

PARLEMENT DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 2012-2013

20 NOVEMBRE 2012

PROJET D'ORDONNANCE

modifiant le Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire

Exposé des motifs

L'ordonnance du 14 mai 2009 modifiant certaines dispositions du CoBAT contenait, dans son volet patrimonial, une disposition importante instaurant les « plans de gestion patrimoniale ».

Cette innovation visait à doter la Région d'un instrument nouveau permettant de prévoir et de réaliser une gestion cohérente et simplifiée de grands ensembles bâtis (grands immeubles à appartements ou ensembles immobiliers protégés) ou sites étendus.

Tel était l'objectif poursuivi par le texte qui devint l'actuel article 98, § 2/2 du CoBAT.

Entre l'élaboration du projet initial et l'adoption du texte définitif par le Parlement, de très nombreuses modifications sont intervenues, non seulement ensuite de l'examen de l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat mais également ensuite de l'adoption, assez rapide il est vrai, de nombreux amendements au cours des travaux parlementaires.

Il en est résulté, sans qu'une réécriture cohérente du texte n'ait pu intervenir, une disposition à la lecture particulièrement malaisée (l'article 98, § 2/2 du CoBAT contient pas moins de 25 alinéas !) et à l'application tout aussi difficile (à ce jour, cette disposition est ainsi restée « lettre morte »).

La place même des dispositions normatives régissant les plans de gestion patrimoniale dans le CoBAT n'a pas manqué de susciter des commentaires : si le point de départ

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

GEWONE ZITTING 2012-2013

20 NOVEMBER 2012

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

houdende wijziging van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening

Memorie van toelichting

De ordonnantie van 14 mei 2009 tot wijziging van sommige bepalingen van het BWRO bevatte in het deel betreffende het erfgoed een belangrijke bepaling met het oog op de invoering van « beheersplannen voor erfgoed ».

Deze vernieuwing beoogde het Gewest een nieuw instrument te verstrekken waarmee een samenhangend en vereenvoudigd beheer voorzien en tot stand gebracht kan worden van grote bebouwde gehelen (grote appartementsgebouwen en beschermde vastgoedgehelen) en uitgestrekte landschappen.

Dit was de doelstelling van de tekst die vervat werd als het huidige artikel 98, § 2/2, van het BWRO.

Tussen de uitwerking van het initiële ontwerp en de aanneming van de definitieve tekst door het Parlement geschieden talloze aanpassingen, niet alleen ingevolge het onderzoek van het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State, maar ook als gevolg van de vrij snelle aanneming, het moet gezegd, van heel wat amendementen tijdens de parlementaire werkzaamheden.

Aangezien een samenhangend herschrijven van de tekst niet mogelijk bleek, zorgde dit voor een bijzonder moeilijk leesbare beschikking (artikel 98, § 2/2 van het BWRO bestaat uit niet minder dan 25 alinea's !) en een al even moeilijke toepasbaarheid (tot vandaag bleef deze bepaling hierdoor « dode letter »).

Ook de plaats van de normatieve bepalingen die de beheersplannen voor erfgoed regelen in het BWRO leidde tot opmerkingen : want ook al viel het op grond van het uit-

de la réflexion (un « super-permis d'urbanisme » délivré à propos d'une catégorie particulière de biens immobiliers) permettait de justifier l'insertion du texte nouveau dans l'article 98 du CoBAT qui énumère les actes et travaux soumis à permis d'urbanisme, l'évolution de cette réflexion vers l'instauration d'un véritable plan visant sous différents aspects la gestion globale, à court, moyen et long terme de certains biens protégés dans le cadre de la police des monuments et des sites caractérisés par leur étendue ou leur homogénéité d'ensemble plaide davantage pour son intégration dans le titre V du CoBAT consacré à la protection du patrimoine immobilier.

L'objet principal du présent projet d'ordonnance est de tirer les leçons des constats qui précèdent et de remettre sur le métier les dispositions du CoBAT relatives au plan de gestion patrimoniale sans remettre en cause, bien entendu, la philosophie à l'origine de cette notion nouvelle ni les objectifs poursuivis.

C'est donc une réécriture cohérente des textes issus des consultations et discussions passées et leur intégration, dans un chapitre *Vibis* nouveau, dans le titre V du CoBAT, qui font l'objet du projet, de même que l'adaptation des règles d'élaboration du plan de gestion patrimoniale dont celle visant à confier directement au Gouvernement la compétence d'arrêter le plan de gestion dès lors que la portée de pareil instrument juridique dépasse manifestement celle d'un permis d'urbanisme pouvant relever de la compétence du Fonctionnaire délégué, quand bien même la zone géographique considérée peut apparaître relativement réduite au regard du territoire de la Région.

Appelée à se prononcer à propos de l'article 98, § 2/2 du CoBAT, la Cour constitutionnelle a, dans un arrêt n° 95/2012, prononcé le 19 juillet 2012, estimé qu'un plan de gestion patrimoniale qui présente plutôt les caractéristiques d'un permis en vue d'exécuter certains travaux destinés à sauvegarder la valeur historique, archéologique, artistique, esthétique, scientifique, sociale, technique ou folklorique des biens immobiliers en question, ne peut être assimilé aux plans et programmes visés par la directive 2001/42/CE du Parlement Européen et du Conseil du 27 juin 2001 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement et que, dans l'hypothèse où un plan de gestion patrimoniale devait apparaître, dans le cadre de sa préparation, comme un plan ou comme un programme visé par cette directive, l'ordonnance du 18 mars 2004 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement et qui a transposé cette directive dans le droit bruxellois, trouverait à s'appliquer (arrêt cité, considérants B.11.3.1 (2^{ème} alinéa) et B.11.3.2).

gangspunt van de denkoefening (een « super-stedenbouwkundige vergunning » uitgereikt voor een welbepaalde categorie van onroerende goederen) nog te verantwoorden om de nieuwe tekst in te voegen in artikel 98 van het BWRO, met een opsomming van de handelingen en werken die onderworpen zijn aan een stedenbouwkundige vergunning, toch wordt er gezien de richting die deze denkoefening is uitgegaan met de invoering van een volwaardig plan dat verschillende aspecten behelst van het globale beheer op korte, middellange en lange termijn van bepaalde goederen die beschermd zijn als monument of landschap met een kenmerkende uitgestrektheid of homogeniteit als geheel, veeleer voor gepleit deze in te voegen in titel V van het BWRO over de bescherming van het onroerend erfgoed.

Deze ontwerpordonnantie heeft als voornaamste doel lessen te trekken uit de voorafgaande vaststellingen en een formule te verstrekken voor de bepalingen van het BWRO betreffende de beheersplannen voor erfgoed, zonder uiteraard te raken aan de filosofie die ten grondslag ligt aan dit nieuwe begrip of aan de vooropgestelde doelstellingen.

Het ontwerp heeft derhalve betrekking op een samenhangende herformulering van teksten die voortvloeien uit vroegere raadplegingen en besprekingen en op de invoering hiervan in een nieuw hoofdstuk *Vibis*, binnen titel V van het BWRO, alsook de aanpassing van de regels voor de uitwerking van het beheersplan voor erfgoed, waaronder ook deze die beoogt de bevoegdheid om het beheersplan vast te leggen rechtstreeks toe te wijzen aan de Regering aangezien de strekking van dit soort juridisch instrument duidelijk breder is dan deze van een stedenbouwkundige vergunning, waarvoor een gemachtigd ambtenaar bevoegd kan zijn, ook al kan het beoogde geografisch gebied in verhouding tot het Gewestelijk grondgebied vrij beperkt lijken.

Nadat het is verzocht zich uit te spreken over artikel 98, § 2/2 van het BWRO stelde het Grondwettelijk Hof in het arrest nr. 95/2012, gewezen op 19 juli 2012, dat een beheersplan voor erfgoed dat veeleer de kenmerken vertoont van een vergunning met het oog op de uitvoering van bepaalde werken bestemd om de historische, archeologische, artistieke, esthetische, wetenschappelijke, sociale, technische of folkloristische waarde van de betrokken onroerende goederen te bewaren, niet gelijkgesteld mag worden met de plannen en programma's bedoeld in de richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's en dat, in de hypothese waarin een beheersplan voor erfgoed bij de voorbereiding op een plan of een programma zou lijken dat door deze richtlijn bedoeld wordt, de ordonnantie van 18 maart 2004 betreffende de milieueffecten-beoordeling van bepaalde plannen en programma's, die deze richtlijn in Brussels recht omzet, van toepassing is (voormeld arrest, consideransen B.11.3.1 (2^e lid) en B.11.3.2).

Comme il sera précisé à l'occasion du commentaire des articles, le projet renvoie à l'ordonnance précitée du 18 mars 2004 dont l'article 5, § 2 précise expressément que des plans et programmes ne sont obligatoirement soumis à une évaluation environnementale que lorsqu'il est établi qu'ils sont susceptibles d'avoir des incidences notables sur l'environnement.

Dans la plupart des cas, un plan de gestion patrimoniale dont l'objet et la portée seront limités à la conservation harmonieuse du bien protégé considéré ne seront effectivement pas susceptibles d'avoir des incidences notables sur l'environnement.

La compétence du Gouvernement plutôt que celle du Fonctionnaire-délégué se justifie quant à elle par l'objet et la portée d'un plan de gestion patrimoniale.

Ces éléments étant plus amplement développés dans le commentaire des articles, il est seulement rappelé ici qu'un plan de gestion patrimoniale ne porte pas seulement sur le regroupement théorique de plusieurs demandes de permis d'urbanisme portant sur un bien, mais constitue un outil de gestion plus large englobant également d'autres aspects, tels que des aspects financiers et, sur le plan urbanistique, des éléments déterminant, de manière parfois contraignante, le type d'interventions pouvant être autorisées avec pour corollaire l'octroi de certaines dispenses de permis ou de consultations particulières, ou au contraire le type d'interventions proscrites.

Tous ces éléments justifient la compétence immédiate du Gouvernement, autorité naturelle pour adopter un arrêté dont la portée est, pour partie, de nature réglementaire et dont l'objet est de fixer des règles pouvant être contraignantes en matière de patrimoine protégé dans le cadre de la police des monuments et des sites.

Enfin, il est souligné que les plans de gestion patrimoniale visés par le présent projet et les plans de gestion « nature » visés par l'ordonnance du 1er mars 2012 relative à la conservation de la nature ont des objets et objectifs bien distincts. Cette distinction a fait l'objet de nombreuses précisions à l'occasion des débats parlementaires ayant précédé l'adoption de l'ordonnance du 1er mars 2012. Il y est bien entendu renvoyé (voir spécialement le rapport fait au nom de la Commission de l'Environnement, de la Conservation de la nature, de la Politique de l'eau et de l'Energie, Doc. Parl., SO 2011-2012, n° A-225/2, et spécialement pp. 30-31 et 35-36).

L'existence, pour un même ensemble ou site, de deux types de plans n'est donc pas source de difficultés particulières et ce, d'autant plus que le principe d'une coordination est déjà formellement prévu par l'article 119 de l'ordonnance précitée du 1er mars 2012.

Zoals vermeld zal worden bij de artikelsgewijze toelichting verwijst het ontwerp naar de ordonnantie van 18 maart 2004, waarvan artikel 5, § 2, uitdrukkelijk stelt dat voor plannen en programma's enkel een milieubeoordeling verplicht is wanneer vaststaat dat zij aanzienlijke milieueffecten kunnen hebben.

In de meeste gevallen zal een beheersplan voor erfgoed waarvan het voorwerp en de draagwijdte beperkt zijn tot de harmonische bewaring van het betroffende beschermde goed inderdaad geen wezenlijk effect hebben op het leefmilieu.

Het feit dat de Regering bevoegd is in plaats van de Gedelegeerde Ambtenaar is op zich verantwoord door het voorwerp en de draagwijdte van een beheersplan voor erfgoed.

Aangezien deze elementen verder worden uitgewerkt in de artikelsgewijze toelichting wordt hier enkel gewezen op het feit dat een beheersplan voor erfgoed niet enkel betrekking heeft op het theoretisch hergroeperen van meerdere aanvragen voor een stedenbouwkundige vergunning met betrekking tot een goed, maar meer nog geldt als een veel breder beheersinstrument dat eveneens andere aspecten zoals financiële elementen omvat en op stedenbouwkundig vlak elementen die, soms op dwingende wijze, het soort ingrepen bepalen die kunnen worden toegestaan, met als logisch gevolg dat de toekenning van bepaalde vrijstellingen van vergunningen of van bijzondere raadplegingen, of in tegendeel de ingrepen die verboden zijn.

Al deze elementen verantwoorden de onmiddellijke bevoegdheid van de Regering als natuurlijke overheid om een besluit goed te keuren waarvan de strekking voor een deel verordenend van aard is en dat als doel heeft regels vast te leggen die dwingend kunnen zijn inzake erfgoed dat beschermd is als monument of landschap.

Ten slotte wordt benadrukt dat de beheersplannen voor erfgoed waarop dit ontwerp van toepassing is, en de beheersplannen voor de natuur bedoeld in de ordonnantie van 1 maart 2012 betreffende het natuurbehoud onmiskenbaar een gescheiden voorwerp en doelstelling hebben. Dit onderscheid is herhaaldelijk verduidelijkt in de parlementaire debatten die aan de goedkeuring van de ordonnantie van 1 maart 2012 voorafgingen. Hiernaar wordt uiteraard verwezen (cf. hiervoor specifiek het verslag dat werd opgesteld in naam van de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud, Waterbeleid en Energie, Parl. St., GZ 2011-2012, nr. A-225/2, en in het bijzonder de blz. 30-31 en 35-36).

Het feit dat voor eenzelfde geheel of landschap twee soorten plannen bestaan, is dan ook geen bron van bijzondere moeilijkheden, temeer daar reeds formeel voorzien is in het beginsel van een coördinatie bij artikel 119 van de voormelde ordonnantie van 1 maart 2012.

Par ailleurs, la pertinence de permettre au Gouvernement de prendre l'initiative de réaliser un Plan de gestion patrimoniale pour d'autres biens protégés a également été émise tant par les différentes instances consultées que par le Conseil d'Etat qui s'interrogeait sur la notion de grandeur ou d'étendue de la définition actuelle. Le projet d'ordonnance prévoit dorénavant la possibilité pour le Gouvernement de prendre l'initiative d'élaborer un plan de gestion patrimoniale pour n'importe quel ensemble ou immeuble à étages multiples ou site protégé présentant une cohérence architecturale ou une répétitivité d'éléments lorsque la mise en œuvre d'un tel plan se justifie par la nature même de sa gestion et que les procédures classiques ne permettraient pas d'atteindre ou de réaliser.

Par ailleurs, l'initiative d'élaborer un plan de gestion patrimoniale est dorénavant ouverte à d'autres tiers que les propriétaires. Cette disposition permet notamment à des institutions gestionnaires de biens protégés de prendre en charge l'élaboration d'un tel plan.

*
* *

La modification principale précitée est l'occasion d'apporter quelques précisions à certaines autres dispositions du CoBAT relatives au patrimoine.

Ainsi en va-t-il du toilettage de textes, les modifications successives du CoBAT y ayant parfois créé des incohérences littérales dont les conséquences non voulues sont de nature à poser des difficultés qu'il convient de pallier.

Ainsi en va-t-il également de précisions apportées en matière de règles de quorum de présence ou de majorité de vote lorsque la Commission royale des monuments et des sites est appelée à émettre un avis conforme et, à propos de ceux-ci, de certaines suggestions, réserves ou conditions émises alors même que la teneur de ces avis n'est pas, en soi, défavorable au projet examiné.

En vertu de l'article 3 de l'arrêté du 8 mars 2001 relatif à la Commission royale des Monuments et des Sites de la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission est composée de membres qui doivent impérativement représenter pas moins de dix disciplines différentes en son sein, permettant d'examiner les projets qui lui sont soumis au regard des différentes spécialités et ce dans une vision transversale. En vue d'atteindre cet objectif de pluridisciplinarité de l'avis de la Commission, le projet vise à fixer le quorum des présences et la majorité de vote, lorsqu'il s'agit d'avis conformes requis par le CoBAT ou en vertu de celui-ci, à deux tiers des 18 membres présents qui composent la Commission.

Zowel de verschillende geraadpleegde instanties als de Raad van State wezen overigens op de relevantie van het initiatiefrecht voor de Regering om een beheersplan voor erfgoed op te maken voor andere beschermde goederen. De Raad van State stelde zich in dit verband vragen bij de omvang of reikwijdte van de huidige definitie. De ontwerpordonnantie voorziet voortaan in de mogelijkheid voor de Regering om op eigen initiatief een beheersplan voor erfgoed uit te werken voor om het even welk geheel, gebouw met meerdere verdiepingen of beschermd landschap met architecturale coherentie of een herhaling van elementen, wanneer het gezien de aard van het beheer ervan gerechtvaardigd is een dergelijk plan te implementeren, en dit op grond van de klassieke procedures niet haalbaar of te verwezenlijken zou zijn.

Verder kan het initiatief om een beheersplan voor erfgoed uit te werken voortaan uitgaan van andere derden dan de eigenaars. Deze bepaling maakt het onder meer voor instellingen die instaan voor het beheer van beschermde goederen, mogelijk een dergelijk plan op te maken.

*
* *

De voornaamste van de voormelde wijzigingen is de gelegenheid om een aantal verduidelijkingen aan te brengen aan sommige andere bepalingen van het BWRO die verband houden met het erfgoed.

Het betreft een uitzuivering van de teksten aangezien de opeenvolgende aanpassingen aan het BWRO soms geleid hebben tot een gebrek aan woordelijk samenhang, die ongewild geleid hebben tot bepaalde moeilijkheden die moeten worden opgelost.

Ook betreft het verduidelijkingen inzake regels betreffende het aanwezigheidsquorum en de stemmingsmeerderheid wanneer de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen een eensluidend advies dient uit te brengen en desbetreffend bepaalde suggesties, voorbehouden of voorwaarden die worden geformuleerd, ook al is het advies op zich niet ongunstig voor het onderzochte project.

Krachtens artikel 3 van het besluit van 8 maart 2001 betreffende de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, is de Commissie verplicht samengesteld uit leden die niet minder dan tien verschillende vakgebieden vertegenwoordigen, zodat zij de haar voorgelegde projecten kan onderzoeken in het licht van de verschillende specialiteiten en daarbij een transversale visie kan hanteren. Opdat de Commissie multidisciplinaire adviezen kan verlenen, beoogt het ontwerp het aanwezigheidsquorum en de meerderheid der stemmen, wanneer het eensluidende adviezen betreft die vereist zijn door of krachtens het BWRO, vast te stellen op twee derde van de 18 aanwezige leden waaruit de Commissie bestaat.

Par ailleurs, et dès lors que les avis émis par la CRMS revêtent, au contraire de ceux émis par d'autres organes consultatifs, la forme d'un commentaire minutieux, le projet vise – et pour mettre fin à toute controverse à ce propos – à régler le sort d'éventuelles conditions, suggestions ou réserves y figurant alors que la portée générale de ces avis n'est pas défavorable à la demande examinée. Par référence aux précisions soulignées par le Conseil d'Etat en son avis, seules les conditions formulées de manière claire et précise et liées à l'avis favorable conditionnel émis auront le caractère « liant » propre aux « avis conformes » requis par le CoBAT ou en vertu de celui-ci.

*
* *

Le projet contient, enfin, une innovation particulière qui concerne la notion spécifique de la « sensibilisation » du public à la protection du patrimoine immobilier.

Si dans le cadre conventionnel (qu'il s'agisse de la Convention de Paris du 16 novembre 1973 pour la protection du patrimoine mondial, culturel et naturel ou de la Convention de Grenade du 3 octobre 1985 pour la sauvegarde du patrimoine architectural de l'Europe), des dispositions particulières soulignent l'engagement des Etats à encourager le respect et l'attachement de leurs peuples au patrimoine culturel et naturel et de promouvoir eux-mêmes ou d'encourager sur leur territoire la promotion de politiques d'information et de sensibilisation du public à la protection du patrimoine et à sa valorisation aussi bien en tant qu'élément d'identité culturelle que comme source d'inspiration et de créativité pour les générations présentes et futures, l'occasion n'était pas encore apparue de traduire ces aspirations et engagements dans la réglementation patrimoniale bruxelloise.

Tel est l'objet de la dernière proposition du projet d'ordonnance et qui vise à définir, promouvoir, encourager et subsidier toute mesure de sensibilisation dans l'optique précitée.

*
* *

Le projet a très largement tenu compte des observations formulées par la section de législation du Conseil d'Etat à propos de l'avant-projet soumis à son examen.

Bovendien, en aangezien de adviezen die de KCML uitbrengt in tegenstelling tot deze van andere adviesorganen de vorm aannemen van een nauwgezette toelichting, beoogt het ontwerp – om een einde te stellen aan iedere discussie hierover – het lot te regelen van eventueel hierin geformuleerde voorwaarden, suggesties of voorbehouden, ook al is de algemene strekking van deze adviezen niet ongunstig met betrekking tot de onderzochte aanvraag. Verwijzend naar de verduidelijkingen die vervat zijn in het advies van de Raad van State zullen alleen de duidelijk en nauwkeurig geformuleerde voorwaarden die verbonden zijn aan het uitgebrachte voorwaardelijk gunstig advies het « bindend » karakter hebben dat eigen is aan de door of krachtens het BWRO vereiste « eensluidende adviezen ».

*
* *

Het ontwerp bevat ten slotte ook een bijzondere vernieuwing met betrekking tot het specifieke begrip « sensibilisering » van het publiek voor de bescherming van het onroerend erfgoed.

Ook al voorzien verdragen ter zake (zowel de Overeenkomst van Parijs van 16 november 1972 inzake de bescherming van het cultureel en natuurlijk erfgoed van de wereld als het Verdrag van Granada van 3 oktober 1985 inzake het behoud van het architectonische erfgoed van Europa) in specifieke bepalingen die de verbintenis van de Staten benadrukken om het respect en de gehechtheid van hun volk aan het cultureel en natuurlijk erfgoed aan te moedigen en zelf of op hun eigen grondgebied de bevordering van een beleid aan te moedigen om het publiek te informeren en te sensibiliseren voor de bescherming van het erfgoed en de opwaardering hiervan, als element van culturele identiteit en als bron van inspiratie en creativiteit voor de huidige en toekomstige generaties, toch had zich de gelegenheid nog niet voorgedaan om dit streven en deze verbintenissen om te zetten in de regelgeving voor het Brussels erfgoed.

Dit is het voorwerp van het laatste voorstel in de ontwerpordonnantie, dat beoogt te voorzien in omschrijving, bevordering, aanmoediging en subsidiëring van iedere sensibiliseringsmaatregel binnen het voormelde perspectief.

*
* *

Het ontwerp heeft in uitvoerige mate rekening gehouden met de opmerkingen die de afdeling wetgeving van de Raad van State geformuleerd heeft over het haar voorgelegde voorontwerp.

Commentaire des articles

Article 1^{er}

Cet article mentionne, comme imposé par l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, que l'ordonnance en projet règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Articles 2 et 3

Ces articles apportent des précisions quant aux règles de quorum de présence et de majorité de vote au sein de la Commission royale des monuments et des sites.

Actuellement, ces deux objets sont respectivement réglés, le premier par l'article 14 de l'arrêté du 8 mars 2001 relatif à la Commission royale des Monuments et des Sites de la Région de Bruxelles-Capitale, et le second, par l'article 11, § 3 du CoBAT.

Sur un plan formel, et par souci de cohérence, il est proposé de régler ces deux objets dans le CoBAT et dans la même disposition, en l'occurrence, son article 11.

Sur le fond, c'est afin que les avis « conformes » requis par le CoBAT ou en vertu de celui-ci émanent d'un nombre suffisamment représentatif des membres de la Commission et surtout représentant à travers eux les différentes compétences et spécialisations particulières soulignées, comme rappelé dans l'Exposé des Motifs, par le mode de composition de la Commission, que les textes projetés visent tant pour les règles de quorum de présence que pour celles de majorités de vote, le coefficient de deux tiers des membres pour le quorum et de deux tiers des membres présents pour les votes.

L'objectif légitime poursuivi est autant celui de responsabiliser les membres de la Commission quant à l'importance de leur mission au vu du caractère souvent contraignant de l'avis émis à l'égard des particuliers, que d'assurer que les avis émis reflètent l'ensemble des aspects sous lesquels un dossier doit être examiné comme cela ressort de la manière dont la Commission est composée.

Au regard des craintes soulevées par la CRMS en son avis, il est souligné que son rôle important est confirmé par le maintien du caractère conforme de ses avis lorsqu'ils sont émis dans le respect des règles de quorum et de votes précitées, ces deux éléments étant intimement liés.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1

Dit artikel vermeldt, zoals opgelegd door artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, dat de ontworpen ordonnantie een aangelegenheid regelt bedoeld in artikel 39 van de grondwet.

Artikelen 2 en 3

Deze artikelen brengen verduidelijkingen aan met betrekking tot de regels betreffende het aanwezigheidsquorum en de stemmingsmeerderheid binnen de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen.

Vandaag worden deze beide elementen geregeld door respectievelijk artikel 14 van het besluit van 8 maart 2001 betreffende de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en door artikel 11, § 3, van het BWRO.

Op formeel vlak en omwille van de samenhang wordt voorgesteld om deze beide elementen te regelen in het BWRO, en wel in één enkele bepaling, zijnde het artikel 11.

Inhoudelijk beogen de ontworpen teksten voor de regels inzake het aanwezigheidsquorum een tweederdemeerderheid van de leden en inzake de stemmingsmeerderheid een tweederdecoëfficiënt van de leden die aanwezig zijn, zodat de door of krachtens het BWRO vereiste « eensluidende » adviezen afkomstig zijn van een voldoende representatief aantal commissieleden en vooral de verschillende specifieke competenties en specialisaties dekken zoals deze benadrukt worden in de samenstellingsregels voor de Commissie, aangehaald in de Memorie van Toelichting.

De legitieme doelstelling die men hiermee nastreeft, is zowel een responsabilisering van de commissieleden met betrekking tot het belang van hun opdracht in het licht van het vaak bindende karakter van het advies dat wordt uitgebracht ten van opzichte particulieren, als ervoor te zorgen dat in de uitgebrachte adviezen alle aspecten tot uiting zouden komen waarop een dossier moet worden onderzocht, zoals mag worden afgeleid uit de wijze waarop de Commissie is samengesteld.

In het licht van de elementen waarvoor de KCML in haar advies bevreemd is, wordt benadrukt dat haar belangrijke rol wordt bevestigd middels het behoud van het eensluidend karakter van haar adviezen wanneer deze worden uitgebracht in naleving van de voormelde regels inzake quorum en stemming, twee elementen die nauw met elkaar zijn verweven.

La Commission peut être convoquée autant de fois que nécessaire avec le même ordre du jour afin de réunir le quorum requis. Une prorogation du délai d'avis à concurrence de quinze jours supplémentaires est prévue dans l'hypothèse où le quorum ne pourrait être atteint dans le délai initial de trente jours. A défaut, l'avis est réputé favorable.

Pour le calcul du quorum de présence, et au regard du nombre de 18 membres visé à l'article 11 § 2 du CoBAT, il n'est tenu compte que des membres effectivement nommés, non révoqués ou réputés démissionnaires de plein droit conformément aux articles 4 et 5 de l'arrêté précité du 8 mars 2001.

Articles 4 et 5

La matière du « plan de gestion patrimoniale » étant traitée par le projet dans un chapitre *VIbis* nouveau du Titre V du CoBAT, les articles ici commentés aménagent logiquement les dispositions actuelles y relatives ou s'y référant.

Article 6

Contrairement à d'autres procédures de consultation d'instances, le CoBAT n'impose pas à la Commission royale des monuments et des sites de se prononcer par un avis soit favorable soit défavorable sur une demande. Les avis de la Commission se caractérisent au contraire par un examen méticuleux d'un projet en émettant de nombreuses considérations, souvent détaillées et documentées et parfois accompagnées de suggestions ou de réserves quant à certaines options retenues par l'auteur du projet examiné, voire à certaines conditions.

Cette pratique a parfois suscité des commentaires quant à l'interprétation, sinon quant à la portée, à donner à ces suggestions, réserves ou conditions lorsqu'elles assortissent un avis favorable « conforme ».

En son avis sur l'avant-projet, la section de législation du Conseil d'Etat a souligné la différence à faire entre de véritables conditions exprimées clairement comme telles par la Commission d'une part et qui subordonnent véritablement l'émission d'un avis favorable à propos de la demande examinée et des suggestions ou recommandations adressées à l'Autorité d'autre part et qui par leur nature ne sauraient la lier.

Afin de mettre définitivement un terme à toute difficulté d'interprétation, l'article commenté énonce que si la Commission entend effectivement subordonner son avis favorable à la réalisation de conditions déterminées, celles-

De Commissie kan zo vaak als noodzakelijk is met dezelfde agenda worden samengeroepen om het vereiste quorum te bereiken. Er wordt voorzien in een verlenging van de adviestermijn met vijftien bijkomende dagen in de hypothese waarin het quorum binnen de initiële termijn van dertig dagen niet zou worden bereikt. Gebeurt dit niet, dan wordt het advies geacht positief te zijn.

Voor de berekening van het aanwezigheidsquorum en gelet op het aantal van 18 leden dat vermeld wordt in artikel 11, § 2 van het BWRO wordt enkel rekening gehouden met de leden die effectief zijn aangesteld en niet uit hun functie zijn ontzet of niet van rechtswege als ontslagnemend worden aanzien overeenkomstig de artikelen 4 en 5 van het voormelde besluit van 8 maart 2001.

Artikelen 4 en 5

Aangezien het « beheersplan voor erfgoed » door het ontwerp inhoudelijk behandeld wordt in een nieuw hoofdstuk *VIbis* van Titel V van het BWRO, worden de bestaande bepalingen hierover of die hiernaar verwijzen logischerwijs vervat in de vier artikelen die hier worden besproken.

Artikel 6

In tegenstelling tot andere procedures aangaande de raadpleging van instanties verplicht het BWRO de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen niet om zich hetzij positief hetzij negatief uit te spreken over een aanvraag. De adviezen van de Commissie worden in tegendeel gekenmerkt door een nauwgezet onderzoek van een project waarbij een groot aantal, vaak gedetailleerde en gedocumenteerde overwegingen wordt vermeld die soms vergezeld gaan van suggesties of van een voorbehoud bij bepaalde opties weerhouden door de ontwerper van het onderzochte project, soms zelfs met bepaalde voorwaarden.

Deze praktijk heeft soms geleid tot opmerkingen met betrekking tot de interpretatie en zelfs de strekking die men aan deze suggesties, voorbehouden of voorwaarden dient te verlenen, wanneer deze verbonden zijn aan een « eensluidend » gunstig advies.

De afdeling wetgeving van de Raad van State benadrukt in haar advies over het voorontwerp dat een onderscheid gemaakt dient te worden tussen enerzijds daadwerkelijke voorwaarden die de Commissie duidelijk als dusdanig formuleert en waarvan zij haar gunstig advies over de onderzochte aanvraag laat afhangen en anderzijds suggesties of aanbevelingen voor de overheid die van nature voor laatstgenoemde niet bindend kunnen zijn.

Om voorgoed een einde te stellen aan elk interpretatief probleem stelt het besproken artikel dat indien de Commissie haar gunstig advies effectief wil laten afhangen van de naleving van bepaalde voorwaarden, deze als

ci doivent être exprimées comme telles dans l'avis et être énumérées de manière précise et claire dans le dispositif de l'avis émis.

Article 7

Les modifications successives apportées à des dispositions du CoBAT concernant le patrimoine immobilier ont fait apparaître des formulations successives parfois équivoques car dépourvues d'uniformité.

Ainsi en est-il de l'article 177, § 3, du CoBAT qui, au contraire de toutes les autres dispositions visant des biens classés ou inscrits sur la liste de sauvegarde, omet de viser expressément et de la même manière les biens en cours de classement ou en cours d'inscription sur la liste de sauvegarde.

L'objet de l'article commenté est de réparer cette anomalie.

Article 8

Cet article vise à apporter deux modifications à l'article 206 du CoBAT qui définit les notions visées au Titre V consacré à la protection du patrimoine immobilier.

S'agissant de la première, il est renvoyé au commentaire des articles 4 et 5 ci-dessus.

Quant à la seconde, elle définit la notion de « sensibilisation » qui a déjà été évoquée dans la dernière partie de l'Exposé des Motifs.

Le contenu de cette définition constitue une synthèse des principes et objectifs visés à l'article 27 de la Convention de Paris du 16 novembre 1972 et aux articles 15 et 16 de la Convention de Grenade du 3 octobre 1985 déjà citées dans l'Exposé des Motifs. Ces articles se lisent comme suit :

Art. 27 de la Convention de Paris :

« 1. Les Etats parties à la présente Convention s'efforcent par tous les moyens appropriés, notamment par des programmes d'éducation et d'information, de renforcer le respect et l'attachement de leurs peuples au patrimoine culturel et naturel défini aux articles 1^{er} et 2 de la Convention.

2. Ils s'engagent à informer largement le public des menaces qui pèsent sur ce patrimoine et des activités entreprises en application de la présente Convention. ».

dusdanig vermeld moeten zijn in het advies en duidelijk en nauwkeurig opgesomd moeten zijn in het beschikkend gedeelte van het uitgebrachte advies.

Artikel 7

De opeenvolgende wijzigingen die aan de bepalingen van het BWRO met betrekking tot het onroerend erfgoed zijn aangebracht, hebben geleid tot opeenvolgende formuleringen die soms dubbelzinnig blijken omdat ze geen eenvormigheid vertonen.

Dit geldt voor artikel 177, § 3, van het BWRO dat, in tegenstelling tot alle andere bepalingen met betrekking tot beschermde of op de bewaarlijst ingeschreven goederen, nalaat om uitdrukkelijk en op dezelfde wijze goederen te vatten waarvoor de bescherming of de inschrijvingsprocedure op de bewaarlijst gaande is.

Het herstel van deze onregelmatigheid is het voorwerp van dit artikel.

Artikel 8

Dit artikel beoogt twee aanpassingen aan artikel 206 van het BWRO dat de begrippen omschrijft die bedoeld worden in Titel V, gewijd aan de bescherming van het onroerend erfgoed.

Voor de eerste wordt verwezen naar de hogervermelde toelichting bij de artikelen 4 en 5.

De tweede omschrijft het begrip « sensibilisering », dat reeds vermeld werd in het laatste deel van de Memorie van Toelichting.

Inhoudelijk beantwoordt deze omschrijving aan een synthese van de beginselen en doelstellingen bedoeld in artikel 27 van de overeenkomst van Parijs van 16 november 1972 en in de artikelen 15 en 16 van het Verdrag van Granada van 3 oktober 1985, die reeds in de memorie van Toelichting werden vermeld. Deze artikelen luiden als volgt :

Art. 27 van de Overeenkomst van Parijs :

« 1. De Staten die partij zijn bij deze Overeenkomst streven met alle ter zake dienende middelen en in het bijzonder door middel van opvoedkundige en voorlichtende programma's, naar een verhoging van de waardering en de eerbied van hun volken voor het in de artikelen 1 en 2 van deze Overeenkomst omschreven cultureel en natuurlijk erfgoed.

2. Zij nemen op zich het publiek op grote schaal voor te lichten over de gevaren die dit erfgoed bedreigen en over de activiteiten die ingevolge deze Overeenkomst worden uitgevoerd. ».

Art. 15 de la Convention de Grenade :

« Chaque Partie s'engage :

1. à valoriser la conservation du patrimoine architectural dans l'opinion publique aussi bien en tant qu'élément d'identité culturelle que comme source d'inspiration et de créativité pour les générations présentes et futures;
2. à promouvoir à cette fin des politiques d'information et de sensibilisation notamment à l'aide de techniques modernes de diffusion et d'animation, ayant en particulier pour objectif :
 - a. d'éveiller ou d'accroître la sensibilité du public, dès l'âge scolaire, à la protection du patrimoine, à la qualité de l'environnement bâti et à l'expression architecturale;
 - b. de mettre en évidence l'unité du patrimoine culturel et des liens existant entre l'architecture, les arts, les traditions populaires et modes de vie, que ce soit à l'échelon européen, national ou régional. ».

Art. 16 de la Convention de Grenade

« Chaque Partie s'engage à favoriser la formation des diverses professions et des divers corps de métiers intervenant dans la conservation du patrimoine architectural. ».

Les principes découlant de ces dispositions guideront l'interprétation à donner à la notion de « sensibilisation » définie à cet article du projet.

Article 9

Il est renvoyé au commentaire des articles 4 et 5 ci-dessus.

Articles 10 et 12

Ces articles concernent les actions de sensibilisation au sens du nouvel article 206, 12° du CoBAT y inséré par l'article 8 du présent projet.

Ces actions pourront émaner soit directement de la Région elle-même, soit d'associations spécifiques, d'autres personnes morales de droit public ou de droit privé, voire même de personnes physiques, le Gouvernement étant habilité dans cette hypothèse mais dans les limites des crédits budgétaires prévus spécialement à cet effet, à accorder des subventions pour soutenir ou encourager ces autres initiatives.

Art. 15 van het verdrag van Granada :

« Iedere partij verplicht zich ertoe :

1. het publiek bewust te maken van de waarde van het behoud van het architectonische erfgoed, niet alleen als onderdeel van de culturele identiteit maar ook als bron van inspiratie en creativiteit voor de huidige en toekomstige generaties;
2. in verband daarmee een beleid voor te staan dat is gericht op verspreiding van informatie en op het bewust maken van het publiek, in het bijzonder met behulp van moderne communicatie- en propagandatechnieken, waarbij in het bijzonder wordt beoogd :
 - a. bij het publiek, vanaf de schoolgaande leeftijd, belangstelling dan wel meer belangstelling te wekken voor de bescherming van het erfgoed, de kwaliteit van de gebouwde omgeving en voor de architectuur;
 - b. de eenheid van het culturele erfgoed en de banden die er bestaan tussen architectuur, kunst, volksgebruiken en levensgewoonten, op Europees, nationaal of regionaal niveau zichtbaar te maken. ».

Art. 16 van het verdrag van Granada

« Iedere Partij verplicht zich ertoe de opleiding te bevorderen in verschillende beroepen en ambachten die betrokken zijn bij het behoud van het architectonische erfgoed. ».

De beginselen die uit deze bepalingen voortvloeien, moeten ten grondslag liggen aan de interpretatie die aan het begrip « sensibilisering », zoals omschreven in dit artikel van het ontwerp, gegeven wordt.

Artikel 9

Er wordt verwezen naar de hogervermelde toelichting bij de artikelen 4 en 5.

Artikelen 10 en 12

Deze artikelen betreffen de sensibiliseringsacties in de zin van het nieuwe artikel 206, 12°, van het BWRO, dat hierin door artikel 9 van dit ontwerp wordt ingevoegd.

Deze acties kunnen hetzij rechtstreeks uitgaan van het Gewest zelf, hetzij van specifieke verenigingen, andere publiek- of privaatrechtelijke rechtspersonen en zelfs van natuurlijke personen, waarbij de Regering in die hypothese binnen de perken van de specifiek hiertoe voorziene begrotingskredieten subsidies kan toekennen om deze andere initiatieven te steunen of aan te moedigen.

L'article 12 ajoute un point à l'article 249 du CoBAT afin de permettre également le subventionnement d'actions de sensibilisation en matière de fouilles, sondages et découvertes archéologiques.

Article 11

Cet article constitue la principale disposition du projet d'ordonnance dès lors qu'il contient en projet tout un nouveau chapitre destiné à trouver place dans le Titre V du CoBAT et réglant la matière du plan de gestion patrimoniale.

Ce chapitre est subdivisé en sept sections comportant des articles numérotés 242/1 à 242/13 et réglant les différents aspects de ce plan de gestion :

- généralités : article 242/1;
- contenu : article 242/2;
- procédure d'élaboration : articles 242/3 à 242/8;
- procédure de modification : articles 242/9 et 242/10;
- effets : article 242/11;
- informations relatives à la mise en œuvre : article 242/12;
- arrêtés d'exécution : article 242/13.

Suivant les observations formulées par le Conseil d'Etat en son avis, le projet prévoit qu'un plan de gestion patrimoniale peut être envisagé plus largement, à propos de tout ensemble, immeuble à étages multiples ou site classé ou inscrit sur la liste de sauvegarde. Le Conseil d'Etat reprochait au texte actuel, et dont le projet s'inspirait directement, d'une part une imprécision dans la définition des notions de « grand ensemble », de « grand immeuble à appartements multiples » et de « site étendu » et d'autre part et surtout la restriction ainsi créée alors que d'autres biens classés ou inscrits sur la liste de sauvegarde pourraient également justifier l'établissement d'un plan de gestion patrimoniale.

Il reste que cet instrument particulier ne se justifiera que lorsque sa mise en œuvre sera de nature à assurer une gestion et une cohérence dans la protection patrimoniale que des procédures classiques (telles l'obtention d'un permis unique par le propriétaire) ne seraient pas à même ou plus difficilement d'atteindre ou de réaliser.

Artikel 12 voegt een punt toe aan artikel 249 van het BWRO om eveneens de subsidiëring mogelijk te maken van sensibiliseringsacties voor opgravingen, peilingen en archeologische ontdekkingen.

Artikel 11

Dit artikel vormt de belangrijkste bepaling van de ontwerpordonnantie, daar het in titel V van het BWRO een volledig nieuw hoofdstuk beoogt in te voegen met regelingen aangaande het beheersplan voor erfgoed.

Dit hoofdstuk bestaat uit zeven afdelingen met artikelen die genummerd zijn van 242/1 tot 242/13 en regelt de verschillende aspecten van het beheersplan :

- algemeen : artikel 242/1;
- inhoud : artikel 242/2;
- uitwerkingsprocedure : artikelen 242/3 tot 242/8;
- wijzigingsprocedure : artikelen 242/9 en 242/10;
- gevolgen : artikel 242/11;
- informatie met betrekking tot de uitvoering : artikel 242/12;
- uitvoeringsbesluiten : artikel 242/13.

In navolging van de opmerkingen die vervat zijn in het advies van de Raad van State, bepaalt het ontwerp dat overwogen kan worden een beheersplan voor meerdere erfgoed op te stellen voor om het even welk geheel, gebouw met meerdere verdiepingen of landschap dat beschermd is of ingeschreven staat op de bewaarlijst. De Raad van State uitte enerzijds kritiek op het feit dat de huidige tekst, waarop het ontwerp rechtstreeks gebaseerd was, een onnauwkeurige omschrijving bevat van de begrippen « groot geheel », « groot gebouw met meerdere appartementen » en « uitgestrekt landschap » en anderzijds en vooral op de daaruit voortvloeiende beperking, ofschoon het ook voor andere goederen, die beschermd zijn of ingeschreven staan op de bewaarlijst, gerechtvaardigd kan zijn een beheersplan voor erfgoed op te stellen.

Feit blijft dat de aanwending van dit bijzondere instrument enkel te verantwoorden is wanneer het in het kader van de bescherming van het erfgoed een beheer en een samenhang waarborgt die op grond van de klassieke procedures (zoals het verkrijgen van een unieke vergunning door de eigenaar) niet of moeilijker haalbaar of te verwezenlijken zijn.

Article 242/1

Pour les raisons précisées dans l'Exposé des Motifs, c'est le Gouvernement qui est chargé de l'élaboration et de l'adoption des plans de gestion patrimoniale.

La procédure peut être entamée soit d'initiative, soit à la requête d'un tiers.

En cas de demande formulée par un tiers, le Gouvernement peut soit décider d'entamer la procédure d'élaboration d'un plan de gestion soit refuser d'y donner suite, par arrêté motivé, s'il estime que cette demande ne s'inscrit pas dans le cadre d'un plan de gestion patrimoniale ou ne contient pas suffisamment d'éléments pour permettre d'y donner suite (condition de recevabilité) ou que cette demande ne lui apparaît pas opportune pour des raisons liées aux particularités du cas d'espèce (condition de fond).

Le paragraphe 2 de cette disposition contient les principaux éléments de procédure d'examen des requêtes introduites en vue de demander au Gouvernement d'entamer la procédure d'élaboration d'un plan de gestion patrimoniale.

L'article 242/13 projeté habilite expressément le Gouvernement à apporter toute précision à propos de cette procédure d'examen.

Article 242/2

Après avoir rappelé les objectifs poursuivis, cet article précise le contenu d'un plan de gestion patrimoniale.

Par rapport à l'alinéa 2 de l'actuel article 98, § 2/2 du CoBAT, cette disposition se veut plus claire et détaillée, notamment quant à la description des actes et travaux pouvant être réalisés en exécution du plan de gestion et dispensés de ce fait de permis d'urbanisme. Lorsque le niveau de détail dans la description des travaux qui convient pour l'autorisation n'est pas atteint, le plan de gestion peut déterminer les conditions moyennant lesquelles des actes et travaux peuvent être posés ou accomplis en étant soit dispensés de permis d'urbanisme, soit dispensés de l'avis de la CRMS, de l'avis du collège des bourgmestre et échevins de la commune, des mesures particulières de publicité et/ou de l'avis de la commission de concertation (par exemple, détermination de gabarits, couleurs, matériaux, implantation).

Dans la mesure où ces travaux seront visés par le plan de gestion, ils auront en effet déjà fait l'objet, lors de l'élaboration de ce plan, des mesures d'enquête et d'avis.

Artikel 242/1

De uitwerking en de goedkeuring van de beheersplannen voor erfgoed vallen, omwille van de redenen die vervat zijn in de memorie van toelichting, onder de bevoegdheid van de Regering.

De procedure kan hetzij op eigen initiatief, hetzij op verzoek van een derde ingesteld worden.

Wanneer de aanvraag uitgaat van een derde, kan de Regering hetzij beslissen van start te gaan met de procedure voor de uitwerking van een beheersplan, hetzij bij een met redenen omkleed besluit weigeren er gevolg aan te geven, indien zij van oordeel is dat deze aanvraag niet past in het kader van een beheersplan voor erfgoed of onvoldoende elementen bevat om er gevolg aan te kunnen geven (ontvanke­lijkheidsvoorwaarde) of indien zij deze aanvraag niet op­tuun acht omwille van redenen die specifiek verband houden met het desbetreffende geval (inhoudelijke voorwaarde).

Paragraaf 2 van deze bepaling vermeldt de belangrijkste elementen van de procedure voor het onderzoek van de verzoekschriften die worden ingediend om de Regering te vragen de procedure in te stellen voor de opmaak van een beheersplan voor erfgoed.

Artikel 242/13 van het ontwerp machtigt de Regering uitdrukkelijk om eender welke precisering aan te brengen met betrekking tot deze onderzoeksprocedure.

Artikel 242/2

Na het in herinnering brengen van de nagestreefde doel­stellingen duidt dit artikel de inhoud van een beheersplan voor erfgoed.

In vergelijking met het tweede lid van het huidige arti­kel 98, § 2/2 van het BWRO geeft deze bepaling een duide­lijkere en meer gedetailleerde beschrijving van de handelin­gen en werken die uitgevoerd mogen worden in toepassing van het beheersplan en hierdoor vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning. Als het niveau van detail in de beschrijving van de werken dat voor de toestemming vereist is, niet bereikt wordt, mag het beheersplan de voor­waarden bepalen op grond waarvan de handelingen en wer­ken gesteld of verricht mogen worden, hetzij vrijgesteld van een stedenbouwkundige vergunning, hetzij vrijgesteld van het advies van de KCML, het advies van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente, de speci­ale maatregelen van openbaarmaking en/of het advies van de overlegcommissie (bijvoorbeeld het vastleggen van de bouw­hoogte, kleuren, bouwmaterialen, inplanting).

In zoverre deze werken beoogd worden door het be­heersplan, zullen zij, bij de uitwerking van dat plan, im­mers reeds het voorwerp hebben uitgemaakt van onder­zoeksmaatregelen en adviezen.

Si le plan ne peut dispenser de l'obtention préalable d'un permis ou de certaines phases de procédure d'examen certains actes ou travaux, il peut préciser les conditions moyennant lesquelles certains actes et travaux pourraient être dispensés. Même si elles seront d'une même nature, ces dispenses ne doivent pas être confondues avec celles découlant de l'arrêté du 13 novembre 2008 dit « des travaux de minime importance ». En l'occurrence, les dispenses seront fixées non pas en rapport avec l'importance des actes et travaux à réaliser mais en rapport avec les travaux prévus par le plan lui-même. S'il échet, ces dispenses pourront être accordées par le plan de gestion adopté par le Gouvernement en dérogation aux dispositions de l'arrêté précité du 13 novembre 2008.

Un plan peut également dispenser de certaines exigences en matière de performance énergétique lorsque le respect partiel ou total de ces exigences est techniquement, fonctionnellement ou économiquement irréalisable ou lorsqu'il porte atteinte à la conservation de ce patrimoine.

Par dérogation, on entend la fixation d'exigences moins contraignantes que celles prises en exécution de l'ordonnance précitée, en limitant au maximum la portée de ces dérogations compte tenu des objectifs généraux visés au point 1° du présent article.

Une autre précision est apportée en matière de subsides dès lors qu'il est expressément prévu que le plan de gestion déterminera lui-même les actes et travaux subsidiés tout en pouvant fixer des règles complémentaires et plus favorables par rapport au régime commun déterminé par l'arrêté du 30 avril 2003 fixant les conditions d'octroi des subventions pour les travaux de conservation à un bien classé.

Articles 242/3 à 242/8

Dans le présent projet et au regard des éléments déjà évoqués pour justifier l'insertion des dispositions relatives au plan de gestion patrimoniale dans le titre V du CoBAT, il est considéré qu'un tel plan est susceptible d'entrer dans les prévisions de la directive 2001/42/CE du 27 juin 2001 relative à l'évaluation des incidences des plans et programmes sur l'environnement, transposée en droit bruxellois par l'ordonnance du 18 mars 2004 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement.

Als het plan geen vrijstelling kan bewerkstelligen voor het feit dat vooraf een vergunning moet worden verkregen of voor bepaalde fases van de onderzoeksprocedure voor bepaalde handelingen of werken, dan mag het de voorwaarden bepalen op grond waarvan bepaalde handelingen of werken kunnen worden vrijgesteld. Ook al zijn deze vrijstellingen van eenzelfde aard, toch mogen zij niet verward worden met diegene welke verleend worden krachtens het besluit van 13 november 2008 over de zogenaamde « werken van geringe omvang ». In dit geval worden de vrijstellingen niet bepaald al naargelang van de omvang van de uit te voeren handelingen en werken, maar al naargelang van de werken die vooropgesteld worden in het plan zelf. In voorkomend geval kunnen deze vrijstellingen worden verleend door het beheersplan dat door de Regering wordt goedgekeurd in afwijking van de bepalingen van het voormelde besluit van 13 november 2008.

Een plan kan tevens voorzien in vrijstellingen van bepaalde eisen met betrekking tot de energieprestaties, wanneer de gedeeltelijke of volledige naleving van deze eisen om technische, functionele of economische redenen onuitvoerbaar is of afbreuk doet aan het behoud van dit erfgoed.

Onder afwijking wordt verstaan dat eisen worden bepaald die minder streng zijn dan deze die in uitvoering van de bovengenoemde ordonnantie worden gesteld, waarbij de reikwijdte van deze afwijkingen gelet op de in punt 1° van dit artikel bedoelde algemene doelstellingen zo veel mogelijk wordt beperkt.

Verder bevat dit artikel een verduidelijking in verband met de subsidies. Zo stipuleert het uitdrukkelijk dat het beheersplan bepaalt welke handelingen en werken in aanmerking komen voor subsidies, maar tevens kan voorzien in aanvullende regels die gunstiger zijn dan de gangbare regeling welke is vastgelegd in het besluit van 30 april 2003 tot vaststelling van de voorwaarden voor het toekennen van een subsidie voor werken tot behoud van een beschermd goed.

Artikelen 242/3 tot 242/8

In voorliggend ontwerp en in het licht van de reeds aangevoerde elementen ter verantwoording van de invoering van bepalingen met betrekking tot het beheersplan voor erfgoed in titel V van het BWRO wordt geoordeeld dat een dergelijk plan kan aansluiten bij de bepalingen van richtlijn 2001/42/EG van 27 juni 2001 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het leefmilieu van bepaalde plannen en programma's, die in het Brussels recht werd omgezet via de ordonnantie van 18 maart 2004 betreffende de milieueffectenbeoordeling van bepaalde plannen en programma's.

Le plan de gestion autorisera en effet, en en fixant les conditions et en encadrant financièrement le subventionnement de leur réalisation, les actes et travaux particuliers pouvant être posés ou effectués à un endroit précis, à un bien classé ou inscrit sur la liste de sauvegarde.

Il reste que, pour paraphraser ce que la Cour constitutionnelle a souligné dans son arrêt précité n° 95/2012 du 19 juillet 2012, dans la plupart des cas un plan de gestion patrimoniale présente davantage les caractéristiques d'un « super permis » que d'un plan ou programme au sens précité de la directive.

Afin d'éviter toute contestation, le parti pris est celui de considérer l'application de l'ordonnance précitée du 18 mars 2004 mais en soulignant qu'en principe un projet de plan de gestion patrimoniale ne devra pas être soumis à une évaluation environnementale dès lors qu'il sera établi que ce projet ne sera pas susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement pour les raisons déjà évoquées dans l'exposé des motifs. La procédure suivie sera celle visée à l'article 6 de l'ordonnance précitée du 18 mars 2004 et l'autorité appelée à donner son avis « au cas par cas » dans ce cadre sera l'IBGE sauf dans l'hypothèse où cet Institut serait lui-même l'auteur de la demande d'élaboration d'un plan de gestion. Dans ce dernier cas, c'est le Conseil de l'environnement qui sera consulté.

Suivant l'avis formulé par le Conseil d'Etat, le projet se réfère purement et simplement pour l'évaluation des incidences éventuelles d'un projet de plan de gestion patrimoniale à l'ordonnance précitée du 18 mars 2004 sous réserve, à l'article 242/6, d'une dérogation aux modalités d'enquête publique visées par l'article 11 de cette ordonnance. En effet et même dans l'hypothèse où un plan de gestion patrimoniale serait susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement, la localisation limitée du projet ne justifie pas qu'une enquête publique soit menée à l'échelon de la Région toute entière.

Il est insisté sur le fait que sous le bénéfice de la distinction opérée par la directive précitée entre d'une part les plans obligatoirement soumis à évaluation des incidences et d'autre part, ceux qui peuvent l'être de manière facultative ainsi que de l'article 6 de l'ordonnance précitée du 18 mars 2004, un rapport d'incidences ne se justifiera que si le plan élaboré est susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement. Pour mémoire, l'article 3.3 de la directive prescrit que :

« Les plans et programmes visés au paragraphe 2 qui déterminent l'utilisation de petites zones au niveau local et des modifications mineures des plans et programmes visés au paragraphe 2 ne sont obligatoirement soumis à une éva-

Het beheersplan biedt immers de toelating voor de bijzondere handelingen en werken die op een bepaalde plaats verricht mogen worden aan een goed dat beschermd is of ingeschreven staat op de bewaarlijst en bepaalt daartoe de voorwaarden evenals de financiële omkadering van de subsidiëring ervan.

Toch blijft, om te parafraseren wat het Grondwettelijk Hof in het voormelde arrest nr. 95/2012 van 19 juli 2012 benadrukt, dat in de meeste gevallen een beheersplan voor erfgoed veeleer de kenmerken draagt van een « super vergunning » dan van een plan of programma in de hogervermelde betekenis van de richtlijn.

Om enige betwisting te voorkomen, wordt ervoor gekozen om de toepassing van de voormelde ordonnantie van 18 maart 2004 in overweging te nemen, maar met de uitdrukkelijke vermelding dat in principe een beheersplan voor erfgoed niet onderworpen hoeft te worden aan een milieu-evaluatie aangezien zal vaststaan dat dit ontwerp geen effecten van enige betekenis zal hebben op het leefmilieu om de redenen die reeds in de memorie van toelichting zijn vermeld. De procedure die moet worden gevolgd, is deze die bedoeld wordt in artikel 6 van de voormelde ordonnantie van 18 maart 2004 en de overheid die « geval per geval » haar advies dient te verlenen is in deze context het BIM, behalve in de hypothese waarin dit Instituut zelf het verzoek om uitwerking van een beheersplan zou hebben opgesteld. In dat laatste geval is het de Milieuraad die moet worden geraadpleegd.

In navolging van het advies van de Raad van State verwijst het ontwerp voor de beoordeling van de eventuele effecten van een ontwerpbeheersplan voor erfgoed zuiver en alleen naar de voormelde ordonnantie van 18 maart 2004, onder voorbehoud, in artikel 242/6, van een afwijking volgens de regels voor het openbaar onderzoek bedoeld in artikel 11 van deze ordonnantie. Want zelfs in de hypothese waarin een beheersplan voor erfgoed wezenlijke effecten zou kunnen hebben op het leefmilieu, verantwoordt de beperkte lokalisering van het ontwerp dat een openbaar onderzoek zou worden gevoerd op de schaal van het hele Gewest.

Er wordt aangedrongen op het feit dat uitgaande van het onderscheid dat voormelde richtlijn maakt tussen enerzijds de plannen waarvoor een effectenbeoordeling verplicht is en anderzijds die waarvoor deze facultatief is en van artikel 6 van de voormelde ordonnantie van 18 maart 2004, een effectenrapport enkel gerechtvaardigd is indien het uitgewerkte plan mogelijk aanzienlijke gevolgen inhoudt voor het leefmilieu. Ter herinnering, artikel 3.3 van de richtlijn bepaalt dat :

« Voor in lid 2 bedoelde plannen en programma's die het gebruik bepalen van kleine gebieden op lokaal niveau en voor kleine wijzigingen van in lid 2 bedoelde plannen en programma's is een milieubeoordeling alleen dan verplicht

luation environnementale que lorsque les Etats membres établissent qu'ils sont susceptibles d'avoir des incidences notables sur l'environnement. ».

Quant à l'ordonnance du 18 mars 2004 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement et qui a transposé en droit bruxellois la directive précitée, elle contient elle-même en son article 6 les précisions suivantes :

« Le Gouvernement détermine si les plans ou programmes visés à l'article 5, §§ 2 et 3, sont susceptibles d'avoir des incidences notables sur l'environnement en procédant à un examen au cas par cas.

A cette fin, le Gouvernement tient compte, pour procéder à cet examen, des critères pertinents fixés à l'annexe II, afin de faire en sorte que les plans et programmes susceptibles d'avoir des incidences notables sur l'environnement soient couverts par la présente ordonnance.

§ 2. – Pour l'examen au cas par cas, conformément au § 1^{er}, les autorités, visées à l'article 10, § 2, sont consultées.

§ 3. – Le Gouvernement prend les mesures nécessaires pour que les conclusions prises en vertu du § 1^{er}, y compris les raisons de ne pas prévoir une évaluation environnementale, conformément aux articles 8 à 15, soient mises à la disposition du public. ».

Ces principes guideront le Gouvernement dans sa décision de soumettre ou non un plan de gestion patrimoniale à rapport d'incidences étant rappelé qu'un plan de gestion patrimoniale a un objectif avant tout de conservation et de restauration de biens protégés et applicable à un bien classé bien déterminé et délimité géographiquement.

Pour le surplus, le schéma d'adoption du plan de gestion est le suivant :

- décision du Gouvernement sur l'élaboration d'un plan de gestion patrimoniale, détermination des objectifs et études nécessaires sur base d'un rapport circonstancié de l'Administration soumis à l'avis de la CRMS;
- décision de soumettre ou non ce plan à rapport d'incidences;
- élaboration du projet de plan selon les modalités définies par le Gouvernement et, s'il échet, du rapport d'incidences;
- enquête publique;
- avis de la commune concernée;

wanneer de lidstaten bepalen dat zij aanzienlijke milieueffecten kunnen hebben. ».

De ordonnantie van 18 maart 2004 betreffende de milieueffectenbeoordeling van bepaalde plannen en programma's, waardoor voormelde richtlijn werd omgezet in het Brussels recht, voorziet in artikel 6 dan weer in de volgende preciseringen :

« De Regering stelt vast, door een onderzoek per geval, of de in artikel 5, §§ 2 en 3, bedoelde plannen of programma's aanzienlijke milieueffecten kunnen hebben.

Hierbij houdt de Regering voor alle gevallen rekening met de relevante criteria van bijlage II, om ervoor te zorgen dat plannen en programma's met mogelijke aanzienlijke milieueffecten door deze ordonnantie zijn gedekt.

§ 2. – Bij het in § 1 bedoelde onderzoek per geval worden de in artikel 10, § 2, bedoelde instanties geraadpleegd.

§ 3. – De Regering ziet erop toe dat de in § 1 bedoelde vaststellingen, inbegrepen de redenen waarom geen milieubeoordeling overeenkomstig de artikelen 8 tot en met 15 wordt verlangd, voor het publiek beschikbaar worden gesteld. ».

Op basis van deze beginselen zal de Regering beslissen om een beheersplan voor erfgoed al dan niet te onderwerpen aan een effectenrapport. Hierbij dient eraan herinnerd dat een beheersplan voor erfgoed in de eerste plaats het behoud en de restauratie van beschermde goederen beoogt en van toepassing is voor een beschermd goed dat duidelijk bepaald en geografisch afgebakend is.

De goedkeuring van het beheersplan verloopt volgens onderstaand schema :

- beslissing van de Regering om een beheersplan voor erfgoed op te stellen, bepalen van de doelstellingen en nodige studies op basis van een omstandig verslag van de Administratie dat ter advies wordt voorgelegd aan de KCML;
- beslissing om dit plan al dan niet te onderwerpen aan een effectenrapport;
- uitwerking van het ontwerpplan volgens de door de Regering vastgestelde modaliteiten en desgevallend van het effectenrapport;
- openbaar onderzoek;
- advies van de betrokken gemeente;

- avis conforme de la CRMS sur le projet de plan;
- adoption du plan définitif par le Gouvernement.

Tout comme pour les avis conformes en matière de permis d'urbanisme, il est précisé, par référence aux articles 11, § 3, et 177, § 2, afin d'éviter toute difficulté d'interprétation et pour les mêmes motifs, que lorsque l'avis de la CRMS contient des conditions, celles-ci n'auront un caractère « liant » que si elles apparaissent comme telles de manière claire et précise dans le dispositif de l'avis émis.

L'évaluation des performances énergétiques prévue à l'article 242/5 e) vise à évaluer la possibilité de respecter les exigences de performance énergétique au sens l'ordonnance du 7 juin 2007 relative à la performance énergétique et au climat intérieur des bâtiments, compte tenu des objectifs généraux du plan de gestion patrimoniale et dans l'objectif de limiter autant que possible la portée des dérogations éventuellement envisagées à l'ordonnance précitée.

Les articles 242/3 à 242/7 précisent les modalités et délais des différentes phases d'élaboration d'un plan de gestion.

L'article 242/8 est relatif à l'entrée en vigueur du plan.

Articles 242/9 et 242/10

Alors que l'actuel article 98, § 2/2 du CoBAT prescrit en ses alinéas 18 et suivants qu'un plan de gestion patrimoniale est valable pour une durée de 10 ans maximum et qu'il peut être modifié, prolongé ou renouvelé selon une procédure à fixer par arrêté du Gouvernement, le projet entend supprimer l'idée d'une durée de validité d'un plan et permettre au Gouvernement de modifier un plan selon la procédure applicable à son élaboration.

L'abandon de la durée de validité est justifiée d'une part par la relative lourdeur d'élaboration d'un plan de gestion patrimoniale et d'autre part, par le souci d'une efficacité pratique ainsi que de la sécurité juridique : les propriétaires des biens concernés, de même que tout tiers intéressé, en ce compris les autorités concernées, doivent être mis à l'abri d'un vide juridique qui résulterait de la simple arrivée du terme d'un plan sans que celui-ci n'ait été prolongé ou renouvelé.

L'abandon de la durée de validité d'un plan entraîne, par voie de conséquence, celui des procédures de prolongation ou de renouvellement. Quant à la modification d'un plan, le projet prévoit d'y appliquer la procédure d'élaboration sans que l'adoption d'un arrêté d'exécution par le

- eensluitend advies van de KCML betreffende het ontwerpplan;
- goedkeuring van het definitieve plan door de Regering.

Net zoals voor de eensluitende adviezen bij stedenbouwkundige vergunningen wordt, verwijzend naar de artikelen 11, § 3, en 177, § 2, om alle mogelijke interpretatieproblemen te voorkomen en om dezelfde redenen bepaald dat wanneer het advies van de KCML voorwaarden inhoudt, deze slechts een « bindend » karakter hebben indien zij als dusdanig duidelijk en nauwkeurig zijn opgenomen in het beschikkend gedeelte van het uitgebrachte advies.

De in artikel 242/5 e) voorziene evaluatie van de energieprestaties heeft als doel na te gaan of het, rekening houdend met de algemene streefdoelen van het beheersplan voor erfgoed en teneinde de reikwijdte van de afwijkingen die eventueel overwogen worden op de bovengenoemde ordonnantie zo veel mogelijk te beperken, mogelijk is de eisen inzake energieprestaties in de zin van de ordonnantie van 7 juni 2007 betreffende de energetische prestatie en het binnenklimaat van gebouwen na te leven.

De artikelen 242/3 tot 242/6 preciseren de modaliteiten en de termijnen van de verschillende uitwerkingsfasen van een beheersplan.

Artikel 242/8 heeft betrekking op de inwerkingtreding van het plan.

Artikelen 242/9 en 242/10

Daar waar het huidige artikel 98, § 2/2 van het BWRO in lid 18 en volgende bepaalt dat een beheersplan voor erfgoed een geldigheidsduur heeft van hoogstens tien jaar en dat het aangepast, verlengd of hernieuwd kan worden volgens een bij Regeringsbesluit vast te leggen procedure, beoogt het ontwerp een einde te stellen aan de geldigheidsduur van een plan en de Regering toe te laten een plan aan te passen op grond van de procedure die van toepassing is op de uitwerking ervan.

De opheffing van de geldigheidsduur valt enerzijds te verantwoorden doordat het vrij omslachtig is een beheersplan voor erfgoed uit te werken en er anderzijds een streven is naar praktische efficiëntie en rechtszekerheid : de eigenaars van de desbetreffende goederen moeten, net als iedere belanghebbende derde, waaronder de betrokken overheden, behoed worden tegen een juridisch vacuüm dat zou ontstaan bij het aflopen van een plan, dat niet verlengd of hernieuwd werd.

De opheffing van de geldigheidsduur van een plan leidt tevens tot de opheffing van de verlengings- of hernieuwingsprocedures. Voor de aanpassing van een plan bepaalt het ontwerp om de procedure te volgen die van toepassing is op de uitwerking ervan, zonder dat de Regering daarvoor

Gouvernement à ce propos ne soit encore nécessaire pour en fixer des modalités particulières.

Article 242/11

Cet article précise les dispositions du plan qui ont valeur réglementaire.

Ces dispositions s'imposent « *erga omnes* » à tous les intéressés, propriétaires actuels ou futurs, tiers pouvant être concernés tels des locataires ou occupants à quelque titre que ce soit, ainsi qu'aux autorités.

Les dispositions du plan peuvent dispenser de permis d'urbanisme les actes et travaux qu'il vise. Tous les autres actes et travaux soumis à permis demeurent soumis à la procédure ordinaire d'obtention préalable du permis unique conformément aux articles 175 et suivants du CoBAT. Dans tous les cas (et donc même à propos des actes et travaux dispensés de permis d'urbanisme, que ce soit par le plan de gestion ou par l'arrêté relatif aux « travaux de minime importance », voire même de simples travaux de conservation et d'entretien), si la personne intéressée souhaite obtenir une subvention, elle reste tenue d'avertir au préalable la Direction des Monuments et des Sites du Ministère de la Région et de respecter les conditions et procédures relatives à l'octroi de ces subventions.

En tout état de cause, l'article 242/12 projeté prévoit que les propriétaires, occupants ou tiers concernés sont tenus d'informer l'Administration des monuments et des sites de l'exécution de travaux de conservation autorisés par le plan de gestion au moins un mois avant leur début.

Au vu de son mode d'élaboration, de son contenu et des éléments qui précèdent, un plan de gestion patrimoniale revêt le caractère d'un règlement s'imposant « *erga omnes* » et non d'un acte individuel, un recours en annulation auprès du Conseil d'Etat étant ouvert dans le délai de 60 jours après publication au *Moniteur belge*.

Suivant en cela l'avis du Conseil d'Etat, il est précisé que les dispositions d'un plan de gestion patrimoniale ayant valeur réglementaire ont la même « intensité de force obligatoire » qu'un règlement régional d'urbanisme voire qu'un plan d'affectation du sol. Un plan de gestion patrimoniale ne prévaut dès lors pas sur d'autres instruments réglementaires et, en cas de conflit, toutes les prescriptions sont appelées à s'appliquer cumulativement. Il doit toutefois être admis, à l'instar des principes d'interprétation quant à la compatibilité des prescriptions d'un plan particulier d'affectation du sol avec celles du PRAS que lorsqu'un plan de gestion contient une disposition qui serait en conflit avec une autre disposition de nature réglementaire de manière accessoire et à propos de points de détail, la règle assurant

nog een uitvoeringsbesluit met bijzondere modaliteiten moet goedkeuren.

Artikel 242/11

Dit artikel preciseert de bepalingen van het plan met verordenende waarde.

Deze bepalingen gelden « *erga omnes* » voor alle belanghebbenden, huidige of toekomstige eigenaars, mogelijk betrokken derden zoals huurders of gebruikers in welke hoedanigheid ook, evenals voor de overheden.

De bepalingen van het plan kunnen de beoogde handelingen en werken vrijstellen van stedenbouwkundige vergunning. Alle overige handelingen en werken waarvoor een vergunning vereist is, blijven onderworpen aan de gewone procedure die voorafgaat aan de uitreiking van de unieke vergunning overeenkomstig de artikelen 175 en volgende van het BWRO. In alle gevallen (en dus zelfs voor handelingen en werken die zijn vrijgesteld van stedenbouwkundige vergunning, hetzij door het beheersplan, hetzij bij besluit voor « werken van geringe omvang », en zelfs voor eenvoudige bewarings- en onderhoudswerken) blijft de belanghebbende die een subsidie wenst te verkrijgen, verplicht vooraf de Directie Monumenten en Landschappen van het Ministerie van het Gewest op de hoogte te brengen en te voldoen aan de toekenningsvoorwaarden en -procedures voor deze subsidies.

In ieder geval bepaalt het ontworpen artikel 242/12 dat de betrokken eigenaars, gebruikers of derden verplicht zijn het Bestuur Monumenten en Landschappen minstens een maand voor de aanvang op de hoogte te stellen van de uitvoering van bewaringswerken waartoe het beheersplan hen machtigt.

Gezien de manier waarop het plan tot stand komt, de inhoud ervan en de voorafgaande bemerkingen heeft een beheersplan voor erfgoed de waarde van een verordening die « *erga omnes* » geldt en valt het niet te beschouwen als een individuele akte, waarbij een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State ingesteld wordt binnen een termijn van 60 dagen na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

In navolging van het advies van de Raad van State wordt gepreciseerd dat de bepalingen van een beheersplan voor erfgoed met verordenende waarde dezelfde « rangorde » hebben als een gewestelijke stedenbouwkundige verordening, of zelfs als een gewestelijk bestemmingsplan. Een beheersplan voor erfgoed heeft derhalve geen voorrang op andere regelgevende instrumenten en in geval van conflict zijn alle voorschriften cumulatief van toepassing. Naar het voorbeeld van de beginselen die ten grondslag liggen aan de interpretatie van de verenigbaarheid van de voorschriften van een bijzonder bestemmingsplan met die van het GBP, dient evenwel te worden aangenomen dat wanneer een beheersplan voor erfgoed een bepaling bevat die in bijkomstige orde en met betrekking tot detailpunten in

la primauté de « la loi spéciale sur la loi générale » et de la « loi postérieure sur la loi antérieure » pourra trouver application pour régler ce type de conflit accessoire.

En raison des affectations qui y sont prescrites, un plan de gestion ne pourrait ainsi déroger au plan régional d'affectation du sol, pareille dérogation n'étant actuellement autorisée, par l'article 42 du CoBAT, qu'au bénéfice des seuls plans particuliers d'affectation du sol.

Enfin, la procédure et la coordination entre les plans de gestion patrimoniale et les plans de gestion élaborés dans le cadre de l'application de l'ordonnance relative à la conservation de la nature seront assurées par la concertation visée à l'article 119 de cette dernière ordonnance. En tout état de cause, si un plan de gestion « nature » porte sur un site classé, les actes et travaux visés par ce plan et soumis à permis d'urbanisme devront respecter la procédure d'octroi des permis uniques ou respecter les conditions d'un plan de gestion patrimoniale.

Article 242/12

Cet article reprend en substance l'actuel alinéa 24 de l'article 98, § 2/2 du CoBAT.

Article 242/13

Les différents aspects du plan de gestion patrimoniale sont réglés par les autres dispositions commentées ci-dessus.

Habilitation est donnée au Gouvernement d'adopter des arrêtés d'exécution pour préciser s'il échet, des modalités particulières. Il ne s'agit toutefois que d'une faculté donnée au Gouvernement, le système projeté étant destiné à pouvoir être mis en œuvre dès l'entrée en vigueur de l'ordonnance.

Article 12

Il est renvoyé au commentaire de l'article 10.

Article 13

Modification de l'article 298 du CoBAT :

1° Correction d'une erreur matérielle introduite lors de la codification de l'ordonnance du 3 mars 1993 par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 avril 2004 adoptant le Code bruxellois de l'aménagement du territoire (CoBAT) : l'article 39 de l'ordon-

strijd zou zijn met een andere bepaling met verordenende waarde, de regel ingeroepen kan worden die stelt dat « de bijzondere wet voorrang heeft op de algemene wet » en « de latere wet op de vroegere wet ».

Zo mag een beheersplan, omwille van de bestemmingen die erin worden voorgeschreven, geen afwijkingen inhouden op het gewestelijk bestemmingsplan, vermits een dergelijke afwijking door artikel 42 van het BWRO momenteel enkel toegestaan wordt voor de bijzondere bestemmingsplannen.

Tot slot dienen de procedure en de coördinatie tussen de beheersplannen voor erfgoed en de beheersplannen uitgewerkt in toepassing van de ordonnantie betreffende het natuurbehoud te gebeuren door het overleg bedoeld in artikel 119 van die ordonnantie. In ieder geval dienen de handelingen en werken vermeld in een beheersplan voor « natuur » dat betrekking heeft op een beschermd landschap en onderworpen aan een stedenbouwkundige vergunning te voldoen aan de toekenningsprocedure voor unieke vergunningen of te beantwoorden aan de voorwaarden van een beheersplan voor erfgoed.

Artikel 242/12

Dit artikel herneemt in hoofdzaak het huidige 23^{ste} en 24^{ste} lid van artikel 98, § 2/2 van het BWRO.

Artikel 242/13

De verschillende aspecten van het plan voor erfgoedbeheer worden geregeld door de andere hierboven besproken bepalingen.

Er wordt aan de Regering een algemene machtiging verleend om uitvoeringsbesluiten aan te nemen waarin zij desgevallend bijzondere modaliteiten kan vastleggen. Het betreft hier evenwel enkel een mogelijkheid voor de Regering, daar het de bedoeling is om het vooropgestelde systeem ten uitvoer te brengen zodra de ordonnantie van kracht wordt.

Artikel 12

Er wordt verwezen naar het commentaar bij artikel 10.

Artikel 13

Wijziging van artikel 298 van het BWRO :

1° Verbetering van een materiële fout die in het Wetboek terecht was gekomen bij de codificatie van de ordonnantie van 3 maart 1993 door het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 april 2004 houdende vaststelling van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke

nance précitée est devenu l'article 298 du CoBAT. Or cet article 39 avait été modifié par l'ordonnance du 19 février 2004 portant sur certaines dispositions en matière d'aménagement du territoire, publiée au *Moniteur* le 29 mars 2004 : dans la version néerlandaise de ce texte publié, c'est le mot « hoofdzakelijk » et non « uitsluitend » qui est utilisé.

2° Suppression de l'alinéa 4, tel qu'ajouté à l'article 298 par l'article 112 de l'ordonnance du 14 mai 2009. Il s'agit en effet d'une mesure transitoire devant figurer dans les derniers articles de l'ordonnance modificative et non être intégrée dans le corps du CoBAT.

L'article 123 de l'ordonnance du 14 mai 2009 modificative du CoBAT est complété en conséquence (c'est l'objet de l'article 15).

Article 14

L'article 300 du CoBAT énumère tous les actes posés en violation du CoBAT et qui sont érigés en infractions punissables.

Une controverse (théorique à ce jour) est née quant à la possibilité ou non de poursuivre l'auteur de la violation d'une règle réglementaire d'un plan de gestion patrimoniale.

Si une interprétation extensive, voire conciliante, d'un des textes actuellement énumérés à l'article 300 du CoBAT peut être envisagée, il paraît préférable de viser expressément l'hypothèse précitée afin d'empêcher toute discussion oiseuse à cet égard. La nécessité s'en fait d'autant plus sentir qu'il s'agit d'une disposition pénale dont l'interprétation est, par nature, restrictive. Est ainsi formellement, et sans la moindre contestation possible, érigé en infraction le fait de ne pas respecter les prescriptions réglementaires d'un plan de gestion patrimoniale.

Cette hypothèse est à rapprocher de celle du non-respect des conditions particulières de conservation d'un bien ou d'une zone de protection fixée autour d'un bien, raison pour laquelle elle a été traitée au 6° de l'article 300 du CoBAT.

Article 15

L'article 112 de l'ordonnance du 14 mai 2009 contient une disposition qui complète l'article 298 du CoBAT comportant un 4ème alinéa qui contient la mesure transitoire rédigé comme suit : « Par dérogation à l'article 117, la modification du régime d'exonération du précompte immobilier sera d'application à dater d'une année après la publication de la présente ordonnance au *Moniteur belge*. ».

Ordering (BWRO) : artikel 39 van voormelde ordonnantie werd artikel 298 van het BWRO. Dit artikel 39 was evenwel gewijzigd door de ordonnantie van 19 februari 2004 betreffende enkele bepalingen inzake ruimtelijke ordening, bekendgemaakt in het *Staatsblad* op 29 maart 2004 : in de Nederlandse versie van de gepubliceerde tekst wordt het woord « hoofdzakelijk » gebruikt en niet « uitsluitend ».

2° Schraping van het vierde lid, zoals toegevoegd aan artikel 298 door artikel 112 van de ordonnantie van 14 mei 2009. Het gaat immers om een overgangsmaatregel die haar plaats heeft in de laatste artikelen van de wijzigende ordonnantie en niet geïntegreerd behoort te worden in het corpus van het BWRO.

Artikel 123 van de ordonnantie van 14 mei 2009 tot wijziging van het BWRO wordt dienovereenkomstig aangevuld (zie artikel 15).

Artikel 14

Artikel 300 van het BWRO biedt een opsomming van alle handelingen die een schending inhouden van het BWRO en strafbaar worden gesteld als misdrijf.

Er bestaat (tot dusver theoretische) controverse over het feit of het al dan niet mogelijk is een vervolging in te stellen tegen de pleger van een inbreuk op een verordenende regel van een plan voor erfgoedbeheer.

Ofschoon het te overwegen valt een ruime en zelfs verzoenende interpretatie te geven aan één van de teksten die momenteel opgenomen zijn in artikel 300 van het BWRO, lijkt het verkieslijk te voorzien in een uitdrukkelijke verwijzing naar voormelde hypothese om iedere nutteloze discussie dienaangaande te vermijden. De noodzaak daartoe doet zich des te meer gevoelen daar het gaat om een strafrechtelijke bepaling, die van nature op beperkende wijze moet worden geïnterpreteerd. Aldus wordt de niet-naleving van de verordenende voorschriften van een plan voor erfgoedbeheer formeel en onomstotelijk beschouwd als een misdrijf.

Deze hypothese kan in verband worden gebracht met die van de niet-naleving van de bijzondere behoudsvoorwaarden van een goed of een vrijwaringszone die vastgesteld is rond een goed, en komt derhalve aan bod in 6° van artikel 300 van het BWRO.

Artikel 15

Artikel 112 van de ordonnantie van 14 mei 2009 voorziet in een bepaling die een aanvulling vormt op artikel 298 van het BWRO, waarvan het vierde lid de overgangsmaatregel bevat die luidt als volgt : « In afwijking van artikel 117 is de wijziging van de regeling van de vrijstellingen van onroerende voorheffing van toepassing één jaar na de bekendmaking van de ordonnantie in het *Belgisch Staatsblad*. ».

L'article 117 visé ici est celui de l'avant-projet d'ordonnance qui prévoyait son entrée en vigueur « le premier jour du deuxième mois qui suit celui de sa publication ». Cet article a été modifié et est devenu l'article 123 de l'ordonnance.

L'intention lors de la rédaction de la mesure transitoire de l'actuel article 112 de l'ordonnance complétant l'article 298 du CoBAT était de reporter d'un an l'application de la nouvelle mesure.

Par ailleurs, il apparaît à l'analyse que s'agissant d'une disposition transitoire à l'ordonnance du 14 mai 2009, cette dernière n'a pas vocation à être codifiée. Il est donc proposé de supprimer cet alinéa dans l'article 298 du CoBAT pour la transposer dans l'article 123 de l'ordonnance.

Article 16

Le projet soumettant la procédure d'évaluation des incidences environnementales d'un projet de plan de gestion patrimoniale à l'ordonnance du 18 mars 2004 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement, cet article complète cette ordonnance sur deux points particuliers afin d'assurer la nécessaire cohérence entre ces deux textes normatifs.

Article 17

La matière du « plan de gestion patrimoniale » étant traitée par le projet dans un chapitre *Vibis* nouveau du Titre V du CoBAT, cet article aménage logiquement les dispositions actuelles s'y référant dans l'ordonnance du 1^{er} mars 2012 relative à la conservation de la nature.

Article 18

Afin de permettre une mise en œuvre efficace, cet article prévoit l'entrée en vigueur de l'ordonnance en projet le premier jour du deuxième mois suivant celui de la publication au *Moniteur belge*.

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, de l'Aménagement du Territoire, des Monuments et des Sites, de la Propreté publique et de la Coopération au Développement,

Charles PICQUE

Het artikel 117 waarnaar hier verwezen wordt, is dat van het voorontwerp van ordonnantie dat bepaalde in werking te treden op « de eerste dag van de tweede maand die volgt op de bekendmaking ervan ». Dit artikel werd gewijzigd en is het artikel 123 van de ordonnantie geworden.

De bedoeling bij de opmaak van de overgangsmaatregel van het huidige artikel 112 van de ordonnantie, dat een aanvulling vormt op artikel 298 van het BWRO, bestond erin om de toepassing van de nieuwe maatregel met een jaar uit te stellen.

Uit de analyse blijkt overigens dat vermits het gaat om een overgangsbepaling in de ordonnantie van 14 mei 2009, deze laatste niet bestemd is om te worden gecodificeerd. Derhalve wordt voorgesteld dit lid in artikel 298 van het BWRO te schrappen en haar te over te zetten naar artikel 123 van de ordonnantie.

Artikel 16

Vermits het ontwerp de procedure voor de beoordeling van de milieueffecten van een ontwerpplan voor erfgoedbeheer onderwerpt aan de ordonnantie van 18 maart 2004 betreffende de milieueffectenbeoordeling van bepaalde plannen en programma's, bevat dit artikel twee bijzondere aanvullingen op deze ordonnantie om de noodzakelijke samenhang tussen beide normatieve teksten te waarborgen.

Artikel 17

Aangezien het ontwerp de materie « plannen voor erfgoedbeheer » behandelt in een nieuw hoofdstuk *Vibis* onder titel V van het BWRO, voorziet dit artikel in een logische aanpassing van de huidige bepalingen die hiernaar verwijzen in de ordonnantie van 1 maart 2012 betreffende het natuurbehoud.

Artikel 18

Met het oog op een efficiënte tenuitvoerbrenging bepaalt dit artikel dat de ontwerpordonnantie in werking zal treden op de eerste dag van de tweede maand die volgt op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

De Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Plaatselijke Besturen, Ruimtelijke Ordening, Monumenten en Landschappen, Openbare Netheid en Ontwikkelingssamenwerking,

Charles PICQUE

**AVANT-PROJET D'ORDONNANCE
SOU MIS À L'AVIS
DU CONSEIL D'ÉTAT**

AVANT-PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du 13 mai 2004
portant ratification du Code bruxellois
de l'Aménagement du Territoire et
l'ordonnance modificative du 14 mai 2009**

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition du Ministre-Président, chargé notamment de l'Aménagement du Territoire et des Monuments et des Sites,

Après en avoir délibéré,

ARRETE :

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, de l'Aménagement du Territoire, des Monuments et des Sites, de la Propreté publique et de la Coopération au Développement, est chargé de présenter, au nom du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, le projet d'ordonnance dont la teneur suit :

CHAPITRE 1

**Modification de l'ordonnance du 13 mai 2004 portant
ratification du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire**

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

A l'article 11, § 2, du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire, il est ajouté un point 5 rédigé comme suit :

« 5. La Commission royale des monuments et des sites ne peut émettre un avis requis par le présent Code ou en vertu de celui-ci que si deux tiers au moins de ses membres sont présents.

Tant que ce quorum de présence n'est pas atteint, de nouvelles réunions peuvent être convoquées avec le même ordre du jour. En ce cas, le délai endéans lequel l'avis doit être émis est prorogé de quinze jours. A défaut de réunir le quorum de présence dans ce délai prorogé, l'avis est réputé favorable. ».

Article 3

L'article 11, § 3, alinéa 2 du même Code est poursuivi par la phrase suivante :

« Toutefois, les avis requis par le présent Code ou en vertu de celui-ci sont formulés à la majorité des deux tiers des membres présents. ».

**VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE
ONDERWORPEN AAN HET ADVIES
VAN DE RAAD VAN STATE**

VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE

**houdende wijziging van de ordonnantie van
13 mei 2004 houdende ratificatie van het
Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening en
van de wijzigende ordonnantie van 14 mei 2009**

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Op de voordracht van de Minister-President, onder meer bevoegd voor Ruimtelijke Ordening en Monumenten en Landschappen,

Na beraadslaging,

BESLUIT :

De Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Plaatselijke Besturen, Ruimtelijke Ordening, Monumenten en Landschappen, Openbare Netheid en Ontwikkelingssamenwerking, wordt ermee belast in naam van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering aan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement de ontwerpordonnantie voor te leggen die luidt als volgt :

HOOFDSTUK 1

**Wijziging van de ordonnantie van 13 mei 2004 houdende
ratificatie van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening**

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

In artikel 11, § 2, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening wordt een punt 5 toegevoegd dat luidt als volgt :

« 5. De Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen kan slechts een advies uitbrengen dat door of krachtens dit wetboek is vereist indien minstens twee derde van haar leden aanwezig zijn.

Zolang het aanwezigheidsquorum niet bereikt is, kunnen nieuwe vergaderingen worden samengeroepen met dezelfde agenda. In dat geval wordt de termijn waarbinnen het advies moet worden uitgebracht met vijftien dagen verdaagd. Is het aanwezigheidsquorum niet bereikt binnen deze verdagingstermijn, dan wordt het advies geacht positief te zijn. ».

Artikel 3

Artikel 11, § 3, tweede lid, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met de volgende zin :

« Adviezen die door of krachtens dit wetboek zijn vereist, worden evenwel geformuleerd bij tweederdemeerderheid van de aanwezige leden. ».

Article 4

L'article 98, § 2/2 du même Code est supprimé.

Article 5

A l'article 98, § , alinéa 2 du même Code, les mots « dans un plan de gestion patrimoniale visé au § 2/2 » sont remplacés par les mots « dans un plan de gestion patrimoniale visé au chapitre *VIbis* du titre V ».

Article 6

A l'article 177, § 2 du même Code, il est ajouté un alinéa 5 rédigé comme suit :

« Lorsque l'avis conforme de la Commission royale des monuments et des sites est assorti de suggestions ou réserves, le fonctionnaire délégué peut délivrer le permis en s'écartant des suggestions ou réserves émises moyennant motivation spéciale. ».

Article 7

A l'article 177, § 3, alinéa 2 du même Code, les mots « immeuble classé ou inscrit sur la liste de sauvegarde » sont remplacés par les mots « bien inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé ou en cours d'inscription ou de classement ».

Article 8

A l'article 206 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) le point 10° est supprimé;
- b) il est ajouté un point 12 ° rédigé comme suit :

« 12° sensibilisation : toute mesure ayant pour objectif d'éveiller ou d'accroître la sensibilité du public à la protection du patrimoine immobilier notamment par des programmes d'éducation et d'information ainsi que toute mesure visant à favoriser la formation des diverses professions et des divers corps de métiers intervenant dans la conservation du patrimoine immobilier et à encourager la recherche scientifique en cette matière. ».

Article 9

A l'article 240, § 1^{er}, alinéa 2, les mots « au sens des articles 98, § 2/2 et 206, 10° » sont remplacés par les mots « au sens du chapitre *VIbis* ».

Article 10

L'article 240 du même Code est complété par un paragraphe 5 rédigé comme suit :

« § 5. – Dans les limites des crédits budgétaires, la Région peut organiser toute mesure de sensibilisation au sens de l'article 206, 12° ou intervenir. Le Gouvernement peut, en outre, accorder des subventions pour toute autre mesure de sensibilisation au sens précité, organisée par une personne physique ou morale. ».

Artikel 4

Artikel 98, § 2/2, van hetzelfde Wetboek wordt geschrapt.

Artikel 5

In artikel 98, § 3, tweede lid, van hetzelfde Wetboek worden de woorden « in het in § 2/2 bedoelde plan voor erfgoedbeheer » vervangen door de woorden « in het plan voor erfgoedbeheer bedoeld in hoofdstuk *VIbis* van titel V ».

Artikel 6

In artikel 177, § 2, van hetzelfde Wetboek wordt een vijfde lid toegevoegd dat luidt als volgt :

« Wanneer het eensluidend advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen gepaard gaat met suggesties of voorbehouden, dan mag de gemachtigde ambtenaar de vergunning uitreiken en daarbij afwijken van de geformuleerde suggesties of voorbehouden, maar dan mits een bijzondere motivering. ».

Artikel 7

In artikel 177, § 3, tweede lid, van hetzelfde Wetboek worden de woorden « beschermd goed of aan een op de bewaarlijst ingeschreven goed » vervangen door de woorden « goed dat is ingeschreven op de bewaarlijst, beschermd is of waarvan de inschrijving of de bescherming gaande is. ».

Artikel 8

In artikel 206 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) punt 10° wordt geschrapt;
- b) er wordt een 12 ° toegevoegd dat luidt als volgt :

« 12° sensibilisering : elke maatregel die als doel heeft het bewustzijn van het publiek voor de bescherming van het onroerend erfgoed op te wekken of te vergroten, inzonderheid middels educatie- en informatieprogramma's en iedere andere maatregel om de opleiding te bevorderen voor de verschillende beroepen en ambachten die een rol spelen in het behoud van het onroerend erfgoed en om het wetenschappelijk onderzoek ter zake aan te moedigen. ».

Artikel 9

In artikel 240, § 1, tweede lid, worden de woorden « in de zin van de artikelen 98, § 2/2 en 206, 10° » vervangen door de woorden « in de zin van hoofdstuk *VIbis* ».

Artikel 10

Artikel 240 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vijfde paragraaf die luidt als volgt :

« § 5. – Binnen de perken van de begrotingskredieten kan het Gewest iedere sensibiliseringsmaatregel organiseren in de zin van artikel 206, 12° of hieraan bijdragen. De Regering kan bovendien subsidies toekennen voor enige andere sensibiliseringsmaatregel in de voormelde zin, georganiseerd door een natuurlijke of rechtspersoon. ».

Article II

Dans le titre V du même Code, il est inséré un chapitre *VIbis* rédigé comme suit :

« CHAPITRE *VIbis*. – Plan de gestion patrimoniale

Section I. – Généralités

Art. 242/1. – Le Gouvernement peut fixer, soit d'initiative, soit à la requête d'un tiers au moins des propriétaires concernés, un plan de gestion patrimoniale déterminant à propos d'un grand ensemble, d'un grand immeuble à appartements multiples ou d'un site étendu classé ou inscrit sur la liste de sauvegarde, les objectifs de conservation à atteindre, les moyens et travaux pour y parvenir ainsi que les conditions de gestion globale aux fins d'assurer la conservation harmonieuse du bien relevant du patrimoine immobilier concerné.

Pour l'application du présent chapitre, il faut entendre par :

- 1° grand ensemble : tout groupe de biens immobiliers qui, outre les caractéristiques définies à l'article 206, 1°, b), présente une répétitivité ou une cohérence importante de ses éléments architecturaux principaux;
- 2° grand immeuble à appartements multiples : tout immeuble affecté au logement qui dispose d'appartements et présente une répétitivité ou une cohérence importante de ses éléments architecturaux principaux;
- 3° site étendu : toute oeuvre de la nature ou de l'homme ou toute oeuvre combinée de l'homme et de la nature qui, outre les caractéristiques définies à l'article 206, 1°, c) présente une répétitivité ou une cohérence importante de ses éléments principaux.

Section II. – Contenu

Art. 242/2. – Le plan de gestion patrimoniale constitue un instrument de gestion globale visant la conservation cohérente, harmonieuse et homogène du bien relevant du patrimoine immobilier concerné.

Il contient une étude globale du bien visé en tenant compte des analyses approfondies effectuées à son propos et détermine :

- 1° les objectifs généraux de conservation de ce bien au sens de l'article 206, 2°;
- 2° les moyens à mettre en oeuvre pour atteindre ces objectifs;
- 3° les actes et travaux pouvant être réalisés en exécution du plan et dispensés de ce fait de l'obtention préalable d'un permis ou, lorsqu'un permis reste requis, de l'avis de la Commission royale des monuments et des sites, de l'avis de la commune, des mesures particulières de publicité et/ou de l'avis de la commission de concertation.
- 4° les actes et travaux pouvant bénéficier de subsides en application de l'article 240, § 1^{er}, et, le cas échéant, les subventions ou taux de subvention majorés dans les cas qu'il énumère par dérogation à l'arrêté du 30 avril 2003 fixant les conditions d'octroi d'une subvention pour des travaux de conservation relatif à un bien classé.

Section III. – Procédure d'élaboration

Art. 242/3. – Le Gouvernement élabore le projet de plan de gestion et réalise, s'il estime que celui-ci est susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement, un rapport sur ses incidences environnementales. Dans ce cas, le rapport sur les incidences environnementales comprend les informations énumérées à l'annexe C du présent Code. Les renseignements recueillis à l'occasion de l'adoption de l'arrêté de classement ou d'inscription sur la liste de sauvegarde ou les renseignements uti-

Artikel II

In titel V van hetzelfde Wetboek wordt een hoofdstuk *VIbis* ingevoegd dat luidt als volgt :

« HOOFDSTUK *VIbis*. – Plan voor erfgoedbeheer

Afdeling I. – Algemeen

Art. 242/1. – De Regering kan, hetzij op eigen initiatief, hetzij op verzoek van minstens een derde van de betrokken eigenaars, een plan voor erfgoedbeheer vaststellen dat voor een groot geheel, een groot gebouw met meerdere appartementen of een uitgestrekt landschap dat beschermd is of op de bewaarlijst staat ingeschreven, de te verwezenlijken doelstellingen voor het behoud, de middelen en werken om hiertoe te komen en de globale beheersvoorwaarden vaststelt met het oog op een harmonisch behoud van het goed dat behoort tot het betrokken onroerend vastgoed.

Voor de toepassing van dit hoofdstuk moet worden verstaan onder :

- 1° groot geheel : iedere groep van onroerende goederen die, benevens de eigenschappen omschreven in artikel 206, 1°, b), een herhaling of sterke samenhang van architecturale hoofdelementen vertoont;
- 2° groot gebouw met meerdere appartementen : ieder gebouw bestemd voor huisvesting dat beschikt over appartementen en een herhaling of sterke samenhang van architecturale hoofdelementen vertoont;
- 3° uitgestrekt landschap : iedere verwezenlijking van de natuur, van de mens of van de mens en de natuur samen die, benevens de eigenschappen omschreven in artikel 206, 1°, c), een herhaling of sterke samenhang van hoofdelementen vertoont.

Afdeling II. – Inhoud

Art. 242/2. – Het plan voor erfgoedbeheer is een globaal beheersinstrument met het oog op een samenhangend, harmonisch en eenvormig behoud van het betrokken onroerend erfgoed.

Het bevat een globale studie van het beoogde goed, houdt rekening met de grondige analyses die hierover zijn gemaakt en bepaalt :

- 1° de algemene doelstellingen voor het behoud van het goed in de zin van artikel 206, 2°;
- 2° de middelen waarvan gebruikt gemaakt dient te worden om deze doelstellingen te verwezenlijken;
- 3° de handelingen en werken die mogen worden uitgevoerd in uitvoering van het plan en hierdoor zijn vrijgesteld van de voorafgaande verkrijging van een vergunning of, wanneer een vergunning vereist blijft, van het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, van het advies van de gemeente, van de speciale regelen van openbaarmaking en/of het advies van de overlegcommissie.
- 4° de handelingen en werken die in aanmerking komen voor subsidies in toepassing van artikel 240, § 1 en, in voorkomend geval, de subsidies of verhoogde subsidiëeringspercentages in de gevallen die dit vermeldt in afwijking van het besluit van 30 april 2003 tot vaststelling van de voorwaarden voor het toekennen van een subsidie voor werken tot behoud van een beschermd goed.

Afdeling III. – Uitwerkingsprocedure

Art. 242/3. – De Regering staat in voor de uitwerking van het ontwerpplan voor erfgoedbeheer en indien zij meent dat dit aanzienlijke gevolgen kan hebben op het leefmilieu stelt zij een milieueffectenrapport op. In dat geval vermeldt het milieueffectenrapport de gegevens die staan opgesomd in bijlage C van dit Wetboek. Om de gegevens te verstrekken die staan opgesomd in deze bijlage C mag gebruik gemaakt worden van de informatie die is verzameld naar aanleiding van de goedkeuring van het besluit tot

les concernant les incidences sur l'environnement recueillis à l'occasion de l'octroi d'un permis d'urbanisme peuvent être utilisés pour fournir les informations énumérées à cette annexe C.

Art. 242/4. – L'élaboration du projet de plan est précédée de la rédaction d'un cahier des charges, soumis pour avis conforme à la Commission royale des monuments et des sites, et qui détermine l'objet et l'étendue des études préalables en fonction des actes et travaux envisagés, de la nature du bien immobilier concerné ainsi que des éléments techniques à utiliser.

Lorsque l'avis conforme de la Commission royale des monuments et des sites est assorti de suggestions ou réserves, le Gouvernement peut s'écarter des suggestions ou réserves émises moyennant motivation spéciale.

La Commission royale des monuments et des sites émet son avis dans les quarante-cinq jours de la notification par le Gouvernement de la demande d'avis. Si ce délai n'est pas respecté, l'avis est réputé favorable.

Art. 242/5. – Sur la base du cahier des charges et de l'avis émis par la Commission royale des monuments et des sites, le Gouvernement arrête le projet de plan de gestion patrimoniale ainsi que le rapport sur les incidences environnementales éventuellement requis et les soumet à enquête publique sur le territoire de la commune ou des communes sur lequel ou lesquels le bien concerné est situé conformément aux modalités prescrites pour les enquêtes publiques relatives aux demandes de permis d'urbanisme.

A l'expiration du délai d'enquête, la commune ou les communes sur le territoire de laquelle ou desquelles le bien concerné est situé, disposent d'un délai de trente jours pour émettre un avis. Passé ce délai, l'avis est réputé favorable.

Art. 242/6. – Après avoir recueilli l'avis de la Commission royale des monuments et des sites selon les modalités visées aux articles 11, § 3 et 177, § 2, le Gouvernement arrête définitivement le plan de gestion qui résume, dans sa motivation, la manière dont les réclamations, observations et avis émis sur le projet de plan ont été pris en considération ainsi que les raisons des modifications retenues par rapport au projet de plan.

Lorsque l'avis conforme de la Commission royale des monuments et des sites est assorti de suggestions ou réserves, le Gouvernement peut s'écarter des suggestions ou réserves émises moyennant motivation spéciale.

Art. 242/7. – Le plan de gestion patrimoniale entre en vigueur dans le délai fixé par le Gouvernement, ou à défaut, un mois après sa publication au *Moniteur belge*.

Section IV. – Procédure de modification

Art. 242/8. – Le Gouvernement décide de la modification d'un plan de gestion patrimoniale par arrêté motivé.

Art. 242/9. – La procédure de modification est soumise aux dispositions de la section III.

Section V. – Effets

Art. 242/10. § 1^{er}. – Les dispositions du plan autorisant la réalisation des actes et travaux qu'il vise en prévoyant la dispense de permis ou, lorsqu'un permis reste requis, de l'avis de la Commission royale des monuments et des sites, de l'avis de la commune, des mesures particulières de publicité et/ou de l'avis de la commission de concertation, impliquant des restrictions au droit de propriété ou précisant les conditions d'octroi de subsides ont valeur réglementaire.

bescherming of inschrijving op de bewaarlijst en van de nuttige informatie betreffende de effecten op het leefmilieu verzameld naar aanleiding van de toekenning van een stedenbouwkundige vergunning.

Art. 242/4. – Voorafgaand aan de uitwerking van het ontwerpplan wordt een bestek opgesteld dat voor eensluidend advies wordt voorgelegd aan de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen en dat het voorwerp en de draagwijdte van de voorstudies bepaalt in functie van de beoogde handelingen en werken, van de aard van het betrokken onroerend goed en van de te gebruiken technische elementen.

Als het eensluidend advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen vergezeld gaat van suggesties of voorbehoud kan de Regering van deze suggesties of dit voorbehoud afwijken indien zij dit met bijzondere redenen omkleedt.

De Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen brengt haar advies uit binnen vijfenveertig dagen na de betekening van de adviesaanvraag door de Regering. Indien deze termijn niet wordt nageleefd, wordt het advies geacht gunstig te zijn.

Art. 242/5. – Op grond van het bestek en het advies verstrekt door de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen vaardigt de Regering het ontwerpplan voor erfgoedbeheer en het eventueel vereiste milieueffectenrapport uit en onderwerpt deze aan het openbaar onderzoek op het grondgebied van de gemeente of van de gemeenten waar het betrokken goed gelegen is, en dit overeenkomstig de regels die gelden voor openbare onderzoeken met betrekking tot aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen.

Na het verstrijken van de onderzoekstermijn beschikken de gemeente of de gemeenten waar het betrokken goed gelegen is over een termijn van dertig dagen om een advies uit te brengen. Na die termijn wordt het advies geacht gunstig te zijn.

Art. 242/6. – Nadat zij het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen heeft ontvangen volgens de regels bedoeld in de artikelen 11, § 3, en 177, § 2, vaardigt de Regering definitief het plan voor erfgoedbeheer uit, dat in de motivering samenvat hoe rekening gehouden is met de bezwaren, opmerkingen en adviezen die met betrekking tot het ontwerpplan zijn uitgebracht en de redenen vermeldt voor de wijzigingen die in aanmerking zijn genomen ten opzichte van het ontwerpplan.

Wanneer het eensluidend advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen vergezeld gaat van suggesties of voorbehoud kan de Regering van deze suggesties of dit voorbehoud afwijken indien zij dit met bijzondere redenen omkleedt.

Art. 242/7. – Het plan voor erfgoedbeheer treedt in werking binnen de door de Regering bepaalde termijn of bij gebrek hieraan een maand na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Afdeling IV. – Wijzigingsprocedure

Art. 242/8. – De Regering beslist over de wijziging van een plan voor erfgoedbeheer bij met redenen omkleed besluit.

Art. 242/9. – De wijzigingsprocedure is onderworpen aan de bepalingen van afdeling III.

Afdeling V. – Gevolgen

Art. 242/10. § 1. – De bepalingen van het plan die de uitvoering van de hierin vermelde handelingen en werken toestaan middels een vrijstelling van vergunning, of wanneer een vergunning vereist blijft, van het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, van het advies van de gemeente, van de speciale regelen van openbaarmaking en/of van het advies van de overlegcommissie, die beperkingen op het eigendomsrecht inhouden of die de toekenningsvoorwaarden voor de subsidies vastleggen, hebben verordenende waarde.

Les autres dispositions du plan sont indicatives.

Section VI. – Suivi du plan

Art. 242/11. – Les fonctionnaires de l'administration des monuments et des sites contrôlent la mise en oeuvre et l'exécution des plans de gestion patrimoniale.

Art. 242/12. – Les propriétaires, occupants ou tout tiers concerné sont tenus d'informer l'administration des monuments et des sites de l'exécution des actes ou travaux de conservation autorisés par le plan de gestion patrimoniale au moins un mois avant le début de leur exécution.

Section VII. – Arrêtés d'exécution

Art. 242/13. – Le Gouvernement peut adopter les arrêtés d'exécution du présent chapitre. ».

Article 12

L'article 249, alinéa 1^{er}, du même Code est poursuivi par un point 5 libellé comme suit :

« 5° toute mesure de sensibilisation au sens de l'article 206, 12°; ».

Article 13

Dans l'article 298 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans la version néerlandaise du premier alinéa, le mot « *uitsluitend* » entre les mots « *en die* » et « *gebruikt worden* » est remplacé par le mot « *hoofdzakelijk* »;

2° l'alinéa 4 est supprimé.

Article 14

L'article 300, 6° du même Code est poursuivi par les mots qui suivent :

« ou qui omet de respecter les prescriptions réglementaires d'un plan de gestion patrimoniale visé au chapitre *VIbis* du Titre V. ».

CHAPITRE 2

Modification de l'ordonnance modificative du 14 mai 2009

Article 15

L'article 122 de l'ordonnance est complété par un alinéa 2 rédigé comme suit : « Par dérogation à l'article 123, la modification du régime d'exonération du précompte immobilier prévue à l'article 112 de la présente ordonnance complétant l'article 298 du Code, sera d'application à dater d'une année après la publication de la présente ordonnance au *Moniteur belge*. ».

Article 16

La présente ordonnance entre en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

De overige bepalingen van het plan zijn indicatief.

Afdeling VI. – Opvolging van het plan

Art. 242/11. – De ambtenaren van het Bestuur voor Monumenten en Landschappen zien toe op de tenuitvoerlegging en op de toepassing van de plannen voor erfgoedbeheer.

Art. 242/12. – De eigenaars, gebruikers en enige betrokken derde zijn verplicht het Bestuur voor Monumenten en Landschappen minstens één maand voor de aanvang van de uitvoering van handelingen en werken die door het plan voor erfgoedbeheer met het oog op het behoud zijn toegestaan hiervan op de hoogte te stellen.

Afdeling VII. – Uitvoeringsbesluiten

Art. 242/13. – De Regering kan de uitvoeringsbesluiten goedkeuren voor dit hoofdstuk. ».

Artikel 12

Artikel 249, eerste lid, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een punt 5 dat luidt als volgt :

« 5° iedere sensibiliseringsmaatregel in de zin van artikel 206, 12°; ».

Artikel 13

In artikel 298 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in de Nederlandse versie van het eerste lid wordt het woord « *uitsluitend* » tussen de woorden « *en die* » en « *gebruikt worden* » vervangen door het woord « *hoofdzakelijk* »;

2° het vierde lid wordt geschrapt.

Artikel 14

Artikel 300, 6°, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met de volgende woorden :

« of nalaat de verordenende voorschriften na te leven van een plan voor erfgoedbeheer bedoeld in hoofdstuk *VIbis* van Titel V. ».

HOOFDSTUK 2

Wijziging van de wijzigende ordonnantie van 14 mei 2009

Artikel 15

Artikel 122 van dezelfde ordonnantie wordt aangevuld met een tweede lid dat luidt als volgt : « In afwijking van artikel 123 is de wijziging van de regeling met betrekking tot de vrijstelling van onroerende voorheffing, waarin voorzien is in artikel 112 van deze ordonnantie ter aanvulling van artikel 298 van het Wetboek, van toepassing één jaar na de bekendmaking van deze ordonnantie in het *Belgisch Staatsblad*. ».

Artikel 16

Deze ordonnantie treedt in werking op de eerste dag van de tweede maand die volgt op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Bruxelles, le ... 2011.

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, de l'Aménagement du Territoire, des Monuments et des Sites, de la Propreté publique et de la Coopération au Développement,

Charles PICQUE

Brussel, ... 2011.

De Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Plaatselijke Besturen, Ruimtelijke Ordening, Monumenten en Landschappen, Openbare Netheid en Ontwikkelingssamenwerking,

Charles PICQUE

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisie par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 2 mai 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance « modifiant l'ordonnance du 13 mai 2004 portant ratification du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire et l'ordonnance modificative du 14 mai 2009 », a donné l'avis (n° 51.324/4) suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Diverses dispositions de l'avant-projet sont de nature à influencer les recettes de la Région de Bruxelles-Capitale ou à entraîner des dépenses à sa charge.

Conformément à l'article 10, § 1^{er}, 2^o, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 juillet 2006 « relatif au contrôle administratif et budgétaire ainsi qu'à l'établissement du budget », de telles dispositions doivent recueillir l'accord du Ministre du Budget.

En l'espèce, comme l'a confirmé la déléguée du Ministre-Président, cette formalité n'a pas été accomplie.

Il conviendra de veiller à son accomplissement.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Quant aux « avis » et aux « avis conformes » de la Commission royale des Monuments et des Sites

1. En son état actuel, l'article 177, § 2, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire (ci-après le « CoBAT ») prévoit que, lorsqu'il est saisi d'une demande de permis d'urbanisme portant sur des actes ou des travaux relatifs à un bien repris sur la liste de sauvegarde ou classé ou en cours d'inscription ou de classement, le fonctionnaire délégué ne peut délivrer le permis, en ce qui concerne les interventions portant sur ce bien, que sur avis conforme de la Commission royale des Monuments et des Sites. L'article 6 de l'avant-projet tend à modifier cette disposition en ce sens que, lorsque l'avis conforme est assorti de suggestions ou de réserves, le fonctionnaire délégué peut délivrer le permis en s'écartant des suggestions ou réserves émises par la Commission moyennant motivation spéciale.

D'autres dispositions en projet – figurant, en l'occurrence, aux articles 242/4 et 242/6 en projet – qui, à propos d'autres décisions, chargent la Commission de donner un avis conforme prévoient également que, lorsque cet avis conforme est assorti de suggestions ou de réserves, l'autorité

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, vierde kamer, op 2 mei 2012 door de Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van ordonnantie « houdende wijziging van de ordonnantie van 13 mei 2004 houdende ratificatie van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening en van de wijzigende ordonnantie van 14 mei 2009 », heeft het volgende advies (nr. 51.324/4) gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1^o, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE FORMVEREISTEN

Door verscheidene bepalingen van het voorontwerp kunnen de ontvangsten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beïnvloed worden of kunnen uitgaven ontstaan ten laste van dat Gewest.

Overeenkomstig artikel 10, § 1, 2^o, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 juli 2006 « betreffende de administratieve en begrotingscontrole evenals de begrotingsopmaak » is voor zulke bepalingen de akkoordbevinding van de minister van Begroting vereist.

In casu is, zoals de gemachtigde van de Minister-President heeft beaamd, niet aan dat vormvereiste voldaan.

Er behoort op toegezien te worden dat dit vormvereiste vervuld wordt.

ALGEMENEOPMERKINGEN

1. De « adviezen » en de « eensluidend adviezen » van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen

1. Artikel 177, § 2, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (hierna « BWRO » genoemd) bepaalt, zoals het thans is gesteld, dat de gemachtigde ambtenaar, wanneer bij hem een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning wordt ingediend die betrekking heeft op handelingen betreffende en werken aan een goed dat is beschermd of op de bewaarlijst is geplaatst of waarvoor de procedure tot plaatsing op de bewaarlijst of de beschermingsprocedure geopend is, de vergunning voor ingrepen die betrekking hebben op dat goed alleen mag afgeven op het eensluidend advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen. Artikel 6 van het voorontwerp strekt ertoe die bepaling zo te wijzigen dat, wanneer in het eensluidend advies suggesties worden gedaan of voorbehoud wordt gemaakt, de gemachtigde ambtenaar de vergunning mag uitreiken en daarbij mag afwijken van de suggesties of het voorbehoud uitgebracht door de Commissie, mits hij zulks met bijzondere redenen omkleedt.

Andere ontworpen bepalingen – die *in casu* in de ontworpen artikelen 242/4 en 242/6 staan – waarbij de Commissie opgedragen wordt voor nog andere beslissingen een eensluidend advies te verlenen, schrijven ook voor dat, wanneer in dat eensluidend advies suggesties worden gedaan

investie du pouvoir de décision peut s'écarter des suggestions ou réserves émises par la Commission moyennant motivation spéciale ⁽¹⁾.

À lire l'exposé des motifs, le commentaire des articles ainsi que la note aux membres du Gouvernement précédant l'adoption de l'avant-projet en deuxième lecture, ces dispositions font suite à des difficultés ou à des controverses qui ont surgi quant à la portée à attacher aux suggestions ou aux réserves figurant dans les avis de la Commission qui doivent présenter la caractéristique d'être « conformes ».

Invitée à préciser quelles sont ou ont été ces difficultés ou controverses, la déléguée du Ministre-Président a répondu ceci :

« La pratique courante de la CRMS n'étant pas d'émettre un avis favorable ou défavorable mais de se livrer à une analyse technique développée et déclinée de manière littéraire, dans ces avis formulés de cette manière figurent souvent des « souhaits », des « suggestions » parfois émises sous forme conditionnelle (« tel procédé serait plus adéquat »; « la CRMS suggère » ou « est d'accord mais sous réserve de poser tel acte » ...). C'est dans ces cas qu'un problème d'interprétation peut se poser quant à la portée de telles énonciations, suggestions, réserves. La disposition proposée est donc nécessaire afin d'assurer une certaine sécurité juridique. ».

Cette analyse repose assez largement sur une méprise quant à la portée à attacher à un avis qui doit présenter la caractéristique d'être « conforme ».

Ainsi, il est bien établi que, lorsqu'un texte prévoit qu'une autorité ne peut délivrer un permis que de l'avis « conforme » d'un organe déterminé, cet avis lie l'autorité dans deux cas : d'une part, en cas d'avis défavorable de l'organe consulté, l'autorité doit refuser le permis; d'autre part, quand l'organe consulté estime que le permis peut être accordé mais que sa délivrance doit être subordonnée à des conditions déterminées, l'autorité ne peut délivrer le permis à des conditions moins strictes ⁽²⁾. Encore toutefois faut-il bien entendre dans cette seconde hypothèse que l'on ait à faire à de véritables conditions exprimées clairement comme telles par l'organe consulté et non pas à de simples suggestions ou recommandations adressées à l'autorité mais qui par leur nature ne sauraient lier celle-ci.

Il est donc de l'essence d'un avis « conforme » que, lorsque l'organe consulté est d'avis que la délivrance d'un permis doit être subordonnée à des conditions déterminées, l'autorité ne peut délivrer le permis à des conditions moins strictes.

Partant, en prévoyant que, lorsqu'un avis conforme de la Commission est assorti de suggestions ou de réserves, l'autorité investie du pouvoir de décision peut s'écarter des suggestions ou réserves émises par la

(1) En ce qui concerne l'article 242/6 en projet, c'est seulement de manière indirecte, à la lecture de l'alinéa 2 de cette disposition, que l'on comprend que l'avis de la Commission doit présenter un caractère « conforme ». Sous réserve de la suite de la présente observation, le texte gagnerait à être revu pour exprimer directement cette règle.

(2) Voir ainsi, en ce qui concerne l'avis conforme du fonctionnaire délégué sur les demandes de permis introduites en vertu de la législation organique de l'urbanisme, Fr. Haumont, « L'urbanisme. Région wallonne », in *Répertoire notarial*, Larcier, 1996, n° 754; J. Van Ypersele et B. Louveaux, « Le droit de l'urbanisme en Belgique et dans ses trois Régions », 2^e éd., Larcier, 2006, n° 566; et la jurisprudence citée par ces auteurs, notamment Cass., 6 octobre 1966, Pas., 1967, I, p. 147, avec les conclusions de l'avocat général P. Colard, et C.E., arrêt De Bus-Werdefroy, n° 18.234 du 20 avril 1977.

of voorbehoud wordt gemaakt, de beslissingsgerechtigde overheid van de suggesties of het voorbehoud uitgebracht door de Commissie mag afwijken, mits ze zulks met bijzondere redenen omkleedt ⁽¹⁾.

Afgaande op de memorie van toelichting, de artikelsgewijze toelichting en de nota aan de leden van de regering die voorafgaat aan de goedkeuring van het voorontwerp in tweede lezing, zijn die bepalingen er gekomen na problemen die zijn opgedoken of controversen die zijn ontstaan met betrekking tot de draagwijdte die verleend moet worden aan de suggesties die gedaan worden of het voorbehoud dat gemaakt wordt in de adviezen van de Commissie die « eensluidend » moeten zijn.

Op de vraag om welke problemen of controversen het gaat of ging, heeft de gemachtigde van de Minister-President het volgende geantwoord :

« La pratique courante de la CRMS n'étant pas d'émettre un avis favorable ou défavorable mais de se livrer à une analyse technique développée et déclinée de manière littéraire, dans ces avis formulés de cette manière figurent souvent des « souhaits », des « suggestions » parfois émises sous forme conditionnelle (« tel procédé serait plus adéquat »; « la CRMS suggère » ou « est d'accord mais sous réserve de poser tel acte » ...). C'est dans ces cas qu'un problème d'interprétation peut se poser quant à la portée de telles énonciations, suggestions, réserves. La disposition proposée est donc nécessaire afin d'assurer une certaine sécurité juridique. ».

Cette analyse repose assez largement sur une méprise quant à la portée à attacher à un avis qui doit présenter la caractéristique d'être « conforme ».

Die uitleg steunt voor een groot deel op een misvatting omtrent de draagwijdte die moet worden toegekend aan een advies dat « eensluidend » moet zijn. Zo staat vast dat wanneer een regeling bepaalt dat een overheid een vergunning alleen mag afgeven op « eensluidend » advies van een bepaald orgaan, de overheid in twee gevallen door dat advies gebonden is : ten eerste moet de overheid, wanneer het geraadpleegde orgaan een ongunstig advies verleent, de vergunning weigeren; ten tweede mag de overheid, wanneer het geraadpleegde orgaan van oordeel is dat de vergunning kan worden toegekend, maar aan de afgifte daarvan bepaalde voorwaarden moeten worden verbonden, de vergunning niet afgeven onder voorwaarden die minder streng zijn ⁽²⁾. Met dien verstande evenwel, wat dat tweede geval betreft, dat het gaat om echte voorwaarden die duidelijk als dusdanig door het geraadpleegde orgaan zijn geformuleerd, en niet om gewone suggesties of aanbevelingen die aan de overheid zijn gericht, maar die de overheid wegens de aard ervan niet kunnen binden.

Het behoort dus tot de essentie van een « eensluidend » advies dat, wanneer het geraadpleegde orgaan van oordeel is dat een vergunning alleen op bepaalde voorwaarden mag worden afgegeven, de overheid die vergunning niet onder minder strenge voorwaarden mag afgeven.

Door te bepalen dat, wanneer de Commissie in haar eensluidend advies suggesties doet of op bepaalde punten voorbehoud maakt, de beslissingsgerechtigde overheid van die suggesties of dat voorbehoud van de Commissie

(1) Wat het ontworpen artikel 242/6 betreft, is het slechts onrechtstreeks duidelijk, na het lezen van het tweede lid van die bepaling, dat het advies van de Commissie een eensluidend advies moet zijn. Onder voorbehoud van het vervolg van deze opmerking, zou het beter zijn dat de tekst zo wordt herzien dat die regel rechtstreeks wordt geformuleerd.

(2) Zie bijvoorbeeld, met betrekking tot het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar aangaande de vergunningsaanvragen ingediend krachtens de organieke wetgeving inzake stedenbouw, fr. Haumont, « L'urbanisme. Région wallonne », in *Répertoire notarial*, Larcier, 1996, nr. 754; J. Van Ypersele en B. Louveaux, « Le droit de l'urbanisme en Belgique et dans ses trois Régions », 2^e uitg., Larcier, 2006, nr. 566; en de door die auteurs geciteerde rechtspraak, inzonderheid Cass., 6 oktober 1966, Arr. Cass. 1967, 158, en de conclusie van advocaat-generaal P. Colard, Pas., 1967, I, 148, en RvSt., arrest De Bus-Werdefroy, nr. 18.234 van 20 april 1977.

Commission moyennant motivation spéciale, l'avant-projet dénature la notion-même d'avis « conforme ».

En outre, il peut paraître incohérent et paradoxal, voire critiquable au regard du principe constitutionnel de l'égalité devant la loi, de prévoir que les avis de la Commission seraient « conformes », c'est-à-dire contraignants, lorsqu'ils sont défavorables, mais que l'autorité pourrait s'en écarter lorsqu'ils sont favorables moyennant le respect de conditions déterminées.

Aussi, de deux choses l'une : ou bien le législateur souhaite maintenir ou établir (selon le cas) un régime d'avis « conforme » de la Commission et en ce cas il ne peut, en tout état de cause, être prévu que l'autorité peut s'écarter des conditions émises par la Commission à l'appui de son avis conforme; ou bien il établit un régime d'avis simple ⁽³⁾ et ce régime doit alors s'appliquer à tous les avis de la Commission.

Enfin, et en tout état de cause, l'attention est encore attirée sur le fait que, si le législateur entend limiter ou supprimer le caractère « conforme » des avis de la Commission qui sont visés à l'article 177, § 2, du CoBAT, il risque d'en résulter une méconnaissance de l'article 23 de la Constitution, en tant que cette dernière disposition implique, en ce qui concerne la protection de l'environnement, une obligation de *standstill* qui s'oppose à ce qu'une norme nouvelle réduise sensiblement le niveau de protection offert par la législation applicable sans qu'existent pour ce faire des motifs liés à l'intérêt général. À cet égard, les explications, indiquées plus haut, qui sont relatives à la volonté du Gouvernement de mettre fin aux difficultés ou aux controverses quant à la portée à attacher aux suggestions ou aux réserves figurant dans les avis de la Commission, ne peuvent être jugées suffisantes au regard de l'article 23 de la Constitution, dès lors que, comme on vient de le souligner, elles reposent assez largement sur une compréhension incorrecte de la portée à attacher à un avis qui doit présenter la caractéristique d'être « conforme ».

L'avant-projet sera revu pour tenir compte de cette observation.

2. Les articles 2 et 3 de l'avant-projet tendent à modifier ainsi l'article 11 du CoBAT : d'une part, la Commission royale des Monuments et des Sites ne peut émettre un avis requis par ou en vertu du CoBAT que si deux tiers au moins de ses membres sont présents; d'autre part, les avis en question doivent être formulés à la majorité des deux tiers des membres présents.

Telles qu'elles sont rédigées, les dispositions à l'examen visent tous les cas dans lesquels la Commission exerce une compétence d'avis conformément à ou en vertu du CoBAT.

Par contre, à lire la note aux membres du Gouvernement précédant l'adoption de l'avant-projet en deuxième lecture, il semble que la volonté des auteurs de l'avant-projet soit en ce sens que les règles particulières de quorum et de vote qu'envisagent ces dispositions s'appliquent dans les hypothèses où l'avis de la Commission revêt un caractère « conforme ». En effet, selon la note, « un avis « conforme » ne peut avoir les conséquences contraignantes prévues que s'il est émis dans le respect de la double majorité spéciale de quorum et de vote ». Le commentaire des articles 2 et 3 relève aussi, dans le même sens, que le caractère « conforme » des avis de la Commission et le respect des règles particulières de quorum et de vote envisagées par l'avant-projet sont deux éléments « intimement liés ».

Invitée à préciser si les dispositions à l'examen sont destinées à s'appliquer dans tous les cas où la Commission donne un avis prévu par ou en vertu du CoBAT, ou seulement dans ceux où il est prévu que son avis

(3) Assorti éventuellement d'une obligation, pour l'autorité, de s'expliquer spécialement sur les raisons pour lesquelles elle s'écarter d'un avis de la Commission.

mag afwijken mits ze zulks met bijzondere redenen omkleedt, doet het voorontwerp bijgevolg afbreuk aan het begrip « eensluitend » zelf.

Bovendien kan het inconsistent en tegenstrijdig lijken, en zelfs vatbaar voor kritiek uit het oogpunt van het grondwettelijke beginsel van gelijkheid voor de wet, dat bepaald wordt dat de adviezen van de Commissie « eensluitend » moeten zijn, dat wil zeggen bindend wanneer ze ongunstig zijn, maar de overheid ervan mag afwijken wanneer ze gunstig zijn mits bepaalde voorwaarden in acht worden genomen.

Het is het één of het ander : ofwel wil de wetgever een regeling waarbij de Commissie een « eensluitend » advies moet uitbrengen, handhaven of instellen (naar gelang van het geval), en kan in dat geval hoe dan ook niet bepaald worden dat de overheid mag afwijken van de voorwaarden die de Commissie aan haar eensluitend advies heeft verbonden; ofwel voert hij een regeling in waarbij de Commissie een gewoon advies moet uitbrengen ⁽³⁾ en geldt die regeling voor alle adviezen van de Commissie.

Ten slotte wordt hoe dan ook de aandacht er nog op gevestigd dat, indien de wetgever het « eensluitend » karakter van de adviezen van de Commissie die bedoeld worden in artikel 177, § 2, van het BWRO, wil beperken of opheffen, zulks kan leiden tot een schending van artikel 23 van de Grondwet, doordat die bepaling inzake de bescherming van het leefmilieu een *standstill*-verplichting impliceert die eraan in de weg staat dat een nieuwe regel het beschermingsniveau dat geboden wordt door de van toepassing zijnde wetgeving in aanzienlijke mate vermindert zonder dat daarvoor redenen zijn die verband houden met het algemeen belang. In dat opzicht kan de hierboven gegeven uitleg in verband met de wens van de regering om een einde te maken aan de problemen en de controverse aangaande de draagwijdte die verleend moet worden aan de suggesties en het voorbehoud in de adviezen van de Commissie, niet geacht worden afdoende te zijn in het licht van artikel 23 van de Grondwet, aangezien, zoals zonet is onderstreept, ze in grote mate steunt op een verkeerd begrip van de draagwijdte die verleend moet worden aan een advies dat eensluitend moet zijn.

Het voorontwerp moet in het licht van deze opmerking worden herzien.

2. De artikelen 2 en 3 van het voorontwerp strekken ertoe artikel 11 van het BWRO te wijzigen als volgt : enerzijds mag de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen geen advies uitbrengen dat vereist is bij of krachtens het BWRO indien niet minstens twee derde van haar leden aanwezig is; anderzijds moeten de bewuste adviezen uitgebracht worden met een tweederdemeerderheid van de aanwezige leden.

Zoals de voorliggende bepalingen zijn gesteld, slaan ze op alle gevallen waarin de Commissie een adviesbevoegdheid uitoefent overeenkomstig of krachtens het BWRO.

Afgaande op de nota aan de leden van de regering die voorafgaat aan de goedkeuring van het voorontwerp in tweede lezing, lijkt het daarentegen de wens van de stellers van het voorontwerp te zijn dat de bijzondere regels inzake het quorum en de stemverhouding die die bepalingen inhouden van toepassing zijn in de gevallen waarin het advies van de Commissie een eensluitend advies is. Volgens de nota kan « een eensluitend advies [immers] slechts de voorziene bindende gevolgen [hebben] indien het wordt uitgebracht [met] naleving van de bijzondere dubbele meerderheid qua quorum en stemming ». In de toelichting bij de artikelen 2 en 3 staat in dezelfde zin dat het « eensluitend » karakter van de adviezen van de Commissie en de naleving van de bijzondere regels inzake het quorum en de stemverhouding die het voorontwerp wenst in te voeren, twee « nauw met elkaar verweven » elementen zijn.

Op de vraag of het de bedoeling is dat de voorliggende bepalingen gelden voor alle gevallen waarin de Commissie een advies geeft dat vereist is bij of krachtens het BWRO, dan wel enkel in die gevallen waarin haar

(3) Met eventueel de verplichting dat de overheid in het bijzonder uitleg verstrekt over de redenen waarom ze afwijkt van een advies van de Commissie.

est « conforme », la déléguée du Ministre-Président a répondu que « cette modification s'applique dans tous les cas où la CRMS émet un avis ».

La volonté exacte des auteurs de l'avant-projet sur ce point apparaît ainsi empreinte d'incertitude.

En tout état de cause, il importe de constater que les règles de quorum et de vote auxquelles les dispositions à l'examen soumettent la Commission s'écartent assez fort des règles de quorum et de vote généralement appliquées aux organes collégiaux. De telles règles particulières pourraient être justifiées par la circonstance que la Commission donne des avis « conformes » mais, si telle était la seule raison ou la raison principale, l'avant-projet devrait alors limiter le champ d'application de ces règles aux cas où la Commission donne un avis présentant cette caractéristique.

L'avant-projet sera réexaminé et, le cas échéant, revu en conséquence.

II. Quant au plan de gestion patrimoniale

1. Le plan de gestion patrimoniale, dont l'avant-projet tend à organiser le régime, est destiné à s'appliquer à certaines catégories de biens classés ou inscrits sur la liste de sauvegarde. Les biens visés doivent pouvoir être qualifiés de « grand ensemble », de « grand immeuble à appartements multiples » ou de « site étendu », au sens de l'article 242/1, alinéa 2, en projet.

Il y a lieu, à ce sujet, d'observer ce qui suit :

a) Les définitions que donne l'article 242/1, alinéa 2, en projet des expressions « grand ensemble », « grand immeuble à appartements multiples » et « site étendu » ne contiennent pas d'élément reflétant une quelconque exigence de « grandeur » ou d'« étendue » des biens considérés. En outre, la définition qui est donnée de l'expression « grand immeuble à appartements multiples » ne rend aucunement compte du fait que les immeubles dont il s'agit devraient comporter un nombre important d'appartements.

La section de législation se demande donc quelle est exactement l'intention des auteurs de l'avant-projet sur ce point. Faut-il, par exemple, que les biens concernés présentent une superficie ou un gabarit minimum, et encore, en ce qui concerne les « grands immeubles à appartements multiples », qu'ils comportent un nombre minimum d'appartements ?

Le dispositif sera revu pour éviter toute équivoque sur ce point.

b) Il résulte de l'avant-projet que, parmi les monuments classés ou inscrits sur la liste de sauvegarde, seuls les « grands immeubles à appartements multiples » peuvent faire l'objet d'un plan de gestion patrimoniale.

La section de législation se demande pour quel motif admissible au regard du principe constitutionnel de l'égalité devant la loi l'avant-projet prévoit cette restriction : les considérations qui justifient l'établissement du régime particulier de plan de gestion patrimoniale qu'établit l'avant-projet ne sont-elles pas susceptibles de s'appliquer à d'autres monuments d'importance, classés ou inscrits sur la liste de sauvegarde ?

L'avant-projet sera réexaminé et, le cas échéant, revu pour tenir compte de cette observation.

2. L'article 242/2, alinéa 2, en projet fixe le contenu du plan de gestion patrimoniale.

Par ailleurs, l'article 242/10 en projet prévoit que certaines dispositions du plan, qu'il énumère, ont valeur réglementaire et que les autres sont indicatives.

advies een « eensluitend » advies moet zijn, heeft de gemachtigde van de Minister-President geantwoord dat die wijziging geldt in alle gevallen waarin de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen advies uitbrengt.

De precieze bedoeling van de stellers van het voorontwerp wat dat betreft, lijkt bijgevolg niet zeker.

Hoe dan ook, vastgesteld moet worden dat de regels inzake het quorum en de stemverhouding die de voorliggende bepalingen aan de Commissie oplegen vrij sterk afwijken van de regels inzake het quorum en de stemverhouding die over het algemeen gelden voor collegiale organen. Zulke bijzondere regels zouden verantwoord kunnen worden met het feit dat de Commissie « eensluitende » adviezen uitbrengt, maar, indien zulks de enige reden of de hoofdreden is, zou het voorontwerp de werkingsfeer van die regels moeten beperken tot de gevallen waarin de Commissie zo een advies uitbrengt.

Het voorontwerp moet opnieuw worden onderzocht en in voorkomend geval dienovereenkomstig worden herzien.

II. Plan voor erfgoedbeheer

1. De bedoeling is dat het plan voor erfgoedbeheer, waarvan het voorontwerp de regels wil vastleggen, geldt voor sommige categorieën beschermde of op de bewaarlijst geplaatste goederen. De bewuste goederen moeten bestempeld kunnen worden als « groot geheel », als « groot gebouw met meerdere appartementen » of als « uitgestrekt landschap », in de zin van het ontworpen artikel 242/1, tweede lid.

Wat dat betreft, moet het volgende worden opgemerkt :

a) In de definities in het ontworpen artikel 242/1, tweede lid, die gegeven worden van de uitdrukkingen « groot geheel », « groot gebouw met meerdere appartementen » en « uitgestrekt landschap » staat niets dat wijst op enig vereiste van « grootte » of « uitgestrektheid » van de betreffende goederen. Bovendien blijkt uit de definitie die wordt gegeven van de uitdrukking « groot gebouw met meerdere appartementen » geenszins dat de gebouwen waar het om gaat een groot aantal appartementen moeten omvatten.

De afdeling Wetgeving vraagt zich dan ook af wat hier juist de bedoeling is van de stellers van het voorontwerp. Is bijvoorbeeld vereist dat de betreffende goederen een minimumoppervlakte of minimumafmetingen hebben, of nog, wat de « grote gebouwen met meerdere appartementen » betreft, dat ze een minimaal aantal appartementen omvatten ?

Het dispositief moet worden herzien om iedere onduidelijkheid ter zake weg te nemen.

b) Uit het voorontwerp volgt dat, van de beschermde monumenten of de monumenten die op de bewaarlijst zijn geplaatst, alleen de « grote gebouwen met meerdere appartementen » in aanmerking komen voor een plan voor erfgoedbeheer.

De afdeling Wetgeving vraagt zich af op grond van welke reden die aanvaardbaar is ten aanzien van het grondwettelijk beginsel van gelijkheid voor de wet, het voorontwerp in die beperking voorziet : kunnen de overwegingen die de in het voorontwerp uitgewerkte bijzondere regeling betreffende het plan voor erfgoedbeheer rechtvaardigen, niet eveneens toegepast worden op andere belangrijke monumenten die beschermd zijn of op de bewaarlijst zijn geplaatst ?

Het voorontwerp moet opnieuw worden onderzocht en in voorkomend geval worden herzien om met die opmerking rekening te houden.

2. Het ontworpen artikel 242/2, tweede lid, stelt de inhoud vast van het plan voor erfgoedbeheer.

Bovendien vermeldt het ontworpen artikel 242/10 dat sommige daarin aangegeven bepalingen van het plan verordenende waarde hebben, terwijl de overige indicatief zijn.

Il y a lieu, au sujet de ces dispositions, d'observer ce qui suit :

a) Selon l'article 242/2, alinéa 2, 3°, en projet, le plan de gestion patrimoniale détermine « les actes et travaux pouvant être réalisés en exécution du plan et dispensés de ce fait de l'obtention préalable d'un permis ou, lorsqu'un permis reste requis, de l'avis de la Commission royale des Monuments et des Sites, de l'avis de la commune, des mesures particulières de publicité et/ou de l'avis de la commission de concertation ».

Comme l'a confirmé la déléguée du Ministre-Président, le mot « permis » qu'utilise cette disposition vise uniquement les permis d'urbanisme. De même, la déléguée a confirmé que, lorsque le texte fait état de « l'avis de la Commission royale des Monuments et des Sites, de l'avis de la commune, des mesures particulières de publicité et/ou de l'avis de la commission de concertation », il vise uniquement les hypothèses où ces formalités doivent être accomplies lors de l'instruction de demandes de permis d'urbanisme. Le dispositif doit être précisé en ce sens.

Par ailleurs, le texte doit fixer, à tout le moins dans leurs éléments essentiels, les critères sur la base desquels le Gouvernement décidera, lors de l'adoption d'un plan de gestion patrimoniale, si les actes et travaux qui peuvent être réalisés pour l'exécution du plan sont, soit dispensés de permis, soit, un permis restant requis, dispensés de l'avis de la Commission royale des Monuments et des Sites, de l'avis du collègue des bourgmestre et échevins⁽⁴⁾, des mesures particulières de publicité ou de l'avis de la commission de concertation.

b) Dans une disposition de nature législative, il n'y a pas lieu de faire référence à un arrêté réglementaire déterminé.

Aussi, dans l'article 242/2, alinéa 2, 4°, en projet, on remplacera les mots « par dérogation à l'arrêté du 30 avril 2003 fixant les conditions d'octroi d'une subvention pour des travaux de conservation relatifs à un bien classé » par les mots « par dérogation aux règles prises en exécution de cette disposition »⁽⁵⁾.

c) Il semble, à la lecture de l'article 242/10 en projet, que les dispositions du plan de gestion patrimoniale qui sont appelées à avoir valeur réglementaire sont celles qui sont visées à l'article 242/2, alinéa 2, 3° et 4°, en projet. Le texte doit être rédigé en ce sens.

d) La circonstance que l'ordonnance en projet attribue une « valeur réglementaire » à certaines dispositions des plans de gestion patrimoniale impliquera-t-elle que ces dispositions devront être qualifiées de « réglementaires » au sens de l'article 3, § 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État et, en conséquence, qu'elles devront être soumises à l'avis de la section de législation ?

Tel semble être le point de vue des auteurs de l'avant-projet : il ressort en effet du commentaire des articles 242/3 à 242/7 en projet que le Gouvernement serait tenu de soumettre les plans de gestion patrimoniale à l'avis de la section de législation avant leur adoption définitive.

Il n'y a pas lieu de suivre cette thèse.

D'une part, la seule circonstance que le législateur attribue expressément une « valeur réglementaire » à des dispositions déterminées n'implique pas que celles-ci revêtent un caractère « réglementaire » au sens de l'article 3, § 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

(4) Quand le texte en projet fait état de « l'avis de la commune », il vise l'avis du collègue des bourgmestre et échevins, requis en vertu de l'article 177, § 1^{er}, du CoBAT. Mieux vaut, dans le texte en projet, faire mention de « l'avis du collègue des bourgmestre et échevins ».

(5) À savoir l'article 240, § 1^{er}, du CoBAT, mentionné plus haut dans l'article 242/2, alinéa 2, 4°, en projet.

Wat die bepalingen betreft, moet op het volgende worden gewezen :

a) Volgens het ontworpen artikel 242/2, tweede lid, 3°, bepaalt het plan voor erfgoedbeheer « de handelingen en werken die mogen worden uitgevoerd [ter] uitvoering van het plan en hierdoor zijn vrijgesteld van de voorafgaande verkrijging van een vergunning of, wanneer een vergunning vereist blijft, van het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, van het advies van de gemeente, van de speciale regelen van openbaarmaking en/of het advies van de overlegcommissie ».

De gemachtigde van de Minister-President heeft beaamd dat het woord « vergunning » gebezigd in deze bepaling enkel slaat op de stedenbouwkundige vergunning. Zo ook heeft ze beaamd dat, wanneer in de tekst sprake is van « het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, van het advies van de gemeente, van de speciale regelen van openbaarmaking en/of het advies van de overlegcommissie », enkel verwezen wordt naar de gevallen waarin die vormvereisten vervuld moeten worden bij het onderzoek van aanvragen voor een stedenbouwkundige vergunning. Het dispositief moet in die zin worden gepreciseerd.

Bovendien moeten in de tekst op zijn minst de kerngegevens worden vastgesteld van de criteria op basis waarvan de regering bij de goedkeuring van een plan voor erfgoedbeheer beslist of de handelingen en werken die uitgevoerd mogen worden om het plan te realiseren ofwel vrijgesteld worden van de vergunning, ofwel, wanneer een vergunning vereist blijft, vrijgesteld worden van het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, van het advies van het college van burgemeester en schepenen⁽⁴⁾, van de speciale regelen van openbaarmaking en/of het advies van de overlegcommissie.

b) Er is geen grond om in een wetgevende bepaling te verwijzen naar een bepaald verordeningbesluit.

In het ontworpen artikel 242/2, tweede lid, 4°, moeten de woorden « in afwijking van het besluit van 30 april 2003 tot vaststelling van de voorwaarden voor het toekennen van een subsidie voor werken tot behoud van een beschermd goed » vervangen worden door de woorden « in afwijking van de regels uitgevaardigd ter uitvoering van die bepaling »⁽⁵⁾.

c) Uit het ontworpen artikel 242/10 blijkt dat de bepalingen van het plan voor erfgoedbeheer die verordenende waarde zouden hebben, de bepalingen zijn die genoemd worden in het ontworpen artikel 242/2, tweede lid, 3° en 4°. De tekst moet in die zin worden geredigeerd.

d) Houdt het feit dat de ontworpen ordonnantie « verordenende waarde » toekent aan sommige bepalingen van de plannen voor erfgoedbeheer in dat die bepalingen beschouwd moeten worden als « réglementaire » in de zin van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en bijgevolg voor advies aan de Raad van State moeten worden voorgelegd ?

Dat lijkt het standpunt van de stellers van het voorontwerp te zijn : uit de toelichting bij de ontworpen artikelen 242/3 tot 242/7 blijkt immers dat de regering de plannen voor erfgoedbeheer voor advies aan de Raad van State moet voorleggen voordat ze definitief worden goedgekeurd.

Er is geen reden om die stelling te volgen.

Eenzijds betekent het loutere feit dat de wetgever uitdrukkelijk « verordenende waarde » toekent aan sommige bepalingen niet dat deze van « réglementaire » aard zijn in de zin van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

(4) Wanneer er in de ontworpen tekst sprake is van « het advies van de gemeente » wordt het advies van het college van burgemeester en schepenen bedoeld, dat vereist is krachtens artikel 177, § 1, van het BWRO. Het zou beter zijn dat in de ontworpen regeling « het advies van het college van burgemeester en schepenen » wordt vermeld.

(5) Namelijk artikel 240, § 1, van het BWRü, eerder vermeld in het ontworpen artikel 242/2, tweede lid, 4°.

D'autre part, en l'espèce, les dispositions d'un plan de gestion patrimoniale qui sont destinées à avoir « valeur réglementaire » en vertu de l'ordonnance en projet n'auront d'autre vocation que de fixer, en complément et dans le respect des prescriptions du CoBAT relatives à la protection des biens classés ou inscrits sur la liste de sauvegarde, des prescriptions particulières relatives aux actes et aux travaux à exécuter à un bien ou à un groupe de biens déterminé. De telles dispositions n'ont pas de caractère suffisamment général pour pouvoir être qualifiées de « réglementaires » au sens de l'article 3, § 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

3. Il ne peut être perdu de vue que les biens auxquels est susceptible de s'appliquer un plan de gestion patrimoniale ont vocation à être soumis, non seulement au régime particulier qu'établit l'avant-projet pour ces biens, mais aussi, en principe, à l'ensemble du régime auquel le CoBAT soumet les biens classés ou inscrits sur la liste de sauvegarde.

Aussi, l'attention est attirée sur le fait que, vu le principe de la légalité, consacré par l'article 159 de la Constitution, un plan de gestion patrimoniale ne pourrait contenir de mesures, même de valeur réglementaire, totalement incompatibles avec les autres dispositions auxquelles le CoBAT soumet les biens classés ou inscrits sur la liste de sauvegarde, ce qui serait le cas, par exemple, de prescriptions réduisant à néant l'un des intérêts ayant justifié le classement du bien ou son inscription sur la liste de sauvegarde, de prescriptions portant atteinte de manière substantielle à la protection due au bien en vertu des autres dispositions du CoBAT, ou encore de prescriptions autorisant ce qu'une disposition du CoBAT – tel l'article 232 – interdit de manière inconditionnelle ⁽⁶⁾.

4. Il ne peut être exclu que des difficultés se présentent quant à l'articulation de prescriptions du plan de gestion patrimoniale ayant valeur réglementaire et de prescriptions d'autres actes ayant la même valeur, tels les plans d'affectation du sol ou les règlements d'urbanisme.

Le dispositif en projet ne règle pas expressément cette question.

Par contre, le commentaire de l'article 242/10 en projet y consacre quelques développements. Il résulte notamment de ce commentaire que l'arrêté adoptant un plan de gestion patrimoniale pourrait, dans ses dispositions ayant valeur réglementaire, déroger aux prescriptions du règlement régional d'urbanisme. Ceci n'est pas exact. En effet, aucun texte n'autorise une telle solution. En outre, les dispositions des deux actes étant de même intensité de force obligatoire, rien ne permet de considérer que le plan de gestion patrimoniale prévaudrait sur le règlement régional d'urbanisme. En cas de conflit, leurs prescriptions sont appelées à s'appliquer cumulativement. Cette solution résulte du reste expressément de l'article 250 du CoBAT, qui consacre le principe selon lequel, lorsque le titre V du CoBAT – dans lequel les dispositions relatives au plan de gestion patrimoniale sont appelées à s'insérer – et un autre texte législatif s'appliquent à un bien relevant du patrimoine immobilier, leurs effets et obligations sont d'application cumulative. Si le législateur entend consacrer une solution contraire, il lui incombe d'adopter une disposition en ce sens.

5. Il résulte de l'article 242/1, alinéa 1^{er}, en projet que la décision d'entamer la procédure d'élaboration d'un plan de gestion patrimoniale peut être prise par le Gouvernement soit d'initiative, soit à la requête d'un tiers au moins des propriétaires concernés.

Il y a lieu, à ce sujet, d'observer ce qui suit :

a) Il est permis de se demander s'il est bien pertinent et, partant, s'il n'est pas contestable au regard du principe constitutionnel de l'égalité et de non-discrimination ⁽⁷⁾, d'imposer, comme condition de recevabilité

(6) Comparer, *mutatis mutandis*, avec la solution dégagée par l'arrêt du Conseil d'État, commune de Watermael-Boitsfort, n° 188.117 du 20 novembre 2008.

(7) CC, n° 4/92, 23 janvier 1992, B.2.3.

Anderzijds hebben de bepalingen van een plan voor erfgoedbeheer die krachtens de ontworpen ordonnantie « verordenende waarde » zullen hebben, *in casu* enkel tot doel, als aanvulling op en met inachtneming van de voorschriften van het BWRO betreffende de vrijwaring van beschermde of op de bewaarlijst geplaatste goederen, bijzondere voorschriften vast te stellen betreffende de handelingen en werken die uitgevoerd moeten worden met betrekking tot een goed of een welbepaalde groep van goederen. Zulke bepalingen zijn niet voldoende algemeen om als « reglementair » in de zin van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State te kunnen worden beschouwd.

3. Er mag niet uit het oog worden verloren dat de goederen die in aanmerking komen voor een plan voor erfgoedbeheer niet alleen onder de bijzondere regeling zullen vallen waarin het voorontwerp voor die goederen voorziet, maar in beginsel ook onder alle regels vallen die in het BWRO zijn vastgelegd voor beschermde of op de bewaarlijst geplaatste goederen.

De aandacht wordt er bijgevolg op gevestigd dat, gezien het wettigheidsbeginsel vastgelegd in artikel 159 van de Grondwet, een plan voor erfgoedbeheer geen maatregelen, zelfs geen maatregelen met verordenende waarde, mag bevatten die volstrekt onbestaanbaar zijn met de overige bepalingen die het BWRO oplegt voor beschermde of op de bewaarlijst geplaatste goederen, wat bijvoorbeeld het geval zou zijn met voorschriften die één van de waardevolle eigenschappen die de reden vormen voor de bescherming van het goed of voor het plaatsen van het goed op de bewaarlijst teniet zouden doen, voorschriften die een wezenlijke aantasting zouden meebrengen van de bescherming die het goed moet genieten krachtens de overige bepalingen van het BWRO, of nog voorschriften die zaken zouden toestaan die krachtens een bepaling van het BWRO, zoals artikel 232, onvoorwaardelijk verboden zijn ⁽⁶⁾.

4. Er kan niet worden uitgesloten dat problemen zullen rijzen op het stuk van de verhouding tussen de voorschriften van het plan voor erfgoedbeheer die verordenende waarde hebben, en voorschriften van andere akten met dezelfde waarde, zoals bestemmingsplannen of stedenbouwkundige verordeningen.

Die kwestie wordt niet uitdrukkelijk geregeld in het ontworpen dispositief.

In de toelichting bij het ontworpen artikel 242/10 wordt daarover echter wel iets gezegd. Uit die toelichting blijkt inzonderheid dat de bepalingen met verordenende waarde van het besluit tot goedkeuring van een plan voor erfgoedbeheer, mogen afwijken van de voorschriften van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening. Dat is niet juist. Geen enkele regeling staat dat immers toe. Bovendien kan, vermits de bepalingen van de beide regelingen dezelfde rangorde hebben, nergens uit opge maakt worden dat het plan voor erfgoedbeheer voorrang zou hebben op de gewestelijke stedenbouwkundige verordening. Bij een geschil moeten de voorschriften daarvan cumulatief worden toegepast. Dat blijkt overigens uitdrukkelijk uit artikel 250 van het BWRO, waarin het beginsel is vastgelegd dat wanneer titel V van het BWRO – waarin de bepalingen betreffende het plan voor erfgoedbeheer ingevoegd zouden worden – en een andere wettekst van toepassing zijn op een goed dat behoort tot het onroerende erfgoed, de gevolgen en verplichtingen van beide van toepassing zijn. Zo de wetgever iets anders wil bepalen, moet hij een bepaling in die zin aannemen.

5. Uit het ontworpen artikel 242/1, eerste lid, volgt dat de regering hetzij op eigen initiatief hetzij op verzoek van minstens een derde van de betrokken eigenaars, de beslissing kan nemen om de procedure voor het opstellen van een plan voor erfgoedbeheer in gang te zetten.

Wat dat betreft, moet op het volgende worden gewezen :

a) De vraag rijst of het wel zin heeft, en bijgevolg of het niet strijdig is met het grondwettelijk beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie ⁽⁷⁾, om als voorwaarde voor de ontvankelijkheid van een verzoek op te leg-

(6) Vergelijk *mutatis mutandis* met de uitspraak van de Raad van State in het arrest gemeente Watermaal-Bosvoorde, nr. 188.117, van 20 november 2008.

(7) GwH, m. 4/92, 23 januari 1992, B.2.3.

d'une requête, que celle-ci émane d'un tiers au moins des propriétaires concernés, sans avoir aucunement égard à l'importance, par exemple, de la superficie des biens en cause.

L'avant-projet sera réexaminé et, le cas échéant, revu pour tenir compte de cette observation.

b) Il conviendrait de compléter l'avant-projet pour organiser quelque peu la procédure d'examen des requêtes introduites en vue de demander au Gouvernement d'entamer la procédure d'élaboration d'un plan de gestion patrimoniale.

6. Selon l'article 242/4 en projet, l'élaboration d'un projet de plan de gestion patrimoniale est précédée de la rédaction d'un cahier des charges. Il ressort des alinéas 2 et 3 de cette disposition que c'est au Gouvernement qu'il incombe d'arrêter ce cahier des charges.

L'alinéa 1^{er} de l'article 242/4 en projet tend à déterminer l'objet de ce cahier des charges. Il le fait cependant en des termes qui ne permettent pas d'apercevoir avec toute la précision voulue quel est cet objet. Il est notamment question d'« études préalables », mais aucune autre disposition de l'avant-projet ne dit mot de telles études et de leur portée.

Le texte sera précisé sur ce point.

7. Comme la section de législation du Conseil d'État l'avait relevé dans son avis 44.942/4 sur l'avant-projet devenu l'ordonnance du 14 mai 2009 « modifiant l'ordonnance du 13 mai 2004 portant ratification du CoBAT », le plan de gestion patrimoniale entre dans les prévisions de la directive 2001/42/CE du Parlement européen et du Conseil du 27 juin 2001 « relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement » (ci-après la directive 2001/42/CE) (*). Il résulte du commentaire des articles 242/3 à 242/7 en projet que tel est aussi le point de vue des auteurs de l'avant-projet.

(8) Avis 44.942/4, donné le 1^{er} octobre 2008 (*Doc. parl.*, Parl. RBC, 2008/2009, n° A-527/1, pp. 93 et 94). Un recours a été introduit devant la Cour constitutionnelle en vue de demander l'annulation, notamment, des dispositions de l'ordonnance du 14 mai 2009 relatives au plan de gestion patrimoniale, et ce en mettant particulièrement en cause le fait que ces dispositions ne subordonnent pas l'adoption du plan de gestion patrimoniale à la réalisation d'une évaluation environnementale au sens de la directive 2001/42/CE. Dans un arrêt n° 133/2010 du 25 novembre 2010, la Cour constitutionnelle a sursis à statuer sur ce point, afin d'attendre la réponse de la Cour de Justice de l'Union européenne à diverses questions qu'elle a décidé de lui poser quant au champ d'application de la directive 2001/42/CE, en particulier à la question de savoir si le mot « exigés » figurant dans l'article 2, a), de la directive doit être compris comme excluant de la définition des « plans et des programmes » des plans qui sont certes prévus par des dispositions législatives, mais dont l'adoption n'est pas obligatoire. Dans un arrêt du 22 mars 2012, la Cour de Justice de l'Union européenne a considéré « qu'une interprétation qui conduirait à exclure du champ d'application de la directive 2001/42/CE tous les plans et programmes, notamment ceux visant l'aménagement des sols, dont l'adoption est, dans les différents droits nationaux, encadrée par des règles de droit, au seul motif qu'une telle adoption ne revêtirait pas en toutes circonstances un caractère obligatoire, ne saurait être retenue », et qu'en conséquence, « doivent être regardés comme « exigés » au sens et pour l'application de la directive 2001/42/CE et, dès lors, soumis à l'évaluation de leurs incidences sur l'environnement dans les conditions qu'elle fixe les plans et programmes dont l'adoption est encadrée par des dispositions législatives ou réglementaires nationales, lesquelles déterminent les autorités compétentes pour les adopter ainsi que leur procédure d'élaboration » (Inter-Environnement Bruxelles ASBL e.a., C-567/10). Il s'ensuit qu'incontestablement, le plan de gestion patrimoniale entre dans les prévisions de la directive 2001/42/CE.

gen dat dit uitgaat van minstens een derde van de betrokken eigenaars, zonder enigszins rekening te houden met bijvoorbeeld de oppervlakte van de betreffende goederen.

Het voorontwerp moet opnieuw onderzocht worden en in voorkomend geval worden herzien om rekening te houden met deze opmerking.

b) Het voorontwerp moet zo worden aangevuld dat de procedure voor het onderzoek van de aan de regering gerichte verzoeken om de procedure voor het opstellen van een plan voor erfgoedbeheer in gang te zetten op enigerlei wijze geregeld wordt.

6. Luidens het ontworpen artikel 242/4 wordt eerst een bestek opgemaakt voordat een plan voor erfgoedbeheer wordt opgesteld. Uit het tweede en het derde lid van die bepaling blijkt dat dat bestek uitgevaardigd moet worden door de regering.

Het eerste lid van het ontworpen artikel 242/4 strekt ertoe het ontwerp van dat bestek vast te stellen. Uit de bewoordingen die daarbij worden gebruikt, kan evenwel niet nauwkeurig genoeg worden opgemaakt wat dat onderwerp precies is. Er is onder meer sprake van « voorstudies », maar in geen enkele andere bepaling van het voorontwerp staat iets over zulke studies en de strekking daarvan.

De tekst moet op dat punt worden gepreciseerd.

7. Zoals de afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft opgemerkt in haar advies 44.942/4 over een voorontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan de ordonnantie van 14 mei 2009 « tot wijziging van de ordonnantie van 13 mei 2004 houdende ratificatie van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening », valt het plan voor erfgoedbeheer onder de bepalingen van richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 « betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's » (hierna richtlijn 2001/42/EG genoemd) (*). Uit de toelichting bij de ontworpen artikelen 242/3 tot 242/7 blijkt dat dit tevens het standpunt is van de stellers van het voorontwerp.

(8) Advies 44.942/4, gegeven op 1 oktober 2008 (*Parl. St.*, Br. Parl. 2008-2009, nr. A-527/1, 93 en 94). Bij het Grondwettelijk Hof is een beroep ingesteld om de nietigverklaring te vorderen van inzonderheid de bepalingen van de ordonnantie van 14 mei 2009 die betrekking hebben op het plan voor erfgoedbeheer, waarbij er meer bepaald op gewezen wordt dat deze bepalingen de aanneming van het plan voor erfgoedbeheer niet onderwerpen aan de uitvoering van een milieu-beoordeling in de zin van richtlijn 2001/42/EG. Het Grondwettelijk Hof heeft in arrest nr. 133/2010 van 25 november 2010 zijn uitspraak over dit punt uitgesteld om het antwoord af te wachten op verschillende vragen betreffende de werkingssfeer van richtlijn 2001/42/EG die het aan het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft gesteld, meer bepaald de vraag of het woord « voorgeschreven » in artikel 2, onder a), van de richtlijn in die zin dient te worden begrepen dat het plannen waarin wetsbepalingen weliswaar voorzien maar waarvan de aanneming niet verplicht is, uitsluit van de definitie van de « plannen en programma's ». In een arrest van 22 maart 2012 heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie geoordeeld « dat een uitlegging die tot gevolg heeft dat alle plannen en programma's, de bestemmingsplannen in het bijzonder, waarvan de vaststelling in de verschillende nationale wetgevingen wordt geregeld door juridische bepalingen, van de werkingssfeer van richtlijn 2001/42/EG worden uitgesloten om de enkele reden dat die vaststelling niet in alle omstandigheden verplicht is, niet kan worden aanvaard » en dat dienovereenkomstig « de plannen en programma's waarvan de vaststelling is geregeld in nationale wettelijke of bestuursrechtelijke bepalingen waarin de voor de vaststelling van deze plannen en programma's bevoegde autoriteiten zijn aangegeven en de procedure voor de opstelling ervan is bepaald, voor de toepassing van richtlijn 2001/42/EG als « voorgeschreven » in de zin van deze richtlijn moeten worden aangemerkt, en bijgevolg overeenkomstig de voorwaarden van deze richtlijn aan een milieubeoordeling moeten worden onderworpen » (Inter-Environnement Bruxelles ASBL e.a., C-567/10). Hieruit volgt dat het plan voor erfgoedbeheer ontegenzeggelijk onder de bepalingen van richtlijn 2001/42/EG valt.

Les plans de gestion patrimoniale doivent donc faire l'objet de l'évaluation environnementale prescrite par la directive 2001/42/CE, pour autant, du moins, qu'ils réunissent les caractéristiques des plans ou des programmes pour lesquels celle-ci impose la réalisation d'une telle évaluation.

Il y a lieu, à ce sujet, d'observer ce qui suit :

a) Comme l'avait rappelé la section de législation du Conseil d'État dans son avis précité sur l'avant-projet devenu l'ordonnance du 14 mai 2009, l'ordre juridique bruxellois comporte déjà un corps de règles autonomes destiné à assurer la transposition de la directive 2001/42/CE en droit bruxellois, ce corps de règles étant contenu dans l'ordonnance du 18 mars 2004 « relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement »⁽⁹⁾.

L'article 17, § 2, de cette ordonnance retient particulièrement l'attention. Il est rédigé comme suit :

« Tout instrument législatif, réglementaire ou administratif qui prévoit l'adoption d'un plan ou d'un programme entrant dans le champ d'application de la présente ordonnance doit prévoir une procédure d'évaluation environnementale de ce plan ou de ce programme conforme à celle établie par la présente ordonnance.

La présente ordonnance s'applique à tout plan ou programme qu'aucun autre instrument législatif, réglementaire ou administratif ne soumet à une évaluation préalable de ses incidences sur l'environnement, semblable à celle prévue aux articles 4 à 16. ».

Il convient de noter que la Cour constitutionnelle interprète l'alinéa 2 de la disposition qui vient d'être citée, en ce sens que l'ordonnance du 18 mars 2004 s'applique à tout plan ou programme entrant dans ses prévisions et pour lequel aucun autre texte ne prévoit de disposition relative à l'évaluation des incidences sur l'environnement⁽¹⁰⁾.

b) En l'espèce, le commentaire des articles 242/3 à 242/7 en projet fait expressément référence à l'ordonnance du 18 mars 2004.

La section de législation n'aperçoit toutefois pas clairement, à la lecture de ce commentaire, si les auteurs de l'avant-projet entendent, conformément à l'article 17, § 2, alinéa 2, de l'ordonnance du 18 mars 2004, laisser s'appliquer l'ensemble des dispositions de celle-ci aux plans de gestion patrimoniale⁽¹¹⁾.

c) En tout état de cause, il importe d'observer que plusieurs dispositions de l'avant-projet ont été ou pourraient être considérées comme ayant pour objet de régler de manière spécifique l'évaluation des incidences environnementales des plans de gestion patrimoniale et, partant, d'écarter sur ces points l'application de l'ordonnance du 18 mars 2004 :

Ainsi en va-t-il de la disposition qui, dans l'article 242/3, première phrase, en projet, prévoit que le Gouvernement réalise un rapport sur les incidences environnementales d'un plan de gestion patrimoniale s'il estime que celui-ci est susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement.

(9) Doc. parl., Parl. RBC, 2008/2009, n° A-527/1, p. 94.

(10) Arrêt n° 89/2010 du 29 juillet 2010.

(11) Après avoir reproduit intégralement les termes de l'article 6 de l'ordonnance du 18 mars 2004, le commentaire des articles 242/3 à 242/7 en projet indique que « ces principes guideront le Gouvernement dans sa décision de soumettre ou non un plan de gestion patrimoniale à rapport d'incidences ». Ceci signifie-t-il que les auteurs de l'avant-projet estiment qu'il y a lieu d'appliquer comme telles les règles citées, ou seulement que le Gouvernement y puisera des « principes » ou les prendra comme « guides », sans être strictement lié par elles ?

De plannen voor erfgoedbeheer moeten dus worden onderworpen aan de milieubeoordeling voorgeschreven door richtlijn 2001/42/EG, althans voor zover ze alle kenmerken vertonen van de plannen of programma's waarvoor de richtlijn een dergelijke beoordeling voorschrijft.

Dienaangaande dient het volgende te worden opgemerkt :

a) Zoals de afdeling Wetgeving van de Raad van State gesteld heeft in haar voornoemde advies over het voorontwerp dat ontstaan heeft gegeven aan de ordonnantie van 14 mei 2009, bevat de Brusselse rechts-ordening reeds een geheel van autonome bepalingen die ervoor moeten zorgen dat richtlijn 2001/42/EG in het Brusselse recht wordt omgezet, een geheel van bepalingen dat vervat is in de ordonnantie van 18 maart 2004 « betreffende de milieueffectenbeoordeling van bepaalde plannen en programma's »⁽⁹⁾.

Artikel 17, § 2, van deze ordonnantie verdient bijzondere aandacht. Het luidt als volgt :

« Elk wettelijk, verordenend of bestuursrechtelijk instrument dat voorziet in de vaststelling van een plan of programma dat onder de werkings-sfeer van deze ordonnantie valt, moet tevens voorzien in een procedure voor de milieubeoordeling van dit plan of programma overeenkomstig de procedure die in deze ordonnantie is vastgesteld.

Deze ordonnantie is van toepassing op alle plannen en programma's die door geen enkel wettelijk, verordenend of bestuursrechtelijk instrument aan een voorafgaande beoordeling van hun milieueffecten worden onderworpen die vergelijkbaar is met die waarin door de artikelen 4 tot 16 wordt voorzien. ».

Er dient te worden opgemerkt dat het Grondwettelijk Hof het tweede lid van de hier aangehaalde bepaling uitlegt in die zin dat de ordonnantie van 18 maart 2004 van toepassing is op alle plannen en programma's die beantwoorden aan de bepalingen ervan en waarvoor geen enkele bepaling inzake milieueffectbeoordeling van enige andere tekst geldt⁽¹⁰⁾.

b) *In casu* wordt in de toelichting bij de ontworpen artikelen 242/3 tot 242/7 uitdrukkelijk verwezen naar de ordonnantie van 18 maart 2004.

Het is de afdeling Wetgeving na het lezen van deze toelichting echter niet duidelijk of de stellers van het voorontwerp wensen dat alle bepalingen van de ordonnantie van 18 maart 2004 gelden voor de plannen voor erfgoedbeheer, overeenkomstig artikel 17, § 2, tweede lid, van deze ordonnantie⁽¹¹⁾.

c) Hoe dan ook moet worden opgemerkt dat verscheidene bepalingen van het voorontwerp ertoe strekken – of kunnen worden geacht ertoe te strekken – de milieueffectbeoordeling van de plannen voor erfgoedbeheer op specifieke wijze te regelen en zodoende in dezen voorbij te gaan aan de toepassing van de ordonnantie van 18 maart 2004 :

Dit geldt voor de bepaling die in het ontworpen artikel 242/3, eerste zin, voorschrijft dat de regering een milieueffectenrapport betreffende een plan voor erfgoedbeheer opstelt indien zij meent dat dit plan aanzienlijke gevolgen kan hebben voor het leefmilieu.

(9) *Parl.St.* Br. Parl. 2008-2009, nr. A-527/1, 94.

(10) Arrest nr. 89/2010 van 29 juli 2010.

(11) Na de integrale weergave van de bewoordingen van artikel 6 van de ordonnantie van 18 maart 2004, wordt in de toelichting bij de ontworpen artikelen 242/3 tot 242/7 gesteld : « Op basis van deze beginselen zal de regering beslissen om een plan voor erfgoedbeheer al dan niet te onderwerpen aan een effectenrapport ». De vraag rijst of de stellers van het voorontwerp aldus oordelen dat de aangehaalde regels onverkort moeten worden toegepast, dan wel of de regering er « begin-selen » aan kan ontlennen of de regels als « basis » moet nemen zonder dat deze regels strikt bindend zijn.

Par cette disposition, l'avant-projet tend à limiter les cas dans lesquels un plan de gestion patrimoniale doit faire l'objet d'un rapport sur les incidences environnementales aux hypothèses où le Gouvernement décide expressément que ce plan est susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement. Il a, de ce fait, pour effet d'écarter l'application de l'article 5, § 1^{er}, de l'ordonnance du 18 mars 2004, qui ne contient pas une pareille limitation. Et il convient d'ajouter que, ce faisant, l'avant-projet s'expose aussi à critique au regard de l'article 3, paragraphe 2, de la directive 2001/42/CE, que transpose la disposition de l'ordonnance du 18 mars 2004 qui vient d'être citée ⁽¹²⁾.

En outre, telle qu'elle est rédigée, la première phrase de l'article 242/3 en projet laisse dans l'incertitude le point de savoir si, dans l'exercice du pouvoir qui lui est reconnu, le Gouvernement est ou non tenu de respecter les conditions auxquelles, en vertu de l'article 6 de l'ordonnance du 18 mars 2004, il lui incombe de déterminer si un plan ou un programme visé au paragraphe 2 ou au paragraphe 3 de l'article 5 de la même ordonnance est susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement. Or, si tel n'était pas le cas, l'avant-projet s'exposerait à critique au regard de l'article 3, paragraphes 5 à 7, de la directive 2001/42/CE.

Il ressort de la deuxième et de la troisième phrases de l'article 242/3 en projet que le contenu du rapport sur les incidences environnementales d'un plan de gestion patrimoniale a vocation à être fixé par l'annexe C du CoBAT, et non pas par l'annexe I^{er} de l'ordonnance du 18 mars 2004, à laquelle renvoie l'article 9, §§ 2 et 3, de celle-ci.

Mais il n'apparaît pas clairement si les auteurs de l'avant-projet entendent ou non appliquer au rapport sur les incidences environnementales d'un plan de gestion patrimoniale l'ensemble des autres dispositions figurant à l'article 9, §§ 2 et 3, de l'ordonnance du 18 mars 2004. Dans la négative, la Région de Bruxelles-Capitale serait en défaut d'assurer la transposition, en ce qui concerne le rapport sur les incidences environnementales d'un plan de gestion patrimoniale, de l'article 5, paragraphes 1^{er} à 3, de la directive 2001/42/CE.

L'article 242/5, alinéa 1^{er}, en projet prévoit que, lorsque le Gouvernement arrête le projet de plan de gestion patrimoniale ainsi que le rapport sur les incidences environnementales éventuellement requis, il les soumet à enquête publique conformément aux modalités prescrites pour les enquêtes publiques relatives aux demandes de permis d'urbanisme.

Il résulte logiquement de cette disposition qu'en pareil cas, les modalités particulières d'enquête publique prévues par l'article 11 de l'ordonnance du 18 mars 2004 en cas de réalisation d'un rapport sur les incidences environnementales ne trouvent pas à s'appliquer. Mais est-ce bien l'intention des auteurs de l'avant-projet ?

Selon l'article 242/6, alinéa 1^{er}, en projet, le plan de gestion patrimoniale « résume, dans sa motivation, la manière dont les réclamations, observations et avis émis sur le projet de plan ont été pris en considération ainsi que les raisons des modifications retenues par rapport au projet de plan ».

Dans l'hypothèse où un plan de gestion patrimoniale a fait l'objet d'un rapport sur les incidences environnementales, la section de législation se demande si cette disposition n'a pas pour effet d'écarter l'application de

(12) Il est vrai qu'en vertu de l'article 3, paragraphe 3, de la directive 2001/42/CE, « les plans et programmes visés au paragraphe 2 qui déterminent l'utilisation de petites zones au niveau local et des modifications mineures des plans et programmes visés au paragraphe 2 ne sont obligatoirement soumis à une évaluation environnementale que lorsque les États membres établissent qu'ils sont susceptibles d'avoir des incidences notables sur l'environnement ». Sans doute les plans de gestion patrimoniale entrent-ils bien souvent dans l'une ou l'autre des prévisions de cette disposition, en particulier lorsque celle-ci fait état de plans ou programmes déterminant l'utilisation de petites zones au niveau local. On ne peut toutefois affirmer *a priori* que tel sera toujours le cas.

Door deze bepaling strekt het voorontwerp ertoe de gevallen waarin een plan voor erfgoedbeheer moet worden onderworpen aan een milieueffectenrapport te beperken tot die gevallen waarin de regering uitdrukkelijk beslist dat dit plan aanzienlijke milieueffecten kan hebben. Het heeft daardoor tot gevolg dat wordt voorbijgegaan aan de toepassing van artikel 5, § 1, van de ordonnantie van 18 maart 2004, waarin een dergelijke beperking niet voorkomt. Hieraan moet nog worden toegevoegd dat het voorontwerp aldus bloot staat aan kritiek in het licht van artikel 3, lid 2, van richtlijn 2001/42/EG, welke bepaling door de aangehaalde bepaling van de ordonnantie van 18 maart 2004 wordt omgezet ⁽¹²⁾.

Daarbij komt nog dat de formulering van de eerste zin van het ontworpen artikel 242/3 geen duidelijkheid schept omtrent de vraag of de regering bij het uitoefenen van de haar verleende bevoegdheid al dan niet de voorwaarden moet naleven volgens welke zij krachtens artikel 6 van de ordonnantie van 18 maart 2004 dient vast te stellen of een plan of een programma bedoeld in paragraaf 2 of in paragraaf 3 van artikel 5 van diezelfde ordonnantie aanzienlijke milieueffecten kan hebben. Indien zulks niet het geval is, zou het voorontwerp evenwel blootstaan aan kritiek in het licht van artikel 3, lid 5 tot 7, van richtlijn 2001/42/EG.

Uit de tweede en de derde zin van het ontworpen artikel 242/3 blijkt dat het de bedoeling is dat de inhoud van het milieueffectenrapport betreffende een plan voor erfgoedbeheer wordt vastgesteld in bijlage C van het BWRO en niet in bijlage I van de ordonnantie van 18 maart 2004, waarnaar wordt verwezen in artikel 9, §§ 2 en 3, van deze ordonnantie.

Het is echter niet duidelijk of het al dan niet de bedoeling is van de stellers van het voorontwerp dat alle overige bepalingen van artikel 9, §§ 2 en 3, van de ordonnantie van 18 maart 2004 gelden voor het milieueffectenrapport betreffende een plan voor erfgoedbeheer. Indien dat niet het geval mocht zijn, zou het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in gebreke blijven bij de omzetting van artikel 5, lid 1 tot 3, van richtlijn 2001/42/EG, wat betreft het milieueffectenrapport over een plan voor erfgoedbeheer.

In het ontworpen artikel 242/5, eerste lid, wordt bepaald dat de regering, wanneer ze het ontwerpplan voor erfgoedbeheer en het eventueel vereiste milieueffectenrapport uitvaardigt, deze aan het openbaar onderzoek onderwerpt overeenkomstig de regels die gelden voor openbare onderzoeken met betrekking tot aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen.

Uit deze bepaling volgt logischerwijs dat in een dergelijk geval de bijzondere regels voor openbare onderzoeken, door artikel 11 van de ordonnantie van 18 maart 2004 voorgeschreven indien een milieueffectenrapport wordt opgesteld, niet toepasselijk zijn. De vraag rijst of dit wel de bedoeling is van de stellers van het voorontwerp.

Het ontworpen artikel 242/6, eerste lid, stelt dat het plan voor erfgoedbeheer « in de motivering samenvat hoe rekening gehouden is met de bezwaren, opmerkingen en adviezen die met betrekking tot het ontwerpplan zijn uitgebracht en de redenen vermeldt voor de wijzigingen die in aanmerking zijn genomen ten opzichte van het ontwerpplan ».

In het geval waarin over een plan voor erfgoedbeheer een milieueffectenrapport is opgemaakt, rijst bij de afdeling Wetgeving de vraag of deze bepaling niet als gevolg heeft dat wordt voorbijgegaan aan de toepassing

(12) Artikel 3, lid 3, van richtlijn 2001/42/EG stelt weliswaar : « Voor in lid 2 bedoelde plannen en programma's die het gebruik bepalen van kleine gebieden op lokaal niveau en voor kleine wijzigingen van in lid 2 bedoelde plannen en programma's is een milieubeoordeling alleen dan verplicht wanneer de lidstaten bepalen dat zij aanzienlijke milieueffecten kunnen hebben. ». De plannen voor erfgoedbeheer zullen wellicht vaak beantwoorden aan het ene of het andere bepaalde van deze regel, inzonderheid wanneer deze regel plannen of programma's vermeldt die het gebruik bepalen van kleine gebieden op lokaal niveau. Toch kan niet *a priori* gesteld worden dat zulks altijd het geval zal zijn.

celle qui, à l'article 15, § 1^{er}, b), de l'ordonnance du 18 mars 2004, impose l'établissement, lors de l'adoption du plan ou du programme concerné, d'une déclaration environnementale résumant la manière dont les considérations environnementales ont été intégrées dans le plan ou le programme, et dont le rapport sur les incidences environnementales, les avis exprimés et les résultats des consultations effectuées en vertu de l'ordonnance du 18 mars 2004 ont été pris en considération, ainsi que les raisons du choix du plan ou du programme tel qu'adopté, compte tenu des autres solutions raisonnables qui avaient été envisagées.

Si tel était le cas, l'avant-projet s'exposerait à critique au regard de la directive 2001/42/CE : en effet, à la différence de l'article 242/6, alinéa 1^{er}, en projet, l'article 15, § 1^{er}, b), de l'ordonnance du 8 mars 2004 permet d'assurer la transposition de l'article 9, paragraphe 1^{er}, b), de la directive 2001/42/CE.

Enfin, la section de législation n'aperçoit pas bien non plus comment combiner les dispositions relatives au « suivi du plan » que contiennent les articles 242/11 et 242/12 en projet et celles qui, ayant le même objet, figurent à l'article 16 de l'ordonnance du 18 mars 2004.

Or, ici encore, le respect du droit européen est en jeu, dès lors que l'article 16 de l'ordonnance du 18 mars 2004, plus fidèlement que les articles 242/11 et 242/12 en projet, tend à transposer l'article 10 de la directive 2001/42/CE.

d) Au vu des diverses dispositions en projet qui viennent d'être passées en revue et des questions qu'elles appellent quant à leurs rapports avec l'ordonnance du 18 mars 2004, il est permis de se demander si, en réalité, les auteurs de l'avant-projet n'entendent pas soumettre l'évaluation des incidences environnementales des plans de gestion patrimoniale à un régime entièrement distinct de celui qu'organise l'ordonnance du 18 mars 2004.

Si tel était le cas, il conviendrait de le faire apparaître plus clairement.

En outre et surtout, l'avant-projet devrait alors être revu de manière à contenir toutes les dispositions requises pour que, en ce qui concerne l'évaluation des incidences environnementales des plans de gestion patrimoniale, la transposition de la directive 2001/42/CE soit assurée plus fidèlement et plus complètement que ne le fait l'avant-projet. Il est renvoyé, sur ce point, aux observations faites au liftera c) ci-dessus. En outre, l'attention est aussi attirée sur le fait qu'à supposer que l'ordonnance du 18 mars 2004 ne trouve pas à s'appliquer en l'espèce, l'avant-projet est tout particulièrement en défaut de transposer l'article 6, paragraphe 3, et l'article 7 de la directive 2001/42/CE.

e) En conclusion, quelle que soit l'option retenue, les dispositions de l'avant-projet en la matière doivent être fondamentalement revues, tant pour clarifier l'intention des auteurs du texte qu'aux fins d'éviter toute carence dans la transposition de la directive 2001/42/CE.

8. Selon l'article 242/5, alinéa 1^{er}, en projet, le Gouvernement arrête le projet de plan de gestion patrimoniale et le rapport sur les incidences environnementales éventuellement requis « sur la base du cahier des charges et de l'avis émis par la Commission royale des Monuments et des Sites ».

La signification des mots « et de l'avis émis par la Commission royale des Monuments et des Sites » n'apparaît pas clairement.

Si l'avis auquel il est ainsi fait référence est en réalité l'avis conforme qui est requis, en vertu de l'article 242/4 en projet, avant que le cahier des charges ne soit arrêté, la mention de cet avis dans la disposition à l'examen est inutile et, en outre, doublement ambiguë : d'une part, elle pourrait laisser entendre que cet avis serait pris après, et non pas avant, que le Gouvernement n'arrête le cahier des charges; et, d'autre part, elle

van de bepaling die in artikel 15, § 1, b), van de ordonnantie van 18 maart 2004 voorschrijft dat wanneer het betreffende plan of programma wordt vastgesteld, een verklaring wordt opgesteld die samenvat hoe milieuoverwegingen in het plan of het programma werden geïntegreerd en hoe rekening werd gehouden met het milieueffectenrapport, met de gegeven adviezen en met het resultaat van de raadpleging, gehouden krachtens de ordonnantie van 18 maart 2004, en die tevens de redenen samenvat waarom is gekozen voor het plan of het programma zoals het is aangenomen, zulks in het licht van de andere redelijke alternatieven die zijn behandeld.

Indien zulks het geval mocht zijn, zou het voorontwerp blootstaan aan kritiek ten aanzien van richtlijn 2001/42/EG. Immers, anders dan het ontworpen artikel 242/6, eerste lid, maakt artikel 15, § 1, b) van de ordonnantie van 8 maart 2004 de omzetting mogelijk van artikel 9, lid 1, b), van richtlijn 2001/42/EG.

Ten slotte is het de afdeling Wetgeving evenmin duidelijk hoe de bepalingen betreffende de « opvolging van het plan » in de ontworpen artikelen 242/11 en 242/12 zich verdragen met de bepalingen betreffende hetzelfde onderwerp in artikel 16 van de ordonnantie van 18 maart 2004.

Ook hier is de naleving van het Europees recht evenwel aan de orde, daar artikel 16 van de ordonnantie van 18 maart 2004 strekt tot een getrouwer omzetting van artikel 10 van richtlijn 2001/42/EG dan de ontworpen artikelen 242/11 en 242/12.

d) Gelet op de verschillende ontworpen bepalingen die hier zijn behandeld en op de vragen die ze oproepen betreffende hun samenhang met de ordonnantie van 18 maart 2004, rijst de vraag of de stellers van het voorontwerp aan de milieueffectbeoordeling van de plannen voor erfgoedbeheer in werkelijkheid geen regeling wensen op te leggen die volledig verschilt van die welke de ordonnantie van 18 maart 2004 instelt.

Indien zulks het geval is, dient dat duidelijker te worden aangegeven.

Voorts en bovenal zou het voorontwerp in dat geval moeten worden herzien zodat het alle noodzakelijke bepalingen bevat om inzake de milieueffectbeoordeling van de plannen voor erfgoedbeheer te zorgen voor een omzetting van richtlijn 2001/42/EG die getrouwer en vollediger is dan nu het geval is in het voorontwerp. Dienaangaande wordt verwezen naar de opmerkingen die *supra* onder c) zijn gemaakt. Tevens wordt erop gewezen dat, gesteld dat de ordonnantie van 18 maart 2004 *in casu* niet van toepassing is, het voorontwerp meer bepaald in gebreke blijft wat betreft de omzetting van artikel 6, lid 3, en van artikel 7 van richtlijn 2001/42/EG.

e) Het besluit is dan ook dat, welke optie ook gekozen wordt, de bepalingen ter zake van het voorontwerp grondig dienen te worden herzien, zowel om de bedoeling van de stellers van de tekst te verduidelijken als teneinde elke tekortkoming in de omzetting van richtlijn 2001/42/EG te voorkomen.

8. Luidens het ontworpen artikel 242/5, eerste lid, vaardigt de regering het ontwerpplan voor erfgoedbeheer en het eventueel vereiste milieueffectenrapport uit « op grond van het bestek en het advies verstrekt door de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen ».

De betekenis van de woorden « en het advies verstrekt door de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen » is niet duidelijk.

Indien het advies waarnaar wordt verwezen in feite het eensluidend advies is dat krachtens het ontworpen artikel 242/4 vereist is, voordat het bestek wordt vastgesteld, is de vermelding van dit advies in de voorliggende bepaling niet alleen onnodig maar bovendien in tweeërlei opzicht verwarrend : enerzijds zou de indruk kunnen ontstaan dat dit advies is ingewonnen nadat de regering het bestek heeft vastgesteld in plaats van

pourrait donner à penser qu'il s'agit d'un avis simple, alors que, selon l'article 242/4 en projet, il y va d'un avis conforme ⁽¹³⁾.

Ou bien alors, l'intention des auteurs de l'avant-projet est-elle d'imposer au Gouvernement l'obligation de prendre l'avis de la Commission royale des Monuments et des Sites avant d'arrêter le projet de plan de gestion patrimoniale et le rapport sur les incidences environnementales éventuellement requis et de les soumettre à enquête publique ?

L'avant-projet sera revu sur ce point.

9. Outre ce qui a déjà été dit dans l'observation 7 ci-dessus ⁽¹⁴⁾, les articles 242/11 et 242/12 en projet appellent les observations suivantes :

- a) L'article 242/11 en projet doit être revu pour préciser la portée exacte du pouvoir de « contrôle » qu'il prévoit.
- b) Les deux dispositions à l'examen confient directement des missions à l'administration des monuments et des sites ou à ses fonctionnaires.

Conformément à l'article 87 de la loi spéciale du 8 août 1980 « de réformes institutionnelles », applicable à la Région de Bruxelles-Capitale en vertu de l'article 40, § 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 « relative aux institutions bruxelloises », c'est au Gouvernement qu'il appartient d'organiser ses services, et non au législateur.

Le texte sera revu en conséquence.

10. Selon l'article 242/13 en projet, le Gouvernement « peut adopter les arrêtés d'exécution » du chapitre du CoBAT dans lequel il est envisagé d'insérer les dispositions relatives au plan de gestion patrimoniale.

Ce faisant, le texte en projet ne semble pas avoir d'autre objet que de rappeler qu'en vertu de l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980, que l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 rend applicable à la Région de Bruxelles-Capitale, il incombe au Gouvernement d'adopter les règlements et arrêtés nécessaires pour l'exécution des ordonnances. Un tel rappel est inutile et doit être omis.

Si l'intention est de conférer au Gouvernement une ou plusieurs habilitations particulières qui dépassent l'adoption des seules mesures nécessaires pour l'exécution du chapitre du CoBAT relatif au plan de gestion patrimoniale, il appartient au législateur de mieux encadrer l'objet de ces habilitations et leurs limites, ces habilitations ne pouvant être trop larges ni trop floues.

Le texte sera revu en conséquence.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Intitulé

Plutôt que de faire état d'une modification de l'ordonnance du 13 mai 2004 « portant ratification du Code bruxellois de l'aménagement du territoire », mieux vaut libeller l'intitulé en ce sens que l'ordonnance en projet modifie le Code lui-même.

La même observation vaut pour l'intitulé du chapitre 1^{er} de l'avant-projet.

(13) Ceci bien entendu sous réserve de l'observation générale I, 1.

(14) Voir en particulier le littera c), cinquième tiret, de cette observation.

daarvóór, en anderzijds zou de indruk kunnen ontstaan dat het een gewoon advies betreft terwijl het luidens het ontworpen artikel 242/4 om een eensluidend advies gaat ⁽¹³⁾.

Misschien is het de bedoeling van de stellers van het voorontwerp de regering de verplichting op te leggen het advies in te winnen van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen voordat ze het ontwerpplan voor erfgoedbeheer en het eventueel vereiste milieueffectenrapport uitvaardigt en aan een openbaar onderzoek onderwerpt.

Het voorontwerp dient op dit punt te worden herzien.

9. Afgezien van wat *supra* reeds is geschreven in opmerking 7 ⁽¹⁴⁾, geven de ontworpen artikelen 242/11 en 242/12 aanleiding tot de volgende opmerkingen :

- a) Het ontworpen artikel 242/11 dient te worden herzien teneinde de precieze reikwijdte te verduidelijken van de bevoegdheid van « toezicht » die daarin wordt bepaald.
- b) In de twee voorliggende bepalingen worden rechtstreeks opdrachten verleend aan het bestuur voor monumenten en landschappen of aan de ambtenaren ervan.

Overeenkomstig artikel 87 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 « tot hervorming der instellingen » dat krachtens artikel 40, § 1, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 « met betrekking tot de Brusselse instellingen » van toepassing is op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, is de regering, en niet de wetgever, bevoegd om haar diensten te regelen.

De tekst moet dienovereenkomstig worden herzien.

10. Luidens het ontworpen artikel 242/13 « kan [de regering] de uitvoeringsbesluiten goedkeuren » voor het hoofdstuk van het BWRO waarin wordt beoogd de bepalingen betreffende het plan voor erfgoedbeheer bij het ontwerp worden ingevoegd.

Naar het zich laat aanzien doet de ontworpen tekst zodoende niets anders dan herhalen dat de regering, krachtens artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, bij artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 toepasselijk verklaard op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de verordeningen vaststelt alsook de besluiten die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de ordonnances. Een dergelijke memorering is onnodig en dient te worden weggelaten.

Indien het de bedoeling is de regering een of meerdere bijzondere bevoegdheden te verlenen die verder reiken dan het aannemen van enkel de maatregelen die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van het hoofdstuk van het BWRO betreffende het plan voor erfgoedbeheer, dient de wetgever deze bevoegdheden beter af te bakenen en de strekking ervan beter te omschrijven, waarbij ze noch te ruim noch te vaag mogen blijven.

De tekst moet dienovereenkomstig worden herzien.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Opschrift

In plaats van gewag te maken van een wijziging van de ordonnantie van 13 mei 2004 « houdende ratificatie van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening », zou men er beter aan doen het opschrift zo te formuleren dat het wetboek zelf wordt gewijzigd door de ontworpen ordonnantie.

Dezelfde opmerking geldt eveneens voor het opschrift van hoofdstuk 1 van het voorontwerp.

(13) Dit geldt uiteraard onder voorbehoud van algemene opmerking I, 1.

(14) Zie inzonderheid c), vijfde streepje, van deze opmerking.

Dispositif*Article 10*

1. La section de législation n'aperçoit pas quelle est la portée exacte de la disposition, figurant dans la première phrase de l'article 240, § 5, en projet, selon laquelle, « dans les limites des crédits budgétaires, la Région peut organiser toute mesure de sensibilisation au sens de l'article 206, 12°, ou intervenir. ».

Si le législateur entend par là habiliter le Gouvernement à prendre des dispositions réglementaires, il convient de rédiger le texte en ce sens, en précisant davantage l'objet et la nature des mesures auxquelles se rapporte celui-ci.

2. La seconde phrase de l'article 240, § 5, en projet gagnerait à être complétée pour habiliter le Gouvernement à fixer les règles, de fond et de procédure, régissant l'octroi des subventions envisagées.

Article 12

Compte tenu de la définition du mot « sensibilisation » que donne l'article 206, 12°, en projet, les mots « au sens de l'article 206, 12° », qui figurent dans la disposition à l'examen, sont inutiles.

Il conviendrait, pour éviter toute ambiguïté, de préciser que les mesures de sensibilisation envisagées par la disposition à l'examen se rapportent à la matière des fouilles, des sondages et des découvertes archéologiques.

Enfin, le 2° et le 4° de l'article 249, alinéa 1^{er}, du CoBAT prévoyant déjà l'octroi de subventions pour des mesures qui peuvent être considérées comme relevant de la « sensibilisation » définie par l'article 206, 12°, en projet, il s'indiquerait de rédiger la disposition à l'examen en ce sens que sont visées toutes autres mesures de sensibilisation en matière de fouilles, de sondages et de découvertes archéologiques.

Article 13

En remplaçant, dans la version néerlandaise de l'article 298, alinéa 1^{er}, du CoBAT, le mot « *uitsluitend* » par le mot « *hoofdzakelijk* », le texte à l'examen permet d'assurer la concordance avec la version française de cette disposition, lorsque celle-ci fait état des biens « principalement » – et non pas « exclusivement » – utilisés comme logements et non donnés en location. Mais il introduit une discordance entre les deux versions linguistiques de la même disposition quand il y est question des biens qui sont utilisés comme équipements scolaires, culturels, sportifs, sociaux, de santé, de cultes reconnus ou de morale laïque : en effet, il résulte du texte à l'examen qu'en ce qui concerne ces derniers biens, la version néerlandaise du texte viserait ceux qui sont « *hoofdzakelijk* » – c'est-à-dire « principalement » – utilisés en vue des destinations indiquées, tandis que, de son côté, la version française du texte fait mention des biens qui sont « exclusivement » utilisés comme équipements scolaires, culturels, sportifs, sociaux, de santé, de cultes reconnus ou de morale laïque.

Cette discordance doit être levée.

Article 15

La disposition à l'examen trouverait mieux sa place dans un alinéa 2 nouveau de l'article 123 de l'ordonnance du 14 mai 2009.

La rédaction suivante est proposée :

Dispositif*Artikel 10*

1. Het is de afdeling Wetgeving niet duidelijk wat de precieze strekking is van de bepaling in de eerste zin van het ontworpen artikel 240, § 5, die stelt : « Binnen de perken van de begrotingskredieten kan het Gewest iedere sensibiliseringsmaatregel organiseren in de zin van artikel 206, 12°, of hieraan bijdragen. ».

Indien de wetgever de regering aldus de bevoegdheid wil verlenen om reglementaire bepalingen uit te vaardigen, moet de tekst in die zin worden gesteld en moeten de strekking en de aard van de maatregelen waarop de tekst betrekking heeft, duidelijker worden aangegeven.

2. De tweede zin van het ontworpen artikel 240, § 5, zou moeten worden aangevuld teneinde de regering de bevoegdheid te verlenen om materiële en procedureregels vast te stellen die gelden voor de toekenning van de bedoelde subsidies.

Artikel 12

Gelet op de definitie van het woord « sensibilisering » die het ontworpen artikel 206, 12°, geeft, zijn de woorden « in de zin van artikel 206, 12° » in de voorliggende bepaling overbodig.

Teneinde iedere dubbelzinnigheid te voorkomen, dient te worden aangegeven dat de sensibiliseringsmaatregelen die in deze bepaling worden bedoeld, betrekking hebben op het gebied van opgravingen, peilingen en archeologische vondsten.

Ten slotte zou uit de formulering van deze bepaling duidelijk moeten blijken dat alle andere sensibiliseringsmaatregelen inzake opgravingen, peilingen en archeologische vondsten worden bedoeld, aangezien artikel 249, eerste lid, punt 2° en 4°, reeds voorziet in de toekenning van subsidies voor maatregelen die kunnen worden beschouwd als verband houdend met de « sensibilisering » zoals ze door het ontworpen artikel 206, 12°, wordt gedefinieerd.

Artikel 13

Door de vervanging, in de Nederlandse versie van artikel 298, eerste lid, van het BWRO, van het woord « uitsluitend » door het woord « hoofdzakelijk », wordt overeenstemming tot stand gebracht met de Franse versie van deze bepaling waar deze gewag maakt van goederen die « *principalement* » – en niet « *exclusivement* » – gebruikt worden als woning en niet worden verhuurd. Maar de tekst doet een gebrek aan overeenstemming ontstaan tussen de twee versies van diezelfde bepaling wanneer goederen aan de orde zijn die gebruikt worden als voorziening inzake scholen, cultuur, sport, sociale aangelegenheden, gezondheid, erkende erediensten of lekenmoraal. Uit de voorliggende tekst blijkt immers dat de verwijzing naar deze laatste goederen in de Nederlandse tekst slaat op goederen die « *hoofdzakelijk* » worden gebruikt voor de aangegeven bestemming, terwijl de Franse versie van de tekst melding maakt van goederen die « *exclusivement* » – dus « uitsluitend » – worden gebruikt als voorziening inzake scholen, cultuur, sport, sociale aangelegenheden, gezondheid, erkende erediensten of lekenmoraal.

Dit gebrek aan overeenstemming dient te worden verholpen.

Artikel 15

Deze bepaling hoort veeleer thuis in een nieuw tweede lid van artikel 123 van de ordonnantie van 14 mei 2009.

De volgende formulering wordt in overweging gegeven :

« Art. 15. – L'article 123 de l'ordonnance du 14 mai 2009 modifiant l'ordonnance du 13 mai 2004 portant ratification du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Toutefois, l'article 112 entre en vigueur un an après la publication de la présente ordonnance au *Moniteur belge* » ⁽¹⁵⁾.

La chambre était composée de

Messieurs P. LIENARDY, président de chambre,
 J. JAUMOTTE, conseillers d'État,
 L. DETROUX,
 S. VAN DROOGHENBROECK, assesseur de la section de législation,
 Madame C. GIGOT, greffier.

Le rapport a été rédigé par M. B. JADOT, premier auditeur chef de section.

Le Greffier, *Le Président,*
 C. GIGOT P. LIENARDY

« Art. 15. – Artikel 123 van de ordonnantie van 14 mei 2009 « tot wijziging de ordonnantie van 13 mei 2004 houdende ratificatie van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening » wordt aangevuld met een lid luidende :

« Artikel 112 treedt evenwel in werking een jaar na de bekendmaking van deze ordonnantie in het *Belgisch Staatsblad*. » ⁽¹⁵⁾.

De kamer was samengesteld uit

De Heren P. LIENARDY, kamervoorzitter,
 J. JAUMOTTE, staatsraden,
 L. DETROUX,
 S. VAN DROOGHENBROECK, assessor van de afdeling Wetgeving,
 Mevrouw C. GIGOT, griffier.

Het verslag werd opgesteld door de Heer B. JADOT, eerste auditeurafdelingshoofd.

De Griffier, *De Voorzitter,*
 C. GIGOT P. LIENARDY

(15) *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be. onglet « Technique législative », formule F 4-2-5-4.

(15) *Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be. tab « Wetgevingstechniek », formule F 4-2-5-4.

PROJET D'ORDONNANCE

modifiant le Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition du Ministre-Président, chargé notamment de l'Aménagement du Territoire et des Monuments et des Sites,

Après en avoir délibéré,

ARRETE :

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale est chargé de présenter au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale le projet d'ordonnance dont la teneur suit :

CHAPITRE 1^{er}

Modification du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

A l'article 11, § 2 du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire, il est ajouté un point 5 rédigé comme suit :

« 5. La Commission royale des monuments et des sites ne peut émettre un avis conforme requis par le présent Code ou en vertu de celui-ci que si deux tiers au moins de ses membres sont présents.

Tant que ce quorum de présence n'est pas atteint, de nouvelles réunions peuvent être convoquées avec le même ordre du jour. En ce cas, le délai endéans lequel l'avis conforme doit être émis est prorogé de quinze jours. A défaut de réunir le quorum de présence dans ce délai prorogé, l'avis est réputé favorable. ».

Article 3

L'article 11, § 3, alinéa 2 du même Code est complété par la phrase suivante :

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

houdende wijziging van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Op de voordracht van de Minister-President, onder meer bevoegd voor Ruimtelijke Ordening en Monumenten en Landschappen,

Na beraadslaging,

BESLUIT :

De Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt ermee belast aan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement het ontwerp van ordonnantie voor te leggen waarvan de tekst hierna volgt :

HOOFDSTUK 1

Wijziging van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

In artikel 11, § 2, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening wordt een punt 5 toegevoegd dat luidt als volgt :

« 5. De Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen kan slechts een eensluidend advies uitbrengen dat door of krachtens dit wetboek is vereist indien minstens twee derde van haar leden aanwezig zijn.

Zolang het aanwezigheidsquorum niet bereikt is, kunnen nieuwe vergaderingen worden samengeroepen met dezelfde agenda. In dat geval wordt de termijn waarbinnen het eensluidend advies moet worden uitgebracht met vijftien dagen verdaagd. Is het aanwezigheidsquorum niet bereikt binnen deze verdagingstermijn, dan wordt het advies geacht positief te zijn. ».

Artikel 3

Artikel 11, § 3, tweede lid, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met de volgende zin :

« Toutefois, les avis conformes requis par le présent Code ou en vertu de celui-ci sont formulés à la majorité des deux tiers des membres présents. ».

Article 4

L'article 98, § 2/2 du même Code est supprimé.

Article 5

A l'article 98, § 3, alinéa 2 du même Code, les mots « dans un plan de gestion patrimoniale visé au § 2/2 » sont remplacés par les mots « dans un plan de gestion patrimoniale visé au chapitre *Vibis* du titre V ».

Article 6

A l'article 177, § 2 du même Code, il est ajouté un alinéa 5 rédigé comme suit :

« Lorsque l'avis conforme de la Commission royale des monuments et des sites est assorti de conditions, celles-ci sont énumérées de façon claire et précise dans le dispositif de cet avis. ».

Article 7

A l'article 177, § 3, alinéa 2 du même Code, les mots « immeuble classé ou inscrit sur la liste de sauvegarde » sont remplacés par les mots « bien inscrit sur la liste de sauvegarde ou classé ou en cours d'inscription ou de classement ».

Article 8

A l'article 206 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

- a) le point 10° est supprimé;
- b) il est ajouté un point 12 ° rédigé comme suit :

« 12° sensibilisation : toute mesure ayant pour objectif d'éveiller ou d'accroître la sensibilité du public à la protection du patrimoine immobilier notamment par des programmes d'éducation et d'information ainsi que toute mesure visant à favoriser la formation des diverses professions et des divers corps de métiers intervenant dans la conservation du patrimoine immobilier et à encourager la recherche scientifique en cette matière. ».

« Eensluitende adviezen die door of krachtens dit wetboek zijn vereist, worden evenwel geformuleerd bij tweedemeerderheid van de aanwezige leden. ».

Artikel 4

Artikel 98, § 2/2, van hetzelfde Wetboek wordt geschrapt.

Artikel 5

In artikel 98, § 3, tweede lid, van hetzelfde Wetboek worden de woorden « in het in § 2/2 bedoelde plan voor erfgoedbeheer » vervangen door de woorden « in een beheersplan voor erfgoed bedoeld in hoofdstuk *Vibis* van titel V ».

Artikel 6

In artikel 177, § 2, van hetzelfde Wetboek wordt een vijfde lid toegevoegd dat luidt als volgt :

« Wanneer het eensluitend advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen gepaard gaat met voorwaarden, dan worden deze duidelijk en nauwkeurig opgesomd in het beschikkend gedeelte van dit advies. ».

Artikel 7

In artikel 177, § 3, tweede lid, van hetzelfde Wetboek worden de woorden « beschermd goed of aan een op de bewaarlijst ingeschreven goed » vervangen door de woorden « goed dat is ingeschreven op de bewaarlijst, beschermd is of waarvan de inschrijving of de bescherming gaande is ».

Artikel 8

In artikel 206 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- a) punt 10° wordt geschrapt;
- b) er wordt een 12 ° toegevoegd dat luidt als volgt :

« 12° sensibilisering : elke maatregel die als doel heeft het bewustzijn van het publiek voor de bescherming van het onroerend erfgoed op te wekken of te vergroten, inzonderheid middels educatie- en informatieprogramma's en iedere andere maatregel om de opleiding te bevorderen voor de verschillende beroepen en ambachten die een rol spelen in het behoud van het onroerend erfgoed en om het wetenschappelijk onderzoek ter zake aan te moedigen. ».

Article 9

À l'article 240, § 1^{er}, alinéa 2, les mots « au sens des articles 98, § 2/2 et 206, 10° » sont remplacés par les mots « au sens du chapitre *Vibis* ».

Article 10

L'article 240 du même Code est complété par un paragraphe 5 rédigé comme suit :

« § 5. – Dans les limites des crédits budgétaires, la Région peut organiser elle-même toute mesure de sensibilisation au sens de l'article 206, 12° ou intervenir pour soutenir des initiatives émanant de tiers. Le Gouvernement peut, en outre, accorder des subventions pour toute autre mesure de sensibilisation au sens précité, organisée par une personne physique ou morale. Le Gouvernement est habilité à fixer les règles, de fond et de procédure, régissant l'octroi de ces subventions. ».

Article 11

Dans le titre V du même Code, il est inséré un chapitre *Vibis* rédigé comme suit :

« CHAPITRE *Vibis*. – Plan de gestion patrimoniale

Section I^{ère}. – Généralités

Art. 242/1. § 1^{er}. – Le Gouvernement peut fixer, soit d'initiative, soit à la requête d'un tiers, un plan de gestion patrimoniale déterminant, à propos d'un ensemble, un immeuble à étages multiples ou un site classé ou inscrit sur la liste de sauvegarde, les objectifs de conservation à atteindre, les moyens et travaux pour y parvenir ainsi que les conditions de gestion globale aux fins d'assurer la conservation harmonieuse de ce bien relevant du patrimoine immobilier concerné.

Pour l'application du présent chapitre, il faut entendre par :

- 1° ensemble : tout groupe de biens immobiliers qui, outre les caractéristiques définies à l'article 206, 1°, b), présente une répétitivité ou une cohérence importante de ses éléments architecturaux principaux;
- 2° immeuble à étages multiples : tout immeuble qui dispose de plusieurs étages et présente une répétitivité ou une cohérence importante de ses éléments architecturaux principaux et qui dépend de plusieurs propriétaires;
- 3° site : toute œuvre de la nature ou de l'homme ou toute œuvre combinée de l'homme et de la nature qui, outre les caractéristiques définies à l'article 206, 1°, c) présen-

Artikel 9

In artikel 240, § 1, tweede lid, worden de woorden « in de zin van de artikelen 98, § 2/2 en 206, 10° » vervangen door de woorden « in de zin van hoofdstuk *Vibis* ».

Artikel 10

Artikel 240 van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een vijfde paragraaf die luidt als volgt :

« § 5. – Binnen de perken van de begrotingskredieten kan het Gewest zelf iedere sensibiliseringsmaatregel organiseren in de zin van artikel 206, 12° of optreden ter ondersteuning van initiatieven die uitgaan van derden. De Regering kan bovendien subsidies toekennen voor enige andere sensibiliseringsmaatregel in de voormelde zin, georganiseerd door een natuurlijke of rechtspersoon. De Regering is gemachtigd zowel de inhoudelijke als de procedurele regels vast te leggen voor de toekenning van deze subsidies. ».

Artikel 11

In titel V van hetzelfde Wetboek wordt een hoofdstuk *Vibis* ingevoegd dat luidt als volgt :

« HOOFDSTUK *Vibis*. – Beheersplan voor erfgoed

Afdeling I. – Algemeen

Art. 242/1. § 1. – De Regering kan, hetzij op eigen initiatief, hetzij op verzoek van een derde een beheersplan voor erfgoed vaststellen dat voor een geheel, een gebouw met meerdere verdiepingen of een landschap dat beschermd is of ingeschreven staat op de bewaarijst, de te verwezenlijken doelstellingen voor het behoud, de middelen en werken om hiertoe te komen en de globale beheersvoorwaarden vaststelt met het oog op een harmonisch behoud van dit goed dat behoort tot het betrokken onroerend vastgoed.

Voor de toepassing van dit hoofdstuk dient te worden verstaan onder :

- 1° geheel : elke groep van onroerende goederen die, naast de kenmerken bepaald in artikel 206, 1°, b), tevens een aanzienlijke herhaling of een coherentie van de voornaamste architecturale elementen vertoont;
- 2° gebouw met meerdere verdiepingen : elk gebouw dat beschikt over meerdere verdiepingen en een aanzienlijke herhaling of een coherentie van de voornaamste architecturale elementen vertoont en afhangt van meerdere eigenaars;
- 3° landschap : elk werk van de natuur of van de mens of elk gecombineerd werk van de natuur en de mens, dat naast de kenmerken bepaald in artikel 206, 1°, c) tevens een

te une répétitivité ou une cohérence importante de ses éléments principaux.

§ 2. – Le Gouvernement arrête la forme, le contenu et la procédure de demande d'élaboration d'un plan de gestion patrimoniale introduite par un tiers.

Si la demande émane de plus d'une personne, la demande indique la personne représentant l'ensemble des demandeurs et chez qui il est fait élection de domicile pour les suites de la procédure.

Dans les vingt jours de la réception de la demande, l'administration adresse au demandeur, par pli recommandé à la poste, un accusé de réception si le dossier est complet. Dans le cas contraire, elle l'informe dans les mêmes conditions que le dossier n'est pas complet en indiquant les documents ou renseignements manquants; l'administration délivre l'accusé de réception dans les vingt jours de la réception de ces documents ou renseignements.

Section II. – Contenu

Art. 242/2. – Le plan de gestion patrimoniale constitue un instrument de gestion globale visant la conservation cohérente, harmonieuse et homogène du bien relevant du patrimoine immobilier concerné.

Il contient une étude globale du bien visé en tenant compte des analyses approfondies effectuées à son propos et détermine :

- 1° les objectifs généraux de conservation de ce bien au sens de l'article 206, 2°;
- 2° les moyens à mettre en œuvre pour atteindre ces objectifs;
- 3° les actes et travaux pouvant être réalisés en exécution de ce plan et de ce fait dispensés de l'obtention préalable d'un permis d'urbanisme;
- 4° lorsqu'il ne dispense pas lui-même de permis d'urbanisme en application du 3°, les conditions moyennant lesquelles des actes et travaux peuvent être posés ou accomplis en étant soit dispensés de permis d'urbanisme, soit dispensés de l'avis de la Commission royale des Monuments et des Sites, de l'avis du Collège des Bourgmestres et Echevins de la commune, des mesures particulières de publicité et/ou de l'avis de la commission de concertation;
- 5° les éventuelles dérogations aux exigences de performances énergétiques au sens de l'ordonnance du 7 juin 2007 relative à la performance énergétique et au climat intérieur des bâtiments, accordées pour le bien considéré au

aanzienlijke herhaling of een coherentie van de voornaamste elementen vertoont.

§ 2. – De Regering bepaalt de vorm, de inhoud en de procedure betreffende de indiening door een derde van een aanvraag voor de opmaak van een beheersplan voor erfgoed.

Indien de aanvraag uitgaat van meer dan één persoon, vermeldt de aanvraag de persoon die alle aanvragers vertegenwoordigt en bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan voor het vervolg van de procedure.

Binnen de twintig dagen na ontvangst van de aanvraag, stuurt de administratie, indien het dossier volledig is, per aangetekende zending een ontvangstbewijs op naar de aanvrager. In het omgekeerde geval laat zij hem op dezelfde wijze weten dat het dossier niet volledig is, met vermelding van de ontbrekende documenten of gegevens; de administratie bezorgt het ontvangstbewijs binnen de twintig dagen nadat zij deze documenten of gegevens ontvangen heeft.

Afdeling II. – Inhoud

Art. 242/2. – Het beheersplan voor erfgoed is een globaal beheersinstrument met het oog op een samenhangend, harmonisch en eenvormig behoud van het betrokken onroerend erfgoed.

Het bevat een globale studie van het beoogde goed, houdt rekening met de grondige analyses die hierover zijn gemaakt en bepaalt :

- 1° de algemene doelstellingen voor het behoud van het goed in de zin van artikel 206, 2°;
- 2° de middelen waarvan gebruikt gemaakt dient te worden om deze doelstellingen te verwezenlijken;
- 3° de handelingen en werken die verricht mogen worden in uitvoering van het plan en daardoor vrijgesteld zijn van de voorafgaande verkrijging van een stedenbouwkundige vergunning;
- 4° wanneer het zelf geen vrijstelling verleent van stedenbouwkundige vergunning in toepassing van 3°, de voorwaarden waaronder handelingen en werken aangevat of uitgevoerd mogen worden, waarbij deze vrijgesteld zijn hetzij van een stedenbouwkundige vergunning, hetzij van het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, het advies van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente, de speciale maatregelen van openbaarmaking en/of het advies van de overlegcommissie;
- 5° de eventuele afwijkingen die voor het desbetreffende goed toegestaan worden op de eisen inzake energieprestaties, in de zin van de ordonnantie van 7 juni 2007 betreffende de energieprestatie en het binnenklimaat van

sens de l'ordonnance du 7 juin 2007 relative à la performance énergétique et au climat intérieur des bâtiments, au terme d'une mise en balance opérée entre l'intérêt de la conservation du patrimoine d'une part et l'objectif d'améliorer les performances énergétiques et de climat intérieur de ce bien d'autre part;

6° les actes et travaux pouvant bénéficier de subsides en application de l'article 240, § 1^{er} et, le cas échéant, les subventions ou taux de subvention majorés dans les cas qu'il énumère par dérogation aux règles prises en exécution de cette disposition.

Section III. – Procédure d'élaboration

Art. 242/3. – Que la demande émane d'un tiers ou que la procédure soit initiée par le Gouvernement, l'administration établit un rapport circonstancié sur l'intérêt d'établir un plan de gestion, et si cet intérêt est reconnu, sur son objet, sa portée, ainsi que sur l'objet et l'étendue des études préalables visées à l'article 242/5, alinéa 3, 2°, en fonction des actes et travaux envisagés, de la nature du bien immobilier concerné ainsi que des éléments techniques à utiliser.

Art. 242/4. – La demande d'un tiers d'élaborer un plan de gestion patrimoniale et/ou le rapport visé à l'article 242/3 est soumis pour avis à la Commission royale des Monuments et des Sites. Si la demande émane d'un tiers, cette consultation s'effectue dans les quarante-cinq jours de l'accusé de réception du dossier complet.

La Commission royale des Monuments et des Sites émet son avis dans les quarante-cinq jours de la notification de la demande d'avis. Si ce délai n'est pas respecté, l'avis est réputé favorable.

Dans les nonante jours après réception de l'avis de la Commission royale des Monuments et des Sites ou après expiration du délai visé à l'alinéa 2, le Gouvernement se prononce sur la demande et arrête, le cas échéant, les modalités de réalisation du plan de gestion patrimoniale. Si la demande émane d'un tiers, le Gouvernement notifie sa décision au demandeur par lettre recommandée à la poste.

Art. 242/5. – Le Gouvernement élabore le projet de plan de gestion patrimoniale sur la base des modalités qu'il a établies et réalise, s'il échet, un rapport sur ses incidences environnementales conformément à l'ordonnance du 18 mars 2004 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement, sous réserve des dispositions particulières prévues à la présente section.

Les renseignements recueillis à l'occasion de l'adoption de l'arrêté de classement ou d'inscription sur la liste

gebouwen, nadat een afweging is gemaakt tussen het belang om het erfgoed in stand te houden enerzijds en de doelstelling om de energieprestaties en het binnenklimaat van het goed te verbeteren anderzijds;

6° de handelingen en werken die in aanmerking komen voor subsidies in toepassing van artikel 240, § 1 en, in voorkomend geval, de subsidies of verhoogde subsidiëringspercentages in de gevallen die het vermeldt in afwijking van de in uitvoering van deze bepaling vastgelegde regels.

Afdeling III. – Uitwerkingsprocedure

Art. 242/3. – Ongeacht of de aanvraag uitgaat van een derde of de procedure wordt ingeleid door de Regering, stelt de administratie een omstandig verslag op over het belang van de opmaak van een beheersplan, en indien dit belang erkend wordt, over het voorwerp en de draagwijdte ervan alsook over het voorwerp en de omvang van de voorstudies bedoeld in artikel 242/5, 3^{de} lid, 2°, in functie van de beoogde handelingen en werken, van de aard van het betrokken onroerend goed en van de te gebruiken technische elementen.

Art. 242/4. – De aanvraag van een derde om een beheersplan voor erfgoed op te maken en/of het verslag bedoeld in artikel 242/3 wordt ter advies voorgelegd aan de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen. Indien de aanvraag uitgaat van een derde, gebeurt deze raadpleging binnen de vijftienveertig dagen nadat het ontvangstbewijs van het volledige dossier is verstuurd.

De Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen brengt haar advies uit binnen vijftienveertig dagen na de betekening van de adviesaanvraag. Indien deze termijn niet wordt nageleefd, wordt het advies geacht gunstig te zijn.

Binnen de negentig dagen na ontvangst van het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen of na het verstrijken van de in het tweede lid bedoelde termijn, spreekt de Regering zich uit over de aanvraag en bepaalt zij desgevallend de uitvoeringsmodaliteiten van het beheersplan voor erfgoed. Indien de aanvraag uitgaat van een derde, betekent de Regering haar beslissing per aangetekend schrijven aan de aanvrager.

Art. 242/5. – De Regering werkt het ontwerpbeheersplan voor erfgoed uit op basis van de door haar bepaalde modaliteiten en stelt desgevallend een milieueffectenrapport op overeenkomstig de ordonnantie van 18 maart 2004 betreffende de milieueffectenbeoordeling van bepaalde plannen en programma's, onder voorbehoud van de in deze afdeling opgenomen bijzondere bepalingen.

In dit verband kan gebruik gemaakt worden van de informatie die is verzameld naar aanleiding van de goedkeu-

de sauvegarde ou les renseignements utiles concernant les incidences sur l'environnement recueillis à l'occasion de l'octroi d'un permis d'urbanisme peuvent être utilisés dans ce cadre.

Le projet de plan de gestion patrimoniale contient, en fonction de leur pertinence par rapport aux interventions envisagées :

1° une note d'intentions explicitant l'objet et les objectifs du plan de gestion patrimoniale;

2° les études préalables :

- a) une description de l'état physique du bien et des désordres constatés;
- b) une analyse historique, scientifique, technique et matérielle du bien concerné par les actes et travaux;
- c) la définition des principes et des options des interventions;
- d) une étude de stabilité lorsque les actes et travaux sont susceptibles d'y porter atteinte;
- e) lorsque les actes et travaux visés par le plan ont un impact sur la performance énergétique des bâtiments concernés, une évaluation de l'amélioration de ces performances en regard des objectifs de l'ordonnance du 7 juin 2007 relative à la performance énergétique et au climat intérieur des bâtiments;

3° les plans et relevés suivants :

- a) les plans généraux d'intervention;
- b) le relevé précis des éléments architecturaux ou de végétation existants en cas de remplacement, démontage ou modification de ces éléments;
- c) les plans de détails d'exécution indiquant l'emprise et la localisation exacte de chaque catégorie de travaux;

4° une description précise des travaux et des techniques prévues contenant les précisions suivantes :

- a) chaque catégorie de travaux et au sein de chaque catégorie de travaux, chaque poste doit être décrit, localisé et repris sous une numérotation distincte;
- b) chaque poste doit être décrit avec la plus grande précision possible en ce qui concerne :

ring van het besluit tot bescherming of inschrijving op de bewaarijst en van de nuttige informatie betreffende de effecten op het leefmilieu verzameld naar aanleiding van de toekenning van een stedenbouwkundige vergunning.

Het ontwerpbeheersplan voor erfgoed omvat volgende elementen, al naargelang van hun relevantie in het licht van de vooropgestelde ingrepen :

1° een intentienota met uitdrukkelijke toelichting omtrent het voorwerp en de doelstellingen van het beheersplan voor erfgoed;

2° de voorstudies :

- a) een beschrijving van de uiterlijke toestand van het goed en van de vastgestelde ongeordendheden;
- b) een historische, wetenschappelijke, technische en materiële analyse van het goed waarop de handelingen en werken betrekking hebben;
- c) de omschrijving van de principes en van de opties waarop de ingrepen gestoeld zijn;
- d) een studie betreffende de stabiliteit wanneer de handelingen en werken deze kunnen aantasten;
- e) wanneer de door het plan beoogde handelingen en werkzaamheden een impact hebben op de energieprestatie van de betrokken gebouwen, een evaluatie van de verbetering van deze prestaties in het licht van de doelstellingen van de ordonnantie van 7 juni 2007 betreffende de energetische prestatie en het binnenklimaat van gebouwen;

3° de volgende plannen en overzichten :

- a) de algemene plannen met betrekking tot de ingrepen;
- b) een nauwkeurige staat van de bestaande architecturale of vegetatieve elementen, wanneer deze vervangen, gedemonteerd of gewijzigd worden;
- c) de gedetailleerde uitvoeringsplannen met aanduiding van de omvang en de exacte lokalisatie van elke categorie van werken;

4° een nauwkeurige beschrijving van de werken en van de voorziene technieken met volgende preciseringen :

- a) elke categorie van werken en binnen elke categorie van werken is het nodig iedere post te beschrijven, te lokaliseren en te hernemen onder een afzonderlijke nummering;
- b) elke post moet zo nauwkeurig mogelijk omschreven worden voor wat betreft :

- la nature des matériaux ou des végétaux mis en œuvre;
- les techniques utilisées;

5° le cas échéant un plan d'action et de phasage des interventions.

Art. 242/6. – Le Gouvernement soumet le projet de plan de gestion patrimoniale ainsi que le rapport sur les incidences environnementales éventuellement requis à l'enquête publique sur le territoire de la commune ou des communes sur lequel ou lesquels le bien concerné est situé conformément aux modalités prescrites pour les enquêtes publiques relatives aux demandes de permis d'urbanisme.

Si le projet est soumis à l'établissement d'un rapport préalable sur ses incidences environnementales, l'enquête publique se tient, par dérogation à l'article 11 de l'ordonnance du 18 mars 2004 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement, selon les modalités d'enquête publique visées à l'alinéa 1^{er}.

A l'expiration du délai d'enquête, la commune ou les communes sur le territoire de laquelle ou desquelles le bien concerné est situé, disposent d'un délai de trente jours pour émettre un avis. Passé ce délai, l'avis est réputé favorable.

Art. 242/6bis. – Lorsque des dérogations sont accordées en vertu de l'article 242/2, alinéa 2, 5°, le plan est soumis à l'avis de l'IBGE au moment où il est soumis à l'enquête publique. L'IBGE émet son avis dans les quarante-cinq jours de la notification par le Gouvernement de la demande d'avis. Passé ce délai, la procédure est poursuivie.

Art. 242/7. – Après avoir recueilli l'avis de la Commission royale des Monuments et des Sites selon les modalités visées aux articles 11, § 3 et 177, § 2, le Gouvernement arrête définitivement le plan de gestion patrimoniale et détermine, le cas échéant, les modalités de subvention, comme visées à l'article 242/2, alinéa 2, 6°.

Dans l'hypothèse où l'avis de la Commission est partiellement défavorable mais sans mettre en cause l'essence même du projet, la procédure peut être poursuivie en adaptant le projet à cet avis.

Art. 242/8. – Le plan de gestion patrimoniale entre en vigueur dans le délai fixé par le Gouvernement, ou à défaut, un mois après sa publication au *Moniteur belge*.

Section IV. – Procédure de modification

Art. 242/9. – Le Gouvernement décide de la modification d'un plan de gestion patrimoniale par arrêté motivé.

- de aard van de aangewende materialen of beplanting;
- de gebruikte technieken;

5° desgevallend een actieplan en een spreidingsplan van de ingrepen.

Art. 242/6. – De Regering onderwerpt het ontwerpbeheersplan voor erfgoed en het eventueel vereiste milieueffectenrapport aan het openbaar onderzoek op het grondgebied van de gemeente of van de gemeenten waar het betrokken goed gelegen is, en dit overeenkomstig de regels die gelden voor openbare onderzoeken met betrekking tot aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen.

Indien het project onderworpen is aan de opmaak van een voorafgaand milieueffectenrapport, vindt het openbaar onderzoek, in afwijking van artikel 11 van de ordonnantie van 18 maart 2004 betreffende de milieueffectenbeoordeling van bepaalde plannen en programma's, plaats volgens de in het eerste lid bedoelde modaliteiten met betrekking tot het openbaar onderzoek.

Na het verstrijken van de onderzoekstermijn beschikken de gemeente of de gemeenten waar het betrokken goed gelegen is, over een termijn van dertig dagen om een advies uit te brengen. Na die termijn wordt het advies geacht gunstig te zijn.

Art. 242/6bis. – Wanneer er afwijkingen worden toegestaan krachtens artikel 242/2, tweede lid, 5°, wordt het plan ter advies voorgelegd aan het BIM op het ogenblik dat het aan het openbaar onderzoek onderworpen wordt. Het BIM brengt zijn advies uit binnen de vijfenveertig dagen volgend op de kennisgeving van de adviesaanvraag door de Regering. Na het verstrijken van deze termijn wordt de procedure voortgezet.

Art. 242/7. – Na het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen te hebben ingewonnen volgens de regels bedoeld in de artikelen 11, § 3, en 177, § 2, vaardigt de Regering definitief het beheersplan voor erfgoed uit en bepaalt zij, desgevallend, de subsidiëringsmodaliteiten, zoals bedoeld in artikel 242/2, tweede lid, 6°.

In het geval dat het advies van de Commissie ten dele ongunstig is, maar de essentie van het project niet in vraag stelt, kan de procedure worden voortgezet mits aanpassing van het project aan dit advies.

Art. 242/8. – Het beheersplan voor erfgoed treedt in werking binnen de door de Regering bepaalde termijn of bij gebrek hieraan een maand na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Afdeling IV. – Wijzigingsprocedure

Art. 242/9. – De Regering beslist over de wijziging van een beheersplan voor erfgoed bij met redenen omkleed besluit.

Art. 242/10. – La procédure de modification est soumise aux dispositions de la section III.

Section V. – Effets

Art. 242/11. – Les dispositions du plan de gestion patrimoniale relatives aux éléments visés à l'article 242/2, alinéa 2, 3° à 6° ont valeur réglementaire.

Les autres dispositions du plan sont indicatives.

Section VI. – Informations relatives à la mise en œuvre du plan

Art. 242/12. – Les propriétaires, occupants ou tout tiers concerné sont tenus d'informer l'administration des monuments et des sites de l'exécution des actes ou travaux autorisés par le plan de gestion patrimoniale au moins un mois avant le début de leur exécution.

Section VII. – Arrêtés d'exécution

Art. 242/13. – Le Gouvernement adopte les arrêtés d'exécution du présent chapitre, notamment pour préciser s'il échet la forme des avis des instances consultatives qui y sont visés, la procédure d'examen des demandes introduites en vue d'entamer l'élaboration d'un plan de gestion patrimoniale ainsi que les modalités de contrôle, par l'administration, de la mise en œuvre de ces plans et des actes et/ou travaux autorisés par ceux-ci. ».

Article 12

L'article 249, alinéa 1^{er}, du même Code est complété par un point 5° libellé comme suit :

« 5° toutes autres mesures de sensibilisation en matière de sondages, de fouilles et de découvertes archéologiques. ».

Article 13

Dans l'article 298 du même Code, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans la version néerlandaise, le premier alinéa est remplacé par le texte suivant : « Voor de goederen die behoren tot het onroerend erfgoed dat volledig of deels beschermd is of ingeschreven op de bewaarlijst, en die hoofdzakelijk gebruikt worden als woning en niet worden verhuurd, of die uitsluitend gebruikt worden als voorziening inzake scholen, cultuur, sport, sociale aangelegenheden, gezondheid, erkende erediensten of

Art. 242/10. – De wijzigingsprocedure is onderworpen aan de bepalingen van afdeling III.

Afdeling V. – Gevolgen

Art. 242/11. – De bepalingen van het beheersplan voor erfgoed die betrekking hebben op de elementen bedoeld in artikel 242/2, tweede lid, 3° tot 6°, hebben verordende waarde.

De overige bepalingen van het plan zijn indicatief.

Afdeling VI. – Informatie met betrekking tot de uitvoering van het plan

Art. 242/12. – De eigenaars, gebruikers of derden zijn ertoe gehouden de administratie monumenten en landschappen te informeren over de uitvoering van de handelingen en werken die zijn toegestaan door het beheersplan voor erfgoed en dit minstens een maand voor het begin van de uitvoering ervan.

Afdeling VII. – Uitvoeringsbesluiten

Art. 242/13. – De Regering hecht haar goedkeuring aan de uitvoeringsbesluiten voor dit hoofdstuk, waarin zij desgevallend preciseringen vastlegt in verband met de vorm van de hierin beoogde adviezen van de adviesorganen, de procedure met betrekking tot het onderzoek van de ingediende aanvragen om van start te gaan met de opmaak van een beheersplan voor erfgoed evenals de modaliteiten aangaande de door de administratie uitgeoefende controle op de uitvoering van deze plannen en van de handelingen en/of werken die erdoor toegestaan zijn. ».

Artikel 12

Artikel 249, eerste lid, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met een punt 5° dat luidt als volgt :

« 5° alle andere sensibiliseringsmaatregelen die verband houden met archeologische peilingen, opgravingen en ontdekkingen. ».

Artikel 13

In artikel 298 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in de Nederlandse versie wordt het eerste lid vervangen door de volgende tekst : « Voor de goederen die behoren tot het onroerend erfgoed dat volledig of deels beschermd is of ingeschreven op de bewaarlijst, en die hoofdzakelijk gebruikt worden als woning en niet worden verhuurd, of die uitsluitend gebruikt worden als voorziening inzake scholen, cultuur, sport, sociale aangelegenheden, gezondheid, erkende erediensten of

lekenmoraal, geldt vrijstelling van onroerende voorheffing, in de volgende mate : »;

2° l'alinéa 4 est supprimé.

Article 14

L'article 300, 6° du même Code est complété par les mots qui suivent :

« ou qui omet de respecter les prescriptions réglementaires d'un plan de gestion patrimoniale visé au chapitre *Vibis* du Titre V. ».

CHAPITRE 2

Modification de l'ordonnance du 14 mai 2009 modifiant l'ordonnance du 13 mai 2004 portant ratification du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire

Article 15

L'article 123 de l'ordonnance du 14 mai 2009 modifiant l'ordonnance du 13 mai 2004 portant ratification du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire est complété par un alinéa rédigé comme suit : « Toutefois, l'article 112 entre en vigueur un an après la publication de la présente ordonnance au *Moniteur belge*. ».

CHAPITRE 3

Modification de l'ordonnance du 18 mars 2004 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement

Article 16

Dans l'ordonnance du 18 mars 2004 relative à l'évaluation des incidences de certains plans et programmes sur l'environnement, sont apportées les modifications suivantes :

1° L'article 5, § 1^{er} est complété par un libellé c) libellé comme suit : « c) constituant un plan de gestion patrimoniale visé au chapitre *Vibis* du titre V du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire. ».

2° A l'article 6, § 2, il est ajouté un alinéa 2 libellé comme suit :

« Les avis sont transmis dans les trente jours de la demande. A défaut, les avis sont réputés considérer que le plan ou programme n'est pas susceptible d'avoir des incidences notables sur l'environnement. La moitié au moins du délai de trente jours se situe en dehors des périodes de vacances scolaires. ».

lekenmoraal, geldt vrijstelling van onroerende voorheffing, in de volgende mate : »;

2° het vierde lid wordt geschrapt.

Artikel 14

Artikel 300, 6°, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met de volgende woorden :

« of nalaat de verordenende voorschriften na te leven van een beheersplan voor erfgoed bedoeld in hoofdstuk *Vibis* van Titel V. ».

HOOFDSTUK 2

Wijziging van de ordonnantie van 14 mei 2009 tot wijziging van de ordonnantie van 13 mei 2004 houdende ratificatie van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening

Artikel 15

Artikel 123 van de ordonnantie van 14 mei 2009 tot wijziging van de ordonnantie van 13 mei 2004 houdende ratificatie van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening wordt aangevuld met een lid dat luidt als volgt : « Artikel 112 wordt evenwel van kracht één jaar na de bekendmaking van deze ordonnantie in het *Belgisch Staatsblad*. ».

HOOFDSTUK 3

Wijziging van de ordonnantie van 18 maart 2004 betreffende de milieueffectenbeoordeling van bepaalde plannen en programma's

Artikel 16

Volgende wijzigingen worden aangebracht aan de ordonnantie van 18 maart 2004 betreffende de milieueffectenbeoordeling van bepaalde plannen en programma's :

1° Artikel 5, § 1 wordt aangevuld met een libellé c), luidend als volgt : « c) die een beheersplan voor erfgoed uitmaken bedoeld in hoofdstuk *Vibis* van titel V van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening. ».

2° Aan artikel 6, § 2 wordt een tweede lid toegevoegd dat luidt als volgt :

« De adviezen worden overgemaakt binnen de dertig dagen na de aanvraag. Bij ontstentenis worden de adviezen geacht ervan uit te gaan dat het plan of programma niet van die aard is aanzienlijke gevolgen te kunnen hebben voor het milieu. Ten minste de helft van de termijn van dertig dagen valt buiten de periodes van de schoolvakanties. ».

3° L'article 10, § 2, alinéa 2 est complété par un 7° libellé comme suit : « 7° pour le plan de gestion patrimoniale visé au chapitre *Vibis* du titre V du Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire : l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement, sauf si cet Institut est l'auteur de la proposition d'établir un plan de gestion patrimoniale, auquel cas l'autorité à consulter est le Conseil de l'environnement. ».

CHAPITRE 4

Modification de l'ordonnance du 1^{er} mars 2012 relative à la conservation de la nature

Article 17

A l'article 50, § 3, alinéa 4 de l'ordonnance du 1^{er} mars 2012 relative à la conservation de la nature, les mots « en application de l'article 98, § 2/2 ou 175, 4° du CoBAT » sont remplacés par les mots « en application du chapitre *Vibis* du titre V du CoBAT ou de l'article 175, 4° de ce Code ».

CHAPITRE 5

Entrée en vigueur

Article 18

La présente ordonnance entre en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

Bruxelles, le 25 octobre 2012

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, de l'Aménagement du Territoire, des Monuments et des Sites, de la Propreté publique et de la Coopération au Développement,

Charles PICQUÉ

3° Artikel 10, § 2, tweede lid wordt aangevuld met een 7°, luidend als volgt : « 7° voor het beheersplan voor erfgoed bedoeld in hoofdstuk *Vibis* van titel V van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening : het Brussels Instituut voor Milieubeheer, behalve indien dit Instituut de uitwerker is van het voorstel om een beheersplan voor erfgoed op te maken, in welk geval de te raadplegen autoriteit de Raad voor het Leefmilieu is. ».

HOOFDSTUK 4

Wijziging van de ordonnantie van 1 maart 2012 betreffende het natuurbehoud

Artikel 17

In artikel 50, § 3, vierde lid van de ordonnantie van 1 maart 2012 betreffende het natuurbehoud worden de woorden « in toepassing van artikel 98, § 2/2 of 175, 4° van het BWRO » vervangen door de woorden « in toepassing van hoofdstuk *Vibis* van titel V van het BWRO of van artikel 175, 4° van dit Wetboek ».

HOOFDSTUK 5

Inwerkingtreding

Artikel 18

Deze ordonnantie treedt in werking op de eerste dag van de tweede maand die volgt op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Brussel, 25 oktober 2012

De Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Plaatselijke Besturen, Ruimtelijke Ordening, Monumenten en Landschappen, Openbare Netheid en Ontwikkelingssamenwerking,

Charles PICQUÉ