

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2012-2013

29 AVRIL 2013

PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance
du 30 mars 1995 relative
à la publicité de l'administration**

(Doc. n° A-358/1 – 2012/2013)

PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant la loi du 12 novembre 1997
relative à la publicité de l'administration
dans les provinces et les communes**

(Doc. n° A-359/1 – 2012/2013)

PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du 18 mars 2004 sur
l'accès à l'information
relative à l'environnement dans
la Région de Bruxelles-Capitale**

(Doc. n° A-360/1 – 2012/2013)

RAPPORT

fait au nom de la
commission des Finances, du Budget,
de la Fonction publique,
des Relations extérieures et
des Affaires générales

par Mme Barbara TRACHTE (F)

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2012-2013

29 APRIL 2013

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie
van 30 maart 1995 betreffende
de openbaarheid van bestuur**

(Stuk nr. A-358/1 - 2012/2013)

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de wet van 12 november 1997
betreffende de openbaarheid van bestuur
in de provincies en de gemeenten**

(Stuk nr. A-359/1 - 2012/2013)

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie
van 18 maart 2004 inzake
toegang tot milieu-informatie in
het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**

(Stuk nr. A-360/1 - 2012/2013)

VERSLAG

uitgebracht namens de
commissie voor de Financiën, Begroting,
Openbaar Ambt,
Externe Betrekkingen en
Algemene Zaken

door mevrouw Barbara TRACHTE (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : Mmes Françoise Dupuis, Anne Sylvie Mouzon, Olivia P'tito, MM. Eric Tomas, Yaron Pesztat, Mme Barbara Trachte, M. Olivier de Clippele, Mme Marion Lemesre, MM. Emmanuel De Bock, Didier Gosuin, Joël Riguelle, Jean-Luc Vanraes, Mmes Sophie Brouhon, Brigitte De Pauw.

Membres suppléants : Mmes Marie Nagy, Viviane Teitelbaum, MM. Michel Colson, Serge de Patoul, René Coppens.

Autres membres : MM. Fouad Ahidar, Mohamed Daïf, Paul De Ridder, Pierre Migisha, Ahmed Mouhssin, Philippe Pivin, Mme Elke Van den Brandt.

Voir :

Documents du Parlement :

A-358/1 – 2012/2013 : Projet d'ordonnance.
 A-359/1 – 2012/2013 : Projet d'ordonnance.
 A-360/1 – 2012/2013 : Projet d'ordonnance.

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : mevr. Françoise Dupuis, mevr. Anne Sylvie Mouzon, mevr. Olivia P'tito, de heren Eric Tomas, Yaron Pesztat, mevr. Barbara Trachte, de heer Olivier de Clippele, mevr. Marion Lemesre, de heren Emmanuel De Bock, Didier Gosuin, Joël Riguelle, Jean-Luc Vanraes, mevr. Sophie Brouhon, mevr. Brigitte De Pauw.

Plaatsvervangende leden: mevr. Marie Nagy, mevr. Viviane Teitelbaum, de heren Michel Colson, Serge de Patoul, René Coppens..

Andere leden : de heren Fouad Ahidar, Mohamed Daïf, Paul De Ridder, Pierre Migisha, Ahmed Mouhssin, Philippe Pivin, mevr. Elke Van den Brandt.

Zie :

Stukken van het Parlement :

A-358/1 – 2012/2013 : Ontwerp van ordonnantie.
 A-359/1 – 2012/2013 : Ontwerp van ordonnantie.
 A-360/1 – 2012/2013 : Ontwerp van ordonnantie.

I. Exposé du secrétaire d'Etat Bruno De Lille

Le secrétaire d'Etat a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

« *Rétroactes*

La Commission régionale d'Accès aux Documents Administratifs (CRADA) de la Région de Bruxelles-Capitale est active depuis treize ans. Pendant ces années, la CRADA a acquis une grande expertise qui se traduit aujourd'hui par une série de propositions visant à améliorer la réglementation relative à l'accès aux documents administratifs. Ces propositions simplifient le fonctionnement tant pour les personnes qui demandent l'accès aux documents administratifs qu'à la CRADA elle-même.

Projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 30 mars 1995 relative à la publicité de l'administration, Doc. n° A-358/1 - 2012/2013.

Selon les règles actuelles la commission compte un membre de l'Institut Bruxellois pour la Gestion de l'Environnement si la demande se rapporte à un document relatif à l'environnement.

Les documents relatifs à l'environnement sont souvent en la possession de l'IBGE. Dans ce cas il y a contradiction entre l'obligation, pour la commission, de laisser siéger un membre de l'IBGE et l'interdiction pour ce membre de siéger si l'institut dont il fait partie est impliqué dans l'affaire.

L'expérience a démontré que l'accès aux documents relatifs à l'environnement ne pose pas d'autres problèmes que l'accès aux autres documents administratifs. Il en résulte que l'obligation de faire siéger un membre du personnel de l'IBGE ne répond pas à une réelle nécessité et risque de freiner le fonctionnement de la commission dans l'hypothèse (qui s'est presque présentée) que ce membre serait interdit. Dans ce cas la commission ne serait pas constituée conformément à l'ordonnance.

Par conséquent il est proposé de supprimer l'obligation qu'au moins un membre de l'Institut Bruxellois pour la Gestion de l'Environnement siège à la commission si l'appel concerne un document relatif à l'environnement.

Ceci implique la suppression de l'alinéa 2 de l'article 20bis de l'ordonnance du 30 mars 1995, inséré par l'ordonnance du 18 mars 2004 sur l'accès à l'information relative à l'environnement dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Projet d'ordonnance modifiant la loi du 12 novembre 1997 relative à la publicité de l'administration dans les provinces et les communes, Doc. n° A-359/1 - 2012/2013.

La loi du 12 novembre 1997 relative à la publicité de l'administration dans les provinces et les communes organise dans les communes (et dans les provinces, ce qui est sans

I. Uiteenzetting van staatssecretaris Bruno De Lille

De staatssecretaris heeft voor de commissieleden volgende uiteenzetting gehouden :

" *Voorgeschiedenis*

De Gewestelijke Commissie voor de toegang tot de Bestuursdocumenten (GCTB) van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is al een dertiental jaar actief. Tijdens deze jaren heeft de GCTB een grote expertise verworven, die vandaag resulteert in een aantal voorstellen tot verbetering van de regelgeving met betrekking tot de toegang tot bestuursdocumenten. Deze voorstellen vereenvoudigen de werking voor zowel de personen die toegang vragen tot de bestuursdocumenten als voor de GCTB zelf.

Ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur, Doc. nr. A-358/1 – 2012/2013.

De huidige regels bepalen dat als de aanvraag verband houdt met een document betreffende het milieu, de Commissie minstens één lid van het Brussels Instituut voor Milieubeheer telt.

De documenten met betrekking tot het milieu zijn vaak in het bezit van het BIM. In dat geval is er tegenstrijdigheid tussen de verplichting, voor de commissie, om een lid van het BIM te laten zetelen en het verbod voor dit lid om te zetelen als het instituut waartoe hij behoort, in de zaak betrokken is.

De ervaring heeft uitgewezen dat de toegang tot documenten met betrekking tot het milieu geen andere problemen stelt dan de toegang tot de andere bestuursdocumenten. Daaruit volgt dat de verplichting om een personeelslid van het BIM te doen zetelen niet aan een reële noodzaak beantwoordt en het gevaar inhoudt dat de werking van de Commissie wordt belemmerd in de hypothese (die zich bijna heeft voorgedaan) dat dit lid zou zijn verhinderd: de commissie zou dan immers niet conform de ordonnantie kunnen worden samengesteld.

Er wordt bijgevolg voorgesteld om de verplichting te schrappen dat minstens één lid van het Brussels Instituut voor Milieubeheer in de commissie zetelt als het beroep betrekking heeft op een document in verband met het milieu.

Dit houdt de opheffing in van het tweede lid van artikel 20bis van de ordonnantie van 30 maart 1995, ingevoegd door de ordonnantie van 18 maart 2004 inzake toegang tot milieu-informatie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en de gemeenten, Doc. nr. A-359/1 – 2012/2013.

De wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten organiseert in de gemeenten (en in de provincies, maar dat is

objet à Bruxelles), un régime de publicité comparable à celui qui existe pour les autres pouvoirs publics.

En cas de difficulté d'accès ou de communication, c'est la CADA fédérale (rebaptisée « Commission d'accès aux et de réutilisation des documents administratifs » par l'arrêté royal du 29 avril 2008) qui est compétente pour donner un avis sur une demande de reconsidération en cas de refus d'accès à un document qui est en la possession d'une commune.

Ce régime ne s'applique toutefois pas aux documents administratifs à caractère environnemental détenus par les communes et les intercommunales dont le ressort ne dépasse pas le territoire de la Région. Pour ceux-ci, c'est l'ordonnance du 18 mars 2004 sur l'accès à l'information relative à l'environnement dans la Région de Bruxelles-Capitale qui s'applique, et elle organise un régime différent, en ce sens que c'est la CADA régionale qui connaît des recours organisés par cette ordonnance et qu'elle prend des décisions, alors que dans les autres cas elle donne des avis.

Cette dualité des législations suscite des difficultés pour les administrés. Il est fréquent que ceux-ci souhaitent prendre connaissance de l'ensemble des autorisations qui ont été délivrées pour un projet déterminé, tant des permis d'urbanisme que des permis d'environnement. En cas de refus, ils doivent, pour les documents urbanistiques, introduire une demande de reconsidération et saisir la CADA fédérale, et, pour les documents environnementaux, introduire un recours auprès de la CADA régionale. Dans ce cas la transparence administrative se révèle bien compliquée.

Via cette modification, il est suggéré que la réglementation en vigueur pour les questions environnementales soit élargie aux documents relatifs à l'urbanisme et à l'aménagement du territoire, en d'autres termes attribuer la compétence décisionnelle à la CRADA.

Projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 18 mars 2004 sur l'accès à l'information relative à l'environnement dans la Région de Bruxelles-Capitale, Doc. n° A-360/1 - 2012/2013

Cette modification élargit la notion d'information relative à l'environnement aux données concernant l'aménagement du territoire, afin que la disposition fixée par cette ordonnance soit automatiquement appliquée.

Simplification administrative

Enfin, dans le cadre de la simplification administrative, il est également proposé de supprimer l'exigence d'un courrier recommandé afin de pouvoir à l'avenir introduire un recours par simple courrier, par e-mail ou via IRISbox." ».

in Brussel niet van toepassing) een openbaarheidsregeling die vergelijkbaar is met wat voor de andere overheidsinstellingen bestaat.

In geval van moeilijkheden inzake toegang of mededeling is de federale CTB (door het koninklijk besluit van 29 april 2008 omgedoopt tot 'Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van de bestuursdocumenten') bevoegd voor het uitbrengen van advies over een aanvraag tot heroverweging in geval van weigering van toegang tot een document dat in het bezit is van een gemeente.

Deze regeling is echter niet van toepassing op de bestuursdocumenten over milieuzaken die in het bezit zijn van de gemeenten en van de intercommunales waarvan de rechtsbevoegdheid niet verder reikt dan het gewestelijke grondgebied. Hiervoor is de ordonnantie van 18 maart 2004 inzake toegang tot milieu-informatie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van toepassing, die een verschillende regeling oplegt in die zin dat de gewestelijke CTB bevoegd is voor de beroepen die door deze ordonnantie worden geregeld, en dat zij beslissingen treft, terwijl zij in andere gevallen advies verstrekt.

Deze dualiteit in de wetgeving veroorzaakt problemen bij de burgers. Het komt vaak voor dat zij kennis willen nemen van het geheel van de toelatingen die voor een bepaald ontwerp werden afgegeven, zowel van de stedenbouwkundige vergunningen als van de milieuvergunningen. In geval van weigering dienen zij voor de stedenbouwkundige documenten een aanvraag tot heroverweging in te dienen en de federale CTB te vatten, en voor de milieudocumenten dienen zij beroep in te dienen bij de gewestelijke CTB. De bestuurlijke transparantie wordt daardoor ernstig bemoeilijkt.

Met deze wijziging wordt voorgesteld dat de vigerende regelgeving wordt uitgebreid tot de documenten betreffende stedenbouw en ruimtelijke ordening, met andere woorden dat de beslissingsbevoegdheid wordt toegekend aan de GCTB.

Ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 18 maart 2004 inzake toegang tot milieu-informatie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, Doc. nr. A-360/1 - 2012/2013.

Deze wijziging houdt in dat de notie van milieu-informatie wordt uitgebreid tot de gegevens die ruimtelijke ordening aangaan, zodat de regeling die door deze ordonnantie wordt bepaald, automatisch van toepassing wordt.

Administratieve vereenvoudiging

Tot slot kan ik ook nog medelen dat in het kader van administratieve vereenvoudiging, ook wordt voorgesteld om de vormvereiste van een aangetekende brief te schrappen zodat in de toekomst een beroep kan worden ingediend per gewone brief, per e-mail of via IRISbox. "

II. Discussion générale conjointe

Réunion du 25 avril 2013

Mme Anne Sylvie Mouzon est d'avis qu'il convient de mettre l'article 2 du projet n° A-358/1-2012/2013 qui modifie l'article 20bis de l'ordonnance du 30 mars 1995 relative à la publicité de l'administration en regard avec l'article 15 de la même ordonnance. Il est peu clair de faire courir les délais du recours à partir de la réception et non de l'envoi du courrier recommandé. L'article 15 n'est pas modifié et fait courir le délai à partir de l'envoi du recommandé. Il faudrait à tout le moins prévoir que l'administration accuse réception du recours.

Mme Barbara Trachte comprend la volonté de simplifier et d'uniformiser l'accès aux documents administratifs et les recours tant pour les questions environnementales que d'aménagement du territoire. Pour le projet d'ordonnance modifiant la loi du 12 novembre 1997 relative à la publicité de l'administration dans les provinces et les communes (Doc n° A-359/1-2012/2013), Mme Trachte constate que l'article 2bis de la loi n'est pas modifié. Cet article prévoit que la loi n'est pas applicable aux documents administratifs à caractère environnemental. Ne faut-il pas prévoir que cette exclusion s'étende aussi aux textes concernant l'aménagement du territoire?

Réunion du 29 avril 2013

La Présidente rappelle le déroulement des débats du jeudi 25 avril dernier et les questions de légistique soulevées à cette occasion.

M. Didier Gosuin souhaite que soit expliqué l'état du dossier. Des amendements ont-ils été déposés?

La Présidente répond par la négative et rappelle l'intervention de Mme Mouzon qui visait à mettre en évidence les avantages à envoyer une lettre recommandée afin de fixer les délais d'un éventuel recours. Le projet propose de supprimer cette obligation. Faisant suite à cet échange d'idées, le secrétaire d'État avait songé à revenir sur cette suppression.

Le secrétaire d'État explique que la discussion porte sur le point de savoir si on souhaite ou non supprimer l'obligation d'envoyer une lettre recommandée. Dans l'affirmative, on a alors trois options pour introduire un recours. On peut le faire : 1) par lettre recommandée (si l'obligation est supprimée, la possibilité subsiste), 2) par IRISbox (où on obtient une preuve au moyen de la carte d'identité) ou 3) par simple lettre. Dans ce dernier cas, se pose la question de la preuve à compter de laquelle le délai prend cours.

On peut aborder la question du point de vue du citoyen ou de l'administration. Il y a le cas où un citoyen adresse un courrier. Le Code judiciaire stipule qu'un courrier ordinaire arrive à destination trois jours après avoir été envoyé. Le cachet de la poste fait foi, et on peut se fier aux

II. Samengevoegde algemene bespreking

Vergadering van 25 april 2013

Mevrouw Anne Sylvie Mouzon vindt dat artikel 2 van ontwerp nr. A-358/1-2012/2013 tot wijziging van artikel 20bis van de ordonnantie van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur moet worden afgestemd op artikel 15 van dezelfde ordonnantie. Het is niet zeer duidelijk om de termijnen voor verhaal te laten ingaan vanaf de ontvangst en niet vanaf de verzending van de aangetekende brief. Artikel 15 wordt niet gewijzigd en laat de termijn ingaan vanaf de verzending van de aangetekende brief. Alleszins moet worden bepaald dat het bestuur de ontvangst van het verhaal bevestigt.

Mevrouw Barbara Trachte begrijpt de intentie om de toegang tot administratieve documenten en de middelen tot verhaal eenvoudiger en eenvormig te maken, zowel voor aangelegenheden inzake het leefmilieu als inzake ruimtelijke ordening. Voor het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten (stuk nr. A-359/1 – 2012/2013), stelt mevrouw Trachte vast dat artikel 2bis niet wordt gewijzigd. Dat artikel bepaalt dat de wet niet van toepassing is op administratieve documenten inzake het leefmilieu. Zou niet moeten bepaald worden dat die uitsluiting ook geldt voor teksten inzake ruimtelijke ordening?

Vergadering van 29 april 2013

De Voorzitster herinnert aan het verloop van de besprekingen van donderdag 25 april 2013 en de wetgevingstechnische vragen die toen werden opgeworpen.

De heer Didier Gosuin vraagt om een stand van het dossier. Zijn er amendementen ingediend?

De Voorzitster antwoordt ontkennend en herinnert aan het betoog van mevrouw Mouzon waarin ze wees op de voordelen van een aangetekende zending bij het vaststellen van de termijnen voor een eventueel beroep. Het ontwerp stelt evenwel voor om die verplichting af te schaffen. Na die gedachtewisseling, dacht de staatssecretaris eraan om die afschaffing ongedaan te maken.

De staatssecretaris legt uit dat de discussie draait rond de vraag of men de verplichting van een aangetekende zending al dan niet wil schrappen. Als men dit doet dan zijn er drie opties om het beroep in te dienen. Het kan : 1) via aantekende brief (als de plicht hiertoe vervalt, blijft alsnog de mogelijkheid bestaan); 2) via IRISbox (waar men zich aan de hand van zijn identiteitskaart een bewijs verschafft); of 3) via gewone brief. In dit laatste geval stelt zich de vraag van het bewijs vanaf wanneer de termijn loopt.

Men kan de zaak zien vanuit het standpunt van de burger of dat van de administratie. Er is het geval waar een burger een mededeling doet. Het Gerechtelijk Wetboek stelt dat een gewone brief die verstuurd is, drie dagen later toekomt. Dit bewijst de poststempel en men mag de administraties

administrations à cet égard. Dans le cas où c'est l'administration qui adresse un courrier, la question de la preuve se pose pour l'administration. Ici aussi, on part du principe qu'un courrier ordinaire arrive à destination trois jours après avoir été envoyé, sauf si le destinataire peut démontrer (cachet à l'appui, force majeure, etc.) avoir reçu la lettre plus tard, ce qui, dans la pratique, se produit rarement.

Comme plusieurs commissaires avaient des objections à cet égard, le secrétaire d'État propose de laisser tomber - si tel est le souhait - l'obligation d'envoyer une lettre recommandée.

Le projet d'ordonnance concerne du reste essentiellement le fonctionnement de la Commission régionale d'Accès aux Documents Administratifs (CADA). Le secrétaire d'État plaide pour une suppression de l'envoi recommandé, mais il se rangera à la décision de la commission de maintenir cette condition de forme.

Pour M. Olivier de Clippele, la prudence veut que l'on envoie une lettre recommandée. Si on l'impose dans la loi, elle devient une condition de forme. A défaut, le recours n'est pas valable. Ce défaut peut être soulevé au cours de la procédure. L'intervenant préfère donc le texte initial qui permet le recours par toute voie de droit. A celui qui fait le recours de prouver que son recours a été introduit. Si le recours se fait au comptoir, par simple lettre ou si la personne ne retrouve plus le document de la poste, il y a un problème de nullité du recours ce qui est beaucoup plus grave qu'une simple question de date.

M. Didier Gosuin rejoint ce point de vue. Le recommandé est la méthode de la prudence. Certains citoyens ne sont pas habiles à envoyer des recommandés et il ne faut pas que pour des raisons de forme on leur refuse la possibilité d'un recours.

M. Gosuin est favorable à la suppression de l'obligation d'une lettre recommandée, sachant qu'une partie de la population continuera à y recourir. L'administration quant à elle, devra se définir des règles strictes de tenue de registres afin de prouver l'envoi en cas de contestation. L'intervenant explique que celui qui envoie une simple lettre ignore la date du cachet de la poste. Il n'y a pas de cachet ni de double quand on jette une lettre à la boîte.

En cas de défaut de réaction suite à une simple lettre, le citoyen sera contraint à une double démarche et ceci eu égard au délai. D'où l'obligation de tenir un registre d'entrée.

M. Joël Riguelle observe qu'entre administrations, il n'y a pas systématiquement de recommandés mais que les courriers sont bien enregistrés. Quelle charge financière ce serait de procéder par recommandés!

hiervoor vertrouwen. Het geval waar de administratie een mededeling doet, doet de vraag rijzen naar het bewijs voor de administratie. Ook hier gaat men ervan uit dat een brief die verstuurd werd drie werkdagen later toekomt, behalve als de ontvanger kan aantonen (via een stempel, overmacht enz.) dat hij de brief later ontving, wat in de praktijk zelden voorkomt.

Omdat een aantal commissarissen hierover bezwaren had, stelt de staatssecretaris voor om -indien gewenst- de afschaffing van de plicht om een aangetekende brief te sturen, te laten vallen.

Het ontwerp van ordonnantie betreft trouwens voornamelijk de werking van de Gewestelijke Commissie voor de Toegang tot en het hergebruik van Bestuursdocumenten (CTB). De staatssecretaris pleit voor een afschaffing van de aangetekende zending maar zal zich neerleggen bij de beslissing van de commissie om deze vormvereiste te behouden.

Volgens de heer Olivier de Clippele is een aangetekende zending uit voorzorg aangewezen. Als dat bij wet verplicht wordt gesteld, wordt het een vormvoorwaarde. Als die vormvoorwaarde niet nageleefd wordt, is het beroep niet geldig. Dat manco kan opgeworpen worden tijdens de procedure. De spreker verkiest bijgevolg de oorspronkelijke tekst, die beroepen met alle rechtsmiddelen toestaat. Degene die beroep instelt, moet aantonen dat hij dat daadwerkelijk heeft gedaan. Als het beroep ten kantore of bij gewone brief wordt ingesteld of indien de persoon het document van de post niet meer terugvindt, kan het beroep nietig verklaard worden, wat veel erger is dan een loutere kwestie van data.

De heer Didier Gosuin is het daarmee eens. Een aangetekende zending is de voorzichtigste methode. Sommige burgers zijn evenwel niet bedreven in het versturen van aangetekende zendingen en de mogelijkheid om beroep in te stellen mag hen niet om vormredenen worden ontzegd.

De heer Gosuin is voorstander van de afschaffing van de verplichting van een aangetekende zending, wetende dat een deel van de bevolking dat toch zal blijven doen. Het bestuur zal strikte regels voor het bijhouden van de registers moeten vaststellen om, in geval van betwisting, de verzending te bewijzen. De spreker legt uit dat degene die een gewone brief verstuurt, de datum van het poststempel niet kent. Er is geen stempel noch een afschrift wanneer men een brief in de postbus steekt.

Indien er geen reactie komt op een gewone brief, zal de burger nog een stap moeten doen, gelet op de termijn. Vandaar de verplichting om een register van de inkomende stukken bij te houden.

De heer Joël Riguelle merkt op dat er tussen de besturen niet systematisch aangetekende zendingen worden verstuurd, maar dat de zendingen wel degelijk geregistreerd worden. Systematisch aangetekende brieven sturen zou grote kosten meebrengen.

La Présidente précise qu'ici les requérants sont visés.

Mme Elke Van den Brandt estime que les envois recommandés ont leurs avantages et leurs inconvénients, mais elle est certaine que le secrétaire d'État exécutera correctement cette modification.

Sur la présente question de l'opposabilité des actes, M. Jean-Luc Vanraes distingue le cas où le citoyen prend une initiative sans obligation de réponse. Si on prétend ne pas avoir reçu une lettre, on peut en envoyer une nouvelle. Si on demande au citoyen de réagir dans un certain délai à une lettre qui lui a été adressée, il est plus risqué d'affirmer qu'on est censé avoir reçu ladite lettre dans les trois jours de l'envoi. Quid en cas de vacances ou de congé ? Plus les conditions de forme sont simples, plus elles le sont aussi pour le citoyen. Mais dès l'instant où il y a un délai, il est préférable de procéder par recommandé.

M. Olivier de Clippele note que la pratique d'envoyer des recommandés fait de plus en plus place aux envois électroniques (IRISbox) qui font courir les délais à partir d'une date électronique.

Le secrétaire d'État répond que la voie de recours via IRISbox est prévue. Néanmoins, tout le monde n'ayant pas accès à IRISbox, il souhaite dès lors également prévoir le courrier ordinaire. En l'occurrence, il s'agit de la CADA. Cette commission traite les cas de citoyens qui demandent un document mais ne l'obtiennent pas, pour une raison à leurs yeux injustifiée. Le délai commence à courir dès le moment où on leur refuse ces documents. On se trouve par conséquent dans la première hypothèse de M. Vanraes. Le citoyen envoie alors une lettre.

Le secrétaire d'État est au demeurant disposé à adresser une circulaire à l'administration pour lui rappeler l'obligation de tenir un registre précis. Dans ce cas, la procédure n'est pas caduque au motif que la lettre ne serait pas arrivée. Dans ce cas, le citoyen envoie simplement une nouvelle lettre. La situation est donc réparable.

M. Didier Gosuin estime que le secrétaire d'État ne répond pas et note que bien évidemment, Mme Van den Brandt accorde sa confiance au secrétaire d'État. Il demande ce qui est mis en place pour qu'il y ait une tenue correcte, opposable de l'ensemble des courriers entrants. Que faire quand il y a eu « classement vertical »? Pourquoi ne pas stipuler dans le texte même du projet, la procédure de tenue d'un registre du courrier entrant?

Le secrétaire d'État répond que ce registre n'existe pas puisqu'aujourd'hui tout se passe par lettre recommandée. La CADA est une commission indépendante qui doit aider les citoyens à avoir accès aux documents administratifs. Pourquoi redouter un « classement vertical »? Traiter ces demandes est la raison d'être de cette commission. La tenue d'un registre sera en effet nécessaire. Cela peut se faire par simple circulaire, mais pourquoi supposer qu'elle ne le fasse pas automatiquement?

De voorzitterster preciseerd dat het hier om de verzoekers gaat.

Mevrouw Elke van den Brandt vindt dat aangetekende zendingen hun voor- en nadelen hebben maar heeft het volste vertrouwen dat de staatssecretaris deze verandering correct zal uitvoeren.

De heer Jean-Luc Vanraes onderscheidt in voorliggende vraag over de tegenstelbaarheid van akten, het geval waar de burger een initiatief neemt zonder te moeten reageren. Als men beweert dat men een brief niet heeft ontvangen kan men een nieuwe versturen. Als men de burger vraagt binnen een bepaalde termijn te reageren op een brief die hem werd opgestuurd, is het gevaarlijker te zeggen dat men verondersteld wordt de brief binnen de drie dagen te hebben ontvangen. Quid bij vakantie of verlof? Hoe eenvoudiger de vormvereisten, des te eenvoudiger voor de burger. Maar zodra er termijnen lopen, gebeurt dit best aangetekend.

De heer Olivier de Clippele stelt vast dat de aangetekende zendingen steeds vaker plaats ruimen voor verzendingen via e-mail (IRISbox) waarbij de termijn begint te lopen vanaf een elektronische datum.

De staatssecretaris antwoordt dat de weg via IRISbox wordt voorzien. Niet iedereen heeft evenwel toegang tot IRISbox. Daarom wil hij ook de gewone brief voorzien. In casu gaat het over de CTB. Deze commissie behandelt de gevallen van burgers die om een document vragen maar het niet krijgen voor een reden die volgens hen onterecht is. De termijn begint te lopen vanaf het ogenblik dat men deze documenten weigert. Men bevindt zich derhalve in de eerste hypothese van de heer Vanraes. De burger stuurt dan een brief.

De staatssecretaris is overigens bereid de administratie via omzendbrief te wijzen op de plicht om nauwgezet een register bij te houden. In dit geval is de procedure niet nietig omdat de brief niet zou gearriveerd zijn. De burger stuurt in dit geval gewoon opnieuw een brief. Het gevolg is dus herstelbaar.

De heer Didier Gosuin vindt dat de staatssecretaris geen antwoord geeft en stelt vast dat mevrouw Van den Brandt natuurlijk haar vertrouwen geeft aan de staatssecretaris. Hij vraagt wat er gedaan wordt om alle binnenkomende post correct en tegenstelbaar bij te houden. Wat gebeurt er als de post rechtstreeks de prullenmand ingaat? Waarom niet in de tekst zelf van het ontwerp de procedure bepalen voor het bijhouden van een register voor de binnenkomende post?

De staatssecretaris antwoordt dat dergelijk register niet bestaat aangezien vandaag alles via aangetekende zending verloopt. De commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten is een onafhankelijke commissie die de burgers moet helpen om toegang te krijgen tot de bestuursdocumenten. Waarom die vrees voor de prullenmand? Die aanvragen behandelen is de bestaansreden van die commissie. Het bijhouden van een register zal inderdaad noodzaak worden. Dat kan via een gewone

M. Didier Gosuin estime qu'il faut déposer un amendement pour l'imposer.

M. Eric Tomas est sceptique. Un recommandé prouve un envoi et une réception. M. Tomas fait ensuite part de quelques expériences personnelles qui montrent à quel point certains courriers peuvent se perdre.

La Présidente est d'avis que le débat prouve combien la mesure n'est pas une simplification. Il n'est pas simple de simplifier. La simplification n'en sera pas une si elle n'est pas assortie d'un appareil pour rassurer les gens.

Le secrétaire d'État répond que le droit d'envoyer une lettre recommandée est maintenu, sans être une obligation. On offre d'autres possibilités afin de simplifier les choses. Ne pas avoir envoyé une lettre recommandée cessera d'être un vice de forme. Il y a donc bel et bien simplification. Les commissaires voient des problèmes là où il n'y en a pas.

M. Serge de Patoul relève une erreur de raisonnement. Le souci est celui d'avoir une traçabilité. Si on est dans un système, on peut le simplifier. S'il devient non sûr, on ne simplifie pas puisque personne ne participera pas à un système qui n'est pas sûr. Le nouveau système se doit d'assurer la même sécurité que par le passé.

Pour Mme Elke Van den Brandt, il est évident qu'il est plus simple d'envoyer un courrier ordinaire qu'une lettre recommandée. Si un courrier ordinaire s'égaré, le citoyen qui ne reçoit pas de réponse enverra une lettre recommandée. Il n'est pas porté atteinte aux droits du citoyen, étant donné que le délai reprend effet. La crainte de certains commissaires est dès lors infondée.

M. Jean-Luc Vanraes comprend que si, en l'absence d'une réponse, le citoyen peut à nouveau envoyer une lettre, ses droits sont intacts.

Le secrétaire d'État explique qu'il y a un délai de deux mois qui prend effet à compter du refus de transmission d'un document. L'administration dispose d'un mois pour faire savoir au citoyen s'il peut, ou non, obtenir un document. Celui qui le souhaite peut envoyer une lettre recommandée. Celui qui veut peut aussi se présenter au guichet pour y recevoir un cachet. Même la possibilité de passer par Irisbox n'existe pas à l'heure actuelle. La plupart du temps, il est inutile d'envoyer une lettre recommandée. La raison d'être de la CADA est d'assurer l'accès aux documents. En ne recevant pas les lettres, cette commission signerait sa propre fin.

M. Jean-Luc Vanraes estime que tout repose sur le formalisme de l'administration. Une administration souple permettra qu'on envoie une nouvelle lettre.

La Présidente estime que le combat pour la transparence

circulaire, mais pourquoi en partir en partant de ce qui n'est pas automatique?

De heer Didier Gosuin meent dat een amendement ingediend moet worden om zulks verplicht te maken.

De heer Eric Tomas is sceptisch. Een aangetekende zending bewijst een verzending en een ontvangst. De heer Tomas vertelt vervolgens enkele persoonlijke ervaringen die aantonen hoe vaak post verloren gaat.

De voorzitter meent dat het debat aantoont dat de maatregel geen vereenvoudiging is. Het is niet gemakkelijk om te vereenvoudigen. De vereenvoudiging is geen echte vereenvoudiging als er geen garantie bestaat die de mensen geruststelt.

De staatssecretaris antwoordt dat het recht om een aangetekende brief te sturen blijft bestaan zonder dat het een verplichting is. Andere mogelijkheden worden geboden om de zaken te vereenvoudigen. Geen aangetekende brief sturen, zal niet langer een vormgebrek zijn. Er is dus wel degelijk een vereenvoudiging. De commissarissen zien problemen daar waar er geen zijn.

De heer Serge de Patoul wijst op een denkfout. Opspoorbaarheid is een pijnpunt. Een regeling kan men vereenvoudigen. Als de regeling onbetrouwbaar wordt, vereenvoudigt men ze niet want niemand zal in een regeling stappen die onbetrouwbaar is. De nieuwe regeling moet voor dezelfde veiligheid zorgen als in het verleden.

Voor mevrouw Elke Van den Brandt is het duidelijk dat een gewone brief sturen eenvoudiger is dan een aangetekende brief te sturen. Bij verlies van een brief, zal de burger die geen reactie ontvangt een aangetekende brief sturen. De rechten van de burger zijn hierdoor niet aangetast aangezien de termijn opnieuw van start gaat. De vrees van sommige commissarissen is derhalve ongegrond.

De heer Jean Luc Vanraes begrijpt dat, als de burger opnieuw een brief kan sturen indien hij geen reactie ontvangt, zijn rechten niet geschaad zijn.

De staatssecretaris legt uit dat er een termijn is van twee maanden die begint te lopen vanaf een weigering om een document te krijgen. De administratie heeft een termijn van één maand om te laten weten of de burger een document ontvangt of niet. Wie het wenst, stuurt een aangetekende brief. Wie wil kan naar het loket gaan en een stempel krijgen. Zelfs de mogelijkheid om via Irisbox te werken, bestaat vandaag niet. Meestal is het niet nodig om aangetekend te sturen. De bestaansreden van de CTB is de toegang tot documenten te verzekeren. Door de brieven niet te ontvangen zou deze commissie zichzelf afschaffen.

De heer Jean Luc Vanraes vindt dat alles staat of valt met het formalisme van de administratie. Een soepele administratie zal toelaten dat men opnieuw een brief stuurt.

De voorzitter meent dat de strijd voor administratieve

administrative est un combat assez moderne. Les documents administratifs ne sont pas toujours publics. Au départ, cette procédure est de nature contentieuse dans le chef des citoyens qui veulent obtenir un droit. La volonté existe de réduire le coût et la difficulté d'un recommandé. Pourquoi dans ces conditions, ne pas mettre une alternative et prévoir dans le texte le dépôt d'un document assorti d'un accusé de réception? Le citoyen a besoin que sa demande soit bien reçue et il est loisible de supprimer l'exclusive du recommandé.

M. Didier Gosuin veut rassurer le citoyen par exemple au moyen d'un accusé de réception. Il est peu probable que le citoyen pourra consulter lui-même le registre d'entrée. Sa parole s'opposera donc à celle de l'administration. Il faut garantir les droits du citoyen.

Mme Elke Van den Brandt propose de demander au secrétaire d'Etat d'adresser une circulaire à l'administration pour l'inviter à délivrer des accusés de réception et à tenir un registre.

La Présidente rappelle que la commission examine un texte de loi. Dans l'ordonnance, on peut demander au gouvernement de veiller à la tenue de registres ou de fournir un accusé de réception. De simples promesses faites d'envoyer des lettres, ne cadrent pas dans les procédures parlementaires.

Mme Elke Van den Brandt répond qu'il sera toujours loisible d'interpeller le secrétaire d'Etat à ce propos.

M. Didier Gosuin plaide pour le dépôt d'un amendement qui introduira l'obligation d'accuser réception.

Sur proposition de la Présidente et des commissaires, la commission décide de rédiger un amendement n° 1 qui stipule que : « *Le gouvernement détermine selon quelles modalités et dans quels délais l'accusé de réception de ce recours doit être transmis au demandeur.* ».

III. Discussion des articles et votes

III.1. Projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 30 mars 1995 relative à la publicité de l'administration, Doc. n° A- 358/1 - 2012/2013.

Articles 1^{er} et 2

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Votes

Les articles 1^{er} et 2 sont adoptés à l'unanimité des 12 membres présents.

vereenvoudiging een redelijke moderne strijd is. De bestuursdocumenten zijn niet altijd openbaar. Deze procedure is licht contentieus voor de burgers die een recht willen doen gelden. Het is de bedoeling dat de kosten en de rompslomp van een aangetekende zending verminderd worden. Waarom in dergelijke omstandigheden niet zorgen voor een alternatief en in de tekst bepalen dat een document ingediend moet worden met een ontvangstbewijs? De burger moet zeker zijn dat zijn aanvraag goed ontvangen wordt en het is wenselijk dat de aangetekende zending als enige verzendwijze geschrapt wordt.

De heer Didier Gosuin wil de onrust bij de burger wegnemen door bijvoorbeeld een ontvangstbewijs af te geven. Het is weinig waarschijnlijk dat de burger zelf het register van binnenkomende post zal mogen raadplegen. Het is dus zijn woord tegen dat van het bestuur. De rechten van de burger moeten worden gegarandeerd.

Mevrouw Elke Van den Brandt stelt voor de staatssecretaris te vragen via rondzendbrief de administratie uit te nodigen ontvangstsbevestigingen te geven en een register bij te houden.

De voorzitter herinnert eraan dat de commissie een wettekst onderzoekt. In de ordonnantie kan de regering verzocht worden toe te zien op het bijhouden van de registers of het afgeven van een ontvangstbewijs. Gewone beloften om brieven te sturen passen niet in een parlementaire procedure.

Mevrouw Elke Van den Brandt antwoordt dat men de staatssecretaris hierover kan interpellieren.

De heer Didier Gosuin pleit voor een amendement dat een ontvangstbewijs verplicht maakt.

Op voorstel van de voorzitter en de commissieleden, beslist de commissie om een amendement (nr. 1) op te stellen, luidend: “*De regering bepaalt de wijze waarop en de termijn waarbinnen een ontvangstsbevestiging van dit beroep wordt overgemaakt aan de aanvrager.*”

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

III.1. Ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur, Doc. nr. A-358/1 – 2012/2013.

Artikelen 1 en 2

Deze artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

De artikelen 1 tot 2 worden aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Vote sur l'ensemble

Le projet d'ordonnance dans son ensemble est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

III.2. Projet d'ordonnance modifiant la loi du 12 novembre 1997 relative à la publicité de l'administration dans les provinces et les communes, Doc. n° A-359/1 - 2012/2013.

Articles 1^{er} et 2

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Votes

Les articles 1^{er} et 2 sont adoptés à l'unanimité des 12 membres présents.

Vote sur l'ensemble

Le projet d'ordonnance dans son ensemble est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

III.3. Projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 18 mars 2004 sur l'accès à l'information relative à l'environnement dans la Région de Bruxelles-Capitale, Doc. n° A-360/1 - 2012/2013.

Articles 1^{er} à 3

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Votes

Les articles 1^{er} à 3 sont adoptés à l'unanimité des 12 membres présents.

*Article 4**Amendement n° 1*

Voir le point II.

Stemming over het geheel

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

III.2. Ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en de gemeenten, Doc. nr. A-359/1 – 2012/2013.

Artikelen 1 en 2

Deze artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

De artikelen 1 tot 2 worden aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Stemming over het geheel

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

III.3. Ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 18 maart 2004 inzake toegang tot milieu-informatie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, Doc. nr. A-360/1 – 2012/2013.

Artikelen 1 tot 3

Deze artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

De artikelen 1 tot 3 worden aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

*Artikel 4**Amendement nr. 1*

Zie punt II.

Votes

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

L'article 4, tel qu'amendé est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Vote sur l'ensemble

Le projet d'ordonnance dans son ensemble, tel qu'amendé est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

– *Confiance est faite à la rapporteuse rapporteur pour la rédaction du rapport.*

La Rapporteuse,

Barbara TRACHTE

La Présidente,

Françoise DUPUIS

Votes

Amendement nr. 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Artikel 4, aldus geamendeerd wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Stemming over het geheel

Het aldus geamendeerd ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur,

Barbara TRACHTE

De Voorzitter,

Françoise DUPUIS

IV. Texte adopté par la commission

Projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 18 mars 2004 sur l'accès à l'information relative à l'environnement dans la Région de Bruxelles-Capitale, Doc. n° A-360/1 - 2012/2013.

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

L'intitulé de l'ordonnance du 18 mars 2004 sur l'accès à l'information relative à l'environnement dans la Région de Bruxelles-Capitale est remplacé par ce qui suit : « l'ordonnance du 18 mars 2004 sur l'accès à l'information relative à l'environnement et à l'aménagement du territoire dans la Région de Bruxelles-Capitale ».

Article 3

A l'article 3 de la même ordonnance les modifications suivantes sont apportées :

1° l'article 3, 2° est complété par les mots « g) l'aménagement du territoire »;

2° l'article 3 est complété par les mots « 8° aménagement du territoire : toutes les matières reprises à l'article 6, § 1^{er}, I, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980. ».

Article 4

A l'article 15, alinéa 2, de la même ordonnance, les mots « par lettre recommandée » sont supprimés.

Le Gouvernement détermine selon quelles modalités et dans quel délai l'accusé de réception de ce recours doit être transmis au demandeur.

IV. Tekst aangenomen door de commissie

Ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 18 maart 2004 inzake toegang tot milieu-informatie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, Doc. nr. A-360/1 – 2012/2013.

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Het opschrift van de ordonnantie van 18 maart 2004 inzake toegang tot milieu-informatie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt vervangen als volgt : « ordonnantie van 18 maart 2004 inzake toegang tot milieuinformatie en tot informatie betreffende de ruimtelijke ordening in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ».

Artikel 3

In artikel 3 van dezelfde ordonnantie, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° artikel 3, 2° wordt aangevuld met de woorden « g) ruimtelijke ordening »;

2° artikel 3 wordt aangevuld met de woorden « 8° ruimtelijke ordening : alle aangelegenheden bedoeld in artikel 6, § 1, I, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. ».

Artikel 4

In artikel 15, tweede lid, van dezelfde ordonnantie, worden de woorden « bij aangetekende brief » geschrapt.

De Regering bepaalt de wijze waarop en de termijn waarbinnen de ontvangstbevestiging van dit beroep wordt overgemaakt aan de aanvrager.

VI. Amendement

N°1 de la commission.

Article 4

Ajouter un nouvel alinéa rédigé comme suit : « Le Gouvernement détermine selon quelles modalités et dans quel délai l'accusé de réception de ce recours doit être transmis au demandeur. »

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

VI. Amendement

Nr. 1 van de commissie.

Artikel 4

Een nieuw lid toe te voegen dat luidt als volgt : " De Regering bepaalt de wijze waarop en de termijn waarbinnen de ontvangstbevestiging van dit beroep wordt overgemaakt aan de aanvrager. "

VERANTWOORDING

Wordt gegeven tijdens de vergadering.