

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2012-2013

15 MAI 2013

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du 13 mai 2004
portant ratification du Code bruxellois
de l'aménagement du territoire**

RAPPORT

fait au nom de la commission de
l'Aménagement du Territoire, de l'Urbanisme et
de la Politique foncière

par Mme Cécile JODOGNE (F) et
M. Mohamed AZZOUZI (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Mohamed Azzouzi, Mohammadi Chahid,
Mohamed Ouriaghli, Mmes Olivia P'tito, Anne Dirix, MM. Alain Maron,
Willem Draps, Mmes Viviane Teitelbaum, Cécile Jodogne, Gisèle
Mandaila, Julie de Groote, M. Jef Van Damme, Mme Annemie Maes.

Membres suppléants : MM. Philippe Close, Yaron Pesztat, René
Coppens.

Voir :

Document du Parlement :
A-312/1 – 2011/2012 : Proposition d'ordonnance.

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2012-2013

15 MEI 2013

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie van 13 mei
2004 houdende ratificatie van het Brussels
Wetboek van Ruimtelijke Ordening**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Ruimtelijke Ordening, de Stedenbouw
en het Grondbeleid

door mevrouw Cécile JODOGNE en
de heer Mohamed AZZOUZI (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Mohamed Azzouzi, Mohammadi Chahid,
Mohamed Ouriaghli, mevr. Olivia P'tito, mevr. Anne Dirix, de heren
Alain Maron, Willem Draps, mevr. Viviane Teitelbaum, mevr. Gisèle
Mandaila, mevr. Julie de Groote, de heer Jef Van Damme, mevr.
Annemie Maes.

Plaatsvervangers : de heren Philippe Close, Yaron Pesztat, René
Coppens.

Zie :

Stuk van het Parlement :
A-312/1 – 2011/2012 : Voorstel van ordonnantie.

I. Exposé introductif de M. Philippe Close, coauteur de la proposition

M. Philippe Close a tenu devant les commissaires le discours suivant :

« Cette proposition d'ordonnance ne constitue pas une révolution copernicienne mais représente néanmoins une évolution importante en matière d'urbanisme depuis la création de la Région de Bruxelles-Capitale.

Elle ne peut qu'aller dans le bon sens puisqu'elle entend répondre aux attentes des citoyens et des entreprises, principalement concernées par cette réforme, en s'inscrivant dans un mouvement de simplification administrative.

En effet, parmi les principaux acquis qui ont permis aux Bruxellois de prendre leur destin en main, figure l'aménagement du territoire. Cet élément a particulièrement modifié la vision que l'on avait de Bruxelles et a marqué un coup d'arrêt à la bruxellisation.

Le compromis historique de base accordait un rôle important aux communes, avec une tutelle sur les permis qu'elles délivraient.

Une première réforme, qui ne s'est pas faite sans mal et dont il faut tirer les enseignements, a introduit le permis unique qui, en matière de patrimoine, allait remplacer les deux permis (urbanisme et patrimoine) auparavant nécessaires.

La réforme discutée ce jour s'inscrit dans la même veine puisqu'elle propose une simplification réelle.

On compte effectivement pour Bruxelles et par an :

- 5.257 demandes de permis introduites ;
- 4.414 permis traités dont 88% d'octrois et 12% de refus ;
- 83% de permis communaux et 17% de permis régionaux ;
- 18 études d'incidences et 183 rapports d'incidences ;
- 600 à 800 constats d'infractions urbanistiques ;
- environ 200 recours introduits auprès du Gouvernement.

Dans le cadre de l'accord institutionnel intervenu au niveau fédéral, les partis formant la majorité gouvernementale régionale ainsi que le MR et le sp.a se sont accordés le 20 septembre 2011 sur une réforme intra-bruxelloise concernant différentes matières.

Dans le prolongement des améliorations déjà acquises suite à la révision du Code bruxellois de l'aménagement

I. Inleidende uiteenzetting van de heer Philippe Close, mede-indiener van het voorstel

De heer Philippe Close heeft voor de leden van de commissie de volgende uiteenzetting gehouden:

« Dit voorstel van ordonnantie is geen Copernicaanse revolutie maar betekent toch een belangrijke evolutie voor de stedenbouw sinds de oprichting van het Brussels Gewest.

Het voorstel kan alleen maar in de goede richting gaan want het wenst tegemoet te komen aan de verzuchtingen van de burgers en de bedrijven, die de voornaamste doelgroep van de hervorming zijn, door te ijveren voor administratieve vereenvoudiging.

Ruimtelijke ordening vormt immers een van de belangrijkste verworvenheden die de Brusselaars de kans gegeven hebben om hun lot in handen te nemen. Dat element heeft de visie over Brussel in het bijzonder gewijzigd en heeft een einde gesteld aan de Brusselisering.

Het historische basiscompromis gaf een grote rol aan de gemeenten, met toezicht op de vergunningen die zij afgaven.

Een eerste hervorming, die niet zonder strubbelingen verlopen is en waar we de nodige lessen uit moeten trekken, heeft de enige vergunning ingevoerd die op het vlak van erfgoed de twee vergunningen die vroeger noodzakelijk waren (stedenbouw en erfgoed) vervangen heeft.

De hervorming die vandaag besproken wordt sluit daarbij aan aangezien een echte vereenvoudiging voorgesteld wordt.

In Brussel zijn er jaarlijks:

- 5.257 ingediende vergunningsaanvragen ;
- 4.414 behandelde vergunningen waaronder 88% toekenningen en 12% weigeringen;
- 83% gemeentelijke vergunningen en 17% gewestelijke vergunningen;
- 18 effectenstudies en 183 effectenverslagen;
- 600 tot 800 vaststellingen van stedenbouwkundige overtredingen;
- ongeveer 200 beroepen ingesteld bij de regering.

In het kader van het federale institutioneel akkoord, hebben de partijen van de gewestelijke meerderheid, alsook de MR en de sp.a op 20 september 2011 een akkoord bereikt over een intra-Brusselse hervorming in verschillende aangelegenheden.

In het verlengde van de verbeteringen die verworven zijn na de herziening van het Brussels Wetboek van

du territoire (CoBAT) en 2009, laquelle vise à améliorer et à simplifier les procédures urbanistiques en rationalisant notamment les recours, le groupe PS soutient activement les avancées obtenues dans le cadre de la réforme qui redistribue les cartes entre les communes et la Région et permet un traitement plus rapide des dossiers.

Les modifications décidées en urbanisme visent à simplifier et à diminuer les délais des procédures ainsi qu'à accompagner les citoyens qui demandent un permis d'urbanisme en Région de Bruxelles-Capitale. Elles prévoient que :

- la Région délivrera directement le permis lorsque le projet nécessite soit un rapport soit une étude d'incidences, ce qui représente quelque 200 dossiers par an ;
- les communes pourront directement délivrer les permis d'urbanisme lorsqu'un projet ne nécessite ni rapport ni étude d'incidences et que la commission de concertation rend un avis unanime favorable au terme d'une réunion tenue en présence du fonctionnaire délégué ;
- si les communes ne traitent pas les demandes de permis d'urbanisme dans un délai raisonnable, la Région leur donnera un avertissement et, à terme, se substituera à elles.

Ces éléments sont repris dans la proposition d'ordonnance que nous analysons aujourd'hui.

1. La Région délivrera directement les permis de tous les projets qui nécessitent soit un rapport, soit une étude d'incidences.

Le fonctionnaire délégué régional traite déjà actuellement les rapports d'incidences et les études d'incidences en en vérifiant la complétude et la conformité, qu'ils soient du ressort d'un demandeur privé ou public. Le traitement unique des projets nécessitant un rapport ou une étude d'incidences par le fonctionnaire délégué diminue les délais et simplifie les procédures. Par ailleurs, le traitement par la Région des projets d'envergure est adéquat puisque la plupart dépassent le cadre local.

2. Afin d'accélérer les délais de procédure des permis relevant des communes, l'avis du fonctionnaire délégué ne sera plus systématique.

Il ne rendra plus d'avis en cas d'avis unanime de la commission de concertation et à condition que celle-ci se déroule en présence du représentant de la Direction de l'Urbanisme au sein de l'Administration de l'Aménagement du Territoire et du Logement (AATL).

Dans les autres cas, il ne rendra d'avis que lorsqu'il

Ruimtelijke Ordening (BWRO) in 2009, die ertoe strekt de stedenbouwkundige procedures te verbeteren en te vereenvoudigen door met name de beroepen te stroomlijnen, steunt de PS-fractie actief de vooruitgang in het kader van de hervorming die de kaarten herverdeelt tussen de gemeenten en het Gewest en een snellere behandeling van de dossiers mogelijk maakt.

De wijzigingen die inzake stedenbouw aangenomen zijn, strekken ertoe de termijnen voor de procedures te vereenvoudigen en te verbeteren en de burgers te begeleiden die een stedenbouwkundige vergunning in het Brussels Gewest aanvragen:

- het Gewest zal de vergunning rechtstreeks afgeven wanneer het project een effectenverslag of een effectenstudie vereist, wat overeenkomt met ongeveer 200 dossiers per jaar;
- de gemeenten zullen de stedenbouwkundige vergunningen rechtstreeks kunnen afgeven wanneer het project geen effectenverslag of geen effectenstudie vereist, en de overlegcommissie een eensluitend gunstig advies uitbrengt na een vergadering in aanwezigheid van de gemachtigde ambtenaar;
- indien de gemeenten de aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen niet binnen een redelijke termijn behandelen, zal het Gewest ze een aanmaning sturen en op termijn in de plaats treden van de gemeenten.

Die elementen zijn opgenomen in het voorstel van ordonnantie dat wij vandaag onderzoeken.

1. Het Gewest zal de vergunningen rechtstreeks afgeven voor alle projecten die een effectenverslag of een effectenstudie vereisen.

De gewestelijke gemachtigde ambtenaar behandelt vandaag reeds de effectenverslagen of de effectenstudies door de volledigheid en de conformiteit ervan te onderzoeken, zowel voor particuliere als openbare aanvragers. De behandeling van de projecten waarvoor een effectenverslag of een effectenstudie vereist is door alleen de gemachtigde ambtenaar, vermindert de termijnen en vereenvoudigt de procedures. De behandeling door het Gewest van grootschalige projecten is adequaat, aangezien de meeste ervan het lokale kader overschrijden.

2. Om de termijnen van de procedures voor de vergunningen die tot de gemeentelijke bevoegdheid behoren te versnellen, zal het advies van de gemachtigde ambtenaar niet meer systematisch vereist zijn.

Hij zal geen advies meer uitbrengen in geval van eensluitend advies van de overlegcommissie en op voorwaarde dat de vertegenwoordiger van de directie stedenbouw van het Bestuur voor Ruimtelijke Ordening en Huisvesting (BROH) aanwezig was.

In de andere gevallen zal hij slechts advies uitbrengen

l'estime nécessaire. Après notification de l'avis de la commission de concertation, le fonctionnaire délégué disposera d'un délai – abrégé – pour signaler à la commune s'il souhaite rendre son avis, auquel cas la procédure actuelle est maintenue. Si le fonctionnaire délégué n'indique pas vouloir rendre son avis, la commune pourra délivrer le permis sans attendre.

Cette mesure est de nature à diminuer fortement le délai actuel de la procédure de permis d'urbanisme.

3. Si les communes ne traitent pas les dossiers d'urbanisme dans un délai raisonnable, la Région leur donnera un avertissement et, à terme, se substituera d'initiative à elles.

La substitution d'initiative de la Région en cas d'inertie de la commune est consacrée dans le CoBAT.

L'article 164 du CoBAT prévoit déjà la possibilité pour le demandeur de saisir le fonctionnaire délégué de sa demande. La nouveauté de cette procédure consiste ici en la faculté d'initiative du fonctionnaire délégué.

Cette réforme répond au souci à la fois d'assurer une simplification administrative et d'accélérer, quand c'est possible, le traitement des demandes de permis d'urbanisme.

Pour ce qui est de la délivrance par la Région des permis nécessitant une évaluation préalable des incidences, cette réforme répond à la nécessité de rendre compétente la Région lorsque la délivrance des permis dépasse l'enjeu local.

En effet, dans la mesure où les projets qui nécessitent une évaluation préalable des incidences revêtent par principe et déjà actuellement une importance qui justifie une appréciation approfondie du projet au niveau régional et une intervention du fonctionnaire délégué relative à l'examen du caractère complet et conforme du rapport ou de l'étude d'incidences, la réforme rend le fonctionnaire délégué également compétent pour délivrer les permis.

A titre d'exemple, il y a étude d'incidences notamment dans les cas suivants :

- construction d'un immeuble de bureaux dont la superficie de plancher dépasse 20.000 mètres carrés ;
- parc de stationnement à l'air libre comptant plus de 200 emplacements ;
- garages, emplacements couverts comptant plus de 200 véhicules.

Il y a rapport d'incidences notamment dans les cas

wanneer hij dat nodig acht. Na kennisgeving van het advies van de overlegcommissie, beschikt de gemachtigde ambtenaar over een – verkorte – termijn om de gemeente mee te delen of hij een advies wil uitbrengen, en in dat geval wordt de huidige procedure behouden. Indien de gemachtigde ambtenaar zegt dat hij geen advies wil uitbrengen, kan de gemeente onverwijld de vergunning afgeven.

Die maatregel moet de huidige termijn voor de procedure van de stedenbouwkundige vergunning gevoelig inkorten.

3. Indien de gemeenten de stedenbouwkundige dossiers niet binnen een redelijke termijn behandelen, zal het Gewest ze een aanmaning sturen en op termijn in de plaats treden van de gemeenten.

De indeplaatsstelling op eigen initiatief van het Gewest in geval van gebrek aan initiatief van de gemeente staat in het BWRO.

Artikel 164 van het BWRO voorziet reeds in de mogelijkheid voor de aanvrager om zijn aanvraag aan de gemachtigde ambtenaar voor te leggen. De nieuwigheid van deze procedure ligt in de mogelijkheid van eigen initiatief voor de gemachtigde ambtenaar.

De hervorming komt tegemoet aan de verzuchting om zowel administratief te vereenvoudigen als de stedenbouwkundige vergunningen sneller te behandelen in de mate van het mogelijke.

De hervorming betreffende de afgifte door het Gewest van vergunningen waarvoor eerst een effectenbeoordeling moet gemaakt worden, komt tegemoet aan de noodzaak om het Gewest bevoegd te maken wanneer de afgifte van de vergunning het lokale kader overstijgt.

Voor zover de projecten die een voorafgaande effectenbeoordeling vereisen principieel en momenteel reeds omvangrijk zijn, waardoor een grondige beoordeling van het project op gewestelijk niveau en een tussenkomst van de gemachtigde ambtenaar wat betreft het onderzoek van het volledige en conforme karakter van het verslag of de effectenstudie kunnen worden verantwoord, maakt de hervorming de afgevaardigde ambtenaar immers eveneens bevoegd voor het verstrekken van vergunningen.

Effectenstudies vinden bijvoorbeeld plaats in volgende gevallen:

- bouw van een kantoorcomplex met een vloeroppervlakte van meer dan 20.000 vierkante meter ;
- parkeerruimte in open lucht met meer dan 200 plaatsen;
- garages, overdekte plaatsen voor meer dan 200 voertuigen.

Effectenverslagen zijn met name in volgende gevallen

suivants :

- construction d'un immeuble de bureaux dont la superficie de planchers se situe entre 5.000 et 20.000 mètres carrés hors sol;
- complexe hôtelier de plus de 100 chambres ;
- création de plus de 200 mètres carrés d'équipements sportifs, culturels, de loisirs, scolaires et sociaux ;
- parc de stationnement à l'air libre comptant de 50 à 200 emplacements ;
- garages, emplacements couverts comptant de 25 à 200 véhicules.

Cette réforme donnera donc véritablement la main à la Région et lui permettra d'appliquer réellement une jurisprudence en matière d'urbanisme de façon uniforme sur l'ensemble du territoire ; elle ajoutera en cohérence.

Cependant, si la réforme du permis unique était indispensable, elle a beaucoup patiné (les délais se sont en particulier allongés) notamment parce que le cadre administratif n'avait pas suivi.

Il faut évidemment adopter la nouvelle réforme – elle est urgente et importante, mais il est essentiel que le Gouvernement bruxellois soit conscient du fait qu'elle mènera le fonctionnaire délégué à la gestion annuelle de 180 à 200 dossiers avec rapport d'incidences, soit quelque 120 dossiers supplémentaires. Dès son entrée en vigueur, le Gouvernement devra donc se saisir de la problématique pour qu'on ne connaisse pas les retards apparus avec l'introduction du permis unique.

La réforme porte sur une très forte majorité de permis qui concernent directement l'économie de notre Région. Il ne faudra pas, en particulier dans un contexte économique difficile, qu'elle conduise à allonger les délais du fait du manque d'effectifs. ».

II. Discussion générale

Mme Cécile Jodogne considère que cette proposition d'ordonnance présente globalement de nombreux points positifs puisqu'elle vise à la simplification. Une proposition tendant à ce que la commune délivre directement les permis en cas d'avis unanime favorable de la commission de concertation avait d'ailleurs été suggérée en son temps par un échevin FDF de l'urbanisme.

Néanmoins, la députée souhaite amender la proposition de sorte que les permis soumis à rapport d'incidences ne soient pas directement délivrés par la Région.

Contrairement à ce qui a été exposé, à l'exception de ceux situés à proximité d'une limite communale, la plupart des projets soumis à rapport d'incidences n'ont pas d'impact qui dépasse les enjeux locaux. Le traitement de telles demandes exige en outre une connaissance fine du terrain. L'échelon régional ne semble dès lors pas adéquat pour l'appréciation et l'analyse de leurs incidences.

vereist:

- bouw van een kantoorcomplex met bovengrondse vloeroppervlakte van 5.000 tot 20.000 vierkante meter ;
- hotelcomplex met meer dan 100 kamers;
- scheppen van meer dan 200 vierkante meter sport-, culturele, vrijetijds-, school- en sociale voorzieningen
- parkeerplaatsen in open lucht met 50 tot 200 plaatsen;
- garages, overdekte plaatsen voor 25 tot 200 voertuigen.

Deze hervorming reikt dus werkelijk de hand aan het Gewest, zodat het werkelijk op eenvormige wijze een rechtspraak kan toepassen inzake stedenbouwkunde op het gehele grondgebied, wat de samenhang verhoogt.

Hoewel de hervorming van de enige vergunning noodzakelijk was, is zij lang blijven aanslepen (inzonderheid de termijnen zijn verlengd), onder andere omdat het administratief kader niet volgde.

Uiteraard moet de nieuwe hervorming goedgekeurd worden – zij is belangrijk en dringend – maar het is essentieel dat de Brusselse Regering beseft dat zij de gemachtigde ambtenaar jaarlijks 180 à 200 dossiers met effectenverslag doet beheren, i.e. ongeveer 120 extra dossiers. Vanaf de inwerkingtreding ervan, moet de Regering dus iets doen aan die problematiek, zodat vertragingen zoals bij de invoering van de enige vergunning zich niet voordoen.

De hervorming heeft betrekking op het merendeel van de vergunningen die rechtstreeks van belang zijn voor de economie van ons Gewest. Vooral in een economisch moeilijke context mag zij niet leiden tot een verlenging van de termijnen wegens een gebrek aan personeelsleden. ».

II. Algemene bespreking

Volgens mevrouw Cécile Jodogne heeft dit voorstel van ordonnantie als geheel veel positieve punten, aangezien het strekt tot vereenvoudiging. Destijds had een FDF-schepen voor stedenbouw trouwens voorgesteld om de gemeenten rechtstreeks vergunningen te laten afleveren in geval van eensluidend gunstig advies van de overlegcommissie.

De volksvertegenwoordigster wenst het voorstel evenwel te amenderen, zodat de vergunningen die onderworpen zijn aan een effectenverslag niet rechtstreeks worden afgegeven door het Gewest.

In tegenstelling tot wat uiteengezet werd, hebben de meeste projecten die onderworpen zij aan een effectenverslag – met uitzondering van die welke die zich dicht bij een gemeentegrens bevinden - geen weerslag die het plaatselijk niveau overschrijdt. De verwerking van dergelijke aanvragen vereist bovendien een grondige kennis van de plaats. Het gewestelijke niveau lijkt dus

Mme Jodogne doute en outre que la procédure envisagée raccourcisse effectivement les délais. L'instruction du dossier par la Région n'empêchera pas que toutes les enquêtes publiques seront quand même organisées par les communes. Actuellement, lorsque l'autorité régionale analyse un rapport d'incidences, elle se contente de vérifier que chaque rubrique est mentionnée sans se pencher sur le contenu et renvoie le dossier au niveau local en vue de l'enquête publique.

La problématique a été discutée dans de nombreuses communes qui ont récemment fait part de leurs remarques au Secrétaire d'Etat, en précisant que le niveau régional n'était pas le meilleur pour étudier les incidences relatives au rapport.

Il suffirait dès lors, dans le texte à l'examen, de remplacer la référence à l'article 127 du CoBAT par la référence à l'article 128 du même Code. De la sorte, la proposition répondrait encore davantage aux objectifs fixés par les partenaires de l'accord institutionnel.

La députée se dit encore inquiète puisque l'état actuel des équipes de l'administration régionale ne permet pas de traiter l'ensemble des dossiers visés. A ce manque d'effectifs s'ajoute le manque de connaissance locale du terrain.

Les amendements déposés permettraient toutefois au fonctionnaire délégué de se saisir d'un dossier s'il estime par exemple que les incidences traversent la frontière communale. Par contre, si le niveau communal était amené à traiter les quelques 200 demandes soumises à rapport d'incidences, il délivrerait directement les permis demandés en cas d'avis unanime favorable de la commission de concertation. Le gain de temps serait de trois à quatre mois.

Ces amendements se veulent simplement pragmatiques et techniques. Leur adoption ne devrait pas menacer les accords institutionnels et entraîner ainsi la chute du Gouvernement fédéral.

Enfin, la députée s'inquiète de savoir si le délai dans lequel le fonctionnaire délégué doit remettre son avis est maintenu.

M. Philippe Close précise que les membres du groupe de travail sur la réforme intra-bruxelloise ne négocient pas avec un pistolet sur la tempe. Cette réforme est ce qu'il faut pour Bruxelles ; elle simplifie des procédures pour qu'elles fonctionnent mieux. Aucun ultimatum n'a été posé, aucune compensation n'est prévue. La réforme va d'ailleurs plus loin que ce qu'on demandait à la Région.

niet aangewezen om de effecten ervan te beoordelen en te onderzoeken.

Mevrouw Jodogne betwijfelt bovendien of de overwogen procedure de termijnen werkelijk verkort. Het onderzoek van het dossier door het Gewest belet niet dat de gemeenten toch alle openbare onderzoeken organiseren. Als de gewestelijke overheid thans een effectenverslag beoordeelt, gaat zij enkel na of elke rubriek wordt vermeld, zonder de inhoud te bekijken. Vervolgens stuurt zij het dossier terug naar het lokaal niveau met het oog op het openbaar onderzoek.

De problematiek werd besproken in vele gemeenten. Onlangs hebben zij hun opmerkingen meegedeeld aan de staatssecretaris, waarbij zij verduidelijkten dat het gewestelijk niveau niet het beste niveau is om de effecten te onderzoeken.

Bijgevolg zou het volstaan om in de onderzochte tekst de verwijzing naar artikel 127 van het BWRO te vervangen door een verwijzing naar artikel 128 van hetzelfde Wetboek. Op die manier zou het voorstel nog beter beantwoorden aan de doelstellingen die de partners bij het institutioneel akkoord hebben vooropgesteld.

De volksvertegenwoordigster geeft nog uiting aan haar ongerustheid over het feit dat de huidige toestand van het gewestelijk bestuur niet de mogelijkheid biedt alle bedoelde dossiers te behandelen. Bij dat gebrek aan personeelsleden komt nog een gebrek aan kennis van het plaatselijk terrein.

Dankzij de ingediende amendementen kan de gemachtigde ambtenaar echter een dossier in behandeling nemen als hij bijvoorbeeld oordeelt dat de effecten de gemeentegrens overschrijden. Indien, daarentegen, het gemeentelijk niveau de ongeveer 200 aanvragen die onderworpen zijn aan een effectenverslag zou moeten behandelen, zou het de gevraagde vergunningen rechtstreeks afgegeven in geval van eensluidend gunstig advies van de overlegcommissie. De tijdwinst zou drie à vier maanden bedragen.

De amendementen hebben enkel een pragmatisch en technisch doel. De goedkeuring ervan zou geen bedreiging mogen vormen voor de institutionele akkoorden, en op die manier de federale regering ten val brengen.

Tot slot wenst de volksvertegenwoordigster te weten of de termijn waarin de gemachtigde ambtenaar zijn advies moet indienen, behouden blijft.

De heer Philippe Close verduidelijkt dat de leden van de werkgroep over de intra-Brusselse hervorming niet onderhandelen onder dwang. Deze hervorming is wat Brussel nodig heeft; zij vereenvoudigt de procedures zodat zij beter werken. Geen enkel ultimatum werd gesteld, geen enkele compensatie is voorzien. De hervorming gaat ten andere verder dan wat gevraagd was aan het Gewest.

Pour ce qui est des demandes soumises à rapport d'incidences, l'option politique a été prise de concentrer les fonctions et l'expertise en un endroit. Cela permettra de conférer une pleine puissance à un rapport trop souvent considéré comme un simple acte administratif.

Les communes seront quant à elles amenées à se spécialiser dans d'autres matières. Elles libéreront du personnel de manière à délivrer plus rapidement des permis d'habitation relativement simples et qui aujourd'hui, dans certaines communes, sont parfois octroyés dans les quatre à six mois de l'introduction de leur demande. Les communes vont également pouvoir renforcer leurs services de travaux publics.

Elles vont évidemment devoir revoir leur mode de fonctionnement. Le centre de gravité en urbanisme change et c'est une bonne chose. Sur un territoire de la taille de notre Région, on peut comprendre qu'il y ait une uniformité de jurisprudence et de traitement.

Le député rappelle aussi le risque que comporte la réforme et les enseignements à tirer de l'expérience du permis unique, dont l'apport demeure incontestable mais qui du fait du manque d'effectifs, avait entraîné des délais de traitement supplémentaires (quoiqu'il faudrait sans doute comparer ces délais avec ce qu'ils étaient avant cette première réforme). La réussite de la réforme proposée aujourd'hui implique de renforcer l'administration. Le personnel de l'AATL est certes extrêmement compétent mais il faut être sûr que l'instruction du dossier qui est faite à l'heure actuelle dans les communes soit réellement prise en charge dès l'entrée en vigueur de la réforme.

Si tel est le cas, tout le monde en sortira gagnant. Les communes s'occuperont à d'autres tâches tout en restant associées à la procédure ; on ne supprime pas les commissions de concertation.

La charge sera lourde sur la Région puisqu'elle sera l'autorité délivrante. Mais les communes devront également se prendre en main pour ne pas devenir une simple chambre d'écho des plaintes, et faire avancer ces dossiers. Chacun sera responsabilisé à son niveau.

Cette réforme aura en tous cas permis à la Région de s'interroger sur elle-même, de lever certains tabous et, *in fine*, de progresser de manière globale.

Le groupe PS demande maintenant le temps de digérer la réforme – importante – en cours avant d'en relancer d'autres.

M. Yaron Pesztat estime que la proposition de Mme Jodogne est intéressante. Pour certaines communes, tout est possible. Les dix-neuf communes n'ont toutefois pas toutes un service de l'urbanisme important, n'ont pas à traiter le même nombre de dossiers et ne sont pas

Inzake de aanvragen die onderworpen zijn aan een effectenverslag werd ervoor gekozen om de functies en de expertise op één plaats samen te brengen. Zo kan een verslag dat al te vaak beschouwd wordt als een eenvoudige administratieve akte zijn volle uitwerking krijgen.

De gemeenten van hun kant gaan zich moeten specialiseren in andere aangelegenheden. Bij hen komt personeel vrij, zodat de relatief eenvoudige vergunningen voor woningen sneller worden afgegeven dan thans het geval is. (In sommige gemeenten worden die soms vier tot zes maanden na het indienen van de aanvraag verstrekt. De gemeenten gaan ook hun diensten voor openbare werken kunnen versterken.

Natuurlijk gaan zij hun werking moeten herzien. De zwaartekracht bij stedenbouwkunde verandert, en dat is een goede zaak. Op een grondgebied van de omvang van ons Gewest, is eenvormigheid inzake rechtspraak en behandeling begrijpelijk.

De volksvertegenwoordiger wijst tevens op het risico dat de hervorming inhoudt en op de lessen die moeten getrokken worden uit de enige vergunning. Het positieve ervan blijft onbetwistbaar, maar wegens het gebrek aan personeelsleden had zij geleid tot extra termijnen voor de behandeling (hoewel die termijnen ongetwijfeld moeten vergeleken worden met die vóór deze eerste hervorming). Het welslagen van de thans voorgestelde hervorming vereist een versterking van het bestuur. Het personeel van het BROH is natuurlijk uiterst competent, maar men moet zeker weten dat het vanaf de inwerkingtreding van de hervorming zal instaan voor het onderzoek van het dossier dat thans in de gemeenten wordt verricht.

Als dat zo is, wint iedereen daarbij. De gemeenten zullen zich bezighouden met andere taken en toch betrokken blijven bij de procedure; de overlegcommissies worden niet afgeschaft.

Het Gewest zal een zware taak hebben, aangezien het de verstrekkende overheid wordt. De gemeenten moeten er echter voor zorgen dat zij niet enkel een klankbord worden voor de klachten; ze moeten de dossiers doen vooruitgaan. Iedereen wordt verantwoordelijk op zijn niveau.

Dankzij deze hervorming heeft het Gewest zichzelf alleszins in vraag kunnen stellen, sommige taboes kunnen afheffen en, *in fine*, vooruitgang kunnen boeken in het algemeen.

De PS-fractie vraagt nu tijd om de – belangrijke – hervorming die gaande is te verteren alvorens er andere te starten.

De heer Yaron Pesztat vindt het voorstel van mevrouw Jodogne interessant. Voor sommige gemeenten is alles mogelijk. De negentien gemeenten hebben echter niet allemaal een omvangrijke stedenbouwkundige dienst, moeten niet allemaal evenveel dossiers beheren en krijgen

confrontées aux mêmes types de problématiques. Si Bruxelles et Schaerbeek disposent d'un personnel nombreux, Saint-Josse en revanche ne dispose que d'une équipe restreinte qui doit parfois traiter de très grandes superficies de bureaux. Il importait de tenir compte de cette diversité de situations et d'imaginer une réforme qui convienne à tous.

Le député ne partage en outre pas le point de vue de Mme Jodogne quant au fait que sa proposition d'amendements s'inscrirait dans la philosophie de la réforme et simplifierait davantage encore le dispositif.

En effet, théoriquement, il y a rapport d'incidences notamment dans les cas suivants :

- construction d'un immeuble de bureaux dont la superficie de planchers se situe entre 5.000 et 20.000 mètres carrés hors sol;
- complexe hôtelier de plus de 100 chambres ;
- création de plus de 200 mètres carrés d'équipements sportifs, culturels, de loisirs, scolaires et sociaux ;
- parc de stationnement à l'air libre comptant de 50 à 200 emplacements ;
- garages, emplacements couverts comptant de 25 à 200 véhicules.

Or, il s'agit de projets importants dont l'impact dépasse les frontières communales : un parking de 200 places a évidemment un effet sur la mobilité régionale, l'impact d'une tour de 20.000 mètres carrés dépasse également la commune.

Par ailleurs, le dispositif proposé par la députée permettrait de distinguer, au sein des projets soumis à rapport d'incidences, ceux dont l'impact serait local de ceux dont l'impact excéderait la commune. Un tel dispositif ne simplifierait pas les choses mais ajouterait au contraire en complexité parce qu'il imposerait qu'une instance interprète les règles, avec les différences de traitement que cela suppose. L'incidence d'un projet identique varie effectivement en fonction de l'endroit où il se situe : une tour de bureaux n'a pas le même impact dans le pentagone et au Val d'Or.

On se retrouverait dès lors face à une jurisprudence à géométrie variable qui irait à l'encontre des objectifs d'uniformisation et de standardisation en vue d'une plus grande efficacité.

On pourrait évidemment critiquer le fait que des petits projets dont l'incidence est strictement locale soient renvoyés au niveau régional. Ceci dit, il est difficile de tracer une ligne de partage.

On aurait bien sûr pu s'efforcer de dresser une nouvelle

niet te maken met dezelfde soorten problemen. Brussel en Schaerbeek beschikken over veel personeel, maar Sint-Joost heeft slechts een beperkte ploeg, die soms heel grote kantooroppervlakten te behandelen krijgt. Het was belangrijk rekening te houden met die uiteenlopende situaties en een hervorming uit te denken die past voor iedereen.

Voorts is de volksvertegenwoordiger het niet eens met het standpunt van mevrouw Jodogne inzake het feit dat haar voorstel tot amendementen zou passen in de filosofie van de hervorming en de regeling nog zou vereenvoudigen.

In theorie, is een effectenverslag vereist in met name volgende gevallen:

- bouw van een kantoorgebouw met bovengrondse vloeroppervlakte van 5.000 tot 20.000 vierkante meter ;
- hotelcomplex met meer dan 100 kamers;
- scheppen van meer dan 200 vierkante meter sport-, culturele, vrijetijds-, school- en sociale voorzieningen ;
- parkeerplaatsen in open lucht met 50 tot 200 plaatsen;
- garages, overdekte plaatsen voor 25 tot 200 voertuigen.

Het gaat echter over belangrijke projecten waarvan de weerslag de gemeentegrenzen overschrijdt: een parking van 200 plaatsen heeft uiteraard een weerslag op de gewestelijke mobiliteit, de weerslag van een toren van 20.000 vierkante meter overschrijdt eveneens de gemeentegrenzen.

Daarnaast biedt de door de volksvertegenwoordigster voorgestelde regeling de mogelijkheid om, bij de projecten die onderworpen zijn aan een effectenverslag, een onderscheid te maken tussen die waarvan de weerslag lokaal zou zijn en die waarvan de weerslag de gemeentegrenzen zou overschrijden. Een dergelijke regeling zou de zaken niet vereenvoudigen, maar ze nog complexer maken, want een instantie zou de regels moeten interpreteren, met de verschillen in de behandeling die dat veronderstelt. De weerslag van een identiek project verschilt inderdaad naar gelang van de plaats waar het komt: een kantoorgebouw heeft niet dezelfde weerslag in de Vijfhoek als in de Gulledele.

Zo zouden we komen tot een wisselende rechtspraak, die zou indruisen tegen de doelstellingen van meer eenvormigheid en standaardisatie met het oog op meer doeltreffendheid.

Natuurlijk is kritiek mogelijk op het feit dat kleine projecten met een strikt lokale weerslag naar het gewestelijk niveau zouden kunnen worden verwezen. Dat is zo, maar het is moeilijk een lijn te trekken om de projecten in te delen.

Natuurlijk hadden we kunnen pogen een nieuwe lijst op

liste et réfléchir, projet par projet, à la manière la plus adéquate de le traiter, mais le travail aurait été fastidieux et aurait en fait créé une liste supplémentaire. Le choix a été fait de se référer à un critère existant, à savoir celui du rapport d'incidences. Il y a certes une petite part d'arbitraire dans cette décision mais on y gagne en simplicité et en lisibilité.

En conséquence, les amendements déposés par Mme Jodogne ne pourront être adoptés.

Mme Cécile Jodogne ne croit pas que le traitement des dossiers soumis à rapport d'incidences par l'échelon régional libérera du temps au sein des communes. La mesure ne concerne annuellement que quelque 200 projets, soit une moyenne d'une dizaine de dossiers par municipalité.

Quant à la crainte exprimée par M. Pesztat d'un traitement différencié du fait que la saisine du fonctionnaire délégué s'opère dans certains cas et pas dans d'autres, la députée estime que la proposition à l'examen introduit le même risque puisqu'elle prévoit que le fonctionnaire délégué peut se saisir d'un dossier en cas d'avis favorable majoritaire de la commission de concertation.

M. Yaron Pesztat reproche à Mme Jodogne de vouloir institutionnaliser ce risque.

Mme Cécile Jodogne rétorque qu'on ne peut jamais présumer du résultat de la commission de concertation. Certes, de nombreux dossiers donnent lieu à des avis unanimes, favorables ou défavorables, mais les avis partagés restent fréquents également. Dans ce cadre, la saisine du fonctionnaire délégué pourrait s'exercer sans garantie qu'elle le soit de manière cohérente.

M. Yaron Pesztat voit une différence essentielle en ce que le dispositif préconisé par Mme Jodogne implique que le fonctionnaire délégué doive pour toute demande de permis statuer dès le départ de la procédure. Le mécanisme prévu par l'ordonnance proposée permet aux permis qui recueillent un avis favorable unanime d'être directement délivrés par la commune.

On pourra évidemment opérer une évaluation dans quelques années. Dans l'immédiat, on attend des fonctionnaires régionaux et communaux un changement culturel. Ils devront prendre leurs responsabilités et donner un avis qui emportera un effet concret dès la commission de concertation.

Mme Cécile Jodogne répète qu'elle partage les objectifs de la réforme et qu'elle soutient la possibilité d'une délivrance immédiate d'un permis par l'autorité communale. Le groupe FDF entend cependant aller plus loin dans cette volonté de simplification.

te stellen en per afzonderlijk project na te denken over de meest passende manier om ze te behandelen, maar dat zou een moeilijke taak geweest zijn en in feite geleid hebben tot een extra lijst. Er werd gekozen voor een bestaand criterium, te weten dat van het effectenverslag. Natuurlijk is er nog enige willekeur bij deze beslissing, maar men wint aan eenvoud en duidelijkheid.

Bijgevolg kunnen de amendementen die mevrouw Jodogne heeft ingediend niet worden goedgekeurd.

Mevrouw Cécile Jodogne gelooft niet dat de behandeling van de dossiers die onderworpen worden aan een effectenverslag op gewestelijk niveau tijd zal vrijmaken bij de gemeenten. De maatregel gaat slechts over ongeveer 200 projecten per jaar, of een gemiddelde van een tiental projecten per gemeente.

Inzake de vrees van de heer Pesztat over een verschillende behandeling omdat de gemachtigde ambtenaar enkel in bepaalde gevallen het dossier in behandeling neemt en niet in andere, vindt de volksvertegenwoordigster dat het onderzochte voorstel hetzelfde risico inhoudt, aangezien het bepaalt dat de gemachtigde ambtenaar een dossier in behandeling kan nemen in geval van een gunstig advies van de meerderheid in de overlegcommissie.

De heer Yaron Pesztat verwijt mevrouw Jodogne dat ze dat risico tot zekerheid wil verheffen.

Mevrouw Cécile Jodogne antwoordt dat men nooit zeker kan zijn tot welk resultaat de overlegcommissie komt. Natuurlijk geven tal van dossiers aanleiding tot eensluidende adviezen, zij het gunstig of ongunstig, maar verdeelde adviezen komen ook vaak voor. In dat kader kan de gemachtigde ambtenaar een dossier in behandeling nemen zonder waarborg dat dit op coherente wijze gebeurt.

De heer Yaron Pesztat ziet een essentieel verschil in het feit dat de door mevrouw Jodogne bepleite regeling impliceert dat de gemachtigde ambtenaar voor elke vergunningsaanvraag moet beslissen van bij het begin van de procedure. Dankzij het systeem waarin de voorgestelde ordonnantie voorziet, kunnen de vergunningen die een eensluidend gunstig advies krijgen meteen door de gemeente worden afgegeven.

Natuurlijk kan over enkele jaren een evaluatie verricht worden. In de nabije toekomst wordt een gedragswijziging verwacht van de gewestelijke en gemeentelijke ambtenaren. Zij moeten hun verantwoordelijkheden nemen en een advies verstrekken dat een concreet gevolg heeft vanaf de overlegcommissie.

Mevrouw Cécile Jodogne herhaalt dat zij het eens is met de doelstellingen van de hervorming en haar steun verleent aan de mogelijkheid dat de gemeentelijke overheid onmiddellijk een vergunning verstrekt. De FDF-fractie wenst evenwel verder te gaan met die wil tot vereenvoudiging.

Quant à l'expertise qui sera peu à peu acquise par la Région, la députée croit que la transversalité entre les services et les fonctionnaires au sein d'une commune est beaucoup plus importante ne fût-ce que par la proximité physique et parce que les décisions sont prises collégialement par les bourgmestre et échevins.

L'analyse des rapports d'incidences donne lieu à des échanges entre les services chargés de la mobilité, de l'environnement, de l'urbanisme,... Cela sera plus compliqué à mettre en œuvre à l'échelon régional.

Mme Jodogne éprouve donc des craintes tant par rapport au manque d'effectifs que par rapport à la difficulté d'appréhender des problématiques très diverses.

M. Philippe Close apporte une série de précisions qui, pour ne pas alourdir le dispositif, n'ont pu être incorporées au sein de l'ordonnance. Elles doivent toutefois apparaître dans les travaux parlementaires.

Plusieurs questions se posent.

Question 1 : quand y a-t-il unanimité et quelle est sa portée ?

L'avis de la commission de concertation n'est pas unanime si le représentant de la Direction de l'Urbanisme de l'AATL est absent ou s'abstient. Pour qu'il y ait unanimité, le représentant de la Direction de l'Urbanisme ne peut être absent ou s'abstenir, il doit voter positivement ou négativement.

Un avis unanime peut aussi être conditionnel. Il est important de préciser que l'avis favorable porte sur l'ensemble des conditions émises par la commission de concertation.

Question 2 : quid des dossiers ne passant pas en commission de concertation ?

Il s'agit, en pratique, des petits / simples dossiers. Ceux-ci n'ont pas été visés par la réforme et restent donc soumis à l'intervention du fonctionnaire délégué.

Cela peut sembler contradictoire par rapport à l'objectif de la réforme, mais il y a quand même une certaine logique car le représentant de la Direction de l'Urbanisme n'a pas vu le dossier en amont.

On constate que dans certains cas, les communes mettent des dossiers en commission de concertation alors que ce n'est pas légalement requis. Dans ces cas, il n'y aurait pas d'avis du fonctionnaire délégué en tant que tel, mais bien un avis de la commission de concertation qui en tiendrait lieu.

Question 3 : est-ce d'initiative ou sur plainte que le fonctionnaire délégué va initier la procédure de saisine ? Comment a-t-il connaissance du retard ?

Inzake de expertise die het Gewest beetje bij beetje gaat verwerven, vindt de volksvertegenwoordigster dat het veel belangrijker is dat de diensten en de ambtenaren binnen een gemeente transversaal werken, alleen al door de fysieke nabijheid en omdat de beslissingen collegiaal genomen worden door de burgemeester en schepenen.

Het onderzoek van de effectenverslagen geeft aanleiding tot uitwisselingen tussen de diensten belast met mobiliteit, leefmilieu, stedenbouwkunde,... Op gewestelijk niveau wordt dat moeilijker.

Mevrouw Jodogne vreest dus voor een gebrek aan personeelsleden én voor de moeilijkheid om heel uiteenlopende problematieken te vatten.

De heer Philippe Close geeft een aantal verduidelijkingen die, om het bepalende gedeelte niet te complex te maken, niet in de ordonnantie opgenomen werden. Ze moeten evenwel vermeld worden in de parlementaire werkzaamheden.

Er rijzen verschillende vragen.

Vraag 1: wanneer is er eensluidendheid en wat is de strekking daarvan ?

Het advies van de overlegcommissie is niet eensluidend als de vertegenwoordiger van de directie stedenbouw van het BROH afwezig is of zich onthoudt. Eensluidendheid betekent dat de vertegenwoordiger van de directie stedenbouw van het BROH niet afwezig is of zich niet onthoudt. Hij moet voor of tegen stemmen.

Een eensluidend advies kan ook voorwaardelijk zijn. Er dient gepreciseerd te worden dat het gunstige advies betrekking heeft op het geheel van de voorwaarden bepaald door de overlegcommissie.

Vraag 2: wat met de dossiers die niet naar de overlegcommissie gaan ?

Het gaat in de praktijk om kleine en eenvoudige dossiers. Die vallen niet onder de hervorming en blijven dus onderworpen aan de interventie van de gemachtigde ambtenaar.

Dat kan contradictorisch lijken met de doelstelling van de hervorming, maar er is toch een zekere logica omdat de vertegenwoordiger van de directie stedenbouw het dossier daarvoor niet gezien heeft.

Men stelt in bepaalde gevallen vast dat de gemeenten dossiers naar de overlegcommissie sturen terwijl dat wettelijk niet vereist is. In die gevallen zou er geen advies van de gemachtigde ambtenaar als dusdanig zijn, maar wel een advies van de overlegcommissie in zijn plaats.

Vraag 3: zal de gemachtigde ambtenaar de procedure van aanhangigmaking op eigen initiatief of na een klacht starten? Hoe wordt hij op de hoogte

Le logiciel Nova permet aux demandeurs, aux communes et au fonctionnaire délégué de suivre l'état d'avancement d'un dossier. Le fonctionnaire délégué peut initier cette procédure d'initiative ou à la suite d'une plainte d'un demandeur. Toutefois, le fonctionnaire délégué s'occupera essentiellement des dossiers pour lesquels il recevra une plainte.

Question 4 : de quel délai dispose une commune pour réagir à l'avertissement du fonctionnaire délégué ?

Une commune qui recevrait un avertissement le 15 juin ne pourrait se voir reprocher le 16 juin de ne pas encore avoir mis en œuvre la procédure. La commune en situation de carence manifeste dispose d'un délai raisonnable pour répondre au fonctionnaire délégué ; ce dernier ne peut donc se saisir d'un dossier vingt-quatre heures après avoir averti une commune défaillante. La formulation proposée correspond à l'esprit et à la lettre de l'accord institutionnel.

Un délai de dix ou quinze jours ouvrables pourrait-il être laissé à la commune pour mettre en œuvre la procédure ? C'est une mesure qui pourrait être envisagée. Une commune qui reçoit un avertissement doit ensuite disposer du temps nécessaire pour mettre en œuvre la procédure avant que le fonctionnaire délégué se saisisse du dossier.

Il importe de rester attentif au fait que certaines communes pourraient éprouver des difficultés à respecter ce délai en période de vacances. Il est difficile pour certaines communes de petite taille de traiter ce type de dossiers lorsque le fonctionnaire responsable est absent.

Il est préférable de travailler sur cette question par jurisprudence, sous peine de devoir préciser les délais pour toutes les procédures prévues.

Il appartient au fonctionnaire délégué d'estimer ce qu'il entend par « meilleurs délais ». Il en va aussi de son intérêt. S'il se saisit de tous les dossiers, il risque d'être vite débordé. Il s'agit surtout de viser les dossiers qu'on laisse réellement pourrir.

Mme Cécile Jodogne demande, à propos de l'article 2, si, en cas d'avis unanime favorable de la commission de concertation, le fait que « le collègue des bourgmestre et échevins en informe le demandeur et se prononce sur la demande », suppose que le collègue envoie un premier courrier destiné à informer le demandeur de l'avis et un second courrier contenant le permis délivré par le collègue quelques jours plus tard. Ou n'y a-t-il bien qu'un seul envoi ? La formulation laisse entendre que les informations pourraient être communiquées en deux temps, ce qui est évidemment facteur de coûts et de délais supplémentaires.

gesteld van de vertraging ?

De Nova-software biedt de aanvragers, de gemeenten en de gemachtigde ambtenaar de kans om de vooruitgang van het dossier te volgen. De gemachtigde ambtenaar kan die procedure starten op eigen initiatief of na een klacht van een aanvrager. De gemachtigde ambtenaar zal zich echter vooral bezighouden met dossiers waarvoor een klacht ingediend is.

Vraag 4: Over welke termijn beschikt een gemeente om te reageren op de waarschuwing van de gemachtigde ambtenaar ?

Een gemeente die een waarschuwing krijgt op 15 juni kan niet het verwijt krijgen op 16 juni dat ze de procedure nog niet gestart heeft. De gemeente die duidelijk in gebreke blijft, krijgt een redelijke termijn om te antwoorden aan de gemachtigde ambtenaar; deze laatste kan dus geen dossier naar zich toe trekken vierentwintig uur nadat hij een gemeente in gebreke gewaarschuwd heeft. De voorgestelde formulering stemt overeen met de geest en de letter van het institutioneel akkoord.

Kan een gemeente een termijn van tien of vijftien werkdagen krijgen om de procedure te starten ? Dat is een maatregel die het overwegen waard is. Een gemeente die een waarschuwing krijgt, moet vervolgens de nodige tijd krijgen om de procedure te starten voordat de gemachtigde ambtenaar het dossier naar zich toe trekt.

Men moet aandacht blijven hebben voor het feit dat bepaalde gemeenten die termijn tijdens de vakantieperiode moeilijk kunnen naleven. Het is moeilijk voor kleine gemeenten om dat soort dossiers te behandelen wanneer de verantwoordelijke ambtenaar afwezig is.

Het is verkieslijker om die kwestie aan te pakken via de jurisprudentie, zoniet zou men wel eens de termijnen moeten bepalen voor alle procedures in kwestie.

De gemachtigde ambtenaar moet zelf oordelen over wat hij verstaat onder "zo snel mogelijk". Het is ook in zijn belang. Als hij alle dossiers naar zich toe trekt, bestaat het gevaar dat hij snel in het werk verdrinkt. Alles draait rond de dossiers die men werkelijk laat verrotten.

Mevrouw Cécile Jodogne vraagt in verband met artikel 2 of het feit dat, in geval van eensluidend gunstig advies van de overlegcommissie, de burgemeester en de schepenen de aanvrager daarvan op de hoogte brengt en een uitspraak over de aanvraag doet, betekent dat het college een eerste brief naar de aanvrager stuurt om hem op de hoogte te brengen van het advies en enkele dagen later een tweede brief met de door het college afgegeven vergunning. Of vindt de afgifte daarentegen plaats op het moment dat de eerste brief verzonden wordt? De formulering laat uitschijnen dat de informatie in twee fasen verzonden wordt, wat natuurlijk de kosten en de termijnen doet oplopen.

M. Philippe Close estime que la logique veut que la délivrance ait lieu au moment où l'on informe le demandeur de l'avis de la commission de concertation.

Mme Cécile Jodogne explique, à propos de l'article 4, que des procédures anormalement longues résultent dans la majorité des cas du caractère incomplet des dossiers. Quid dans ce cas ?

M. Philippe Close précise que l'article 4 vise la carence, donc le cas où la commune n'instruirait pas un dossier. Une commune n'est pas en carence lorsqu'elle accomplit les démarches nécessaires en vue de compléter le dossier mais ne reçoit pas les éléments demandés.

Mme Cécile Jodogne craint que la Région ne soit inondée de plaintes de demandeurs.

M. Philippe Close ajoute que la commune devra évidemment préciser en quoi le dossier est incomplet et ce qui l'empêche de poursuivre l'instruction du dossier.

Mme Cécile Jodogne fait remarquer que la « circonstance exceptionnelle » que représente le caractère incomplet d'un dossier est souvent la norme.

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1er est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 2

Mme Cécile Jodogne présente et justifie l'amendement n°1.

Votes

L'amendement n°1 est rejeté par 13 voix contre 2.

En conséquence, les amendements 2 à 4 sont devenus sans objet.

L'article 2 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

De heer Philippe Close meent dat de logica gebiedt dat de afgifte plaatsvindt op het moment dat de aanvrager op de hoogte gebracht wordt van het advies van de overlegcommissie.

Mevrouw Cécile Jodogne legt in verband met artikel 4 uit dat de abnormaal lange procedures in de meeste gevallen het gevolg zijn van de onvolledigheid van de dossiers. Quid in dergelijke gevallen?

De heer Philippe Close preciseert dat artikel 4 betrekking heeft op het in gebreke blijven, dus wanneer een gemeente een dossier laat liggen. Een gemeente is niet in gebreke wanneer zij de noodzakelijke initiatieven neemt om het dossier aan te vullen maar de gevraagde informatie niet ontvangt.

Mevrouw Cécile Jodogne vreest dat het Gewest overstelpt wordt met klachten van aanvragers.

De heer Philippe Close voegt eraan toe dat de gemeente natuurlijk zal moeten preciseren waarom het dossier onvolledig is en wat de gemeente verhindert om de behandeling van het dossier voort te zetten.

Mevrouw Cécile Jodogne wijst erop dat de "uitzonderlijke omstandigheid" van de onvolledigheid van een dossier vaak de norm is.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 2

Mevrouw Céline Jodogne dient amendement nr. 1 in en verantwoordt het.

Stemmingen

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 2.

Bijgevolg worden de amendementen nrs 2 tot 4 doelloos.

Artikel 2 wordt aangenomen met 13 stemmen bij 2 onthoudingen.

Article 3

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 3 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Article 4

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 4 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Article 5

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 5 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Article 6

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 6 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Article 7

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 7 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Article 8

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 8 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Artikel 3

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen met 13 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 4

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 4 wordt aangenomen met 13 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 5

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 5 wordt aangenomen met 13 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 6

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 6 wordt aangenomen met 13 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 7

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 7 wordt aangenomen met 13 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 8

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 8 wordt aangenomen met 13 stemmen bij 2 onthoudingen.

Article 9

M. Philippe Close présente et justifie l'amendement n°5.

Mme Cécile Jodogne doute que l'administration parvienne à renforcer ses effectifs d'ici au 1er juin 2013.

M. Willem Draps ne peut que donner raison à Mme Jodogne et propose un sous-amendement oral visant à remplacer, à l'amendement n°5, la date du 1er juin 2013 par la date du 1er septembre 2013.

Mme Annemie Maes regrette qu'on retarde encore l'entrée en vigueur de l'ordonnance. Il s'agissait de l'appliquer au plus vite.

Votes

Le sous-amendement oral est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

L'amendement n°5, tel que sous-amendé oralement, est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

L'article 9, tel qu'amendé, est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

IV. Vote sur l'ensemble

L'ensemble de la proposition d'ordonnance, telle qu'amendée, est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Confiance est faite aux rapporteurs pour la rédaction du rapport.

Les Rapporteurs,
Cécile JODOGNE
Mohamed AZZOUZI

La Présidente,
Marie NAGY

Artikel 9

De heer Philippe Close dient amendement nr. 5 in en verantwoordt het.

Mevrouw Céline Jodogne twijfelt eraan of het bestuur erin zal slagen om zijn personeelsbestand tegen 1 juni 2013 uit te breiden.

De heer Willem Draps kan mevrouw Jodogne alleen maar gelijk geven en dient een mondeling subamendement in dat ertoe strekt om, in amendement nr. 5, de datum van 1 juni 2013 te vervangen door 1 september 2013.

Mevrouw Annemie Maes betreurt dat men de datum van inwerkingtreding van de ordonnantie nog meer verschuift. Het was de bedoeling om een en ander zo spoedig mogelijk toe te passen.

Stemmingen

Het mondelinge subamendement wordt aangenomen met 13 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 5, aldus mondeling gesubamendeerd, wordt aangenomen met 13 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 9, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 13 stemmen bij 2 onthoudingen.

IV. Stemming over het geheel

Het voorstel van ordonnantie, aldus geamendeerd, wordt in zijn geheel aangenomen met 13 stemmen bij 2 onthoudingen.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De Rapporteurs,
Cécile JODOGNE
Mohamed AZZOUZI

De Voorzitter,
Marie NAGY

V. Texte adopté par la commission

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

A l'article 126 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire, il est ajouté un paragraphe 6 et un paragraphe 7 rédigés comme suit :

« § 6. Lorsque la demande n'est pas soumise à une évaluation préalable des incidences au sens de l'article 127 et que la commission de concertation a émis un avis favorable sur cette demande, le fonctionnaire délégué est présumé favorable à la demande si dans les huit jours de la réception de la transmission des documents visés à l'article 126, § 1^{er}, alinéa 2, il n'a pas expressément notifié sa décision d'émettre son avis motivé dans le délai de quarante-cinq jours prévu aux articles 153, § 1^{er}, et 155, § 2.

Lorsque, en présence du représentant de l'administration de l'urbanisme, l'avis de la commission de concertation est favorable unanimement, l'avis du fonctionnaire délégué est présumé favorable.

Lorsque l'avis du fonctionnaire délégué est présumé favorable, l'avis de la commission de concertation tient lieu d'avis conforme.

Le collège des bourgmestre et échevins en informe le demandeur et se prononce sur la demande, en pouvant se référer aux dérogations visées à l'article 153, § 2, et à l'article 155, § 2, telles qu'acceptées par l'avis de la commission de concertation.

§ 7. Lorsque la demande n'est pas soumise à une évaluation préalable des incidences au sens de l'article 127 et que, en présence du représentant de l'administration de l'urbanisme, la commission de concertation a émis un avis unanimement défavorable sur cette demande, l'avis du fonctionnaire délégué n'est pas requis. En ce cas, le collège des bourgmestre et échevins se prononce négativement sur la demande. ».

Article 3

A l'article 155, § 2, alinéa 5, du même Code, il est ajouté les mots suivants :

« sans préjudice de l'application, s'il échet, de l'article 126, § 6. ».

V. Tekst aangenomen door de commissie

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Aan artikel 126 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, worden een § 6 en een § 7 toegevoegd, die luiden als volgt :

« § 6. Wanneer de aanvraag niet is onderworpen aan een voorafgaande effectenbeoordeling in de zin van artikel 127 en de overlegcommissie gunstig advies over die aanvraag heeft uitgebracht, wordt de gemachtigde ambtenaar geacht in te stemmen met de aanvraag indien hij binnen acht dagen na ontvangst van de volgens artikel 126 § 1, tweede lid, doorgestuurde documenten niet uitdrukkelijk zijn beslissing heeft meegedeeld om een met redenen omkleed advies uit te brengen binnen de termijn van vijftienveertig dagen bepaald in de artikelen 153, § 1, en 155, § 2.

Wanneer, in aanwezigheid van de afgevaardigde van het bestuur van de stedenbouw, het advies van de overlegcommissie unaniem gunstig is, wordt het advies van de gemachtigde ambtenaar gunstig geacht.

Wanneer het advies van de gemachtigde ambtenaar gunstig wordt geacht, geldt het advies van de overlegcommissie als eensluidend advies.

Het college van burgemeester en schepenen brengt de aanvrager daarvan op de hoogte en kan in zijn uitspraak betreffende de aanvraag verwijzen naar de afwijkingen bedoeld in artikel 153, § 2, en in artikel 155, § 2, zoals aanvaard in het advies van de overlegcommissie.

§ 7. Wanneer de aanvraag niet onderworpen is aan een voorafgaande effectenbeoordeling in de zin van artikel 127 en de overlegcommissie, in aanwezigheid van de afgevaardigde van het bestuur van de stedenbouw, een unaniem ongunstig advies uitgebracht heeft over die aanvraag, is het advies van de gemachtigde ambtenaar niet vereist. In dat geval spreekt het college van burgemeester en schepenen zich negatief uit over de aanvraag. ».

Artikel 3

Aan artikel 155, § 2, vijfde lid, van datzelfde Wetboek, worden de volgende woorden toegevoegd :

« onverminderd, in voorkomend geval, de toepassing van artikel 126, § 6. ».

Article 4

A l'article 164, alinéa 1^{er}, du même Code, il est inséré en début d'article le texte suivant :

« Le fonctionnaire délégué peut décider d'initiative, en cas de carence manifeste de la commune dans l'instruction d'une demande et après avertissement adressé au collège des bourgmestre et échevins, de se saisir de la demande afin de statuer lui-même. A défaut pour la commune de justifier d'une circonstance exceptionnelle ou d'avoir mis en oeuvre la procédure d'instruction requise dans les meilleurs délais, le fonctionnaire délégué avise le demandeur ainsi que le collège des bourgmestre et échevins qu'il se saisit de la demande et l'invite à lui adresser dans les quinze jours le dossier complet de la demande. ».

Article 5

A l'article 164, alinéa 5, du même Code, il est ajouté in fine de la première phrase les mots suivants :

« adressée par le demandeur ou de la réception du dossier complet de la demande communiqué à sa requête par le collège des bourgmestre et échevins ».

Article 6

A l'article 175 du même Code, il est ajouté un 7^o rédigé comme suit :

« 7^o lorsqu'il concerne des actes et travaux constituant un projet soumis à une évaluation préalable des incidences au sens de l'article 127. ».

Article 7

L'article 2 de la présente ordonnance est d'application pour toutes les demandes de permis d'urbanisme n'ayant pas encore été soumises à la commission de concertation le jour de son entrée en vigueur.

Article 8

L'article 6 de la présente ordonnance est d'application pour toutes les demandes de permis d'urbanisme introduites à partir du jour de son entrée en vigueur.

Artikel 4

In artikel 164, eerste lid, van datzelfde Wetboek, wordt aan het begin van het artikel de volgende tekst ingevoegd :

« De gemachtigde ambtenaar kan uit eigen initiatief beslissen om, in het geval van een duidelijke tekortkoming van de gemeente bij de behandeling van de aanvraag en na een waarschuwing gericht aan het college van burgemeester en schepenen, de aanvraag in behandeling te nemen om hierover zelf uitspraak te doen. Indien de gemeente in gebreke blijft om zo spoedig mogelijk de tekortkoming te verantwoorden door een uitzonderlijke omstandigheid of om zo spoedig mogelijk de vereiste onderzoeksdaten te stellen, brengt de gemachtigde ambtenaar de aanvrager en het college van burgemeester en schepenen ervan op de hoogte dat hij de aanvraag in behandeling neemt en verzoekt hij het college hem binnen vijftien dagen het volledige aanvraagdossier toe te sturen. ».

Artikel 5

In artikel 164, vijfde lid, van datzelfde Wetboek, worden aan het slot van de eerste zin de volgende woorden toegevoegd :

« die door de aanvrager is toegestuurd of vanaf de ontvangst van het volledige aanvraagdossier zoals dat op zijn verzoek door het college van burgemeester en schepenen werd bezorgd ».

Artikel 6

Aan artikel 175 van datzelfde Wetboek, wordt een 7^o toegevoegd, dat luidt als volgt :

« 7^o wanneer zij handelingen en werken betreft voor een project waarvoor een voorafgaande effectenbeoordeling vereist is in de zin van artikel 127. ».

Artikel 7

Artikel 2 van deze ordonnantie is van toepassing voor alle aanvragen om stedenbouwkundige vergunning die nog niet aan de overlegcommissie werden voorgelegd op de dag van de inwerkingtreding van dit artikel.

Artikel 8

Artikel 6 van deze ordonnantie is van toepassing voor alle aanvragen om stedenbouwkundige vergunning ingediend vanaf de dag van de inwerkingtreding van dit artikel.

Article 9

La présente ordonnance entre en vigueur au 1^{er} septembre 2013.

Artikel 9

Deze ordonnantie treedt in werking op 1 september 2013.

VI. Amendements

N° 1 (de Mme Cécile JODOGNE)

Article 2

Remplacer l'article 2 par la disposition suivante :

« A l'article 126 du Code bruxellois de l'aménagement du territoire, il est ajouté un paragraphe 6 et un paragraphe 7 rédigés comme suit :

« § 6. Lorsque la demande n'est pas soumise à une évaluation préalable des incidences au sens de l'article 128 et que la commission de concertation a émis un avis favorable sur cette demande, le fonctionnaire délégué est présumé favorable à la demande si dans les huit jours de la réception de la transmission des documents visés à l'article 126, § 1er, alinéa 2, il n'a pas expressément notifié sa décision d'émettre son avis motivé dans le délai de quarante-cinq jours prévu aux articles 153, § 1er, et 155, § 2.

§ 7. Lorsque la demande n'est pas soumise à une évaluation préalable des incidences au sens de l'article 128 et que, en présence du représentant de l'administration de l'urbanisme, la commission de concertation a émis un avis unanimement défavorable sur cette demande, l'avis du fonctionnaire délégué n'est pas requis. En ce cas, le collègue des bourgmestre et échevins se prononce négativement sur la demande. ».

JUSTIFICATION

En s'inscrivant dans les objectifs introduisant la proposition d'ordonnance, le présent amendement vise à aller un pas plus loin en matière de simplification des procédures et donc de délais d'instruction et de délivrance.

Les présents amendements distinguent pour ce faire les différentes évaluations préalables des incidences auxquelles sont soumises certaines demandes de permis, à savoir, d'une part, les études d'incidences et, d'autre part, les rapports d'incidences.

Il s'agit en effet d'étendre les possibilités de délivrance accélérée pour les demandes de permis sur lesquelles l'avis rendu par la commission de concertation est unanimement favorable ou défavorable, aux demandes soumises à rapport d'incidences.

Il s'agit également pour les demandes soumises à rapport d'incidences de laisser leur instruction à la commune mais de permettre le cas échéant la saisine par le fonctionnaire délégué, notamment pour les projets susceptibles d'avoir des incidences sur plusieurs communes. En effet, il est inutile que ces demandes de permis ayant pour la plupart des incidences (très) locales ne viennent systématiquement alourdir la charge de l'administration. Cette modification est également en cohérence avec le fait que les communes ont une meilleure connaissance du tissu urbanistique et socio-économique leur permettant d'appréhender les incidences d'une demande de permis à l'échelle locale.

VI. Amendementen

Nr. 1 (van mevrouw Cécile JODOGNE)

Artikel 2

Artikel 2 te vervangen door de volgende bepaling :

« Aan artikel 126 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, worden een § 6 en een § 7 toegevoegd, die luiden als volgt :

« § 6. Wanneer de aanvraag niet is onderworpen aan een voorafgaande effectenbeoordeling in de zin van artikel 128 en de overlegcommissie gunstig advies over die aanvraag heeft uitgebracht, wordt de gemachtigde ambtenaar geacht in te stemmen met de aanvraag indien hij binnen acht dagen na ontvangst van de volgens artikel 126 § 1, tweede lid, doorgestuurde documenten niet uitdrukkelijk zijn beslissing heeft meegedeeld om een met redenen omkleed advies uit te brengen binnen de termijn van vijfenveertig dagen bepaald in de artikelen 153, § 1, en 155, § 2.

§ 7. Wanneer de aanvraag niet onderworpen is aan een voorafgaande effectenbeoordeling in de zin van artikel 128 en de overlegcommissie, in aanwezigheid van de afgevaardigde van het bestuur van de stedenbouw, een unaniem ongunstig advies uitgebracht heeft over die aanvraag, is het advies van de gemachtigde ambtenaar niet vereist. In dat geval, spreekt het college van burgemeester en schepenen zich negatief uit over de aanvraag. ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strookt met de doelstellingen van het voorstel van ordonnantie en gaat een stap verder in de vereenvoudiging van de procedures en bijgevolg van de onderzoeks- en afgiftetermijn.

Daartoe maken de amendementen een onderscheid tussen de verschillende voorafgaande effectenbeoordelingen waaraan bepaalde vergunningsaanvragen worden onderworpen, te weten de effectenstudies enerzijds en de effectenrapporten anderzijds.

Het gaat er immers om de mogelijkheden van versnelde afgifte voor de vergunningsaanvragen waarover de overlegcommissie een unaniem gunstig of ongunstig advies heeft uitgebracht, uit te breiden tot de vergunningsaanvragen waarvoor een effectenrapport dient te worden opgesteld.

Het gaat er eveneens om het onderzoek van de vergunningsaanvragen waarvoor een effectenrapport dient te worden opgesteld, over te laten aan de gemeente, maar de aanhangigmaking bij de gemachtigde ambtenaar mogelijk te maken, inzonderheid voor de projecten die gevolgen voor verschillende gemeenten kunnen hebben. Het heeft immers geen zin dat die vergunningsaanvragen, die meestal (zeer) plaatselijke gevolgen hebben, de werklust van het bestuur systematisch verzwaren. Die wijziging is ook coherent met het feit dat de gemeenten een betere kennis hebben van het stedenbouwkundig en sociaaleconomisch weefsel, waardoor ze de lokale gevolgen van een vergunningsaanvraag beter kunnen inschatten.

N° 2 (de Mme Cécile JODOGNE)

Article 2/1 (nouveau)

Insérer un nouvel article 2/1, § 1, rédigé comme suit :

« Article 2/1

§ 1. A l'article 144 du même Code, il est ajouté un paragraphe 2 rédigé comme suit :

« § 2. Si dans les huit jours de la réception des documents visés à l'article 125, le fonctionnaire délégué n'a pas expressément notifié sa décision d'instruire la demande, notamment si celle-ci est susceptible d'avoir des incidences sur plusieurs communes, celle-ci sera instruite par la commune concernée conformément aux articles 126, 142, 143, 144bis et 148.

Dans le cas contraire, les articles 145, 146 et 147 s'appliquent. ».

JUSTIFICATION

En s'inscrivant dans les objectifs introduisant la proposition d'ordonnance, le présent amendement vise à aller un pas plus loin en matière de simplification des procédures et donc de délais d'instruction et de délivrance.

Les présents amendements distinguent pour ce faire les différentes évaluations préalables des incidences auxquelles sont soumises certaines demandes de permis, à savoir, d'une part, les études d'incidences et, d'autre part, les rapports d'incidences.

Il s'agit en effet d'étendre les possibilités de délivrance accélérée pour les demandes de permis sur lesquelles l'avis rendu par la commission de concertation est unanimement favorable ou défavorable, aux demandes soumises à rapport d'incidences.

Il s'agit également pour les demandes soumises à rapport d'incidences de laisser leur instruction à la commune mais de permettre le cas échéant la saisine par le fonctionnaire délégué, notamment pour les projets susceptibles d'avoir des incidences sur plusieurs communes. En effet, il est inutile que ces demandes de permis ayant pour la plupart des incidences (très) locales ne viennent systématiquement alourdir la charge de l'administration. Cette modification est également en cohérence avec le fait que les communes ont une meilleure connaissance du tissu urbanistique et socio-économique leur permettant d'appréhender les incidences d'une demande de permis à l'échelle locale.

N° 3 (de Mme Cécile JODOGNE)

Article 2/1 (nouveau)

Insérer un nouvel article 2/1, § 2, rédigé comme suit :

« Article 2/1

§ 2. Au titre IV, chapitre III du même Code, il est inséré un article 144bis rédigé comme suit :

Nr. 2 (van mevrouw Cécile JODOGNE)

Artikel 2/1 (nieuw)

Een nieuwe artikel 2/1, §1 in te voegen luidend als volgt :

« Artikel 2/1

§1. Aan artikel 144 van hetzelfde Wetboek, wordt een paragraaf 2 toegevoegd, die luidt als volgt :

« § 2. Als binnen 8 dagen na ontvangst van de in artikel 125 bedoelde documenten, de gemachtigde ambtenaar niet uitdrukkelijk heeft meegedeeld dat hij beslist heeft de aanvraag te onderzoeken, met name als die gevolgen kan hebben op verscheidene gemeenten, wordt de aanvraag onderzocht door de betrokken gemeente, overeenkomstig de artikelen 126, 142, 143, 144bis en 148.

In het omgekeerde geval, zijn de de artikelen 145, 146 en 147 van toepassing. ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strookt met de doelstellingen van het voorstel van ordonnantie en gaat een stap verder in de vereenvoudiging van de procedures en bijgevolg van de onderzoeks- en afgiftetermijn.

Daartoe maken de amendementen een onderscheid tussen de verschillende voorafgaande effectenbeoordelingen waaraan bepaalde vergunningsaanvragen worden onderworpen, te weten de effectenstudies enerzijds en de effectenrapporten anderzijds.

Het gaat er immers om de mogelijkheden van versnelde afgifte voor de vergunningsaanvragen waarover de overlegcommissie een unaniem gunstig of ongunstig advies heeft uitgebracht, uit te breiden tot de vergunningsaanvragen waarvoor een effectenrapport dient te worden opgesteld.

Het gaat er eveneens om het onderzoek van de vergunningsaanvragen waarvoor een effectenrapport dient te worden opgesteld, over te laten aan de gemeente, maar de aanhangigmaking bij de gemachtigde ambtenaar mogelijk te maken, inzonderheid voor de projecten die gevolgen voor verschillende gemeenten kunnen hebben. Het heeft immers geen zin dat die vergunningsaanvragen, die meestal (zeer) plaatselijke gevolgen hebben, de werklust van het bestuur systematisch verzwaren. Die wijziging is ook coherent met het feit dat de gemeenten een betere kennis hebben van het stedenbouwkundig en sociaaleconomisch weefsel, waardoor ze de lokale gevolgen van een vergunningsaanvraag beter kunnen inschatten.

Nr. 3 (van mevrouw Cécile JODOGNE)

Artikel 2/1 (nieuw)

Een nieuwe artikel 2/1, §2 in te voegen luidend als volgt :

« Artikel 2/1

§ 2. In titel IV, hoofdstuk III van het zelfde Wetboek wordt eveneens een artikel 144bis toegevoegd, dat luidt als volgt :

« Article 144bis

§ 1er. Dans les trente jours de l'envoi de l'accusé de réception ou de l'écoulement du délai visé aux articles 125 ou 176, la commune :

1° procède à l'examen du rapport d'incidences ;

2° communique au demandeur le nombre d'exemplaires du rapport modifié ou des compléments au rapport d'incidences éventuellement exigé en vertu du § 2, à lui fournir en vue de l'organisation de l'enquête publique.

§ 2. Lorsque la commune estime que le rapport d'incidences doit être complété, elle notifie cette décision au demandeur dans les délais visés au § 1er, en indiquant les documents ou renseignements manquants. Dans les dix jours de leur réception, la commune accomplit les actes prévus au § 1er.

§ 3. Si à l'expiration des délais visés au § 2, la commune n'a pas notifié sa décision, le demandeur peut saisir l'administration du dossier.

Dans les soixante jours de sa saisine, l'administration accomplit les actes prévus au § 1er. ».

JUSTIFICATION

En s'inscrivant dans les objectifs introduisant la proposition d'ordonnance, le présent amendement vise à aller un pas plus loin en matière de simplification des procédures et donc de délais d'instruction et de délivrance.

Les présents amendements distinguent pour ce faire les différentes évaluations préalables des incidences auxquelles sont soumises certaines demandes de permis, à savoir, d'une part, les études d'incidences et, d'autre part, les rapports d'incidences.

Il s'agit en effet d'étendre les possibilités de délivrance accélérée pour les demandes de permis sur lesquelles l'avis rendu par la commission de concertation est unanimement favorable ou défavorable, aux demandes soumises à rapport d'incidences.

Il s'agit également pour les demandes soumises à rapport d'incidences de laisser leur instruction à la commune mais de permettre le cas échéant la saisine par le fonctionnaire délégué, notamment pour les projets susceptibles d'avoir des incidences sur plusieurs communes. En effet, il est inutile que ces demandes de permis ayant pour la plupart des incidences (très) locales ne viennent systématiquement alourdir la charge de l'administration. Cette modification est également en cohérence avec le fait que les communes ont une meilleure connaissance du tissu urbanistique et socio-économique leur permettant d'appréhender les incidences d'une demande de permis à l'échelle locale.

N° 4 (de Mme Cécile JODOGNE)

Article 6

Remplacer l'article 6 par la disposition suivante :

« A l'article 175 du même Code, il est ajouté un 7°

« Artikel 144bis

§1. Binnen dertig dagen na verzending van het bewijs van ontvangst of na verloop van de in de artikelen 125 of 176 bedoelde termijn, stelt de gemeente volgende handelingen:

1° een onderzoek van het effectenverslag;

2° mededeling aan de aanvrager van het aantal exemplaren van het gewijzigd verslag of de eventueel krachtens §2 vereiste aanvullingen dat haar moet worden bezorgd met het oog op de organisatie van het openbaar onderzoek.

§ 2. Wanneer de gemeente het nodig acht dat het effectenverslag wordt aangevuld, deelt zij die beslissing mee aan de aanvrager binnen de in §1 bedoelde termijn, met vermelding van de ontbrekende documenten of inlichtingen. Binnen tien dagen na ontvangst daarvan, verricht de gemeente de in §1 bedoelde handelingen.

§ 3. Als na verloop van de in § 2 bedoelde termijnen, de gemeente haar beslissing niet heeft meegedeeld, kan de aanvrager het dossier voorleggen aan het bestuur.

Binnen zestig dagen na de voorlegging van het dossier, verricht het bestuur de in §1 bedoelde handelingen. ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strookt met de doelstellingen van het voorstel van ordonnantie en gaat een stap verder in de vereenvoudiging van de procedures en bijgevolg van de onderzoeks- en afgiftetermijn.

Daartoe maken de amendementen een onderscheid tussen de verschillende voorafgaande effectenbeoordelingen waaraan bepaalde vergunningsaanvragen worden onderworpen, te weten de effectenstudies enerzijds en de effectenrapporten anderzijds.

Het gaat er immers om de mogelijkheden van versnelde afgifte voor de vergunningsaanvragen waarover de overlegcommissie een unaniem gunstig of ongunstig advies heeft uitgebracht, uit te breiden tot de vergunningsaanvragen waarvoor een effectenrapport dient te worden opgesteld.

Het gaat er eveneens om het onderzoek van de vergunningsaanvragen waarvoor een effectenrapport dient te worden opgesteld, over te laten aan de gemeente, maar de aanhangigmaking bij de gemachtigde ambtenaar mogelijk te maken, inzonderheid voor de projecten die gevolgen voor verschillende gemeenten kunnen hebben. Het heeft immers geen zin dat die vergunningsaanvragen, die meestal (zeer) plaatselijke gevolgen hebben, de werklast van het bestuur systematisch verzwaren. Die wijziging is ook coherent met het feit dat de gemeenten een betere kennis hebben van het stedenbouwkundig en sociaaleconomisch weefsel, waardoor ze de lokale gevolgen van een vergunningsaanvraag beter kunnen inschatten.

Nr. 4 (van mevrouw Cécile JODOGNE)

Artikel 6

Artikel 6 te vervangen door de volgende bepaling :

« Aan artikel 175 van hetzelfde Wetboek wordt een 7°

rédigé comme suit :

« 7° lorsqu'il concerne des actes et travaux constituant un projet soumis à une évaluation préalable des incidences au sens de l'article 128. ». ».

JUSTIFICATION

En s'inscrivant dans les objectifs introduisant la proposition d'ordonnance, le présent amendement vise à aller un pas plus loin en matière de simplification des procédures et donc de délais d'instruction et de délivrance.

Les présents amendements distinguent pour ce faire les différentes évaluations préalables des incidences auxquelles sont soumises certaines demandes de permis, à savoir, d'une part, les études d'incidences et, d'autre part, les rapports d'incidences.

Il s'agit en effet d'étendre les possibilités de délivrance accélérée pour les demandes de permis sur lesquelles l'avis rendu par la commission de concertation est unanimement favorable ou défavorable, aux demandes soumises à rapport d'incidences.

Il s'agit également pour les demandes soumises à rapport d'incidences de laisser leur instruction à la commune mais de permettre le cas échéant la saisine par le fonctionnaire délégué, notamment pour les projets susceptibles d'avoir des incidences sur plusieurs communes. En effet, il est inutile que ces demandes de permis ayant pour la plupart des incidences (très) locales ne viennent systématiquement alourdir la charge de l'administration. Cette modification est également en cohérence avec le fait que les communes ont une meilleure connaissance du tissu urbanistique et socio-économique leur permettant d'appréhender les incidences d'une demande de permis à l'échelle locale.

N° 5 (de MM. Philippe CLOSE, Yaron PESZTAT, Mmes Viviane TEITELBAUM, Julie de GROOTE, MM. René COPPENS, Jef VAN DAMME, Mme Annemie MAES)

Article 9

Remplacer les mots « 1er avril 2013 » par les mots « 1er juin 2013 ».

JUSTIFICATION

Il s'agit de mettre à jour les délais.

toegevoegd, dat luidt als volgt :

« 7° wanneer ze betrekking hebben op handelingen en werken die een project uitmaken dat onderworpen is aan een voorafgaande effectenstudie zoals bedoeld in artikel 128. ». ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strookt met de doelstellingen van het voorstel van ordonnantie en gaat een stap verder in de vereenvoudiging van de procedures en bijgevolg van de onderzoeks- en afgiftetermijn.

Daartoe maken de amendementen een onderscheid tussen de verschillende voorafgaande effectenbeoordelingen waaraan bepaalde vergunningsaanvragen worden onderworpen, te weten de effectenstudies enerzijds en de effectenrapporten anderzijds.

Het gaat er immers om de mogelijkheden van versnelde afgifte voor de vergunningsaanvragen waarover de overlegcommissie een unaniem gunstig of ongunstig advies heeft uitgebracht, uit te breiden tot de vergunningsaanvragen waarvoor een effectenrapport dient te worden opgesteld.

Het gaat er eveneens om het onderzoek van de vergunningsaanvragen waarvoor een effectenrapport dient te worden opgesteld, over te laten aan de gemeente, maar de aanhangigmaking bij de gemachtigde ambtenaar mogelijk te maken, inzonderheid voor de projecten die gevolgen voor verschillende gemeenten kunnen hebben. Het heeft immers geen zin dat die vergunningsaanvragen, die meestal (zeer) plaatselijke gevolgen hebben, de werklast van het bestuur systematisch verzwaren. Die wijziging is ook coherent met het feit dat de gemeenten een betere kennis hebben van het stedenbouwkundig en sociaaleconomisch weefsel, waardoor ze de lokale gevolgen van een vergunningsaanvraag beter kunnen inschatten.

Nr. 5 (van de heren Philippe CLOSE, Yaron PESZTAT, mevr. Viviane TEITELBAUM, mevr. Julie de GROOTE, de heren René COPPENS, Jef VAN DAMME, mevr. Annemie MAES)

Artikel 9

De woorden « 1 april 2013 » te vervangen door de woorden « 1 juni 2013 ».

VERANTWOORDING

Het is de bedoeling de datum bij te werken.