

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2012-2013

24 MAI 2013

PROPOSITION DE REGLEMENT

**modifiant les additionnels à l'impôt des
personnes physiques et au précompte
immobilier**

(déposée par MM. Emmanuel DE BOCK (F) et
Didier GOSUIN (F))

Développements

La sixième réforme de l'Etat - et la réforme de la loi spéciale de financement - accentue considérablement la responsabilisation financière des entités fédérées. Quoique l'on puisse penser de cette réforme, il faut désormais s'inscrire dans cette dynamique. A moyen terme, Bruxelles va donc devoir compter de plus en plus sur ses seules ressources pour pouvoir financer l'ensemble de ses politiques.

Dans sa déclaration de politique générale prononcée le 7 mai dernier en séance plénière du Parlement bruxellois, le Ministre-Président Rudi Vervoort a annoncé sa volonté de « jeter les bases d'une réforme fiscale (...) en mettant à plat l'ensemble de la fiscalité locale et régionale ». Les auteurs de la présente proposition prennent la balle au bond et déposent une proposition de règlement pour modifier les additionnels à l'impôt des personnes physiques et au précompte immobilier. L'objectif est de supprimer l'impôt régional sur le travail à Bruxelles en assurant de meilleures recettes immobilières afin que l'ensemble des acteurs bruxellois contribuent équitablement au financement des politiques bruxelloises.

1. Les constats

1.1. La Belgique est le pays où le travail est le plus lourdement taxé.

Le taux belge de taxation implicite sur le travail était, en 2012, le plus élevé d'Europe : soit 43 % selon Eurostat. Aux côtés de l'Etat fédéral, les Régions et les communes participent largement à cette imposition sur le travail. A Bruxelles, la Région prélève, via l'agglomération, 1 % de centimes additionnels sur l'impôt fédéral prélevé. De leur côté, les communes bruxelloises prélèvent entre 6 et 7,5 % d'impôts additionnels sur l'IPP.

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2012-2013

24 MEI 2013

VOORSTEL VAN VERORDENING

**tot wijziging van de opcentiemen op de
personenbelasting en de onroerende voorheffing**

(ingediend door de heren Emmanuel DE BOCK (F) en
Didier GOSUIN (F))

Toelichting

De zesde staatshervorming - en de hervorming van de bijzondere financieringswet - geeft de deelgebieden veel meer financiële verantwoordelijkheid. Wat men ook moge denken over die hervorming, voortaan moeten wij ons die dynamiek ook aanmeten. Op middellange termijn, moet Brussel dus steeds meer enkel rekenen op zijn eigen middelen om al zijn beleidsmaatregelen te kunnen financieren.

Op 7 mei 2013, kondigde Minister-President Rudi Vervoort in zijn algemene beleidsverklaring in de plenaire vergadering van het Brussels Parlement aan dat hij van plan is de grondslag te leggen voor een belastinghervorming door de gehele lokale en regionale fiscaliteit grondig onder de loep te nemen. De opstellers van dit voorstel grijpen de gelegenheid aan om een voorstel van verordening in te dienen tot wijziging van de opcentiemen op de personenbelasting en de onroerende voorheffing. Het is de bedoeling de gewestbelasting op arbeid af te schaffen in Brussel door te zorgen voor hogere onroerende inkomsten, zodat alle Brusselse actoren op billijke wijze bijdragen tot de financiering van de Brusselse beleidsmaatregelen.

1. Vaststellingen

1.1. België is het land waar arbeid het zwaarst belast wordt.

In 2012, was het Belgische impliciete belastingtarief op arbeid het hoogste van heel Europa : 43 % volgens Eurostat. Naast de federale Staat, belasten ook de Gewesten en de gemeenten arbeid in ruime mate. In Brussel, heft het Gewest, via de agglomeratie, 1 % opcentiemen op de geheven federale belasting. De Brusselse gemeenten van hun kant heffen tussen 6 en 7,5 % opcentiemen op de PB.

Cela signifie qu'un ménage aux revenus moyens assujéti à l'impôt à Bruxelles et qui paierait 15.000 euros d'impôts « fédéraux » sur ses revenus paie un impôt supplémentaire à la Région de 150 euros. En fonction de sa commune de résidence, il paiera encore un impôt supplémentaire sur le travail allant de 900 à 1.100 euros selon le taux en vigueur à l'échelon communal.

Selon le rapport 2009 de l'OCDE sur la situation économique de la Belgique, « Le système fiscal a été réformé au cours de la présente décennie dans le but de stimuler la croissance en allégeant la fiscalité du travail et des sociétés. Néanmoins, il reste beaucoup à faire pour rendre le système d'imposition plus propice à la croissance. La charge fiscale en Belgique étant l'une des plus élevées de la zone OCDE, les réformes doivent être autofinancées à moins qu'elles ne s'accompagnent de coupes dans les dépenses. Du point de vue de sa structure, le système fiscal dépend trop d'impôts générateurs de distorsions assez fortes, comme les prélèvements sur le travail et les sociétés, et pas assez d'impôts qui créent moins de distorsions, comme les prélèvements sur la consommation et la propriété immobilière. Par conséquent, en vue de promouvoir la croissance, une réforme fiscale devrait viser à déplacer la charge fiscale du travail et des sociétés vers la consommation et la propriété immobilière ».

1.2. Une classe moyenne bruxelloise sous pression

A Bruxelles, on constate une grande inégalité dans la structure des revenus.

Entre 2000 et 2007 :

- Le nombre de Bruxellois aux plus faibles revenus (moins de 10.000 euros par an) a quasiment doublé en passant de 19 % (à peine supérieur au niveau de la Flandre et de la Wallonie en 2000) à 35 % ;
- Les Bruxellois gagnant entre 800 et 1.600 euros par mois nets imposables représentent, en 2007, 30,8 % contre près de 39,6 % en 2000.

Ces deux catégories représentent 2/3 des Bruxellois (65,8 %) en 2007 contre 58,6 % en 2000. Pour rappel, en Flandre et en Wallonie, ces deux catégories représentent respectivement 52 % et 59,8 % de la population.

- Toutes les catégories supérieures sont en diminution relative par rapport à 2000. En revanche, la catégorie des + de 100.000 euros passe de 1,1 % à 1,4 % (l'analyse ne porte que sur les personnes déclarant leurs revenus en Belgique, ce qui exclut d'emblée une partie de la population bruxelloise comme les fonctionnaires européens et internationaux).

Dat betekent dat een gezin met een gemiddeld inkomen dat onderworpen is aan belasting in Brussel en 15.000 euro « federale » belastingen betaalt op zijn inkomen een extra belasting van 150 euro betaalt aan het Gewest. Afhankelijk van de gemeente, betaalt het nog een extra belasting op arbeid van 900 à 1.100 euro, naargelang het tarief dat van kracht is op gemeentelijk niveau.

Volgens het OESO-rapport van 2009 betreffende de economische situatie in België werd het belastingsysteem tijdens dit decennium hervormd teneinde de groei te stimuleren, door de belasting op arbeid en op de vennootschappen te verlagen. Toch moet er nog veel gedaan worden om het belastingsysteem gunstiger te maken voor de groei. De fiscale druk in België is één van de hoogste in de OESO-zone, en dus is autofinanciering van de hervormingen noodzakelijk, tenzij deze hervormingen gepaard gaan met beperkingen van de uitgaven. Qua structuur is het belastingsysteem te sterk afhankelijk van belastingen die redelijk sterke vervormingen voortbrengen, zoals de heffingen op arbeid en op de vennootschappen, en niet voldoende belastingen die minder vervormingen teweegbrengen, zoals de heffingen op consumptie en onroerende eigendommen. Om de groei te bevorderen, moet een belastinghervorming dus beogen de fiscale druk op arbeid en de vennootschappen te verplaatsen naar consumptie en onroerende eigendommen.

1.2 Brusselse middenklasse onder druk

In Brussel, wordt een grote ongelijkheid vastgesteld in de inkomensstructuur.

Van 2000 tot 2007 :

- Het aantal Brusselaars met een zeer laag inkomen (minder dan 10.000 euro per jaar) is nagenoeg verdubbeld: van 19 % (nauwelijks hoger dan in Vlaanderen of Wallonië in 2000) naar 35 % ;
- In 2007, hebben 30,8 % van de Brusselaars een netto belastbaar inkomen tussen 800 en 1.600 euro, tegenover bijna 39,6 % in 2000.

Die twee categorieën vertegenwoordigen 2/3 van de Brusselaars (65,8 %) in 2007, tegenover 58,6 % in 2000. Ter herinnering: in Vlaanderen en in Wallonië vertegenwoordigen die twee categorieën respectievelijk 52 % en 59,8 % van de bevolking.

- Alle hogere categorieën vertonen een daling t.o.v. 2000. Daarentegen vertoont de categorie van + 100.000 euro een stijging van 1,1 % tot 1,4 % (het onderzoek betreft enkel de personen die hun inkomens aangeven in België, wat meteen een deel van de Brusselse bevolking uitsluit, zoals de Europese en internationale ambtenaren).

Concrètement à l'échelle de Bruxelles, l'ascenseur social est donc en panne. Pire, il y a une érosion fortement marquée des classes moyennes (même supérieures) qui traduit un malaise profond. Il y a un immense risque d'appauvrissement, une aspiration de la classe moyenne vers la précarité, ce qui pèse et pèsera profondément sur la structure des recettes de Bruxelles si aucune réponse n'est apportée.

En 2000, 34,2 % des Bruxellois disposaient de revenus de type « classe moyenne ». Sept ans plus tard, ils ne sont plus que 27,2 % de la population à pouvoir prétendre à cette catégorie. Soit une diminution de 7 %. En clair, cela signifie qu'une partie de la classe moyenne a basculé dans la catégorie des infra-salariés (une partie de ces derniers, par effet domino, ayant basculé dans la précarité) et qu'une autre a quitté la Région bruxelloise qui souffre d'un manque d'attractivité fiscale.

1.3 Les impôts sur le travail rapportent de moins en moins à la Région bruxelloise par rapport au précompte immobilier

Au niveau des recettes régionales à l'impôt des personnes physiques, en 1987, la Région comptait 973.499 habitants qui procuraient environ 15.296.837 euros d'impôts, soit une moyenne de 15,7 euros/habitant. Près de 25 ans plus tard, les 1.147.043 habitants procurent une recette régionale à l'IPP de 34.626.000 euros, soit 30,2 euros par habitant. Cela représente une augmentation de 90 % entre 1987 et 2013. Il faut mettre cette augmentation en rapport avec l'inflation de 73 % sur la même période. En clair, les recettes à l'IPP suivent à peu de chose près la tendance de l'inflation.

On rappellera que le pourcentage prélevé est un additionnel et que les impôts fédéraux ont augmenté fortement depuis 1991, ce qui a induit une augmentation de l'impôt régional dès lors que la base fédérale avait augmenté.

En revanche, vu l'appauvrissement de Bruxelles, les exonérations des fonctionnaires internationaux et la fuite des classes moyennes, on peut penser que les classes contributives supérieures ont permis à Bruxelles de maintenir le même niveau de recettes.

Op Brussels niveau, betekent dat concreet dat « de sociale lift » blijft steken. Nog erger, er is sprake van een uitgesproken uitholling van de (zelfs hogere) middenklasse, wat uiting geeft aan een diepgaande malaise. Er bestaat een groot risico op verarming en afglijden van de middenklasse naar problematische toestanden, wat zwaar weegt en zal blijven wegen op de inkomensstructuur in Brussel als geen oplossing wordt gevonden.

In 2000, beschikten 34,2 % van de Brusselaars over inkomens die men kan bestempelen als « middenklasse ». Zeven jaar later, valt nog maar 27,2 % van de bevolking in die categorie, i.e. een vermindering met 7 %. Dat betekent concreet dat een deel van de middenklasse weggezakt is naar de categorie van de laagbetaalden (waarvan een deel door een domino-effect in armoede vervallen is) en dat een ander deel het op fiscaal vlak weinig aantrekkelijke Brussels Gewest vaarwel heeft gezegd.

1.3 In het Brussels Gewest brengen belastingen op arbeid steeds minder op dan op onroerende voorheffing

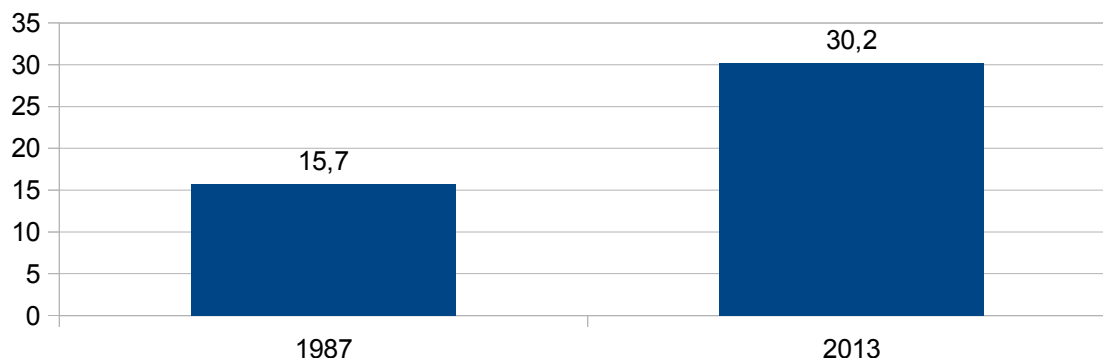
In 1987, telde het Gewest 973.499 inwoners die ongeveer 15.296.837 euro personenbelasting opbrachten, i.e. een gemiddelde van 15,7 euro/inwoner. Bijna 25 jaar later, leveren de 1.147.043 inwoners het Gewest 34.626.000 euro ontvangsten aan personenbelasting op, i.e. 30,2 euro per inwoner. Dat komt neer op een stijging met 90 % tussen 1987 en 2013. Die stijging moet bekeken worden in het licht van de inflatie, te weten 73 % tijdens dezelfde periode. Dat betekent concreet dat de ontvangsten aan PB ongeveer de inflatie volgen.

Wij herinneren aan het feit dat het geïnde percentage een toegevoegde belasting is en dat de federale belastingen sterk gestegen zijn sedert 1991. Aangezien de federale grondslag gestegen is, heeft dat geleid tot een stijging van de gewestbelasting.

Gelet op de verarming van Brussel, de vrijstellingen voor de internationale ambtenaren en de uittocht van de middenklassen, kan men aannemen dat de klassen die het meest bijdragen Brussel in staat gesteld hebben hetzelfde niveau van ontvangsten te behouden.

IPP / PB	1987	2013
Population / Bevolking	973.499	1.147.043
euro(s)	15.296.837 euro(s)	34.626.000 euro(s)
IPP/habitant - PB/inwoner	15,7 euro(s)	30,2 euro(s)

Rendement IPP/hab RBC en euro - Rendement PB/inw. BHG in euro



Au niveau des recettes régionales au précompte immobilier, en 1987, la Région comptait 973.499 habitants qui procuraient environ 8.458.909 euros d'impôts, soit une moyenne de 8,7 euro/habitant. Près de 25 ans plus tard, les 1.147.043 habitants procurent une recette régionale au PRI de 130.070.000 euros, soit 113,4 euros par habitant. Cela représente une augmentation de 1300 % entre 1987 et 2013. Il faut mettre cette augmentation en rapport avec l'inflation de 73 % sur la même période.

On le voit, la croissance des recettes au précompte immobilier a été très forte. C'est la vraie richesse de Bruxelles. Plus on construit, plus il y a des recettes objectives pour la Région au précompte immobilier.

Le précompte immobilier est par ailleurs lié à l'évolution de l'indice consommation, alors que les salaires sont liés à l'indice-santé. La taxation foncière augmente proportionnellement plus vite que celle sur le travail.

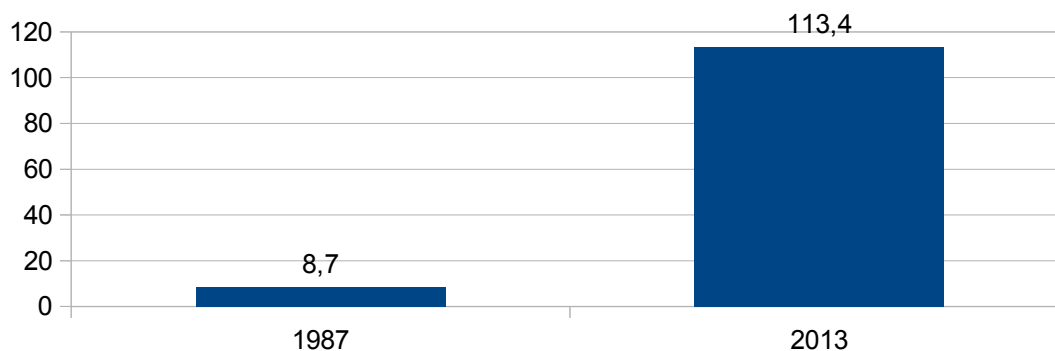
Wat de gewestelijke ontvangsten aan onroerende voorheffing betreft, telde het Gewest in 1987 973.499 inwoners die ongeveer 8.458.909 euro belastingen opbrachten, i.e. een gemiddelde van 8,7 euro /inwoner. Bijna 25 jaar later, leveren de 1.147.043 inwoners een gewestelijke ontvangst aan OV op van 130.070.000 euro, i.e. 113,4 euro per inwoner. Dat komt neer op een stijging met 1300 % tussen 1987 en 2013. Die stijging moet bekeken worden in het licht van de inflatie, te weten 73 % in dezelfde periode.

De toename van de ontvangsten aan onroerende voorheffing is duidelijk heel sterk. Dat is de echte inkomstenbron van Brussel. Hoe meer er gebouwd wordt, hoe meer objectieve inkomsten het Gewest binnenrijft aan onroerende voorheffing.

De onroerende voorheffing volgt bovendien de evolutie van de consumptieprijzenindex, terwijl de lonen gebonden zijn aan de gezondheidsindex. De grondbelasting stijgt proportioneel sneller dan de belasting op arbeid.

IPP / PB	1987	2013
Population / Bevolking	973.499	1.147.043
euro(s)	8.458.909 euro(s)	130.070.000 euro(s)
IPP/habitant - PB/inwoner	8,7 euro(s)	113,4 euro(s)

Rendement PRI/hab RBC en euro - Rendement OV/inw. BHG in euro*

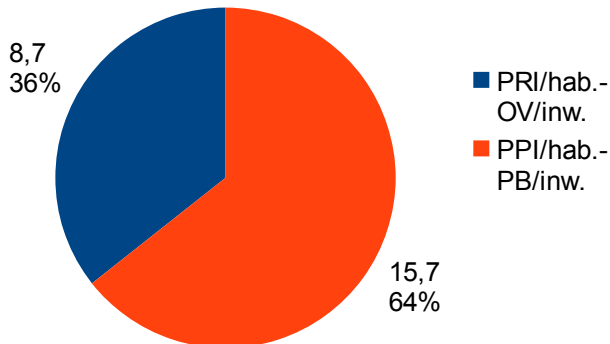


* Pour les besoins de la comparaison, on ramène les recettes PRI par habitant même si, dans la réalité, tous les acteurs économiques participent à l'impôt immobilier. Autrement dit, l'assiette fiscale du PRI (entreprises, personnes non assujetties à l'IPP...) est bien plus large que celle de la population fiscale (soit la population assujettie à l'IPP).

* Met het oog op vergelijking, worden de ontvangsten aan OV berekend per inwoner, hoewel in de realiteit, alle economische actoren onroerende voorheffing betalen. Anders gezegd, de fiscale grondslag van de OV (bedrijven, personen die niet onderworpen zijn aan de PB...) is veel ruimer dan die van de fiscale bevolking (i.e. de bevolking die onderworpen is aan de PB).

Cela signifie que la recette des impôts au PRI a augmenté près de 7 fois plus vite que celle des impôts à l'IPP (13 fois contre 1,9 fois). Cela a induit un changement complet dans la structure même de l'impôt puisque l'IPP représentait 64 % des recettes régionales en 1987 pour à peine 21 % aujourd'hui.

Rendement Agglo 1987



2. La proposition : mieux percevoir l'impôt et détaxer le travail

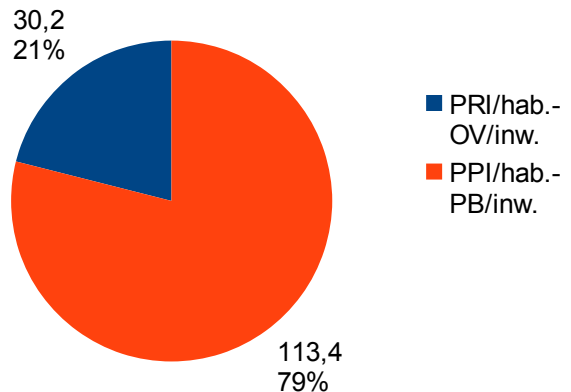
Aujourd'hui, dans un contexte de rigueur, tout le monde s'accorde à dire qu'il est impératif d'augmenter le salaire-poche des travailleurs pour éviter qu'une partie de ceux-ci ne bascule dans la catégorie des infra-salariés ou quitte Bruxelles au profit d'une Région fiscalement plus attractive. Le risque de la dualisation totale de la société bruxelloise existe. Nous l'avons démontré, les classes intermédiaires à Bruxelles sont sur la corde raide. Une grande partie a basculé dans la précarité, l'ascenseur social est bloqué.

Vu l'érosion constante de la classe moyenne et donc de la capacité contributive des Bruxellois, nous pensons qu'il est indispensable de repenser la fiscalité bruxelloise pour viser une meilleure justice fiscale. Comment? En faisant en sorte que la richesse produite à Bruxelles profite davantage aux Bruxellois. Ce qui signifie faire contribuer le plus grand nombre au financement des services de la ville.

Premièrement, les Bruxellois s'appauvrissent et sont donc incapables de contribuer seuls aux missions de la ville. Les plus pauvres, de plus en plus nombreux, nécessitent une prise en charge sociale toujours plus importante. Deuxièmement, avec les fonctions internationales de Bruxelles, une partie des habitants de notre Région paie proportionnellement beaucoup moins que les autres leur contribution au prix de l'usage des services de la ville. Troisièmement, l'exode des classes intermédiaires, sur lesquelles l'effort contributif ne cesse de croître, se poursuit.

Dat betekent dat de ontvangsten aan OV zeven maal sneller gestegen zijn dan die van de personenbelasting (13 maal i.v.m. 1,9 maal). Dat heeft geleid tot een volledige wijziging van de belastingstructuur zelf, aangezien de PB stond voor 64 % van de gewestelijke ontvangsten in 1987, tegen nauwelijks 21 % vandaag.

Rendement Agglo 2013



2. Het voorstel: betere inning van de belasting en lagere belasting op arbeid

In de moeilijke hedendaagse context, is iedereen het eens over de noodzaak om het nettoloon dat de werknemers ontvangen te verhogen om te voorkomen dat een deel van hen afglijdt naar de categorie van de laagbetaalden of Brussel verlaat voor een fiscaal aantrekkelijker Gewest. Het risico op een complete tweedeling van de Brusselse samenleving is reëel. Wij hebben aangetoond dat de middenklasse in Brussel zich in een precaire toestand bevindt; een groot deel is in moeilijkheden verzeild en de sociale lift blijft steken.

Aangezien de middenklasse krimpt en de Brusselaars steeds minder in staat zijn om bij te dragen, vinden wij het absoluut noodzakelijk om de Brusselse fiscaliteit te herzien en ze aldus rechtvaardiger te maken. Hoe? Door ervoor te zorgen dat de in Brussel voortgebrachte rijkdom de Brusselaars meer ten goede komt. Dat betekent dat we zoveel mogelijk mensen moeten doen bijdragen tot de financiering van de diensten van de stad.

Ten eerste, de Brusselaars verarmen en zijn dus niet in staat alleen bij te dragen tot de financiering van de opdrachten van de stad. De steeds talrijkere armsten hebben nood aan steeds meer sociale opvang. Ten tweede, door de internationale functies van Brussel draagt een deel van de inwoners van ons Gewest proportioneel veel minder bij voor het gebruik van de diensten van de stad. Ten derde, blijft de middenklasse, die steeds meer moeten bijdragen, de stad ontvluchten.

La présente proposition vise donc à assurer une forme de « prime à la vie chère » pour les Bruxellois en « détaxant » le travail sur sa part d'imposition régionale. Afin de ne pas faire perdre de recettes au budget régional, notre proposition vise à déplacer le prélèvement régional de l'impôt sur les personnes physiques (additionnels à l'IPP) vers l'immobilier (via les centimes additionnels sur le revenu cadastral).

Cette réforme fiscale permet de contourner certains écueils dont souffre Bruxelles :

1. l'appauvrissement de la population bruxelloise qui entraîne une baisse des recettes fiscales en Région bruxelloise ;
2. l'exode des classes moyennes qui quittent la capitale ;
3. l'internationalisation de Bruxelles qui exonère toute une série d'habitants de l'impôt local sur le revenu (fonctionnaires européens, diplomates, cadres expatriés, etc.) ;
4. certains processus d'optimisation fiscale qui permettent à certaines professions libérales d'échapper à une taxation lourde sur le revenu (sociétés).

Les articles 464 et suivants du Code des impôts sur le revenu autorisent les agglomérations et les communes à établir une taxe additionnelle à l'impôt des personnes physiques. La Région bruxelloise a fixé cette taxe additionnelle à 1 % via le règlement du 12 décembre 1991 portant taxe additionnelle à l'impôt des personnes physiques (M.B., 21/02/1992). Le montant de la recette de la taxe pour l'année 2013 est estimé à 34.626.000 euros, soit 20,7 % des recettes fiscales de l'Agglomération.

Outre cette taxe, l'Agglomération perçoit des additionnels à la taxe de circulation de 2.899.000 euros (soit, 1,7 % des recettes fiscales de l'Agglomération).

La part principale des recettes de l'Agglomération, 77,6 %, provient des additionnels au précompte immobilier. Le règlement du 19 décembre 1991 portant taxe en matière de centimes additionnels au précompte immobilier, modifié par le règlement du 22 décembre 1994 (M.B., 7/2/1995), prévoit ainsi 589 centimes additionnels au précompte immobilier, ce qui représente pour l'année 2013 une recette estimée à 130.070.000 euros.

Afin de diminuer la charge fiscale pesant sur les travailleurs, les auteurs de la présente proposition proposent de supprimer les additionnels à l'impôt des personnes physiques perçus par l'Agglomération.

Dit voorstel beoogt dus een vorm van « premie voor levensonderhoud » in het leven te roepen voor de Brusselaars door de belasting op arbeid minder te laten doorwegen in de gewestbelasting. Om de gewestbegroting geen middelen te doen verliezen, wil ons voorstel de gewestelijke voorheffing van de personenbelasting (opcentiemen op de PB) doen verschuiven naar de onroerende voorheffing (via opcentiemen op het kadastraal inkomen).

Dankzij die fiscale hervorming kunnen sommige struikelblokken voor Brussel uit de weg worden geruimd :

1. de verarming van de Brusselse bevolking, die leidt tot een daling van de fiscale inkomsten in het Brussels Gewest ;
2. de uittocht van de middenklasse, die de hoofdstad verlaat ;
3. de internationalisering van Brussel, waardoor een hele reeks inwoners vrijgesteld zijn van de lokale inkomensbelasting (Europese ambtenaren, diplomaten, buitenlandse stafleden, enz.) ;
4. sommige fiscale optimalisatieprocessen, die sommige vrije beroepen de mogelijkheid bieden te ontsnappen aan een zware inkomensbelasting (bedrijven).

De artikelen 464 e.v. van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen machtigen de agglomeraties en de gemeenten om een bijkomende belasting bij de personenbelasting te bepalen. Het Brussels Gewest heeft die bijkomende belasting vastgesteld op 1 % via de verordening van 12 december 1991 houdende bijkomende belasting bij de personenbelasting (BS 21/02/1992). Het bedrag van de belasting voor het jaar 2013 wordt geraamd op 34.626.000 euro, i.e. 20 % van de fiscale inkomsten van de Agglomeratie.

Naast die belasting, ontvangt de Agglomeratie opcentiemen op de verkeersbelasting ten belope van 2.899.000 euro (i.e. 1,7 % van de fiscale ontvangsten van de Agglomeratie).

Het grootste deel van de ontvangsten van de Agglomeratie, 77,6 %, komt van de opcentiemen op de onroerende voorheffing. De verordening van 19 december 1991 houdende belasting met betrekking tot de aanvullende opcentiemen bij de onroerende voorheffing, gewijzigd bij de verordening van 22 december 1994 (BS 7/2/1995) voorziet aldus in 589 opcentiemen op de onroerende voorheffing, wat voor het jaar 2013 neerkomt op een geraamde ontvangst van 130.070.000 euro.

Teneinde de fiscale druk op de werknemers te verlagen, stellen de opstellers van dit voorstel voor om de door de Agglomeratie geïnde opcentiemen op de personenbelasting af te schaffen.

Cette mesure ayant une incidence financière, soit une perte de recette de 34.626.000 euros, la présente proposition vise à compenser au niveau du précompte immobilier en en augmentant proportionnellement les centimes additionnels.

La réforme est par conséquent totalement neutre budgétairement. Il s'agit d'un déplacement de l'impôt du travail vers le foncier.

Le procédé s'avérerait profitable non seulement au travailleur propriétaire de son logement et domicilié à Bruxelles, mais aussi au travailleur locataire domicilié à Bruxelles (puisque la diminution de leur impôt sur le travail ne pourra être répercutée sur un impôt foncier qu'ils ne payent pas).

Qui payera la note ?

- Les propriétaires qui n'habitent pas Bruxelles ;
- Celles et ceux qui ne payent pas d'impôt sur les revenus en Belgique ;
- Les acteurs économiques (entreprises, commerces...) qui devront supporter une légère augmentation au PRI s'ils sont propriétaires d'un bien mais continueront de déduire cette charge comme c'est le cas actuellement.

Exemple : un couple propriétaire de son appartement avec un revenu cadastral indexé de 1.900 euros paiera 800 euros environ de précompte immobilier par an. La part d'impôt foncier de l'Agglomération représente environ 140 euros (17,5 %). Pour compenser la ristourne sur le travail que les auteurs du présent texte proposent, « la détaxation du travail » soit 1 % de ses impôts sur le revenu (Agglomération), il faudra augmenter de 26 % sa part Agglomération de son précompte immobilier. Il payera dans l'impôt foncier 175 euros au lieu de 140 euros, soit 35 euros d'impôts de plus. Sachant qu'un couple gagnant ensemble environ 50.000 euros imposables (2.200 euros bruts/mois), paie environ 190 euros pour le 1 % d'impôt Agglo sur le travail, le gain final pour ce ménage sera de 155 euros.

Commentaire des articles

Article 1^{er}

Cette disposition n'appelle pas de commentaire particulier.

Aangezien die maatregel een financiële weerslag heeft, i.e. een verlies van 34.626.000 euro aan ontvangsten, beoogt dit voorstel dat te compenseren via de onroerende voorheffing, door de opcentiemen evenredig te verhogen.

Bijgevolg is de hervorming geheel neutraal voor de begroting; het gaat over een verschuiving van de belasting op arbeid naar de grondbelasting.

Die werkwijze zou een gunstig resultaat geven, niet alleen voor de werknemer die eigenaar is van zijn woning en gedomicilieerd is in Brussel, maar ook voor de werknemer die huurder is en gedomicilieerd is in Brussel (aangezien de lagere belasting op hun arbeid geen weerslag kan hebben op een grondbelasting die zij niet betalen).

Wie zal dat betalen?

- de eigenaars die niet in Brussel wonen ;
- degenen die geen inkomensbelasting betalen in België ;
- de economische actoren (bedrijven, handelszaken ...) die een lichte verhoging van de OV moeten betalen als zij eigenaar van een goed zijn, maar die dat bedrag blijven aftrekken, zoals thans het geval is.

Een voorbeeld: een echtpaar dat eigenaar is van zijn appartement met een geïndexeerd kadastraal inkomen van 1.900 euro zal ongeveer 800 euro onroerende voorheffing per jaar betalen. Het aandeel van de grondbelasting van de Agglomeratie bedraagt ongeveer 140 euro (17,5 %). Ter compensatie van de korting op arbeid die de opstellers van deze tekst voorstellen, « het verlagen van de belasting op arbeid », i.e. 1 % van zijn inkomensbelasting (Agglomeratie), moet het aandeel van zijn onroerende voorheffing met 26 % verhoogd worden. Aan grondbelasting, zal het echtpaar dus 175 euro i.p.v. 140 euro betalen, i.e. 35 euro meer. Wetend dat een echtpaar met een gezamenlijk belastbaar inkomen van ongeveer 50.000 euro (2.200 euro bruto/maand), ongeveer 190 euro betaalt als 1 % belasting van de Agglomeratie op arbeid, bedraagt de uiteindelijke winst voor dat gezin 155 euro.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

Deze bepaling behoeft geen bijzondere commentaar.

Article 2

Cette disposition vise à supprimer la taxe additionnelle à l'impôt des personnes physiques, fixée à 1 % et perçue par l'Agglomération.

Article 3

Cette disposition vise à compenser, au niveau des additionnels au précompte immobilier perçus par l'Agglomération, la perte de la recette liée à l'impôt des personnes physiques due à sa suppression. Les centimes additionnels au précompte immobilier passent ainsi de 589 à 746.

Article 4

Cette disposition n'appelle pas de commentaire particulier.

Emmanuel DE BOCK (F)
Didier GOSUIN (F)

Artikel 2

Deze bepaling beoogt de afschaffing van de bijkomende belasting bij de personenbelasting, die vastgesteld is op 1 % en geïnd wordt door de Agglomeratie.

Artikel 3

Deze bepaling beoogt het verlies wegens de afschaffing van de ontvangst die gebonden is aan de personenbelasting te compenseren via de opcentiemen op de onroerende voorheffing die geïnd worden door de Agglomeratie. De opcentiemen op de onroerende voorheffing stijgen dus van 589 tot 746.

Artikel 4

Deze bepaling behoeft geen bijzondere commentaar.

PROPOSITION DE REGLEMENT**modifiant les additionnels à l'impôt des personnes physiques et au précompte immobilier***Article 1^{er}*

Le présent règlement règle une matière visée à l'article 166, § 2 de la Constitution.

Article 2

Le règlement du 12 décembre 1991 portant taxe additionnelle à l'impôt des personnes physiques est abrogé.

Article 3

L'article 2 du règlement du 19 décembre 1991 portant taxe en matière de centimes additionnels au précompte immobilier, modifié par le règlement du 22 décembre 1994 (M.B., 7/2/1995), est remplacé par la disposition suivante :

« Il sera perçu annuellement à partir du 1^{er} janvier 2014, au profit de l'Agglomération, 746 centimes additionnels au précompte immobilier. ».

Article 4

Le présent règlement entre en vigueur le 1^{er} janvier 2014.

Emmanuel DE BOCK (F)
Didier GOSUIN (F)

VOORSTEL VAN VERORDENING**tot wijziging van de opcentiemen op de personenbelasting en de onroerende voorheffing***Artikel 1*

Deze verordening regelt een materie als bedoeld in artikel 166, § 2 van de Grondwet.

Artikel 2

De verordening van 12 december 1991 houdende bijkomende belasting bij de personenbelasting wordt opgeheven.

Artikel 3

Artikel 2 van de verordening van 19 december 1991 houdende belasting met betrekking tot de aanvullende opcentiemen bij de onroerende voorheffing, gewijzigd bij de verordening van 22 december 1994 (BS 7/2/1995) wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Vanaf 1 januari 2014, wordt jaarlijks 746 opcentiemen op de onroerende voorheffing geïnd ten voordele van de Agglomeratie. ».

Artikel 4

Deze verordening treedt in werking op 1 januari 2014.