

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2013-2014

6 JANUARI 2014

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**betreffende communicatie
via elektronische weg in het kader
van de betrekkingen met de overheden
van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Financiën, Begroting,
Openbaar Ambt,
Externe Betrekkingen en
Algemene Zaken

door de heer Olivier de CLIPPELE (F)

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2013-2014

6 JANVIER 2014

PROJET D'ORDONNANCE

**relative à la communication
par voie électronique dans le cadre
des relations avec les autorités publiques
de la Région de Bruxelles-Capitale**

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Finances, du Budget,
de la Fonction publique,
des Relations extérieures et
des Affaires générales

par M. Olivier de CLIPPELE (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heer Philippe Close, mevr. Françoise Dupuis, de heren Eric Tomas, Yaron Pesztat, mevr. Barbara Trachte, de heer Olivier de Clippele, mevr. Marion Lemesre, de heren Emmanuel De Bock, Didier Gosuin, Herman Mennekens, mevr. Sophie Brouhon, mevr. Brigitte De Pauw.

Plaatsvervangers : mevr. Nadia El Yousfi, de heren Vincent Lurquin, Alain Maron, mevr. Julie de Grootte.

Andere leden : mevr. Bianca Debaets, de heren Hervé Doyen, Hamza Fassi-Fihri, mevr. Magali Plovie.

Zie :

Stuk van het Parlement :

A-444/1 – 2012/2013 : Ontwerp van ordonnantie.

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : M. Philippe Close, Mme Françoise Dupuis, MM. Eric Tomas, Yaron Pesztat, Mme Barbara Trachte, M. Olivier de Clippele, Mme Marion Lemesre, MM. Emmanuel De Bock, Didier Gosuin, Herman Mennekens, Mmes Sophie Brouhon, Brigitte De Pauw.

Membres suppléants : Mme Nadia El Yousfi, MM. Vincent Lurquin, Alain Maron, Mme Julie de Grootte.

Autres membres : Mme Bianca Debaets, MM. Hervé Doyen, Hamza Fassi-Fihri, Mme Magali Plovie.

Voir :

Document du Parlement :

A-444/1 – 2012/2013 : Projet d'ordonnance.

I. Inleidende uiteenzetting van Staatssecretaris Bruno De Lille

Staatssecretaris Bruno De Lille heeft voor de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden :

« De communicatie, zowel intern, tussen de administraties en instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, als extern, tussen de Brusselse overheden en andere overheden of tussen Brusselse overheden en particulieren of bedrijven, verloopt meer en meer via elektronische weg. Om dit mogelijk te maken, niet enkel voor communicatie zonder rechtsgevolgen maar eveneens wanneer de elektronische uitwisseling van informatie juridische gevolgen met zich meebrengt in het kader van gereguleerde procedures, zijn de laatste jaren tal van projecten opgezet.

Bij de implementatie van die projecten stoot men vaak op bestaande regelgeving, die destijds werd opgesteld vanuit het perspectief dat het bestuurlijk gegevensverkeer enkel kan bestaan in de uitwisseling van papieren documenten.

In de meeste gevallen waar deze regelgeving verwijst naar papiergerelateerde concepten, zoals naar handgeschreven ondertekening of naar verzending via de post, al dan niet door middel van een aangetekende zending, kunnen de nagestreefde functies, althans vanuit technisch en organisatorisch oogpunt, met evenwaardige garanties ook op elektronische wijze worden vervuld. In veel gevallen heeft de reglementering niet in de mogelijkheid voorzien om via elektronische weg te communiceren. Een substantiële herziening van die reglementering zou de introductie vertragen van informaticaoplossingen die nochtans heilzaam zijn vanuit het oogpunt van kosten, efficiëntie, gebruikerscomfort en zelfs vanuit veiligheidsstandpunt.

Het vertrekpunt van de voorgestelde ordonnantie is dat de functies die door de formele vereisten in de toepasselijke reglementering beoogd worden, niet noodzakelijk vervuld hoeven te worden door middel van gelijkaardige oplossingen als deze die de reglementering heeft bepaald voor informatie-uitwisseling via papieren dragers. Anders uitgedrukt, wanneer een wettelijke of reglementaire bepaling bijvoorbeeld het gebruik van een formulier voorschrijft dat, na datering en ondertekening, vervolgens per aangetekende post moet opgestuurd worden – typische vormvereisten in een context waarin informatie via papieren drager wordt uitgewisseld – moeten die vormvereisten in een context van elektronische communicatie niet noodzakelijk vervangen worden door, respectievelijk, een elektronisch formulier, een elektronische handtekening en verzending via elektronische aangetekende post. In een elektronische omgeving beschikt men inderdaad over een veel rijkere

I. Exposé introductif du secrétaire d'État Bruno De Lille

Le secrétaire d'État Bruno De Lille a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

« La communication, tant interne, entre les administrations et les organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale, qu'externe, entre les autorités publiques bruxelloises et les autres autorités ou entre les autorités publiques bruxelloises et les particuliers ou les entreprises, s'effectue de plus en plus par voie électronique. Afin de rendre possible ce type de communication, non seulement pour des communications ne produisant aucun effet juridique, mais également lorsque des échanges électroniques produisent des effets de droit dans le cadre de procédures réglementées, de nombreux projets ont été mis sur pied au cours de ces dernières années.

Lors de la mise en place de ces projets, l'on se trouve souvent confronté à une réglementation qui, lors de sa rédaction, partait du principe que le transfert de données administratives ne pouvait s'effectuer que sous la forme de documents papier.

Dans la plupart des cas où cette réglementation prescrit l'utilisation du papier, par exemple lorsque sont requis une signature manuscrite ou un envoi par la poste, que ce soit par recommandé ou non, il est, du moins d'un point de vue technique et organisationnel également possible de remplir les fonctions visées par voie électronique et ceci avec des garanties équivalentes. Souvent, la réglementation n'a pas prévu ces possibilités de communiquer par voie électronique. Une révision substantielle de cette réglementation retarderait l'introduction de solutions informatiques, pourtant bénéfiques du point de vue du coût, de l'efficacité, du confort de l'utilisateur et même de la sécurité.

Le point de départ de l'ordonnance en projet est que les fonctions visées par les exigences formelles dans la réglementation applicable ne doivent pas nécessairement être réalisées en utilisant des solutions similaires à celles que cette réglementation a fixées pour les échanges sur support papier. Autrement dit, lorsqu'une disposition légale ou réglementaire prescrit, par exemple, l'usage d'un formulaire daté et signé qui doit être ensuite envoyé par courrier recommandé – formalités typiques dans un contexte où on échange de l'information via support papier – ces formalités ne doivent, dans un contexte de communication par voie électronique, pas nécessairement être remplacées par, respectivement, un formulaire électronique, une signature électronique et un envoi par courrier recommandé électronique. Dans un environnement électronique, l'on dispose en effet d'une variété de moyens beaucoup plus riche pour remplir les mêmes fonctions. L'ordonnance en projet a précisément

variëteit van middelen om dezelfde functies te realiseren. De voorgestelde ordonnantie heeft precies tot doel om de mogelijkheden te openen voor de Brusselse administraties om deze rijkdom maximaal te benutten en voor elk geval de technische en procedurele oplossing te kiezen die het beste resultaat oplevert, zowel vanuit het standpunt van de kosten als vanuit overwegingen met betrekking tot efficiëntie en veiligheid.

In dit voorontwerp wordt dus aan de Brusselse overheden de mogelijkheid gegeven om elektronische communicatie mogelijk te maken zonder dat daarvoor eerst de toepasselijke ordonnanties of besluiten gewijzigd moeten worden. Daarentegen kunnen overheden in toepassing van dit voorontwerp, domein per domein, meestal naar aanleiding van concrete informaticaprojecten, in eerste instantie zelf de voorwaarden voor de elektronische communicatie bepalen. In een tweede stap kan dan werk gemaakt worden van de aanpassing van de regelgeving zelf. Deze tweede stap is noodzakelijk om te vermijden dat tussen de administratieve praktijk en de tekst van de daarop toepasselijke ordonnanties en besluiten een te grote discrepantie blijft bestaan. Hiervoor wordt in dit voorontwerp een tijdelijke delegatie gegeven aan de uitvoerende macht, ook wanneer het gaat over wijzigingen aan de tekst van ordonnanties. De besluiten die op grond van deze machtiging worden genomen, zullen bevestigd moeten worden bij ordonnantie binnen een termijn van vijftien maanden. Bij gebrek daaraan, blijven deze besluiten zonder enig gevolg.

Deze benadering, in twee stappen en domein per domein, is wenselijk gelet op de diversiteit van de bestaande regelgeving die in aanmerking komt voor dergelijke aanpassingen. Bovendien laat ze toe om rekening te houden met de specificiteit van elk domein. Niet elk domein vergt namelijk eenzelfde niveau van veiligheidsvereisten, bijvoorbeeld inzake authenticatie of bewijs. Er moet echter over gewaakt worden dat doorheen de verschillende bestuurlijke domeinen in deze context een gezamenlijke visie wordt gehanteerd zodat men niet vervalt in een gefragmenteerde en ongecoördineerde aanpak. Om deze reden wordt dit voorontwerp van ordonnantie aangevuld met een voorontwerp van omzendbrief. ».

II. Algemene bespreking

Geen enkel lid vraagt het woord.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

pour but d'ouvrir au maximum les possibilités pour les administrations bruxelloises de faire usage de cette richesse et d'adopter dans chaque cas la solution technique et procédurale qui offre le meilleur résultat au point de vue du coût, de l'efficacité et de la sécurité.

Cet avant-projet vise donc à donner aux autorités publiques bruxelloises le pouvoir de permettre que la communication se fasse par voie électronique sans pour cela devoir modifier préalablement les ordonnances ou arrêtés applicables. En effet, sur le pied de cet avant-projet, les autorités publiques peuvent, domaine par domaine, et dans le contexte de projets informatiques concrets, établir elles-mêmes les conditions à remplir pour communiquer par voie électronique. Les modifications de la réglementation pourront être effectuées dans un second temps. Cette deuxième étape est nécessaire afin d'éviter une trop grande disparité entre la pratique administrative et le texte des ordonnances et arrêtés applicables en la matière. A cet effet, le présent avant-projet prévoit une délégation temporaire au pouvoir exécutif afin d'adapter la législation, en ce compris les modifications au texte d'ordonnances. Les arrêtés pris sur la base de cette habilitation devront être confirmés par ordonnance dans un délai de quinze mois. A défaut de l'être, ils seront privés de tout effet.

Cette approche, en deux étapes et domaine par domaine, est souhaitable vu la diversité de la réglementation qui entre en ligne de compte pour pareilles adaptations. De plus, elle permet de tenir compte de la spécificité de chaque domaine. Chaque domaine ne requiert – en effet – pas le même niveau d'exigence en termes de sécurité, par exemple en ce qui concerne l'identification d'un usager ou la preuve d'une communication. Il convient toutefois de veiller à adopter une vision commune aux différents domaines administratifs afin d'éviter une approche fragmentée et non-coordonnée. C'est pourquoi le présent avant-projet d'ordonnance est accompagné d'un avant-projet de circulaire. ».

II. Discussion générale

Aucun membre ne demande la parole.

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 3

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 4

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 4 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 5

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 5 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 6

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 6 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 7

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 2 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 3

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 3 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 4

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 4 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 5

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 5 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 6

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 6 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 7

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Stemming

Artikel 7 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 8

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 8 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 9

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 9 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

IV. Stemming over het geheel

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur,

De Voorzitster,

Olivier de CLIPPELE

Françoise DUPUIS

Vote

L'article 7 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 8

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 8 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 9

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 9 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

IV. Vote sur l'ensemble

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

Le Rapporteur,

La Présidente,

Olivier de CLIPPELE

Françoise DUPUIS