

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2013-2014

25 APRIL 2014

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie van
25 maart 1999 betreffende de opsporing,
de vaststelling, de vervolging en
de bestraffing van misdrijven inzake
leefmilieu alsook andere wetgevingen inzake
milieu, en tot instelling van een Wetboek
van inspectie, preventie, vaststelling
en bestraffing van milieumisdrijven,
en milieuaansprakelijkheid**

AMENDEMENTEN

na verslag

Zie :

Stukken van het Parlement :

A-524/1 – 2013/2014 : Ontwerp van ordonnantie.

A-524/2 – 2013/2014 : Verslag.

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2013-2014

25 AVRIL 2014

PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du 25 mars 1999
relative à la recherche, la constatation,
la poursuite et la répression des infractions
en matière d'environnement, d'autres
législations en matière d'environnement
et instituant un Code de l'inspection,
la prévention, la constatation et la répression
des infractions en matière d'environnement
et de la responsabilité environnementale**

AMENDEMENTS

après rapport

Voir :

Documents du Parlement :

A-524/1 – 2013/2014 : Projet d'ordonnance.

A-524/2 – 2013/2014 : Rapport.

Nr. 1 (van de heren Arnaud PINXTEREN (F), Christian MAGÉRUS (F), mevrouw Mahinur OZDEMIR (F) en mevrouw Elke VAN den BRANDT (N))

Artikel 57

Aan het slot een 5° toe te voegen, luidend :

« 5° Aan het slot van het derde lid, dat het vierde lid geworden is, wordt de volgende zin toegevoegd : « Hij wordt overigens verlengd met vijfenveertig dagen wanneer het beroep ingediend is in de periode van 15 juni tot 15 augustus. » ».

VERANTWOORDING

Het Milieucollege heeft als opdracht te beslissen over de beroepen in de verschillende milieugeschillen. Een van de geschillen is die van de administratieve boete die in milieuzaken opgelegd wordt op basis van de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu.

Het College krijgt telkens weer te maken met een procedureprobleem in de maanden juli en augustus. Het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve van 3 juni 1993 betreffende het Milieucollege bevat de volgende regels :

« Art. 6. Het College kan slechts geldig vergaderen indien ten minste vier leden aanwezig zijn. (...) »

Art. 7. Het College mag eenzelfde dossier enkel behandelen tijdens opeenvolgende vergaderingen indien de feitelijke samenstelling ervan steeds dezelfde is. ».

In het kader van een normale werkwijze van het College, wordt elke zaak driemaal onderzocht :

- eenmaal tijdens het verhoor ;
- eenmaal om te beraadslagen nadat alle informatie-elementen ontvangen zijn ;
- een laatste maal om het ontwerp van beslissing van het rapporterende lid na te lezen.

Elke behandelde zaak betekent dus dat binnen de termijn waarover het College beschikt om kennis te geven van zijn beslissing, drie vergaderingen gehouden moeten worden met ten minste vier dezelfde leden, met inbegrip van het rapporterende lid voor deze zaak. Tijdens de schoolvakanties, gelet op het feit dat de leden van het College beurtelings vakantie nemen, moet bijzondere aandacht besteed worden aan de toewijzing van de dossiers, de vaststelling van de verhoren en de andere data

N° 1 (de MM. Arnaud PINXTEREN (F) Christian MAGÉRUS (F), Mmes Mahinur OZDEMIR (F) et Elke VAN den BRANDT (N))

Article 57

Ajouter *in fine* un 5° rédigé comme suit :

« 5° Il est ajouté *in fine* de l'alinéa 3, devenu l'alinéa 4, la phrase suivante : « Il est par ailleurs augmenté de quarante-cinq jours lorsque le recours a été envoyé dans la période allant du 15 juin au 15 août. » ».

JUSTIFICATION

Le Collège d'environnement a pour mission de statuer sur des recours dans différents contentieux environnementaux. Un de ces contentieux est celui de l'amende administrative infligée en matière environnementale sur pied de l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement.

Un problème procédural récurrent se présente au collège durant les mois de juillet et août. L'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale 3 juin 1993 relatif au Collège d'environnement inclut les règles suivantes :

« Art. 6. Le Collège ne siège valablement que si quatre de ses membres au moins sont présents. (...) »

Art. 7. Le Collège ne peut connaître d'un même dossier au cours de réunions successives que si sa composition effective ne varie pas de l'une à l'autre. ».

Or, dans le mode de fonctionnement normal du collège, chaque affaire est examinée trois fois :

- une fois lors de l'audition ;
- une fois pour délibérer lorsque tous les éléments d'information ont été reçus ;
- et une dernière fois pour relire le projet de décision du membre rapporteur.

Par conséquent, chaque affaire traitée impose d'organiser, dans le délai dont dispose le collège pour notifier sa décision, trois réunions réunissant aux moins quatre mêmes membres, en ce compris le membre rapporteur pour cette affaire. Durant les congés scolaires, compte tenu de ce que les membres du collège prennent congé tour à tour, ceci requiert une grande attention dans l'attribution des dossiers, dans la fixation des auditions et des autres dates de réunion. Durant les congés scolaires

van vergaderingen. Tijdens de schoolzomervakanties is dat soms onmogelijk.

De termijnen voor de behandeling door het College worden verlengd door de termijn die de verschillende besturen nodig hebben om aan het College de administratieve dossiers te bezorgen, de termijnen voor de planning van de verhoren - de mensen mogen niet op het laatste moment opgeroepen worden - , de bijkomende termijnen die gevraagd werden op het verhoor door deze of gene partij om bijkomende informatie of argumenten aan te brengen, want nieuwe argumenten duiken soms tijdens het verhoor op...

Iedere zomer kunnen sommige zaken om die reden niet afgesloten worden. In deze hypothese bepalen de organieke ordonnanties van de verschillende geschillen in het algemeen dat het verstrijken van de termijn waarover het College beschikt om kennis te geven van een beslissing leidt tot een stilzwijgende bevestiging van de betwiste handeling.

Dit gebrek aan expliciete beslissing kan voor de eisers problematische gevolgen hebben. Zonder volledige te zijn, geven wij enkele voorbeelden. De rechtzoekende die een administratieve sanctie betwist kan in het algemeen later enkel nog in beroep gaan voor de Raad van State. De aanvrager van een milieuvergunning, de omwonende die lijdt of vreest te zullen lijden onder de exploitatie van een inrichting die aan een vergunning onderworpen is, of de rechtzoekende die getroffen wordt door een beslissing inzake bodemverontreiniging is verplicht een nieuw beroep in te dienen bij de regering enzovoort. Dat kan ook ernstige economische gevolgen hebben. Bijvoorbeeld wanneer een nieuw project geen vergunning krijgt. Wij wijzen er ook op dat de ontvankelijkheid van sommige beroepen afhankelijk is van de betaling van een recht...

Om deze redenen vraagt het jaarverslag van het Milieucollege al enkele jaren dat voorzien wordt in een verlenging van de beslissingstermijn in de zomer.¹

Dit amendement voorziet dus, voor de beroepen ingediend van 15 juni tot 15 augustus, in een verlenging van de termijn met vijfenveertig dagen om te beslissen, in verhouding tot de basistermijn (twee maanden).

In het geschil over de administratieve boete wordt de termijn voor de kennisgeving van de beslissing van het Milieucollege thans geregeld door artikel 39bis van de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu. Artikel 57 van het geamendeerde ontwerp van ordonnantie maakt van dit artikel 39bis het artikel 49 van het Wetboek van inspectie, preventie, vaststelling en bestraffing van milieumisdrijven, en milieuaansprakelijkheid, en brengt wijzigingen aan.

¹ Bijvoorbeeld op bladzijde 28 van de uitgave 2012-2013.

d'été, cela relève parfois de l'impossible.

Les délais de traitement par le collège sont allongés par le délai mis par les différentes administrations pour transmettre au collège les dossiers administratifs, par les délais de fixation des auditions, les personnes convoquées ne pouvant l'être en dernière minute, les délais supplémentaires sollicités à l'audition par telle ou telle partie pour apporter un complément d'information ou d'argumentation, certains arguments nouveaux surgissant lors de l'audition...

Chaque été, plusieurs affaires ne peuvent aboutir pour ce motif. Dans cette hypothèse, les ordonnances organiques des différents contentieux prévoient en général que de l'écoulement du délai dont le collège dispose pour notifier une décision résulte une décision tacite de confirmation de l'acte attaqué.

Cette absence de décision explicite peut avoir pour les requérants des conséquences problématiques. Sans épuiser le sujet, on peut en relever quelques-unes. L'administré qui conteste une sanction administrative n'a généralement d'autre recours ultérieur que devant le Conseil d'Etat. Le demandeur de permis d'environnement, le riverain qui pâtit ou redoute de pâtir de l'exploitation d'une installation soumise à permis ou encore l'administré concerné par une décision en matière de pollution des sols se voit contraint d'introduire un nouveau recours devant le Gouvernement, etc. Ceci peut également avoir des conséquences économiques non négligeables. Par exemple, lorsqu'un nouveau projet n'obtient pas de permis. On notera encore que la recevabilité de certains recours est conditionnée au paiement d'un droit...

Pour ces raisons, depuis plusieurs années, le rapport annuel du Collège d'environnement demande que soit prévue une prolongation du délai pour statuer durant l'été.¹

Le présent amendement prévoit donc, pour les recours introduits du 15 juin au 15 août, une prolongation de délai de quarante-cinq jours pour statuer, proportionnée au délai de base (deux mois).

Dans le contentieux de l'amende administrative, le délai de notification de sa décision par le Collège d'environnement est actuellement réglé par l'article 39bis de l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à la recherche, la constatation, la poursuite et la répression des infractions en matière d'environnement. L'article 57 du projet d'ordonnance amendé fait de cet article 39bis l'article 49 du Code de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale, et lui apporte des modifications.

¹ Ainsi en page 28 de l'édition de 2012-2013.

Nr. 2 (van de heren Arnaud PINXTEREN (F), Christian MAGÉRUS (F), mevrouw Mahinur OZDEMIR (F) en mevrouw Elke VAN den BRANDT (N))

Artikel 33

Aan het slot van het derde lid van het ontworpen artikel 22 van het Wetboek van inspectie, preventie, vaststelling en bestrafing van milieumisdrijven en milieuaansprakelijkheid, de volgende zin toe te voegen :

« Voorts wordt de termijn verlengd met tien werkdagen wanneer het verzoekschrift is opgestuurd in de periode van 15 juni tot 15 augustus. ».

VERANTWOORDING

De verantwoording van dit amendement lijkt op die van het vorige amendement met als verschil dat er in het ontworpen artikel 22 van het Wetboek niet langer een stilzwijgende beslissing voortvloeit uit de overschrijding van de beslissingstermijn. Deze laatste termijn wordt dus een termijn van orde, maar hij moet wel realistisch zijn.

Er is hier sprake van de geschillen bij de stopzetting van activiteiten en de sluiting van inrichtingen die onderworpen zijn aan een milieuv vergunning.

Wat de geschillen met betrekking tot de stopzetting van activiteiten en de sluiting van inrichtingen betreft, bepaalt het ontwerp van ordonnantie dat het Milieucollege zich binnen een uiterst korte termijn van vijftien werkdagen uitsprekt, die wordt verlengd met tien werkdagen « wanneer de partijen vragen om gehoord te worden ».

De korte termijn wordt verantwoord door het feit dat een beslissing tot stopzetting of sluiting die niet gegrond of niet regelmatig zou zijn, niet mag blijven bestaan. Het onderzoek van de omstreden beslissing door het Milieucollege mag evenmin afgehaspeld worden. Zoals in alle andere geschillen waarover het Milieucollege uitspraak moet doen, moet het onderzoek daarentegen zorgvuldig worden uitgevoerd. Een beslissing tot stopzetting of sluiting kan immers een aanzienlijke economische weerslag hebben.

Tijdens de zomerschoolvakantie dient het Milieucollege bijgevolg een iets langere termijn dan gewoonlijk te krijgen om het te vrijwaren van organisatorische problemen en te veel tijdsdruk en in staat te stellen om sereen en met kennis van zaken uitspraak te doen. Een verlenging van de termijn met tien dagen lijkt daaraan tegemoet te komen.

N° 2 (de MM. Arnaud PINXTEREN (F) Christian MAGÉRUS (F), Mmes Mahinur OZDEMIR (F) et Elke VAN den BRANDT (N))

Article 33

À l'article 22 du Code de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale en projet, ajouter *in fine* de l'alinéa 3 la phrase suivante :

« Il est en outre augmenté de dix jours ouvrables lorsque la requête a été envoyée dans la période allant du 15 juin au 15 août. ».

JUSTIFICATION

La justification de cet amendement est similaire à celle de l'amendement précédent, à la différence que dans l'article 22 du Code en projet, aucune décision tacite ne résulte plus du dépassement du délai de décision. Ce dernier devient donc un délai d'ordre, ce qui ne le dispense pas d'être réaliste.

Il est ici question du contentieux des cessations d'activité et des fermetures d'installations soumises à permis d'environnement.

Dans le contentieux des cessations d'activité et des fermetures d'installations, le projet d'ordonnance prévoit que le collège statue dans un délai très bref de quinze jours ouvrables, délai augmenté de dix jours ouvrables « lorsque les parties demandent à être entendues ».

Cette brièveté est justifiée par la nécessité de ne pas laisser perdurer une décision de cessation ou de fermeture qui ne serait pas fondée ou régulière. Toutefois, l'examen par le Collège d'environnement de la décision attaquée ne peut pas non plus être expéditif. Comme dans tous les autres contentieux qui lui sont confiés, il doit au contraire être effectué avec soin. L'impact, notamment économique, d'une décision de cessation ou de fermeture peut en effet être considérable.

Il convient donc, durant les congés scolaires d'été, d'accorder au collège un délai un peu plus long que d'ordinaire, qui, en le protégeant de contraintes organisationnelles et d'une pression temporelle excessives, le mette en mesure de statuer sereinement et en bonne connaissance de cause. Un supplément de dix jours ouvrables paraît de nature à concilier les deux impératifs.

Nr. 3 (van de heren Arnaud PINXTEREN (F), Christian MAGÉRUS (F), mevrouw Mahinur OZDEMIR (F) en mevrouw Elke VAN den BRANDT (N))

Artikel 126/1 (nieuw)

In afdeling 6 « Wijziging van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen », een (nieuw) artikel 126/1 in te voegen, luidend als volgt :

« In artikel 80, § 2, van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen, gewijzigd bij de ordonnantie van 26 maart 2009, wordt het eerste lid als volgt vervangen :

« De beslissing van het Milieucollege wordt aan de verzoeker en aan de bevoegde overheid meegedeeld binnen 60 dagen na de datum van afgifte bij de post van de aangetekende zending die het eerste beroep bevat. Indien verschillende beroepen worden ingesteld tegen dezelfde beslissing, wordt de termijn van 60 dagen verlengd met het aantal dagen die liggen tussen de datums van afgifte bij de post van de aangetekende zendingen van het eerste en het laatste van die beroepen, met evenwel een maximum van 25 dagen. In dat geval, brengt het Milieucollege de partijen op de hoogte van de datum waarop de kennisgevingstermijn ingaat. Ingeval de partijen worden gehoord, wordt de termijn verlengd met 15 dagen. Ingeval de begindatum van de kennisgevingstermijn in de periode van 15 juni tot 15 augustus valt, wordt die termijn verlengd met 45 dagen. » ».

VERANTWOORDING

Dit amendement handelt over de behandeling door het Milieucollege van de geschillen over de milieuvergunningen waarover het krachtens artikel 80 van de ordonnantie van 5 juni 1997 uitspraak moet doen.

Het amendement strekt ertoe twee problemen op te lossen. Het eerste probleem is het probleem van het Milieucollege om in juli en augustus binnen de toegemeten termijn uitspraak te doen. In dat verband wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 1.

Het tweede probleem is het geval waarin verschillende personen, bijvoorbeeld de vergunningsaanvrager en een derde, om de beurt beroep instellen tegen eenzelfde beslissing. In dat geval behandelt het Milieucollege, met het oog op goed bestuur, de beroepen tegelijk en neemt het één enkele beslissing over de verschillende beroepen. Bij de huidige stand van de reglementering begint de termijn waarop het Milieucollege zijn beslissing moet meedelen, op de datum van de indiening van het eerste beroep. Uit artikel 83 van de ordonnantie van 5 juni 1997 vloeit evenwel voort dat de beroepen in de tijd gespreid kunnen worden met als gevolg dat de beschikbare termijn voor de

N° 3 (de MM. Arnaud PINXTEREN (F) Christian MAGÉRUS (F), Mmes Mahinur OZDEMIR (F) et Elke VAN den BRANDT (N))

Article 126/1 (nouveau)

À la section 6 « Modification de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement », insérer un article 126/1 (nouveau) rédigé comme suit :

« A l'article 80, § 2, de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement, modifiée par l'ordonnance du 26 mars 2009, l'alinéa 1er est remplacé par le texte suivant :

« La décision du Collège d'environnement est notifiée au requérant et à l'autorité compétente dans les 60 jours de la date de dépôt, à la poste, de l'envoi recommandé contenant le premier recours. Si plusieurs recours sont introduits contre la même décision, le délai de 60 jours est augmenté du nombre de jours séparant les dates de dépôt, à la poste, des envois recommandés du premier et du dernier de ces recours, nombre toutefois plafonné à 25. Dans cette hypothèse, le Collège d'environnement informe les parties de la date constituant le point de départ du délai de notification. Lorsque les parties sont entendues, le délai est prolongé de 15 jours. Lorsque le point de départ du délai de notification se situe dans la période allant du 15 juin au 15 août, ce délai est par ailleurs augmenté de 45 jours. » ».

JUSTIFICATION

Cet amendement porte sur le contentieux du Collège d'environnement relatif aux permis d'environnement, contentieux qui lui est attribué par l'article 80 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement.

Il vise à surmonter deux difficultés. La première est celle rencontrée par le collège pour statuer dans les délais impartis durant les mois de juillet et août. À ce propos, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 1.

La seconde difficulté résulte du cas où une même décision est attaquée tour à tour par différentes personnes. Par exemple, par le demandeur du permis et par un tiers au projet. Dans ce cas, par souci de bonne administration, le collège joint les causes et prend une décision unique sur les différents recours. Dans l'état actuel de la réglementation, le délai dans lequel le collège doit notifier sa décision court à compter de l'expédition du premier recours. Or, il résulte de l'article 83 de l'ordonnance du 5 juin 1997 que les recours peuvent être espacés dans le temps. Avec pour effet que le délai disponible pour le traitement des recours postérieurs se trouve significativement amputé.

behandeling van de latere beroepen aanzienlijk ingekort wordt.

Daarom vraagt het Milieucollege al jaren in zijn jaarverslag dat, in geval van meerdere beroepen, de datum van indiening van het laatste beroep wordt beschouwd als het begin van de termijn waarover het Milieucollege beschikt om zijn beslissing mee te delen. Het gebeurt evenwel dat er beroep wordt ingesteld nadat de termijn van verval verstreken is. In geval van meerdere beroepen wordt de verlenging van de termijn die rekening houdt met de datum van indiening van het laatste beroep, bijgevolg beperkt tot 25 dagen.²

Rekening houdend met het rechtsgevolg dat de ordonnantie verleent aan het verstrijken van de termijn waarover het Milieucollege beschikt, te weten de stilzwijgende bevestiging van de omstreden beslissing (art. 80, § 3), dienen de partijen, in geval van meerdere beroepen (en enkel in dat geval), te worden ingelicht over de datum waarop die termijn ingaat. Als ze daarover niet ingelicht worden, zouden ze er dan ten onrechte van kunnen uitgaan dat die termijn verstreken is en beroep kunnen instellen tegen een stilzwijgende beslissing die niet bestaat. De voorlichting van de partijen is geen beslissing van het Milieucollege. Ze heeft geen rechtsgevolgen en creëert geen recht. Er kan dus geen beroep tegen ingesteld worden bij de regering op grond van artikel 81. Ze is aan geen vormvoorschriften onderworpen. Indien het secretariaat van het college via e-mail contact heeft met die partijen, kan de voorlichting bijgevolg op die manier gebeuren. De « partijen » waarvan hier sprake is, zijn de partijen bedoeld in § 1, derde lid, van hetzelfde artikel 80.

C'est pourquoi, depuis plusieurs années, le Collège d'environnement sollicite dans son rapport annuel que, en cas de pluralité de recours, ce soit la date d'expédition du dernier recours qui constitue le point de départ du délai préfix dont le collège dispose pour notifier sa décision. Toutefois, il arrive qu'un recours soit introduit bien après l'écoulement du délai de forclusion. En cas de pluralité de recours, on plafonne donc à 25 jours l'augmentation du délai résultant de la prise en considération du dépôt du dernier des recours.²

Compte tenu de l'effet juridique attaché par l'ordonnance à l'écoulement du délai dont dispose le collège, à savoir la confirmation tacite de la décision attaquée (art. 80, § 3), en présence de plusieurs recours (et seulement dans cette hypothèse), il importe que les parties soient informées de la date qui constitue le point de départ de ce délai. À défaut de cette information, pensant à tort que ce délai est écoulé, elles risqueraient d'introduire un recours subséquent contre une décision tacite qui n'existe pas. Cette information des parties ne constitue pas une décision du collège. Elle est sans effet juridique et, notamment, ne crée pas de droit. Elle ne pourra donc pas faire l'objet du recours auprès du Gouvernement organisé à l'article 81. Elle n'est soumise à aucun formalisme. Par conséquent, si le secrétariat du collège est en contact avec ces parties par courriel, leur information peut se faire par ce biais. Les « parties » dont il est ici question sont celles qui sont visées au § 1^{er}, alinéa 3, du même article 80.

² Deze oplossing vermijdt dat het Milieucollege zich op voorhand moet uitspreken over de ontvankelijkheid van de vorm of de *ratione temporis* van een beroep.

² Cette solution permet d'éviter que le collège ait à se prononcer anticipativement sur la recevabilité quant à la forme ou *ratione temporis* de tel ou tel recours.

Nr. 4 (van de heren Arnaud PINXTEREN (F), Christian MAGÉRUS (F), mevrouw Mahinur OZDEMIR (F) en mevrouw Elke VAN den BRANDT (N))

Artikel 135/1 (nieuw)

Een artikel 135/1 (nieuw) in te voegen, luidend als volgt :

« In artikel 55, § 3, van dezelfde ordonnantie, wordt het tweede lid vervangen door volgende tekst :

« Het Milieucollege deelt zijn beslissing mee binnen 60 dagen vanaf de datum van de ter post ingediende aangetekende zending met het eerste beroep. Indien meermaals beroep wordt ingediend tegen eenzelfde akte, wordt de termijn van 60 dagen verlengd met het aantal dagen tussen de data van indiening ter post van de aangetekende zending met het eerste en het laatste beroep; dat aantal wordt niettemin beperkt tot 25. In dat geval, deelt het Milieucollege de partijen de datum mee waarop de kennisgevingstermijn ingaat. Wanneer de partijen gehoord worden, wordt de termijn verlengd met 15 dagen. Wanneer de kennisgevingstermijn ingaat tijdens de periode vanaf 15 juni tot 15 augustus, wordt die termijn overigens verlengd met 45 dagen. » ».

VERANTWOORDING

Dit amendement betreft de geschillen van het Milieucollege betreffende bodemverontreiniging, waarmee het belast is krachtens artikel 55 van de ordonnantie van 5 maart 2009 betreffende het beheer en de sanering van verontreinigde bodems.

De verantwoording van dit amendement is dezelfde als die voor het vorige amendement.

De spreiding in de tijd van meermaals beroep tegen eenzelfde akte vloeit in dit geschil voort uit artikel 57, § 1, van de ordonnantie van 5 maart 2009.

Onder de term « partijen » moet verstaan worden degene die bedoeld worden in § 2 van hetzelfde artikel 55.

N° 4 (de MM. Arnaud PINXTEREN (F) Christian MAGÉRUS (F), Mmes Mahinur OZDEMIR (F) et Elke VAN den BRANDT (N))

Article 135/1 (nouveau)

Insérer un article 135/1 (nouveau) rédigé comme suit :

« Dans l'article 55, § 3, de la même ordonnance, l'alinéa 2 est remplacé par le texte suivant :

« Le Collège d'environnement notifie sa décision dans les 60 jours de la date de dépôt, à la poste, de l'envoi recommandé contenant le premier recours. Si plusieurs recours sont introduits contre le même acte, le délai de 60 jours est augmenté du nombre de jours séparant les dates de dépôt, à la poste, des envois recommandés du premier et du dernier de ces recours, ce nombre étant toutefois plafonné à 25. Dans cette hypothèse, le Collège d'environnement informe les parties de la date constituant le point de départ du délai de notification. Lorsque les parties sont entendues, le délai est prolongé de 15 jours. Lorsque le point de départ du délai de notification se situe dans la période allant du 15 juin au 15 août, ce délai est par ailleurs augmenté de 45 jours. » ».

JUSTIFICATION

Cet amendement porte sur le contentieux du Collège d'environnement relatif à la pollution des sols, contentieux qui lui est attribué par l'article 55 de l'ordonnance du 5 mars 2009 relative à la gestion et à l'assainissement des sols pollués.

La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement précédent.

L'esacement dans le temps des recours dirigés contre un même acte résulte dans ce contentieux-ci de l'article 57, § 1^{er}, de l'ordonnance du 5 mars 2009.

Par le terme « parties », il faut entendre celles qui sont visées au § 2 du même article 55.

Nr. 5 (van de heren Arnaud PINXTEREN (F), Christian MAGÉRUS (F), mevrouw Mahinur OZDEMIR (F) en mevrouw Elke VAN den BRANDT (N))

Artikel 146/1 (nieuw)

In afdeling 17 « Wijzigingen van het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing » een artikel 146/1 (nieuw) in te voegen, luidend als volgt :

« In artikel 1.5.5 van het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing, wordt een 5)/1 ingevoegd, luidend als volgt :

« 5)/1 de termijn voor kennisgeving van de beslissing van het Milieucollege wordt verlengd met vijfenveertig dagen wanneer het beroep wordt ingediend via de post in de periode van 15 juni tot 15 augustus ; ». ».

VERANTWOORDING

Het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing (BWLKE), ingesteld bij ordonnantie van 2 mei 2013, opent mogelijkheden tot beroep bij het Milieucollege inzake verschillende aangelegenheden. Doorgaans belast het de Regering met het bepalen van de procedure.³ Ofwel verwijst het globaal naar de procedure die georganiseerd wordt voor het Milieucollege bij ordonnantie van 25 maart 1999, dat het « Wetboek voor de inspectie, de preventie, de vaststelling en de bestraffing van de misdrijven en voor de milieuaansprakelijkheid » wordt door het ontwerp van ordonnantie.⁴

Voor beroep tegen beslissingen tot toekenning, tot weigering, opschorting of intrekking van de erkenning die vereist is voor verschillende categorieën professionals, wordt de Regering ook gemachtigd om de procedure te organiseren, maar die machtiging wordt omkaderd door artikel 2.5.5.

Deze bepaling omvat twee richtlijnen inzake de termijn waarover het college beschikt om zijn beslissing mee te delen :

- 3) de beslissing van het Milieucollege wordt meegedeeld aan de eiser binnen zestig dagen vanaf de datum van de ter post ingediende aangetekende zending met het beroep ;

³ In de artikelen 2.2.4, § 2, en 2.2.16 § 2 inzake de afwijkingen van de EPG-vereisten (energieprestatie van gebouwen).

⁴ Dat geldt voor de administratieve boetes die het instelt inzake de EPB in artikel 2.6.4, evenals in artikel 3.4.2 voor de administratieve boetes inzake EPB in artikel 2.6.4, alsook in artikel 3.4.2 voor de administratieve boetes inzake quota voor de kooldioxide-equivalent die een installatie uitstoot.

N° 5 (de MM. Arnaud PINXTEREN (F) Christian MAGÉRUS (F), Mmes Mahinur OZDEMIR (F) et Elke VAN den BRANDT (N))

Article 146/1 (nouveau)

À la section 17 « Modification du Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'énergie, insérer un article 146/1 (nouveau) rédigé comme suit :

« À l'article 2.5.5 du Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'énergie, il est inséré un 5)/1 rédigé comme suit :

« 5)/1 le délai de notification de la décision du Collège d'environnement est prolongé de quarante-cinq jours lorsque le recours est déposé à la poste dans la période allant du 15 juin au 15 août ; ». ».

JUSTIFICATION

Le Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'énergie (CoBRACE), créé par ordonnance du 2 mai 2013, ouvre des possibilités de recours devant le Collège d'environnement dans différentes matières. Généralement, il confie au Gouvernement le soin d'arrêter la procédure.³ Ou bien il renvoie globalement à la procédure organisée devant le Collège d'environnement par l'ordonnance du 25 mars 1999, devenue Code de l'inspection, la prévention, la constatation et la répression des infractions en matière d'environnement et de la responsabilité environnementale par l'effet du projet d'ordonnance.⁴

Pour les recours dirigés contre des décisions d'octroi, de refus, de suspension ou de retrait de l'agrément requis pour différentes catégories de professionnels, le Gouvernement est également habilité à organiser la procédure, mais cette habilitation est encadrée par l'article 2.5.5.

Cette disposition comprend deux lignes directrices à propos du délai dont le collège dispose pour notifier sa décision :

- 3) la décision du Collège d'environnement est notifiée au requérant dans les soixante jours de la date de dépôt à la poste de l'envoi recommandé contenant le recours ;

³ Ainsi aux articles 2.2.4, § 2, et 2.2.16 § 2, pour ce qui concerne les dérogations aux exigences PEB (performance énergétique des bâtiments).

⁴ Il en est ainsi pour les amendes administratives qu'il institue en matière de PEB à l'article 2.6.4, et de même à l'article 3.4.2 pour les amendes administratives en matière de quotas d'émission d'équivalent-dioxyde de carbone par une installation.

- 5) de eiser of zijn raadsman, alsook de overheid die de beslissing heeft genomen waartegen beroep werd ingediend, worden op hun verzoek gehoord door het Milieucollege. Wanneer de partijen gehoord worden, wordt de in 3) bedoelde termijn verlengd tot vijfenzeventig dagen.

Aangezien de Regering niet kan afwijken van die richtsnoeren voor die geschillen, moet eveneens voorzien worden in een verlenging van de termijn voor de kennisgeving van de beslissing van het College tijdens de maanden juli en augustus, zulks om de redenen die uiteengezet worden in de verantwoording van amendement nr. 1.

- 5) le requérant ou son conseil ainsi que l'autorité qui a pris la décision, objet de recours, sont, à leur demande, entendus par le Collège d'environnement. Lorsque les parties sont entendues, le délai visé au 3) est porté à septante-cinq jours.

Pour ce contentieux, le Gouvernement ne pouvant déroger à ces lignes directrices, il convient d'y prévoir également un allongement du délai de notification de la décision du Collège durant les mois de juillet et août, ceci pour les motifs qui sont exposés en justification de l'amendement n° 1.

Arnaud PINXTEREN (F)
Christian MAGÉRUS (F)
Mahinur OZDEMIR (F)
Elke VAN den BRANDT (N)