

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

---

GEWONE ZITTING 2014-2015

11 DECEMBER 2014

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**met betrekking tot de erkenning van de  
Palestijnse Staat**

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**betreffende de erkenning van de Palestijnse  
Staat door België**

(Stuk nr. A-70/1 – 2014/2015)

---

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie  
voor de Financiën en Algemene Zaken,  
belast met de Begroting,  
de Externe Betrekkingen,  
de Ontwikkelingssamenwerking,  
het Openbaar Ambt en  
het Wetenschappelijk Onderzoek

**door de heer Julien UYTTENDAELE (F)**

---

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

---

SESSION ORDINAIRE 2014-2015

11 DÉCEMBRE 2014

---

**PROPOSITION DE RÉOLUTION**

**relative à la reconnaissance de l'Etat  
palestinien**

---

**PROPOSITION DE RÉOLUTION**

**visant à la reconnaissance de l'Etat palestinien  
par la Belgique**

(Doc. n° A-70/1 – 2014/2015)

---

**RAPPORT**

fait au nom de la commission  
des Finances et des Affaires générales,  
chargée du Budget,  
des Relations extérieures,  
de la Coopération au Développement,  
de la Fonction publique et  
de la Recherche scientifique

**par M. Julien UYTTENDAELE (F)**

---

---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden* : de heer Philippe Close, mevr. Véronique Jamoulle, de heren Armand De Decker, Abdallah Kanfaoui, Emmanuel De Bock, Fabian Maingain, Hamza Fassi-Fihri, mevr. Zoé Genot, de heren Stefan Cornelis, Bruno De Lille.

*Plaatsvervanger* : mevr. Nadia El Yousfi, de heren Julien Uyttendaele, Marc Loewenstein.

*Andere leden* : de heren Fouad Ahidar, Jacques Brotchi, Bruno De Lille, Vincent De Wolf, mevr. Isabelle Durant, mevr. Mathilde El Bakri, de heer Ahmed El Khannouss, mevr. Claire Geraets, de heer Amet Gjanaj, mevr. Brigitte Grouwels, de heren Youssef Hanfichi, Jamal Ikazban, mevr. Joëlle Maison, mevr. Simone Susskind, mevr. Viviane Teitelbaum, de heer Michaël Verbauwhede.

---

Zie :

**Stuk van het Parlement :**

A-67/1 – 2014/2015 : Voorstel van resolutie.

---

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs* : M. Philippe Close, Mme Véronique Jamoulle, MM. Armand De Decker, Abdallah Kanfaoui, Emmanuel De Bock, Fabian Maingain, Hamza Fassi-Fihri, Mme Zoé Genot, MM. Stefan Cornelis, Bruno De Lille.

*Membres suppléants* : Mme Nadia El Yousfi, MM. Julien Uyttendaele, Marc Loewenstein.

*Autres membres* : MM. Fouad Ahidar, Jacques Brotchi, Bruno De Lille, Vincent De Wolf, Mmes Isabelle Durant, Mathilde El Bakri, M. Ahmed El Khannouss, Mme Claire Geraets, M. Amet Gjanaj, Mme Brigitte Grouwels, MM. Youssef Handichi, Jamal Ikazban, Mmes Joëlle Maison, Simone Susskind, Viviane Teitelbaum, M. Michaël Verbauwhede.

---

Voir :

**Document du Parlement :**

A-67/1 – 2014/2015 : Proposition de résolution.

### **I.1. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Simone Susskind, mede-indiener van het voorstel van resolutie nr. A-67/1**

Mevrouw Simone Susskind begint haar betoog met de redenen die de PS-fractie ertoe gebracht hebben het voorstel van resolutie in te dienen. Het feit is dat de onderhandelingen in het slop zitten. De pogingen van de Amerikaanse minister van Buitenlandse Zaken, die negen maanden lang gependeld heeft om het vredesproces nieuw leven in te blazen, hebben tot niets geleid. Vorige zomer, was er oorlog in Gaza. Niemand verwacht onderhandelingen in de komende maanden. De Knesset heeft de regering naar huis gestuurd. Er zijn verkiezingen gepland in maart. Daarop gelet, gebeurt er niets, maar de kolonisatie gaat versneld door. De hoop dat er een Palestijnse Staat wordt geschapen naast Israël, met veilige en erkende grenzen, wordt almaar kleiner.

In die context, hebben verschillende parlementen en verschillende Europese landen hetzelfde initiatief genomen. Hun pleidooien voor de onmiddellijke erkenning van een Palestijnse Staat zijn niet dwingend. Die goedkeuringen zijn symbolisch. Het Engels Parlement heeft een soortgelijke tekst aangenomen. Het Iers Parlement eveneens. Hetzelfde soort voorstel wordt besproken in het Spaans en Frans Parlement. Het is de bedoeling om invloed uit te oefenen op de verschillende Europese regeringen, opdat ze de Palestijnse Staat erkennen, zoals Zweden als eerste Europees land heeft gedaan. Verschillende Europese landen hadden dat gedaan vóór de val van de Berlijnse muur. Deze tekst goedkeuren is een manier om de asymmetrie tussen de twee partijen bij te sturen.

Het Europees Parlement zal deze kwestie volgende week bespreken. De spreekster hoopt dat het Brusselse voorstel van resolutie de bal aan het rollen zal brengen in de richting van een erkenning vanwege de Europese Unie.

Mevrouw Susskind leest vervolgens een oproep voor die bijna duizend Israëlische vooraanstaande personen hebben gericht aan de parlementsleden van de verschillende Europese landen en die hen oproept om de Palestijnse Staat te erkennen.

Uit die tekst citeert mevrouw Susskind de volgende passage: *“Wij, ondergetekenden, burgers van Israël, die een veilige Staat wensen die zich ontwikkelt en tot bloei komt, maken ons ernstige zorgen over de politieke blokkering, de bezetting en de kolonisatieactiviteiten die leiden tot nieuwe confrontaties met de Palestijnen en die elke kans op een vergelijk op losse schroeven zetten. Het is duidelijk dat elk perspectief voor de veiligheid van Israël en zijn bestaan afhangt van het bestaan van de Palestijnse Staat naast de Israëlische Staat. Israël zou de Palestijnse Staat moeten erkennen en Palestina moet de*

### **I.1. Exposé introductif de Mme Simone Susskind, coauteure de la proposition de résolution n° A-67/1**

Mme Simone Susskind évoque d'emblée les raisons qui ont poussé le groupe PS à introduire la proposition de résolution. Celle-ci s'inscrit dans un contexte où les négociations sont bloquées. Ainsi, les tentatives du secrétaire d'État américain qui a fait la navette pendant neuf mois pour relancer le processus de paix n'ont abouti à rien. Cet été, il y a eu la guerre à Gaza. Personne ne voit se profiler des négociations dans les mois à venir. La Knesset a dissout le gouvernement. Des élections sont prévues au mois de mars. Dans ce contexte, rien ne se passe, mais la colonisation se poursuit de manière accélérée. L'espoir de voir se créer un État palestinien à côté d'Israël à l'intérieur de frontières sûres et reconnues s'éloigne au fur et à mesure.

Dans ce contexte, plusieurs parlements, plusieurs États européens se sont engagés dans une même voie. Ces prises de position en faveur de la reconnaissance immédiate d'un État palestinien ne sont pas contraignantes. Ces votes sont symboliques. Ainsi, le Parlement anglais a voté un texte similaire. Le Parlement irlandais l'a fait de son côté. Ce même type de proposition est discuté au sein du Parlement espagnol et au Parlement français. L'idée en est d'influer sur les différents gouvernements européens afin qu'ils reconnaissent l'État palestinien, comme l'a fait la Suède qui fut le premier État européen à le faire. Plusieurs États européens avant de rejoindre l'Union européenne l'avaient fait de leur côté avant la chute du mur de Berlin. Voter ce texte est une manière de rééquilibrer l'asymétrie entre les deux parties.

Le Parlement européen discutera à ce sujet la semaine prochaine et l'intervenante espère que la proposition de résolution bruxelloise permettra de faire avancer les choses en faveur d'une reconnaissance aussi de la part de l'Union européenne.

Mme Susskind donne ensuite lecture d'un appel adressé par près de mille personnalités israéliennes aux parlementaires des différents pays européens, les incitant à procéder à cette reconnaissance.

De ce texte, Mme Susskind cite le passage suivant : *« Nous, les signataires, citoyens d'Israël, qui souhaitent pour cet État qu'il soit en sécurité, qu'il se développe et qu'il fleurisse, nous sommes très soucieux et très inquiets du blocage politique, de l'occupation et des activités de colonisation qui mènent à de nouvelles confrontations avec les Palestiniens et qui remettent en question toute chance de compromis. Il est clair que toute perspective pour la sécurité d'Israël et de son existence dépend de l'existence de l'État palestinien aux côtés de l'État d'Israël. Israël devrait reconnaître cet État de Palestine*

*Israëlische Staat erkennen op basis van de grenzen van 4 juni 1967. Uw parlementair initiatief voor de erkenning van de Palestijnse Staat zal de kans op vrede verhogen en de twee volkeren ertoe aanmoedigen hun inspanningen voort te zetten om het conflict te beëindigen.”.*

Dat document is ondertekend door de grootste schrijvers van Israël, een reeks voormalige ministers, door een winnaar van de Nobelprijs voor Wetenschappen, door elf winnaars van prijzen van Israël, door de voormalige voorzitter van de Knesset, door voormalige hoog-officieren, volksvertegenwoordigers, academici, enz.

Als het Brussels Parlement het voorstel van resolutie goedkeurt, gaat het in op het dwingende verzoek van die duizend vooraanstaande personen die vragen om de erkenning van de Palestijnse Staat goed te keuren.

## **I.2. Inleidende uiteenzetting van de heer Vincent De Wolf, mede-indiener van het voorstel van resolutie nr. A-70/1**

De heer Vincent De Wolf stelt vast dat de commissie een grote opkomst heeft dankzij de MR-fractie, die vanmorgen nog met succes een verzoek om inoverwegingneming heeft ingediend. Daarna hebben de partijen van de meerderheid de teugels in handen genomen om de bespreking zowel in commissie als in plenaire vergadering te doen vorderen. De spreker dankt de meerderheid dat ze bereid is om resolutie nr. A-70 met spoed te behandelen. Het voorstel is zeer nauwkeurig afgestemd op het standpunt van de federale regering. Dat standpunt werd door vice-premier Didier Reynders uiteengezet tijdens de vergadering van de commissie voor de Externe Betrekkingen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers van 19 november 2014 en tijdens de plenaire vergadering van 20 november 2014.

Het standpunt van de MR-fractie spoort met de verklaring van de Hoge Vertegenwoordiger van de EU. België is altijd voorstander geweest van de tweestatenoplossing en van de oprichting van een soevereine Palestijnse Staat, die in vrede en veiligheid leeft met en naast Israël. Dat principiële standpunt betekent in fine de erkenning van een Palestijnse Staat. De vraag is wanneer dat moet gebeuren. De erkenning van Palestina moet bekeken worden in het kader van een onderhandelingsproces, nadat beide partijen overeenstemming hebben bereikt over de belangrijkste punten van die onderhandelingen, waaronder de afbakening van de grens en de status van de stad Jeruzalem.

Wij moeten er zeker van zijn dat de toekomstige Palestijnse Staat een grondgebied zal hebben en er een

*et la Palestine doit reconnaître l'État d'Israël sur la base des frontières du 4 juin 1967. Votre initiative parlementaire pour la reconnaissance de l'État de Palestine fera avancer les perspectives de paix et encouragera les deux peuples à poursuivre leurs efforts pour amener la fin du conflit. ».*

Ce document est signé par les plus grands écrivains d'Israël, une série d'anciens ministres, par un prix Nobel de sciences, par onze prix d'Israël, par l'ancien Président de la Knesset, par l'ancien Procureur de l'État, par des anciens officiers supérieurs, des députés, des personnes du monde académique, etc.

En votant la proposition de résolution, le Parlement bruxellois répond à cette demande insistante de la part de ces mille personnalités qui demandent de voter cette reconnaissance de l'État palestinien.

## **I.2. Exposé introductif de M. Vincent De Wolf, coauteur de la proposition de résolution n° A-70/1**

M. Vincent De Wolf constate que la commission s'est réunie « en grand équipage » et que c'est grâce au groupe MR qui a déposé ce matin même avec succès une demande de prise en considération. Suite à cela, les partis de la majorité ont pris les choses en main pour pouvoir faire progresser la discussion tant en commission qu'en plénière. L'orateur remercie la majorité d'avoir accepté l'urgence pour traiter la résolution n° A-70/1 – 2014/2015. Elle se calque de manière très précise sur la prise de position du gouvernement fédéral. Cette position a été rappelée à la Chambre des Représentants le 19 novembre 2014, en commission des Relations extérieures et en séance plénière le 20 novembre par le vice-premier ministre, M. Didier Reynders.

La position du groupe MR est conforme à celle de la Haute Représentante de l'Union européenne. La Belgique a toujours été favorable à une solution consistant à faire coexister deux États et à créer un État palestinien souverain, vivant en paix et en sécurité avec et aux côtés d'Israël. Cette position de principe signifie au final la reconnaissance d'un État palestinien. La question qui se pose désormais est de savoir quand cette reconnaissance doit se produire. Il importe de considérer la reconnaissance de la Palestine dans le cadre d'un processus de négociations après que les deux parties seront tombées d'accord sur les principaux points de négociation, dont notamment la délimitation et le statut de la ville de Jérusalem.

Nous devons être sûrs que le futur État palestinien sera doté d'un territoire, qu'il y aura un gouvernement capable

regering zal zijn die haar gezag op het grondgebied, inclusief in de Gazastrook, kan uitoefenen. Die Staat moet een economische toekomst kunnen hebben. Palestina ‘zomaar’ erkennen zal op geen enkele manier aan de minimumvoorwaarden voor de oprichting van een nieuwe Staat beantwoorden. Op 20 november, werd in de Kamer van Volksvertegenwoordigers gezegd dat België voorstander is van een tweestatenoplossing in de regio. De erkenning van Palestina is echter geen principiële vraag. Ze zal er vroeg of laat komen. Het probleem is echter het moment waarop. Er zijn in dat verband onderhandelingen aan de gang binnen de EU. Idealiter zou er een consensus moeten worden bereikt.

De heer De Wolf merkt vervolgens op dat de tekst van stuk nr. A-67/1 – 2014/2015 niet overeenkomt met de tekst die deze ochtend werd aangenomen in de commissie van het Waals Gewest. In de Waalse tekst wordt aan de Waalse regering gevraagd aan de federale regering het standpunt van het Waals Parlement over te brengen met het oog op de formele erkenning van de Palestijnse Staat naast Israël. Het begrip meteen wordt niet vermeld in het verzoekend gedeelte van deze tekst. Voorstel nr. A-67/1 – 2014/2015 vraagt de gewestregering de federale regering ertoe te brengen over te gaan tot de feitelijke en onmiddellijke erkenning. Bijgevolg bestaat er een belangrijke divergentie tussen de twee teksten.

De heer De Wolf geeft vervolgens lezing van het verzoekend gedeelte van voorstel van resolutie nr. A-70/1 – 2014/2015.

## II. Samengevoegde algemene bespreking

De heer Jamal Ikazban bedankt mevrouw Susskind voor haar voorstelling van de tekst nr. A-67/1 – 2014/2015. Het voorstel van resolutie is vooreerst gegrond op recht en gerechtigheid. Het is conform het internationaal recht en het recht van een volk om een Staat te hebben. De spreker verheugt zich over het feit dat de MR-fractie eveneens die erkenning overweegt, hoewel er nuances bestaan betreffende de timing. In de MR-fractie zijn er zeker mensen die recht en gerechtigheid ondersteunen. In feite gaat het over een debat dat noch rechts noch links is, noch meerderheid tegen oppositie. In dat debat moet hoogte genomen worden over wat gebeurt in de grondgebieden en wat men hier in België kan doen.

De stap is symbolisch, maar uiterst belangrijk. De spreker benadrukt de nood aan onmiddellijke actie. Men mag geen tijd meer verliezen want er bestaat thans een gunstige dynamiek in Europa. Verschillende parlementen en regeringen hebben al een standpunt ingenomen over die officiële en onmiddellijke erkenning. Andere staan op het punt dat te doen.

d'exercer son autorité sur ce territoire, en ce compris dans la bande de Gaza. Il faudra que cet État puisse avoir un avenir économique. Reconnaître la Palestine de façon gratuite, ne répondra en aucune façon aux conditions minimales imposées à l'avènement d'un nouvel État. Le 20 novembre à la Chambre des Représentants, il a été dit que la Belgique souscrit à une solution à deux États dans la région. La reconnaissance de la Palestine n'est pas une question de principe ; cette reconnaissance interviendra tôt ou tard. Il s'agit donc de déterminer le moment opportun. Des négociations sont actuellement menées à ce sujet au sein de l'Union européenne, et l'idéal serait d'arriver à un consensus.

M. De Wolf remarque ensuite que le texte du document n° A-67/1 – 2014/2015 n'est pas en concordance avec le texte adopté en commission ce matin en Région wallonne. Le texte wallon demande au gouvernement wallon de saisir le gouvernement fédéral afin de relayer la position du parlement wallon visant à reconnaître formellement l'État de Palestine aux côtés d'Israël. La notion d'immédiateté n'est donc pas mentionnée dans le dispositif de ce texte. La proposition n° A-67/1 – 2014/2015 demande quant à lui au gouvernement régional d'agir auprès du gouvernement fédéral afin qu'il procède « effectivement et immédiatement » à ladite reconnaissance. Il existe par conséquent une divergence importante entre les deux textes.

M. De Wolf donne ensuite lecture du dispositif de la proposition de résolution n° A-70/1 – 2014/2015.

## II. Discussion générale conjointe

M. Jamal Ikazban remercie Mme Susskind pour la présentation faite du texte n° A-67/1 – 2014/2015. La proposition de résolution se base tout d'abord sur la justice et sur le droit. Elle est conforme au droit international et au droit d'un peuple d'avoir un État. L'orateur se réjouit du fait que le groupe MR envisage également cette reconnaissance même s'il existe des nuances au sujet du *timing*. Au groupe MR, il y a très certainement des gens qui soutiennent le droit et la justice. De fait, il s'agit d'un débat qui n'est ni de droite ni de gauche, ni de la majorité contre l'opposition. Il convient dans ce débat de prendre de la hauteur par rapport à ce qui se passe dans les territoires et ce qu'on peut faire ici en Belgique.

La démarche est symbolique, mais extrêmement importante. L'orateur souligne la nécessité d'agir immédiatement. On ne peut plus perdre de temps parce qu'il existe actuellement une dynamique favorable en Europe. Plusieurs parlements et gouvernements ont déjà pris position par rapport à cette reconnaissance officielle et immédiate. D'autres sont sur le point de le faire.

Brussel en België zijn altijd een stuwende kracht geweest in dat vredesproces. Het essentiële probleem van het conflict in het Midden-Oosten is het probleem van de bezetting en de kolonisatie. Het is absoluut nodig een einde te maken aan de illegale woningbouw. Blijven wachten tot het geschikte moment komt dreigt ons in een positie te plaatsen waarin er niet meer te onderhandelen valt, niets meer te delen en er uiteindelijk geen grondgebied is voor de Palestijnen.

In de politiek zijn er momenten dat ramen opengaan. Het moment is belangrijk om de kans te kunnen grijpen. Deze tekst goedkeuren is stemmen voor vrede in een regio van de wereld.

De heer Jacques Brotchi herinnert eraan dat het conflict tussen Israël en Palestina ontstaan is in het begin van de 20ste eeuw en zelfs vroeger. De oorlogslogica kwam op gang van bij de goedkeuring van het opdeelplan voor Palestina door de UNO in november 1947. De Arabische landen hebben noch de Staat Israël noch de Staat Palestina erkend bij de stemming in de UNO. De entiteiten die wij vandaag kennen, met name Gaza, bevonden zich in Egypte na de onafhankelijkheidsoorlog van 1947. Cisjordanië bevond zich in Jordanië. Tot de oorlog van 1967, was de Palestijnse Staat waarvan thans gesproken wordt gedeeltelijk in Egypte en gedeeltelijk in Jordanië gelegen.

Sedert 1947, zijn jaren van spanningen, geweld en oorlog gevolgd. Tot op heden, is het vredesproces dat van start ging in 1991, nog altijd niet afgerond, ondanks vele pogingen. De MR-fractie is voorstander van een oplossing van het conflict tussen Palestina en Israël dat gegrond is op het vreedzaam naast mekaar bestaan en de wederzijdse erkenning van de twee Staten die in vrede en in veiligheid samenleven. Die oplossing met twee Staten wordt zeer ruim bepleit, vooral in Israël. De vraag betreft dus niet het principe van een dergelijke erkenning, maar de praktische voorwaarden en de politieke context voor de uitvoering ervan en het geschikt geachte moment.

Vrede komt er echter niet via procuratie. Er wordt niet tot vrede beslist, ze wordt niet verordend. Ze wordt niet opgezegd ten koste en in afwezigheid van een van de partijen. Het is belangrijk de erkenning van Palestina te beschouwen in het kader van een onderhandelingsproces nadat de twee partijen akkoord gegaan zijn over de voornaamste punten van die onderhandeling.

In de ogen van de heer Brotchi, is de tekst van de meerderheid contraproductief. Hij moedigt de partijen aan om te ontsnappen aan de verplichting tot onderhandeling, zonder welke er geen vrede of Palestijnse Staat komt. Die ontwijkingsstrategie verlengt en verergert het conflict en kaatst het terug naar het diplomatieke vlak. Bovendien komt de erkenning van de Palestijnse Staat momenteel neer op de erkenning van Hamas, een terroristische groepering. De Palestijnse

Bruxelles et la Belgique ont toujours été un moteur dans ce processus de paix. Le problème essentiel du conflit au Proche-Orient est le problème de l'occupation et de la colonisation. Il faut absolument mettre fin aux constructions illégales. Continuer à attendre que survienne le moment opportun risque de nous placer dans une position où il n'y a plus rien à négocier, plus rien à partager et qu'il n'y ait en somme plus de territoire pour les Palestiniens.

En politique, il y a par moment des fenêtres qui s'ouvrent. Le moment est important pour pouvoir saisir cette occasion. Voter ce texte c'est voter pour la paix dans une région du monde.

M. Jacques Brotchi rappelle que le conflit israélo-palestinien puise ses origines au début du XXe siècle et même avant. La logique de guerre se met en place dès l'adoption du plan de partage de la Palestine par l'ONU en novembre 1947. Les pays arabes n'ont reconnu ni l'État d'Israël ni l'État de Palestine suite au vote de l'ONU. Les entités que nous connaissons aujourd'hui, notamment Gaza, se trouvaient en Égypte après la guerre d'indépendance de 1947. La Cisjordanie se trouvait en Jordanie. Jusqu'à la guerre de '67, l'État palestinien dont on parle aujourd'hui était morcelé avec une partie en Égypte, l'autre partie située en Jordanie.

Depuis 1947, des années de tensions, de violences et de guerre ont suivi. À ce jour, le processus de paix lancé en 1991 n'a toujours pas abouti malgré de nombreuses tentatives. Le groupe MR est favorable à une résolution du conflit palestinien-israélien fondée sur la coexistence pacifique et la reconnaissance mutuelle de deux États vivant en paix et en sécurité. Cette solution de deux États est très largement plébiscitée en Israël en particulier. La question ne porte donc pas sur le principe d'une telle reconnaissance, mais sur les conditions pratiques et le contexte politique de sa mise en œuvre, le moment jugé opportun.

Or, la paix ne se fait pas par procuration. Elle ne se décrète, ni ne se proclame. Elle ne s'impose pas au détriment et en l'absence d'une des parties. Il importe de considérer la reconnaissance de la Palestine dans le cadre d'un processus de négociation après que les deux parties seront tombées d'accord sur les principaux points de cette négociation.

La démarche du texte de la majorité est aux yeux de M. Brotchi contre-productive. Elle encourage les parties à s'exonérer des contraintes de la négociation sans laquelle il n'y aura ni paix, ni État palestinien. Cette stratégie de contournement prolonge et exacerbe le conflit en le répercutant sur le plan diplomatique. Par ailleurs, reconnaître l'État palestinien maintenant reviendrait à reconnaître le Hamas, qui est un groupe terroriste. Le gouvernement palestinien dispose d'une autorité limitée

regering beschikt over beperkte autoriteit, aangezien de Gazastrook onder controle van de islamisten van Hamas ligt. Bijgevolg zou erkenning betekenen dat terrorisme overwint. Quid met de demilitarisatie van de Gazastrook? Wij moeten zeker zijn dat de toekomstige Palestijnse Staat een grondgebied zal hebben, dat de veiligheid van deze Staat kan worden gewaarborgd, dat er een regering is die in staat is om haar gezag uit te oefenen op dat grondgebied, en dat die Staat een economische toekomst heeft.

Overigens kunnen wij een Staat slechts één enkele keer erkennen. Om die reden is het beter dat te doen op het meest gepaste moment, op het moment dat dat een maximale weerslag zal hebben. Zomaar gaan erkennen is voorbijgestreefd.

Mevrouw Claire Geraets herinnert aan het onveranderlijke standpunt ten gronde van de PTB, te weten de Palestijnse Staat erkennen. De spreekster stelt voor haar stemming uit te leggen in de plenaire vergadering. Gelet op de bezetting en de illegale kolonisatie, pleit de PTB voor een onmiddellijke en onvoorwaardelijke erkenning van de Palestijnse Staat. De PTB zal elke positieve stap in die richting steunen. Momenteel erkennen 135 landen de Palestijnse Staat. Een groot deel van de landen uit het Oosten hebben die erkend in 1988. In dat jaar werd Zweden het eerste Westerse land om dat te doen. Door de Palestijnse Staat te erkennen, zou België dus enkel het strikte minimum doen. En dat moet zo vlug mogelijk gedaan worden.

Wij hebben al te lang gewacht. Enkel het erkennen van de Palestijnse Staat, zelfs onvoorwaardelijk, zal de werkelijkheid van de machtsverhouding op het terrein niet veranderen. Israël zal zijn strategie van kolonisatie niet wijzigen tenzij de genomen maatregelen pijn doen. De PTB vraagt dus dat België het militaire embargo tegen Tel-Aviv zal steunen, dat het Gewest afziet van elk project van economische zending ter plaatse, en de verzoeken van de campagne "Made in illegality" van het CNCD 11.11.11 zou hernemen waaraan de heer Uyttendaele heeft deelgenomen.

Op het niveau van de Europese Unie, is de opschorting van het samenwerkingsakkoord dat van de Staat Israël bijna een lidstaat van de Europese Unie maakt een noodzaak, om een duidelijke boodschap te geven aan Tel-Aviv. Die boodschap beoogt het naleven van het internationaal recht. De erkenning van de Palestijnse Staat moet deel uitmaken van die boodschap. De PTB zal dus voor een resolutie stemmen die de Belgische regering vraagt de Palestijnse Staat te erkennen, een eerste stap in de richting van het internationaal recht. De recente gebeurtenissen herinneren ons aan de machtsverhoudingen op het terrein. Mevrouw Geraets spreekt vervolgens over het vermoorden van de Palestijnse minister in Cisjordanië, terwijl hij enkel betoogde voor het planten van olijfbomen.

puisque la bande de Gaza est sous contrôle des islamistes du Hamas. Dès lors, la reconnaissance signifierait que le terrorisme paie. Quid de la démilitarisation de la bande de Gaza? Nous devons être sûrs que le futur État palestinien sera doté d'un territoire, que la sécurité de cet État pourra être garantie, qu'il y aura un gouvernement capable d'exercer son autorité sur ce territoire et que cet État aura un avenir économique.

Par ailleurs, nous ne pouvons reconnaître un État qu'une seule fois. C'est pour cette raison qu'il vaut mieux le faire au moment le plus opportun, au moment où cela aura un maximum d'impact. Une reconnaissance gratuite est obsolète.

Mme Claire Geraets rappelle la position de fond de la PTB qui a toujours été celle de la reconnaissance de l'État palestinien. L'oratrice se propose d'expliquer son vote en séance plénière. Face à l'occupation et à la colonisation illégale, le PTB prône une reconnaissance immédiate et inconditionnelle de l'État palestinien. Le PTB soutiendra chaque pas positif dans ce sens. Aujourd'hui, 135 pays reconnaissent l'État palestinien. Une bonne partie des pays de l'Est l'ont reconnu en 1988. Cette année, la Suède est devenue le premier pays occidental à le faire. En reconnaissant l'État palestinien, la Belgique ne ferait donc que le strict minimum. Ce strict minimum doit être fait le plus tôt possible.

Nous n'avons que trop tardé. La seule reconnaissance de l'État palestinien, même inconditionnelle ne transformera pas la réalité du rapport de force sur le terrain. Israël ne modifiera sa stratégie colonisatrice que si des mesures prises lui font mal. Le PTB demande donc que la Belgique soutienne l'embargo militaire contre Tel-Aviv, que la Région abandonne tout projet de mission économique sur place et reprenne les demandes de la campagne «Made in illegality» du CNCD 11.11.11 à laquelle M. Uyttendaele a participé.

Au niveau de l'Union européenne, la suspension de l'accord de coopération qui fait de l'État d'Israël presque un État membre de l'Union européenne est une nécessité afin d'envoyer un message clair à Tel-Aviv. Ce message a pour objectif le respect du droit international. La reconnaissance de l'État palestinien doit faire partie de ce message. Le PTB votera donc pour une résolution exhortant le gouvernement belge à reconnaître l'État palestinien comme un premier pas allant dans la direction du droit international. Les événements récents nous rappellent le rapport de force sur le terrain. Mme Geraets évoque ensuite l'assassinat du ministre palestinien en Cisjordanie alors qu'il manifestait simplement en faveur d'une plantation d'oliviers.

Bijgevolg zal de PTB resolutie nr. A-70/1 – 2014/2015 niet goedkeuren. Er is sprake van “te juister tijde”. Dat zou de zaken uitstellen tot sint-juttemis. Bovendien is er sprake van de erkende grenzen van het Palestijnse grondgebied die alleen maar zouden kunnen worden gewijzigd als de beide partijen daarmee akkoord gaan. Dat laat de deur open voor elke druk vanwege Israël op Palestina om de illegale nederzetting te erkennen. De PTB zal het voorstel van resolutie nr. A-67/1 – 2014/2015 wel goedkeuren ofschoon de fractie het stuk niet medeondertekend heeft. Er is sprake van om de kwestie van het statuut van Jeruzalem en de terugkeer van de vluchtelingen *on hold* te zetten. Dat maakt nochtans deel uit van het internationale recht en van de VN-resolutie in die zin. De tekst houdt dus geen rekening met het internationale recht. Om die reden, heeft de PTB het stuk niet ondertekend. De fractie zal de tekst in de plenaire vergadering evenwel goedkeuren.

Mevr. Brigitte Grouwels herinnert eraan dat zij behoort tot de generatie geboren na WO II. Zij groeide als student op met de Israëliische Staat. Toen reeds werd zij geconfronteerd met het Palestijns probleem. De vrede tussen Israël en Palestina was toen reeds een doel op zich. Het is moeilijk om te begrijpen dat vrede niet tot stand komt in deze mooie regio van de wereld gelegen aan de Middellandse Zee. Dat is zo belangrijk voor de kinderen die daar geboren worden. Hoe kan men begrijpen dat het niet mogelijk is tot vrede te komen tussen beide volkeren? De Israëliische bevolking blijft leven onder de terreur van bommen en aanslagen. De Palestijnse bevolking ondergaat de steeds verder uitbreidende bezettingen.

De toestand is vandaag volledig geblokkeerd. Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement heeft weinig te zeggen over de problematiek. Toch kan het een sterk signaal geven in de richting van de vrede. Van belang is dat men opnieuw aan tafel zit en dat men komt tot een oplossing van duurzame vrede via twee Staten. Dat idee vond reeds overal ingang.

De wederzijdse erkenning van Israël en Palestina is eveneens erg belangrijk. Hierop dient men verder te bouwen. Mevrouw Grouwels heeft het voorstel van resolutie medeondertekend omdat de CD&V vindt dat men vanuit Brussels Parlement een duidelijk signaal kan geven opdat België Palestina zo snel mogelijk erkent. Wie weet zal dat ertoe bijdragen dat heel Europa Palestina erkent. Het zal een hefboom zijn om beide partijen te responsabiliseren. De toestand vandaag lijkt hopeloos. Een nieuw feit kan misschien de partijen opnieuw aan tafel brengen.

Mevrouw Viviane Teitelbaum zegt dat geen enkel conflict van de ene dag op de andere begint maar dat er tijd overheen gaat en dat het evolueert. Churchill zei al, terecht, dat hoe meer we in het verleden kunnen kijken, hoe verder we in de toekomst zullen zien.

En conséquence, le PTB ne votera pas la proposition de résolution n° A-70/1 – 2014/2015. Il y est question du « moment qui sera jugé le plus opportun ». Ceci nous ramènerait aux calendes grecques. En outre, on y parle des limites reconnues du territoire de la Palestine dont les frontières pourraient être modifiées moyennant l'accord des deux parties. Ceci laisse la porte ouverte à toutes les pressions d'Israël sur la Palestine pour reconnaître les colonies illégales. Le PTB votera pour la proposition de résolution n° A-67/1 – 2014/2015 bien que son groupe n'ait pas cosigné le document. Il est question de laisser en suspens le statut de Jérusalem et le retour des réfugiés. Cela fait pourtant partie du droit international et de la résolution de l'ONU en ce sens. Ce texte est donc en deçà du droit international. Pour cette raison le PTB ne l'a pas cosigné. Il votera néanmoins pour en séance plénière.

Mme Brigitte Grouwels rappelle qu'elle est de la génération née après la Deuxième Guerre mondiale. Étudiante, elle a grandi avec l'État israélien. À l'époque déjà, elle était confrontée au problème palestinien. La paix entre Israël et la Palestine était déjà un objectif en soi à l'époque. Il est difficile de comprendre que la paix ne voie pas le jour dans cette belle région du monde et de la Méditerranée. C'est capital pour les enfants qui naissent là-bas. Comment comprendre qu'il soit impossible d'instaurer la paix entre les deux peuples? La population israélienne vit en permanence dans la terreur des bombes et des attentats. La population palestinienne subit la colonisation qui ne cesse de s'étendre.

La situation est entièrement bloquée aujourd'hui. Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale n'a guère voix au chapitre dans cette problématique. Il peut néanmoins adresser un signal fort en faveur de la paix. Il est important qu'on s'assesse de nouveau à table et qu'on parvienne à une solution de paix durable impliquant deux États. À l'époque déjà, cette idée était admise partout.

La reconnaissance mutuelle d'Israël et de la Palestine est également très importante. C'est sur cette base qu'il faut continuer de bâtir. Mme Grouwels a cosigné la proposition de résolution parce que le CD&V estime que le Parlement bruxellois peut lancer un signal clair afin que la Belgique reconnaisse la Palestine dans les plus brefs délais. Qui sait, peut-être cela contribuera-t-il à ce que toute l'Europe reconnaisse la Palestine. Ce sera un levier de responsabilisation des deux parties. La situation semble aujourd'hui désespérée. Peut-être qu'un nouveau fait peut ramener les parties à la table.

Mme Viviane Teitelbaum rappelle qu'aucune histoire, aucun conflit ne commencent du jour au lendemain, il s'inscrit dans le temps et évolue. Churchill disait à juste titre « *Plus vous saurez regarder dans le passé, plus vous verrez loin dans le futur.* ».



Mevrouw Teitelbaum herinnert vervolgens aan sommige uitspraken van vooraanstaande figuren, inzonderheid de heer Prossor tijdens een plenaire vergadering van de VN. Voormelde spreker zei dat, op datzelfde moment, yazidi, aanhangers van het bahaïsme, Koerden, christenen en moslims, maar ook vrouwen en jonge meisjes worden terechtgesteld en vervolgd door radicale extremisten.

Hoeveel resoluties zijn er ingediend of aangenomen om die verschillende crisissen te bedwingen? In deze zittingsperiode, geen enkele.

In de vorige zittingsperiode, heeft de MR-fractie verschillende teksten ingediend, inzonderheid de heer Ahidar, over Syrië. Die tekst is niet besproken, ondanks verschillende oproepen om dat te doen.

Uiteindelijk is het Israëliësch-Palestijns conflict en de starheid ervan onrechtvaardig voor de slachtoffers van tirannie en terrorisme overal elders en in het Midden-Oosten. Sedert mevrouw Teitelbaum volksvertegenwoordigster is, zijn er over die kwestie verschillende teksten ingediend en aangenomen. Quid de boodschap naar de andere conflicten toe? De andere slachtoffers?

De heer Brotchi heeft eraan herinnerd dat er 67 jaar verstreken zijn sedert 29 november 1947, dag waarop de Verenigde Naties de opdeling van het grondgebied in een Joodse Staat en een Arabische Staat hebben goedgekeurd. Die erkenning is sedertdien dus een feit. De Joden hebben ja gezegd, de Arabieren hebben neen gezegd.

Maar die laatsten hebben zich niet tevreden gesteld met een neen. Egypte, Jordanië, Syrië, Irak, Saoedi-Arabië en Libanon zijn een oorlog begonnen om de pasgeboren Staat van de kaart te vegen. In werkelijkheid, heeft het conflict dus altijd al niet alleen betrekking gehad op de oprichting van een Palestijnse Staat, maar ook op het bestaan zelf van een Joodse Staat.

Mevrouw Teitelbaum herinnert aan die feiten omdat het unilateraal kiezen voor een Palestijnse Staat erop neerkomt dat men de geschiedenis geweld zou aandoen en dat men zou voorbijgaan aan onderhandelingen waarvan sommige toch resultaat hebben opgeleverd. Ongelijk zit niet altijd aan één kant. Als men dit voorstel goedkeurt, dan geeft men een regering, waarvan een aantal leden behoren tot Hamas, door de Europese Unie als terroristische organisatie bestempeld, precies wat ze willen: de erkenning van een Staat zonder vrede, zonder te moeten onderhandelen, zonder de Staat Israël te moeten erkennen.

Hoe die unilaterale en onmiddellijke erkenning verantwoorden zonder te vragen om af te zien van geweld, zonder te vragen om af te zien van sommige paragrafen die de meest antisemitische zijn of puur

Mme Teitelbaum rappelle ensuite certains propos tenus par d'éminentes personnalités notamment par M. Prossor en séance plénière à l'ONU. Ces paroles résonnent jusqu'ici : « À l'heure où nous parlons, des Yazidis, des bahaïs, des Kurdes, des chrétiens et des musulmans, mais aussi des femmes et des jeunes filles sont exécutés et chassés par des radicaux extrémistes. ».

Combien de résolutions ont été déposées ou ont été adoptées pour aborder ces différentes crises ? Dans cette législature aucune.

Lors de la législature précédente, le groupe MR avait déposé plusieurs textes notamment avec M. Ahidar sur la Syrie. Ce texte n'a pas été discuté, malgré différents rappels.

Enfin, le centre d'attention qu'est devenu le conflit israélo-palestinien et son obstination sont une injustice pour les victimes de la tyrannie et du terrorisme partout ailleurs et au Moyen-Orient. Sur ce sujet, depuis que Mme Teitelbaum est députée, plusieurs textes ont été déposés et votés. Quel est le message pour les autres conflits ? Les autres victimes ?

Comme l'a rappelé M. Brotchi, cela fait 67 ans depuis le 29 novembre 1947 que les Nations Unies ont voté le partage de la terre entre un État juif et un État arabe. Cette reconnaissance existe donc en fait depuis lors. Les Juifs ont dit oui. Les Arabes ont dit non.

Mais ils ne se sont pas contentés de dire non. L'Égypte, la Jordanie, la Syrie, l'Irak, l'Arabie saoudite et le Liban se sont lancés dans une guerre pour annihiler l'État qui venait de naître. Car, en réalité, le conflit a toujours porté non pas sur l'établissement d'un État de Palestine, mais sur l'existence même d'un État juif.

Mme Teitelbaum rappelle ces faits, car voter unilatéralement pour un État palestinien, c'est faire fi de l'histoire et des négociations dont certaines ont abouti. Tous les torts ne sont jamais d'un côté. Or en votant cette proposition on donne à un gouvernement, dont une partie est aux mains du Hamas, qui est déclarée par l'Union européenne aussi organisation terroriste, exactement ce qu'ils veulent : la reconnaissance d'un État sans la paix, sans devoir négocier, sans devoir reconnaître l'État d'Israël.

Comment justifier cette reconnaissance unilatérale immédiate sans demander de renoncer à la violence, sans demander de renoncer à certains paragraphes les plus antisémites ou carrément destructeurs pour Israël. Dans le

vernietigend voor Israël? In de stichtingsakte van Hamas staat te lezen dat Israël bestaat en zal blijven bestaan tot de islam het van de kaart veegt, net zoals het voorheen andere van de kaart heeft geveegd en dat de Joden alles in het werk hebben gesteld om fondsen te verzamelen en grote materiële rijkdom op te bouwen voor de verwezenlijking van hun droom. Met dat geld hebben ze de controle overgenomen van de media in de wereld, revoluties op gang gebracht. Ze stonden achter de Franse revolutie, de communistische revolutie, de Tweede Wereldoorlog, die hun enorme financiële winsten heeft opgeleverd met de wapenhandel en die de weg heeft geplaveid voor de oprichting van hun Staat.

Die unilaterale en onmiddellijke erkenning zou een bekrachtiging zijn van die visie en zou niet zonder gevolg zijn voor de uitdrukkingen van antisemitisme in Europa. Hoe zou men overigens verantwoorden dat men strijdt tegen een Islamitische Staat maar dat men een regering erkent die voor een deel bestaat uit terroristen, enkele kilometer verder?

Als we dit voorstel goedkeuren, dan zenden we de Palestijnse Autoriteit de boodschap dat ze deel kan uitmaken van een regering met terroristen en dat ze geweld tegen Israël kan blijven gebruiken, zonder dat daar iets tegenover staat.

Een eenzijdige verklaring lost problemen nooit op. In 2012, heeft de heer Gosuin gezegd dat er volgens hem over alles kon worden onderhandeld, ook over praktische zaken die samen-leven in goede verstandhouding mogelijk maken.

Bijgevolg kan de MR-fractie niet akkoord gaan met de tekst die door de meerderheid is ingediend. De fractie stelt een erkenning voor van een Palestijnse Staat te juister tijde, wat zeker niet vandaag is. Dat moet geschieden afhankelijk van de volgende factoren:

- een vredesproces steunen, maar ook een veiligheidsproces steunen;
- de verzuchtingen naar vrede en veiligheid respecteren;
- een Palestijnse regering aanmoedigen die volledig gezag zal hebben op het gehele Palestijnse grondgebied, wat vandaag niet het geval is, aangezien een terroristische organisatie, die officieel verklaart dat ze de buur willen vernietigen, deel uitmaakt van de regering.

Een erkenning zoals die vandaag door de meerderheid wordt voorgesteld, is in strijd met het gezond verstand en houdt onnodige risico's in. In 2012, zei Mahmoud Abbas zelf dat hij voorstander was van onderhandelingen zelfs als men de richting uitgaat van een eenzijdige verklaring.

Niets kan onderhandelingen vervangen. Waarom dan

texte fondateur du Hamas on peut lire : « Israël existe et continuera d'exister jusqu'à ce que l'Islam l'efface, tout comme il a effacé d'autres avant lui... Ils [les Juifs] se sont efforcés d'amasser des fonds et une grande richesse matérielle qu'ils ont consacré à la réalisation de leur rêve. Avec leur argent, ils ont pris le contrôle des médias dans le monde... Fomenté des révolutions... Ils étaient derrière la Révolution française, derrière la Révolution communiste... Ils ont été derrière la Seconde Guerre mondiale, à travers laquelle ils ont fait des gains financiers énormes avec le commerce d'armes et ouvert la voie à la création de leur État. ».

Cette reconnaissance unilatérale et immédiate serait une validation de ce discours et ne serait pas sans conséquence sur l'expression de l'antisémitisme en Europe. Comment d'ailleurs justifier que l'on combat l'État islamique, mais que l'on reconnaît un gouvernement qualifié en partie de « terroriste » à quelques kilomètres de là ?

En votant cette proposition, nous sommes en train d'envoyer le message que l'Autorité palestinienne peut siéger dans un gouvernement avec des terroristes et inciter à la violence contre Israël, et cela, sans n'avoir rien à donner en contrepartie.

Une déclaration unilatérale ne résout jamais les problèmes. En 2012, M. Gosuin a quant à lui rappelé que tout était à négocier y compris les éléments pratiques permettant de vivre en bon voisinage.

Dès lors, le groupe MR ne peut être d'accord avec le texte déposé par la majorité, mais propose une reconnaissance d'un État palestinien au moment qui sera jugé opportun, ce qui n'est sûrement pas le cas aujourd'hui. Cela doit se faire en fonction des éléments suivants :

- appuyer un processus de paix, mais aussi de sécurité ;
- respecter les aspirations de paix, mais aussi de sécurité ;
- et encourager un gouvernement palestinien qui aura pleine autorité sur l'ensemble du territoire palestinien, ce qui n'est pas le cas aujourd'hui vu qu'une organisation terroriste déclarant officiellement qu'il veut la destruction de son voisin fait partie du gouvernement.

Une reconnaissance telle que proposée par la majorité va à l'encontre de tout bon sens et prend des risques inutiles. En 2012 M. Mahmoud Abbas le disait lui-même : « Même si l'on se dirige vers la déclaration unilatérale, je préfère les négociations. ».

Rien ne remplace les négociations. Pourquoi ce régime

deze uitzondering maken? Omdat het over Israël gaat?

Dat is de reden waarom de MR-fractie een tekst heeft ingediend die rekening houdt met die aspecten maar die de principiële kwestie onderschrijft: ja voor twee Staten die in vrede en veiligheid naast elkaar bestaan.

Volgens een joods spreekwoord is wijsheid beter dan geweld. Mevrouw Teitelbaum roept de commissieleden op dat te onderschrijven.

De heer Bruno De Lille geeft aan dat Groen de tekst uitgaande van de meerderheid en van Ecolo zal goedkeuren. Deze tekst gaat immers verder dan de tekst ingediend door de MR. Wanneer de heer De Lille de leden van de MR hoort, snapt hij niet waarom zij *überhaupt* een tekst hebben ingediend. Hij heeft immers de indruk dat de MR de Palestijnse Staat niet wil erkennen of toch niet meteen. In alle betogen die gehouden werden, worden immers redenen aangehaald om die erkenning niet te doen. Groen zal derhalve het voorstel van resolutie nr. A-70/1 – 2014/2015 niet steunen. Dit doet het wel voor de resolutie n° A-67/1 – 2014/2015. Deze gaat immers een stuk verder en is meer geëngageerd.

De heer Fouad Ahidar zegt ten behoeve van mevrouw Teitelbaum dat hij ten zeerste gekant is tegen extremisme en terrorisme. Vele moslims komen om als gevolg van extremistische daden. Of het nu aan de ene of aan de andere kant geschiedt, elke terroristische daad moet worden veroordeeld. Niemand heeft anderen lessen te leren. Iedereen heeft recht op veiligheid, zowel de Israëliërs als de Palestijnen. Op dit ogenblik wordt één volk de dood ingejaagd, slachtoffer van een kleine groep extremisten. Een hele bevolking wordt gegijzeld. De Verenigde Naties hebben de Staat Israël meermaals veroordeeld, maar zonder resultaat. De heer Ahidar verwijst vervolgens naar de woorden die in Marokko zijn uitgesproken aan het adres van een Hoge Vertegenwoordiger van de Verenigde Naties aan wie hij gezegd heeft dat, volgens zijn gevoel, de resoluties waren gemaakt «voor de zwarten en de Arabieren».

Geen enkele dood is aanvaardbaar. Met dit voorstel van resolutie wil men een signaal geven. De internationale gemeenschap zal altijd het recht hebben om te reageren tegen terroristische daden en, indien nodig, de Palestijnse Staat te veroordelen.

De heer Ahidar wijst vervolgens op het belang van een constructieve dialoog en roept de commissieleden op om een sterk signaal te geven. Op internationaal vlak worden strenge voorwaarden aangekondigd.

De heer Ahidar toont de commissieleden vervolgens een wereldkaart waarop de landen zijn aangeduid die de Palestijnse Staat als soevereine Staat hebben erkend. Het is tijd om dat te doen. Er zijn nog enkele witte vlekken.

d'exception ? Parce que c'est Israël de l'autre côté ?

C'est la raison pour laquelle le groupe MR a déposé un texte qui tient compte de ces paramètres tout en réaffirmant la question principale : oui à deux États vivant côte à côte en paix et en sécurité.

Un proverbe juif dit : « *la sagesse vaut mieux que la force* », Mme Teitelbaum y invite les commissaires.

M. Bruno De Lille déclare que Groen approuvera le texte émanant de la majorité et d'Ecolo. En effet, ce texte va plus loin que le texte déposé par le MR. À écouter les membres du MR, M. De Lille ne comprend pas pourquoi ils ont tenu à déposer un texte. Il a effectivement le sentiment que le MR ne souhaite pas reconnaître l'État palestinien, ou du moins pas dans l'immédiat. Dans tous leurs exposés, ils avancent en effet des motifs pour ne pas accorder cette reconnaissance. Par conséquent, Groen n'appuiera pas la résolution n° A-70/1 – 2014/2015, mais bien la résolution A-67/1 – 2014/2015, qui va nettement plus loin et est davantage engagée.

M. Fouad Ahidar rappelle à l'intention de Mme Teitelbaum qu'il est très présent dans d'autres débats qui tendent à condamner l'extrémisme et le terrorisme. De nombreux musulmans sont massacrés par des actes extrémistes. Qu'il soit de l'un ou de l'autre bord, tout acte terroriste doit être condamné. Personne n'a de leçons à donner aux autres. Chacun a droit à la sécurité. Autant les Israéliens que les Palestiniens ont le droit de vivre en sécurité. À l'heure actuelle, il y a un peuple qui se fait massacrer. Ils sont les victimes d'un petit groupe d'extrémistes et un peuple entier est pris en otage. À de multiples reprises, les Nations unies ont condamné l'État d'Israël. Sans effet. M. Ahidar évoque ensuite des propos tenus au Maroc à un Haut Représentant des Nations unies à qui il a fait part de son sentiment selon lequel les résolutions étaient faites « pour les Noirs et les Arabes ».

Aucune mort n'est acceptable. Le but en votant cette proposition de résolution est de donner un signal. La communauté internationale aura toujours le droit de réagir contre des actes terroristes et de condamner si nécessaire l'État de Palestine.

M. Ahidar souligne ensuite l'importance d'un dialogue constructif. Il invite les commissaires à faire un geste fort. Des conditions sévères sont énoncées au niveau international.

M. Ahidar montre ensuite aux commissaires une carte du monde qui indique les pays qui ont reconnu la souveraineté de l'État de Palestine. Il est temps de le faire. Quelques taches blanches font encore défaut.

Hij herinnert eraan dat er in 2010 een resolutie is ingediend om de beide Staten te erkennen. Die resolutie werd verworpen. Dit nieuwe voorstel van resolutie dat vandaag voorligt, biedt de kans om alle commissieleden op één lijn te krijgen.

Voorts is het een feit dat veiligheid een basisvoorwaarde is om te komen tot twee buurstaten.

Een resolutie goedkeuren waarin staat dat Palestina op een dag misschien zal worden erkend, is niet genoeg. Om die reden, is de tekst van de MR-fractie onaanvaardbaar.

De heer Ahidar haalt persoonlijke herinneringen op. Het heeft geen zin om een kind de beste schotels van de wereld voor te zetten als het thuis zijn ouders dood aantreft.

De heer Stefan Cornelis legt uit dat zijn fractie elk initiatief op federaal of Europees niveau om het vredesproces in het Midden-Oosten herop te starten om zo tot een duurzame en vreedzame oplossing te komen, ondersteunt. De erkenning van Palestina als volwaardige Staat en de garanties voor de veiligheid van Israël maken hier onlosmakelijk deel van uit. Toch zal Open VLD dit voorstel van resolutie niet steunen. Dit om drie redenen.

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is hiervoor niet bevoegd. Open VLD wil de Brusselaars verenigen en niet verdelen. Open VLD wil de rol van Brussel als internationaal beslissingscentrum respecteren en laten respecteren.

Op geen enkele wijze is het Brussels Parlement bevoegd tot het nemen van dit soort resoluties. Een dergelijk debat wordt terecht gevoerd in de commissie Buitenlandse Zaken van het federale Parlement.

Wat betreft de harmonieuze samenleving, waar iedereen naar streeft in Brussel, dient men te onderstrepen dat het Gewest bij uitstek kosmopolitisch van aard is. Er is een enorme religieuze en levensbeschouwelijke diversiteit. Brussel is een stad waar mensen van de hele wereld niet zelden precies omwille van bloedige conflicten in hun eigen land samenkomen om hier een nieuw leven op te bouwen. Open VLD wil buitenlandse conflicten niet in het Brussels Parlement importeren. Ook niet in de Brusselse samenleving.

Deze en andere vergelijkbare resoluties over andere gevoelige internationale thema's (de Armeense genocide, de westelijke Sahara, Koerdistan, Taiwan, Hongkong, het Baskenland, Catalonië, Schotland, Noord-Ierland, Kasjmir, Syrië, Irak, Oost-Congo, Rwanda, Oekraïne, Indonesië, enz.) geven een fout signaal aan de Brusselse bevolking. Telkens zal men bepaalde Brusselaars kwetsen om er andere te behagen. Dat verdeelt de stad en kan zelfs de spanning tussen inwoners aanwakkeren eerder

Il rappelle le dépôt d'une résolution en 2010 visant à reconnaître les deux États. Cette résolution fut rejetée. Aujourd'hui l'occasion est donnée par cette nouvelle proposition de résolution de réunir l'ensemble des commissaires.

Du reste il est vrai que la sécurité est une condition essentielle pour avoir deux États collatéraux.

Or voter une résolution dans laquelle il est énoncé que peut-être un jour la Palestine sera reconnue ne suffit pas. Pour cette raison le texte du groupe MR est inacceptable.

Enfin, M. Ahidar évoque des souvenirs personnels. Il ne sert à rien de donner à un enfant les meilleurs plats du monde quant à la maison il retrouve ses parents qui sont morts.

M. Stefan Cornelis explique que son groupe soutient toute initiative fédérale ou européenne visant à relancer le processus de paix au Moyen-Orient et à parvenir de la sorte à une solution durable et pacifique. La reconnaissance de la Palestine en tant qu'État à part entière et les garanties pour la sécurité d'Israël en font partie intégrante. Il n'en reste pas moins que l'Open VLD ne soutiendra pas cette proposition de résolution, et ce pour trois raisons.

La Région de Bruxelles-Capitale n'est pas compétente en la matière. L'Open VLD souhaite rassembler les Bruxellois, et non les diviser. L'Open VLD entend respecter et faire respecter le rôle de Bruxelles en tant que centre de décision international.

Le Parlement bruxellois n'est aucunement compétent pour adopter ce genre de résolutions. Un tel débat se tient à juste titre au sein de la commission des Affaires étrangères du parlement fédéral.

Concernant la cohabitation harmonieuse à laquelle tous aspirent à Bruxelles, il convient de souligner que la Région est, par excellence, de nature cosmopolite. Elle connaît une diversité religieuse et philosophique énorme. Bruxelles est une ville où, souvent précisément à cause de conflits sanglants dans leur propre pays, des gens du monde entier convergent pour s'y reconstruire une nouvelle vie. L'Open VLD ne souhaite importer des conflits étrangers ni au sein du Parlement bruxellois, ni dans la société bruxelloise.

Cette résolution et d'autres résolutions comparables sur d'autres thèmes internationaux sensibles (le génocide arménien, le Sahara occidental, le Kurdistan, Taiwan, Hong Kong, le Pays basque, la Catalogne, l'Écosse, l'Irlande du Nord, le Cachemire, la Syrie, l'Irak, l'Est du Congo, le Rwanda, l'Ukraine, l'Indonésie, etc.) adressent un mauvais signal à la population bruxelloise. On blessera chaque fois certains Bruxellois afin de plaire à d'autres. Cela divise la ville et peut même susciter des tensions

dan bedaren.

Voorts dient de rol van internationaal beslissingscentrum te worden ondersteund. Eenieder zal steeds naar Brussel opkijken als een internationale hoofdstad. Iedereen streeft naar goede relaties met de internationale instellingen die hier gevestigd zijn. In het belang van die rol en de welvaart voor Brusselaars die aan deze instellingen verbonden zijn zou het ons sieren om ons terughoudend op te stellen ten opzichte van internationale conflicten waarover vertegenwoordigers van diverse partijen naar Brussel komen om erover te onderhandelen. Open VLD zal zich derhalve onthouden bij de stemming.

De heer Ahmed El Khannouss vindt het besproken onderwerp uiterst belangrijk. Hoewel het niet precies ressorteert onder de bevoegdheid van het Brussels Gewest, komt dit onderwerp geregeld in het nieuws. De realiteit is dat het Palestijnse volk al sedert 70 jaar lijdt. Dat is een historisch onrecht. Dit is geen polemiek. Iedereen kent trouwens de standpunten van de spreker. Hij komt al jaren op voor een onafhankelijk Palestina. De spreker staat geheel aan de zijde van de interne weerstanders waarover mevrouw Susskind sprak, die elke dag opkomen tegen deze bezetting en het onrecht en de moordpartijen aanklagen.

Het is tijd om een duidelijk standpunt in te nemen in dit conflict. Die regio heeft vrede nodig. Net als vroeger in Zuid-Afrika, moet men daarvoor in actie komen en zeggen dat daaraan een einde moet komen. Palestina erkennen is een noodzaak, zelfs al is het grondgebied versnipperd.

Wij willen allen vrede met twee Staten naast mekaar, die verdienen te kunnen samenleven. De spreker hoopt die realiteit nog te zien tijdens zijn leven. Aan de ene kant hebben wij een volk dat alle intelligentie en creativiteit belichaamt. Israël moet een ontwikkelingskern worden voor de gehele regio. Israël is zeker niet de enige verantwoordelijke voor dit conflict. Ook een hele reeks dictaturen halen voordelen uit dit onrecht.

Om die redenen heeft de spreker de tekst medeondertekend. Dat is ook het standpunt van de cdH-fractie. Hij hoopt dat vele commissieleden hun steun zullen geven aan dit voorstel van resolutie, dat duidelijk en moedig is.

De heer Marc Loewenstein houdt eraan te verduidelijken dat hij net als de opstellers van het voorstel, voorstander is van de erkenning van de Palestijnse Staat. De spreker kan echter niet instemmen met de voorgestelde tekst om inhoudelijke en vormelijke redenen. De heer Loewenstein heeft zich onthouden bij het in overweging nemen van de spoedbehandeling. Het

entre les habitants, au lieu de les apaiser.

Ensuite, il convient de soutenir le rôle de centre de décision international. Tout un chacun respectera toujours Bruxelles en tant que capitale internationale. Tous s'efforcent d'avoir de bonnes relations avec les institutions internationales installées ici. Dans l'intérêt de ce rôle et de la prospérité des Bruxellois qui dépendent de ces institutions, il nous honorerait de faire preuve d'une certaine réserve à l'égard des conflits internationaux au sujet desquels les représentants des différentes parties se réunissent à Bruxelles pour négocier. Par conséquent, l'Open VLD s'abstiendra lors du vote.

M. Ahmed El Khannouss estime que le sujet en discussion est extrêmement important. Même si ce n'est pas exactement de la compétence de la Région bruxelloise, ce sujet s'invite régulièrement dans l'actualité. La réalité est que le peuple palestinien souffre depuis 70 ans. Nous sommes confrontés à une injustice historique. Il ne s'agit pas de polémiquer. D'ailleurs les positions de l'orateur sont connues de tous. Il milite depuis de nombreuses années pour une Palestine indépendante. À 100 % l'orateur rejoint les résistants de l'intérieur évoqués par Mme Susskind, qui tous les jours s'élèvent contre cette occupation et qui dénoncent les injustices et les massacres.

Il est temps de prendre clairement position par rapport à ce conflit. Cette région a besoin de paix. Pour cela, comme jadis pour l'apartheid en Afrique du Sud, il faut se mobiliser et dire que cela doit cesser. Reconnaître la Palestine, même si ce territoire morcelé est une nécessité.

Nous voulons tous la paix de deux États côte à côte qui méritent de pouvoir cohabiter. L'orateur espère pouvoir encore voir cette réalité de son vivant. D'un côté nous avons un peuple qui incarne toute l'intelligence et toute la créativité. Il faut qu'Israël devienne un pôle de développement pour toute la région. Les responsables de ce conflit ce n'est certes pas seulement Israël. Ce sont aussi toute une série de dictatures qui profitent de cette injustice.

L'orateur a pour ces raisons cosigné le texte. C'est aussi la position du groupe cdH. Il espère que de nombreux commissaires soutiendront la proposition de résolution qui est claire et courageuse.

M. Marc Loewenstein tient à préciser que, tout comme les auteurs de la proposition, il est favorable à la reconnaissance de l'État palestinien. Or, l'intervenant ne peut adhérer au texte proposé pour des raisons de fond et pour des raisons de forme. Lors de la prise en considération de l'urgence, M. Loewenstein s'est abstenu. Ce débat n'a pas sa place au sein du Parlement bruxellois.

Brussels Parlement is niet de plaats voor dit debat. Bovendien zijn de teksten ingediend op federaal niveau; het debat moet daar plaatsvinden. De spreker is gekant tegen de onvoorwaardelijke erkenning, waarbij geen rekening wordt gehouden met sommige onrustwekkende elementen. Het wekt verbazing vast te stellen dat nergens wordt verwezen naar resolutie nr. 181, die op 29 november 1947 werd goedgekeurd door de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties en die voorziet in een plan voor de opdeling van Palestina in twee onafhankelijke Staten: een Joodse Staat en een Arabische Staat. Waarom hebben de opstellers van deze tekst die verwijzing niet willen opnemen in de voorgestelde tekst?

Is het werkelijk de rol van de Brusselaars om op te leggen dat de Palestijnse Staat wordt erkend met de grenzen van 1967? Die verwijzing is uiteraard opgenomen in de resoluties van de Verenigde Naties, maar dat is een van de kernpunten van de onderhandeling die moet plaatsvinden. Het komt niet toe aan de Brusselaars, noch aan de Belgen om die grenzen te bepalen.

Daarnaast wordt nergens verwezen naar het gevaar dat Hamas inhoudt. De voorgestelde resolutie bevat nauwelijks een kleine verwijzing naar de terroristische aanslagen. Hamas is nochtans de Palestijnse tak van de Moslimbroeders. Hamas staat op de lijst van de terroristische organisaties, zijn Handvest voorziet in een Islamitische Staat op het grondgebied van het vroegere Palestina, de vernietiging van Israël en weigering van alle onderhandeling. Thans de Staat Palestina erkennen zonder rekening te houden met het fundamenteel gegeven dat Hamas degene is die heerst over Gaza, terwijl België aan de andere kant beslist F16 te sturen voor het bestrijden van de Islamitische Staat, vormt een probleem.

Om te onderhandelen over vrede, moet men met twee zijn. Het ter stemming voorgelegde voorstel van resolutie, dat volgens de opstellers ervan beoogt het vredesproces weer op gang te brengen, legt echter enkel druk op Israël, en belicht onvoorwaardelijk Palestina zonder zich te bekommeren over de gevolgen op het terrein. Om die reden zal de heer Loewenstein zich onthouden, hoewel de FDF-fractie de tekst heeft medeondertekend.

De heer Armand De Decker is van mening dat wanneer gesproken wordt over Israël en Palestina, doorgaans slechts een deel van de feiten aan bod komt en andere over het hoofd worden gezien. Meestal komt het ene principiële standpunt tegen het andere principiële standpunt te staan. De Belgische Staat heeft de Staat Israël heel vroeg erkend en heeft nooit afgezien van de in 1947 aangegane plechtige verbintenis om de Staat Israël te beschermen. De onmiddellijke erkenning van Palestina lijkt de heer De Decker daarentegen hachelijk en dat is de essentiële zwakte van het voorstel van mevrouw Susskind e.a.. Anderzijds vertelt de volksvertegenwoordiger dat hij de Gazastrook herhaaldelijk heeft bezocht en dat hij de

De surcroît, les textes sont déposés au niveau fédéral et c'est là que doit avoir lieu le débat. L'orateur est opposé à la reconnaissance inconditionnelle et la non-prise en compte de certains éléments préoccupants. Il est étonnant de constater qu'aucune référence n'est faite à la résolution n° 181 votée le 29 novembre 1947 par l'Assemblée générale des Nations unies qui prévoit un plan de partage de la Palestine entre deux États indépendants : un État juif et un État arabe. Pourquoi les auteurs de la proposition de résolution n'ont-ils pas souhaité mettre cette référence dans le texte proposé ?

Est-ce vraiment le rôle des Bruxellois d'imposer que l'État de Palestine soit reconnu dans les frontières de 1967 ? Cette référence se retrouve certes dans des résolutions des Nations unies, mais cette question est un des points centraux de la négociation qui doit être menée. Ce n'est pas au Bruxellois ni aux Belges de fixer ces frontières.

Aucune référence n'est faite par ailleurs au danger que représente le Hamas. À peine une petite référence est faite aux attentats terroristes dans la résolution proposée. Le Hamas est pourtant la branche palestinienne des Frères musulmans. Il est repris sur la liste des organisations terroristes et il prévoit dans sa charte un État islamique sur le territoire de l'ancienne Palestine, l'annulation d'Israël et le refus de toute négociation. Reconnaître aujourd'hui l'État de Palestine sans tenir compte de la donnée fondamentale que c'est le Hamas qui gouverne Gaza alors que d'un autre côté la Belgique décide d'envoyer des F16 pour lutter contre l'État islamique, pose problème.

Pour négocier la paix, il faut être deux. Or la proposition de résolution présentée au vote qui vise selon ses auteurs à relancer ce processus de paix, met la pression uniquement sur Israël et met inconditionnellement en avant la Palestine sans se soucier des conséquences sur le terrain. C'est la raison pour laquelle même si le groupe FDF a cosigné le texte, M. Loewenstein s'abstiendra.

M. Armand De Decker estime que, lorsque l'on parle d'Israël et de la Palestine, on n'exprime généralement qu'une partie des faits et que l'on en néglige d'autres. Deux positions de principe s'affrontent la plupart du temps. L'État belge a reconnu très tôt l'État d'Israël et n'a jamais renoncé à son engagement solennel pris en 1947 de protéger l'État d'Israël. Par contre, une reconnaissance immédiate de la Palestine paraît délicate aux yeux de M. De Decker et c'est la faiblesse essentielle de la proposition de Mme Susskind et consorts. D'autre part, le député raconte qu'il a visité à plusieurs reprises la bande de Gaza et qu'il a compris les fondements de la révolte de la jeunesse palestinienne. Les personnes condamnables, qui

gronden van de opstand van de Palestijnse jeugd begrijpt. De verachtelijke personen die in de weg staan van het vredesproces, zijn dus degenen die geweld en verdeeldheid in stand houden, zowel aan de ene kant als aan de andere. De geloofwaardigheid van een Palestijnse Staat is onbestaand in de huidige stand van zaken, gelet op de afwezigheid van een stabiele regering; de Palestijnen zijn verdeeld in verscheiden rivaliserende groepen.

Inzetten op een erkenning, zonder stabiele Palestijnse Autoriteit of duidelijk afgebakend grondgebied, komt neer op een ondoordacht risico. De Belgische liberalen zijn de Palestijnen daarom niet vijandig gezind. Herinnerd moet worden dat de PRL al in 1982 had gepleit voor de oprichting van een Palestijnse Staat. Dat doel kan echter enkel bereikt worden nadat de twee partijen via onderhandeling een oplossing hebben gevonden.

Om een lucide standpunt aan te nemen, kunnen de Belgen het schuldig geweld van de Hamas en de raketten uit de Gazastrook naar het Israëliisch grondgebied niet ontkennen. Tevens mag men niet vergeten dat Yitzhak Rabin vermoord werd omdat hij vrede wilde en dat één van zijn opvolgers, Ehud Olmert, bijna even ver is gegaan in het vredesproces. Zelfs Ariël Sharon, die één van de hardste Israëliërs geacht wordt, heeft in overleg met Ehud Barak beslist de militaire bezetting van Zuid-Libanon stop te zetten. Daar bestond ongetwijfeld een reden voor. Uiteindelijk stelt de heer De Decker vast dat de betrekkingen tussen Israël en Palestina gekenmerkt worden door een tiental mislukte afspraken. België moet dus een sereen onderhandelingsklimaat helpen tot stand brengen. Daarvoor is het voorstel van resolutie dat werd ingediend door de heer Vincent De Wolf, mevrouw Teitelbaum, de heren Abdallah Kanfaoui en Jacques Brotchi het meest geschikt.

Mevrouw Isabelle Durant stelt dat het Brussels Gewest zich niet moet hullen in stilte inzake de Palestijns-Israëliische kwestie, ondanks de lange afstand en zijn beperkte omvang. Het is natuurlijk nooit makkelijk te komen tot een gemeenschappelijke benadering ter zake, zoals blijkt uit het indienen van twee verschillende voorstellen.

Men moet echter weten dat dit een beslissend moment is, nu de verkiezingen dichterbij komen in Israël en de politieke constellatie in Palestina in volle beweging is. Wanneer tot nog toe een partij bereid was tot onderhandeling, was de ander niet bereid tot discussie. Thans doet zich dus een unieke kans voor.

De rol van ons Gewest en ons land bestaat er vooral in steun en welwillendheid te betuigen aan de mensen van goede wil in de twee betrokken landen. De Belgische federale regering wil dat ons land een krachtiger standpunt over die kwestie inneemt en verwacht steun van de gewestparlementen.

font obstacle au processus de paix, sont donc celles qui entretiennent la violence et la division, aussi bien d'un côté que de l'autre. La crédibilité d'un État palestinien est nulle dans l'état actuel des choses, vu l'absence d'un gouvernement stable ; les Palestiniens sont divisés en plusieurs factions rivales.

Faire le pari d'une reconnaissance, sans autorité palestinienne stable ni territoire clairement défini, c'est prendre un risque inconsidéré. Pour autant, les libéraux belges ne sont nullement hostiles aux Palestiniens. Il faut se souvenir que le PRL avait plaidé la création d'un État palestinien dès 1982. Ce but ne pourra être atteint qu'au terme d'une solution négociée entre les deux parties.

Pour adopter une position clairvoyante, les Belges ne peuvent nier les violences coupables du Hamas et les missiles envoyés depuis la bande de Gaza sur le territoire d'Israël. De même, il ne faudrait pas oublier que Yitzhak Rabin est mort assassiné pour avoir voulu la paix et que l'un de ses successeurs, Ehud Olmert, est allé presque aussi loin que lui dans le processus de paix. Même Ariel Sharon, réputé l'un des Israéliens les plus durs, a décidé, en concertation avec Ehud Barak, de cesser l'occupation militaire du sud du Liban. Ce n'était sans doute pas sans raison. En définitive, M. De Decker constate que les relations israélo-palestiniennes sont jalonnées d'une dizaine de rendez-vous ratés. La Belgique doit donc participer à la création d'un climat serein de négociation. Dans cette perspective, la proposition de résolution déposée par M. Vincent De Wolf, Mme Teitelbaum, MM. Abdallah Kanfaoui et Jacques Brotchi est la plus propice à cette sérénité.

Mme Isabelle Durant affirme que, en dépit de son éloignement et de sa taille réduite, la Région bruxelloise n'a pas à se murer dans le silence sur la question de la Palestine et d'Israël. Certes, il n'est jamais facile de parvenir à une approche commune sur ce sujet, comme en témoigne le dépôt de deux propositions différentes.

Pourtant, il faut savoir que l'instant est décisif, alors que des élections approchent en Israël et que la configuration politique en Palestine est en plein bouleversement. Jusqu'ici, quand l'une des parties était disposée à négocier, l'autre n'était pas prête à discuter. Une chance unique se présente donc aujourd'hui.

Le rôle de notre Région et de notre pays est surtout de donner un témoignage de soutien et de bienveillance aux gens de bonne volonté dans les deux pays concernés. Le Gouvernement fédéral belge veut que notre État prenne une position plus forte sur ce sujet et attend l'appui des Parlements régionaux.

In die optiek betreurt mevrouw Durant dat het voorstel van de MR-fractie onmiddellijk vier voorwaarden voor de erkenning van de Palestijnse Staat stelt, want het gaat over obstakels die op korte termijn niet kunnen worden overwonnen. We mogen ons niet zo gematigd opstellen, want dan verzwakken we ons streven naar openheid.

De heer Emmanuel De Bock wijst erop dat het zijn fractie vooral om coherentie te doen is. In 2011 heeft het Parlement een resolutie die met voorstel A-67/1 – 2014/2015 overeenstemt, aangenomen met de steun van de FDF-fractie, die nochtans toen in de oppositie zat. Zijn fractie blijft achter het voorstel staan. Hij dringt er bij de indieners van het andere voorstel op aan dat ze zich niet laten verleiden tot een steriel oppositiespel in de Brusselse politieke configuratie, wanneer het gaat over een kwestie die de belangen van het Brussels Gewest ruim overstijgt.

Blijkbaar willen alle leden van het Parlement de erkenning van de Palestijnse Staat, maar zijn ze het niet eens over de regels voor die erkenning, hoewel zij daar niet over beslissen. Om de geloofwaardigheid van het Parlement te behouden, wenst de heer De Bock bijgevolg het debat te sluiten en het eens te geraken over de kleinste gemeenschappelijke noemer.

Mevrouw Joëlle Maison vestigt de aandacht op enkele meningen, nuances als het ware, die verschillen van de uitlatingen van de heren De Bock en Loewenstein. Ze wenst de erkenning van de Palestijnse Staat om het optreden van “Fatah” te steunen en dat van “ Hamas ” af te zwakken.

De verwijzing in voorstel nr A-70/1 – 2014/2015 naar resolutie nr. 181 van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties van 29 november 1947 is wellicht niet langer opportuun. Die resolutie spreekt van de oprichting van een “Joodse Staat” en een “Arabische Staat”. Vandaag zijn die termen ongepast.

Anderzijds wenst de spreekster dat de consideransen van voorstel nr. A-67/1 – 2014/2015 oproepen tot het respecteren van de grenzen die in 1967 werden getrokken na afloop van de Zesdaagse Oorlog, de deur openzetten voor onderhandelingen over het tracé ervan en de gewelddaden op initiatief van Hamas veroordelen.

De heer Julien Uyttendaele bevestigt dat men, alvorens zich aan beschouwingen over de politieke opportuniteit te wagen, eerst rekening moet houden met juridische kwesties en, inzonderheid, de bestanddelen van een Staat volgens het internationaal recht. Als die bestanddelen aanwezig zijn, is er geen enkele reden om de erkenning van een Staat te weigeren of uit te stellen.

De drie bestanddelen zijn de volgende. Ten eerste moet er een duidelijk afgebakend grondgebied zijn zonder betwistingen over de loop van de grenzen, waardoor die

Dans cette optique, Mme Durant déplore que la proposition déposée par le groupe MR énonce dès à présent quatre conditions à la reconnaissance de l'État palestinien, car ce sont autant d'obstacles insurmontables à court terme. Il ne faut pas se montrer si mitigé, car ce serait affaiblir notre volonté d'ouverture.

M. Emmanuel De Bock précise que son groupe entend privilégier la cohérence avant tout. Une résolution similaire à la proposition n° A-67/1 – 2014/2015 a été adoptée par le Parlement en 2011, avec l'appui des voix du groupe FDF, qui était pourtant dans l'opposition à cette époque. Son groupe reste favorable au même dispositif à l'heure qu'il est. Il enjoint les auteurs de la proposition concurrente à ne pas s'enfermer dans une opposition stérile issue de la configuration politique bruxelloise, quand il s'agit d'une question qui dépasse de loin les intérêts de la Région bruxelloise.

Les membres du Parlement semblent tous vouloir la reconnaissance de l'État palestinien, mais ne sont pas d'accord sur les modalités de cette reconnaissance, alors que ce n'est pas eux qui en décident. M. De Bock voudrait donc, pour préserver la crédibilité du Parlement, clore ce débat et s'entendre sur le plus petit commun dénominateur.

Mme Joëlle Maison tient à souligner quelques divergences d'opinions, des nuances pour ainsi dire, avec les propos de MM. De Bock et Loewenstein. Elle souhaite la reconnaissance de l'État palestinien, pour soutenir l'action du « Fatah » et affaiblir celle du « Hamas ».

La référence contenue dans la proposition de résolution n° A-70/1 – 2014/2015 à la résolution n° 181 de l'Assemblée générale des Nations Unies du 29 novembre 1947 n'est sans doute plus opportune. Celle-ci stipulait en effet la création « d'un État juif » et « d'un État arabe ». Ces termes sont devenus inappropriés aujourd'hui.

D'autre part, l'oratrice souhaiterait que les considérants de la proposition n° A-67/1 – 2014/2015 contiennent un appel au respect des frontières établies en 1967 à l'issue de la guerre des Six Jours, tout en ouvrant la possibilité de négocier ce tracé, ainsi qu'une condamnation des actes de violence menés à l'initiative du Hamas.

M. Julien Uyttendaele affirme que, avant des considérations d'opportunité politique, il faut avoir égard à des questions de droit et en particulier aux éléments constitutifs d'un État selon le droit international. Si ces éléments sont réunis, il n'y a aucune raison de repousser ou de différer la reconnaissance d'un État.

Ces trois éléments sont les suivants. Tout d'abord, une assise territoriale clairement définie, sans que des contestations quant au tracé des frontières puissent faire



voorwaarde niet zou worden vervuld. Mocht dat het geval zijn, zouden veel Staten, te beginnen met Israël, niet kunnen worden erkend. Ten tweede moet dat grondgebied worden bewoond door een bevolking, te weten door mensen die een nationaliteitsband met het grondgebied hebben. Tot slot, moet het grondgebied kunnen worden bestuurd door een soevereine, legitieme en efficiënte regering, die haar gezag over het grondgebied en de bevolking kan uitoefenen. Ze moet in staat zijn om internationale betrekkingen te onderhouden. Palestina voldoet aan die drie voorwaarden. De Palestijnse regering onderhoudt officiële betrekkingen met bijvoorbeeld de Europese Unie, China, India, Turkije en de Verenigde Staten.

België heeft trouwens de Palestijnse Staat in de VN en de UNESCO erkend. Waarom een duidelijk standpunt innemen op internationaal vlak en talmen in een nationale assemblee?

De heer Uyttendaele spoort zijn collega's aan om niet alles op een hoopje te gooien. Het gaat niet om de erkenning van een regering of een politieke partij, maar van een Staat.

De heer Vincent de Wolf wijst de heer Philippe Close erop dat hij vanmorgen in plenaire vergadering had voorgesteld een werkgroep bijeen te roepen om de uiteenlopende standpunten te verzoenen en een gemeenschappelijke tekst op te stellen. Zal hij zijn belofte nakomen?

De heer Philippe Close antwoordt dat er geen reden meer is om de stemming over voorstel nr. A-67/1 – 2014/2015 uit te stellen, gelet op de besprekingen die zopas in de commissie zijn gevoerd.

De heer Vincent De Wolf vraagt waarom er eerst over voorstel nr. A-67/1 – 2014/2015 en dan pas over voorstel nr. A-70/1 – 2014/2015 zou worden gestemd, wetende dat hij, bij de opening van de plenaire vergadering, om een wijziging van de agenda heeft gevraagd, zelfs voordat voorstel nr. A-67/1 – 2014/2015 in overweging werd genomen, teneinde het voorstel waarvan hij de indiener is, in overweging te nemen.

De voorzitter antwoordt dat artikel 28.4 van het Reglement bepaalt dat de voorstellen in chronologische volgorde van hun verzending naar de commissie worden ingeschreven op de agenda. De twee voorstellen zijn vanmorgen verwezen naar de commissie voor de Financien, maar voorstel nr. A-67/1 – 2014/2015 net vóór voorstel nr. A-70/1 – 2014/2015, want het is acht dagen eerder ingediend.

échec à la réalisation de cette condition. Si tel devait être le cas, nombre d'États, à commencer par Israël, ne pourraient jamais être reconnus. En deuxième lieu, il faut que ce territoire soit habité par une population, c'est-à-dire des personnes reliées au territoire par un lien de nationalité. Enfin, ce territoire doit être dirigé par un gouvernement souverain, légitime et effectif, prétendant exercer ses pouvoirs sur son territoire et sur sa population. Il doit être en mesure d'entretenir des relations internationales. Ces trois conditions sont réunies dans le chef de la Palestine. Le gouvernement palestinien entretient des relations officielles avec l'Union européenne, la Chine, l'Inde, la Turquie ou les États-Unis, par exemple.

La Belgique a d'ailleurs déjà reconnu l'État palestinien à l'ONU et à l'UNESCO. Pourquoi avoir une position franche dans les milieux internationaux et tergiverser dans une assemblée nationale ?

M. Uyttendaele incite ses collègues à éviter les amalgames. Ce n'est pas un gouvernement ou un parti politique qu'il s'agit de reconnaître, mais bien un État.

M. Vincent de Wolf rappelle à M. Philippe Close que celui-ci avait proposé ce matin en séance plénière de réunir un groupe de travail afin d'aplanir les divergences de position et de parvenir à un texte commun. Tiendra-t-il sa promesse ?

M. Philippe Close répond qu'il n'y a plus lieu de retarder le vote de la proposition n° A-67/1 – 2014/2015, étant donné les discussions qui viennent d'avoir lieu en commission.

M. Vincent De Wolf demande pourquoi la proposition n° A-67/1 – 2014/2015 aurait de droit la priorité dans la mise aux voix par rapport à la proposition n° A-70/1 – 2014/2015, sachant qu'il a demandé une modification de l'ordre du jour dès l'ouverture de la séance plénière, avant même la prise en considération de la proposition n° A-67/1 – 2014/2015, en vue de prendre en considération la proposition dont il est l'auteur.

La présidente répond que l'article 28.4 du Règlement prévoit l'inscription des propositions à l'ordre du jour dans l'ordre chronologique de leur renvoi en commission. Les deux propositions ont été renvoyées à la commission des Finances ce matin, mais la proposition n° n° A-67/1 – 2014/2015 l'a été juste avant la proposition n° A-70/1 – 2014/2015, car elle avait été déposée huit jours avant.

### III. Bespreking van de consideransen en de streepjes van het verzoekend gedeelte en stemmingen

#### *Consideransen*

De 12 consideransen lokken geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

De 12 consideransen worden aangenomen met 11 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

#### *Streepjes van het verzoekend gedeelte*

De 3 streepjes van het verzoekend gedeelte lokken geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

De 3 streepjes van het verzoekend gedeelte worden aangenomen met 11 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

### IV. Stemming over het geheel van het voorstel van resolutie nr. A-67/1

Voorstel nr. A-67/1 – 2014/2015 wordt in zijn geheel aangenomen met 11 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Bijgevolg wordt het voorstel van resolutie nr. A-70/1 – 2014/2015 doelloos.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*Voor de Voorzitter, verhinderd,  
De Rapporteur,*  
Julien UYTENDAELE

*De eerste Ondervoorzitter,*  
Véronique JAMOULLE

### III. Discussion des considérants et des tirets du dispositif et votes

#### *Considérants*

Les 12 considérants ne suscitent aucun commentaire.

#### **Vote**

Les 12 considérants sont adoptés par 11 voix contre 3 et 1 abstention.

#### *Tirets du dispositif*

Les 3 tirets du dispositif ne suscitent aucun commentaire.

#### **Vote**

Les 3 tirets du dispositif sont adoptés par 11 voix contre 3 et 1 abstention.

### IV. Vote sur l'ensemble de la proposition de résolution n° A-67/1

L'ensemble de la proposition de résolution n° A-67/1 – 2014/2015 est adoptée par 11 voix contre 3 et 1 abstention.

En conséquence, la proposition de résolution n° A-70/1 – 2014/2015 est devenue sans objet.

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

*Pour le Président, empêché,  
Le Rapporteur,*  
Julien UYTENDAELE

*La première Vice-Présidente,*  
Véronique JAMOULLE