

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2014-2015

23 JANUARI 2015

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot afschaffing van de mogelijkheid om
elektronisch te stemmen bij de
gemeenteraadsverkiezingen**

(ingediend door mevrouw Zoé GENOT (F) en
mevrouw Barbara TRACHTE (F))

Toelichting

De elektronische stemming werd als proefproject ingevoerd in 1991 en op grotere schaal gebruikt vanaf 1994, toen een specifieke wet, te weten de wet van 11 april 1994 tot organisatie van de geautomatiseerde stemming, werd aangenomen en uitgevoerd. Ten gevolge van de regionalisering van de bevoegdheden inzake de organisatie van de verkiezingen van de gemeente- en provincieraad in 2001, werd de mogelijkheid van elektronische stemming opgenomen in het Brussels gemeentelijk kieswetboek bij de ordonnantie van 16 februari 2006 tot wijziging van de gemeentelijke kieswet.

Sinds de invoering van het elektronisch stelsysteem werd er veel kritiek op geleverd. De opmerkingen gaan onder meer over de democratische aspecten van het elektronisch stemmen, te weten het feit dat de kiezer niet kan controleren of zijn stem correct werd opgenomen, dat hij geen controle kan uitoefenen op de totalisatieverrichtingen of nog dat het geheim van de stemming niet kan worden gewaarborgd. Ze gaan ook over het feit dat sommige doelgroepen, zoals bejaarden, het moeilijk vinden om met het systeem te werken.

Bovendien hebben er zich regelmatig problemen voorgedaan tijdens de stemmingen, zoals een groot aantal defecten van de apparatuur. In 2003 kreeg een kandidaat in een stembureau meer voorkeurstemmen dan het geregistreerde totale aantal stemmen op zijn lijst. Meer onlangs, bij de verkiezingen van 2014, waren er problemen bij het tellen van de voorkeurstemmen, liep een en ander fout bij het opnemen van meer dan 2.000 stemmen, waren er manipulaties met « elektronische stembussen » (uitslag van de stembureaus op diskette) zonder bijzitters of getuigen van partijen, waren er fouten bij het stemmen door Europese ingezetenen die deelnamen aan verkiezingen waaraan ze, wettelijk gezien, niet mochten deelnemen of

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2014-2015

23 JANVIER 2015

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**visant à supprimer la possibilité de recourir au
vote automatisé lors des élections communales**

(déposée par Mmes Zoé GENOT (F) et
Barbara TRACHTE (F))

Développements

Introduit sous forme d'expérience-pilote en 1991, le vote électronique a été plus largement utilisé à partir de 1994, année où une législation spécifique, à savoir la loi du 11 avril 1994 organisant le vote automatisé, a été adoptée et mise en œuvre. Suite à la régionalisation des compétences relatives à l'organisation des élections communales et provinciales en 2001, la possibilité de recourir au vote électronique a été inscrite dans le Code électoral communal bruxellois par l'ordonnance du 16 février 2006 modifiant la loi électorale communale.

Depuis sa mise en place, le système utilisé a fait l'objet de nombreuses critiques. Celles-ci portent notamment sur les aspects démocratiques du vote électronique, à savoir l'impossibilité pour l'électeur de vérifier que son vote a été correctement enregistré, l'impossibilité de contrôle citoyen lors des opérations de totalisation, ou encore l'impossibilité de garantir le secret du vote. Elles portent également sur la difficulté d'appréhension du système par certains publics spécifiques, comme les personnes âgées.

En outre, des incidents ont régulièrement émaillé les scrutins, tels que de nombreuses pannes de machines. En 2003, un candidat a obtenu dans un bureau de vote plus de voix de préférence que le nombre total de voix enregistré par sa liste. Plus récemment, lors du scrutin de 2014, on a déploré des problèmes lors de la comptabilisation des voix de préférence, un enregistrement défectueux de plus de 2.000 votes, des manipulations d'« urnes électroniques » (résultats de bureaux de vote sur disquette) sans assesseurs ou témoins de partis, des erreurs de manipulation lors du vote de ressortissants européens, participant à des élections qui ne leur étaient pas légalement accessibles, ou encore la publication des résultats par les médias avant les sites

werden de uitslagen via de media bekendgemaakt voordat ze op de officiële sites waren verschenen, aangezien de officiële gegevens over de voorkeurstemmen meer dan 48 uur na de sluiting van de stembureaus worden bekendgemaakt.

Daarbij mag niet worden vergeten dat de wettelijke procedure bij de stem- en stemopnameverrichtingen in de praktijk niet strikt gevolgd wordt : de teststemmingen bij het openen en sluiten van de stemming verlopen niet systematisch of niet volgens de procedure : de stembussen worden onbewaakt in de stembureaus achtergelaten na het sluiten van de stemverrichtingen; de enveloppen met de totalisatie worden geopend buiten de aanwezigheid van de voorzitters van de stembureaus en hun bureau, enz¹.

Tot slot werden de voordelen waarmee de voorstanders van het elektronisch stemmen zwaaiden (lagere kosten, snellere uitslag, ...) ontkracht door de feiten. In het besluit van de Waalse Regering van 7 november 2013 tot uitvoering van artikel L 4211-3, § 5, van de Code van de Lokale Democratie en de Decentralisatie en tot regeling van de recuperatie van de meerkosten van het elektronisch stemmen, worden de kosten van het elektronisch stemmen geraamd op 1,37 euro per kiezer tegenover 10 centiem per kiezer voor het stemmen op papier.

In 2006 en 2011 heeft ons Parlement twee resoluties aangenomen die in hoofdzaak vragen dat de tekortkomingen van het klassieke geautomatiseerde stemsysteem, dat nog in 17 van de 19 gemeenten van het Gewest werd gebruikt bij de verkiezingen van mei 2014, weggewerkt worden door een beter geautomatiseerd stemsysteem of door het terugkeren naar het stemmen op papier².

In het zog van die resoluties, werd de ordonnantie van 12 juli 2012 houdende de organisatie van de elektronische stemming voor de gemeenteraadsverkiezingen aangenomen. Die voorziet in het gebruik van een « elektronisch stemsysteem met papieren bewijsstuk ». Dat stemsysteem werd gebruikt voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2012 in de gemeenten Sint-Pieters-Woluwe en Sint-Gillis, waar het eveneens gebruikt werd voor de verkiezingen van 25 mei 2014.

Hoewel het nieuwe stemsysteem ontworpen is om de tekortkomingen van het vorige systeem weg te werken, vertoont het eveneens een groot aantal zwakke punten :

- de enige stem die in aanmerking wordt genomen bij de telling, is de stem die gecodeerd is in de bidimensionale barcode (QR-code) en de ordonnantie van 12 juli 2012 voorziet niet in de mogelijkheid van een tweede stemopname ;

¹ Cf. onder meer Th. Denoël, « Bug électoral : le rapport d'experts conclut au cafouillage général », 26 juni 2014, op www.levif.be.

² Parl. Doc. A-135/1 tot 3, G.Z. 2004-2005 en 2005-2006 ; A-89/1 en 2, G.Z. 2009-2010.

officiels, les données officielles relatives aux voix de préférence étant diffusées plus de 48 heures après la fermeture des bureaux de vote.

Sans oublier que, dans les faits, la procédure légale lors des opérations de vote et de dépouillement n'est pas rigoureusement respectée : les votes test à effectuer à l'entame et au terme du scrutin ne sont pas systématiquement réalisés ou ne sont pas réalisés conformément à la procédure ; les urnes sont laissées sans surveillance dans les locaux de vote après la clôture des opérations de vote ; les enveloppes contenant les supports de totalisation sont ouvertes hors de la présence des présidents des bureaux de vote et de leur bureau ; etc¹.

Enfin, les avantages avancés par les promoteurs du vote électronique (coût réduit, plus grande rapidité d'obtention des résultats...) ont été démentis par les faits. Ainsi l'arrêté du gouvernement wallon du 7 novembre 2013 portant exécution de l'article L 4211-3, § 5, du Code de la démocratie locale et de la décentralisation et réglant la récupération du surcoût du vote électronique a évalué le coût du vote électronique, par électeur, de 1,37 euros, contre 10 centimes par électeur dans le cas du vote papier.

En 2006 et 2011, notre Parlement a adopté deux résolutions demandant en substance que les carences du système de vote automatisé classique, encore utilisé dans 17 des 19 communes de la Région aux scrutins de mai dernier, soient surmontées soit par la mise en œuvre d'un meilleur système de vote automatisé, soit par le retour au vote papier².

Dans la droite ligne de ces résolutions a été adoptée l'ordonnance du 12 juillet 2012 organisant le vote électronique pour les élections communales, qui prévoit le recours à un « système de vote électronique avec preuve papier ». Ce système de vote a été mis en œuvre aux élections communales de 2012 dans les communes de Woluwe-Saint-Pierre et de Saint-Gilles. Il l'a également été lors des élections du 25 mai 2014, dans les mêmes communes.

Toutefois, quoique conçu pour surmonter les carences du système antérieur, ce nouveau système présente lui aussi d'importantes faiblesses :

- le seul vote pris en compte pour l'établissement des résultats est celui tel que codé dans le code-barres (QR code) et l'ordonnance du 12 juillet 2012 ne prévoit pas la possibilité d'un deuxième dépouillement ;

¹ Cf. notamment Th. Denoël, « Bug électoral : le rapport d'experts conclut au cafouillage général », 26 juin 2014, sur www.levif.be.

² Doc. parl. A-135/1 à 3, S.O. 2004-2005 et 2005-2006 ; A-89/1 et 2, S.O. 2009-2010.

- er bestaat een risico dat er geen overeenstemming is tussen het aantal elektronische stemopnames en het aantal papieren stembiljetten die in de stembus zijn gestoken, zowel in het geval van een kiezer die zijn stembiljet niet of slecht zou scannen als in het geval van een kiezer die zijn papieren stembiljet na het scannen niet zou afgeven ;
- het hergebruik van de magneetkaarten belet de controle op het aantal stemmers. Die controle was mogelijk met de stemming op papier én met het oude elektronisch stemsysteem ;
- het geheim van de stemming wordt niet gewaarborgd, aangezien de kiezer zijn stembiljet zeer zorgvuldig moet vouwen om de leesbare transcriptie van zijn stem te verbergen en tegelijk de QR-code zichtbaar te laten. Niet iedereen begrijpt dat en het is niet makkelijk ;
- ook bij dat stemsysteem verlopen de stemverrichtingen niet altijd volgens de regels van de kunst, de kiezers weten bijvoorbeeld niet altijd dat ze kunnen controleren of de QR-code hun stem weergeeft. Bovendien is er slechts één controleapparaat per stembureau en beperkt de kieswetgeving de mogelijkheid om de verrichtingen over te doen wanneer de QR-code niet overeenkomt met de stem die de kiezer heeft uitgebracht ;
- voor de kiezer die niet vertrouwd is met computers, is het stemsysteem niet begrijpelijker dan het klassieke systeem. Daardoor moet er in meer gevallen bijstand worden geboden, waardoor de familie in de verleiding komt om zelf een naaste van de kiezer om bijstand te vragen, vooral wanneer deze laatste zich uitdrukt in een taal die door geen enkel lid van het stembureau wordt gesproken. Dat verhoogt in aanzienlijke mate het risico op beïnvloeding van de stem van de betrokken kiezer.

Na vaststellingen van soortgelijke tekortkomingen, werd in vele buurlanden een einde gemaakt aan de experimenten met elektronisch stemmen. Dat is het geval voor Nederland, dat op dat vlak een pionier was, maar beslist heeft om volledig terug te keren naar het stemmen op papier, maar ook voor andere landen zoals Duitsland, Groot-Brittannië, Italië, Finland en, zeer onlangs, Noorwegen. België is voortaan een uitzondering.

Dichter bij ons heeft de Waalse regering in juni 2011 beslist om terug te keren naar het stemmen op papier, maar ze heeft de gemeenten die betrokken zijn bij het elektronisch stemmen, de mogelijkheid gelaten om daarmee voort te doen, maar dan op hun kosten.

Het is nuttig te herinneren aan de aanbevelingen die de Commissie van Venetië in haar Gedragscode in Verkiezingsaangelegenheden doet om onder meer de vrije wilsuitdrukking van de kiezer te waarborgen en verkiezingsfraude te bestrijden :

- il existe un risque de discordance entre le nombre d'enregistrements électroniques et le nombre de bulletins papier déposés dans l'urne, tant dans l'hypothèse d'un électeur qui ne scannerait pas, ou mal, son bulletin, que dans celle d'un électeur qui conserverait son bulletin papier après l'avoir scanné ;
- la réutilisation des cartes magnétiques empêche la vérification du nombre de votants, vérification qui était possible avec le vote papier comme avec l'ancien système de vote électronique ;
- le secret du vote n'est pas garanti, puisque l'électeur doit plier son bulletin de vote très précisément, de manière à cacher la retranscription lisible de son vote, tout en laissant à découvert le QR code, manipulation qui n'est pas comprise par tous et qui s'avère malaisée à effectuer ;
- pour ce système de vote non plus, les opérations de vote ne se passent pas toujours dans les règles de l'art, ainsi les électeurs ne sont pas toujours informés de la possibilité de vérifier si le QR code a bien enregistré leur vote. En outre, il n'y a qu'une machine de contrôle par bureau et la législation électorale limite la possibilité de recommencer les opérations lorsque le QR code ne correspond pas au vote exprimé par l'électeur ;
- ce système n'est pas plus compréhensible pour l'électeur non familiarisé avec l'informatique que le système classique ce qui multiplie les cas où une assistance doit être apportée, avec la tentation pour la famille de solliciter lui-même l'assistance d'un proche, en particulier dans le cas d'un électeur s'exprimant dans une langue qui n'est parlée par aucun des membres du bureau. Ceci augmente significativement le risque d'une influence sur le vote dudit électeur.

Des constats de carence similaires ont mis fin aux expériences en matière de vote électronique dans de nombreux pays proches. Il en va ainsi des Pays-Bas qui, après avoir été à la pointe en la matière, ont pris la décision de revenir intégralement au vote papier, mais aussi d'autres pays comme l'Allemagne, la Grande-Bretagne, l'Italie, la Finlande et, tout récemment, la Norvège. La Belgique fait dorénavant figure d'exception.

Plus proche de nous, le Gouvernement wallon a décidé en juin 2011, de revenir au vote papier, tout en laissant la possibilité aux communes concernées par le vote électronique de continuer dans cette voie, mais à leurs frais.

Il est utile d'avoir en mémoire les recommandations que formule la Commission de Venise dans son Code de bonne conduite en matière électorale afin notamment de permettre la libre expression de la volonté de l'électeur et de lutter contre la fraude électorale :

« Het elektronisch stemmen moet veilig en betrouwbaar zijn. Het is veilig als het systeem opzettelijke aanvallen kan weerstaan; het is betrouwbaar als het op zichzelf werkt, ongeacht de tekortkomingen van de apparatuur of de programmatuur. Bovendien moet de kiezer bevestiging van zijn stem kunnen krijgen en die, zo nodig, kunnen corrigeren, met eerbied voor het geheim van de stemming. Voorts moet de transparantie van het systeem gewaarborgd worden in die zin dat de correcte werking moet kunnen worden gecontroleerd. ».

Gelet op al die elementen, dient de mogelijkheid om een beroep te doen op elektronische stemming te worden geschrapt, ongeacht het niveau waarop de verkiezingen worden gehouden.

Dit voorstel van resolutie strekt ertoe die mogelijkheid af te schaffen bij de gemeenteraadsverkiezingen en bijgevolg de bepalingen van het Brussels Gemeentelijk Kieswetboek en de andere wetsteksten die een geautomatiseerde stemprocedure in het kader van die verkiezingen organiseren, op te heffen.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Artikel 2

Volgens de gewijzigde bepaling moet in het « stembureau » en in het wachtlokaal een Brussels Gemeentelijk Kieswetboek en een exemplaar van de wet van 11 april 1994 tot organisatie van de geautomatiseerde stemming ter inzage worden gelegd. Aangezien die wet in de toekomst niet langer van toepassing zal zijn, is het niet meer nodig om een exemplaar ter beschikking te stellen van de kiezer of het stembureau.

Artikel 3

Aangezien het geautomatiseerd stelsysteem niet langer wordt gebruikt, hoeft er geen beroep meer te worden gedaan op deskundigen noch op personen die belast zijn met het verlenen van technische bijstand in de zin van het zesde lid van artikel 35*bis* van het Brussels Gemeentelijk Kieswetboek.

Artikel 4

Voor dit artikel geldt, mutatis mutandis, hetzelfde commentaar als voor artikel 3.

« Le vote électronique doit être sûr et fiable. Il est sûr si le système peut résister aux attaques délibérées ; il est fiable si, par lui-même, il fonctionne, quelles que soient les déficiences du matériel ou du logiciel. En outre, l'électeur doit pouvoir obtenir confirmation de son vote et le corriger, si nécessaire, dans le respect du secret du vote. Par ailleurs, la transparence du système doit être garantie, en ce sens que son fonctionnement correct doit pouvoir être vérifié. ».

Au vu de tous ces éléments, il convient de supprimer la possibilité de recourir au vote électronique, et ce quel que soit le niveau auquel se tiennent les élections.

La présente proposition d'ordonnance a pour objet de supprimer cette possibilité pour les élections communales et entend, par conséquent, abroger les dispositions du Code électoral communal bruxellois et les autres textes législatifs qui organisent une procédure de vote automatisé dans le cadre de ces élections.

Commentaire des articles

Article 1^{er}

Cette disposition n'appelle pas de commentaire.

Article 2

La disposition modifiée prévoit la mise à disposition dans le « bureau de vote » et dans sa salle d'attente d'un code électoral communal bruxellois ainsi que d'un exemplaire de la loi du 11 avril 1994 sur le vote automatisé. Cette dernière n'étant plus appliquée à l'avenir, il n'est plus pertinent de la mettre à disposition de l'électeur ni du bureau de vote.

Article 3

Dès lors que le vote automatisé n'est plus mis en œuvre, il n'y a plus lieu de recourir aux experts ni aux personnes chargées de fournir une assistance technique, au sens de l'alinéa 6 de l'article 35*bis* du Code électoral communal bruxellois.

Article 4

Même commentaire, mutatis mutandis, que pour l'article 3.

Artikel 5

Aangezien het geautomatiseerd stelsysteem niet langer wordt gebruikt, is een bijzondere uurregeling voor de stembureaus die gebruikmaken van dat systeem niet langer aan de orde.

Artikel 6

Het door deze bepaling gewijzigde lid luidt als volgt : « Bij gewone en buitengewone vernieuwing van de gemeenteraden, zijn alle verkiezingsuitgaven betreffende het stempapier voor rekening van het Gewest in het geval er niet wordt teruggegrepen naar de elektronische stemming. ».

Aangezien geautomatiseerd stemmen niet langer mogelijk is, zijn de woorden « in het geval er niet wordt teruggegrepen naar de elektronische stemming » overbodig.

Artikel 7

De wet van 11 april 1994 tot organisatie van de geautomatiseerde stemming regelt het « elektronisch stemmen » voor verschillende verkiezingen, met inbegrip van de gemeenteraadsverkiezingen.

De bevoegdheid voor de organisatie van de verkiezingen van de provincieraad, de gemeenteraad en de districtsraad zijn overgedragen naar de Gewesten. Het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest blijven naar die wet verwijzen voor de lokale verkiezingen op hun grondgebied. Het Vlaams Gewest heeft ervoor gekozen die wet op te heffen voor de lokale verkiezingen op zijn grondgebied en te vervangen door een decreet³.

Aangezien de geautomatiseerde stemming niet langer gebruikt mag worden bij de gemeenteraadsverkiezingen in het Brussels Gewest, kan de wet van 11 april 1994 worden opgeheven wat die verkiezingen betreft.

Artikel 8

Zoals gepreciseerd wordt in de toelichting, regelt de ordonnantie van 12 juli 2012 tot organisatie van de elektronische stemming het gebruik van een « elektronisch stelsysteem met papieren bewijsstuk », een systeem waarmee de zwakke punten van het klassieke geautomatiseerde stelsysteem niet kunnen worden weggewerkt.

³ Vlaams decreet van 25 mei 2012 houdende de organisatie van de digitale stemming bij de lokale en provinciale verkiezingen of Digitaal Kiesdecreet, art. 29.

Article 5

Dès lors que le vote automatisé n'est plus mis en œuvre, il n'est plus utile de prévoir un horaire particulier pour les bureaux recourant à cette méthode de collecte des suffrages.

Article 6

L'alinéa que cette disposition modifie est rédigé comme suit : « Lors du renouvellement, aussi bien ordinaire qu'extraordinaire des conseils communaux, les dépenses concernant le papier électoral sont à charge de la Région au cas où il n'est pas recouru au vote automatisé. »

Dès lors que le vote automatisé n'est plus possible, les mots « au cas où il n'est pas recouru au vote automatisé » sont inutiles.

Article 7

La loi du 11 avril 1994 organisant le vote automatisé règle le « vote électronique » pour différentes élections, en ce compris pour les élections locales.

La compétence d'organiser les élections provinciales, communales et de district, a été transférée aux régions. La Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale continuent de se référer à cette loi pour ce qui concerne les élections locales sur leur territoire. La Région flamande a choisi d'abroger cette loi pour les élections locales sur son territoire régional et de lui substituer un décret³.

Dès lors que le vote automatisé n'est plus autorisé aux élections communales en Région bruxelloise, la loi du 11 avril 1994 peut être abrogée en ce qui concerne ces élections.

Article 8

Comme précisé dans les développements, l'ordonnance du 12 juillet 2012 organisant le vote électronique pour les élections communales règle le recours à un « système de vote électronique avec preuve papier », système qui ne permet pas de surmonter les faiblesses du système de vote automatisé classique.

³ Décret flamand du 25 mai 2012 « houdende de organisatie van de digitale stemming bij de lokale en provinciale verkiezingen » ou « Digitaal Kiesdecreet », art. 29.

Bijgevolg is het aangewezen om dat systeem niet langer te gebruiken en de ordonnantie die het gebruik ervan regelt op te heffen. Dat is de strekking van het artikel.

Par conséquent, il s'indique de ne plus recourir à ce système et d'abroger l'ordonnance qui l'organise. Tel est l'objet de cet article.

Zoé GENOT (F)
Barbara TRACHTE (F)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

tot afschaffing van de mogelijkheid om elektronisch te stemmen bij de gemeenteraadsverkiezingen

Artikel 1

De ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Het derde lid van artikel 34 van het Brussels Gemeentelijk Kieswetboek, zoals gewijzigd bij de ordonnantie van 16 februari 2006, wordt als volgt vervangen :

« Een jongst gecoördineerd exemplaar van het Brussels Gemeentelijk Kieswetboek wordt in het wachtlokaal ter inzage gelegd voor de kiezers; een tweede exemplaar wordt voor de leden van het stembureau ter inzage gelegd in het lokaal waar de stemming plaatsheeft. ».

Artikel 3

In hetzelfde Wetboek wordt het zesde lid van artikel 35*bis*, ingevoegd bij de ordonnantie van 16 februari 2006 en luidend als volgt : « De deskundigen, die zijn aangewezen bij artikel 5*bis* van de wet van 11 april 1994 tot organisatie van de geautomatiseerde stemming, en de personen die belast zijn met het verlenen van technische bijstand worden toegelaten in de stembureaus op de dag van de stemming na vertoon aan de voorzitter van het stembureau van hun legitimatiekaart uitgereikt door het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. », opgeheven.

Artikel 4

In hetzelfde Wetboek worden in artikel 35*ter*, ingevoegd bij de ordonnantie van 16 februari 2006, de woorden « deskundige aangewezen bij artikel 5*bis* van de wet van 11 april 1994 tot organisatie van de geautomatiseerde stemming of verlener van technische bijstand » geschrapt.

Artikel 5

In hetzelfde Wetboek worden in artikel 36, eerste lid, gewijzigd bij de ordonnantie van 16 februari 2006 en bij de ordonnantie van 16 december 2011, de woorden « bij manuele stemming en van 8 tot 16 uur bij geautomatiseerde stemming. » geschrapt.

PROPOSITION D'ORDONNANCE

visant à supprimer la possibilité de recourir au vote automatisé lors des élections communales

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

À l'article 34 du Code électoral communal bruxellois, tel que modifié par l'ordonnance du 16 février 2006, l'alinéa 3 est remplacé par le texte suivant :

« Un exemplaire du code électoral communal bruxellois, dans sa dernière version coordonnée, est déposé dans la salle d'attente, à la disposition des électeurs ; un second exemplaire est déposé dans la salle où le vote a lieu, à la disposition des membres du bureau. ».

Article 3

À l'article 35*bis* du même Code, inséré par l'ordonnance du 16 février 2006, le 6^e alinéa rédigé comme suit : « Les experts qui sont désignés conformément à l'article 5*bis* de la loi du 11 avril 1994 organisant le vote automatisé, et les personnes qui sont chargées de fournir une assistance technique sont admis dans les bureaux de vote le jour du scrutin sur présentation au président du bureau de vote de leur carte de légitimation délivrée par le Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale. » est abrogé.

Article 4

À l'article 35*ter* du même Code, inséré par l'ordonnance du 16 février 2006, les termes suivants : « ni expert désigné conformément à l'article 5*bis* de la loi du 11 avril 1994 organisant le vote automatisé, ni fournisseur d'une assistance technique, » sont supprimés.

Article 5

À l'article 36, alinéa 1^{er} du même Code, modifié par l'ordonnance du 16 février 2006 et par l'ordonnance du 16 décembre 2011, les mots « en cas de vote manuel et de 8 heures à 16 heures en cas de vote automatisé. » sont supprimés.

Artikel 6

In hetzelfde Wetboek worden in artikel 38, eerste lid, gewijzigd bij de ordonnantie van 16 februari 2006, de woorden « in het geval er niet wordt teruggegrepen naar de elektronische stemming » geschrapt.

Artikel 7

De wet van 11 april 1994 tot organisatie van de geautomatiseerde stemming, voor de laatste keer gewijzigd bij de wet van 10 februari 2014, wordt opgeheven wat de gemeenteraadsverkiezingen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft.

Artikel 8

De ordonnantie van 12 juli 2012 houdende de organisatie van de elektronische stemming voor de gemeenteraadsverkiezingen wordt opgeheven.

Article 6

À l'article 38, alinéa 1^{er} du même Code, tel que modifié par l'ordonnance du 16 février 2006, les mots « au cas où il n'est pas recouru au vote automatisé » sont supprimés.

Article 7

La loi du 11 avril 1994 organisant le vote automatisé, modifiée pour la dernière fois par la loi du 10 février 2014, est abrogée en ce qui concerne les élections communales en Région de Bruxelles-Capitale.

Article 8

L'ordonnance du 12 juillet 2012 organisant le vote électronique pour les élections communales est abrogée.

Zoé GENOT (F)
Barbara TRACHTE (F)