

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2014-2015

3 APRIL 2015

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**tot hervorming van het systeem voor de
controle van de kiesverrichtingen
en het onderzoek van de geloofsbriefen**

(ingediend door mevrouw Barbara TRACHTE (F) en
de heer Bruno DE LILLE (N))

Toelichting

De installatie van de verschillende parlementaire assemblees na de verkiezingen van 25 mei 2014 heeft een aantal problemen op democratisch en juridisch vlak aan het licht gebracht. Die zijn het gevolg van de wijze van controle van de kiesverrichtingen en het onderzoek van de geloofsbriefen van de nieuw verkozen parlementsleden. Voor tal van parlementaire assemblees, was de situatie helemaal nieuw : voor de eerste maal sinds hun oprichting, is er soms beroep ingesteld tegen de geldigheid van de verschillende stembusgangen. De evolutie van de rechtspraak van het Europees Hof heeft de beperkingen van ons systeem in de verf gezet. De informaticabug bij het elektronisch stemmen heeft, op de koop toe, de problemen nog vergroot en het vertrouwen van de bevolking in onze democratische instellingen nog verminderd.

1. Het systeem voor de geldigverklaring van de verkiezingen en het onderzoek van de geloofsbriefen

In België, beschikken de parlementaire assemblees historisch gezien over de exclusieve bevoegdheid voor de controle op de regelmatigheid van de verkiezingen. Met andere woorden, het zijn de Parlementen zelf die zich soeverein uitspreken over de geldigheid van de kiesverrichtingen voor hun leden en hun opvolgers. Die regel staat in artikel 48 van de Grondwet en in de wet voor wat de federale Kamers betreft, terwijl de regel bevestigd wordt in de bijzondere wetten voor de Parlementen van de deelgebieden (in de gewone wet voor de Duitstalige Gemeenschap). De respectieve reglementen van die assemblees vervolledigen en preciseren de verschillende bepalingen die van toepassing zijn.

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2014-2015

3 AVRIL 2015

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à réformer le système de contrôle
des opérations électorales et de vérification
des pouvoirs**

(déposée par Mme Barbara TRACHTE (F) et
M. Bruno DE LILLE (N))

Développements

L'installation des différentes assemblées parlementaires à la suite des élections du 25 mai 2014 a mis en lumière une série de dysfonctionnements sur le plan démocratique et juridique, qui découlent du mode de contrôle des opérations électorales et de vérification des pouvoirs des parlementaires nouvellement élus. Pour nombre d'assemblées parlementaires, la situation était inédite : parfois pour la première fois depuis leur création, des recours ont en effet été introduits interrogeant la validité des différents scrutins. L'évolution de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme a mis en relief les limites de notre système. Le bug informatique qui a entouré l'utilisation du vote électronique a encore, s'il le fallait, ajouté aux difficultés et participe à l'affaiblissement de la confiance de la population dans nos institutions démocratiques.

1. Rappel du système de validation des élections et de vérification des pouvoirs

En Belgique, ce sont historiquement les assemblées parlementaires qui disposent de la compétence juridictionnelle exclusive pour le contrôle de la régularité des élections. En d'autres termes, ce sont les Parlements eux-mêmes qui se prononcent seuls et de façon souveraine sur la validité des opérations électorales en ce qui concerne leurs membres et leurs suppléants. Cette règle figure à l'article 48 de la Constitution et dans la loi pour ce qui concerne les Chambres fédérales, tandis qu'elle est consacrée dans les lois spéciales pour les Parlements des entités fédérées (dans la loi ordinaire pour la Communauté germanophone). Les Règlements respectifs de ces assemblées complètent et précisent les différents dispositifs applicables.

Zo spreekt het Brussels Hoofdstedelijk Parlement zich alleen uit over de geldigheid van de kiesverrichtingen voor zijn leden en opvolgers. In geval van vernietiging van de verkiezingen, moeten alle formaliteiten overgedaan worden, ook de voordrachten van kandidaten. Elk bezwaar tegen een verkiezing moet, om geldig te zijn, schriftelijk geformuleerd worden, ondertekend worden door een van de kandidaten en de identiteit en de woonplaats van de klager vermelden. Het bezwaar moet worden ingediend binnen tien dagen na het proces-verbaal van de verkiezingen, en in ieder geval vóór het onderzoek van de geloofsbriefen, bij de griffier van het Parlement, die een ontvangstbewijs moet afgeven.

Het proces-verbaal van de verkiezing en de bezwaren worden, met de verantwoordingsstukken, bezorgd aan een commissie samengesteld uit zeven leden, waarvan ten minste één lid van elke taalgroep. Ze wordt samengesteld bij lottrekking onder de parlementsleden die nog niet officieel geïnstalleerd zijn. De commissie stelt een rapporteur aan die belast wordt met het uitbrengen van een verslag bij het Brussels Hoofdstedelijk Parlement. Alle gekozen leden nemen deel aan die geldigverklaring. Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement spreekt zich uit over de conclusies van de commissie¹.

Elk van de taalgroepen onderzoekt de geloofsbriefen van zijn leden en oordeelt over de betwistingen die daaromtrent rizzen².

Wanneer de kiesverrichtingen geldig verklaard zijn, worden de akten van voordracht en van aanvaarding van de kandidaten en de verantwoordingsstukken met de voorwaarden voor de verkiesbaarheid voor de leden die gekozen zijn in de Franse taalgroep, bezorgd aan een commissie samengesteld uit zeven leden, bij lottrekking aangewezen onder de leden van de Franse taalgroep. Ook de akten van voordracht en aanvaarding van de kandidaten en verantwoordingsstukken met de voorwaarden voor de verkiesbaarheid voor de leden gekozen in de Nederlandse taalgroep, worden bezorgd aan een commissie samengesteld uit zeven leden en bij lottrekking aangewezen onder de leden van de Nederlandse taalgroep. Elke commissie stelt een rapporteur aan, die belast wordt met het uitbrengen van een verslag bij het Brussels Hoofdstedelijk Parlement. Alle gekozen leden nemen deel aan dat onderzoek voor de leden van de taalgroep waartoe zij behoren.

Elk van de taalgroepen spreekt zich uit over de conclusies van de commissie samengesteld uit zijn leden en de voorzitter verklaart de gekozenen wier geloofsbriefen geldig verklaard zijn tot leden van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement³.

Ainsi, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale se prononce seul sur la validité des opérations électorales en ce qui concerne ses membres et les suppléants. En cas d'annulation de l'élection, toutes les formalités doivent être recommencées, y compris les présentations de candidats. Toute réclamation contre une élection doit, à peine de déchéance, être formulée par écrit, être signée par un des candidats et mentionner l'identité et le domicile du réclamant. Elle doit être remise dans les dix jours du procès-verbal d'élection, et en tout cas avant la vérification des pouvoirs, au greffier du Parlement qui est tenu d'en donner récépissé.

Le procès-verbal d'élection et les réclamations sont transmis, avec les pièces justificatives, à une commission composée de sept membres, dont un au moins par groupe linguistique, formée par tirage au sort parmi les parlementaires non encore officiellement installés. La commission nomme un rapporteur chargé de faire rapport au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Tous les membres élus prennent part à cette validation. Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale se prononce sur les conclusions de la commission¹.

Chacun des groupes linguistiques vérifie les pouvoirs de ses membres, et juge les contestations qui s'élèvent à ce sujet².

À cet effet, lorsque les opérations électorales ont été validées, les actes de présentation et d'acceptation des candidats et les pièces justificatives des conditions d'éligibilité concernant les membres élus du groupe linguistique français sont transmis à une commission composée de sept membres et formée par tirage au sort parmi les membres du groupe linguistique français. Tandis que les actes de présentation et d'acceptation des candidats et les pièces justificatives des conditions d'éligibilité concernant les membres élus du groupe linguistique néerlandais sont transmis à une commission composée de sept membres et formée par tirage au sort parmi les membres du groupe linguistique néerlandais. Chaque commission nomme un rapporteur chargé de faire rapport au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Tous les membres élus prennent part à cette vérification pour ce qui concerne les membres du groupe linguistique auquel ils appartiennent.

Chacun des groupes linguistiques se prononce sur les conclusions de la commission composée de ses membres et le président proclame membres du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, ceux dont les pouvoirs ont été déclarés validés³.

¹ Artikel 7 van het reglement van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement.

² Artikel 22 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen.

³ Artikel 8 van het reglement van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement.

¹ Article 7 du règlement du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

² Article 22 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises.

³ Article 8 du règlement du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

2. Vaststelling van de democratische disfuncties tijdens de controle van de kiesverrichtingen en het onderzoek van de geloofsbriefen van de parlementsleden die op 25 mei 2014 gekozen zijn

Ter herinnering : met name de groenen hebben bij de verschillende parlementaire assemblees bezwaren ingediend om de gevolgen van de bug die opgedoken is bij de telling van de resultaten van de geautomatiseerde stemming in de Waalse, Duitstalige en Brussels-Hoofdstedelijke kieskringen, aan de kaak te stellen. Die bezwaren hadden vooral tot doel de FOD Binnenlandse Zaken om een verslag te vragen over de organisatie van de verkiezingen van 2014 in bovenvermelde kieskringen, in het bijzonder over de onregelmatigheden die zich daar hebben voorgedaan, alsook, in voorkomend geval, aanbevelingen die moeten verhinderen dat er zich bij de komende verkiezingen opnieuw onregelmatigheden voordoen. Het bezwaar van de groenen bij het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap stelde bovendien voor om over te gaan tot een nieuwe lezing van de magneetkaarten en een hertelling van de stemmen.

Bij de Kamer, hebben de zes commissies voor het onderzoek van de geloofsbriefen verschillende bezwaren gekregen van onder andere groene kandidaten. Die vroegen de vernietiging en een nieuwe organisatie van de stembusgang, de hertelling van de stemmen, de analyse van de blanco en ongeldige stemmen en het opstellen van een volledig verslag door de FOD Binnenlandse Zaken over het verloop van de verkiezingen. Heel wat van die bezwaren berustten op de gevolgen van de bug, maar ook op een aantal elementen die te maken hebben met de transparantie van het kiesgebeuren en het gebrek aan een onafhankelijke instantie die kan oordelen over de geldigheid van de verkiezingen.

De commissies hebben alle bezwaren verworpen. Inzake het gebrek aan een onafhankelijke instantie die zich kan uitspreken over de geldigheid van de kiesverrichtingen, vonden de commissies dat zij niet gemachtigd waren om een oordeel te vellen over de grondwettelijkheid van de Belgische regels. Om het argument gemakkelijker van tafel te kunnen vegen, hebben zij zich gebaseerd op de verwijzing, in de consideransen van het arrest Grosaru versus Roemenië⁴, naar de lange democratische traditie van België op dat vlak⁵.

Inzake de geldigverklaring van de Europese verkiezingen, heeft enkel de commissie voor het onderzoek van de geloofsbriefen van de Kamer, die ook belast was met die kiesverrichtingen, voorgesteld dat de kwestie van de verkiezingsbug snel verder onderzocht zou worden tijdens een vergadering in de commissie voor de Binnenlandse Zaken, in aanwezigheid van de minister van Binnenlandse Zaken.

⁴ EHRM, arrest Grosaru versus Roemenië, 2 maart 2010.

⁵ Stuk Kamer, V.V. 54, plenaire vergadering van 19 juni 2014.

2. Constats des dysfonctionnements démocratiques intervenus lors du contrôle des opérations électorales et de la vérification des pouvoirs des parlementaires élus en date du 25 mai 2014

Pour rappel, des réclamations ont été introduites notamment par les écologistes devant les différentes assemblées parlementaires pour dénoncer les effets du bug informatique qui est intervenu dans le cadre du dépouillement des résultats du vote automatisé organisé dans les circonscriptions électorales wallonne, germanophone et de Bruxelles-Capitale. Pour l'essentiel, ces réclamations avaient pour objectif de demander un rapport du SPF Intérieur sur la tenue des élections de 2014 dans lesdites circonscriptions électorales et, en particulier sur les irrégularités qui s'y sont produites ainsi que, le cas échéant, des recommandations de nature à empêcher que les prochaines élections soient entachées de nouvelles irrégularités. La réclamation des écologistes introduite devant le Parlement de la Communauté germanophone proposait en outre de procéder à une nouvelle lecture des cartes magnétiques et à un recomptage des voix.

A la Chambre, les six commissions de vérification des pouvoirs ont été saisies de multiples réclamations émanant entre autre de candidats écologistes. Celles-ci demandaient l'annulation et la réorganisation du scrutin, le recomptage des voix, l'analyse des votes blanc et nuls ou l'élaboration d'un rapport complet du SPF Intérieur sur le déroulement des élections. Nombre d'entre elles s'appuyaient sur les effets du bug informatique, mais aussi sur toute une série d'éléments tenant à la transparence du processus électoral et à l'absence d'une instance indépendante pour statuer sur la validité des élections.

Les commissions ont rejeté toutes les réclamations. Concernant l'absence d'une instance indépendante chargée de statuer sur la validité des opérations électorales, elles ont considéré qu'elles n'étaient pas habilitées à apprécier la constitutionnalité des règles belges et pour mieux écarter l'argument, elles se sont appuyées sur la référence dans les considérants de l'arrêt Grosaru c. Roumanie⁴ à la longue tradition démocratique de la Belgique en la matière⁵.

En ce qui concerne la validation des élections européennes, la commission de vérification des pouvoirs de la Chambre, chargée également de ces opérations, est la seule à avoir suggéré que la question du bug électoral puisse être approfondie rapidement lors d'une séance en commission de l'Intérieur, en présence de la Ministre de l'Intérieur.

⁴ CEDH, arrêt Grosaru c. Roumanie, 2 mars 2010.

⁵ Doc. Chambre, CRI, 54, plénière du 19 juin 2014.

In Brussel, hebben verschillende kandidaten⁶ eveneens klachten ingediend over de onregelmatigheden bij de verwerking van de resultaten ten gevolge van de computerbug. Sommige klachten gingen gepaard met rechtsvorderingen in kort geding⁷.

De Commissie voor het onderzoek van de geloofsbriefen van het Brussels Parlement heeft geweigerd om de stemmen te hertellen, zoals sommige klagers vroegen, met als reden « dat de betrokkenen de geldigheid van de kiesverrichtingen niet ter discussie heeft gesteld en niet om de annulering ervan vraagt ».

De partijen van de meerderheid hebben de conclusies van de Commissie voor het onderzoek van de geloofsbriefen goedgekeurd, maar de FDF-fractie heeft niettemin voorbehoud gemaakt en erop gewezen dat men « een einde moet maken aan de specifiek Belgische situatie – waarop werd gewezen door de Europese Mensenrechtencommissie – waarbij men tegelijk controleur en gecontroleerde is. Het is zeer vreemd dat het Parlement zelf zijn eigen verkiezing geldig verklaart. Dit geval moet ons ertoe aansporen onze wetgeving aan te passen en het betrokken gezagsniveau te verzoeken oplossingen aan te reiken die het geschiktst zijn om de transparantie en betrouwbaarheid die de burger verwacht, te garanderen. »⁸.

Vanuit de oppositie, heeft de MR-fractie, die de procedures evenwel niet betwist, haar onthouding bij de stemming over het verslag van de Commissie als volgt verantwoord : « Het is vreemd dat parlementsleden die nog niet geïnstalleerd zijn en de eed nog niet hebben afgelegd, zich moeten uitspreken over de geldigheid van de kiesverrichtingen. Dat is nu eenmaal de procedure, maar dat blijft vreemd. Vandaag geeft iedereen zijn mening, maar dan niet in de hoedanigheid van parlementslijst, aangezien de edaflegging nog niet heeft plaatsgehad. »⁹.

In Wallonië, is er eveneens een reeks klachten ingediend door kandidaten van verschillende lijsten. Rekening houdend met de samenstelling van de Commissie voor het onderzoek van de geloofsbriefen ten gevolge van de loting, zijnde dat 3 van de 7 leden verkozen waren in de kiesdistricten waarover de klachten gingen, heeft de Voorzitster van het Waals Parlement voorgesteld dat de betrokken leden zich zouden terugtrekken en zouden worden vervangen door andere bij loting aangewezen leden. Haar argumenten waren gebaseerd op het Europees Verdrag van de Mensenrechten, in het bijzonder op het eerste aanvullend protocol en op het arrest Grosaru versus Roemenië van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, volgens welke het orgaan dat zich moet uitspreken over de regelmatigheid van de kiesverrichtingen, een minimum aan garanties inzake onpartijdigheid moet bieden.

⁶ Doc. BHP, G.Z., 2014, I.V., nr. 1.

⁷ Ze werden verworpen, aangezien de gerechtelijke bevoegdheid voor de controle op de verkiezingen uitsluitend aan het BHP toekomt.

⁸ Doc. BHP, G.Z. 2014, I.V., nr. 1, p. 21.

⁹ Doc. BHP, G.Z. 2014, I.V., nr. 1, p. 20.

À Bruxelles, plusieurs candidats⁶ ont également introduit des réclamations pour dénoncer les irrégularités intervenues dans le dépouillement des résultats à la suite du bug informatique. Certaines de ces réclamations ont été accompagnées d'actions en justice en référé⁷.

La Commission de validation des pouvoirs du Parlement bruxellois a refusé de recompter les voix comme le demandaient certains réclamants au motif « que l'intéressé n'a pas remis en cause la validité des opérations électorales et n'en demande pas l'annulation ».

Si les formations de la majorité ont approuvé les conclusions de la commission de validation des pouvoirs, le groupe FDF n'en a pas moins émis des réserves, indiquant qu'il fallait « mettre fin à la particularité belge – qui a été soulignée au niveau de la Commission européenne des droits de l'homme – qui consiste à être à la fois le contrôleur et le contrôlé. Il est très étonnant que le Parlement valide lui-même sa propre élection. Ce cas doit nous inciter à faire évoluer notre législation, en invitant le niveau de pouvoir concerné à apporter les solutions les plus à même de garantir la transparence et la fiabilité qu'attend le citoyen.⁸ ».

Depuis les rangs de l'opposition, le groupe MR, sans contester les procédures, a justifié en ces termes son abstention sur le vote du rapport de la Commission : « Il est néanmoins étonnant que des parlementaires qui ne sont pas encore installés et qui n'ont pas encore prêté serment doivent se prononcer sur la validité des élections. Bien qu'il s'agisse de la procédure, cela reste particulier. Aujourd'hui, chacun s'exprime sans pour autant siéger en qualité de parlementaire puisque la prestation de serment n'a pas eu lieu »⁹.

En Wallonie, une série de réclamations ont également été déposées par des candidats de plusieurs listes. Compte tenu de la composition de la commission de validation des pouvoirs résultant du tirage au sort, dont 3 membres sur 7 étaient élus dans les circonscriptions concernées par les réclamations, la Présidente du Parlement wallon a proposé que les membres concernés se déportent et soient remplacés par d'autres membres tirés au sort. Son argumentaire s'est fondé sur la Convention européenne des droits de l'homme, en particulier son premier protocole additionnel ainsi que larrêt Grosaru c. Roumanie rendu par la Cour européenne des droits de l'homme, selon lesquels l'organe chargé de se prononcer sur la régularité des opérations électorales doit présenter un minimum de garanties d'impartialité.

⁶ Doc. PRB, SO, 2014, CRI, n° 1.

⁷ Celles-ci ont été rejetées puisque la compétence juridictionnelle en matière de contrôle des élections relève exclusivement du PRB.

⁸ Doc. PRB, S.O. 2014, CRI, n° 1, p. 21.

⁹ Doc. PRB, S.O. 2014, CRI, n° 1, p. 20.

De Ecolo-fractie heeft het voorstel van een bijkomende lottrekking gesteund, met als argument dat het Parlement geen enkel risico op het vlak van de procedures kan lopen en waardoor de commissie uit 7 leden kan blijven bestaan. Die oplossing is uiteindelijk verworpen door het Parlement, dat beslist heeft dat de betrokken leden de vergadering zouden verlaten wanneer de dossiers van hun kiesdistricten zouden worden onderzocht. Ze mochten ook in de vergadering blijven, maar dan niet deelnemen aan de besprekings.

Dat resulteerde in een impasse van drie dagen, aangezien de Commissie voor het onderzoek van de geloofsbriefen nog maar 4 leden telde voor het onderzoek van het verzoek om hertelling in het kiesdistrict Charleroi en verdeeld was in twee tegengestelde kampen van elk twee commissieleden. Tijdens de plenaire vergadering van 13 juni 2014, werden de conclusies van de Commissie voor het onderzoek van de geloofsbriefen, die om een hertelling van de stemmen in Charleroi vroeg, weggestemd, regeringsmeerderheid tegen oppositie. Even ongezien als de crisis rond de geldigverklaring van de verkiezingen, was eenzelfde stemming over « een motie betreffende de geldigverklaring van de verkiezingen van 25 mei 2014 en het onderzoek van de geloofsbriefen van de gekozenen voor het Waals Parlement », die werd aangenomen.

Na die voorvallen, hebben alle fracties verklaard dat ze vastberaden zijn om « de procedure voor het onderzoek van de geloofsbriefen grondig te herzien wanneer de assemblee zal zijn samengesteld om in de toekomst te voorkomen dat de democratie enkele dagen gegijzeld wordt en we een triest spektakel opvoeren » ; « die ongelukkige ervaring zal ons er inderdaad toe brengen de wijze van geldigverklaring van de verkiezingen bij de volgende kiesverrichtingen te herzien. Het model moet worden verbeterd. »¹⁰.

In het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, werden vier beroepen ingediend. Het Parlement heeft de verkiezingen geldig verklaard, met een stemming meerderheid tegen oppositie.

Het Parlement van de Federatie Wallonië-Brussel heeft eveneens twee klachten ontvangen. De klachten zijn verworpen, met als reden dat ze onontvankelijk waren, aangezien een beslissing van het Brussels Parlement werd bewist.

In navolging van het Parlement van de Federatie Wallonië-Brussel, heeft de Senaat eveneens klachten ontvangen over de aanwijzing van de senatoren door de gemeenschaps- en gewestparlementen na de verkiezing van hun leden door het kiezerskorps op 25 mei 2014.

Le groupe Ecolo a appuyé la thèse d'un tirage au sort complémentaire, arguant que le Parlement ne peut prendre aucun risque par rapport aux procédures et permettant ainsi à la commission de garder une composition constante de 7 membres. Cette solution a finalement été rejetée par le Parlement, qui a décidé que les membres concernés se déporterait individuellement quand les dossiers de leurs circonscriptions seraient examinés. Ils ont aussi été admis à rester en séance, sans toutefois pouvoir prendre part au débat.

S'en est suivi une situation de blocage qui a duré trois jours, la commission de validation des pouvoirs n'étant plus composée que de 4 de ses membres pour l'examen de la demande de recomptage portant sur la circonscription de Charleroi et se partageant en deux options distinctes, deux contre deux. En séance plénière, en date du 13 juin 2014, un vote, coalition gouvernementale contre opposition, a rejeté les conclusions de la commission de validation des pouvoirs qui demandait le recomptage des voix à Charleroi et, de manière tout aussi inédite que cette crise autour de la validation des élections, un même vote a conduit à adopter « une motion relative à la validation des élections du 25 mai 2014 et à la vérification des pouvoirs des élus au Parlement wallon ».

À l'issue de cet épisode, l'ensemble des groupes se sont dits déterminés à « revoir en profondeur la procédure de vérification des pouvoirs dès lors que l'assemblée sera constituée pour éviter qu'à l'avenir, la démocratie soit prise en otage pendant quelques jours et que nous donnions un spectacle déplorable » ; « effectivement, cette malheureuse expérience nous conduira à revoir la manière dont on devra valider les élections lors d'une prochaine échéance législative. Le modèle doit être amélioré. »¹⁰.

Au Parlement de la Communauté germanophone, quatre recours ont été formés. Le Parlement a validé les élections par un vote majorité contre opposition.

Le Parlement de la Fédération Wallonie-Bruxelles a également été saisi de deux réclamations. Les réclamations ont été rejetées au motif qu'elles étaient irrecevables, s'agissant de contester une décision du Parlement bruxellois.

A l'instar du Parlement de la Fédération Wallonie-Bruxelles, le Sénat a également été saisi des dossiers relatifs à la désignation des sénateurs par les Parlements de Communauté et de Région, à la suite de l'élection de leurs membres par le corps électoral le 25 mai 2014.

¹⁰ Doc. Waals Parlement, B.Z., 2014, CRI 1bis, pp. 23-24, Betoog van de PS-fractie en de cdH-fractie.

¹⁰ Doc. PW, SE, 2014, CRI 1bis, pp. 23-24, Intervention du groupe PS et du groupe cdH.

De klachten werden eveneens verworpen, met als argument dat de assemblee niet bevoegd is om zich uit te spreken over principiële bezwaren die de grondwettelijkheid van de wetten die de samenstelling van de Senaat regelen, ter discussie stellen. Er zijn opnieuw stemmen opgegaan om het belangenconflict, de situatie van rechter in eigen zaak, aan te klagen, temeer daar een van de commissieleden zelf in een situatie zat van onverenigbaarheid tussen de functie van senator en burgemeester¹¹, en het lid in kwestie volgens het verslag dat aan de plenaire vergadering werd uitgebracht, geenszins verzocht werd zich terug te trekken¹².

De verzoeken van de klagers om hoorzittingen te organiseren waren een verschillend lot beschoren: gunstig onthaald door bepaalde assemblees (bijvoorbeeld het Waals Parlement), maar verworpen door andere assemblees (bijvoorbeeld het Brussels Parlement).

Er zij nog op gewezen dat de vragen in verband met de grondwettelijkheid en de eerbiediging van het internationaal recht die verschillende commissies voor het onderzoek van de geloofsbriefen van de verschillende Parlementen hebben opgeworpen, niet zijn verwezen naar het Grondwettelijk Hof, hoewel dit laatste regelmatig prejudiciële vragen krijgt in de zaken waarvan de administratieve en andere rechtscolleges van het land kennis moeten nemen.

3. Analysegegevens uit het internationaal recht en het vergelijkend recht, en denkpistes

Gelet op die verschillende problemen die aan het licht komen bij de controle van de verkiezingsverrichtingen en de verificatie van de geloofsbriefen door de parlementaire assemblees, lijkt het aangewezen om na te gaan hoe men het systeem voor de controle van de verkiezingen door de parlementaire assemblees kan hervormen.

¹¹ De Senaat heeft eveneens beslist om zijn standpunt te herzien, in tegenstelling tot de interpretatie die tot dan altijd gold en die bij die gelegenheid in herinnering werd gebracht door de juridische dienst van de Senaat in verband met het in de bijzondere wet ingeschreven verbod om de functie van senator van de deelgebieden te cumuleren met de functie van burgemeester, schepen of OCMW-voorzitter, door de senatoren toe te staan te verklaren dat ze verhinderd zijn in hun lokaal uitvoerend mandaat. De sp.a-fractie heeft de beslissing van de commissie als volgt becommentarieerd : « Wat de beslissing met betrekking tot de onverenigbaarheid betreft, is onze fractie ook van mening dat de wet heel duidelijk is. Volgens ons is er geen sprake van absolute onverenigbaarheid tussen het ambt van senator en een lokaal uitvoerend mandaat en kan daarover geen discussie bestaan. De Senaat heeft blijkbaar wel de mogelijkheid om zelfstandig te oordelen en creatief om te gaan met de interpretatie van de wetgeving. Wij willen daar geen politieke zaak van maken, maar als nieuwbakken senator vind ik die creativiteit betrekenswaardig. Persoonlijk heb ik, zoals trouwens ook collega's van andere fracties, de wet eenduidig nageleefd en heb ik onmiddellijk ontslag genomen als schepen in Liedekerke. Ik wilde de burger immers een heel helder, correct en eenduidig signaal geven dat deze mandaten onverenigbaar zijn. Ik zal mij bijgevolg nog bij de stemming onthouden. » (Doc. Senaat, B.Z., 2014, Handelingen 6-4, p. 12).

¹² Doc. Senaat, B.Z., 2014, Handelingen, p. 15.

La réclamation a également été rejetée, en considérant que l'assemblée n'était pas compétente pour se prononcer sur les objections de principe mettant en cause la constitutionnalité des lois qui règlent la composition du Sénat. A nouveau, des voix se sont élevées pour dénoncer le conflit d'intérêt, la situation de juge et partie, d'autant que l'un des commissaires était par ailleurs directement concerné par l'incompatibilité entre les fonctions de sénateur et de bourgmestre¹¹ et qu'à lire le compte-rendu du rapport fait en séance plénière, il ne lui a en aucune façon été demandé de se déporter¹².

En ce qui concerne les demandes d'auditions formulées par les réclamants, il apparaît qu'elles ont connu un sort variable, accueillies favorablement par certaines assemblées (au Parlement wallon par exemple) mais rejetées par d'autres (au Parlement bruxellois, par exemple).

Il convient encore de noter que les questions de constitutionnalité et de respect du droit international, soulevées devant plusieurs commissions de vérification des pouvoirs des différents Parlements, ne sont pas déférées à la Cour constitutionnelle, alors que cette dernière est régulièrement saisie de questions préjudiciales dans les affaires dont ont à connaître les juridictions administratives et de l'ordre judiciaire du pays.

3. Éléments d'analyse tirés du droit international et du droit comparé et pistes de réflexion

Compte tenu de ces différents constats de dysfonctionnement résultant du contrôle des opérations électorales et de vérification des pouvoirs par les assemblées parlementaires, il apparaît opportun d'examiner les possibilités de réformer le système de contrôle des élections par les assemblées parlementaires.

¹¹ Le Sénat a aussi décidé d'opérer un revirement de jurisprudence, contraire à l'interprétation qui a toujours prévalu jusque là et rappelée pour l'occasion par le service juridique du Sénat à propos de l'interdiction établie par la loi spéciale de cumuler les fonctions de sénateurs des entités fédérées avec celles de bourgmestres, échevins ou présidents de CPAS, en permettant aux sénateurs de se déclarer empêchés dans leur fonction exécutive locale. Le groupe sp.a a commenté en ces termes la décision de la commission : « Concernant la décision relative à l'incompatibilité, notre groupe estime lui aussi que la loi est limpide. Selon nous, l'incompatibilité entre le mandat de sénateur et un mandat exécutif local est absolue et ne souffre aucune discussion. Certes, le Sénat a manifestement la possibilité d'apprécier seul la situation et d'interpréter la législation de manière créative. Nous ne voulons pas en faire un problème politique mais en tant que sénatrice frais émoulu, je déplore cette créativité. Personnellement, comme certains collègues d'autres groupes d'ailleurs, j'ai respecté la loi et j'ai immédiatement démissionné de mon mandat d'échevine à Liedekerke. Je tenais en effet à indiquer clairement au citoyen que ces mandats sont incompatibles. Je m'abstiendrai donc lors du vote » (Doc. Sénat, SE, 2014, Annales, p.12).

¹² Doc. Sénat, SE, 2014, Annales, p. 15.

Het arrest Grosaru versus Roemenië, waarnaar vaak werd verwezen tijdens de parlementaire controle van de verkiezingen, heeft tot nog toe niet geleid tot wetswijzigingen in het Belgisch recht.

In dat arrest van 2 maart 2010, waarbij de aanspraak van een ontgoochelde Roemeense burger op een zetel als volksvertegenwoordiger werd verworpen, heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens geoordeeld dat een Parlement niet als enige de geldigheid van zijn eigen verkiezingen kan beoordelen. Onafhankelijkheid en onpartijdigheid zijn vereist. Volgens de meeste grondwetsspecialisten, is de redenering perfect omzetbaar naar het Belgisch systeem, dat eveneens louter politiek is, hoewel het Hof heeft opgemerkt dat « in een aantal landen, waaronder België, een lange democratische traditie bestaat van validering van de kiesverrichtingen, waardoor twijfels over de legitimiteit worden weggenomen »¹³. De doctrine lijkt terughoudend inzake de draagwijde die moet worden gegeven aan die laatste stelling van het Hof te Straatsburg¹⁴.

Een rechtsvergelijkende analyse van de landen die lid zijn van de Raad van Europa brengt enige convergentie aan het licht inzake het bestaan van een systeem voor postelectoraal bezwaar. In vele Staten, wordt bezwaar ingediend, afhankelijk van het geval, voor de gewone rechter, een bijzondere verkiezingsrechtsbank (met rechters die doorgaans afkomstig zijn van andere gerechten en met een beperkte bestaansduur, te weten de termijn om bezwaar in te dienen en de behandeling van de eventueel ingediende klachten), een administratieve of grondwettelijke rechtsbank. Het juridisch arsenaal van de volgende landen voorziet in die mogelijkheid: Andorra, Azerbeidzjan, Bosnië-Herzegovina, Spanje (kamer voor administratieve geschillen van het Opperste Gerechtshof), Georgië (Hof en Hof van Beroep van Tbilissi), Hongarije, Letland (departement administratieve zaken van de Senaat van het Opperste Gerechtshof), het Verenigd Koninkrijk (Election Court van het High Court en klacht bij het Hof van Beroep). Naargelang het geval, bestaat er al dan niet een dubbele graad van jurisdictie. Parlementaire commissies voor validatie bestaan in 3 landen : België, Italië en Luxemburg, zonder dat voorzien is in enig bezwaar voor de rechtsbank. Zwitserland en Frankrijk zijn afgestapt van dergelijk systeem voor parlementair toezicht ten voordele van respectievelijk de federale rechtsbank en de Grondwettelijke Raad. Zwitserland heeft voortaan een gemengd systeem (parlement en rechtsbank) met verschillende doelstellingen (geschillen en politiek toezicht op de mandaten). Die trend om de geschillen na de verkiezingen voor de rechtsbank te brengen ligt in de lijn van de Europese normen die worden bipleit door de Commissie van Venetië, die benadrukt dat

L'arrêt Grosaru c. Roumanie, auquel il a été largement fait référence lors des opérations parlementaires de contrôle des élections, n'a à ce jour pas encore donné lieu à des modifications législatives en droit belge.

Dans cet arrêt du 2 mars 2010, rendu à propos d'un citoyen roumain déçu dans sa prévention de siéger comme député, la Cour européenne des droits de l'Homme a considéré qu'un Parlement ne peut être le seul juge de la validité des élections qui le concernent. Un recours indépendant et impartial s'impose. D'après la plupart des constitutionnalistes, le raisonnement est parfaitement transposable au système belge, strictement politique lui aussi, même si la Cour a également observé que la procédure qui existe dans des pays tels que la Belgique jouit « d'une longue tradition démocratique qui tend à dissiper les doutes éventuels quant à la légitimité d'une telle pratique »¹³. La doctrine apparaît réservée quant à la portée à donner à cette dernière affirmation de la Cour de Strasbourg¹⁴.

Une analyse de droit comparé des pays membres du Conseil de l'Europe met en évidence une certaine convergence quant à l'existence d'un système de recours post-électoral. Dans nombre d'États, un recours de type juridictionnel est institué, selon les cas devant le juge ordinaire, une cour électorale spéciale (composée de juges émanant en général d'autres jurisdictions et qui a une durée de vie limitée, le temps des délais de recours et du traitement des plaintes éventuellement introduites), un tribunal administratif oul constitutionnel. Pareil recours est prévu dans l'arsenal juridique des pays suivants : Andorre, l'Azerbaïdjan, la Bosnie-Herzégovine, l'Espagne (chambre contentieuse administrative de la Cour suprême), la Géorgie (cour et cour d'appel de Tbilissi), la Hongrie, la Lettonie (département des affaires administratives du Sénat de la Cour suprême) ou encore le Royaume-Uni (Election Court de la High Court et appel devant la Court of Appeal). Selon les cas, il existe ou non un double degré de juridiction. Les commissions parlementaires de validation existent dans 3 pays : en Belgique, en Italie et au Luxembourg, sans qu'aucun recours juridictionnel ne soit prévu. La Suisse et la France ont abandonné pareil système de contrôle parlementaire au profit respectivement du Tribunal fédéral et du Conseil constitutionnel. Dans le cas de la Suisse, il s'agit dorénavant d'un système mixte (parlementaire et juridictionnel) avec des objectifs différents (contentieux et contrôle politique des mandats). L'existence de cette tendance à la juridictionnalisation du contentieux post-électoral s'inscrit dans le droit fil des normes européennes préconisées par la Commission de Venise, qui souligne qu'un recours juridictionnel devrait exister dans tous les cas, les

¹³ La Libre Belgique, 8 juillet 2010 ; La Libre Belgique, 18 mars 2010 (interview Marc Verdussen).

¹⁴ Zie F. Bouhon, L'influence du cadre historique et politique dans la jurisprudence électorale de la Cour européenne des droits de l'homme. Réflexions autour de l'arrêt Grosaru c. Roumanie van 2 maart 2010, RTDH, 2011, blz. 153-182.

¹³ La Libre Belgique, 8 juillet 2010 ; La Libre Belgique, 18 mars 2010 (interview Marc Verdussen).

¹⁴ Voir F. Bouhon, L'influence du cadre historique et politique dans la jurisprudence électorale de la Cour européenne des droits de l'homme. Réflexions autour de l'arrêt Grosaru c. Roumanie du 2 mars 2010, RTDH, 2011, pp. 153-182.

bezwaar voor de rechtbank in alle gevallen mogelijk zou moeten zijn, aangezien bezwaar louter en alleen voor de validatiecommissie van het Parlement of voor een verkiezingscommissie geen voldoende waarborgen biedt.

Tevens rijst de vraag naar de waarborgen inzake de procedure voor de verkiezingsgeschillen (rechten van de verdediging, tegensprekijke aard van de debatten, openbaarheid van de hoorzittingen). Thans zijn de Reglementen van de wetgevende vergaderingen eerder laconiek ter zake. De werkzaamheden van de Commissie van Venetië geven nuttige aanwijzingen inzake de nadere regels voor bezwaar bij de rechtbank. Zo bevelen zij aan dat de kiezer, alsook de kandidaat of de partij (in België moeten de klachten ondertekend worden door de kandidaten) bezwaar kunnen indienen. Dezelfde Commissie van Venetië pleit meer in het bijzonder voor het recht om bewijsdocumenten ter ondersteuning van het bezwaar voor te leggen, voor het recht op een openbaar en billijk onderzoek van het bezwaar, voor het recht op een transparante en onpartijdige uitspraak van een rechtbank, voor het recht op een effectieve en snelle oplossing, alsook voor het recht om zich tot een rechtbank van beroep te richten als het bezwaar wordt verworpen.

De reflectie zou ook betrekking moeten hebben op de gevolgen van de nietigverklaring van een stembusgang en de schaal waarop in voorkomend geval een nieuwe verkiezing moet worden georganiseerd. De gedragscode inzake verkiezingen die werd aangenomen door de Commissie van Venetië stelt dat de bevoegdheden van de instantie voor bezwaar eveneens belangrijk zijn. Die moet de mogelijkheid hebben om de verkiezing nietig te verklaren als een onregelmatigheid het resultaat heeft beïnvloed, te weten de verdeling van de zetels gewijzigd. Dat algemeen principe moet worden uitgediept, in die zin dat de geschillen inzake de nietigverklaring niet noodzakelijk betrekking moeten hebben op het hele grondgebied, of zelfs het hele kiesdistrict ; integendeel, de nietigverklaring moet mogelijk zijn per kiesbureau. Zo kunnen twee extreme situaties tegelijk voorkomen worden : de nietigverklaring van de gehele stemming terwijl de onregelmatigheden geografisch beperkt zijn ; de weigering om de stembusgang nietig te verklaren indien de geografische omvang van de onregelmatigheden onvoldoende groot is. De nietigverklaring van de verkiezing moet leiden tot een nieuwe verkiezing op het grondgebied waar de verkiezing nietig werd verklaard. ».

Concreet, zoals hierboven werd gezegd, vereist een hervorming van het systeem voor de controle van de kiesverrichtingen en de verificatie van de geloofsbriefen in ons Gewest teneinde al die problemen aan te pakken een wijziging van de bijzondere wet tot hervorming van de instellingen. Voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de Senaat, zou het goed zijn om vooraf artikel 48 van de Grondwet te wijzigen, maar dat artikel komt niet in aanmerking voor herziening.

seuls recours devant la commission de validation du Parlement ou devant une commission électorale n'offrant pas de garanties suffisantes.

Se pose également la question de consacrer ou non les garanties procédurales au contentieux électoral (droits de la défense, caractère contradictoire des débats, publicité des audiences). Actuellement, les Règlements des assemblées législatives sont assez laconiques à ce sujet. Les travaux de la Commission de Venise donnent de précieuses indications en ce qui concerne les modalités du recours juridictionnel. Ainsi, ils recommandent qu'un recours soit ouvert tant à l'électeur, qu'au candidat ou au parti (en Belgique, les réclamations doivent être signées par les candidats). Cette même Commission de Venise plaide plus particulièrement en faveur du droit à présenter des éléments de preuve à l'appui du recours, du droit à un examen public et équitable du recours, du droit à ce qu'un tribunal se prononce de façon transparente et impartiale sur le recours, du droit à une solution effective et rapide ainsi que du droit de s'adresser à un tribunal d'appel si le recours est rejeté.

De même, il conviendrait d'inclure dans la réflexion les conséquences d'une invalidation d'un scrutin et l'échelle à laquelle, le cas échéant, un nouveau scrutin devrait être organisé. Le Code de bonne conduite en matière électorale adopté par la Commission de Venise précise que « Les pouvoirs de l'instance de recours sont également importants. Il doit lui être possible d'annuler le scrutin si une irrégularité a pu influencer le résultat, c'est-à-dire modifier la répartition des sièges. Ce principe général doit être affiné, en ce sens que le contentieux de l'annulation ne doit pas forcément porter sur l'ensemble du territoire, voire l'ensemble de la circonscription ; au contraire, l'annulation doit être possible par bureau de vote. Cela permettra à la fois d'éviter deux situations extrêmes : l'annulation de la totalité d'un scrutin alors que les irrégularités sont limitées géographiquement ; le refus d'annuler le scrutin si l'étendue géographique des irrégularités est insuffisante. L'annulation du scrutin doit entraîner la répétition de l'élection sur le territoire où l'élection a été annulée ».

Concrètement, comme il a été indiqué supra, une réforme du système de contrôle des opérations électorales et de vérification des pouvoirs au sein de notre Région visant à rencontrer l'ensemble de ces enjeux requiert une modification de la loi spéciale de réformes institutionnelles. Pour ce qui concerne la Chambre des Représentants et le Sénat, il conviendrait de modifier préalablement l'article 48 de la Constitution, lequel n'est pas ouvert à révision.

Een andere beperking voor de onmiddellijke herziening van ons systeem, dat gemeenschappelijk is voor de deelgebieden en voor de federale Staat, heeft te maken met artikel 142 van de Grondwet betreffende de bevoegdheden van het Grondwettelijk Hof. Ook dat artikel komt niet in aanmerking voor herziening¹⁵ zodat, in de huidige toestand, geen enkel geschil bijvoorbeeld kan worden toevertrouwd aan het Grondwettelijk Hof, naar het voorbeeld van het Duits systeem en het nieuwe model voor bezwaar inzake verkiezingsuitgaven¹⁶.

Bijgevolg wordt voorgesteld samen te werken met de federale Staat en met de andere deelgebieden, teneinde een allesomvattend denkwerk op te zetten en te komen tot een hervorming voor alle wetgevende verkiezingen in ons land, en, zo niet, de bijzondere wet te wijzigen om een dergelijke hervorming in ons Gewest mogelijk te maken.

Naast deze resolutie, en gelet op de eenparigheid die heerde in onze assemblee in juni 2014, heeft het Brussels Hoofdstedelijk Parlement naar onze mening een resultaatverbintenis om de huidige situatie in ieder geval te verbeteren.

Zelfs als de federale overheid, een of meer deelgebieden, zowel gemeenschappelijk denkwerk en een wijziging van de bijzondere wet zouden afketten, kan onze assemblee, via zijn eigen organen, onverwijld parallel denkwerk op touw zetten over verbeteringen die door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kunnen worden aangebracht in het systeem voor de controle van de verkiezingsverrichtingen.

Meer in het bijzonder, zal het op die manier mogelijk zijn vooreerst de hypothese te onderzoeken van de oprichting van een onafhankelijk adviesorgaan, bestaand uit bij lottrekking aangewezen burgers en erkende en onpartijdige experts, die belast zou worden met het onderzoek van de betwistingen en de geldigheid van de kiesverrichtingen en die advies zou uitbrengen bij de parlementaire commissie voor het onderzoek van de geloofsbriefen.

Terzelfder tijd, zou ook het reglement van het Parlement moeten worden gewijzigd teneinde enerzijds publieke hoorzittingen met de klagers te formaliseren, in aanwezigheid van de leden van het voornoemd onafhankelijke orgaan, en anderzijds te voorzien in de organisatie van een bijkomende loting ingeval van belangenconflict met een of meer commissieleden.

¹⁵ Dit werd echter uitdrukkelijk gewijzigd, bijvoorbeeld om het Hof de bevoegdheid te verlenen om bij arrest te beslissen over het bezwaar tegen de beslissingen van de wetgevende assemblees of hun organen, inzake de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen voor de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

¹⁶ De heer Verdussen, Vers une juridictionnalisation du contrôle des élections fédérales, JT, 2010, p. 398.

Une autre limite à la refonte immédiate et entière de notre système, commune tant aux entités fédérées qu'à l'autorité fédérale tient à l'article 142 de la Constitution relatif aux compétences de la Cour constitutionnelle, lequel n'est pas non plus ouvert à révision¹⁵, de sorte que l'on ne pourrait pas en l'état actuel du droit, confier par exemple l'ensemble du contentieux à la Cour constitutionnelle à l'instar du système allemand et sur le nouveau modèle des recours en matière de dépenses électorales¹⁶.

Il est donc proposé de travailler de concert avec l'État fédéral, ainsi qu'avec les autres entités fédérées, en vue de conduire une réflexion d'ensemble pour aboutir à une réforme en ce sens pour l'ensemble des élections législatives organisées dans notre pays, et, à défaut, de modifier la loi spéciale afin de rendre possible une telle réforme dans notre Région, pour ce qui la concerne.

Au-delà de la présente résolution, et considérant l'unanimité qui régnait au sein de notre assemblée en juin 2014, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale a, à notre sens, une obligation de résultat pour améliorer en toute hypothèse la situation actuelle.

En effet, même dans le cas où le pouvoir fédéral, une ou plusieurs entités fédérées, devait refuser tant une réflexion commune qu'une modification de la loi spéciale, notre assemblée pourra, via ses propres organes, mener une réflexion, en parallèle et sans attendre, sur les pistes d'amélioration qui pourraient être apportées par la Région de Bruxelles-Capitale à son système de contrôle des opérations électorales.

Plus particulièrement, il sera ainsi possible d'examiner prioritairement l'hypothèse de l'instauration d'une instance d'avis indépendante, composée de citoyens tirés au sort et d'experts reconnus et impartiaux, qui serait chargée d'instruire et de rendre un avis sur les contestations et la validité des opérations électorales, auprès de la commission parlementaire de vérification des pouvoirs.

Dans le même temps, il s'agira aussi de modifier le règlement du Parlement afin, d'une part, d'y formaliser la tenue des auditions publiques des réclamants, en présence des membres de l'instance indépendante précitée, et, d'autre part, de prévoir l'organisation d'un tirage au sort complémentaire dans l'éventualité où un conflit d'intérêt se fait jour dans le chef d'un ou de plusieurs commissaires.

Barbara TRACHTE (F)
Bruno DE LILLE (N)

¹⁵ Or, celui-ci a été expressément modifié, par exemple, pour permettre d'attribuer à la Cour la compétence de statuer, par voie d'arrêt, sur les recours formés contre les décisions des assemblées législatives ou de leurs organes, en matière de contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections pour la Chambre des représentants.

¹⁶ M. Verdussen, Vers une juridictionnalisation du contrôle des élections fédérales, JT, 2010, p. 398.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

tot hervorming van het systeem voor de controle van de kiesverrichtingen en het onderzoek van de geloofsbriefen

Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement,

Gelet op het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, inzonderheid protocol nr. 1 ervan ;

Gelet op de werkzaamheden van de Europese Commissie voor democratie door recht, de zogenaamde « Commissie van Venetië » ;

Gelet op de Gedragscode inzake verkiezingen ;

Gelet op het verslag over verkiezingsrecht en -beheer in Europa ;

Gelet op het vergelijkend recht inzake postelectorale bezwaarmiddelen ;

Gelet op het arrest Grosaru vs. Roemenië van 2 maart 2010 van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens ;

Gelet op de grondwettelijke en wettelijke teksten die van toepassing zijn inzake de controle van de geldigheid van de kiesverrichtingen en van controle van de geloofsbriefen van de nieuw verkozen parlementsleden, meer in het bijzonder artikel 48 van de Grondwet, artikel 31 van de bijzondere wet tot hervorming van de instellingen van 8 augustus 1980, artikel 22 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 betreffende de Brusselse instellingen, artikel 232 van het Kieswetboek, artikel 50 van de wet van 6 juli 1990 tot regeling van de wijze waarop het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap wordt verkozen, alsook de reglementen van de verschillende Parlementen die ons land telt, inzonderheid het reglement van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement ;

Overwegende de vele tekortkomingen inzake de controle van de geldigheid van de kiesverrichtingen en de controle van de geloofsbriefen van de parlementsleden in ons land, zowel op het vlak van de onafhankelijkheid en de onpartijdigheid van de daartoe binnen de Parlementen ingestelde commissies, het gebrek aan bezwaar tegen en transparantie van de beslissingen, als op het vlak van de procedurewaarborgen en de concrete nadere regels voor de gevallen die moeten worden gegeven aan een ongeldigverklaring van de verkiezingen en, als gevolg daarvan, de eventuele organisatie van een nieuwe – gehele of gedeeltelijke – stembusgang ;

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

visant à réformer le système de contrôle des opérations électorales et de vérification des pouvoirs

Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu la Convention européenne des droits de l'homme et des libertés fondamentales, et plus particulièrement son protocole n° 1 ;

Vu les travaux de la Commission européenne pour la Démocratie par le Droit dite « Commission de Venise » ;

Vu le Code de bonne conduite en matière électorale ;

Vu le rapport sur le droit électoral et l'administration des élections en Europe ;

Vu le droit comparé en matière de recours postélectoraux ;

Vu l'arrêt Grosaru c. Roumanie du 2 mars 2010 de la Cour européenne des Droits de l'homme ;

Vu les textes constitutionnels et légaux applicables en matière de contrôle de la validité des opérations électorales et de vérification des pouvoirs des parlementaires nouvellement élus, et plus particulièrement l'article 48 de la Constitution, l'article 31 de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, l'article 22 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, l'article 232 du Code électoral, l'article 50 de la loi du 6 juillet 1990 réglant les modalités de l'élection du Parlement de la Communauté germanophone, ainsi que les règlements des différents Parlements que compte notre pays, et en particulier le règlement du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ;

Considérant les nombreuses faiblesses affectant le contrôle de la validité des opérations électorales et la vérification des pouvoirs des parlementaires dans notre pays, tant en termes d'indépendance et d'impartialité des commissions installées à cette fin au sein des Parlements, d'absence de recours et de transparence des décisions, que de garanties procédurales et de modalités concrètes quant aux suites à donner à une invalidation des élections et, par voie de conséquence, d'une réorganisation éventuelle du scrutin, en tout ou en partie ;

Overwegende dat de Commissie van Venetië al een aantal aanbevelingen heeft verwoord via haar Gedragscode inzake verkiezingen ;

Overwegende dat vele klachten werden ingediend bij het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, maar ook bij de andere Belgische parlementaire assemblees, waarbij de lacunes in het proces voor de validering van de verkiezingen aan het licht kwamen, na de stembusgang op 25 mei 2014 ;

Overwegende de redelijk ruim gedeelde vaststellingen van de democratische en juridische disfunctie die voortvloeit uit het belangenconflict bij de personen die uitgeloot zijn als commissielid maar nog niet officieel geïnstalleerd zijn als nieuwe verkozenen, en de daaruit voortvloeiende situatie in alle parlementaire assemblees van het land, te weten dat de parlementsleden rechter in eigen zaak zijn ;

Overwegende dat de disfuncties die werden vastgesteld na de verkiezingen van 25 mei 2014 op zich al voldoende zijn om grootscheeps denkwerk te houden om het huidige systeem te hervormen, met name in het licht van de lessen die moeten getrokken worden uit voornoemd arrest Grosaru versus Roemenië ;

Overwegende dat de meeste Europese landen evolueren naar een gedeelde of gehele jurisdictionalisering van de postelectorale geschillen ;

Overwegende dat het verlies van het vertrouwen van de bevolking in de democratische instellingen nog dreigt te verergeren door het gebrek aan transparantie en onpartijdigheid bij de controle van de kiesverrichtingen, a fortiori wanneer dat gepaard gaat met duidelijke problemen met het elektronisch stemmen bij de stemming in verscheidene kieskringen ;

Overwegende dat het, ingevolge die verschillende elementen, nodig is om het systeem voor de controle van de kiesverrichtingen en de geloofsbriefen te herzien ;

Overwegende de wil om zoveel mogelijk de voorkeur te geven aan gezamenlijk denkwerk van alle deelgebieden en de nood aan een initiatief van de bijzondere wetgever in het licht daarvan ;

Bevestigt zijn voornemen om het proces voor de controle van de kiesverrichtingen en de geloofsbriefen te laten herzien ;

Considérant que la Commission de Venise a déjà formulé une série de recommandations à travers son Code de bonne conduite en matière électorale ;

Considérant que de nombreuses réclamations ont été déposées au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale mais aussi devant les autres assemblées parlementaires belges, mettant en exergue les lacunes du processus de validation des élections, suite aux scrutins du 25 mai 2014 ;

Considérant les constats assez largement partagés de dysfonctionnement démocratique et juridique résultant du conflit d'intérêts dans le chef des personnes à la fois commissaires tirés au sort et nouveaux élus non encore officiellement installés, et de la situation de juge et partie qui en a découlé dans l'ensemble des assemblées parlementaires du pays ;

Considérant que les dysfonctionnements constatés à la suite des élections du 25 mai 2014 justifient à eux seuls la tenue d'une large réflexion en vue de réformer l'actuel système, en particulier à l'aune des enseignements à tirer de l'arrêt Grosaru c. Roumanie susmentionné ;

Considérant l'évolution vers une juridictionnalisation partielle ou totale du contentieux postélectoral dans la plupart des pays européens ;

Considérant que la perte de confiance de la population dans les institutions démocratiques risque d'être encore aggravée par le manque de transparence et d'impartialité du contrôle des opérations électorales, a fortiori lorsqu'il se double de carences manifestes du vote électronique par lequel le scrutin a été organisé dans plusieurs circonscriptions ;

Considérant, en conséquence de ces différents éléments, la nécessité de revoir le système de contrôle des opérations électorales et de vérification des pouvoirs ;

Considérant la volonté de privilégier, autant que possible, une réflexion commune à l'ensemble des entités et la nécessité, dans cette perspective, d'une action du législateur spécial ;

Affirme sa volonté de voir réformer le processus de contrôle des opérations électorales et de vérification des pouvoirs ;

Verzoekt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering :

- de federale Regering, alsook de Regeringen van de andere deelgebieden op te roepen om in de eerstkomende maanden allesomvattend reflectie te houden en te komen tot een hervorming voor alle wetgevende verkiezingen in ons land en een wijziging van de bijzondere wet in te dienen in het verlengde van dat gezamenlijk reflectie met alle deelgebieden of, zo niet, een dergelijke hervorming mogelijk te maken in ons Gewest.

Demande au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale :

- d'interpeller le Gouvernement fédéral, ainsi que les Gouvernements des autres entités fédérées, en vue de conduire dans les tous prochains mois une réflexion d'ensemble afin d'aboutir à une réforme en ce sens pour l'ensemble des élections législatives organisées dans notre pays et de déposer une modification de la loi spéciale dans le prolongement de cette réflexion conjointe à l'ensemble des entités ou, à défaut, pour rendre possible une telle réforme dans notre Région, pour ce qui la concerne.

Barbara TRACHTE (F)
Bruno DE LILLE (N)