

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2014-2015

26 MEI 2015

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

betreffende de beschermde monumenten en kunstwerken die een historische, culturele of architecturale band hebben met Brussel

(ingediend door de heren
Olivier de CLIPPELE (F), Alain DESTEXHE (F),
Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN (F) en
Vincent DE WOLF (F))

Toelichting

De meeste Europese landen hebben wetten aangenomen voor de bescherming van de roerende en onroerende culturele goederen. Die regelgevingen variëren naargelang de Staten en omvatten doorgaans regels betreffende de export, het bestaan van een voorkooprecht ten gunste van de Staat, de verplaatsing van het goed of de bescherming ervan, de fiscale voordelen die voortvloeien uit de bescherming van een goed, enz. ...

Dat is met name het geval in België, waar de Gewesten voortaan bevoegd zijn voor de bescherming van het onroerend erfgoed, te weten de goederen die wegens hun historisch, archeologisch, artistiek, esthetisch, wetenschappelijk, sociaal, technisch of folkloristisch belang beschouwd worden als « een belangrijk element van het erfgoed van het Gewest, getuige van de geschiedenis ervan, dat moet bewaard worden voor de toekomstige generaties »¹.

Wat de roerende culturele goederen betreft, moeten de Gemeenschappen zorgen voor de bescherming en het behoud van die welke van opmerkelijk belang zijn wegens hun historische, archeologische of wetenschappelijke waarde².

Recent is echter een evolutie waar te nemen inzake de vraag of de Gemeenschappen een exclusieve bevoegdheid hebben inzake roerend erfgoed.

¹ <http://www.monument.irisnet.be/fr/legis/principes.htm>

² Decreet van de Franse Gemeenschap van 11 juli 2002 betreffende de roerende culturele goederen en het immaterieel patrimonium van de Franse Gemeenschap.

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2014-2015

26 MAI 2015

PROPOSITION D'ORDONNANCE

visant les monuments classés et les œuvres d'art qui ont un lien historique, culturel ou architectural avec Bruxelles

(déposée par MM. Olivier de CLIPPELE (F),
Alain DESTEXHE (F),
Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN (F) et
Vincent DE WOLF (F))

Développements

La plupart des pays européens ont adopté des législations relatives à la protection des biens culturels mobiliers et immobiliers. Ces réglementations varient selon les Etats et comportent généralement des règles relatives à l'exportation, à l'existence d'un droit de préemption au profit de l'Etat, au déplacement du bien ou à son classement, aux avantages fiscaux liés au classement d'un bien, etc.

C'est notamment le cas de la Belgique où ce sont désormais les Régions qui assurent la protection du patrimoine immobilier, à savoir les biens qui en raison de leur intérêt historique, archéologique, artistique, esthétique, scientifique, social, technique ou folklorique sont considérés « comme un élément important du patrimoine de la Région, témoin de son histoire, qu'il importe de préserver pour les générations futures »¹.

Quant aux biens culturels mobiliers, il appartient aux Communautés d'assurer la défense et la conservation de ceux qui présentent un intérêt remarquable en raison de leur valeur historique, archéologique ou scientifique².

Toutefois, la question de savoir si les Communautés exercent une compétence exclusive en matière de patrimoine mobilier a connu une évolution récente.

¹ <http://www.monument.irisnet.be/fr/legis/principes.htm>

² Décret de la communauté française du 11 juillet 2002 relatif aux biens culturels mobiliers et au patrimoine immatériel de la Communauté française.

Het arrest van de Raad van State van 2 februari 2011³ heeft die bevoegdheid verruimd tot de Gewesten, aangezien het een besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 november 2006 heeft bevestigd, waardoor sommige roerende voorwerpen werden beschermd als monument.

Een bepalend element in die zaak, was het feit dat die roerende voorwerpen zich sedert lange tijd in een beschermd monument bevonden (het Stocletpaleis).

De Raad van State is van oordeel dat, op grond van artikel 206, 1^o, a van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, meubelen en voorwerpen als monument kunnen worden beschermd wanneer ze, gezien hun aard en vormgeving, dermate één geheel vormen met een monument waarvan ze de artistieke waarde mee bepalen dat, om volledig te zijn, de bescherming als monument uitgebreid moet worden tot die voorwerpen, ook al vormen ze geen onroerend goed door bestemming in de zin van het Burgerlijk Wetboek.

De Raad van State heeft tevens erkend dat het Gewest bevoegd is om regelgevend op te treden op het gebied van de bescherming van het roerend erfgoed, in aansluiting op wat het Grondwettelijk Hof geoordeeld heeft in zijn arrest nr. 25/2010 van 17 maart 2010⁴.

Het is nuttig erop te wijzen dat het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 24 januari 2003, beter bekend als het Topstukkendecreet, van toepassing is op een beperkte lijst van culturele goederen. De lijst werd opgesteld door de Raad voor het behoud van het roerend cultureel erfgoed⁵, de Topstukkenraad, en bevat zowel stukken uit de private als uit de openbare sector, hoewel de nadruk toch ligt op private collecties. Naast de lijst die bedoeld wordt in artikel 3, § 1 van het decreet, biedt het decreet eveneens de mogelijkheid om die roerende culturele goederen te beschermen welke integraal deel uitmaken van de onroerende goederen die reeds beschermd worden door het decreet van 1976⁶. Tot die bijkomende bescherming werd beslist teneinde het beheer van de culturele goederen samenhangender te maken en aldus op te treden als een « goede huisvader ».

3 RvS nr. 210.858.

4 RvS nr. 25/2010.

5 Artikel 4 van het decreet en de artikelen 10 tot 20 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 december 2003 ter uitvoering van het Decreet van 24 januari 2003 houdende bescherming van het roerend cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang, B.S. 6 februari 2004.

6 Die opname gaf aanleiding tot veel discussie, maar het ruime toepassingsveld werd niettemin overgenomen in het decreet, om drie redenen. Ten eerste, beoogt het decreet van toepassing te zijn op het gehele gebied van het roerend erfgoed. Vervolgens werkt het decreet slechts als bijkomend reglement voor die roerende culturele goederen, aangezien het enkel kan worden ingeroepen bij gebrek aan bescherming op grond van het decreet van 1976. Tot slot is het de bedoeling te komen tot meer samenhang in de verzoeken tot teruggave, want het decreet kent enkel initiatief toe aan de Staat, terwijl het decreet van 1976 enkel initiatief toekent aan de eigenaar. Bovendien verwijst de dubbele bescherming naar de wil van de « goede huisvader » die de Vlaamse Gemeenschap beoogt voort te zetten ten gunste van zijn roerende culturele goederen. Ontwerp van decreet houdende bescherming van het roerend cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang, Stuk Vlaams Parl. Gewone zitting 2002-2003, 15 januari 2003, nr. 28, blz. 5-7.

L'arrêt du Conseil d'Etat du 2 février 2011³ a ainsi étendu cette compétence aux Régions puisqu'il a confirmé un arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 novembre 2006 par lequel certains objets mobiliers étaient classés comme monument.

Dans cette affaire, un élément déterminant était le fait que ces objets mobiliers se trouvaient de longue date dans un bâtiment classé (Le Palais Stoclet).

Le Conseil d'Etat considère que l'article 206, 1^o, a, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire permet de classer comme monuments des meubles et objets qui, par leur nature et leur conception, sont tellement attachés à un monument dont ils contribuent à déterminer la valeur artistique, que, pour être complète, la protection comme monument doit s'étendre à ces objets, quand bien même ils ne sont pas des immeubles par destination au sens du Code civil.

Le Conseil d'Etat a également reconnu la compétence de la Région pour légiférer en matière de protection du patrimoine mobilier, dans la ligne de ce que la Cour constitutionnelle avait déjà jugé par son arrêt du 17 mars 2010⁴.

Il est utile de rappeler que le décret de la Communauté flamande du 24 janvier 2003, communément appelé Topstukkendecreet, s'applique à une liste limitative de biens culturels. Établie par le Conseil de conservation du patrimoine culturel mobilier⁵, le Topstukkenraad, la liste comprend tant des biens issus du secteur privé que du secteur public, même si l'accent est placé sur les collections privées. Outre la liste visée à l'article 3, § 1^{er} du décret, le décret permet également de protéger les biens culturels mobiliers qui font partie intégrante des biens immobiliers et sont déjà protégés par le décret de 1976⁶. Cette protection accessoire fut décidée en vue d'accorder une plus grande cohérence au régime des biens culturels, à l'image d'un « bon père de famille ».

3 C.E. n° 210.958.

4 C.C. n° 25/2010.

5 Article 4 du décret et articles 10 à 20 de l'arrêt du Gouvernement flamand du 5 décembre 2003 « ter uitvoering van het Decreet van 24 januari 2003 houdende bescherming van het roerend cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang », M.B. 6 février 2004.

6 Cette inclusion suscita beaucoup de discussions, mais le large champ d'application fut néanmoins repris dans le décret pour trois raisons. Premièrement, le décret vise à s'appliquer à tout le domaine du patrimoine mobilier. Ensuite, le décret ne fonctionne que comme règlement accessoire pour ces biens culturels mobiliers, ne pouvant être invoqué qu'à défaut de protection sur base du décret de 1976. Enfin, il s'agit de donner une plus grande cohérence dans les demandes en retour car le décret octroie l'action à l'Etat seulement, alors que le décret de 1976 octroie l'action au seul propriétaire. En outre, la double protection renvoie à la volonté de « bon père de famille » que cherche à poursuivre la Communauté flamande vis-à-vis de ses biens culturels mobiliers, Projet de décret portant protection du patrimoine culturel mobilier présentant un intérêt exceptionnel, Doc. Parl. parl. fl., sess. ord., 2002-2003, 15 janvier 2003, n° 28, p. 5-7.

Om te worden opgenomen in de lijst, moeten de culturele goederen voldoen aan het dubbele criterium van zeldzaamheid en onontbeerlijkheid⁷.

Zo heeft de Vlaamse overheid bijvoorbeeld De Baden van Oostende van de Belgische schilder James Ensor teruggekocht van een private eigenaar; het werk komt in het bezit van het Museum voor Schone Kunsten van Antwerpen, na vijf jaar te zijn uitgeleend aan het Museum voor Schone Kunsten van Gent. Dat was mogelijk op basis van voornoemd decreet en tegen de prijs van 1,3 miljoen euro.

In Brussel, wordt vastgesteld dat een niet onaanzienlijk aantal kunstwerken het grondgebied heeft verlaten. Dat aanzienlijk verlies voor het cultureel erfgoed kan gedeeltelijk worden verklaard door de hoge successierechten op de kunstwerken.

Bijgevolg zien tal van eigenaars zich verplicht goederen aan de meestbiedende te verkopen om de successierechten te kunnen betalen. Men moet weten dat de prijzen op de kunstmarkt aanzienlijk zijn, vooral in sommige verkoopzalen in Londen of in New York, waardoor het trouwens steeds moeilijker wordt om roerende gehelen te behouden.

Bovendien is de financiële waarde van het roerend erfgoed in het gebouw vaak hoger dan die van de architectuur waar het behoort. Daarom is bijzondere aandacht vereist voor die problematiek, want de eigenaars staan voor een dilemma als zij vaststellen dat hun kunstwerken meer waard zijn dan de rest van hun erfgoed⁸.

Daarbij komt nog het feit dat de inbetalinggeving, waarin het Wetboek der Successierechten⁹ thans voorziet, de erfgenamen voor een moeilijke keuze plaatst, aangezien op de ter betaling aangeboden werken successierechten kunnen worden geheven tegen hun reële waarde. Om die reden, kent de inbetalinggeving weinig succes.

Om die situatie te verhelpen, wensen de opstellers van dit voorstel van ordonnantie vrijstelling van successierechten voor de kunstwerken die als opmerkelijk worden beschouwd voor de geschiedenis, de cultuur of de architectuur van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en die opgenomen zouden worden in een consensuele inventaris.

7 Het criterium van de onontbeerlijkheid veronderstelt dat het goed voldoet aan een van de vier volgende waarden: een bijzondere waarde voor het collectief geheugen, een schakelfunctie, een ijkwaarde of een bijzondere artistieke waarde, artikel 2 van het uitvoeringsbesluit.

8 Aanbeveling van het Comité van Ministers aan de lidstaten betreffende de maatregelen ter bevordering van het geïntegreerd behoud van historische gehelen samengesteld uit onroerende en roerende goederen, Raad van Europa van 17 maart 1998, nr. R(98) 4.

9 Artikel 83-3 van het Wetboek der Successierechten.

Pour être repris sur la liste, les biens culturels doivent satisfaire au double critère de rareté et d'indispensabilité⁷.

Ainsi par exemple, les autorités flamandes ont racheté à un propriétaire privé « Les Bains à Ostende » du peintre belge James Ensor, qui entre dans la possession du Musée des Beaux-Arts d'Anvers après un prêt de cinq ans au Musée des Beaux-Arts de Gand. Cet achat fut opéré sur la base dudit décret au prix de 1,3 million d'euros.

A Bruxelles, on constate qu'un nombre non négligeable d'œuvres d'art quitte son territoire. Cette perte considérable pour le patrimoine culturel s'explique en partie en raison des taux élevés des droits de succession qui grèvent les œuvres d'art.

Ainsi, de nombreux propriétaires se voient contraints de vendre au plus offrant des biens afin de pouvoir s'acquitter des droits de succession. Il faut savoir que les prix atteints sur le marché de l'art sont considérables, surtout dans certaines salles de ventes à Londres ou à New York, si bien d'ailleurs qu'il devient de plus en plus difficile de conserver des ensembles mobiliers.

De plus, la valeur financière du patrimoine mobilier situé à l'intérieur de l'immeuble dépasse souvent celle de l'architecture à laquelle il est rattaché. C'est pourquoi il faut une attention particulière pour cette problématique, car les propriétaires sont confrontés à un dilemme lorsqu'ils constatent le déséquilibre entre la valeur de leurs œuvres d'art et la valeur du reste de leur patrimoine⁸.

A cela s'ajoute le fait que la dation en paiement, telle que prévue actuellement dans le Code des droits de succession⁹, place les héritiers devant un choix difficile dans la mesure où les œuvres qui font l'objet de la dation en paiement sont passibles de droits de succession à leur valeur réelle. C'est pour cette raison que la dation en paiement rencontre peu de succès.

Afin de remédier à cette situation, les auteurs de la présente proposition d'ordonnance souhaitent exonérer des droits de succession, les œuvres d'art qui sont considérées comme remarquables pour l'histoire, la culture ou l'architecture de la Région de Bruxelles-Capitale et qui figureraient dans un inventaire établi sur une base consensuelle.

7 Le critère d'indispensabilité suppose que le bien remplisse une des quatre valeurs suivantes : une valeur particulière pour la mémoire, une valeur de maillon, une valeur d'étalon ou une valeur artistique particulière, article 2 de l'arrêté d'exécution.

8 Recommandation du Comité des ministres aux Etats membres relative aux mesures susceptibles de favoriser la conservation intégrée des ensembles historiques composés de biens immeubles et de biens meubles, du Conseil de l'Europe du 17 mars 1998, R(98) 4.

9 Article 83-3 du Code des droits de succession.

Dankzij die bepalingen, zou een deel van het Belgisch cultureel erfgoed in Brussel kunnen blijven. Die regeling is vergelijkbaar met de aanbidding van kunstwerken ter betaling van successierechten, wat de Belgische Staat de mogelijkheid biedt grote of internationaal bekende kunstwerken in zijn musea te houden.

De fiscale vrijstelling van de culturele goederen in geval van overgang of successie is geen nieuwigheid. Vele Europese landen voorzien in een dergelijk systeem.

In Frankrijk bijvoorbeeld, genieten de erfgenamen, legatarissen of schenkers van een beschermd of ingeschreven gebouw en van de roerende goederen die er bijhoren totale vrijstelling van die rechten als zij met de Staat een overeenkomst sluiten om de plaatsen open te stellen voor het publiek voor een bij decreet bepaalde duur¹⁰.

Ook Groot-Brittannië heeft zijn erfgoed weten te beschermen dankzij een handig systeem van belastingaftrek. Zo zijn voor elk goed dat van eigenaar verandert door schenking of successie, rechten verschuldigd op de overdracht van kapitaal of van successie, maar de Britse wet heeft voorzien in een regeling waardoor de betaling van die rechten kan worden opgeschort indien het belastingbestuur van oordeel is dat de gebouwen in kwestie een uitzonderlijk historisch en architecturaal belang hebben en de meubels een nationaal, artistiek of wetenschappelijk belang. In ruil daarvoor, verbindt de eigenaar van het goed zich ertoe te zorgen voor het onderhoud en de toegankelijk ervan. De goederen moeten eveneens op Brits grondgebied blijven.

Oostenrijk volgt dezelfde logica: als het cultureel goed deel uitmaakt van een wetenschappelijke collectie, kunnen fiscale voordelen op de successierechten worden toegekend, onder bepaalde voorwaarden.

Rechtsgrond

In het Europees intern recht: elk voorstel dat beoogt het vrije verkeer van goederen te beperken, moet worden getoetst aan de artikelen 34 en volgende van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU).

Artikel 34 van het VWEU verwoordt het algemeen beginsel van het vrije verkeer van goederen in de Europese Unie, maar daarop gelden uitzonderingen, onder andere die welke de lidstaten in staat stelt de uitvoer van hun nationale schatten met artistieke, historische of archeologische waarde te beperken¹¹.

¹⁰ Artikel 795A van de « Code général des impôts ».

¹¹ Art. 36 VWEU : « De bepalingen van de artikelen 34 en 35 vormen geen beletsel voor verboden of beperkingen van invoer, uitvoer of doorvoer, welke gerechtvaardigd zijn uit hoofde van bescherming van de openbare zedelijkheid, de openbare orde, de openbare veiligheid, de gezondheid en het leven van personen, dieren of planten, het nationaal artistiek historisch en archeologisch bezit of uit hoofde van bescherming van de industriële en commerciële eigendom. ».

Ces dispositions permettraient de maintenir à Bruxelles une partie du patrimoine culturel belge. Ce système s'inscrit dans la même perspective que la dation d'œuvres d'art en paiement des droits de succession, qui permet à l'Etat belge de garder dans ses musées des œuvres d'art majeures ou de renommée internationale.

L'exonération fiscale des biens culturels en cas de mutation ou de succession n'est pas une nouveauté en soi. De nombreux pays européens prévoient un tel système.

Ainsi, en France, « les héritiers, légataires ou donataires d'un immeuble classé ou inscrit et des biens meubles qui en constituent le complément bénéficient d'une exonération totale de ces droits s'ils concluent avec l'Etat une convention d'ouverture au public des lieux pour une durée fixée par décret »¹⁰.

De même, la Grande-Bretagne, grâce à un système habile de déduction fiscale, a su protéger son patrimoine. Ainsi, tout bien changeant de propriétaire, par donation ou succession, est redevable de droits sur les mutations de capital ou de succession, mais la loi britannique a prévu un système qui permet de surseoir au paiement de ces droits si l'administration fiscale estime que les immeubles concernés présentent un intérêt historique ou architectural exceptionnel, et que le mobilier présente un intérêt national, artistique ou scientifique. En échange, le propriétaire du bien s'engage à veiller à l'entretien du bien et à en permettre l'accès. Les biens doivent également rester sur le territoire britannique.

Dans le même ordre d'idées, en Autriche, si le bien culturel fait partie d'une collection scientifique, des avantages fiscaux sur les droits de succession peuvent être accordés à certaines conditions.

Base légale

En droit interne européen : toute proposition qui vise à restreindre la libre circulation des biens doit être vérifiée au regard des articles 34 et suivants du traité fondamental de l'Union Européenne (TFUE).

L'article 34 TFUE énonce le principe général de libre circulation des biens dans l'Union européenne, mais ce principe général souffre des exceptions dont celle qui permet aux Etats membres de limiter l'exportation de leurs trésors nationaux ayant une valeur artistique, historique ou archéologique¹¹.

¹⁰ Article 795A du Code général des impôts.

¹¹ Art. 36 TFUE : « Les dispositions des articles 34 et 35 ne font pas obstacle aux interdictions ou restrictions d'importation, d'exportation ou de transit, justifiées par des raisons de moralité publique, d'ordre public, de sécurité publique, de protection de la santé et de la vie des personnes et des animaux ou de préservation des végétaux, de protection des trésors nationaux ayant une valeur artistique, historique ou archéologique ou de protection de la propriété industrielle et commerciale. Toutefois, ces interdictions ou restrictions ne doivent constituer ni un moyen de discrimination arbitraire ni une restriction déguisée dans le commerce entre les Etats membres. ».

Het verdrag geeft geen precieze definitie van het begrip « schat », en nog minder van « nationale schat ». Het is immers mogelijk dat een werk oorspronkelijk gemaakt werd in een land, maar dat de bekendheid ervan gebonden is aan een ander land.

Europese richtlijn 93/7/EEG herinnert ons eraan dat het de lidstaten toekomt hun nationale schatten te omschrijven en te stellen dat de volgende goederen nationale schatten kunnen zijn:

- goederen die vermeld staan in de inventarissen van de musea, de archieven en de vaste collecties van bibliotheken ;
- doeken, schilderijen en beeldhouwwerken ;
- boeken ;
- vervoermiddelen ;
- archieven.

Het komt de lidstaten toe te bepalen welke goederen wegens hun artistieke, historische of archeologische waarde behoren tot de categorie « nationale schatten ».

Voor beschermde gebouwen, rijst de vraag niet, aangezien zij onroerend zijn.

In het Belgisch intern recht : op grond van artikel 3, eerste lid, 4^o van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, zijn de successierechten en de rechten van overgang bij overlijden gewestbelastingen¹².

Krachtens artikel 4, § 2 van dezelfde wet, « [zijn] de Gewesten bevoegd om de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van de in artikel 3, eerste lid, 5^o bedoelde belasting te wijzigen. ».

De Gewesten zijn dus bevoegd om de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen te bepalen. Dit voorstel van ordonnantie ressorteert dus onder de bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Bovendien heeft de Raad van State de bevoegdheid inzake de bescherming van het roerend erfgoed verruimd tot het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, in het verlengde van het arrest van 17 maart 2010 van het Grondwettelijk Hof (zie hoger).

Le traité ne donne pas de définition précise de « trésor » et encore moins de « trésor national ». Il est en effet possible que la facture d'une œuvre trouve son origine dans un pays mais que sa renommée soit liée à un autre pays.

La directive européenne 93/7/CEE nous rappelle qu'il appartient aux Etats membres de définir leurs trésors nationaux en indiquant que les biens suivants sont susceptibles de constituer des trésors nationaux :

- des biens figurant sur les inventaires des musées, des archives et de fonds de conservation des bibliothèques ;
- des tableaux, des peintures des sculptures ;
- des livres ;
- des moyens de transport ;
- des archives.

Il appartient aux Etats membres de définir les biens qui relèvent de la catégorie de « trésor national » par leur valeur artistique, historique ou archéologique.

Pour les immeubles classés, la question ne se pose pas puisqu'ils sont immobilisés.

En droit interne belge : en vertu de l'article 3, alinéa 1^{er}, 4^o, de la loi spéciale relative au financement des Communautés et des Régions du 16 janvier 1989, les droits de succession et de mutation par décès sont des impôts régionaux¹².

En vertu de l'article 4, § 2, de cette même loi, « les Régions sont compétentes pour modifier le taux d'imposition, la base d'imposition et les exonérations de l'impôt visé à l'article 3, alinéa 1^{er}. ».

Les Régions sont donc compétentes pour déterminer la base d'imposition, le taux d'imposition et les exonérations. La présente proposition d'ordonnance relève dès lors de la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale.

De plus, le Conseil d'Etat a étendu la compétence en matière de protection du patrimoine mobilier à la Région de Bruxelles-Capitale, dans la ligne de ce que la Cour constitutionnelle avait déjà jugé par son arrêt du 17 mars 2010 (voir supra).

12 B.S. van 17 januari 1989.

12 M.B. du 17 janvier 1989.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 2

Er wordt voorgesteld om dezelfde procedure te volgen als voor de inbetalinggeving, behalve dat de procedure voor de inschrijving op de beschermingslijst van de roerende voorwerpen kan worden gestart op verzoek van de eigenaar van het kunstwerk. De aanvraag tot inschrijving op de in artikel 3 vermelde lijst kan reeds worden gedaan vóór het overlijden van de eigenaar, op voorwaarde dat de aanvrager(s) een volledig eigendomsrecht heeft op de goederen in kwestie.

Artikel 3

Het komt de regering toe de procedure te bepalen voor de inschrijving op de lijst en voor de bekendmaking ervan. Omwille van vertrouwelijkheid en diefstalpreventie, is het wenselijk dat die lijst van kunstvoorwerpen niet wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

De regering bepaalt eveneens de bewaringsvoorwaarden, wat impliceert dat, zodra die goederen op de beschermingslijst staan, zij het Gewest niet meer mogen verlaten zonder het akkoord van de regering. De regering bepaalt de maatregelen voor de controle op dat verbod.

Zo zullen er kunstvoorwerpen bestaan waarvoor een beschermingsbesluit werd bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, kunstvoorwerpen die worden beschermd krachtens deze ordonnantie en gebouwen die beschermd worden krachtens een bekendgemaakt beschermingsbesluit.

Artikel 4

Niets belet de onmiddellijke inwerkingtreding van de ordonnantie wat de beschermde gebouwen betreft. Voor de roerende voorwerpen, moet noodzakelijk gewacht worden op het besluit van de regering.

Onder « gelijksoortig besluit », moet worden verstaan, elke in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakte officiële maatregel die dezelfde gevolgen beoogt als de bescherming, wat eveneens de mogelijkheid biedt tot vrijstelling van de monumenten waarvoor een gelijksoortige bewaringsmaatregel geldt als de bescherming.

Met het oog op de naleving van de Europese regelgeving, die discriminatie uitsluit, kan dit voorstel gelden voor elk beschermd goed buiten Brussel, op voorwaarde dat het zich in de Europese Unie bevindt.

Commentaire des articles

Article 2

Il est proposé de suivre la même procédure que celle pour la dation en paiement. Sauf que la procédure d'inscription sur la liste de classement des objets mobiliers peut être activée à la demande du propriétaire de l'œuvre d'art. La demande d'inscription sur la liste dont question à l'article 3 peut déjà être faite avant le décès par le propriétaire à condition que le ou les demandeurs détiennent un droit de propriété complet sur les biens en question.

Article 3

Il appartiendra au gouvernement de fixer la procédure pour l'inscription sur la liste ainsi que sa publicité. Il est souhaitable que pour des raisons de confidentialité et de prévention contre le vol, cette liste d'objets d'art ne soit pas publiée au Moniteur belge.

Le gouvernement fixera également les conditions de conservation, ce qui implique qu'une fois que ces biens se trouvent sur la liste de protection, ils ne pourront plus être déplacés en dehors de la Région sans l'accord du gouvernement. Le gouvernement fixera les mesures de contrôle de cette interdiction.

Il existera ainsi des objets d'art qui font l'objet d'un arrêté de classement publié au Moniteur belge, des objets d'art qui font l'objet d'une protection en vertu de la présente ordonnance et des immeubles classés en vertu d'un arrêté de classement publié.

Article 4

Rien n'empêche l'entrée en vigueur immédiate de l'ordonnance pour ce qui concerne les immeubles classés. Pour le mobilier, il faudra nécessairement attendre l'arrêté du gouvernement.

Par « arrêté analogue », il faut comprendre toute mesure officielle, publiée au Moniteur belge, qui vise les mêmes effets que le classement, ce qui permet également l'exonération des monuments qui font l'objet d'une mesure de sauvegarde analogue à celle du classement.

En outre, pour se conformer à la réglementation européenne qui exclut la discrimination, tout bien classé situé en dehors de Bruxelles pourra faire l'objet de la présente proposition, à condition qu'il soit situé dans l'Union européenne.

Bovendien worden vele onroerende goederen slechts gedeeltelijk beschermd, zodat het absoluut noodzakelijk was een evenredigheidsregel te bepalen voor de vrijstelling.

En outre, de nombreux biens immobiliers ne sont classés que partiellement, de sorte qu'il était indispensable de fixer une règle de proportionnalité pour l'exonération.

Olivier de CLIPPELE (F)
Alain DESTEXHE (F)
Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN (F)
Vincent DE WOLF (F)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

betreffende de beschermde monumenten en kunstwerken die een historische, culturele of architecturale band hebben met Brussel

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Aan artikel 54 van het Wetboek der Successierechten wordt een 3° toegevoegd, luidend :

« 3° de goederen die het voorwerp uitmaken van de inbetalinggeving als bedoeld in artikel 83/3, alsook de kunstwerken, de roerende voorwerpen of de architecturale elementen die deel uitmaken van een gebouw en die erkend worden als opmerkelijk voor de geschiedenis, de cultuur of de architectuur van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest door de in artikel 83/4 bedoelde bijzondere commissie, bijeengeroepen op verzoek van de eigenaars, erfgenamen of legatarissen die het gehele eigendomsrecht op die goederen vertegenwoordigen.

Het goed of de goederen waarvoor die vrijstelling geldt mogen niet meer worden vervreemd of het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verlaten zonder de toelating van de Regering, vertegenwoordigd door de Minister die belast is met de bescherming van monumenten en landschappen.

De Regering wordt belast met het opstellen van de lijst van de aldus vrijgestelde goederen, de voorwaarden voor de bewaring ervan en met het bepalen van de maatregelen voor de controle op de in het vorige lid bedoelde verplichting. ».

Artikel 3

Aan artikel 54 van hetzelfde Wetboek wordt een 4° toegevoegd, luidend :

« 4° de roerende en onroerende goederen waarvoor een besluit is uitgevaardigd ter bescherming als monument of landschap of een gelijksoortige maatregel, op voorwaarde dat het besluit werd bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, of waarvoor een gelijksoortige maatregel is genomen tot onherroepelijke bescherming in een andere lidstaat van de Europese Unie, bekendgemaakt overeenkomstig de wetgeving van die Staat. Ingeval de bescherming slechts een deel van het goed betreft, slaat de vrijstelling enkel op dat deel van het geërfde goed. ».

PROPOSITION D'ORDONNANCE

visant les monuments classés et les œuvres d'art qui ont un lien historique, culturel ou architectural avec Bruxelles

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

A l'article 54 du Code des droits de succession, il est ajouté un point 3° rédigé comme suit :

« 3° les biens faisant l'objet de la dation en paiement prévue à l'article 83/3 ainsi que les œuvres d'art, les objets mobiliers ou les éléments architecturaux faisant partie d'un immeuble qui sont reconnus comme remarquables pour l'histoire, la culture ou l'architecture de la Région de Bruxelles-Capitale par la commission spéciale visée à l'article 83/4, saisie par voie de requête émanant des propriétaires, héritiers ou légataires représentant la totalité du droit de propriété de ces biens.

Le ou les biens qui font l'objet de cette exonération ne pourront plus être aliénés ou déplacés en dehors de la Région de Bruxelles-Capitale sans avoir obtenu l'autorisation du Gouvernement, représenté par le Ministre qui a en charge la protection des monuments et sites.

Le Gouvernement est chargé d'établir la liste des biens ainsi exonérés, les conditions de leur conservation et d'établir les mesures de contrôle pour l'obligation prévue à l'alinéa précédent. ».

Article 3

A l'article 54 du même Code, il est ajouté un point 4° rédigé comme suit :

« 4° les biens mobiliers et immobiliers qui ont fait l'objet d'un arrêté de classement comme monument ou site protégé ou de toute mesure analogue, à condition que cet arrêté ait fait l'objet d'une publication au Moniteur belge, ou qui ont fait l'objet d'une mesure analogue de protection irrévocable dans un autre Etat membre de l'Union européenne, publiée conformément à la législation de cet Etat. Pour le cas où la protection ne vise qu'une partie du bien, l'exonération ne portera forfaitairement que sur la moitié du bien qui fait l'objet de l'héritage. ».

Artikel 4

In artikel 83-4 van hetzelfde Wetboek, wordt na de woorden « aangeboden kunstwerken » een 4° toegevoegd, luidend :

« 4° de aanvraag tot vrijstelling die gedaan werd door de eigenaars, de erfgenamen of de legatarissen waarvan de rechten betrekking hebben op kunstwerken, roerende goederen of architecturale elementen die deel uitmaken van een gebouw en die beschouwd worden als opmerkelijk voor de geschiedenis, de cultuur of de architectuur van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, zoals bepaald in artikel 54, 3°. ».

Artikel 5

Deze ordonnantie treedt in werking op de dag van de bekendmaking ervan wat artikel 4 betreft, en op de dag van de bekendmaking van de uitvoeringsbesluiten van de regering wat artikel 3 betreft.

Article 4

A l'article 83-4 du même Code, il est ajouté un point 4° après les mots « œuvres d'art offertes », rédigé comme suit :

« 4° la demande d'exonération faite par les propriétaires, les héritiers ou légataires dont les droits portent sur des œuvres d'art, des objets mobiliers ou des éléments architecturaux faisant partie d'un immeuble qui sont considérés comme remarquables pour l'histoire, la culture ou l'architecture de la Région de Bruxelles-Capitale, telle que prévue à l'article 54, 3°. ».

Article 5

La présente ordonnance entre en vigueur le jour de sa publication en ce qui concerne l'article 4, et le jour de la publication des arrêtés d'exécution du gouvernement en ce qui concerne l'article 3.

Olivier de CLIPPELE (F)
Alain DESTEXHE (F)
Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN (F)
Vincent DE WOLF (F)