

## BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

GEWONE ZITTING 2014-2015

3 JUNI 2015

### ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**houdende instemming met het  
samenwerkingsakkoord van 2 april 2015  
tussen het Vlaams Gewest,  
het Waals Gewest en  
het Brussels Hoofdstedelijk Gewest  
tot wijziging van het samenwerkingsakkoord  
van 4 november 2008 tussen  
het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en  
het Brussels Hoofdstedelijk Gewest  
betreffende de preventie en  
het beheer van verpakkingsafval**

### Memorie van toelichting

#### A. Algemene toelichting

##### 1. Samenvatting

Dit ontwerp van Ordonnantie heeft als voorwerp de instemming met het Samenwerkingsakkoord tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest tot wijziging van het Samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval.

Het Samenwerkingsakkoord is nodig om de omzetting te realiseren van de Europese Richtlijn 2013/2/EG. Het Samenwerkingsakkoord biedt tevens een oplossing voor bepaalde verpakkingsverantwoordelijken en erkende organismen die, omwille van een verbod tot recyclage, niet meer in staat zijn om hun terugnameplicht voor verpakkingsafval te verwezenlijken, ondanks een doorgedreven selectieve inzameling. In de praktijk worden de verpakkingen van pesticiden voor landbouwkundig gebruik geïsoleerd.

## PARLEMENT DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 2014-2015

3 JUIN 2015

### PROJET D'ORDONNANCE

**portant assentiment à l'accord  
de coopération du 2 avril 2015  
entre les Régions wallonne,  
flamande et de Bruxelles-Capitale,  
modifiant l'accord de coopération  
du 4 novembre 2008  
entre les Régions wallonne,  
flamande et  
de Bruxelles-Capitale  
concernant la prévention et  
la gestion des déchets d'emballages**

### Exposé des motifs

#### A. Généralités

##### 1. Synthèse

Le présent projet d'ordonnance a pour objet l'approbation de l'Accord de coopération entre les Régions wallonne, flamande et de Bruxelles-Capitale, modifiant l'Accord de coopération du 4 novembre 2008 entre les Régions wallonne, flamande et de Bruxelles-Capitale, concernant la prévention et la gestion des déchets d'emballages.

L'Accord de coopération est nécessaire afin de transposer la Directive européenne 2013/2/UE. L'Accord de coopération offre en outre une solution pour certains responsables d'emballages et organismes agréés qui, en raison d'une interdiction de recyclage, ne sont plus en mesure d'assurer leur obligation de reprise des déchets d'emballages, en dépit d'une collecte sélective poussée. Dans la pratique, sont visés ici les emballages plastiques de pesticides à usage agricole professionnel.

## 2. Situering

Het Samenwerkingsakkoord dat het voorwerp is van dit ontwerp van ordonnantie, beoogt de omzetting van de Richtlijn 2013/2/EG houdende wijziging van de Richtlijn 94/62/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 1994 betreffende verpakking en verpakkingsafval.

Bij het opstellen van het Samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 hadden de Gewesten er bewust voor gekozen om de Bijlage I van de Richtlijn 94/62/EG, zoals ingevoegd door de Richtlijn 2004/12/EG, niet in het Samenwerkingsakkoord op te nemen, omdat de gewijzigde Richtlijn 94/62/EG ook voorzag dat de Europese Commissie deze bijlage zou bestuderen met het oog op een eventuele wijziging.

We lezen de volgende passage in de Richtlijn : « De Commissie bestudeert indien passend, in overeenstemming met de procedure van artikel 21, de voorbeelden ter illustratie van de definitie van verpakking in bijlage I en herziet deze waar nodig. De volgende artikelen worden prioritair behandeld : CD- en videodoosjes, bloempotten, buizen en rollen die met buigbaar materiaal omwikkeld zijn, papier waarop zelfklevende etiketten zitten, en inpakpapier. ».

De Richtlijn 94/62/EG voorzag dus een eenvoudige, vormvrije procedure om de Bijlage I aan te passen. De Europese Commissie was gemandateerd om deze te herzien waar nodig en er was enkel een voorafgaande bespreking nodig in het Comité opgericht in artikel 21 van de Richtlijn.

Een snelle aanpassing van de Bijlage I van de Richtlijn 94/62/EG lag daarom in de lijn der verwachtingen. De eerste reeks van te behandelen artikelen werd in de Richtlijn zelf al opgenomen. Er kon ook van uitgegaan worden dat de eerste wijziging van de Bijlage I snel zou gevolg worden door bijkomende wijzigingen.

In de praktijk is echter gebleken dat de Europese Commissie zeer veel tijd heeft nodig gehad om tot een definitief voorstel tot wijziging van de Bijlage I te komen en dat zij, om redenen die haar eigen zijn, gekozen heeft voor het instrument van een wijzigende Richtlijn in plaats van de in de Richtlijn voorziene procedure. Doordat nu voor een zeer formele wijzigingsformule gekozen wordt, is het hoogst onwaarschijnlijk dat er nog op regelmatige basis aanpassingen van de Bijlage I zullen komen.

Deze aanpassing van het Samenwerkingsakkoord is noodzakelijk door de omzettingplicht die volgt uit de Richtlijn 2013/2/EG en is ook praktisch verantwoord, doordat er nu geen regelmatige aanpassing van de Bijlage I bij de Richtlijn meer verwacht wordt. De procedure voor aanpassing van een Samenwerkingsakkoord met kracht van decreet, respectievelijk ordonnantie is immers relatief zwaar.

## 2. Situation

L'Accord de coopération qui fait l'objet de la présente ordonnance, vise à transposer la Directive 2013/2/UE portant modification de la Directive 94/62/CE du Parlement européen et du Conseil du 20 décembre 1994 relative aux emballages et aux déchets d'emballages.

Lors de la rédaction de l'Accord de coopération du 4 novembre 2008, les Régions avaient volontairement choisi de ne pas inclure l'Annexe I de la Directive 94/62/CE, introduite par la Directive 2004/12/CE, dans l'Accord de coopération, puisque la Directive modifiée 94/62/CE prévoyait aussi que la Commission européenne étudie cette annexe, en vue d'une éventuelle modification.

Le passage suivant de la Directive stipule que : « S'il y a lieu, la Commission examine, conformément à la procédure visée à l'article 21, et, le cas échéant, modifie les exemples donnés à l'annexe I pour illustrer la définition de l'emballage. Sont étudiés en priorité les articles suivants : les boîtiers de disques compacts et de cassettes vidéo, les pots à fleurs, les tubes et les rouleaux sur lesquels est enroulé un matériau souple, les supports d'étiquettes autocollantes et le papier d'emballage. ».

La Directive 94/62/CE prévoyait donc une procédure, simple et sans formalité, d'adaptation de l'Annexe I. La Commission européenne était mandatée pour revoir celle-ci si nécessaire, avec pour seul préalable, une discussion au sein du Comité instauré par l'article 21 de la Directive.

Une adaptation rapide de l'Annexe I de la Directive 94/62/CE était donc prévisible. La première série des articles à traiter était même déjà reprise dans la Directive. On pouvait donc s'attendre à ce que la première adaptation de l'Annexe I soit rapidement suivie de modifications supplémentaires.

Dans la pratique, il a fallu toutefois beaucoup de temps à la Commission européenne avant d'arriver à une proposition définitive de l'Annexe I et, pour des raisons qui lui sont propres, elle a opté pour une révision de la Directive comme instrument d'adaptation, au lieu de la procédure prévue par la Directive. Dès lors que le choix s'est porté sur une formule très officielle de modification, il devient hautement improbable que l'Annexe I fasse encore l'objet d'adaptations régulières.

Cette adaptation de l'Accord de coopération est nécessitée par l'obligation de transposition qui découle de la Directive 2013/2/UE et se justifie aussi dans la pratique, puisqu'on ne s'attend plus à une adaptation régulière de l'Annexe I de la Directive. La procédure d'adaptation d'un Accord de coopération, ayant respectivement force de décret et d'ordonnance, est en effet relativement lourde.

### 3. Inhoud

Inhoudelijk gezien is de aanpassing van de definitie van « verpakking » en de toevoeging van een Bijlage I aan het Samenwerkingsakkoord een vrijwel letterlijke omzetting van de Richtlijn 2013/2/EG.

Gezien de relatieve zwaarte van de procedure voor aanpassing van het Samenwerkingsakkoord, opteren de Gewestregeringen voor om ook een ander vastgesteld probleem op te lossen door middel van een beperkte technische aanpassing. Voor bepaalde verpakkingsafvalstoffen is de recyclage technisch gezien mogelijk, maar wordt deze verboden door een beslissing van de (of sommige) bevoegde overheden. Het gaat concreet om de primaire verpakkingen van pesticiden voor landbouwkundig gebruik. Deze worden nu reeds selectief ingezameld door de vzw Phytofar Recover, in opdracht en voor rekening van de producenten.

De technische recycleerbaarheid van verpakkingsafvalstoffen wordt vastgesteld volgens de Europese norm « EN 13430 » betreffende « Verpakking – Eisen voor verpakking terugwinbaar door materiaalhergebruik ». Deze norm is ook een geregistreerde Belgische norm onder de naam « NBN EN 13430 ».

Het verbod tot recyclage kan worden beslist door verschillende overheden op grond van de hun toegekende bevoegdheden. Het verbod is in de regel ingegeven zijn door het voorzorgsbeginsel. Zo kan gedacht worden aan een dreiging voor de volksgezondheid of de voedselveiligheid, bevoegdheden van de Federale overheid, maar ook aan een dreiging voor het leefmilieu of een bedreiging van de goede werking van de (selectieve) afvalinzamelingen, zijnde Gewestelijke bevoegdheden.

Wanneer deze belemmering van de recyclage een inbreuk uitmaakt op de rechten van de verpakkingsverantwoordelijken, met name om te voldoen aan de terugnameplicht, past het om deze inbreuk ongedaan te maken.

In de praktijk wordt ervoor gekozen om een vrijstelling te voorzien op de terugnameplicht; dit is de plicht om minimale percentages van recyclage en nuttige toepassing te halen.

De vrijstelling raakt de kern van de terugnameplicht. Er moet dus bijzonder voorzichtig bij worden opgetreden :

- de vrijstelling is een uitzondering op de regel, die aan strikte voorwaarden is onderworpen, dewelke voorwaarden ook streng moeten worden toegepast;
- verpakkingsverantwoordelijke of het erkende organisme zelf en op eigen kosten worden ingezameld en verwijderd;

### 3. Contenu

Au niveau du contenu, l'adaptation de la définition du terme « emballage » et l'ajout d'une Annexe I à l'Accord de coopération constituent une transposition quasi littérale de la Directive 2013/2/UE.

Etant donné la lourdeur relative de la procédure d'adaptation de l'Accord de coopération, les gouvernements régionaux optent en même temps pour une adaptation technique limitée, visant à résoudre un autre problème constaté. Pour certains déchets d'emballages, le recyclage est possible techniquement mais néanmoins interdit par décision des (ou de certaines) autorités compétentes. Il s'agit concrètement ici des emballages primaires de pesticides à usage agronomique professionnel. À l'heure actuelle, ceux-ci sont déjà collectés sélectivement par l'ASBL Phytofar Recover, à la demande et pour le compte des producteurs.

La recyclabilité technique des déchets d'emballages est déterminée par la norme européenne « EN 13430 » intitulée « Emballage – Exigences relatives aux emballages valorisables par recyclage matière ». Cette norme est aussi une norme belge enregistrée sous la référence « NBN EN 13430 ».

L'interdiction de recyclage peut être décidée par différentes autorités en fonction des compétences qui leur ont été attribuées. En règle générale, l'interdiction est inspirée par le principe de précaution. On songe, par exemple, à un danger pour la santé publique ou pour la sécurité alimentaire, compétences des autorités fédérales, mais aussi à une menace pour l'environnement ou pour le bon fonctionnement des collectes (sélectives) de déchets, qui sont des matières régionales.

Lorsque ce frein au recyclage porte atteinte aux droits des responsables d'emballages, à savoir celui de remplir l'obligation de reprise, il convient de rectifier cette situation.

Dans la pratique, le choix se porte sur le fait de prévoir à cet effet une dérogation à l'obligation de reprise; soit l'obligation d'atteindre des pourcentages minimaux de recyclage et de valorisation.

La dérogation touche à l'essence même de l'obligation de reprise. Il faut donc agir de manière particulièrement prudente :

- la dérogation est une exception à la règle, soumise à des conditions strictes, qui doivent être rigoureusement appliquées;
- la dérogation s'applique uniquement aux quantités que le responsable d'emballages ou l'organisme agréé collecte et élimine lui-même et à ses propres frais;

- de vrijstelling is tijdelijk; zodra aan één van de gestelde voorwaarden niet meer is voldaan, moet de afwijking in ieder geval verdwijnen; om praktische redenen en om redenen van rechtszekerheid wordt aan de erkende organismen en de individuele verpakkingsverantwoordelijken een overgangperiode van één jaar gegeven om zich opnieuw op normale wijze in regel te stellen met de bepalingen van het Samenwerkingsakkoord;
- de vrijstelling kan best worden uitgewerkt door de Interregionale Verpakkingscommissie door middel van een erkenningsbesluit of van een beslissing omtrent de wijze waarop een verpakkingsverantwoordelijke zelf aan de terugnameplicht voldoet.

De toevoeging van een paragraaf 4 aan artikel 3 van het Samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 brengt een beperkte aantal impliciete wijzigingen met zich mee aan andere bepalingen van het Samenwerkingsakkoord. Deze bepalingen kunnen perfect « *mutatis mutandis* » worden gelezen.

Op advies van de Raad van State wordt ook aan artikel 26 van het Samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 een nieuwe paragraaf toegevoegd, teneinde de bevoegdheden van de Interregionale Verpakkingscommissie formeel uit te breiden.

Een wijziging van het Samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 kan slechts door middel van een ander Samenwerkingsakkoord met kracht van decreet, respectievelijk ordonnantie gebeuren.

#### 4. Advies van de Raad van State

Dit ontwerp van ordonnantie, alsook het Samenwerkingsakkoord dat het voorwerp is van dit ontwerp van ordonnantie, houden volledig rekening met de opmerkingen van de Raad van State. Enkel het toevoegen van kruisverwijzingen in de artikelen 6, tweede en derde lid, en 12, 2<sup>o</sup> van het Samenwerkingsakkoord, waarvan de Raad van State stelde dat dit kon overwogen worden, is niet gebeurd. Deze kruisverwijzingen hebben een beperkte toegevoegde waarde, maar zouden de vlotte leesbaarheid van de tekst kunnen bemoeilijken.

#### B. Commentaar bij de artikelen van het Samenwerkingsakkoord

##### Artikelen 1 en 2

De artikelen 1 en 2 verwezenlijken de vrijwel letterlijke omzetting van de Richtlijn 2013/2/EG.

- la dérogation est temporaire; la dérogation disparaît en tous les cas, dès lors qu'une des conditions n'est plus remplie; pour des raisons d'ordre pratique et de sécurité juridique, les organismes agréés et les responsables d'emballages individuels disposent d'une période de transition d'un an pour se conformer à nouveau de manière normale aux dispositions de l'Accord de coopération;
- le mieux est que la Commission interrégionale de l'Emballage matérialise la dérogation, sous forme d'une décision d'agrément ou d'une décision sur la manière dont un responsable d'emballages remplit lui-même l'obligation de reprise.

L'ajout d'un paragraphe 4 à l'article 3 de l'Accord de coopération du 4 novembre 2008 entraîne un nombre limité de modifications implicites à d'autres dispositions de l'Accord de coopération. Ces dispositions peuvent parfaitement être entendues « *mutatis mutandis* ».

Sur avis du Conseil d'État, un nouveau paragraphe est par ailleurs ajouté à l'article 26 à l'Accord de coopération du 4 novembre 2008, afin d'étendre de manière officielle les compétences de la Commission interrégionale de l'Emballage.

L'Accord de coopération du 4 novembre 2008 ne peut être modifié que par le biais d'un autre Accord de coopération, ayant respectivement force de décret et d'ordonnance.

#### 4. Avis du Conseil d'État

La présente ordonnance, ainsi que l'Accord de coopération qui fait l'objet de ladite ordonnance, tiennent entièrement compte des remarques émises par le Conseil d'État. Seuls les renvois à l'article 6, alinéas deux et trois, et à l'article 12, 2<sup>o</sup> de l'Accord de coopération, que le Conseil d'État estime qu'on peut éventuellement envisager, n'ont pas été ajoutés. Ces références croisées, dont la valeur ajoutée est limitée, pourraient en effet entraver la bonne lecture du texte.

#### B. Commentaire des articles de l'Accord de coopération

##### Articles 1<sup>er</sup> et 2

Les articles 1<sup>er</sup> et 2 matérialisent la transposition de la Directive 2013/2/UE de manière quasi littérale.

*Artikel 3*

De eerste paragraaf van artikel 3 voorziet in de mogelijkheid om een uitzonderlijke en tijdelijke vrijstelling te verlenen van de verplichtingen van één of meer verpakkingsverantwoordelijken overeenkomstig artikel 6, tweede en derde lid van het Samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 en van de verplichtingen van het erkende organisme overeenkomstig artikel 12, 2° van dat Samenwerkingsakkoord.

De vrijstelling kan enkel door de Interregionale Verpakkingscommissie verleend worden in het kader van een beslissing omtrent de wijze waarop een individuele verpakkingsverantwoordelijke aan zijn terugnameplicht voldoet (artikel 7, § 2, van het Samenwerkingsakkoord van 4 november 2008) of in het kader van een beslissing houdende verlening van een erkenning aan een organisme voor het beheer van verpakkingsafval (artikel 12, 2° van het Samenwerkingsakkoord van 4 november 2008).

De vrijstelling kan ook slechts verleend worden wanneer er gelijktijdig aan een aantal voorwaarden is voldaan.

Deze paragraaf werd tekstueel aangepast aan de opmerkingen van de Raad van State. Zo werd onder meer verduidelijkt dat de vrijstelling enkel bedoeld is voor plastic verpakkingen van pesticiden voor bedrijfsmatig landbouwkundig gebruik.

De tweede paragraaf van artikel 3 heeft als voorwerp de formele uitbreiding van de bevoegdheden van de Interregionale Verpakkingscommissie. Deze toevoeging weerspiegelt de inhoudelijke bepaling van de nieuwe § 4 bij artikel 3.

*Artikel 4*

Op advies van de Raad van State wordt een inwerking-treding van het Samenwerkingsakkoord op 1 juli 2015 voorzien.

De Brusselse minister van Huisvesting, Levenskwaliteit, Leefmilieu en Energie,

Céline FREMAULT

*Article 3*

Le premier paragraphe de l'article 3 prévoit la possibilité de déroger exceptionnellement et temporairement aux obligations d'un ou de plusieurs responsables d'emballages, conformément à l'article 6, alinéas deux et trois de l'Accord de coopération du 4 novembre 2008 et aux obligations de l'organisme agréé, conformément à l'article 12, 2° dudit Accord de coopération.

La dérogation ne peut être accordée que par la Commission interrégionale de l'Emballage, dans le cadre d'une décision sur la manière dont un responsable d'emballages individuel remplit son obligation de reprise (article 7, § 2, de l'Accord de coopération du 4 novembre 2008) ou dans le cadre d'une décision octroyant un agrément à un organisme pour la gestion de déchets d'emballages (article 12, 2° de l'Accord de coopération du 4 novembre 2008).

Par ailleurs, la dérogation ne peut être accordée que si un ensemble de conditions sont réunies et respectées.

Le texte de ce paragraphe a été adapté en fonction des remarques du Conseil d'État. Il y est notamment précisé que la dérogation ne vise que les emballages plastiques de pesticides à usage agronomique professionnel.

Le second paragraphe de l'article 3 a pour objet l'extension formelle des compétences de la Commission interrégionale de l'Emballage. Cet ajout reflète le contenu de la disposition du nouveau § 4 de l'article 3.

*Article 4*

Sur avis du Conseil d'État, l'entrée en vigueur de l'Accord de coopération est prévue le 1<sup>er</sup> juillet 2015.

La Ministre bruxelloise du Logement, de la Qualité de Vie, de l'Environnement et de l'Energie,

Céline FREMAULT

**VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE  
ONDERWORPEN AAN HET ADVIES  
VAN DE RAAD VAN STATE**

**VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**houdende instemming met het samenwerkingsakkoord  
van tussen het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en  
het Brussels Hoofdstedelijk Gewest  
tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van  
4 november 2008 betreffende de preventie en  
het beheer van verpakkingsafval**

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Op voorstel van de minister van Leefmilieu,

Na beraadslaging,

**BESLUIT :**

De minister van Leefmilieu wordt ermee belast het ontwerp van ordonnantie voor te stellen aan het Parlement. Het luidt als volgt :

*Artikel 1*

Deze ordonnantie regelt een gewestaangelegenheid.

*Artikel 2*

Instemming wordt verleend met het samenwerkingsakkoord van ... tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval, gevoegd als bijlage bij die ordonnantie.

Brussel, .

Door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

De minister-voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Rudi VERVOORT

De minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Leefmilieu,

Evelyne HUYTEBROECK

**AVANT-PROJET D'ORDONNANCE  
SOUMIS À L'AVIS  
DU CONSEIL D'ETAT**

**AVANT-PROJET D'ORDONNANCE**

**portant assentiment à l'accord de coopération  
du entre les Régions wallonne,  
flamande et de Bruxelles-Capitale,  
modifiant l'accord de coopération  
du 4 novembre 2008 concernant la prévention et  
la gestion des déchets d'emballages**

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition la Ministre de l'environnement,

Après délibération,

**ARRETE :**

La Ministre de l'Environnement est chargée de présenter au Parlement le projet d'ordonnance dont la teneur suit :

*Article 1<sup>er</sup>*

La présente ordonnance règle une matière régionale.

*Article 2*

L'accord de coopération du ... modifiant l'accord de coopération du 4 novembre 2008 concernant la prévention et la gestion des déchets d'emballages, joint en annexe à la présente ordonnance, est approuvé.

Bruxelles, le .

Par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Le ministre-président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Rudi VERVOORT

La ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargée de l'environnement,

Evelyne HUYTEBROECK

## ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, verenigde vakantiekamers, op 11 juli 2014, door de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met Leefmilieu, Energie, Waterbeleid, Stadsvernieuwing, Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp en Huisvesting verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot vijftig dagen (\*) en van rechtswege verlengd tot 10 september 2014, (\*\*) een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie « houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval » heeft het volgende advies (nr. 56.579/VR/V) gegeven :

### VOORAFGAANDE OPMERKING

1. De afdeling Wetgeving van de Raad van State is om advies verzocht over drie voorontwerpen van wetgevende teksten die strekken tot instemming met het samenwerkingsakkoord van 22 mei 2014 « tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval ». Deze adviesaanvragen gaan uit van de Vlaamse Regering (ontwerp 56.487/VR/V), de Waalse Regering (ontwerp 56.544/VR/V) en van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering (ontwerp 56.579/VR/V).

De afdeling Wetgeving heeft geoordeeld dat de inlichtingen die haar door een gemachtigde van één van deze adviesaanvragers werden bezorgd, relevant waren voor het onderzoek van het samenwerkingsakkoord als een geheel.

### STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE EN VAN HET SAMENWERKINGSAKKOORD

2. Het voorliggende voorontwerp van ordonnantie strekt ertoe het Brussels Hoofdstedelijk Parlement te laten instemmen met het samenwerkingsakkoord van 22 mei 2014 « tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval ».

Met dit samenwerkingsakkoord wordt enerzijds de omzetting beoogd van richtlijn 2013/2/EU van de Commissie van 7 februari 2013 « tot wijziging van bijlage I bij Richtlijn 94/62/EG van het Europees Parlement en de Raad betreffende verpakking en verpakkingsafval ». Bij die richtlijn wordt bijlage I bij richtlijn 94/62/EG vervangen met een aangepaste lijst met voorbeelden ter illustratie van de criteria bedoeld in artikel 3, 1, van richtlijn 94/62/EG, om uit te maken of een bepaald product of artikel al dan niet als « verpakking » moet worden beschouwd (artikelen 1 en 2 van het samenwerkingsakkoord).

Anderzijds wordt een regeling uitgewerkt waarbij de Interregionale Verpakkingscommissie onder bepaalde voorwaarden een vrijstelling kan verlenen van de recyclagedoelstellingen bedoeld in artikel 3, §§ 2 en 3, van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 (artikel 3).

Het onderhavige samenwerkingsakkoord treedt in werking op 1 januari 2014 (artikel 4).

(\*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijftig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85bis.

(\*\*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

## AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, chambre réunies des vacations, saisi par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de l'Environnement, de l'Énergie, de la Politique de l'Eau, de la Rénovation urbaine, de la Lutte contre l'Incendie et l'Aide médicale urgente et du Logement, le 11 juillet 2014, à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'à quarante-cinq jours (\*) et prorogé de plein droit jusqu'au 10 septembre 2014 (\*\*), sur un avant-projet d'ordonnance « approuvant l'accord de coopération du entre les Régions wallonne, flamande et de Bruxelles-Capitale, modifiant l'accord de coopération du 4 novembre 2008 concernant la prévention et la gestion des déchets d'emballages » a donné l'avis (n° 56.579/VR/V) suivant :

### OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

1. La section de législation du Conseil d'État a été saisie de demandes d'avis qui portent sur trois avant-projets de textes législatifs visant à approuver l'accord de coopération du 22 mai 2014 « modifiant l'accord de coopération du 4 novembre 2008 concernant la prévention et la gestion des déchets d'emballages ». Ces demandes d'avis émanent du Gouvernement flamand (projet 56.487/VR/V), du Gouvernement wallon (projet 56.544/VR/V) et du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (projet 56.579/VR/V).

La section de législation a jugé que les informations qui lui ont été communiquées par un délégué de l'une de ces autorités étaient pertinentes pour l'examen de l'accord de coopération dans son ensemble.

### PORTÉE DE L'AVANT-PROJET D'ORDONNANCE ET DE L'ACCORD DE COOPÉRATION

2. L'avant-projet d'ordonnance à l'examen vise à ce que le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale donne son assentiment à l'accord de coopération du 22 mai 2014 « modifiant l'accord de coopération du 4 novembre 2008 concernant la prévention et la gestion des déchets d'emballages ».

D'une part, cet accord de coopération a pour objet de transposer la directive 2013/2/UE de la Commission du 7 février 2013 « modifiant l'annexe I de la directive 94/62/CE du Parlement européen et du Conseil relative aux emballages et aux déchets d'emballages ». Cette directive remplace l'annexe I de la directive 94/62/CE par une liste adaptée d'exemples illustrant les critères visés à l'article 3, point 1, de la directive 94/62/CE, qui permettent d'établir si un produit ou un article déterminé doit ou non être considéré comme « emballage » (articles 1<sup>er</sup> et 2 de l'accord de coopération).

D'autre part, l'accord élabore une réglementation qui, moyennant certaines conditions, permet à la Commission interrégionale de l'Emballage de déroger aux objectifs de recyclage visés à l'article 3, §§ 2 et 3, de l'accord de coopération du 4 novembre 2008 (article 3).

L'accord de coopération à l'examen entre en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2014 (article 4).

(\*) Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui dispose que le délai de trente jours est prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par les chambres réunies en application de l'article 85bis.

(\*\*) Ce délai résulte de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

**ONDERZOEK VAN HET SAMENWERKINGSAKKOORD***Artikelen 1 en 2*

3. Aangezien de ontworpen bijlage de enige bijlage zal vormen bij het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008, moet ze niet worden genummerd.

*Artikel 3*

4.1. Artikel 6, leden 1 en 2, van richtlijn 94/62/EG bepaalt het volgende :

« Artikel 6 – Terugwinning en recycling

1. Teneinde aan de doelstellingen van deze richtlijn te voldoen, nemen de lidstaten maatregelen zodat voor hun hele grondgebied de volgende doelstellingen kunnen worden bereikt :

- a) uiterlijk op 30 juni 2001 wordt ten minste 50 en ten hoogste 65 gewichtsprocent van het verpakkingsafval teruggewonnen of verbrand in afvalverbrandingsinstallaties met terugwinning van energie;
- b) uiterlijk op 31 december 2008 wordt ten minste 60 gewichtsprocent van het verpakkingsafval teruggewonnen of verbrand in afvalverbrandingsinstallaties met terugwinning van energie;
- c) uiterlijk op 30 juni 2001 wordt ten minste 25 en ten hoogste 45 gewichtsprocent van het totale aandeel van verpakkingsmaterialen in verpakkingsafval gerecycleerd, met een minimum van 15 gewichtsprocent voor elk verpakkingsmateriaal;
- d) uiterlijk op 31 december 2008 wordt ten minste 55 en ten hoogste 80 gewichtsprocent van het verpakkingsafval gerecycleerd;
- e) uiterlijk op 31 december 2008 worden de volgende minimumdoelstellingen voor recycling van in verpakkingsafval aanwezige materialen bereikt :
  - i) 60 gewichtsprocent voor glas;
  - ii) 60 gewichtsprocent voor papier en karton;
  - iii) 50 gewichtsprocent voor metalen;
  - iv) 22,5 gewichtsprocent voor kunststoffen, waarbij uitsluitend materiaal wordt meegeteld dat tot kunststoffen wordt gerecycleerd;
  - v) 15 gewichtsprocent voor hout.

2. Verpakkingsafval dat overeenkomstig de Verordeningen (EEG) nr. 259/93 en (EG) nr. 1420/1999 en Verordening (EG) nr. 1547/1999 van de Commissie uit de Gemeenschap uitgevoerd wordt, kan alleen voor het bereiken van de in lid 1 bedoelde doelstellingen en streefcijfers worden meegerekend als er harde bewijzen zijn dat de terugwinning en/of de recycling plaatsgevonden hebben in omstandigheden die bij benadering gelijkwaardig zijn aan de door de communautaire regelgeving hierover voorgeschreven omstandigheden. ».

De in de aangehaalde richtlijnbevestigingen vermelde doelstellingen gelden voor het gehele grondgebied van elk van de EU-lidstaten.

Artikel 3, §§ 2 en 3, van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 bevat eveneens bepaalde doelstellingen inzake recycling en nuttige toepassing voor verpakkingsafval van huishoudelijke en bedrijfsmatige oorsprong (paragraaf 2), alsook inzake recycling van verscheidene soorten verpakkingsmateriaal (paragraaf 3). Telkens wordt gepreciseerd dat de erin vermelde percentages « worden berekend volgens de modaliteiten bepaald door de Interregionale Verpakkingscommissie overeenkomstig het Europees recht » en dat zij « moeten worden behaald voor het volledige Belgische grondgebied ». Die percentages zijn gericht op de doel-

**EXAMEN DE L'ACCORD DE COOPÉRATION***Articles 1<sup>er</sup> et 2*

3. Dès lors que l'annexe en projet constituera l'unique annexe de l'accord de coopération du 4 novembre 2008, elle ne doit pas être numérotée.

*Article 3*

4.1. L'article 6, paragraphes 1<sup>er</sup> et 2, de la directive 94/62/CE énonce ce qui suit :

« Article 6 – Valorisation et recyclage

1. Afin de se conformer à l'objet de la présente directive, les États membres prennent les mesures nécessaires pour atteindre les objectifs suivants sur l'ensemble de leur territoire :

- a) au plus tard le 30 juin 2001, entre 50 % au minimum et 65 % au maximum en poids des déchets d'emballages seront valorisés ou incinérés dans des installations d'incinération des déchets avec valorisation énergétique;
- b) au plus tard le 31 décembre 2008, 60 % au minimum en poids des déchets d'emballages seront valorisés ou incinérés dans des installations d'incinération des déchets avec valorisation énergétique;
- c) au plus tard le 30 juin 2001, entre 25 % au minimum et 45 % au maximum en poids de l'ensemble des matériaux d'emballage entrant dans les déchets d'emballage seront recyclés, avec un minimum de 15 % en poids pour chaque matériau d'emballage;
- d) au plus tard le 31 décembre 2008, entre 55 % au minimum et 80 % au maximum en poids des déchets d'emballage seront recyclés;
- e) au plus tard le 31 décembre 2008, les objectifs minimaux de recyclage suivants pour les matériaux contenus dans les déchets d'emballages devront être atteints :
  - i) 60 % en poids pour le verre;
  - ii) 60 % en poids pour le papier et le carton;
  - iii) 50 % en poids pour les métaux;
  - iv) 22,5 % en poids pour les plastiques, en comptant exclusivement les matériaux qui sont recyclés sous forme de plastiques;
  - v) 15 % en poids pour le bois.

2. Les déchets d'emballage exportés de la Communauté conformément aux règlements (CEE) n° 259/93 et (CE) n° 1420/1999 du Conseil et au règlement (CE) n° 1547/1999 de la Commission n'entrent en ligne de compte pour le respect des obligations et des objectifs fixés au paragraphe 1<sup>er</sup>, que s'il existe des preuves tangibles que les opérations de valorisation et/ou de recyclage se sont déroulées dans des conditions qui sont largement équivalentes à celles prévues par la législation communautaire en la matière. ».

Les objectifs que mentionnent les dispositions de la directive précitées s'appliquent à l'ensemble du territoire de chacun des États membres de l'UE.

L'article 3, §§ 2 et 3, de l'accord de coopération du 4 novembre 2008 comporte également certains objectifs en matière de recyclage et de valorisation des déchets d'emballages d'origine ménagère et industrielle (paragraphe 2), ainsi qu'en matière de recyclage de différentes sortes de matériaux d'emballages (paragraphe 3). Il est chaque fois précisé que les pourcentages qui y sont mentionnés « sont calculés selon les modalités définies par la Commission interrégionale de l'Emballage dans le respect du droit européen » et qu'ils « doivent être atteints pour l'ensemble du territoire belge ». Ces pourcentages visent à atteindre les objectifs mention-



stellingen die worden vermeld in de aangehaalde richtlijnbevestigingen <sup>(1)</sup>. Ze gelden – door middel van een terugnameplicht – voor de verpakingsverantwoordelijken <sup>(2)</sup> die jaarlijks minstens 300 kg verpakkingen op de markt brengen <sup>(3)</sup>, alsook voor de erkende organismen <sup>(4)</sup> die opgericht en erkend worden om voor een aantal verpakingsverantwoordelijken deze percentages te realiseren <sup>(5)</sup>.

4.2. Bij artikel 3 van het onderhavige samenwerkingsakkoord wordt aan artikel 3 van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 een paragraaf 4 toegevoegd waarbij de Interregionale Verpakingscommissie <sup>(6)</sup> onder bepaalde voorwaarden « uitzonderlijk en tijdelijk » een vrijstelling kan verlenen van de doelstellingen bedoeld in de paragrafen 2 en 3 van het laatstgenoemde artikel. Deze vrijstelling zou blijkbaar in de praktijk worden toegepast voor plastic verpakkingen van pesticiden voor bedrijfsmatig landbouwkundig gebruik, zoals kan worden opgemaakt uit het adviesdossier en uit een verklaring van de gemachtigde die optreedt voor het Vlaamse Gewest.

De tijdelijkheid van deze vrijstelling blijkt uit het tweede lid van de ontworpen paragraaf 4, waarin wordt bepaald dat de goedkeuringsbeslissing <sup>(7)</sup> ten aanzien van een verpakingsverantwoordelijke van rechtswege vervalt één jaar nadat niet meer voldaan wordt aan één van de voorwaarden bedoeld in het eerste lid van die paragraaf. De erkenning <sup>(8)</sup> van een erkend organisme dat niet meer voldoet aan één van deze voorwaarden, wordt ingetrokken binnen één jaar <sup>(9)</sup>.

Het uitzonderlijke karakter van de vrijstelling blijkt enkel uit de voorwaarden bedoeld in het eerste lid van de ontworpen paragraaf 4.

4.3. Een uitdrukkelijke vrijstelling van de doelstellingen bedoeld in artikel 3, §§ 2 en 3, van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 heeft tot gevolg dat de doelstellingen vermeld in artikel 6, leden 1 en 2, van richtlijn 94/62/EG in het gedrang kunnen komen.

De lidstaten – en dus ook de partijen bij het onderhavige samenwerkingsakkoord – kunnen evenwel geen internrechtelijke maatregelen uitvaardigen die de verwezenlijking van doelstellingen vervat in Europese regelgeving in het gedrang brengen. Zij kunnen geen internrechtelijke regelingen invoeren waarbij wordt voorzien in mogelijkheden die indruisen tegen richtlijnbevestigingen <sup>(10)</sup>. Wanneer de lidstaten in hun internrechtelijke regelingen machtigingen verlenen aan bepaalde overheden die rele-

nés dans les dispositions précitées de la directive <sup>(1)</sup>. Ils s'appliquent – par la voie d'une obligation de reprise – aux responsables de l'Emballage <sup>(2)</sup> qui mettent sur le marché au moins 300 kg d'emballages par an <sup>(3)</sup>, ainsi qu'aux organismes agréés <sup>(4)</sup>, qui sont créés et agréés pour réaliser ces pourcentages pour un certain nombre de responsables de l'emballage <sup>(5)</sup>.

4.2. L'article 3 de l'accord de coopération à l'examen ajoute à l'article 3 de l'accord de coopération du 4 novembre 2008 un paragraphe 4 qui, moyennant certaines conditions, autorise la Commission interrégionale de l'Emballage <sup>(6)</sup> à déroger « exceptionnellement et temporairement » aux objectifs visés aux paragraphes 2 et 3 de l'article cité en dernier lieu. En pratique, cette dérogation s'appliquerait apparemment aux emballages plastiques de pesticides à usage agronomique professionnel, ainsi qu'il peut être déduit du dossier d'avis et d'une déclaration du délégué agissant pour la Région flamande.

Le caractère temporaire de cette dérogation ressort du deuxième alinéa du paragraphe 4, en projet, qui dispose que la décision d'approbation <sup>(7)</sup> à l'égard d'un responsable de l'emballage échoit de plein droit un an après qu'une des conditions visées au premier alinéa de ce paragraphe n'est plus respectée. L'agrément <sup>(8)</sup> d'un organisme agréé qui ne satisfait plus à l'une de ces conditions est retiré après un an <sup>(9)</sup>.

Seules les conditions visées au premier alinéa du paragraphe 4, en projet, témoignent du caractère exceptionnel de la dérogation.

4.3. Une dérogation expresse aux objectifs visés à l'article 3, §§ 2 et 3, de l'accord de coopération du 4 novembre 2008 peut avoir pour conséquence de compromettre les objectifs visés à l'article 6, paragraphes 1<sup>er</sup> et 2, de la directive 94/62/CE.

Les États membres – et donc également les parties à l'accord de coopération à l'examen – ne peuvent toutefois pas élaborer des mesures de droit interne qui compromettent la réalisation des objectifs prévus par la législation européenne. Ils ne peuvent pas instaurer des règles de droit interne prévoyant des possibilités contraires à des dispositions de la directive <sup>(10)</sup>. Lorsque, dans leur législation interne, les États membres confèrent à certaines autorités des délégations permettant une transposition correcte de

(1) Artikel 3, § 2, van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 is ingegeven door artikel 6, lid 1, b) en d), van richtlijn 94/62/EG, terwijl artikel 3, § 3, van dat samenwerkingsakkoord gericht is op de doelstellingen vermeld in artikel 6, lid 1, e), van die richtlijn.

(2) Zie artikel 2, 20°, van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008.

(3) Artikel 6 van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008.

(4) Zie artikel 2, 23°, van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008.

(5) Artikel 12, 2°, van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008.

(6) Zie de artikelen 23 e.v. van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008.

(7) Hiermee wordt bedoeld de beslissing bedoeld in artikel 7, § 2, van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008, waarmee de Interregionale Verpakingscommissie haar goedkeuring geeft aan de wijze waarop de verpakingsverantwoordelijke zijn terugnameplicht naleeft.

(8) Op grond van artikel 10, § 4, van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008. In de tekst van het ontworpen artikel 3, § 4, wordt ten onrechte verwezen naar artikel 10, § 3, dat enkel de beslissing betreft over de ontvankelijkheid en de volledigheid van de erkenningsaanvraag.

(9) Op grond van artikel 26, § 1, 4°, van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008.

(10) HvJ 7 december 1993, C-83/92, *Pierrel SpA e.a. t. Ministero della Sanità*, §§ 28-33.

(1) L'article 3, § 2, de l'accord de coopération du 4 novembre 2008 a été dicté par l'article 6, paragraphe 1<sup>er</sup>, b) et d) de la directive 94/62/CE, tandis que l'article 3, § 3, de cet accord de coopération vise les objectifs mentionnés à l'article 6, paragraphe 1<sup>er</sup>, e), de cette directive.

(2) Voir l'article 2, 20°, de l'accord de coopération du 4 novembre 2008.

(3) Article 6 de l'accord de coopération du 4 novembre 2008.

(4) Voir l'article 2, 23°, de l'accord de coopération du 4 novembre 2008.

(5) Article 12, 2°, de l'accord de coopération du 4 novembre 2008.

(6) Voir les articles 23 et s. de l'accord de coopération du 4 novembre 2008.

(7) Il s'agit de la décision visée à l'article 7, § 2, de l'accord de coopération du 4 novembre 2008, par laquelle la Commission interrégionale de l'Emballage approuve la manière dont le responsable de l'emballage s'acquitte de son obligation de reprise.

(8) Sur le fondement de l'article 10, § 4, de l'accord de coopération du 4 novembre 2008. Le texte de l'article 3, § 4, en projet, fait injustement référence à l'article 10, § 3, qui ne concerne que la décision relative à la recevabilité et à l'exhaustivité de la demande d'agrément.

(9) Sur le fondement de l'article 26, § 1<sup>er</sup>, 4°, de l'accord de coopération du 4 novembre 2008.

(10) C.J., 7 décembre 1993, C-83/92, *Pierrel SpA e.a. c. Ministero della Sanità*, §§ 28-33.

vant zijn voor de correcte omzetting van richtlijnen, moet die machtiging waarborgen bevatten omtrent die correcte omzetting <sup>(11)</sup>.

De partijen bij het samenwerkingsakkoord kunnen wel voorzien in vrijstellingen van de terugnameplicht of van de verplichting van specifieke verpakkingsverantwoordelijken en/of de erkende organismen om, wat hen betreft, de doelstellingen bedoeld in artikel 3, §§ 2 en 3, van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 na te leven. Zij kunnen daarentegen niet, zoals thans wordt bepaald in de ontworpen paragraaf 4, voorzien in vrijstellingen ten aanzien van de globale voormelde doelstellingen waardoor de mogelijkheid ontstaat dat de ermee overeenstemmende richtlijnbevestigingen niet langer zouden worden nageleefd.

De conclusie is dat in de ontworpen bepaling enkel kan worden bepaald dat een vrijstelling kan worden verleend van de verplichtingen van één of meer verpakkingsverantwoordelijken overeenkomstig artikel 6, tweede en derde lid, van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008, en van het erkende organisme overeenkomstig artikel 12, 2°, van dat samenwerkingsakkoord, en niet dat vrijstelling kan worden verleend van de recyclagedoelstellingen bedoeld in artikel 3, §§ 2 en 3, van dat samenwerkingsakkoord.

4.4. Gelet op het gegeven dat een vrijstelling wordt ingevoerd van bepaalde verplichtingen waarmee wordt bijgedragen aan de verwezenlijking van de voormelde doelstellingen, is het raadzaam de voorwaarden voor die vrijstelling niet ruimer te omschrijven dan hetgeen ermee beoogd wordt. Indien het met name de bedoeling is, zoals in de aanhef bij het onderhavig samenwerkingsakkoord wordt vermeld, dat die vrijstelling enkel betrekking heeft op « bepaalde verpakkingsafvalstoffen » en met name op plastic verpakkingen van pesticiden voor bedrijfsmatig landbouwkundig gebruik, dan kan dat beter met zoveel woorden worden vermeld in de voorwaarden.

Indien er redenen zijn om die precisering niet op te nemen omdat er ook andere concrete gevallen zouden kunnen bestaan waarvoor een dergelijke vrijstelling aangewezen is, dan zou op zijn minst in de memorie van toelichting moeten worden uiteengezet welke gevallen verder nog worden beoogd.

5. In de memorie van toelichting bij het voorontwerp van instemingsdecreet dat uitgaat van het Vlaams Gewest wordt uiteengezet dat het ontworpen artikel 3, § 4, een beperkt aantal impliciete wijzigingen van andere bepalingen van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 met zich meebrengt. De gemachtigde die optreedt voor het Vlaamse Gewest verklaarde in dat verband het volgende :

« Er zijn een beperkt aantal impliciete wijzigingen (onderlijnd) en voor de rest zijn er nog bepalingen die een licht gewijzigde draagwijdte krijgen (niet onderlijnd) :

- Artikel 6, in de mate dat er verwezen wordt naar de terugnameplicht;
- Artikel 9, in de mate dat er verwezen wordt naar de terugnameplicht;
- Artikel 10, § 2, 2°, 6° en 7°, in de mate dat er verwezen wordt naar recyclage;
- Artikel 12, 2° : verwijzing naar artikel 3, §§ 2 en 3 moet nu gelezen worden als een verwijzing naar artikel 3, §§ 2, 3 en 4;
- Artikel 13, § 1, 4°, in de mate dat er verwezen wordt naar de terugnameplicht, recyclage en nuttige toepassing,
- Artikel 14, in de mate dat er verwezen wordt naar recyclage en nuttige toepassing;
- Artikel 17, in de mate dat er gesproken wordt over de doelstellingen van de terugnameplicht;

(11) HvJ 8 juli 1987, zaak 262/85, *Commissie t. Italië*, § 39.

directives, ces déléguations doivent comporter des garanties quant à la correction de cette transposition <sup>(11)</sup>.

Les parties à l'accord de coopération peuvent effectivement prévoir des dérogations à l'obligation de reprise ou à l'obligation qui incombe à des responsables spécifiques de l'emballage et/ou aux organismes agréés de respecter, en ce qui les concerne, les objectifs visés à l'article 3, §§ 2 et 3, de l'accord de coopération du 4 novembre 2008. En revanche, elles ne peuvent pas prévoir, comme le fait actuellement le paragraphe 4, en projet, des dérogations relatives aux objectifs globaux précités, ce qui permettrait de ne plus respecter les dispositions correspondantes de la directive.

Il en résulte que la disposition en projet peut uniquement prévoir l'octroi d'une dérogation aux obligations incombant à un ou à plusieurs responsables de l'emballage, conformément à l'article 6, alinéas 2 et 3, de l'accord de coopération du 4 novembre 2008, et à l'organisme agréé, conformément à l'article 12, 2°, de cet accord, et non pas qu'il peut être accordé une dérogation aux objectifs de recyclage visés à l'article 3, §§ 2 et 3, de même accord.

4.4. Dès lors qu'on instaure une dérogation à certaines obligations qui contribuent à la réalisation des objectifs précités, il est recommandé de ne pas définir les conditions de cette dérogation plus largement que l'objectif qu'elle poursuit. S'il s'agit notamment, comme le mentionne le préambule de l'accord de coopération à l'examen, que cette dérogation concerne uniquement « certains déchets d'emballages » et notamment les emballages plastiques de pesticides à usage agronomique professionnel, mieux vaut le mentionner explicitement dans les conditions.

S'il se justifie de ne pas apporter cette précision parce qu'il pourrait y avoir d'autres cas concrets pour lesquels une telle dérogation est indiquée, il faudrait alors à tout le moins mentionner dans l'exposé des motifs quels autres cas sont encore visés.

5. L'exposé des motifs accompagnant l'avant-projet de décret d'assentiment émanant de la Région flamande mentionne que l'article 3, § 4, en projet, emporte un nombre limité de modifications implicites d'autres dispositions de l'accord de coopération du 4 novembre 2008. À cet égard, le délégué agissant pour la Région flamande a déclaré ce qui suit :

« Er zijn een beperkt aantal impliciete wijzigingen (onderlijnd) en voor de rest zijn er nog bepalingen die een licht gewijzigde draagwijdte krijgen (niet onderlijnd) :

- Artikel 6, in de mate dat er verwezen wordt naar de terugnameplicht;
- Artikel 9, in de mate dat er verwezen wordt naar de terugnameplicht;
- Artikel 10, § 2, 2°, 6° en 7°, in de mate dat er verwezen wordt naar recyclage;
- Artikel 12, 2° : verwijzing naar artikel 3, §§ 2 en 3 moet nu gelezen worden als een verwijzing naar artikel 3, §§ 2, 3 en 4;
- Artikel 13, § 1, 4°, in de mate dat er verwezen wordt naar de terugnameplicht, recyclage en nuttige toepassing,
- Artikel 14, in de mate dat er verwezen wordt naar recyclage en nuttige toepassing;
- Artikel 17, in de mate dat er gesproken wordt over de doelstellingen van de terugnameplicht;

(11) C.J., 8 juillet 1987, affaire 262/85, *Commission c. Italie*, § 39.

- Artikel 18, in de mate dat er verwezen wordt naar recyclage, nuttige toepassing en verbranding;
- Artikel 26, § 1 : impliciete uitbreiding van de bevoegdheid van de Interregionale Verpakkingscommissie;
- Artikel 26, § 2 : impliciete uitbreiding van de bevoegdheid van de Interregionale Verpakkingscommissie;
- Artikel 32, in de mate dat er verwezen wordt naar de terugnameplicht. ».

De meeste door de gemachtigde aangehaalde bepalingen zijn niet problematisch, maar het is raadzaam om artikel 26 van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 met betrekking tot de bevoegdheden van de Interregionale Verpakkingscommissie aan te passen aan de nieuwe beslissingsbevoegdheden die worden ingevoerd bij het ontworpen artikel 3, § 4. Voorts kan ook worden overwogen om in de artikelen 6, tweede en derde lid, en 12, 2°, van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 terug te verwijzen naar de hypothese van vrijstelling overeenkomstig het ontworpen artikel 3, § 4.

#### Artikel 4

6. Overeenkomstig artikel 4 van het onderhavige samenwerkingsakkoord treedt het in werking op (lees : heeft het uitwerking met ingang van) 1 januari 2014. De terugwerkende kracht die daarmee aan dat samenwerkingsakkoord wordt verleend, lijkt niet problematisch te zijn voor artikel 3 ervan, dat op het eerste gezicht immers een louter begunstigende maatregel is.

Dat is evenwel anders voor de artikelen 1 en 2, die betrekking hebben op een lijst met voorbeelden ter illustratie van de criteria om uit te maken of een bepaald product of artikel al dan niet als « verpakking » moet worden beschouwd. Aangezien daardoor de concrete draagwijdte kan worden beïnvloed van het begrip « verpakking », dat op zijn beurt de draagwijdte bepaalt van de terugnameplicht, die bij artikel 32, §§ 2 en 5, van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 strafrechtelijk gesanctioneerd wordt, is de ontworpen terugwerkende kracht in strijd met het verbod van retroactiviteit van de strafwet, gewaarborgd bij artikel 7 van het Europees Verdrag over de rechten van de mens en artikel 15 van het Internationaal Verdrag inzake burgerlijke en politieke rechten <sup>(12)</sup>.

De gemachtigde die optreedt voor het Vlaamse Gewest verklaarde dat, gelet op dat bezwaar, de datum van inwerkingtreding van het onderhavige samenwerkingsakkoord kan worden uitgesteld tot 1 januari 2015. Artikel 4 van het samenwerkingsakkoord zal dan in die zin moeten worden aangepast.

(12) Zie in dat verband reeds adv.RvS 44.947/VR-44.948/VR-44.949/VR van 19 augustus 2008 over voorontwerpen die hebben geleid tot het decreet van het Vlaamse Gewest van 19 december 2008 « houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval », *Parl. St.* VI. Parl. 2008-09, nr. 1944/1, 73-74, de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 19 december 2008 « houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 tussen het Vlaams Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Waalse Gewest betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval », *Parl. St.* Br.H.Parl. 2008-09, nr. A-526/1, 75 en tot het decreet van het Waalse Gewest van 5 december 2008 « portant assentiment à l'accord de coopération entre la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale concernant la prévention et la gestion des déchets d'emballages », *Parl. St.* W.Parl. 2008-09, nr. 876/1, 53-54.

- Artikel 18, in de mate dat er verwezen wordt naar recyclage, nuttige toepassing en verbranding;
- Artikel 26, § 1 : impliciete uitbreiding van de bevoegdheid van de Interregionale Verpakkingscommissie;
- Artikel 26, § 2 : impliciete uitbreiding van de bevoegdheid van de Interregionale Verpakkingscommissie;
- Artikel 32, in de mate dat er verwezen wordt naar de terugnameplicht. ».

La plupart des dispositions citées par le délégué ne sont pas problématiques mais il est recommandé d'adapter l'article 26 de l'accord de coopération du 4 novembre 2008, relatif aux compétences de la Commission interrégionale de l'Emballage, aux nouvelles compétences décisionnelles instaurées par l'article 3, § 4, en projet. En outre, on peut également envisager que les articles 6, alinéas 2 et 3, et 12, 2°, de l'accord de coopération du 4 novembre 2008 renvoient à l'hypothèse de la dérogation prévue à l'article 3, § 4, en projet.

#### Article 4

6. Conformément à son article 4, l'accord de coopération à l'examen entre en vigueur le (lire : produit ses effets le) 1<sup>er</sup> janvier 2014. L'effet rétroactif qui est ainsi attribué à cet accord ne paraît pas poser de problème en ce qui concerne son article 3 qui, à première vue, ne peut effectivement qu'être une mesure bénéfique.

Il en va toutefois autrement en ce qui concerne les articles 1<sup>er</sup> et 2, qui contiennent une liste d'exemples illustrant les critères permettant de déterminer si un produit ou un article précis doit ou non être considéré comme « emballage ». Dès lors qu'il est susceptible d'avoir une incidence sur la portée concrète de la notion d'« emballage », laquelle détermine à son tour la portée de l'obligation de reprise, qui est pénalement sanctionnée par l'article 32, §§ 2 et 5, de l'accord de coopération du 4 novembre 2008, l'effet rétroactif en projet méconnaît l'interdiction de la rétroactivité de la loi pénale, garantie par l'article 7 de la Convention européenne des droits de l'homme et l'article 15 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques <sup>(12)</sup>.

Le délégué qui agit pour la Région flamande a déclaré que, eu égard à cette objection, la date d'entrée en vigueur de l'accord de coopération à l'examen peut être reportée au 1<sup>er</sup> janvier 2015. L'article 4 de l'accord de coopération devra alors être adapté en ce sens.

(12) Voir déjà à cet égard l'avis 44.947/VR-44.948/VR-44.949/VR du 19 août 2008 sur des avant-projets devenus le décret de la Région flamande du 19 décembre 2008 « houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval », *Doc. parl.*, Parl. fl., 2008-09, n° 1944/1, 73-74, l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 19 décembre 2008 « portant assentiment à l'accord de coopération du 4 novembre 2008 conclu entre la Région flamande, la Région de Bruxelles-Capitale et la Région wallonne concernant la prévention et la gestion des déchets d'emballages », *Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2008-09, n° A-526-1, 75 et le décret de la Région wallonne du 5 décembre 2008 « portant assentiment à l'accord de coopération entre la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale concernant la prévention et la gestion des déchets d'emballages », *Doc. parl.*, Parl. wal., 2008-09, n° 876/1, 53-54.

**ONDERZOEK VAN  
HET VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE**

7. De formule die in artikel 2 van het voorontwerp van ordonnantie wordt gehanteerd met het oog op de ermee beoogde instemming, is niet in overeenstemming met de wetgevingstechnische gebruiken ter zake <sup>(13)</sup>.

Artikel 2 dient te worden geredigeerd als volgt :

« Artikel 2. Instemming wordt verleend met het samenwerkingsakkoord van 22 mei 2014 tussen het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval. ».

De kamer is samengesteld uit

De Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter, voorzitter,
	P. LIÉNARDY, P. QUERTAINMONT, P. VANDERNOOT,	kamervoorzitters,
	J. VAN NIEUWENHOVE, B. THYS,	staatsraden,
	J. VELAERS, C. BEHRENDT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouwen	A. GOOSSENS, A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffiers.

De verslagen zijn uitgebracht door Mevrouw K. BAMS en Mevrouw A. VAGMAN, eerste auditeurs.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van de Heer P. LIÉNARDY, kamer-voorzitter.

<i>De Griffier,</i>	<i>De Voorzitter,</i>
A. GOOSSENS	M. VAN DAMME

**EXAMEN DE  
L'AVANT-PROJET D'ORDONNANCE**

7. La formule utilisée à l'article 2 de l'avant-projet d'ordonnance pour donner l'assentiment envisagé n'est pas conforme aux usages de la législation en la matière <sup>(13)</sup>.

L'article 2 sera rédigé comme suit :

« Article 2. Assentiment est donné à l'accord de coopération du 22 mai 2014 entre les Régions wallonne, flamande et de Bruxelles-Capitale, modifiant l'accord de coopération du 4 novembre 2008 concernant la prévention et la gestion des déchets d'emballages ».

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre, président
	P. LIÉNARDY, P. QUERTAINMONT, P. VANDERNOOT,	présidents de chambre,
	J. VAN NIEUWENHOVE, B. THYS,	conseillers d'État,
	J. VELAERS, C. BEHRENDT	assesseurs de la section de législation,
Mesdames	A. GOOSSENS, A.-C. VAN GEERSDAELE.	greffiers.

Les rapports ont été présentés par Mme K. BAMS et Mme A. VAGMAN, premier auditeurs.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de M. Pierre LIÉNARDY, président de chambre.

<i>Le Greffier,</i>	<i>Le Président,</i>
A. GOOSSENS	M. VAN DAMME

(13) *Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab « Wetgevingstechniek », aanbevelingen 210 tot 210.2, formule F-4-1-5.

(13) *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandations nos 210 à 210.2, formule F-4-1-5.

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**houdende instemming met het  
samenwerkingsakkoord van 2 april 2015  
tussen het Vlaams Gewest,  
het Waals Gewest en  
het Brussels Hoofdstedelijk Gewest  
tot wijziging van het samenwerkingsakkoord  
van 4 november 2008 tussen  
het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en  
het Brussels Hoofdstedelijk Gewest  
betreffende de preventie en  
het beheer van verpakkingsafval**

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Op voorstel van de minister van Leefmilieu en Energie,

Na beraadslaging,

**BESLUIT :**

De Brusselse minister bevoegd voor Leefmilieu en Energie is ermee belast, in naam van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bij het Brussels Hoofdstedelijk Parlement het ontwerp van ordonnantie in te dienen waarvan de tekst hierna volgt :

*Artikel 1*

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

*Artikel 2*

Instemming wordt verleend met het samenwerkingsakkoord van 2 april 2015 tussen het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval.

Brussel, 2 april 2015.

De Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Rudi VERVOORT

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Huisvesting, Levenskwaliteit, Leefmilieu en Energie,

Céline FREMAULT

**PROJET D'ORDONNANCE**

**portant assentiment à l'accord  
de coopération du 2 avril 2015  
entre les Régions wallonne,  
flamande et de Bruxelles-Capitale,  
modifiant l'accord de coopération  
du 4 novembre 2008  
entre les Régions wallonne,  
flamande et  
de Bruxelles-Capitale  
concernant la prévention et  
la gestion des déchets d'emballages**

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition de la ministre de l'Environnement et de l'Energie,

Après délibération,

**ARRÊTE :**

La Ministre chargée de l'Environnement et de l'Energie est chargée, au nom du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, de présenter au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale le projet d'ordonnance dont la teneur suit :

*Article 1<sup>er</sup>*

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

*Article 2*

Assentiment est donné à l'accord de coopération du 2 avril 2015 entre les Régions wallonne, flamande et de Bruxelles-Capitale, modifiant l'accord de coopération du 4 novembre 2008 concernant la prévention et la gestion des déchets d'emballages.

Bruxelles, le 2 avril 2015.

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Rudi VERVOORT

La Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Logement, de la Qualité de Vie, de l'Environnement et de l'Energie,

Céline FREMAULT

**SAMENWERKINGSAKKOORD TOT WIJZIGING  
VAN HET SAMENWERKINGSAKKOORD VAN  
4 NOVEMBER 2008 BETREFFENDE DE  
PREVENTIE EN HET BEHEER  
VAN VERPAKKINGSAFVAL**

Gelet op de Richtlijn 2013/2/EG van de Commissie van 7 februari 2013 tot wijziging van bijlage I bij Richtlijn 94/62/EG van het Europees Parlement en de Raad betreffende verpakking en verpakkingsafval;

Gelet op het samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval;

Overwegende dat bij het opstellen van het Samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 de Gewesten er bewust voor gekozen hadden om de Bijlage I van de Richtlijn 94/62/EG, zoals ingevoegd door de Richtlijn 2004/12/EG, niet in het Samenwerkingsakkoord op te nemen, omdat de gewijzigde Richtlijn 94/62/EG ook voorzag dat de Europese Commissie deze bijlage zou bestuderen met het oog op een eventuele wijziging, na bespreking in het Comité voorzien in artikel 21 van de Richtlijn; dat de Richtlijn 94/62/EG dus een eenvoudige procedure voorzag om de Bijlage I aan te passen, zodat een snelle en regelmatige aanpassing in de lijn der verwachtingen lag;

Overwegende dat de Europese Commissie zeer veel tijd heeft nodig gehad om tot een definitief voorstel tot wijziging van de Bijlage I te komen en dat zij, om redenen die haar eigen zijn, gekozen heeft voor het instrument van een wijzigende Richtlijn in plaats van de in de Richtlijn voorziene procedure; dat een regelmatige aanpassing van de Bijlage I nu niet meer kan verwacht worden;

Overwegende dat de Richtlijn 2013/2/EG een formele omzettingplicht inhoudt;

Overwegende dat voor bepaalde verpakkingsafvalstoffen de recycling technisch gezien mogelijk is, maar dat deze verboden wordt door een beslissing van de bevoegde overheden; dat deze belemmering van de recycling een inbreuk kan uitmaken op de rechten van de verpakkingsverantwoordelijken en dat het past om deze inbreuk ongedaan te maken;

Overwegende dat ervoor gekozen wordt om een afwijking te voorzien op de te behalen recyclagepercentages; dat dit net de kern is van de terugnameplicht en dat dus bijzonder voorzichtig moet worden opgetreden; dat de afwijking best kan worden uitgewerkt door de Interregionale Verpakkingscommissie door middel van een erkenningsbesluit of van een beslissing omtrent de wijze waarop een verpakkingsverantwoordelijke zelf aan de terugnameplicht voldoet;

Overwegende dat een wijziging van het Samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 slechts doormiddel van een ander Samenwerkingsakkoord met kracht van decreet, respectievelijk ordonnantie kan gebeuren,

*Artikel 1*

In artikel 2, 1<sup>o</sup>, 3<sup>de</sup> lid van het Samenwerkingsakkoord van 4 november 2008 betreffende de preventie en het beheer van verpakkingsafval wordt de bepaling « De definitie van « verpakking » is verder gebaseerd op de onderstaande criteria : » vervangen door de volgende bepaling : « De definitie van « verpakking » is verder gebaseerd op de onderstaande criteria. De artikelen in bijlage I zijn voorbeelden ter illustratie van de toepassing van deze criteria : ».

*Artikel 2*

§ 1. – Aan voornoemd Samenwerkingsakkoord wordt een titel « BIJLAGE I » en een subtitel « VOORBEELDEN TER ILLUSTRATIE VAN DE CRITERIA MET BETREKKING TOT ARTIKEL 2, 1<sup>o</sup> » toegevoegd.

**ACCORD DE COOPÉRATION MODIFIANT  
L'ACCORD DE COOPÉRATION  
DU 4 NOVEMBRE 2008 CONCERNANT  
LA PRÉVENTION ET  
LA GESTION DES DÉCHETS D'EMBALLAGES**

Vu la Directive 2013/2/UE de la Commission du 7 février 2013 modifiant l'annexe I de la directive 94/62/CE du Parlement européen et du Conseil relative aux emballages et aux déchets d'emballages;

Vu l'Accord de coopération du 4 novembre 2008 concernant la prévention et la gestion des déchets d'emballages;

Considérant que lors de la rédaction de l'Accord de coopération du 4 novembre 2008, les Régions avaient volontairement choisi de ne pas inclure l'Annexe I de la Directive 94/62/CE, introduite par la Directive 2004/12/CE, dans l'Accord de coopération, puisque la Directive modifiée 94/62/CE prévoyait également que la Commission européenne étudie cette annexe en vue d'une éventuelle modification, après discussion au sein du Comité visé à l'article 21 de la Directive; que la Directive 94/62/CE prévoyait donc une procédure simple permettant d'adapter l'Annexe I, si bien qu'une adaptation régulière et rapide s'avérait prévisible;

Considérant qu'il a fallu beaucoup de temps à la Commission européenne pour arriver à une proposition définitive de modification de l'Annexe I et qu'elle a opté, pour des raisons qui lui sont propres, pour une Directive modifiée comme instrument d'adaptation, au lieu de la procédure prévue par la Directive; qu'on ne peut plus s'attendre à présent à une adaptation régulière de l'Annexe I;

Considérant que la Directive 2013/2/UE comporte une obligation formelle de la transposer;

Considérant que pour certains déchets d'emballages, le recyclage est techniquement possible mais néanmoins interdit par décision des autorités compétentes; que ce frein au recyclage est susceptible de porter atteinte aux droits des responsables d'emballages et qu'il convient d'y remédier;

Considérant que le choix se porte sur la création d'une dérogation pour les pourcentages de recyclage à atteindre; que cela touche à l'essence même de l'obligation de reprise et qu'il faut donc agir avec une prudence toute particulière; que le mieux est que la Commission interrégionale de l'Emballage matérialise cette dérogation, sous forme d'une décision d'agrément ou d'une décision sur la manière dont un responsable d'emballage doit remplir lui-même l'obligation de reprise;

Considérant que l'Accord de coopération du 4 novembre 2008 ne peut être modifié que par le biais d'un autre Accord de coopération, ayant respectivement force de décret et d'ordonnance,

*Article 1<sup>er</sup>*

A l'article 2, 1<sup>o</sup>, 3<sup>e</sup> alinéa de l'Accord de coopération du 4 novembre 2008 concernant la prévention et la gestion des déchets d'emballages, la disposition suivante : « La définition d'« emballage » se base en outre sur les critères ci-dessous : » est remplacée par celle-ci : « La définition d'« emballage » se base en outre sur les critères ci-dessous. Les articles repris en annexe I sont des exemples illustratifs d'application de ces critères : ».

*Article 2*

§ 1<sup>er</sup>. – Le titre « ANNEXE I » et le sous-titre « EXEMPLES ILLUSTRATIFS DES CRITÈRES VISÉS À L'ARTICLE 2, 1<sup>o</sup> » sont ajoutés au même accord.

§ 2. – In de titel « BIJLAGE I » en de subtitel « VOORBEELDEN TER ILLUSTRATIE VAN DE CRITERIA MET BETREKKING TOT ARTIKEL 2, 1° » worden de volgende leden toegevoegd :

**« Voorbeelden ter illustratie van criterium i )**

*Verpakking*

- Bonbondozen
- Plasticfolie om een cd-doesje
- Verzendzakjes voor catalogi en tijdschriften (met een catalogus of tijdschrift erin)
- Papieren bakvormpjes voor muffins of andere kleine cakes, verkocht met een muffin of een andere kleine cake
- Rollen, kokers en cilinders waarrond flexibel materiaal is gewikkeld (bijv. kunststoffolie, aluminium, papier), met uitzondering van rollen, kokers en cilinders die zijn bedoeld als onderdelen van productieapparaten en niet worden gebruikt om een product als verkoopenheid te presenteren
- Bloempotten die alleen worden gebruikt voor de verkoop en het vervoer van planten en niet bedoeld zijn voor de hele levensduur van de plant
- Glazen flessen voor injectievloeistof
- Cd-spindels (verkocht met cd's, niet bestemd voor opslag)
- Kleerhangers (verkocht met een kledingstuk)
- Luciferdoosjes
- Steriele barrièresystemen (zakjes, schaaltsjes en materialen die nodig zijn om een product steriel te houden)
- Capsules voor dranksystemen (bijv. koffie, cacao, melk) die na gebruik leeg achterblijven
- Navulbare stalen flessen voor diverse soorten gas, met uitzondering van brandblussers

*Geen verpakking*

- Bloempotten die voor de hele levensduur van de plant zijn bedoeld
- Gereedschapsdozen
- Theezakjes
- Waslagen om kaas
- Velletjes rond worst
- Kleerhangers (apart verkocht)
- Koffiecapsules voor dranksystemen, foliezakjes met koffie en koffiepads van filterpapier die samen met het gebruikte koffieproduct worden weggegooid
- Printerpatronen
- Cd-, dvd- en videodoosjes (verkocht met daarin een cd, een dvd of een video)
- Cd-spindels (verkocht zonder cd's, bestemd voor de opslag)
- Oplosbare zakken voor detergents
- Grafflichten (recipiënten voor kaarsen)
- Mechanische molen (geïntegreerd in een navulbaar recipiënt, bijv. navulbare pepermolen)

**Voorbeelden ter illustratie van criterium ii)**

*Verpakking, indien ontworpen en bedoeld om op het verkooppunt te worden gevuld*

- Draagtassen van papier of kunststof
- Wegwerpborsten en -bekers
- Krimfolie
- Broodzakjes
- Aluminiumfolie
- Kunststoffolie ter bescherming van gereinigde kleren in wasserijen

§ 2. – Dans le titre « ANNEXE I » et le sous-titre « EXEMPLES ILLUSTRATIFS DES CRITÈRES VISÉS À L'ARTICLE 2, 1° » du même accord, les alinéas suivants sont insérés :

**« Exemples pour le critère i )**

*Constituent un emballage*

- Les boîtes pour friandises
- Les films recouvrant les boîtiers de disques compacts
- Les sachets d'envoi de catalogues et magazines (renfermant un magazine)
- Les caissettes à pâtisserie vendues avec une pâtisserie
- Les rouleaux, tubes et cylindres sur lesquels est enroulé un matériau souple (par exemple, film plastique, aluminium, papier), à l'exception des rouleaux, tubes et cylindres destinés à faire partie d'équipements de production et qui ne sont pas utilisés pour présenter un produit en tant qu'unité de vente
- Les pots à fleurs uniquement destinés à la vente et au transport de plantes et non destinés à accompagner la plante tout au long de sa vie
- Les flacons en verre pour les solutions à injecter
- Les carrousels pour disques compacts (vendus avec des disques compacts, mais non destinés au rangement)
- Les cintres à vêtements (vendus avec un vêtement)
- Les boîtes d'allumettes
- Les systèmes d'isolement stérile (poches, plateaux et matériel nécessaires pour préserver la stérilité d'un produit)
- Les capsules pour machines à boisson (par exemple, café, chocolat, lait) qui se retrouvent vides après usage
- Les bouteilles en acier rechargeables destinées à contenir divers types de gaz, à l'exception des extincteurs à incendie

*Ne constituent pas un emballage*

- Les pots à fleurs destinés à accompagner la plante pendant toute sa vie
- Les boîtes à outils
- Les sachets de thé
- Les enveloppes de cire autour des fromages
- Les peaux de saucisse
- Les cintres à vêtement (vendus séparément)
- Les capsules de café, sachets de café en pellicule d'aluminium et dosettes de café en papier-filtre des machines à boisson, qui sont jetés en même temps que le café qui a été utilisé
- Les cartouches d'imprimantes
- Les boîtiers de disques compacts, de DVD et de cassettes vidéo (vendus avec un disque compact, un DVD ou une cassette vidéo à l'intérieur)
- Les carrousels pour disques compacts (vendus vides, pour servir de rangement)
- Les sachets solubles de détergents
- Les lanternes tombales (conteneurs pour bougies)
- Les moulins mécaniques (intégrés dans un récipient rechargeable, par exemple, moulin à poivre rechargeable)

**Exemples pour le critère ii)**

*Constituent un emballage, s'ils ont été conçus pour être remplis au point de vente*

- Les sacs en papier ou en plastique
- Les assiettes et tasses à usage unique
- Les pellicules rétractables
- Les sachets à sandwiches
- Les feuilles d'aluminium
- Les films en plastique utilisés pour protéger les vêtements nettoyés dans les blanchisseries

*Geen verpakking*

- Roerstaafjes
- Wegwerpbestek
- Inpakpapier (apart verkocht)
- Papieren bakvormen voor grotere cakes en andere voedingsmiddelen (verkocht zonder inhoud)
- Papieren bakvormpjes voor muffins of andere kleine cakes, verkocht zonder inhoud

**Voorbeelden ter illustratie van criterium iii)***Verpakking*

- Labels die aan het product hangen of eraan bevestigd zijn

*Deel van de verpakking*

- Mascaraorstel die deel uitmaakt van de dop van een mascarahouder
- Kleefetiketten die op een ander verpakkingsartikel bevestigd zijn
- Nietten
- Kunststoffolie
- Sluitdoppen van detergentenverpakkingen die als doseringsdop dienen
- Mechanische molen (geïntegreerd in een niet-navulbaar recipiënt, gevuld met een product, bijvoorbeeld pepermolen gevuld met peper)

*Geen verpakking*

- Radiofrequentie-identificatielabels (RFID) ».

*Artikel 3*

§ 1. – Aan artikel 3 van voornoemd Samenwerkingsakkoord wordt een paragraaf 4 toegevoegd met de volgende tekst : « § 4. De Interregionale Verpakkingscommissie kan, door middel van een beslissing in de zin van artikel 7, § 2, of van artikel 10, § 3, uitzonderlijk en tijdelijk, een vrijstelling verlenen van de verplichtingen van één of meer verpakkingsverantwoordelijken overeenkomstig artikel 6, tweede en derde lid en van de verplichtingen van het erkende organisme overeenkomstig artikel 12, 2°, indien aan het geheel van de volgende voorwaarden is voldaan :

- 1° de vrijstelling wordt verleend voor plastic verpakkingen van pesticiden voor bedrijfsmatig landbouwkundig gebruik;
- 2° het verpakkingsafval waarvoor de vrijstelling wordt verleend, maakt het voorwerp uit van een specifieke selectieve inzameling en aangepaste verwerking, die volledig door de verpakkingsverantwoordelijke(n) wordt gefinancierd;
- 3° het verpakkingsafval waarvoor de vrijstelling wordt verleend, is vanuit technisch oogpunt recycleerbaar;
- 4° het verpakkingsafval waarvoor de vrijstelling wordt verleend, mag door een beslissing van de bevoegde Federale of Gewestelijke autoriteiten niet worden gerecycleerd;
- 5° de vrijstelling is verantwoord vanuit de bescherming van het leefmilieu en van de volksgezondheid.

De beslissing van de Interregionale Verpakkingscommissie in de zin van artikel 7, § 2, vervalt van rechtswege één jaar nadat niet meer voldaan wordt aan een van de voorwaarden beschreven in het eerste lid. De beslissing van de Interregionale Verpakkingscommissie in de zin van artikel 10, § 3, wordt door de Interregionale Verpakkingscommissie ingetrokken, met toepassing van het artikel 26, § 1, 4°, uiterlijk één jaar nadat niet meer voldaan wordt aan een van de voorwaarden beschreven in het eerste lid. ».

§ 2. – Aan artikel 26 van voornoemd Samenwerkingsakkoord wordt een paragraaf 6 toegevoegd met de volgende tekst : « § 6. – Het Beslissingsorgaan van de Interregionale Verpakkingscommissie verleent de vrijstelling bedoeld in artikel 3, § 4. ».

*Ne constituent pas un emballage*

- Les agitateurs
- Les couverts jetables
- Le papier d'emballage (vendu séparément)
- Les moules à pâtisserie en papier (vendus vides)
- Les caissettes à pâtisserie vendues sans pâtisserie

**Exemples pour le critère iii)***Constituent un emballage*

- Les étiquettes accrochées directement ou fixées à un produit

*Constituent des parties d'emballage*

- Les brosses à mascara qui font partie intégrante du couvercle des récipients
- Les étiquettes adhésives fixées à un autre article d'emballage
- Les agrafes
- Les manchons en plastique
- Les dispositifs de dosage qui font partie intégrante du système de fermeture des conteneurs de détergents
- Les moulins mécaniques (intégrés dans un récipient non rechargeable, remplis d'un produit; par exemple, moulin à poivre rempli de poivre)

*Ne constituent pas un emballage*

- Les étiquettes d'identification par radiofréquence (RFID) »

*Article 3*

§ 1<sup>er</sup>. – Dans l'article 3 du même accord, un paragraphe 4 rédigé comme suit est inséré : « § 4. La Commission interrégionale de l'Emballage peut décider, par le biais d'une décision au sens de l'article 7, § 2, ou de l'article 10, § 3, d'accorder, exceptionnellement et temporairement, une dérogation aux obligations incombant à un ou à plusieurs responsables d'emballages, conformément à l'article 6, alinéas 2 et 3, et à l'organisme agréé, conformément à l'article 12, 2°, si l'ensemble des conditions suivantes sont réunies :

- 1° la dérogation est accordée pour les emballages plastiques de pesticides à usage agricole professionnel;
- 2° les déchets d'emballages sujet à la dérogation font l'objet d'une collecte sélective spécifique et d'un traitement approprié, entièrement financés par le(s) responsable(s) d'emballages;
- 3° les déchets d'emballages sujet à la dérogation sont recyclables d'un point de vue technique;
- 4° les déchets d'emballages sujet à la dérogation ne peuvent pas être recyclés par décision des autorités fédérales ou régionales;
- 5° la dérogation est justifiée pour des raisons de protection de l'environnement et de la santé.

La décision de la Commission interrégionale de l'Emballage au sens de l'article 7, § 2, échoit de plein droit un an après qu'une des conditions décrites au premier alinéa n'est pas respectée. La Commission interrégionale de l'Emballage révoque sa décision au sens de l'article 10, § 3, en appliquant l'article 26, § 1, 4°, au plus tard un an après qu'une des conditions décrites au premier alinéa n'est pas respectée. ».

§ 2. – Dans l'article 26 du même accord, un paragraphe 6 rédigé comme suit est inséré : « §6. – L'organe de décision de la Commission interrégionale de l'Emballage accorde la dérogation visée à l'article 3, § 4. »



*Artikel 4*

Dit samenwerkingsakkoord treedt in werking op 1 juli 2015.

Brussel, 2 april 2015.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Geert BOURGEOIS

De Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw,

Joke SCHAUVLIEGE

De minister-president van Wallonië,

Paul MAGNETTE

De Waalse minister van Leefmilieu, Ruimtelijke Ordening, Mobiliteit en Transporten, Luchthavens en Dierenwelzijn,

Carlo DI ANTONIO

De minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Rudi VERVOORT

De Brusselse minister van Huisvesting, Levenskwaliteit, Leefmilieu en Energie,

Céline FREMAULT

*Article 4*

Le présent accord de coopération entre en vigueur le 1<sup>er</sup> juillet 2015.

Bruxelles, le 2 avril 2015.

Le Ministre-Président du Gouvernement flamand,

Geert BOURGEOIS

La Ministre flamande de l'Environnement, de la Nature et de la Culture,

Joke SCHAUVLIEGE

Le Ministre-président de Wallonie,

Paul MAGNETTE

Le Ministre wallon de l'Environnement, de l'Aménagement du territoire, de la Mobilité et des Transports, des Aéroports et du Bien-être animal,

Carlo DI ANTONIO

Le Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale,

Rudi VERVOORT

La Ministre bruxelloise du Logement, de la Qualité de Vie, de l'Environnement et de l'Energie,

Céline FREMAULT





