

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2014-2015

4 JUNI 2015

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

tot harmonisering en vereenvoudiging van de regels inzake beroepsprocedures in geval van weigering of intrekking van een beroepskaart voor buitenlandse zelfstandigen en in geval van sancties

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie voor de Economische Zaken, belast met het Economisch Beleid, het Werkgelegenheidsbeleid en de Beroepsopleiding

door de heer Julien UYTENDAELE (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : Mevr. Isabelle Emmerly, de heren Emin Özkara, Julien Uyttendaele, mevr. Françoise Bertieaux, mevr. Marion Lemesre, mevr. Jacqueline Rousseaux, de heren Eric Bott, Bernard Clerfayt, Hamza Fassi-Fihri, mevr. Mahinur Ozdemir, mevr. Isabelle Durant, de heer Stefan Cornelis, mevr. Elke Roex, de heer Bruno De Lille.

Plaatsvervangers : De heren Michel Colson, Emmanuel De Bock, mevr. Zoé Genot, de heer Paul Delva.

Andere leden : Mevr. Mathilde El Bakri, mevr. Nadia El Yousfi, mevr. Claire Geraets.

Zie :

Stuk van het Parlement :

A-147/1 – 2014/2015 : Ontwerp van ordonnantie.

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2014-2015

4 JUIN 2015

PROJET D'ORDONNANCE

visant l'harmonisation et la simplification des règles en matière de procédures de recours en cas de refus ou de retrait d'une carte professionnelle à des indépendants étrangers et en cas de sanctions

RAPPORT

fait au nom de la commission des Affaires économiques, chargée de la Politique économique, de la Politique de l'Emploi et de la Formation professionnelle

par M. Julien UYTENDAELE (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : Mme Isabelle Emmerly, MM. Emin Özkara, Julien Uyttendaele, Mmes Françoise Bertieaux, Marion Lemesre, Jacqueline Rousseaux, MM. Eric Bott, Bernard Clerfayt, Hamza Fassi-Fihri, Mmes Mahinur Ozdemir, Isabelle Durant, M. Stefan Cornelis, Mme Elke Roex, M. Bruno De Lille.

Membres suppléants : MM. Michel Colson, Emmanuel De Bock, Mme Zoé Genot, M. Paul Delva.

Autres membres : Mmes Mathilde El Bakri, Nadia El Yousfi, Claire Geraets.

Voir :

Document du Parlement :

A-147/1 – 2014 -2015 : Projet d'ordonnance.

I. Uiteenzetting van Minister Didier Gosuin

Het ontwerp van ordonnantie beoogt de vereenvoudiging en harmonisering van de regels en beroepsprocedures in geval van intrekking of weigering van een beroepskaart aan buitenlandse zelfstandigen en in geval van sancties.

De bevoegdheid inzake de aflevering van beroepskaarten werd door de zesde staatshervorming overgedragen aan de Gewesten.

De hoofddoelstelling van deze tekst is schaalvoordelen te kunnen realiseren door de procedure voor het afleveren van beroepskaarten te doen overeenstemmen met de procedure voor het afleveren van arbeidsvergunningen. Daardoor kan coherentie gecreëerd worden tussen de twee procedures inzake beroepskaarten van zelfstandigen en arbeidsvergunningen van bezoldigde werknemers.

De administratie behandelt de aanvragen en afleveringen van beroepskaarten. Indien de kaart geweigerd wordt, is het mogelijk beroep aan te tekenen bij de Minister van Tewerkstelling.

Ingevolge de terechte opmerking van de Raad van State, werd de term « buitenlandse werknemer » gewijzigd door « buitenlandse zelfstandigen » wat zorgt voor meer duidelijkheid op het vlak van terminologie.

II. Algemene bespreking

Mevrouw Nadia El Yousfi is ingenomen met het ontwerp van ordonnantie, dat het aantekenen van beroep organiseert voor de buitenlandse zelfstandige in geval van weigering of intrekking van de beroepskaart. De bepalingen zijn in het algemeen gunstiger voor de aanvrager en er is duidelijk een inspanning geleverd voor vereenvoudiging, op voorwaarde dat de regels van onze arbeidsmarkt worden gerespecteerd. De loontrekkenden en de zelfstandigen moeten op gelijke voet behandeld worden.

Mevrouw Isabelle Durant meent dat de harmonisering waartoe dit ontwerp van ordonnantie strekt heilzaam is. De loontrekkenden en de zelfstandigen worden evenwel niet aan helemaal dezelfde procedures onderworpen, omdat de eersten kunnen rekenen op beroep ingesteld door hun werkgever wanneer zij nog in het buitenland verblijven of wettig in België verblijven, terwijl deze mogelijkheid niet bestaat voor de zelfstandigen aangezien die geen werkgever hebben. Het begrip “wettig verblijf” in artikel 5 van het ontwerp is trouwens dubbelzinnig, omdat er geen duidelijke definitie van bestaat in het Belgisch recht.

De volksvertegenwoordigster dient dan ook een

I. Exposé introductif du Ministre Didier Gosuin

Le projet d'ordonnance vise à harmoniser et à simplifier les règles et procédures de recours en cas de refus ou retrait d'une carte professionnelle à des indépendants étrangers et en cas de sanctions.

Pour rappel, la compétence relative à la délivrance de cartes professionnelles a été régionalisée suite à la sixième réforme de l'État.

Le but principal de ce texte est de permettre de réaliser des économies d'échelle tout en calquant la procédure de délivrance des cartes professionnelles sur la procédure de délivrance des permis de travail. Cela permettra ainsi une cohérence entre les deux procédures qui concernent pour les cartes professionnelles des indépendants et pour les permis de travail, des travailleurs salariés.

Ainsi, le traitement des demandes et la délivrance des cartes professionnelles se fait par l'administration. Si la carte est refusée, un recours est possible auprès du Ministre de l'Emploi.

Suite à la remarque pertinente du Conseil d'État, la notion de « travailleur étranger » a été modifiée par « indépendants étrangers » pour apporter une meilleure clarté terminologique.

II. Discussion générale

Mme Nadia El Yousfi accueille avec bienveillance le projet d'ordonnance, qui organise le recours mis à disposition de l'indépendant étranger face à un refus ou un retrait de carte professionnelle. Le dispositif est globalement plus favorable au demandeur et témoigne d'un effort de simplification, ce que soutient la députée, à condition que le travailleur respecte les règles régissant notre marché du travail. Les travailleurs salariés et les indépendants doivent être traités sur un pied d'égalité.

Mme Isabelle Durant considère que l'harmonisation portée par le projet d'ordonnance est salutaire. Les travailleurs salariés et les indépendants ne sont toutefois pas soumis exactement aux mêmes procédures, car les premiers peuvent bénéficier d'un recours introduit par leur employeur, quand ils sont encore à l'étranger ou en séjour légal en Belgique, alors que cette possibilité est absente pour les indépendants, puisqu'ils n'ont aucun employeur. La notion de « séjour légal », inscrite à l'article 5 du projet, est d'ailleurs source d'ambiguïté, car elle ne reçoit pas une définition claire dans le droit belge.

La députée dépose dès lors un amendement n°1, tendant

amendement nr. 1 in om de vereiste van het wettig verblijf te schrappen voor de zelfstandige die beroep wil instellen omdat het moeilijk te controleren valt of al dan niet voldaan is aan die vereiste. Het begrip “wettig verblijf” wordt trouwens niet gedefinieerd in het ontwerp van ordonnantie, hoewel dat waarschijnlijk tot betwistingen zal leiden.

Mevrouw Jacqueline Rousseaux stelt vast dat de persoon die in het buitenland verblijft en geen beroepskaart krijgt, geen beroep kan instellen, wat de ESRBHG in zijn advies betreurt. Wat antwoordt de minister daarop? Welke maatregelen hebben het Waals en het Vlaams Gewest op dat vlak al genomen?

De heer Bruno De Lille vraagt of extra personeel is voorzien om deze nieuwe taken uit te voeren.

Hij wil ook een precieze beschrijving van het wettig verblijf krijgen. We moeten die definitie niet aan de administratie overlaten.

Zijn laatste opmerking betreft de gendertests. Zullen ze uitgevoerd worden? (zie bijlage : <http://www.parlbruparl.irisnet.be/annexes/lb/A147NL.pdf>)

De heer Hamza Fassi-Fihri meent dat het ontwerp van ordonnantie voor verandering zorgt in vergelijking met het federale systeem dat vroeger van toepassing is. De regering doet meer dan knippen en plakken.

Hij vraagt hoe het staat met de termijnen die niet in de ordonnantie gepreciseerd worden. Die moeten door de regering bepaald worden. Is het wel degelijk de bedoeling om geen langere termijnen te hebben dan die uit de vorige procedure? Hoeveel kan er overigens bespaard worden door deze hervorming?

De minister antwoordt dat het beroep voor de buitenlandse zelfstandigen aan bod komt in het tweede lid van het nieuwe artikel 6 dat bij wege van dit ontwerp van ordonnantie wordt ingevoegd.

Het ontwerp streeft ernaar een beroepsinstantie op te heffen. De procedures zijn net dezelfde voor de beroepskaarten van de zelfstandigen als voor de arbeidsvergunningen van de loontrekkenden.

Op het vlak van het personeel, zijn er, in het kader van de zesde staatshervorming, twaalf mensen overgedragen van de federale overheid naar Brussel Economie en Werkgelegenheid. Dat bestuur heeft bovendien de toestemming gekregen om nog eens vijftien VE's aan te werven gelet op de bijkomende werklust na de zesde staatshervorming.

à supprimer l'exigence de séjour légal pour l'indépendant qui veut introduire un recours, car il sera malaisé de déterminer si cette exigence sera satisfaite ou non. Le caractère légal du séjour n'est d'ailleurs pas défini par le projet d'ordonnance, alors qu'il fera probablement l'objet de contestations.

Mme Jacqueline Rousseaux constate que la personne résidant à l'étranger qui se voit refuser une carte professionnelle est dénuée de recours, ce que le Conseil économique et social a déploré dans son avis. Que répond le ministre à cela? Par ailleurs, quelles dispositions la Région wallonne et la Région flamande ont-elles déjà prises dans cette matière?

M. Bruno De Lille demande si on a prévu du personnel supplémentaire afin d'effectuer ces nouvelles tâches.

Il souhaite également une définition précise du « séjour légal ». Il ne faut pas laisser cette définition à l'administration.

Sa dernière remarque concerne les tests gender. Les réalisera-t-on? (voir l'annexe : <http://www.parlbruparl.irisnet.be/annexes/lb/A147-2.pdf>)

M. Hamza Fassi-Fihri estime que le projet d'ordonnance introduit du changement avec le système fédéral précédemment en vigueur. Le gouvernement ne se contente pas de copier-coller.

Il demande ce qu'il en est des délais qui ne sont pas précisés par l'ordonnance. Ceux-ci doivent être définis par le gouvernement. Est-ce bien l'objectif de ne pas avoir de délais plus longs que ceux prévus par la précédente procédure? En outre, quelle est l'économie budgétaire attendue par cette réforme?

Le ministre répond que la notion de recours pour les indépendants étrangers se retrouve à l'alinéa 2 du nouvel article 6, inséré par ce projet d'ordonnance.

Le projet a pour intérêt de supprimer une instance de recours. Les procédures sont exactement les mêmes pour la carte professionnelle des indépendants que pour le permis de travail des salariés.

Au niveau du personnel, douze personnes ont été transférées dans le cadre de la sixième réforme depuis l'administration fédérale vers Bruxelles Economie et Emploi. En outre, cette administration a reçu l'accord d'engager quinze ETP vu la charge de travail supplémentaire induite par la sixième réforme de l'État.

De termijnen voor het beroep worden vermeld in artikel 5. De beroepen moeten worden ingediend binnen dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing. Er zullen nadere regels bepaald worden in de besluiten.

De minister zegt dat het begrip “wettig verblijf” gebaseerd is op de definitie van de federale overheid, die ter zake bevoegd is.

III. Artikelsgewijze besprekingen en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen opmerkingen uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen opmerkingen uit.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 3

Dit artikel lokt geen opmerkingen uit.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 4

Dit artikel lokt geen opmerkingen uit.

Stemming

Artikel 4 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 5

Mevrouw Isabelle Durant dient amendement nr. 1 in en verantwoordt het. Ze vindt het begrip “wettig verblijf” te vaag. Het is niet de bedoeling om de op het federale niveau vastgelegde definitie te wijzigen, maar voor een aantal personen kan er een discriminatie rijzen tussen vreemdelingen die wettig in België verblijven en

Les délais de recours sont précisés à l’article 5 du projet d’ordonnance. Ils doivent être introduits dans les trente jours de la notification de la décision. Dans les arrêtés, les modalités seront précisées.

Enfin, le ministre indique que la notion de séjour légal se base sur la définition arrêtée par l’Etat fédéral, compétent en la matière.

III. Discussion des articles et votes

Article 1er

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L’article 1er est adopté à l’unanimité des 15 membres présents.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L’article 2 est adopté à l’unanimité des 15 membres présents.

Article 3

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L’article 3 est adopté à l’unanimité des 15 membres présents.

Article 4

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L’article 4 est adopté à l’unanimité des 15 membres présents.

Article 5

Mme Isabelle Durant présente l’amendement n°1. Elle estime que la notion de séjour légal est trop floue. Il ne s’agit pas de modifier la définition arrêtée par le niveau fédéral mais pour un certain nombre de personnes, il y aurait une discrimination potentielle entre étrangers étant en séjour légal et étrangers n’étant pas en séjour légal,

vreemdelingen die niet wettig in België verblijven, terwijl ze precies met een beroepskaart een verblijfstitel kunnen krijgen. De overdracht van de bevoegdheid is de gelegenheid om de regeling te verbeteren.

De minister preciseert dat de woorden “in elk geval” niet verwijzen naar het begrip “verblijf”, maar naar het soort beroep. Het bestuur heeft meermaals vastgesteld dat de beroepen niet in de vereiste vorm worden ingediend.

Bovendien werd de wet van 19 februari 1965 betreffende het recht van vestiging en het recht van verblijf toegepast voor het verkrijgen van een beroepskaart. De voorwaarden zijn het bezit van een bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister of een inschrijvingsattest.

Om rekening te houden met de opmerking van de Raad van State, werd de tekst geamendeerd, opdat ook de personen die in het buitenland verblijven, beroep kunnen instellen.

De minister stelt bijgevolg voor om het bij de initiële tekst te houden.

Mevrouw Zoë Genot haalt het voorbeeld aan van een persoon die na een scheiding niet langer wettig in ons land verblijft. Volgens de ordonnantie, zou die persoon geen beroep kunnen instellen.

De minister antwoordt dat hij het federale begrip “wettig verblijf” niet mag wijzigen.

Mevrouw Isabelle Durant betreurt bovendien dat er geen termijn voor de behandeling van het beroep is vastgesteld. Dat verhoogt het risico op het verlies van de wettige verblijfstitel.

Volgens mevrouw Zoë Genot is het niet de bedoeling om het begrip “wettig verblijf” te wijzigen, maar om te bepalen wie beroep kan instellen. De assemblee kan beslissen om het wettig verblijf niet als voorwaarde te stellen.

De voorzitter is van oordeel dat het begrip “wettig verblijf” niet kan worden bewezen. Hoe kan men bewijzen dat een verblijf niet wettig is. Het is logisch dat het arbeidsrecht enkel de situatie regelt van de vreemdelingen die wettelijk in België verblijven.

Mevrouw Zoë Genot repliceert dat de regularisaties op die manier verlopen zijn. Men kan zelfs vanuit het buitenland beroep instellen. Het argument snijdt geen hout.

De heer Hamza Fassi-Fihri vraagt naar welk moment

alors que l’obtention d’une carte professionnelle peut justement leur permettre d’obtenir un titre de séjour. Le transfert de compétence est l’occasion d’améliorer le système.

Le ministre précise que les mots « en tout cas » ne se réfèrent pas à la notion de séjour mais au type de recours. L’administration a constaté à plusieurs reprises que les recours ne sont pas toujours introduits dans les formes prescrites.

En outre, la loi du 19 février 1965 sur le droit à l’établissement et le droit de séjour a été appliquée pour l’obtention d’une carte professionnelle. Les conditions sont la possession d’un CIRE (certificat d’inscription au registre des étrangers) ou d’une attestation d’immatriculation.

Pour tenir compte de la remarque du Conseil d’État, le texte a été amendé pour que les personnes qui résident à l’étranger puissent aussi introduire un recours.

Le ministre suggère, dès lors, de s’en tenir au texte initial.

Mme Zoë Genot cite l’exemple d’une personne qui perd sa situation de séjour légal suite à une séparation. Cette personne ne pourrait introduire de recours, selon les termes de l’ordonnance.

Le ministre répète qu’il ne peut modifier la notion fédérale de séjour légal.

Mme Isabelle Durant regrette en outre l’absence de délai de réponse au recours. Cela augmente les risques de perte de la situation de séjour légal.

Selon Mme Zoë Genot, il ne s’agit pas de modifier la notion de séjour légal mais de définir qui peut introduire un recours. Il peut être décidé par l’assemblée de ne pas requérir la condition d’un séjour légal.

Le Président estime que la notion de séjour ne peut être prouvée. Comment prouver un séjour qui ne serait pas légal ? Il est logique que le droit du travail ne règle que la situation des étrangers en séjour légal en Belgique.

Mme Zoë Genot réplique que c’est ainsi que se sont déroulées les opérations de régularisation. Des personnes peuvent même introduire ce recours depuis l’étranger. L’argument ne tient pas.

M. Hamza Fassi-Fihri demande à quel moment se réfère-

men verwijst wanneer men spreekt van wettig verblijf? Het moment van de aanvraag van de beroepskaart of het moment van de indiening van een beroep? Worden die voorwaarden wel opgelegd door de federale wet?

Wat de termijnen betreft, wil hij er zeker van zijn dat ze niet langer zullen zijn dan de termijnen van de vorige procedure. Men baseert de procedure op die voor de loontrekkenden, maar zijn de termijnen korter dan de termijnen die op federaal niveau voor de zelfstandigen golden?

De minister herhaalt dat het afschaffen van een echelon de termijnen met een of twee maanden zal inkorten. Het bestuur behandelt de aanvragen in minder dan een maand. Waarom geen verplichte behandelingstermijn voorschrijven, wat verdedigbaar is? Omdat de ervaring ons leert dat het bij een grootschalige regularisatie technisch onmogelijk is om een termijn van dertig dagen in acht te nemen. In de praktijk wordt die termijn nageleefd, maar als die opgelegd wordt, zou het werk van het bestuur enorm toenemen bij een grote toestroom.

Om een beroepskaart aan te vragen en beroep in te stellen, moet men in de twee gevallen wettig in ons land verblijven. Het is beter om niet af te wijken van de procedures die in de overige Gewesten van kracht zijn en zich te baseren op de procedure voor de arbeidsvergunning. Anders zou er een discriminatie tussen de twee situaties zijn.

Mevrouw Durant citeert artikel 4, § 2, van de wet van 19 februari 1965. Als het verblijfs- of vestigingsrecht van een vreemdeling onderworpen is aan een toelating of vergunning, moet de aanvraag tegelijk met de aanvraag om toelating of vergunning worden ingediend. Men kan tegelijk een beroepskaart en een verblijfstitel aanvragen. Daarom wordt het amendement ingediend. Die voorwaarde kan uit de gewestelijke wetgeving worden geschrapt.

De minister antwoordt dat dat geval betrekking heeft op personen die zich in het buitenland bevinden. De persoon verblijft wettig in een ander land en dient zijn aanvraag voor een verblijfstitel en een beroepskaart tegelijk in.

Indien personen die onwettig in ons land verblijven recht van beroep krijgen, geeft men hun valse hoop, aangezien ze, zelfs wanneer ze een beroepskaart krijgen, daarom nog geen verblijfsrecht krijgen.

Mevrouw Zoé Genot betwist dat argument. Volgens haar bestaan er verblijfsrechten die toegekend worden op basis van de toekenning van een beroepskaart.

De minister antwoordt dat zulks niet het geval is.

Stemmingen

t-on lorsque l'on parle de séjour légal? Au moment de la demande de carte professionnelle ou au moment de l'introduction d'un recours? Est-ce bien la loi fédérale qui impose ces conditions?

À propos des délais, il veut s'assurer que ceux-ci ne seront pas supérieurs à ceux de la procédure ancienne. On calque la procédure sur celle des salariés mais les délais sont-ils plus courts que ceux qui étaient en vigueur pour les indépendants au niveau fédéral?

Le ministre répète que la suppression d'un échelon permet de raccourcir les délais d'un mois ou deux. L'administration traite les demandes en deçà d'un délai d'un mois. Pourquoi ne pas prescrire un délai obligatoire de traitement, ce qui est défendable? Car l'expérience nous démontre qu'en cas d'opération de régularisation importante, il est techniquement impossible de se plier à un délai de trente jours. Dans la pratique, ce délai est respecté mais le fixer obérerait le travail de l'administration en cas d'afflux important.

Pour demander une carte professionnelle et pour introduire un recours, il faut dans les deux cas être en séjour légal. Il est préférable de ne pas s'écarter des procédures en vigueur dans les autres Régions et de se calquer sur la procédure en matière de permis de travail. Il y aurait au sinon une discrimination entre les deux situations.

Mme Durant cite l'article 4, §2 de la loi du 19 juin 1965. Si le droit de séjour ou d'établissement de l'étranger est subordonné à une autorisation ou à un permis, la demande doit être adressée en même temps que la demande de permis ou d'autorisation. On peut introduire simultanément carte professionnelle et droit de séjour, raison pour laquelle l'amendement est proposé. Cette condition peut être supprimée de la législation régionale.

Le ministre répond que ce cas concerne les personnes qui sont à l'étranger. La personne réside légalement dans un autre pays et adresse sa demande pour un droit de séjour et une carte professionnelle en même temps.

Ouvrir ce droit de recours à des personnes en situation de séjour illégal va leur donner de faux espoirs puisque, même s'ils obtiennent une carte professionnelle, ils n'obtiendront pas pour autant un droit de séjour.

Mme Zoé Genot conteste cet argument. Il existe selon elle des droits de séjour accordés sur la base de l'obtention d'une carte professionnelle.

Le ministre répond que ce n'est pas le cas.

Votes

Het amendement wordt verworpen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 5 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 6

Het artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 6 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 7

Het artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 7 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 8

Het artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 8 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 9

De voorzitter vraagt om het artikel als volgt te verbeteren: de woorden « de artikelen 2 tot en met 5 » moeten worden vervangen door « de artikelen 3 tot en met 6 ».

Stemming

Mits deze technische correctie, wordt artikel 9 aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

IV. Stemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 12 stemmen bij 2 onthoudingen.

L'amendement est rejeté par 12 voix contre 2.

L'article 5 est adopté par 12 voix contre 2.

Article 6

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 6 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 7

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 7 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 8

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 8 est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 9

Le président demande de corriger l'article comme suit: il faut lire « articles 3 à 6 » au lieu de « articles 2 à 5 ».

Vote

Moyennant cette correction technique, l'article 9 est approuvé à l'unanimité des 15 membres présents.

IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance

L'ensemble du projet d'ordonnance est adoptée par 12 voix et deux abstentions.

V. Goedkeuring van het verslag

Het verslag wordt goedgekeurd bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

De Rapporteur,

Julien UYTTENDAELE

De Voorzitter,

Bernard CLERFAYT

V. Approbation du rapport

Le rapport est approuvé à l'unanimité des 14 membres présents.

Le Rapporteur,

Julien UYTTENDAELE

Le Président,

Bernard CLERFAYT

VI. Amendement

Nr. 1 (van mevrouw Zoé GENOT, mevrouw Isabelle DURANT en de heer Bruno DE LILLE)

Artikel 5

Het eerste lid van artikel 5 van het ontwerp van ordonnantie, dat artikel 8 van de wet van 19 februari 1965 betreffende de uitoefening van de zelfstandige beroepsactiviteiten door vreemdelingen wijzigt, te doen vervallen.

In het tweede lid, de woorden «*Het wordt in elk geval*» te vervangen door de woorden «*Het beroep wordt*».

VERANTWOORDING:

Het valt inderdaad moeilijk te begrijpen dat het ontwerp van ordonnantie een discriminatie consolideert tussen vreemdelingen «*die wettig in België verblijven*» en de andere vreemdelingen, door deze laatsten een recht van beroep te ontzeggen, dat evenwel van essentieel belang zou kunnen zijn voor het verkrijgen van een verblijfsvergunning.

Voorts is er een ander probleem met het feit dat het begrip «*wettelijk verblijf*» geen eenvormige definitie heeft in de verschillende wetgevingen die thans van kracht zijn (bijv. een tijdelijk verblijf als asielaanvrager, een verblijf in afwachting van een beslissing over gezinshereniging, een precair verblijf tijdens een beroep tegen intrekking van het verblijfsrecht, een tijdelijk verblijf...) en evenmin in de wetgeving op de beroepskaarten. Er zullen dan geschillen rijzen over de wettelijkheid van het verblijf, waarover de Raad van State de eindbeslissing zal moeten nemen.

VI. Amendement

N° 1 (de Mmes Zoé GENOT, Isabelle DURANT et M. Bruno DE LILLE)

Article 5

A l'article 5 du projet d'ordonnance, qui modifie l'article 8 de la loi du 19 février 1965 relative à l'exercice, par les étrangers, des activités professionnelles indépendantes, le premier alinéa est supprimé.

Au deuxième alinéa, les mots «*il est en tout cas*» sont remplacés par les mots «*Le recours est*».

JUSTIFICATION

Il est difficilement compréhensible que le projet d'ordonnance bétonne dans son texte une discrimination entre les étrangers «*en séjour légal*» et ceux qui ne le sont pas, interdisant à ces derniers un droit de recours qui pourtant pourrait être essentiel pour l'obtention d'un titre de séjours.

Par ailleurs, une autre difficulté réside dans le fait que la notion de «*séjour légal*» ne connaît pas de définition uniforme dans les différentes législations actuellement en vigueur (ex. Un séjour temporaire en tant que demandeur d'asile, un séjour en attendant une décision sur le regroupement familial, un séjour précaire pendant un recours contre un retrait de droit de séjour, un séjour temporaire, ...) et pas précisément dans la législation relative aux cartes professionnelles. Le caractère légal du séjour deviendra alors un des enjeux des litiges, sous l'arbitrage final du Conseil d'État.