

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2014-2015

19 JUNI 2015

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot harmonisering en vereenvoudiging van de
regels inzake beroepsprocedures in geval van
weigering of intrekking van een beroepskaart
voor buitenlandse zelfstandigen en in geval
van sancties**

AMENDEMENT

na verslag

Zie :

Stukken van het Parlement :

A-147/1 – 2014/2015 : Ontwerp van ordonnantie.

A-147/2 – 2014/2015 : Verslag.

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2014-2015

19 JUIN 2015

PROJET D'ORDONNANCE

**visant l'harmonisation et la simplification des
règles en matière de procédures de recours en
cas de refus ou de retrait d'une carte
professionnelle à des indépendants étrangers et
en cas de sanctions**

AMENDEMENT

après rapport

Voir :

Documents du Parlement :

A-147/1 – 2014/2015 : Projet d'ordonnance.

A-147/2 – 2014/2015 : Rapport.

Nr. 1 (van mevrouw Zoé GENOT (F), de heer Bruno DE LILLE (N) en mevrouw Isabelle DURANT (F))

Artikel 5

Het eerste lid te doen vervallen.

In het tweede lid, de woorden « Het wordt in elk geval » te vervangen door de woorden « Het beroep wordt ».

VERANTWOORDING

Het valt inderdaad moeilijk te begrijpen dat het ontwerp van ordonnantie een discriminatie consolideert tussen vreemdelingen « die wettig in België verblijven » en de andere vreemdelingen, door deze laatsten een recht van beroep te ontzeggen, dat evenwel van essentieel belang zou kunnen zijn voor het verkrijgen van een verblijfsvergunning.

Voorts is er een ander probleem met het feit dat het begrip « wettelijk verblijf » geen eenvormige definitie heeft in de verschillende wetgevingen die thans van kracht zijn (bijvoorbeeld een tijdelijk verblijf als asielaanvrager, een verblijf in afwachting van een beslissing over gezinshereniging, een precair verblijf tijdens een beroep tegen intrekking van het verblijfsrecht, een tijdelijk verblijf, ...) en evenmin in de wetgeving op de beroepskaarten. Er zullen dan geschillen rijzen over de wettelijkheid van het verblijf, waarover de Raad van State de eindbeslissing zal moeten nemen.

N° 1 (de Mme Zoé GENOT (F), M. Bruno DE LILLE (N) et Mme Isabelle DURANT (F))

Article 5

Supprimer le premier alinéa.

Au deuxième alinéa, les mots « Il est en tout cas » sont remplacés par les mots « Le recours est ».

JUSTIFICATION

Il est difficilement compréhensible que le projet d'ordonnance bétonne dans son texte une discrimination entre les étrangers « en séjour légal » et ceux qui ne le sont pas, interdisant à ces derniers un droit de recours qui pourtant pourrait être essentiel pour l'obtention d'un titre de séjour.

Par ailleurs, une autre difficulté réside dans le fait que la notion de « séjour légal » ne connaît pas de définition uniforme dans les différentes législations actuellement en vigueur (par exemple, un séjour temporaire en tant que demandeur d'asile, un séjour en attendant une décision sur le regroupement familial, un séjour précaire pendant un recours contre un retrait de droit de séjour, un séjour temporaire, ...) et pas précisément dans la législation relative aux cartes professionnelles. Le caractère légal du séjour deviendra alors un des enjeux des litiges, sous l'arbitrage final du Conseil d'État.

Zoé GENOT (F)
Bruno DE LILLE (N)
Isabelle DURANT (F)