

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2014-2015

8 JULI 2015

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**houdende oprichting van
het Brussels Planningsbureau**

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie van
20 juli 2005 betreffende de maatschappij
voor de verwerving van vastgoed en
tot oprichting van de Maatschappij
voor Stedelijke Inrichting**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Territoriale Ontwikkeling

door mevrouw Catherine MOUREAUX (F)

**PARLEMENT DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2014-2015

8 JUILLET 2015

PROJET D'ORDONNANCE

**portant création du
Bureau bruxellois de la Planification**

PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du
20 juillet 2005 relative à la société
d'acquisition foncière
et créant la Société
d'aménagement urbain**

RAPPORT

fait au nom de la commission
du Développement Territorial

par Mme Catherine MOUREAUX (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : De heren Mohamed Azzouzi, Ridouane Chahid, Bea Diallo, mevr. Catherine Moureaux, de heren Vincent De Wolf, Willem Draps, Gaëtan Van Goidsenhoven, Fabian Maingain, mevr. Caroline Persoons, mevr. Julie de Groote, de heer André du Bus de Warnaffe, mevr. Evelyne Huytebroeck, mevr. Els Ampe, mevr. Brigitte Grouwels, de heer Arnaud Verstraete.

Plaatsvervangers : De heren Alain Maron, Arnaud Pinxteren, mevr. Carla Dejonghe.

Zie :

Stukken van het Parlement :

A-191/1 – 2014/2015 : Ontwerp van ordonnantie.

A-192/1 – 2014/2015 : Ontwerp van ordonnantie.

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Mohamed Azzouzi, Ridouane Chahid, Bea Diallo, Mme Catherine Moureaux, MM. Vincent De Wolf, Willem Draps, Gaëtan Van Goidsenhoven, Fabian Maingain, Mmes Caroline Persoons, Julie de Groote, M. André du Bus de Warnaffe, Mmes Evelyne Huytebroeck, Els Ampe, Brigitte Grouwels, M. Arnaud Verstraete.

Membres suppléants : MM. Alain Maron, Arnaud Pinxteren, Mme Carla Dejonghe.

Voir :

Documents du Parlement :

A-191/1 – 2014/2015 : Projet d'ordonnance.

A-192/1 – 2014/2015 : Projet d'ordonnance.

1. Samengevoegde uiteenzettingen van de heer Rudi Vervoort, Minister-President

De Minister-President heeft voor de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden :

Ontwerp van ordonnantie A-191/1

« Deze tekst is het resultaat van een ambitieus project waaraan het Gewest en de Regering jarenlang gewerkt hebben. In het gewestelijk plan voor duurzame ontwikkeling (GPDO) werd er al aandacht aan besteed.

Meerdere instellingen houden zich bezig met territoriale ontwikkeling, zowel binnen het Ministerie als bij de instellingen van openbaar nut of aparte structuren, zoals het Agentschap voor Territoriale Ontwikkeling (ATO) en de maatschappij voor de verwerving van vastgoed (MVV).

Het grote aantal actoren en de te beperkte coördinatie van de opdrachten die zij vervullen, belemmerden de doeltreffende uitvoering van het territoriale ontwikkelingsbeleid.

Zowel voor analyse en statistiek, territoriale kennis, strategische planning en verordenende planning als voor de meer operationele aspecten noopt de behoefte aan een transversaal optreden en soepelheid in de beleidsvoering tot een rationalisering van de verschillende openbare actoren die belast zijn met deze materies.

Het is immers essentieel om van bij het uitstippelen van een visie tot de verwezenlijking ervan, op basis van de stedelijke context en prognosegegevens, de initiatieven te bepalen die op korte, middellange en lange termijn nodig zijn. Daarnaast is het van wezenlijk belang om het optreden van alle openbare instanties te coördineren, zodat zij ondanks de complexe institutionele situatie in Brussel in onderlinge synergie kunnen samenwerken.

Om het territoriaal ontwikkelingsbeleid van het Gewest verder te versterken, wil de Regering dus een hervorming doorvoeren van de administraties en openbare instellingen die actief zijn op het vlak van statistiek en ruimtelijke ordening, zodat zij op een gedeelde en gecoördineerde manier gebruik kunnen maken van de middelen en efficiënter samenwerken.

Die hervorming is er enerzijds op gericht binnen een nieuwe openbare structuur de verschillende administraties en cellen samen te brengen die zich toeleggen op statistiek, sociaal-economische kennis en territoriale planning in Brussel en anderzijds een volwaardige openbare ontwikkelingsoperator in het leven te roepen die de strategische ontwikkelingskeuzes ten uitvoer moet brengen door terreinen te verwerven en te bebouwen.

1. Exposé introductif global de M. Rudi Vervoort, Ministre-Président

Le Ministre-Président a tenu devant les commissaires le discours suivant :

Projet d'ordonnance A-191/1

« Ce texte est l'aboutissement d'un ambitieux projet auquel la Région et le Gouvernement réfléchissent depuis plusieurs années; ce projet était déjà abordé dans le plan régional de développement durable (PRDD).

En effet, de nombreux organismes sont concernés par le développement territorial, tant à l'intérieur du ministère qu'au sein des organismes d'intérêt public, ou de structures spécifiques comme l'Agence de Développement Territorial (ADT) et la société d'acquisition foncière (SAF).

La multiplicité des acteurs et leurs missions encore trop peu coordonnées constituaient un frein à la mise en œuvre efficace des politiques de développement territorial.

Qu'il s'agisse d'analyse et de statistique, de connaissance du territoire, de planification stratégique, de planification réglementaire ou d'opérationnalité, la nécessité d'une action transversale et d'une certaine souplesse dans l'action publique rend nécessaire une rationalisation des différents acteurs publics en charge de ces matières.

De la vision à sa mise en œuvre, il est essentiel de déterminer, en fonction du contexte urbain et des données prévisionnelles, les initiatives à prendre à court, moyen et long termes, et de coordonner l'action de tous les acteurs publics pour qu'ils fonctionnent en synergie, en dépit de la complexité institutionnelle qui peut caractériser le contexte bruxellois.

Afin d'amplifier l'action de la Région dans son développement territorial, le Gouvernement entend donc mener une réforme des administrations et organismes publics liés à la compétence statistique et à la compétence de l'aménagement du territoire, afin de mutualiser les ressources, de collaborer plus efficacement et de coordonner les moyens.

Cette réforme consiste, d'une part, à regrouper au sein d'une nouvelle structure publique les différentes administrations et cellules chargées de la statistique, de la connaissance socio-économique et de la planification territoriale à Bruxelles et, d'autre part, à créer un véritable opérateur de développement public, chargé de mettre en œuvre les orientations stratégiques de développement en acquérant et en urbanisant des terrains.

Dit ontwerp van ordonnantie geeft uitvoering aan het eerste onderdeel van de hervorming door een nieuwe instelling van openbaar nut op te richten die zich inlaat met de strategische invulling. De tweede ordonnantie houdt verband met het grondaspect.

Overeenkomstig de adviezen van de Economische en Sociale Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (ESR) en de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie (GOC) en om geen afbreuk te doen aan het dagelijks beheer van de overige gewestelijke administraties, diensten en instellingen die een rol spelen bij de planning, heeft de Regering beslist om deze niet samen te brengen in het Brussels Planningsbureau (BPB), maar om ze nauw te laten samenwerken met het bureau.

Daarom bepaalde het ontwerp van ordonnantie na afronding van de tweede lezing niet langer om de opdrachten van bepaalde diensten en de observatoria over te dragen en stelde ze voor om van het BPB een instelling van openbaar nut (ION) van het type A te maken en niet van het type B. Deze ION zal onder het hiërarchisch gezag komen te staan van de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Statistiek, die de beheersbevoegdheden krijgt toegewezen. Later kan nog altijd overwogen worden het te laten evolueren tot een semi-overheidsinstelling van het type B.

Het Bureau krijgt drie hoofdp opdrachten :

1. instaan voor gegevensverzameling, de ontwikkeling, de productie, de verwerking, de verspreiding en de analyse van statistieken en de uitvoering van evaluatieopdrachten;
2. instaan voor de sectorale observatie van het grondgebied;
3. instaan voor de voorbereiding van de verordenende en strategische opdrachten van de territoriale planning;

het zal meer bepaald de opdrachten van de volgende administraties en cellen samenvoegen :

- het Brussels Instituut voor Statistiek en Analyse (BISA);
- de Directie Studies en Planning (DSP) van het ministerie, samen met haar themagebonden observatoria;
- een deel van de opdrachten van het Agentschap voor Territoriale Ontwikkeling (ATO);
- de cel van de Bouwmeester-Maître architecte (BMA);
- de schoolfacilitator;
- de Brusselse referentiepersoon voor huisvesting.

Het dagelijks beheer van het Bureau wordt verzorgd door de leidend ambtenaar en door de adjunct-leidend

Le présent projet d'ordonnance vise à mettre en œuvre le premier volet de cette réforme, en créant un nouvel organisme d'intérêt public chargé du volet stratégique de celle-ci tandis que la deuxième ordonnance concerne le volet foncier.

Sur la base des avis du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale (CES) et de la Commission régionale de développement (CRD), et afin de ne pas mettre à mal la gestion courante des autres administrations, services ou institutions régionaux concernés par la planification, le Gouvernement a décidé de ne pas regrouper ceux-ci au sein même du Bureau bruxellois de la Planification (BBP) mais de développer des synergies avec ce dernier.

C'est la raison pour laquelle, dès la deuxième lecture, le projet d'ordonnance ne reprenait plus le transfert des missions de certains services et des observatoires et proposait de faire du BBP un organisme d'intérêt public (OIP) de type A et non de type B. Cet OIP sera soumis à l'autorité hiérarchique du ministre en charge de l'Aménagement du territoire et de la Statistique, à qui sont confiés les pouvoirs de gestion. Une évolution vers un « pararégional » de type B reste envisageable ultérieurement.

Le Bureau sera chargé de trois missions principales :

1. assurer la collecte de données, le développement, la production, le traitement, la diffusion et l'analyse de statistiques et réaliser des missions d'évaluation;
2. assurer l'observation sectorielle du territoire;
3. assurer la préparation des missions réglementaires et stratégiques de la planification territoriales;

et plus particulièrement de regrouper les missions des administrations et cellules suivantes :

- l'Institut bruxellois de Statistique et d'Analyse (IBSA);
- la Direction Etudes et Planification (DEP) du ministère, ainsi que ses observatoires thématiques;
- une partie des missions de l'Agence de Développement Territorial (ADT);
- la cellule du Bouwmeester-Maître architecte (BMA);
- la facilitatrice école;
- le référent bruxellois du logement.

La gestion journalière du Bureau est assumée par le fonctionnaire dirigeant et par le fonctionnaire dirigeant

ambtenaar, die respectievelijk de titel directeur-generaal en adjunct-directeur-generaal dragen. De directeur-generaal en de adjunct-directeur-generaal behoren tot een verschillende taalgroep.

Om te zorgen voor een sterkere coördinatie tussen de instanties die werken rond de Brusselse territoriale ontwikkeling, wordt ook een Gewestelijk Comité voor Territoriale Ontwikkeling in het leven geroepen, dat met redenen omklede adviezen moet uitbrengen over de planningsprojecten van de administraties die vertegenwoordigd zijn in het Comité.

De Regering bepaalt de samenstelling en de werking ervan. Het zal verplicht samengesteld zijn uit :

1. het BPB;
2. het Brussels Instituut voor Milieubeheer (Leefmilieu Brussel);
3. Mobiel Brussel;
4. de Maatschappij voor het Intercommunaal Vervoer te Brussel (MIVB);
5. het Gewestelijk Agentschap voor Netheid;
6. een vertegenwoordiger van Brussel Stedelijke Ontwikkeling.

Het gewestelijk Comité voor territoriale ontwikkeling heeft als taak een met redenen omkleed advies uit te brengen over de planningsprojecten van gewestelijke omvang die verband houden met territoriale ontwikkeling, meer bepaald mobiliteit, ruimtelijke ordening en leefmilieu.

Het Comité kan aan de Regering opmerkingen formuleren of voorstellen bezorgen met betrekking tot de uitvoering of de aanpassing van deze plannen. De werking ervan zal geregeld worden door een Regeringsbesluit.

Verder moet ook een samenwerking tot stand komen tussen de gewestelijke overheidsadministraties, -diensten en -instellingen die een rol spelen bij de planning en de gegevensverzameling. Met het oog daarop kunnen en/of moeten zij overeenkomsten afsluiten of partnerschappen aangaan om systematisch gegevens uit te wisselen die nuttig zijn voor de uitvoering van de opdrachten.

– **Onderlinge afstemming Brussels Planningsbureau (BPB) – Maatschappij voor Stedelijk Inrichting (MSI)**

De opdracht van het BPB bestaat erin de strategische en verordenende planning van het gewestelijk grondgebied te bepalen aan de hand van studies, masterplannen, richtschema's en regelgevende instrumenten die nodig zijn

adjoint, qui portent respectivement les titres de directeur général et directeur général adjoint. Le directeur général et le directeur général adjoint appartiennent à des groupes linguistiques différents.

Afin d'assurer une coordination rapprochée entre les différents acteurs du développement territorial bruxellois, il est également créé un Comité régional du développement territorial qui aura pour mission de rendre un avis motivé sur les projets de planification issus des administrations qui le composent.

Sa composition et son fonctionnement sont déterminés par le Gouvernement. Il sera composé obligatoirement :

1. du BBP;
2. de l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement (Bruxelles Environnement);
3. de Bruxelles-Mobilité;
4. de la Société des transports intercommunaux de Bruxelles (STIB);
5. de l'Agence régionale pour la propreté;
6. d'un représentant de Bruxelles Développement urbain.

Le Comité régional de développement territorial aura pour mission de rendre un avis motivé sur les projets de planification suivants à l'échelle régionale dans les matières liées au développement territorial, à savoir la mobilité, l'aménagement du territoire et l'environnement.

Ce Comité peut à l'intention du Gouvernement formuler des observations ou présenter des suggestions quant à l'exécution ou à l'adaptation de ces plans. Son fonctionnement sera réglé par arrêté du Gouvernement.

Les administrations, services et institutions publics régionaux concernés par la planification et la collecte de données devront également collaborer par ailleurs. A cette fin, des conventions et des partenariats permettant notamment l'échange systématisé des données utiles à la réalisation des missions pourront et/ou devront être conclus.

– **Articulation Bureau bruxellois de la Planification (BBP) – Société d'aménagement urbain (SAU)**

Le BBP aura pour mission de définir la planification stratégique et réglementaire sur le territoire régionale au travers de l'élaboration d'études, de master plan, de schéma directeur et des outils réglementaires nécessités à la

om de doelstellingen conform het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO) te verwezenlijken.

De MSI zal systematisch betrokken worden bij het begeleidingscomité voor de uitwerking van de strategische en verordenende instrumenten, die betrekking hebben op de tien ontwikkelingspolen en de Kanaalzone.

Beide structuren moeten dus voortdurend met elkaar samenwerken voor het uittekenen én het concreet uitbouwen van de tien prioritaire ontwikkelingspolen en de Kanaalzone.

Deze instrumenten moeten bepalen welke projecten op het vlak van infrastructuur, mobiliteit, uitrustingen, openbare werken, huisvesting, enz. de MSI moet begeleiden.

De MSI dient bij de begeleiding en de uitbouw van de ontwikkelingspolen en de Kanaalzone overleg te plegen met het BPB, wanneer ingrijpende wijzigingen van de stedelijke context ertoe nopen de strategische en verordenende instrumenten aan te passen.

Beide structuren, de MSI en het BPB, zullen overigens ondergebracht worden op eenzelfde nog te bepalen locatie.

Om de banden tussen het BPB en de MSI te waarborgen, zal ook de directeur-generaal van het BPB deel uitmaken van de raad van bestuur van de MSI. ».

Ontwerp van ordonnantie A-192/1

« Overeenkomstig het Regeerakkoord strekt deze ordonnantie ertoe een openbare operator in het leven te roepen, die de uitvoering van de strategische ontwikkelingskrachtlijnen moet coördineren.

Dit ontwerp van ordonnantie stelt dus voor om de ordonnantie van 20 juli 2005 betreffende de maatschappij voor de verwerving van vastgoed, gewijzigd door de ordonnantie van 8 februari 2007, te wijzigen om tegemoet te komen aan het streven van de Regering te beschikken over een openbare operationele ontwikkelingsoperator.

De wijzigingen die aan de oorspronkelijke tekst zijn aangebracht, zijn beperkt. In de nieuwe tekst is bepaald :

- de maatschappij voor de verwerving van vastgoed te hernoemen tot Maatschappij voor Stedelijke Inrichting;
- de samenstelling van de raad van bestuur te hervormen en haar bestuursorganen uit te breiden tot een Raad van Bestuur met twaalf leden;
- drie faciliterende bepalingen voor de MSI vast te leggen :

réalisation des objectifs conformément au Code bruxellois de l'Aménagement du Territoire (COBAT).

La SAU sera systématiquement associée au comité d'accompagnement mis en place pour l'élaboration de ces outils stratégiques et réglementaires lorsqu'il s'agit des dix pôles de développement et de la zone du Canal.

En effet, une collaboration permanente entre les deux structures devra exister tant pour la conception que pour la mise en œuvre des dix pôles de développement prioritaires et de la zone du Canal.

Ces outils devront notamment identifier les projets d'infrastructures, de mobilité, d'équipement, de travaux publics, de logement, etc. qui devront être accompagnés par la SAU.

Dans le cadre de sa mission d'accompagnement et de mise en œuvre des pôles de développement et de la zone du Canal, la SAU devra se concerter avec le BBP lorsque des modifications importantes du contexte urbain nécessitent une modification des outils stratégiques et réglementaires.

De plus, les deux structures, SAU et BBP, seront réunies dans un lieu unique qui reste à déterminer.

Enfin, afin de garantir les liens entre le BBP et la SAU; le conseil d'administration de la SAU sera également composé du directeur général du BBP. ».

Projet d'ordonnance A-192/1

« Conformément à l'accord de Gouvernement, cette ordonnance vise à créer un opérateur public, responsable de coordonner la mise en œuvre des orientations stratégiques de développement.

Le présent projet d'ordonnance propose une modification de l'ordonnance du 20 juillet 2005 relative à la société d'acquisition foncière modifiée par l'ordonnance du 8 février 2007 afin de répondre à la volonté du Gouvernement de disposer d'un opérateur opérationnel public de développement.

Les modifications du texte d'origine sont minimales; le nouveau texte prévoit :

- de renommer la société d'acquisition foncière en Société d'aménagement urbain;
- une réforme de la composition du conseil d'administration et l'élargissement de ses organes de gestion en prévoyant un conseil d'administration de douze membres.
- de doter la SAU de trois dispositions facilitatrices :

- de MSI wordt een voorkooprechtgebende overheid;
- de gemeenten, het Gewest en de door het Gewest gecontroleerde entiteiten kunnen alle roerende en onroerende goederen, met inbegrip van die welke behoren tot het openbaar domein, overhevelen naar de MSI;
- de MSI wordt vrijgesteld van registratie-, hypotheek- en griffierechten. ».

2. Samengevoegde algemene bespreking

De heer Willem Draps zegt dat de grote stadsprojecten en de doelstellingen inzake territoriale ontwikkeling de laatste jaren beperkt gebleven zijn tot aankondigingen. De afname van het aantal industrieën in het Gewest blijft aanhouden, de dualiteit van de bevolking neemt toe en de middenklassen blijven vluchten naar de rand. De doelstellingen inzake deze transversale materie worden dus niet bereikt.

Thans worden de stadsprojecten uitgewerkt via talrijke opeenvolgende fases die enorm veel tijd vergen. De stedenbouwkundige plannen, die in principe worden uitgewerkt door een reeks besturen, worden in de realiteit bepaald door een enkele politieke partij.

Het onderliggende idee van gelijk welke planning is dat, eenmaal de aangenomen beslissing uitgevoerd is, zij het betrokken grondgebied definitief structureert. Dat is het doel van elke planner.

Volgens het commissielid schrikken de traagheid en de huidige zwaarte van de procedures de investeerders reeds af. Bovendien verloopt zoveel tijd tussen de beslissing en het ontwerp dat de projecten al achterhaald zijn als ze verwezenlijkt worden. Een evoluerend standpunt moet absoluut ingenomen worden. Hoe? Daarvoor moeten de procedures versneld worden, het landschap van de openbare en de para-openbare actoren moet gerationaliseerd worden, de rol van het Gewest en van de gemeenten moet verduidelijkt worden om te weten tot wie men zich moet richten, het grondgebied mag niet langer overspoeld worden met projecten die mekaar beconcurreren en tot slot moet men meer aandacht hebben voor de vraag.

Bij het begin van de zittingsperiode had de MR-fractie lof voor de wens om de tools voor ontwikkeling en strategische oriëntering te rationaliseren. Spijtig genoeg maakt de wijze waarop dit gebeurt de volksvertegenwoordiger ongerust. De nood aan een dynamische en evoluerende houding wordt niet in aanmerking genomen. Men baseert zich op begrippen die doen denken aan de vijfjarenplannen van de socialistische regimes van de jaren vijftig. Het zou beter zijn te voorzien in een stadsontwerp met een voortdurende dialoog tussen de ontwerpers (stedenbouwkundigen, inrichters, architecten, verkozenen en sociologen) om evoluerende stadsprojecten te bepalen.

- la SAU devient un pouvoir préemptant;
- la SAU pourra se voir transférer tous les biens meubles et immeubles par les communes, par la Région et par les entités contrôlées par la Région, en ce compris les biens du domaine public;
- la SAU est exonérée de droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe. ».

2. Discussion générale conjointe

M. Willem Draps indique que les grands projets urbains et les objectifs de développement territorial se sont limités ces dernières années à des effets d'annonce. La désindustrialisation de la région se poursuit, la dualité de la population augmente et les classes moyennes continuent de fuir vers la périphérie. Les objectifs ne sont donc pas atteints pour cette matière transversale.

Aujourd'hui, les projets urbains sont élaborés via des phases multiples et successives qui prennent énormément de temps. En principe élaborés par une série d'administration, les plans urbanistiques sont en réalité définis par un seul parti politique.

L'idée sous-jacente de toute planification est qu'une fois réalisée, la décision adoptée structure définitivement le territoire concerné. Il s'agit du but de tout planificateur.

D'après le commissaire, les lenteurs et les lourdeurs actuelles des procédures effraient déjà les investisseurs. En outre, la durée entre la décision et la conception est si longue que les projets sont dépassés lorsqu'ils sont concrétisés. Il faut impérativement adopter une position évolutive. Comment? Il faut, pour cela, accélérer les procédures, rationaliser le paysage des acteurs publics et parapublics, préciser la répartition des rôles entre la Région et les communes pour savoir à quel interlocuteur s'adresser, cesser de saupoudrer le territoire de projets en concurrence les uns contre les autres et enfin être plus attentif à la demande.

En début de législature, la volonté de rationaliser les outils de développement et d'orientations stratégiques a été saluée par le groupe MR. Malheureusement, la modalisation de ce chantier inquiète le député. La nécessité d'adopter une attitude dynamique et évolutive n'est pas prise en compte. On se base sur des notions évoquant la planification quinquennale des régimes socialistes des années 50. Il vaudrait mieux concevoir un projet urbain où les concepteurs (urbanistes, aménageurs, architectes, élus, urbanistes et sociologues) dialoguent constamment entre eux pour définir des projets urbains évolutifs.

Wat het Brussels Planningsbureau (BPB) betreft, vindt hij dat deze tool het paradigma dat in andere metropolen wordt opgemerkt niet volgt. Gelet op de zware benamingen die opgenomen zijn in het ontwerp van ordonnantie, weigert de regering over te stappen naar de XXI^{ste} eeuw, en baseert zij zich op tools die al meer dan zestig jaar van kracht zijn. Deze vorm van openbaar bestuur is voorbijgestreefd.

De verschillende besturen en cellen die actief zijn op het vlak van territoriale ontwikkeling bijeen brengen in een bestuur laat de Minister-President de vrije hand. De middelen en de tools worden echter bijeengebracht zonder de kans te baat te nemen om het systeem te hervormen.

De oprichting van een ION van het type A en niet van het type B, waarin de verschillende gevoeligheden van de regering tot uiting hadden kunnen komen, is zeer betekenisvol. Naar het voorbeeld van de Raad van State, kan men zich afvragen welke waarborg op onafhankelijkheid een dergelijke tool biedt, met name wanneer hij statistische gegevens zal voortbrengen.

De ESRBHG merkt op dat het feit niet langer betrokken te worden bij sommige aspecten van de opdrachten van de toekomstige instanties nadelig is voor het overleg en de coördinatie die nodig zijn op sommige vlakken met de actoren die het sociaal en economisch leven vertegenwoordigen.

Bovendien vermijdt men te rationaliseren en zelfs over te gaan tot schaalbesparingen. De algemene dienst van elk bestuur wordt bijvoorbeeld overgenomen. De werknemers van de vzw's worden voortaan ambtenaren. In dit ontwerp valt geen enkele intentie tot besparing te ontwaren.

De volksvertegenwoordiger betreurt het gebrek aan de wil om de actoren inzake territoriale ontwikkeling bijeen te brengen en heeft vragen bij de betrokkenheid van de gemeenten in de stedenbouwkundige projecten. Tevens vraagt hij zich af of alle sectorale observatoria wel werd opgenomen in de lijst.

Artikel 7 voorziet in de oprichting van een Gewestelijk Comité voor Territoriale Ontwikkeling (GCTO). Hoe zal dat comité werken, en welke rol krijgt het ten aanzien van de gewestelijke ontwikkelingscommissie, wiens leden niet werden vernieuwd in januari 2015, waardoor het volledig stilstaat? De regering beweert te willen vooruitgaan, maar haar gebrek aan actie heeft geleid tot het blokkeren van de goedkeuring van het BBP en van vele dossiers die daarvoor ressorteren. Welke samenwerking wordt gepland tussen het toekomstige GCTO en de huidige Gewestelijke Ontwikkelingscommissie (GOC)? Op welk moment zal de goedkeuring van de BBP's en de raadpleging van het GCTO plaatsvinden en welke termijn geldt voor het verstrekken van advies?

En ce qui concerne le Bureau bruxellois de la Planification (BBP), il estime que cet outil ne s'inscrit pas dans le paradigme observé dans d'autres métropoles. Se référant aux lourdes dénominations reprises dans le projet d'ordonnance, le gouvernement refuse d'entrer dans le XXI^{ème} siècle et se base sur les outils en vigueur il y a plus de soixante ans. Cette forme de gouvernance publique est dépassée.

Regrouper les différentes administrations et les différentes cellules actives en matière de développement territorial dans une administration laissera la main au Ministre-Président. Néanmoins, on additionne des moyens et des outils sans profiter de l'occasion pour réformer le système.

La création d'un OIP de type A et non de type B, où les différentes sensibilités du gouvernement auraient pu s'exprimer, est lourde de sens. À l'instar du Conseil d'État, on peut s'interroger sur les garanties d'indépendance d'un tel outil, notamment lorsqu'il produira des données statistiques.

Le CESRBC relève que ne plus être associé à certains aspects des missions du futur organisme est préjudiciable à la concertation et coordination nécessaire dans certains domaines avec les acteurs représentant la vie sociale et économique.

En outre, on évite de rationaliser et même de procéder à des économies d'échelle. Pour exemple, le service général de chaque administration sera repris. Les employés des ASBL seront désormais fonctionnaires. Aucune volonté d'économie ne transpire dans ce projet.

Le député regrette l'absence de désir de fédérer les acteurs de développement territorial et s'interroge sur l'implication des communes dans les projets urbanistiques. Aussi, il se demande si tous les observatoires sectoriels ont été bien listés.

L'article 7 prévoit la création d'un Comité régional de développement territorial (CRDT). Comment fonctionnera ce comité et quel sera son rôle par rapport à la commission régionale de développement dont les membres n'ont pas été renouvelés en janvier 2015 et qui, par conséquent, est à l'arrêt complet? Le gouvernement prétend vouloir avancer mais son inaction a provoqué le blocage de l'adoption de PPAS et de nombreux dossiers qui en dépendent. Quelles sont les synergies prévues entre la future CRDT et l'actuelle Commission régionale de Développement (CRD)? À quel moment de la procédure d'adoption des PPAS la consultation du CRDT aura-t-elle lieu et quel sera le délai pour qu'il remette un avis?

Inzake de samenwerking tussen de besturen als bedoeld in artikel 8, wat is de bindende aard ervan en over welke besturen gaat het? Het plan houdt in dat Net Brussel wordt vertegenwoordigd in het GCTO. Gelet op de manier waarop Net Brussel samenwerkt met de gemeenten voor de uitvoering van het intra-Brussels akkoord inzake openbare netheid, is enig scepticisme geboden.

Het financiële aspect verontrust de spreker. Zal de geplande hergroepering leiden tot schaalbesparingen? Wat zijn de gevolgen van deze transfer voor de loopbaan van de betrokken personeelsleden? Over hoeveel personeelsleden gaat het? Worden sommige verenigingen, zoals het ATO, ontbonden?

Inzake de Maatschappij voor Stedelijke Inrichting (MSI) zal de MR zich onthouden, hoewel het destijds gekant was tegen de voorwaarde voor de oprichting van de Maatschappij voor de Verwerving van Vastgoed (MVF). De regering bevestigt thans dat het nodig is te verduidelijken wat zij omvat. De MVF krijgt een meer wezenlijke rol. Het verbaast hem dat de raad van bestuur wordt uitgebreid zonder te voorzien in de vertegenwoordiging van alle ministers van de regering. Tevens moet gewaarborgd worden dat de MSI buiten de financiële consolidatiezone van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest blijft.

Daarnaast zullen andere gewestelijke factoren actief blijven op het gebied van grondbeleid, zoals CityDev en de Grondregie. Zij hadden ook gerationaliseerd kunnen worden, volgens de door de regering bepleite logica, hoewel zij verschillende rollen op zich nemen.

Mevrouw Evelyne Huytebroeck merkt op dat Ecolo voorstander is van een meer doordachte territoriale planning. Het bewijs daarvan is dat zij aan het roer stond bij de hervorming van CityDev, bij de invoering van het ATO en van de bouwmeester.

Zij merkt op dat zij een meer transversale, meer allesomvattende, meer ambitieuzere, modernere territoriale planning wenst, waarbij rekening wordt gehouden met de nieuwe situatie op het vlak van het leefmilieu, het klimaat, de mobiliteit en de sociologie van de inwoners. In sommige Europese steden, zoals Brussel, worden hele stukken grondgebied volledig herdacht. Het doel is te komen tot een meer soepele, meer doeltreffende structuur, met een verbinding tussen nog te afgebakende besturen, die een geheelzicht krijgen op de territoriale uitdagingen die rijzen voor de stadszones.

Ecolo verdedigt al lang een lichter systeem dan hetgeen de regering voorstelt, in de vorm van een agentschap dat bekwaam is tot voorstellen, met een minder institutioneel en besluitvormend profiel. De hier voorgestelde structuur lijkt meer op een onderministerie van stedenbouwkunde, geflankeerd door adviescomités, dat dreigt de maatregelen en de beslissingen op te splitsen. Men heeft het trouwens over een bureau en niet over een platform.

Quant à la collaboration entre administrations prévues à l'article 8, quel en est le caractère contraignant et les administrations concernées? Il est prévu que Bruxelles-Propreté soit représentée dans la CRDT. Ceci dit, vu la manière dont Bruxelles-Propreté collabore avec les communes pour l'application de l'accord intra-bruxellois au niveau de la propreté publique, le scepticisme est de rigueur.

L'aspect financier inquiète l'orateur. Des économies d'échelle seront-elles engendrées par le regroupement qui est planifié? Quels sont les effets de ce transfert sur la carrière des agents concernés? Combien d'entre eux sont concernés? Certaines associations, comme l'ADT, seront-elles dissoutes?

À propos de la Société d'aménagement urbain (SAU), le MR s'abstiendra à cet égard, bien qu'à l'époque il fut opposé aux conditions de création de la Société d'acquisition foncière (SAF). Le gouvernement affirme aujourd'hui la nécessité d'en préciser les contours. La SAF aura un rôle plus substantiel. Élargir le conseil d'administration sans y prévoir la représentation de l'ensemble des ministres du gouvernement le surprend. Il faut également garantir le maintien de la SAU en dehors du périmètre de consolidation financière de la Région de Bruxelles-Capitale.

En outre, il subsistera encore d'autres acteurs régionaux actifs en matière de politique foncière comme CityDev et la régie foncière. Ceux-ci auraient pu également être rationalisés, suivant la logique prônée par le gouvernement, même s'ils assument des rôles différents.

Mme Évelyne Huytebroeck indique qu'Ecolo est partisan d'une planification territoriale mieux pensée. Pour preuve, elle fut à la manœuvre de la réforme de CityDev, de la création de l'ADT et du maître architecte.

Elle signale vouloir une planification territoriale plus transversale, plus globale, plus ambitieuse, plus moderne et intégrant de nouvelles données en matière d'environnement, de climat, de mobilité et de sociologie des habitants. Certaines villes européennes repensent intégralement des pans entiers de leur territoire, comme Bruxelles. L'objectif est d'avoir une structure plus souple, plus efficace, qui lie des administrations encore trop cloisonnées et qui ont une vue d'ensemble sur les défis territoriaux qui se présentent aux espaces urbains.

Depuis longtemps, Ecolo défend un dispositif plus léger que celui présenté par le gouvernement, sous forme d'une agence ayant une capacité de proposition avec un profil moins institutionnel et décisionnel. La structure présentée ici ressemble plus à sous-ministère de l'urbanisme accolé à des comités d'avis, risquant de segmenter les politiques et les décisions. On parle d'ailleurs de bureau et non de plateforme.

De spreekster betreurt dat alleen de minister die bevoegd is voor de ruimtelijke ordening het toezicht heeft over een ION van het type A, terwijl het systeem aanvankelijk meer transversaal moest zijn en de verschillende bevoegdheden van de regering moet overlappen.

Bovendien blijft er onduidelijkheid bestaan over de werking, het personeel, de organisatie en de banden die het bureau heeft met de andere actoren in zijn sector. De regering behoudt niet alleen marges via besluiten, maar ook bevoegdheden. Bovendien is het de vraag hoe de transversale aard van de acties van het GBP kan gewaarborgd worden als men binnen het GCTO geen absoluut noodzakelijke partners terugvindt, zoals CityDev of de Haven.

De term samenwerkingsplicht moet nader omschreven worden. Geen enkele samenwerking met de gemeenten komt aan bod. Net als de Raad van State moet men het gebrek aan duidelijkheid over de samenstelling van het GCTO aanklagen. De besturen die erin worden vertegenwoordigd worden vermeld, maar niet het aantal vertegenwoordigers van elk ervan. De bevoegdheden, de consultatiemethodes, de stemprocessen, alsook de afstemming van de adviezen ervan op die van de andere adviesinstanties en de status van de adviezen worden niet uitgelegd.

In artikel 7 wordt bepaald dat de regering de vertegenwoordiging en de toevoeging van andere leden regelt. Die werkwijze biedt geen zekerheid. De regering geeft zichzelf blancovolmacht om de regels voor de werking en de raadpleging van voornoemd comité te bepalen.

Bovendien, als de coördinatiefuncties van deze instantie niet nader worden omschreven, bestaat het gevaar dat zij de andere instanties en besturen die plannen uitwerken onder toezicht plaatst (geluidsplan, klimaatplan, afvalplan, enz.). Het gevaar bestaat dat coördinatie vervalt in ondergeschiktheid.

Het idee om de statistieken te bundelen is lovenswaardig, maar de Minister-President doet niet genoeg. Ook het observatorium van Actiris, de gegevens van Leefmilieu Brussel, het Bicommunautair Observatorium, enz. moesten erin ondergebracht worden. Het was beter een platform te hebben met alle beschikbare statistieken.

De spreekster vindt dat participatie en informatie een leeg begrip blijven, terwijl experimenten met collectieve raadpleging al hun nut hebben bewezen. Hier lijken zij enkel pro forma vermeld te worden. Sommige steden in het buitenland hebben echte participatieprocedures tot stand gebracht. Deze moderne aanpak is afwezig in de tekst die ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de commissie.

Het ontwerp van ordonnantie maakt geen gewag van stadsmarketing, die nochtans absoluut noodzakelijk is bij sommige projecten. Het gaat om een territoriale dimensie voor de stad, niet om toeristische marketing.

L'oratrice regrette la tutelle unique du ministre ayant la compétence de l'aménagement du territoire sur une OIP de type A alors qu'initialement, le dispositif devait être plus transversal et chevaucher les différentes compétences assumées par le gouvernement.

De plus, ce bureau maintient le flou sur son fonctionnement, son personnel, son organisation et les liens qu'elle entretient avec les autres acteurs de son secteur. Le gouvernement se réserve non pas des marges via les arrêtés mais bien des habilitations. De surcroît, comment garantir le caractère transversal des actions du BBP alors qu'on ne retrouve pas, au sein du CRDT, des partenaires indispensables comme Citydev ou le Port.

Le terme de collaboration obligatoire doit être précisé. Aucune collaboration avec les communes n'est évoquée. À l'instar du Conseil d'État, il faut dénoncer l'absence de précisions sur la composition du CRDT. Les administrations qui y seront représentées sont listées mais non le nombre de leur représentant. Ses pouvoirs, méthodes de consultation, le processus de vote, de même que l'articulation de ses avis avec ceux des autres instances consultatives et le statut des avis ne sont pas expliqués.

L'article 7 prévoit que le gouvernement règle la représentation et l'ajout d'autres membres. Il s'agit un procédé aléatoire. Le gouvernement se donne un blanc-seing pour définir les règles de fonctionnement et de consultation du dit comité.

En outre, si les fonctions de coordination de cet organisme ne sont pas précisées, elle risque de mettre sous tutelle les autres organes et administrations qui élaborent des plans (plan bruit, plan climat, plan déchets, etc.). On risque de passer de la coordination à la subordination.

L'idée de regrouper les statistiques est louable mais le Ministre-Président n'en fait pas assez. Il fallait aussi rapatrier l'observatoire d'Actiris, les données de Bruxelles-environnement, l'observatoire du bicommunautaire, etc. Avoir une plateforme reprenant toutes les statistiques disponibles eut été préférable.

L'oratrice juge que la participation et l'information se réduisent à une coquille vide, alors que des expériences de consultation collective ont déjà livré leurs preuves. Elles semblent ici avoir juste été inscrites pour la forme. Certaines villes, à l'étranger, ont mis en place de réelles procédures de participation. Cette touche de modernité est absente du texte proposé à l'approbation de la commission.

Le projet d'ordonnance n'aborde pas le marketing urbain, pourtant indispensables lors de certains projets. Il s'agit de donner une dimension territoriale de la ville, et non de marketing touristique.

Het grondgebied is de plaats waar de burgers leven en wonen, en toch wordt nergens verwezen naar de sociale aspecten van de stad. Men weet nochtans dat de demografische boom gaat leiden tot verplichtingen op het vlak van huisvesting, kinderdagverblijven, collectieve voorzieningen voor gezondheid, enz. Met deze tool worden persoonsgebonden aangelegenheden terzijde gelaten. Het ontwerp heeft gebrek aan een transversale visie, de stad wordt niet aangepakt als een geheel.

Volgens het commissielid wordt de rol van de verschillende actoren niet verduidelijkt. Hoe worden het bestuur, het BPB en de andere uitvoerende instanties op elkaar afgestemd? Welke taken komen nog toe aan het ministerie? Wordt het herleid tot de rang van uitvoerend orgaan, wat leidt tot demotivatie bij de troepen en tot een uittocht naar andere structuren?

De omschrijving van de strategische en regelgevende opdrachten is te ruim. De onderlinge afstemming tussen Brussel Stedelijke Ontwikkeling en het BPB moet nader omschreven worden.

Vervolgens citeert zij artikel 4, § 1, 2° « *Instaan voor de sectorale observatie* » en § 3 – « *De directie sectorale observatie van het grondgebied hanteert als doelstelling kennis te verwerven en analyses uit te voeren in specifieke sectoren die beantwoorden aan de functies van het Gewestelijk Bestemmingsplan.* » met de vraag de draagwijdte van deze bepalingen te verduidelijken. Dit deel wordt aangehaald in het GPDO, met vermelding van de 13 bestande sectorale observatoria, terwijl het ontwerp een deel ervan achterwege laat.

Zij heeft vragen bij de onafhankelijkheid van de verenigde tools, zoals het BISA, de bouwmeester of het ATO ten opzichte van het politiek toezicht. Hun soepelheid mag niet aan banden gelegd worden. Is het in het licht hiervan nog mogelijk dat de bouwmeester institutioneel een bemiddelingsrol tussen de verschillende actoren, met inbegrip van het Gewest, op zich neemt? De integratie van het BISA in een ION van het type A doet vragen rijzen over de onafhankelijkheid ervan bij het voortbrengen van statistieken, alsook in het kader van zijn opdracht inzake de evaluatie van het overheidsbeleid.

De heer Didier Gosuin uitte tijdens de bespreking van de ordonnantie van 3 april 2014 betreffende geweststatistieken eveneens de mening dat de evaluatie van het overheidsbeleid eerder moest ressorteren onder een onafhankelijke instantie, van hetzelfde type als het Rekenhof. Voor de keuze voor een ION van het type A zijn argumenten nodig. Deze optie verschilt van degene die werd aangekondigd in de gewestelijke beleidsverklaring (GBV), die voorzag in een instantie van het type B.

Inzake toezicht is het BPB onderworpen aan het hiërarchisch gezag van de minister belast met ruimtelijke ordening en statistiek. De GBV voorzag in de aanwezigheid van

Le territoire est vécu et habité par les citoyens. Or, il n'y a aucune référence aux aspects sociaux de la ville. On sait pourtant que le boom démographique va entraîner des obligations en terme de logements, crèches, équipements collectifs de santé, etc. On laisse de côté, avec cet outil, les matières personnalisables. Le projet manque de transversalité. La ville n'est pas abordée dans sa globalité.

Selon la commissaire, le rôle des différents intervenants n'est pas précisé. Quelle sera l'articulation entre l'administration, le BPB et les autres organes exécutants. Quelles seront les tâches encore dévolues au ministère? Sera-t-il réduit au simple rang d'organe exécutant, entraînant ainsi une démotivation de ses troupes et une fuite vers d'autres structures.

La définition des missions stratégiques et réglementaires est trop large. Il faut préciser l'articulation entre Bruxelles Développement Urbain et le BPB.

Elle cite ensuite l'article 4, § 1^{er}, 2° « *Assurer l'observation sectorielle* » et le § 3 – « *la direction d'observation sectorielle du territoire poursuit un objectif de connaissance et d'analyse dans des secteurs spécifiques correspondant aux fonctions du Plan régional d'affectation du sol* », demandant des précisions sur la portée de ces dispositions. Le PRDD cite ce volet en reprenant les 13 observatoires sectoriels existants, tandis que le projet en omet une partie.

Elle soulève la question de l'indépendance des outils réunis, comme l'IBSA, le maître architecte ou l'ADT par rapport à la tutelle politique. Il ne faudrait pas que leur souplesse soit cadencée. Est-il encore possible, dans cette perspective, que le maître-architecte assume institutionnellement un rôle de médiation entre différents acteurs, en ce compris la Région? L'intégration de l'IBSA dans un OIP de type A soulève des interrogations sur son indépendance pour la production de statistiques tout comme dans le cadre de sa mission d'évaluation des politiques publiques.

M. Didier Gosuin, lors de la discussion relative à l'ordonnance du 3 avril 2014 relative à la statistique régionale, avait également estimé que l'évaluation des politiques publiques devrait plutôt relever d'un organisme indépendant du type de la Cour des comptes. En effet, le choix d'un OIP de type A doit être argumenté. Cette option diffère de celle annoncée dans la déclaration de politique régionale (DPR) qui prévoyait un organisme de type B.

Quant au contrôle de cet organisme, le BPB est soumis à l'autorité hiérarchique du ministre en charge de l'aménagement du territoire et de la statistique. La déclaration de

vertegenwoordigers van alle regeringsleden in zijn raad van bestuur. Hoe komt deze intentie thans concreet tot uiting ?

De opmerking van de Raad van State over de delegatie van bevoegdheden wordt niet in aanmerking genomen, terwijl de Minister-President zich had kunnen laten leiden door de bepalingen die van kracht zijn voor het BIM.

Tot slot is het personeelsstatuut van deze instantie vaag. Artikel 11 stelt het volgende : « *De Regering kan uitzonderings- en overgangsmaatregelen treffen voor het overgedragen contractueel personeel.* ». Waarover gaat dit ? Bovendien, hoe kan een verschillend statuut voor het personeel van het BPB en de MSI verantwoord worden ?

Tot slot, hoe ver staan we met het opstellen van de uitvoeringsbesluiten ?

Inzake het ontwerp van ordonnantie tot omvorming van de MVV tot MSI, kan de term black box gebruikt worden. Ecolo verdedigt het principe van het bestaan van een inrichter. Spijtig genoeg zijn we ver verwijderd van een dergelijke formule, zodanig ondoorzichtig zijn de werkingsregels en de doelstellingen van de MSI.

In plaats van een instrument voor de sturing van projecten zal men hier een hybride instelling hebben die een ander beleid dreigt te voeren dan waarvoor het werd opgericht. De gewestelijke beleidsverklaring spreekt trouwens van een openbaar instrument voor de sturing en coördinatie, dat zowel de openbare actoren als de privépartners rond de tafel moet brengen. De term « sturing » staat evenwel nergens in het ontwerp van ordonnantie.

Dat instrument, dat buiten de begrotings- en parlementaire controle valt, zal nochtans opdrachten moeten vervullen die minder afgebakend zijn dan die van de MVV. Het zou democratischer en transparanter zijn geweest om CityDev daarbij te betrekken. Het is noodzakelijk dat er meer controle op die publiekrechtelijke instelling komt. Men beperkt zich tot twee regeringscommissarissen en twaalf bestuurders, onder wie vier deskundigen, van wie men niet weet hoe ze zullen worden aangesteld.

De opsplitsing van de stadsprojecten valt te betreuren. Het BPB zal de richtschema's ontwerpen en uitwerken, terwijl de operationele uitvoering onder de MSI zal vallen. De grens tussen de twee instellingen is soms vaag en sommige negatieve ervaringen uit het verleden zouden ons daarvoor moeten waarschuwen. Het BPB zou de grote territoriale doelstellingen moeten vaststellen, terwijl het stedenbouwkundig plan zou moeten worden opgesteld door degene die het moet uitvoeren, in casu de MSI. Zo werkt het in het buitenland.

Tot slot moet de MSI de strategische wijken blijven sturen, ook al is ze geen eigenaar van de gronden, zoals voor

politique régionale prévoyait la présence de représentants de l'ensemble des membres du gouvernement au sein de son conseil d'administration. Comment cette intention est-elle aujourd'hui traduite ?

La remarque du Conseil d'État sur la délégation de pouvoirs n'est pas prise en compte alors que le Ministre-Président aurait pu s'inspirer des dispositions en vigueur pour l'IBGE.

Enfin, le statut du personnel de cet organisme est flou. L'article 11 prévoit que « *le Gouvernement peut adopter des mesures exceptionnelles et transitoires au profit du personnel contractuel transféré.* ». De quoi s'agit-il ? En outre, comment justifier une différence de statut entre le personnel du BPB et de la SAU ?

Enfin, où en sommes-nous dans la rédaction des arrêtés d'exécution ?

En ce qui concerne le projet d'ordonnance transformant la SAF en SAU, le terme de « black box » peut être mentionné. Le principe de l'existence d'un aménageur est défendu par Ecolo. Nous sommes malheureusement loin d'une telle formule, tant les règles de fonctionnement et les objectifs de la SAU sont opaques.

Au lieu d'un instrument de pilotage, on aura ici un organisme hybride risquant de mener d'autres politiques que celles pour lesquelles elle a été créée. La DPR parle d'ailleurs d'un instrument public de pilotage et de coordination chargé de mettre autour de la table tant les acteurs publics que les partenaires privés. Pourtant, le terme de pilotage n'est repris nulle part dans le projet d'ordonnance.

Cet instrument, hors de tout contrôle budgétaire et parlementaire, devra pourtant mener des missions moins balisées que celles de la SAF. Impliquer Citydev eût été plus démocratique et transparent. Davantage de contrôle sur cette société de droit public est nécessaire. On se limite à deux commissaires de gouvernement et à douze administrateurs, parmi lesquels quatre experts, dont on ne sait comment ils seront désignés.

La scission des projets urbains est regrettable. La conception et l'élaboration des schémas directeurs reviendront au BPB, tandis que la mise en œuvre opérationnelle relèvera de la SAU. La frontière entre les deux est parfois ténue et certains exemples négatifs du passé devraient nous mettre en garde. Le BPB devrait fixer les grands objectifs territoriaux alors que le plan d'urbanisme devrait être établi par celui qui doit le réaliser, en l'occurrence, la SAU. C'est ainsi que cela fonctionne à l'étranger.

Enfin, la SAU doit continuer à piloter les quartiers stratégiques même si elle n'est pas propriétaire du foncier,

de Europese wijk of de wijk rond het Zuidstation. Het ATO werkte met de privé-eigenaars. Zal de MSI dat werk overnemen of zich toeleggen op de wijken waar ze eigenaar van percelen is, wetende dat ze een rendabiliteitsdoelstelling moet halen ?

Kortom, het gaat erom gerustgesteld te worden over de goede werking van de MSI en garanties te krijgen over de democratische controle erop.

De heer Mohamed Azzouzi feliciteert de Minister-President met de oprichting van het Brussels Planningsbureau (BPB), dat belast zal worden met het hele strategische aspect. De planning wordt op die manier nieuw leven ingeblazen. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest had behoefte aan een modern instrument. Het is niet de benaming die telt, maar wat de actoren ermee doen. Het is inderdaad zo dat de werking van een groot aantal actoren op dit ogenblik soms te onduidelijk is en dat er inderdaad een tekort aan synergie is. Daarom was het noodzakelijk om een en ander te rationaliseren. De regering zal dus een zeer duidelijk instrument uitwerken.

De volksvertegenwoordiger heeft enkele vragen : wat het personeel betreft, zullen alle functies behouden blijven ? Behouden de personeelsleden hun graad, weddeschaal, premies en andere voordelen ? Hoe staat het met de verworven rechten van de overgedragen personeelsleden ? Wat is de situatie van de personeelsleden van het ATO die thans geen ambtenarenstatuut hebben ?

Wat het beheer betreft, hoe zal de interne organisatie van de verschillende structuren, zodra ze samengebracht zijn binnen het BPB, eruitzien ? Wat zal de verhouding tussen de MSI en het BPB zijn ? Hoe zullen de dossiers verdeeld worden ? Welke weg zal een dossier van begin tot einde volgen ?

Wat is, budgettair gezien, tot slot de impact van de hervorming (op de werking, de personeelsleden enz.) ?

Het verheugt de heer Fabian Maingain dat de regering werk maakt van haar voornemen om te rationaliseren. Vandaag is het de bedoeling om alle actoren van de planingssector bijeen te brengen in een nieuwe structuur en een rationalisering door te voeren. Dat is een fundamentele stap. De spreker is het niet eens met de kritiek van sommige van zijn collega's. Men heeft hier met een zeer ruime actieperimeter gewerkt, ook al moet worden toegegeven dat de huidige perimeter van het Brussels Gewest, dat beperkt is tot zijn 19 gemeenten, geen steek houdt.

Hoe zal de samenwerking verlopen om de gegevens te vergaren ? Hoe zal de regering voor de overgang zorgen wanneer ze het nieuwe instrument in gebruik neemt ? Welke garanties zijn er dat de lopende projecten geen nadelen ondervinden van de invoering van een nieuwe actor ?

comme pour le quartier européen ou celui de la gare du Midi. L'ADT travaillait avec les propriétaires privés. La SAU va-t-elle assurer ce travail ou bien se concentrera-t-elle sur les quartiers où elle est propriétaire de parcelles, sachant qu'elle est soumise à un objectif de rentabilité ?

En bref, il s'agit d'être rassuré sur le bon fonctionnement de la SAU et d'obtenir des garanties sur son contrôle démocratique.

M. Mohamed Azzouzi félicite le Ministre-Président d'avoir mis en place le Bureau bruxellois de la Planification (BBP), qui sera chargé de tout le volet stratégique. C'est un nouveau souffle qui est donné ainsi à la planification. La Région de Bruxelles-Capitale avait besoin d'un outil moderne. Ce n'est pas la dénomination qui compte, mais c'est bien ce qu'en font les acteurs. Il est vrai qu'actuellement, la multiplicité des acteurs peut parfois manquer de clarté dans leur action, et un manque de synergie existe bel et bien. C'est la raison pour laquelle il était nécessaire de rationaliser. Le Gouvernement va donc mettre au point un outil très clair.

Le député souhaite poser quelques questions : au niveau du personnel, tous les postes seront-ils maintenus ? Les agents garderont-ils tous leurs grades, barèmes, primes, et autres avantages ? Qu'en est-il des droits acquis des agents transférés ? Qu'en est-il des employés de l'ADT qui ne font actuellement pas partie de la fonction publique ?

Au niveau de la gestion, quelle sera l'organisation interne des différentes structures, une fois rassemblées au sein du BBP ? Quelle sera l'articulation entre la SAU et le BBP ? Comment seront répartis les dossiers et quel sera le cheminement d'un projet du début à la fin ?

Enfin, au niveau budgétaire, quel est l'impact de cette réforme (sur le fonctionnement, le personnel, etc.) ?

M. Fabian Maingain se réjouit que le gouvernement avance dans sa volonté de rationaliser. Aujourd'hui, il est prévu de rassembler dans un nouvel espace tous les acteurs du secteur de la planification en les rationalisant, ce qui est une démarche fondamentale. L'orateur ne partage pas les critiques de certains de ces collègues. Ici, on a travaillé sur un très large périmètre d'action, même si, il faut bien l'admettre, le périmètre actuel de la Région bruxelloise, coincée dans ses 19 communes, est un non sens.

En ce qui concerne la collecte des données, comment les collaborations vont-elles se faire ? Comment le Gouvernement va-t-il, en mettant en oeuvre ce nouvel outil, assurer la transition ? Quelles sont les garanties qui ont été mises pour éviter que les projets en cours ne souffrent de l'introduction d'un nouvel acteur ?

Wat het Gewestelijk Comité voor Territoriale Ontwikkeling (GCTO) betreft, had de Raad van State gewenst dat de werkingsregels ervan werden vastgelegd in de ordonnantie, maar misschien heeft de Minister-President de uitvoeringsbesluiten al klaar die de werkwijze van het GCTO zullen bepalen ?

Hoe zal het overleg met de gemeenten verlopen ? Is er een cel van het BPB die de gemeenten zal kunnen ondersteunen ?

De volksvertegenwoordiger sluit zich aan bij de vragen die al gesteld werden over de organisatie van het werk in de nieuwe dienst.

Tot slot vraagt de volksvertegenwoordiger, wat de openbaarheid van de ION's betreft, of er een jaarlijkse evaluatie of een activiteitenverslag is gepland ?

Mevrouw Julie de Groote is namens haar fractie ingenomen met het nieuwe planningsinstrument dat ze zeer positief vindt. Een visie op de planning is een noodzakelijke voorwaarde voor stadsontwikkeling. Die visie mag niet beperkt blijven tot voornemens, maar moet worden vertaald in operationele strategieën. Het streven om de instrumenten te rationaliseren moet dus concreet gestalte krijgen om te hergroeperen wat versnipperd is : enerzijds de actoren belast met de sociaaleconomische kennis en de territoriale planning bijeenbrengen in één enkele structuur, wat het doel van het BPB is, en anderzijds een operator oprichten die zijn operationele rol volop kan spelen, wat het doel van de MSI is. Dat staat op het spel bij de bouw van de tien nieuwe wijken waarin het regeerakkoord voorziet.

De volksvertegenwoordigster vraagt dat het advies van de Economische en Sociale Raad als bijlage bij het verslag wordt gevoegd.

De Voorzitter antwoordt dat hij haar verzoek zal inwilligen en het advies van de Economische en Sociale Raad als bijlage bij het verslag zal voegen, hoewel het al enige tijd beschikbaar is op de internetsite.

Mevrouw Julie de Groote vraagt wat de gevolgen van de oprichting van de twee nieuwe instellingen voor de begroting en het personeel zijn ?

Hoe zullen het BPB en de MSI zich tegenover elkaar verhouden ? De Economische en Sociale Raad betreurt dat er geen specifieke vermelding is van die verhouding tussen het strategische en het operationele deel. Zou dat niet in de teksten geregeld moeten worden ?

Hoe zal de samenwerking tussen het BPB en de universiteiten, die veel onderzoek naar de Brusselse problemen verrichten, eruitzien ?

En ce qui concerne le Comité régional de développement territorial (CRDT), le Conseil d'Etat aurait voulu que l'on fixe dans l'ordonnance les règles de son fonctionnement, mais peut-être le ministre-président a-t-il déjà prévu les arrêtés d'exécution qui baliseront la manière dont ce comité va travailler ?

Quelles vont être les concertations avec les communes ? Y a-t-il une cellule du BPB qui pourra venir en appui aux communes ?

Le député s'associe aux questions qui ont déjà été posées sur l'organisation de l'emploi au sein de ce nouveau service.

Enfin, en ce qui concerne la publicité des OIP, le député demande si une évaluation annuelle ou un rapport d'activités est prévu ?

Mme Julie de Groote se réjouit, au nom de son groupe, de ce nouvel outil de planification très positif. Avoir une vision sur la planification est une condition nécessaire au développement urbain. Cette vision ne doit pas en rester aux intentions, mais doit se traduire en stratégies opérationnelles. Il faut donc concrétiser la volonté de rationaliser les outils, afin de regrouper ce qui est éparpillé : d'une part, rassembler en une seule structure les acteurs en charge de la connaissance socio-économique et de la planification territoriale, tel est le but du BPB; d'autre part, la mise sur pied d'un opérateur qui puisse jouer pleinement son rôle au point de vue opérationnel, tel est le but du SAU. Tel est l'enjeu de la réussite du développement des dix nouveaux quartiers prévus par l'accord de gouvernement.

La députée demande de mettre en annexe au rapport l'avis du Conseil économique et social.

Le Président lui répond qu'il accédera à sa demande en mettant en annexe au présent rapport l'avis du Conseil économique et social, pourtant disponible depuis quelque temps sur leur site internet.

Mme Julie De Groote demande quelles sont les conséquences, en termes de budget et de personnel, de la mise en place de ces deux nouveaux organismes.

Quelle sera l'articulation en termes de fonctionnement entre le BPB et la SAU ? Le Conseil économique et social regrette qu'il n'y ait pas de mention spécifique de cette articulation entre le volet stratégique et le volet opérationnel. Cette articulation ne devra-t-elle pas être prévue dans les textes ?

Comment seront envisagées les collaborations entre le BPB et les universités, qui produisent de nombreuses recherches sur les enjeux bruxellois ?

Hoe zal de informatie worden uitgewisseld tussen het BPB en de andere actoren die niet onder het rechtstreeks toezicht van de regering staan ?

Hoe staat het voorts met de oprichting van het *Data Warehouse* ?

Waar zal het BPB in de praktijk gevestigd worden ? Zal het verspreid blijven over verschillende locaties ? Of zal het op één locatie worden gevestigd ? De samenwerking moet maximaal behouden blijven. De Economische en Sociale Raad heeft gewezen op het gevaar dat elk van de ION's aan waarde inboet, zodra ze samengevoegd zijn : er moet dus een sterke band worden behouden.

Hoe staat het met de onderverdeling van de huidige opdrachten van het ATO tussen het BPB en de MSI ? Het ATO was immers in zekere zin de speerpunt van de territoriale strategie. Wat zal er van het agentschap worden ?

Wat is de plaats van de richtschema's in de opdrachten van het BPB ?

Heeft de Minister-President, wat de MSI betreft, al een balans opgemaakt van de voormalige MVV ?

Hoe kan men er voorts voor zorgen dat de MSI gedeconsolideerd blijft ? De deconsolidatie was immers een essentieel aspect bij de oprichting van de MVV. Wat zullen de ontvangsten en uitgaven van de MSI zijn ? Zal de aanwezigheid van de directeur van het BPB in de raad van bestuur van de MSI in dat verband een positieve invloed hebben ? Er is immers behoefte aan een echte onafhankelijkheid. Is er een *businessplan* voor de MSI ?

Welke ION's zouden hun vermogen kunnen overdragen ? Een strategische visie op de stad vereist controle over de gronden.

Wat zal de relatie tussen de MSI en CityDev zijn ? Deze laatste instelling heeft immers vandaag een deel van de MVV. Het is belangrijk dat er een economische activiteit in het Gewest wordt behouden. In het advies dat de sociale partners hebben uitgebracht, hebben ze er zich over verheugd dat ze op voorhand werden geraadpleegd. Zullen ze een plaats hebben bij de toekomstige uitbouw van deze regeling ?

De heer Arnaud Verstraete verwijst naar een tweetal gelegenheden uit het verleden waarbij hij de regering ondervraagd heeft in verband met de oprichting van het Planbureau. Hierbij werd steeds onderstreept dat Groen het doel om efficiënter te werken in de stadsontwikkeling, onder meer door te zorgen voor meer coördinatie en afstemming ten volle ondersteunt. Hierbij bleven veel vragen onbeantwoord wat betreft de relevantie en de gepastheid van bepaalde keuzes om dat doel te bereiken. Na de gehoorde uiteenzetting van vandaag is dit nog steeds het geval.

Comment s'opéreront les échanges d'informations entre le BBP et les autres acteurs qui ne sont pas sous la tutelle directe du Gouvernement ?

Par ailleurs, où en est-on dans la mise en place du *Data Warehouse* ?

Où sera installé concrètement le BBP ? Gardera-t-il une position géographique éclatée ? Ou va-t-il être regroupé quelque part ? Il faut garder le maximum de synergies possibles. Le Conseil économique et social relevait un risque de moins-value pour chacun des OIP une fois regroupés : un lien fort doit donc être maintenu.

Qu'en est-il de la subdivision des missions actuelles de l'ADT entre le BBP et le SAU ? En effet, l'ADT était en quelque sorte le fer de lance de la stratégie territoriale. Que va devenir cette agence ?

Quelle est la place des schémas directeurs dans les missions du BBP ?

En ce qui concerne la SAU, le Ministre-Président a-t-il déjà réalisé un bilan de l'ex-SAF ?

Par ailleurs, comment s'assurer que la SAU demeure déconsolidée ? En effet, cette déconsolidation était un élément essentiel de la création de la SAF. Quelles vont être les recettes et les dépenses du SAU ? La présence du directeur du BBP au sein du CA de la SAU va-t-elle être positive à cet égard ? En effet, il faut une réelle indépendance. Y a-t-il un *business plan* prévu pour la SAU ?

Quels sont les OIP susceptibles de céder leur patrimoine ? Il est nécessaire, pour avoir une vision stratégique de la ville, d'avoir la maîtrise de l'outil foncier.

Quelle sera la relation entre la SAU et CityDev ? En effet, celui-ci détient aujourd'hui une partie de la SAF. L'important, c'est de maintenir une activité économique au sein de la Région. Les partenaires sociaux se sont réjoui, dans l'avis qu'ils ont rendu, d'avoir été consultés en amont. Auront-ils une place dans le développement futur de ce dispositif ?

M. Arnaud Verstraete se réfère à deux précédentes occasions où il a interrogé le gouvernement au sujet de la création du Bureau de la planification. À chaque fois il a souligné que Groen soutenait sans réserve l'objectif d'améliorer l'efficacité du travail dans le domaine de développement urbain, notamment en renforçant la coordination et la concertation. Concernant la pertinence et l'opportunité de certains choix eu égard à cet objectif, bon nombre de questions étaient restées sans réponse, et l'exposé de ce jour n'y répond toujours pas.

Waarom is er zoveel vertraging geweest om dit ontwerp te finaliseren? Er werd beloofd dat op 1 januari 2015 het voorstel klaar moest zijn. Deze vertraging lijkt evenwel niet geleid te hebben tot een volledig afgewerkt en uitgebalanceerd voorstel. Sommige collega's zijn blij dat het ontwerp klaar is, maar het is toch objectief duidelijk dat er nog werk aan de winkel is om de klaarheid te scheppen die momenteel in de ordonnantie ontbreekt en die overgelaten wordt aan latere discussies binnen de regering.

De heer Verstraete erkent verder dat door het ontwerp van ordonnantie één en ander grondig werd veranderd.

Deze wijzigingen betreffen onder meer de manier waarop de transversaliteit, de afstemming met andere beleidsdomeinen die te maken hebben met stadsontwikkeling, zonder er direct onder vallen, (bijvoorbeeld de mobiliteit en het leefmilieu) georganiseerd wordt.

De Minister-President bevestigde destijds dat er daarom gekozen werd voor een parastatale van type B. In november luidde zijn antwoord: « *We hebben dus gekozen voor een ION van het type B, net omdat we de ministers hierin willen laten vertegenwoordigen via het beheerscomité.* ».

In het regeerverklaring leest men dat de strategische cellen van de MIVB, van BUV en van het BIM daarin opgenomen zullen worden. In voorliggende versie vindt men dit echter niet terug.

Nu werd geopteerd voor een parastatale van type A die direct onder de beheersbevoegdheid valt van de Minister-President. Er is geen spoor meer van strategische cellen. Maar het belangrijkste is evenwel de afstemming met andere beleidsdomeinen, waarvoor nu een nieuw orgaan opgericht wordt dat adviezen zal geven – over ongeveer alles wat het Gewest mogelijk kan plannen.

De Raad van State merkt hierover op dat dit helemaal niet gestructureerd is. Het is niet duidelijk hoe deze adviezen zich inschrijven binnen de timing en in de bestaande processen. Welke impact heeft dit op de nog goed te keuren plannen?

Los hiervan wenst de heer Arnaud Verstraete te vernemen hoe de nieuwe procedures in de praktijk zullen werken: wie zal strategische keuzes maken inzake mobiliteit en milieu in de strategische zones? Wie zal de operationele uitvoering coördineren?

Uit de toelichting meent de heer Arnaud Verstraete te begrijpen dat beide (de strategische planning en de operationele coördinatie) door het Planbureau zullen gebeuren. Dat staat niet expliciet in de tekst. Als dit zo is, houdt dit een belangrijke hertekening in, in het beleid op vlak van bijvoorbeeld mobiliteit. Hoe gaat de Brusselse regering verder met de uitvoering van de mobiliteitsordonnantie, die de mobiliteitsadministratie expliciet betreft in alle plan-

Pourquoi la finalisation de ce projet a-t-elle pris tant de retard? On nous avait promis que le projet serait prêt le 1^{er} janvier 2015. Ce retard ne semble toutefois pas avoir débouché sur un projet parfaitement abouti et équilibré. Certains collègues se réjouissent que le projet soit prêt, mais objectivement, il est évident qu'il reste encore du travail afin de faire la clarté qui manque actuellement dans l'ordonnance et qui est laissée à des discussions ultérieures au sein du gouvernement.

M. Verstraete reconnaît en outre que le projet d'ordonnance a radicalement changé certains éléments.

Ces modifications concernent entre autres la façon dont on organise la transversalité, la collaboration avec d'autres domaines politiques qui sont liés au développement urbain sans en relever directement (par exemple, la mobilité et l'environnement).

À l'époque, le ministre-président a confirmé que c'était la raison pour laquelle on avait opté pour un parastatal de type B. En novembre, il répondait que « *si nous avons choisi un organisme d'intérêt public (OIP) de type B, c'est précisément parce que nous voulons que les ministres y soient représentés via le comité de gestion.* ».

Dans la déclaration gouvernementale, on peut lire que les cellules stratégiques de la STIB, de l'AED et de l'IBGE y seront intégrées. Or, cela ne figure plus dans la présente version.

On a à présent opté pour un parastatal de type A qui relève directement de la compétence du ministre-président. Plus aucune trace des cellules stratégiques. Le plus important toutefois, c'est la collaboration avec d'autres domaines politiques, pour laquelle on crée à présent un nouvel organe qui rendra des avis – sur à peu près tout ce que la Région peut être amenée à planifier.

Le Conseil d'État fait observer que cela manque totalement de structure. On ignore au juste comment ces avis s'inscriront dans le calendrier et les processus existants. Quel impact cela a-t-il sur les plans qui doivent encore être approuvés?

Indépendamment de cela, M. Arnaud Verstraete souhaite savoir comment s'articuleront, en pratique, les nouvelles procédures: qui opérera des choix stratégiques en matière de mobilité et d'environnement dans les zones stratégiques? Qui coordonnera l'exécution opérationnelle?

D'après l'exposé des motifs, M. Arnaud Verstraete croit comprendre que le Bureau de la planification se chargera des deux (la planification stratégique et la coordination opérationnelle). Cela ne figure pas explicitement dans le texte. Si c'est le cas, cela implique une refonte majeure de la politique de la mobilité, par exemple. Comment le gouvernement bruxellois poursuivra-t-il la mise en œuvre de l'ordonnance mobilité, qui associe explicitement l'ad-

nings- en vergunningsprocessen ? Als dit hierin vervat ligt, heeft de Minister-President een wetgeving gecreëerd die tegenstrijdig is met de bestaande wetgeving en ze onuitvoerbaar maakt. Als dit zo is, creëert de Minister-President ook dubbele administraties, en schiet hij zijn doel voorbij om efficiëntie te creëren.

Als dit niet zo is : dan is het ontwerp op dit moment een lege doos, en zal alles afhangen van de samenwerkingsovereenkomsten die afgesloten moeten worden, en is er dus geen concrete wijziging ten opzichte van de huidige situatie.

Wat betreft de inspraak vraagt de spreker zich af waar de sociale partners zijn gebleven die de Minister-President tot voor kort erbij ging betrekken. Waar is het middenveld en op welke manier worden de burgers betrokken ? Op dit moment ziet men slechts een vage omschrijving van bevoegdheden op dit vlak, maar geen enkele concrete modaliteit om een ommekeer in te zetten op dit punt. Het betreft hier een belangrijke uitdaging. Men komt uit een verleden waar het publiek als een probleem werd gezien in stadsplanning.

Meer dan ooit willen mensen betrokken worden, op de hoogte zijn en hun mening kunnen geven. We moeten inzetten op ommekeer op dit vlak. Wie dit niet doet zal meer dan ooit stuiten op protest en op projecten die eindeloos geblokkeerd en vertraagd worden. De heer Arnaud Verstraete leest in deze tekst geen intentie om dit beter aan te pakken. Dit punt dient men derhalve te versterken.

De Raad van State heeft opmerkingen gegeven waar geen rekening mee gehouden is.

Het Comité moet bijvoorbeeld advies geven over planningsprojecten : uit de toelichting blijkt dat niet alleen plannen van het Planbureau, maar alle plannen van het Gewest daar moeten passeren. Dit orgaan duikt dus plots op in alle bestaande geregementeerde planningsprocessen, maar het is helemaal niet gedetailleerd. Hoe moet dit gaan ? Het ontwerp lijkt onafgewerkt.

De heer Arnaud Verstraete wenst duidelijkheid over de vraag of dit comité advies zal geven over de plannen van het planbureau zelf. Dit lijkt impliciet voorzien, door de vermelding van de BWRO (COBAT). Als dit zo is, zou dit duidelijker moeten vermeld worden. Als dit niet zo is, dan is er onvoldoende afstemming met andere beleidsdomeinen en doemt het beeld op van een almachtig Planbureau uit andere tijden, dat éénmaal spreekt en dan definitief alles vastgelegd heeft.

De keuze voor een parastatale van type A roept ook vragen op over de onafhankelijkheid van het BISA. De regering heeft gekozen om hier geen rekening mee te houden.

ministration de la mobilité à tous les processus de planification et de délivrance de permis ? Si cela figure dans ce texte, le ministre-président a créé une législation qui est contraire à la législation existante et la rend inapplicable. Si c'est le cas, le ministre-président dédouble également les administrations et rate son objectif d'améliorer l'efficacité.

Si ce n'est pas le cas, alors le présent projet est actuellement une boîte vide et tout dépendra des accords de coopération qu'il y a lieu de conclure, et il n'y a donc aucun changement concret par rapport à la situation actuelle.

En ce qui concerne la participation, l'intervenant se demande où sont passés les partenaires sociaux, que le ministre-président allait, jusqu'il y a peu, associer au projet. Où est la société civile et comment les citoyens sont-ils impliqués ? Actuellement, on ne dispose que d'une vague définition des compétences en la matière, mais pas d'une seule modalité concrète afin d'opérer un changement radical sur ce point. Il s'agit d'un défi important. Dans le passé, la collectivité était considérée comme un problème pour l'urbanisme.

Plus que jamais, les gens veulent participer, être informés et pouvoir donner leur avis. Nous devons opérer un changement radical sur ce plan. Sans quoi, on suscitera plus que jamais des protestations et les projets seront bloqués et retardés à l'infini. M. Arnaud Verstraete ne lit dans ce texte aucune intention d'améliorer l'approche. Ce point doit, par conséquent, être renforcé.

Le Conseil d'État a formulé des observations dont on n'a tenu aucun compte.

Le Comité doit, par exemple, rendre un avis sur les projets de planification : il ressort de l'exposé des motifs que ce ne sont pas seulement les plans du Bureau de la planification, mais tous les plans de la Région, qui doivent y passer. Cet organe apparaît donc tout à coup dans tous les processus de planification réglementés, mais sans aucune précision. Comment cela doit-il se passer ? Le projet semble inabouti.

M. Arnaud Verstraete souhaite qu'on lui dise si ce Comité devra rendre un avis sur les plans du Bureau de la planification lui-même. Il semble que cela soit implicite, à travers la mention du CoBAT. Si c'est le cas, il y aurait lieu de le mentionner plus clairement. Sinon, alors la concertation avec d'autres domaines politiques est insuffisante et on voit poindre le spectre d'un Bureau de la planification d'une autre époque, qui s'exprime une fois et a tout décidé une fois pour toutes.

Le choix d'un parastatal de type A soulève également des questions quant à l'indépendance de l'IBSA. Le gouvernement a choisi de ne pas en tenir compte.

Meer ten gronde stelt zich de vraag over de efficiëntie van het gekozen model.

Er is voorzien dat de vergaring en verwerking van data wordt gecombineerd met alle planningsactiviteiten van het Planbureau. Dit is evenwel niet het geval voor Actiris. De coördinatie van de uitvoering van plannen lijkt te worden geconcentreerd bij de MSI.

De ervaring in andere steden toont dat het uit elkaar halen van planning en uitvoering kan leiden tot problemen : dromers enerzijds, realisten anderzijds. De laatsten bepalen de beslissingen. Op dit moment lijkt de enige afstemming die door deelname in de raad van bestuur te zijn. Ook collega's van de meerderheid hebben vragen bij afstemming tussen die twee organisaties. In dat opzicht is deze vraag inderdaad relevant. Zullen de twee organisaties samen gehuisvest worden ? Waar zou dat zijn ?

Ware het niet zinvoller geweest om statistieken in één orgaan te behouden en de planning en ontwikkeling in een ander ? Dit zou beter in overeenstemming zijn met de Europese regels. Het zou toelaten om beter in te spelen op de huidige realiteit dat plannen gedurende jaren bijgesteld moeten worden in functie van de realiteit die zich ontwikkelt. Er is een continue wisselwerking nodig tussen planning en uitvoering. Vandaar de tendens om stadsplanners gedurende tien jaar aan te werven om de uitvoering beter op te volgen.

Verder heeft de spreker een aantal vragen over het personeel. Komt er een opheffingsbesluit voor het ATO en het BISA ? Wat gebeurt met de personeelsleden die geen uitdrukkelijke goedkeuring geven om mee te gaan ? Welke uitzonderingsmaatregelen worden beoogd in artikel 11, § 4 ? Dit lijkt te betekenen dat men kan afwijken van de regel dat graad, bezoldiging en anciënniteit behouden worden.

Wanneer zullen de organisaties operationeel zijn ? Welk budget wordt voorzien en hoe is dat opgedeeld ? Hoeveel voltijdse equivalenten zullen hier aan de slag gaan ? Hoeveel nieuwe aanwervingen worden voorzien als er zijn ?

In verband met het MSI blijkt volgens de tekst van de ordonnantie dat het nauwelijks meer zal doen dan het huidige MVV, namelijk : gronden kopen en beheren.

Wie zal in deze nieuwe instelling bevoegd zijn voor de belangrijke coördinatie van en het toezicht op de uitvoering van de plannen van het planbureau ? De memorie van toelichting laat uitschijnen dat dit orgaan alle opdrachten van het ATO op vlak van territoriale ontwikkeling overneemt, maar dat wordt hier niet voorzien in de tekst van de ordonnantie dat het enkel heeft over de aankoop en het beheer van gronden.

Dit moet uitgeklaard worden, ofwel blijft het MVV ofwel wordt het het ATO met de nieuwe naam MSI. Maar het

Plus fondamentalement, la question de l'efficacité du modèle choisi se pose.

On a prévu de combiner la collecte et le traitement des données avec toutes les activités de planification du Bureau de la planification. Ce n'est pourtant pas le cas pour Actiris. La coordination de l'exécution des plans semble être concentrée au sein de la SAU.

L'expérience dans d'autres villes montre que séparer la planification et l'exécution peut entraîner des problèmes : d'un côté on a des rêveurs, de l'autre des réalistes. Ceux-ci prennent les décisions. Actuellement, la seule collaboration semble être celle de la participation au conseil d'administration. Des collègues au sein de la majorité s'interrogent également sur la collaboration entre ces deux organes. À cet égard, cette question est en effet pertinente. Les deux organisations occuperont-elles un même lieu ? Où donc ?

N'aurait-il pas été plus judicieux de maintenir les statistiques dans un organe et la planification et le développement dans un autre ? Ce serait plus conforme aux règles européennes. Cela correspondrait mieux à la réalité actuelle, qui veut que les plans soient adaptés pendant des années en fonction de l'évolution de la situation. Il doit y avoir une interaction continue entre la planification et l'exécution. D'où la tendance à engager des urbanistes pendant dix ans afin de mieux suivre l'exécution.

L'intervenant s'interroge ensuite sur le personnel. Y aura-t-il un arrêté d'abrogation pour l'ADT et l'IBSA ? Qu'advient-il des membres du personnel qui ne marquent pas expressément leur accord sur leur transfert ? Quelles mesures exceptionnelles sont-elles visées à l'article 11, §4 ? Cela semble vouloir dire qu'on peut déroger à la règle du maintien du grade, de la rémunération et de l'ancienneté.

Quand les organismes seront-ils opérationnels ? Quel budget a-t-on prévu, et comment est-il ventilé ? Combien d'équivalents temps plein y seront-ils employés ? Combien de nouveaux recrutements prévoit-on, s'il y en a ?

Concernant la SAU, il ressort du texte du projet d'ordonnance qu'elle ne fera guère plus que la SAF actuelle, à savoir acquérir et gérer des terrains.

Dans ce nouvel organisme, qui se verra confier l'importante compétence d'assurer la coordination et le suivi de l'exécution des plans du Bureau de la planification ? L'exposé des motifs donne à entendre que cet organe reprendra toutes les missions de l'ADT en matière de développement territorial, mais ce n'est pas prévu dans le présent projet d'ordonnance, qui ne parle que de l'acquisition et de la gestion de terrains.

Il faut faire la lumière sur ce point. Soit la SAF reste, soit elle devient l'ADT sous le nouveau nom : SAU. Mais

MSI is nu luidens de toelichting het ATO en in de tekst van de ordonnantie het MVV.

Dit is ook relevant voor de deconsolidatie van dit orgaan. Het betreft een hefboom van de regering om krachtadig aan de slag te kunnen gaan. Kan een orgaan als de MSI gedeconsolideerd blijven als het echt de operationele uitvoering van regeringsplannen gaat coördineren ?

Op welke manier kan de MSI inkomsten genereren om gedeconsolideerd te blijven ? Welk zicht heeft de regering hierop ?

Wat betreft de benaming, vraagt de spreker zich af of er geen meer herkenbare naam denkbaar is voor deze twee instellingen. Iedereen steunt over het algemeen de stelling dat de overheid dicht bij de burgers moet staan, eenvoudig, transparant en begrijpbaar moet zijn. Zou men niet beter ophouden met de productie van eindeloze letterwoorden (GIMB, GOMB, BISA, MSI, BPB) ? Niemand kan nog volgen, behalve een kleine groep ingewijden, wat niet de bedoeling kan zijn.

Bovendien komt men noodgedwongen uit op afkortingen die reeds bestaan : bijvoorbeeld zo is « BBP » in het Frans dezelfde afkorting voor « PPAS » in het Nederlands : « BBP ». « MSI » (Maatschappij voor Stedelijke Inrichting) is dan weer een gepatenteerd merk van een informatica-bedrijf. De heer Arnaud Verstraete verzoekt derhalve de Minister-President om de benamingen te herzien. Hij suggereert hierbij de naam « BRUPLAN » voor Planbureau die daarenboven in de twee talen gebruikt kan worden en duidelijk aangeeft waar het over gaat. Als het MSI inderdaad de taken overneemt van het ATO, waarom heet het dan niet gewoon « ATO » ?

Mevrouw Brigitte Grouwels verwijst naar de interventies van de collega's en kijkt uit naar de antwoorden van de Minister-President. De CD&V is verheugd dat deze voorstellen op tafel liggen. Samen met de partners heeft de CD&V op enthousiaste wijze zitten nadenken over hoe men kan komen tot een meer globale visie rond stadsontwikkeling. De oprichting van het Planningsbureau stond in het regeerakkoord. Bedoeling was om te komen tot een doeltreffende uitvoering van het territoriale ontwikkelingsbeleid via een rationalisering van de verschillende openbare actoren. CD&V staat dus positief tegenover de geest van dit ontwerp van ordonnantie.

Er zijn wel zaken veranderd ten opzichte van het regeerakkoord van juli vorig jaar. Zo werden de strategische cellen behouden bij de instellingen, zoals bij Brussel Mobiliteit of de MIVB. Zij zijn niet meer gefusioneerd in het nieuwe planningsbureau. Hier zullen allicht goede redenen voor zijn, zoals het advies van de Economische en Sociale Raad en de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie. Maar deze veranderingen maken wel dat de cijfergegevens versnipperd kunnen geraken. Er is dus een nood aan een

d'après l'exposé des motifs la SAU est actuellement l'ADT, et c'est la SAF dans le texte de l'ordonnance.

C'est également pertinent pour la déconsolidation de cet organisme. Il s'agit d'un levier qui permet au gouvernement d'agir avec détermination. Un organisme comme la SAU peut-il rester déconsolidé, s'il doit réellement coordonner l'exécution opérationnelle des plans du gouvernement ?

Comment la SAU peut-elle générer des recettes afin de rester déconsolidée ? Quelle est la vision du gouvernement à cet égard ?

En ce qui concerne la dénomination, l'intervenant se demande si on ne peut pas imaginer une dénomination plus reconnaissable pour ces deux institutions. En général tout le monde s'accorde à dire que l'administration doit être proche des citoyens, simple, transparente et compréhensible. Ne ferait-on pas mieux de cesser de produire des acronymes sans fin (SRIB, SDRB, IBSA, SAU, BBP) ? Plus personne ne parvient à suivre, hormis un petit groupe d'initiés, ce qui ne saurait être l'objectif.

Qui plus est, on tombe forcément sur des abréviations qui existent déjà : par exemple, en français, BBP est identique à l'abréviation néerlandaise pour PPAS : BBP (Bijzonder BestemmingsPlan). Le sigle SAU (Société d'aménagement urbain) est, quant à lui, une marque brevetée d'une société informatique. M. Arnaud Verstraete prie par conséquent le ministre-président de revoir les dénominations. Pour le Bureau de planification, il suggère le nom BRUPLAN qui, en plus de pouvoir être utilisé dans les deux langues, indique clairement de quoi il s'agit. Si la SAU reprend effectivement les missions de l'ADT, pourquoi ne s'appelle-t-elle pas simplement ADT ?

Mme Brigitte Grouwels se réfère aux interventions des collègues et attend avec impatience les réponses du ministre-président. Le CD&V se félicite que ces propositions soient sur la table. De concert avec ses partenaires, le CD&V a réfléchi avec enthousiasme à la manière de parvenir à une vision plus globale du développement urbain. La création du Bureau de la planification figurait dans l'accord de gouvernement. L'objectif était d'arriver à une mise en œuvre efficace de la politique du développement territorial en rationalisant les différents acteurs publics. Le CD&V est donc favorable à l'esprit de ce projet d'ordonnance.

Certaines choses ont bien changé par rapport à l'accord de gouvernement de juillet dernier. Ainsi, les cellules stratégiques ont été maintenues au sein des institutions, comme par exemple Bruxelles Mobilité ou la STIB. Elles n'ont plus été fusionnées au sein du nouveau Bureau de la planification. Il doit y avoir de bonnes raisons à cela, comme l'avis du Conseil économique et social et de la Commission régionale de développement. Mais ces changements risquent bien de fragmenter les données chiffrées.

samenwerking rond cijfergegevens. Hoe ziet de Minister-President deze samenwerking rond de uitwisseling van cijfergegevens concreet? Zal deze samenwerking verplicht zijn minstens voor de statistische gegevens?

Het Planningsbureau blijkt plots een ION van type A te zijn, terwijl de Maatschappij voor Stedelijke Inrichting een ION van type B is. In het regeerakkoord was nochtans bepaald dat het Planningsbureau een instelling van type B zou zijn.

Concreet houdt een pararegionale instelling van type A in dat het beheer rechtstreeks van de Minister-President afhangt, terwijl een pararegionale instelling van type B onder toezicht staat van meerdere bevoegde ministers. Specifiek voor het Planningsbureau houdt dit in dat het Planningsbureau rechtstreeks onder toezicht van de Minister-President valt. Het staat dus niet onder toezicht van meerdere bevoegde ministers (zoals het geval zou zijn met een pararegionale type B). Hoe worden de andere ministers betrokken bij het Planningsbureau? Hebben ze toegang tot informatie?

De diensten van Brussel Leefmilieu, Brussel Mobiliteit of de MIVB worden niet gefuseerd in het nieuwe Planningsbureau. Ze zijn wel vertegenwoordigd in het Gewestelijke Comité voor de Territoriale Ontwikkeling. Dit comité moet adviezen verstrekken over de planningsprojecten in verband met mobiliteit, ruimtelijke ordening en territoriale ontwikkeling. Maar zal deze werkwijze niet leiden tot nieuwe versnipperingen? Hoe gebeurt de afstemming met het Planningsbureau? Gaat dit de procedures niet verzwaren, vooral voor de grote projecten? Moet men op dezelfde wijze via de andere organen advies inwinnen?

Er moeten nog uitvoeringsbesluiten genomen worden om het Planningsbureau operationeel te maken. Deze uitvoeringsbesluiten hebben betrekking op het taalkader, de diverse trappen van de hiërarchie, het personeelsstatuut en het transferbesluit van het personeel. Hoe zit het met de uitvoeringsbesluiten? Hoe zit het met het taalkader?

Hoe verloopt de samenwerking tussen de MSI (Maatschappij voor Stedelijke Inrichting) en het Brussels Planningsbureau? Dit was voorzien in het regeerakkoord, maar men vindt het niet meteen terug in de tekst van het ontwerp van ordonnantie. Komen zij terecht op dezelfde locatie?

Met betrekking tot de kanaalzone staat in het regeerakkoord dat: « *De oprichting van een specifieke structuur voor de kanaalzone prioritair bestudeerd zal worden.* » (blz. 101). Wat zijn de plannen voor de kanaalzone? Is men hiermee reeds bezig?

De strategische cel van Mobiliteit Brussel zal blijkbaar niet overgaan naar het Planbureau. Is dit zo? Indien dit zo is stelt zich dezelfde vraag voor een andere strategische cel

Il est donc nécessaire de collaborer sur le plan des données chiffrées. Comment le ministre-président envisage-t-il concrètement la collaboration en matière d'échange de données chiffrées? Cette collaboration sera-t-elle obligatoire, au moins pour les données statistiques?

Le Bureau de la planification devient tout à coup un OIP de type A, alors que la Société d'aménagement urbain est un OIP de type B. L'accord de gouvernement prévoyait pourtant que le Bureau de la planification serait un organisme de type B.

Concrètement, la gestion d'un pararégonal de type A dépend directement du ministre-président, alors qu'un pararégonal de type B est sous la tutelle de plusieurs ministres compétents. Dans le cas d'espèce, cela signifie que le Bureau de la planification relève directement de la tutelle du ministre-président et qu'il n'est donc pas sous la tutelle de plusieurs ministres compétents (comme le serait un pararégonal de type B). Comment les autres ministres seront-ils impliqués dans le Bureau de la planification? Ont-ils accès à l'information?

Les services de Bruxelles Environnement, de Bruxelles Mobilité ou de la STIB ne seront pas fusionnés au sein du nouveau Bureau de la planification. Par contre, ils seront représentés dans le Comité régional de développement territorial. Ce comité doit rendre des avis sur les projets de planification en matière de mobilité, d'aménagement du territoire et de développement territorial. Mais cette méthode de travail n'entraînera-t-elle pas de nouvelles fragmentations? Comment se passera la collaboration avec le Bureau de la planification? Cela ne risque-t-il pas d'alourdir les procédures, surtout pour les grands projets? Doit-on prendre avis de la même façon via les autres organismes?

Des arrêtés d'exécution doivent encore être adoptés afin de rendre le Bureau de la planification opérationnel. Ces arrêtés d'exécution portent sur le cadre linguistique, les différents échelons de la hiérarchie, le statut du personnel et l'arrêté de transfert du personnel. Qu'en est-il des arrêtés d'exécution? Qu'en est-il du cadre linguistique?

Comment se passe la collaboration entre la SAU (Société d'aménagement urbain) et le Bureau de la planification? Elle était prévue dans l'accord de gouvernement, mais on ne la retrouve pas explicitement dans le texte du projet d'ordonnance. S'installeront-ils au même endroit?

Concernant la zone du Canal, l'accord de gouvernement prévoit ceci: « *La création d'une structure spécifique pour le territoire de la zone du Canal sera prioritairement étudiée.* » (p. 85) Quels sont les projets pour la zone du Canal? Y travaille-t-on déjà?

La cellule stratégique de Bruxelles Mobilité ne sera manifestement pas transférée vers le Bureau de la planification. Est-ce vrai? Dans l'affirmative, la même question se

« economie & tewerkstelling » die deel uitmaakte van het BISA. Deze cel komt terecht bij het Planningsbureau, maar zou het niet logischer zijn om deze cel onder te brengen bij het departement « Economie & Tewerkstelling ». Heeft de Minister-President plannen in die richting ?

Het zal essentieel zijn voor het nieuwe Planningsbureau en voor de MSI om samen te werken met andere overheden : federale overheid, Gemeenschappen, gemeentelijke overheden, enz. Van belang is dat ook het publiek zijn plaats krijgt zowel voor de informatie als voor de uitbouw van de grote projecten. De bicommunautaire sector in Brussel beschikt over het instrument van het Observatorium van de Gezondheid waar ook armoede wordt bestudeerd. In welke mate zal dit betrokken worden in het Planbureau ? Hoe ziet de Minister-President deze samenwerking concreet ?

Mevrouw Grouwels besluit dat CD&V voorliggend idee ten volle steunt.

De Minister-President vindt dat de semantiek ons nog parten speelt wanneer men spreekt van « planning » of nog van « Bureau » en dat de benamingen niet zouden mogen verwijzen naar vijfjarenplannen van het politbureau enz. Planning is helemaal niet iets oubolligs. Sommigen willen andere termen gebruiken, zoals « platform », « collectief », enz. Men zou een benaming moeten vinden die betekenis heeft. Vanaf het begin heeft de regering geleidelijk aan instellingen opgericht die een beleid moesten voeren, dat mettertijd te weinig gecoördineerd werd. Onze besturen communiceren immers niet met elkaar en elk bestuur werkt in zijn eigen hoekje. Het is echter noodzakelijk overleg te plegen om grootschalige stedenbouwkundige projecten uit te voeren. Bij deze reflectie, die impliceert dat er gegevens gecombineerd worden, moet er zowel stroomopwaarts als stroomafwaarts coördinatie zijn.

De regering is uitgegaan van het idee om alle bestaande instellingen die zich bezighouden met planning te fuseren in één enkele gewestelijke semioverheidsinstelling van type B, een soort van « superinlichtingendienst », die alles zou kunnen centraliseren. De regering heeft haar oor te luisteren gelegd bij de besturen en op basis van de adviezen die zij heeft gekregen en waarin bepaalde angsten te kennen werden gegeven, heeft ze vastgesteld dat het gevaar bestaat dat de verschillende instellingen verarmen als ze niet langer hun eigen middelen krijgen. Het is duidelijk geworden dat men geen « delen » van de besturen mag wegnemen, zoals bijvoorbeeld de strategische dienst van de MIVB. Daarom heeft de regering beslist haar ambities in te perken. Ze heeft dus het aantal diensten waaruit het BPB bestaat, teruggeschroefd : enkel de harde kern van de planningsinstellingen en de verschillende statistische diensten. Bijgevolg was het meer verantwoord om een gewestelijke semioverheidsinstelling van type B te behouden, aangezien men te maken had met de strikte bevoegdheden van de Minister-President : zo heeft men uiteindelijk beslist om er een gewestelijke semioverheidsinstelling van type A van te maken.

pose pour une autre cellule stratégique « économie et emploi » qui faisait partie de l'IBSA. Cette cellule intégrera le Bureau de la planification, mais ne serait-il pas plus logique de l'incorporer au département « Économie et emploi » ? Le ministre-président a-t-il des projets en ce sens ?

Il sera essentiel que le nouveau Bureau de la planification et la SAU collaborent avec d'autres niveaux de pouvoir : le Fédéral, les Communautés, les administrations communales, etc. Il importe également de donner une place au public, tant pour l'information que pour le développement des grands projets. Le secteur bicommunautaire bruxellois dispose d'un instrument, l'Observatoire de la santé, qui étudie également la pauvreté. Dans quelle mesure l'Observatoire sera-t-il associé au Bureau de la planification ? Comment le ministre-président envisage-t-il concrètement cette collaboration ?

Mme Grouwels conclut en disant que le CD&V soutient sans réserve l'idée sur la table.

Le Ministre-Président estime que la sémantique, qui nous hante encore lorsque l'on parle de « planification » ou encore de « Bureau », ne devrait pas évoquer les souvenirs de plans quinquennaux, de politbureau, etc. La planification, ce n'est pas quelque chose de ringard. Certains veulent imaginer d'autres mots, comme « plateforme », « collectif », etc. Il faudrait en arriver à une appellation qui ait du sens. Dès le départ, le gouvernement a mis en place, de manière évolutive, des organismes qui devaient mener des politiques, lesquelles en sont venues, au fil des temps, à manquer de coordination. Nos administrations, en effet, ne communiquent pas entre elles, et chacune a son petit pré carré. Mais il est nécessaire de se concerter, afin de mettre en oeuvre des projets urbanistiques d'envergure. En amont comme en aval, dans cette réflexion qui implique le croisement des données, il est nécessaire d'avoir une coordination.

Le gouvernement est parti de l'idée de fusionner tous les organismes existants en matière de planification dans un seul pararégional de type B, une sorte de « méga-service de renseignements » qui pourrait tout centraliser. Mais en prenant le pouls des administrations, et en fonction des avis reçus, dans lesquels certaines craintes ont été exprimées, le gouvernement s'est aperçu que l'on risquait d'appauvrir les différents organismes en les privant de leurs propres ressources. Il est devenu clair qu'il ne fallait pas arracher des « morceaux » d'administration, comme par exemple le service stratégique de la STIB, et c'est ainsi que le gouvernement a décidé de réduire ses ambitions. Il a donc réduit le nombre de services composant le BBP : seul le noyau dur des organismes de planification, ainsi que les différents services de statistiques. Ainsi, le maintien d'un pararégional de type B se justifiait plus, puisque l'on se retrouvait dans les strictes compétences du Ministre-Président : c'est ainsi que l'on a décidé, in fine, de faire un pararégional de type A.

Wat de MSI betreft, is het de bedoeling van de regering om de deconsolidatie van de MSI te behouden. Anders kan men de operationele capaciteit van de assembleerder vergeten : men moet er zich van vergewissen dat het model werkt en tijdens de werking het elk jaar, project per project, evalueren en een globaal evenwicht realiseren, zodat de kwestie van de consolidatie niet meer aan de orde is. De samenwerking die de MSI kan aangaan met de privésector en andere openbare actoren, moet ingebed zijn in een economisch model dat de deconsolidatie garandeert. Daarom geeft men de MSI de middelen om een rechtstreekse actor te zijn. De ordonnantie die de MVV omvormt tot MSI, valt evenwel te licht uit : men treedt niet genoeg in detail met betrekking tot de samenstelling van de beheersorganen, want de deconsolidatie blijft de doelstelling.

Wat de structuur van het BPB betreft, is het de bedoeling om te werken met vier directies : een directie statistieken, een directie territoriale kennis, een directie planning en een meer transversale directie die de human resources, het team van de bouwmeester, het team van de facilitator, de huisvestingsreferent, de stadsmarketing, enz. omvat.

Wat het personeel betreft, heeft de regering, wetende dat verandering al altijd voor angst zorgt bij de werknemers, al de toekomstige uitvoeringsbesluiten goedgekeurd, die vanaf volgende week zullen worden overgezonden naar het sociaal overleg. Het is noodzakelijk om het statuut van de werknemers te stabiliseren en daartoe zullen er geen extra kredieten nodig zijn. Er zullen misschien schaalvoordelen worden gerealiseerd in de werking, maar die zullen niet tot banenverlies leiden.

Wat de verhouding tussen het BPB en de MSI betreft, is de situatie vrij eenvoudig : het BPB stelt de strategische en verordenende planning vast via studies, richtschema's, masterplans, de regelgevende instrumenten die nodig zijn om de doelstellingen te bereiken, overeenkomstig het BWRO, dat binnenkort grondig hervormd zal worden om de termijnen voor de uitvoering van grootschalige projecten die men in Brussel wil uitvoeren, in te korten. De MSI zal systematisch betrokken worden bij het begeleidingscomité dat is opgericht voor de uitwerking van die instrumenten, maar dan enkel wanneer het zal gaan om de tien ontwikkelingspolen waarin de gewestelijke beleidsverklaring voorziet en voor de kanaalzone. Het gaat erom de projecten inzake infrastructuur, uitrusting, openbare werken, huisvesting enz. vast te stellen. Er is een volledig operationeel model nodig, opdat niemand kan zeggen dat hij niet van bij het begin betrokken werd bij de reflectie over een project.

Wat betreft de vraag van de heer Draps over artikel 7 van het ontwerp nr. A-191/1 betreffende de oprichting van het Gewestelijk Comité voor Territoriale Ontwikkeling (GCTO), is die regeling toegevoegd, aangezien de regering beslist had om het aantal actoren binnen het BPB te verminderen. In dat Comité worden alle actoren samengebracht, zodat de voltallige regering en elke minister worden inge-

En ce qui concerne la SAU, l'objectif du gouvernement est de maintenir la déconsolidation de la SAU. Sinon, on peut oublier la capacité opérationnelle de l'assembler : il faut s'assurer que le modèle fonctionne, et, au fur et à mesure de son fonctionnement, à évaluer annuellement projet par projet, réaliser un équilibre global tel que la question de la consolidation ne se repose pas. Dans les collaborations que la SAU pourra avoir avec le privé et d'autres acteurs publics, il faut que tout cela participe d'un modèle économique qui garantisse la déconsolidation. C'est pourquoi on donne les moyens à la SAU d'être un acteur direct. Mais l'ordonnance qui transforme la SAF en SAU est de type léger : on n'entre pas trop dans les détails de la composition des organes de gestion, car on reste avec l'objectif de déconsolidation.

En ce qui concerne la structure du BPB, l'idée est de travailler avec quatre directions : une direction statistiques, une direction connaissances territoriales, une direction planification, et une direction plus transversale dans laquelle on retrouvera les ressources humaines, l'équipe du maître-architecte, de la facilitatrice, le référent logement, le marketing urbain, etc.

Par rapport au personnel, sachant que le changement est toujours un facteur d'angoisse pour les employés, le gouvernement a déjà approuvé les futurs arrêtés d'exécution, qui seront transmis dès la semaine prochaine à la concertation sociale. Il est nécessaire de stabiliser le statut des employés, et pour ce faire il n'y aura pas de crédits supplémentaires nécessaires. Certes, il y aura peut-être des économies d'échelle qui seront réalisées dans le fonctionnement, mais pas en termes de suppressions d'emplois.

En ce qui concerne l'articulation entre le BPB et la SAU, c'est assez simple : le BPB définit la planification stratégique et réglementaire au travers de l'élaboration d'études, de schémas-directeurs, de masterplans, les outils réglementaires nécessaires à la réalisation des objectifs, conformément au CoBAT, dont on aura l'occasion de se pencher prochainement sur une profonde réforme, visant à réduire les délais de réalisation des projets d'envergure que l'on veut mener sur Bruxelles. La SAU sera systématiquement associée au Comité d'accompagnement mis en place pour l'élaboration de ces outils, uniquement lorsque il s'agira des dix pôles de développement prévus par la DPR, ainsi que pour la zone du canal. Il s'agit d'identifier les projets d'infrastructure, d'équipement, de travaux publics, de logements, etc. Il faut un modèle opérationnel complet, afin que personne ne puisse dire qu'il n'a pas été associé dès le début à la réflexion sur un projet.

Quant à la question de M. Draps sur l'article 7 du projet n° A-191/1, concernant la création du Comité régional de développement territorial (CRDT), ce dispositif s'est ajouté dès lors que le gouvernement avait décidé de diminuer le nombre d'acteurs présents au sein du BPB. Dans ce comité, on met ensemble tous les acteurs de telle manière que le gouvernement dans son ensemble, et chaque ministre, soit

licht over de verschillende projecten. Het is de bedoeling om iedereen van bij het begin bij de projecten te betrekken. Het is de doelstelling om met dwingende termijnen te werken. Termijnen zijn noodzakelijk. Het bestuur moet immers in staat kunnen zijn om elk project uit te voeren.

In verband met de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie zal de regering de komende week beslissen om er de leden van te vervangen. De Minister-President merkt op dat er vandaag slechts één BBP-dossier is voorgelegd aan die Commissie met betrekking tot een project aan de Belliardstraat.

Waar zal het BPB gevestigd zijn? Het zal om één enkele locatie moeten gaan, maar op dit ogenblik weet men nog niet waar.

Wat de onafhankelijkheid van het BISA betreft, wijst de Minister-President erop dat het gaat om een administratieve overheid waarvan de eigen opdrachten niet worden beïnvloed door deze hervorming. Er zal dus geen verandering zijn. Hoewel de eigen opdrachten van het BISA niet veranderen, is de inbreng ervan belangrijk voor het Brussels Planningsbureau.

Tot slot wijst de Minister-President erop dat er rekening is gehouden met de opmerkingen van de Raad van State.

De heer Willem Draps is ontgoocheld door de antwoorden van de Minister-President, want ze stellen hem nauwelijks gerust over het BPB, dat volgens hem een logge en dure structuur zal zijn die slaafs de uitgestippelde koers zal varen.

De volksvertegenwoordiger heeft geen antwoorden gekregen op zijn vragen over artikel 7 van de ordonnantie over het BPB: hoe zal het Gewestelijk Comité voor Territoriale Ontwikkeling geïntegreerd worden in de procedure voor het uitwerken van de plannen? Welke termijnen zal het Comité moeten naleven? Wat zullen de interacties zijn met de huidige Gewestelijke Ontwikkelingscommissie?

Hoe zal het verplichte karakter van de samenwerking tussen de besturen (artikel 8 van ontwerp nr. A-191) tot uitdrukking komen? Over welke besturen gaat het? Hoe zit het met de gemeenten?

Wat tot slot de MSI betreft, waarom werden de Grondregie en zelfs bepaalde activiteiten van de GOMB er niet in geïntegreerd?

Mevrouw Evelyne Huytebroeck is ontgoocheld door de antwoorden van de Minister-President. Ze merkt niet veel van de nieuwe dynamiek en moderniteit, ondanks de hoop die op die instrumenten gevestigd is. De transversaliteit, de coördinatie en de uitdagingen van de toekomst komen nauwelijks aan bod in het ontwerp.

éclairé sur les différents projets. La volonté est d'impliquer tout le monde dès le départ. L'objectif est de travailler avec des délais de rigueur. Il est nécessaire de se lier par des délais. En effet, il faut que l'administration puisse être en mesure de mettre en oeuvre chaque projet.

Par rapport à la Commission régionale de développement, le gouvernement décidera, la semaine prochaine, d'en remplacer les membres. Le Ministre-Président fait remarquer qu'aujourd'hui, il n'y a qu'un seul dossier de PPAS qui a été soumis à cette Commission, concernant un projet à la rue Belliard.

Où se situera physiquement le BPB? Ce sera nécessairement au même endroit, mais on ne sait pas encore où à l'heure actuelle.

En ce qui concerne l'indépendance de l'IBSA, le Ministre-Président rappelle qu'il s'agit d'une autorité administrative, dont les missions propres ne seront pas affectées par la présente réforme. Il n'y aura donc pas de changement. Mais, si rien ne change dans ses missions réservées, l'apport de l'IBSA est important pour le Bureau bruxellois de la Planification.

Enfin, le Ministre-Président rappelle que les remarques du Conseil d'Etat ont été intégrées.

M. Willem Draps exprime sa déception par rapport aux réponses du Ministre-Président qui ne le rassurent guère par rapport à la question du BPB. Ce sera, selon lui, une grosse structure, coûteuse, et qui ronronnera dans le sens qu'on lui dictera.

Le député n'a pas reçu de réponses à ses questions sur l'article 7 de l'ordonnance BPB: comment le Comité régional de développement territorial s'intégrera-t-il dans la procédure d'élaboration des plans? Quels sont les délais que devra respecter ce Comité? Quelles interactions aura-t-il avec l'actuelle Commission régionale de développement?

En ce qui concerne la collaboration entre les administrations (article 8 du projet n° A-191), comment va se manifester le caractère obligatoire de cette collaboration? Quelles sont les administrations concernées? Qu'en est-il des communes?

Enfin, concernant la SAU, pourquoi n'y a-t-on pas intégré la Régie foncière, voire certaines activités de la SDRB?

Mme Evelyne Huytebroeck est déçue des réponses du Ministre-Président. Elle ne sent pas le nouveau souffle et la modernité, malgré les espoirs placés dans ces outils. La transversalité, la coordination et les défis de l'avenir ne surgissent guère dans le projet.

Wat het GCTO betreft, herhaalt ze haar vraag over het moment wanneer het moet optreden (*a priori*, *a posteriori*, na de eerste lezing ?) en over de reikwijdte van zijn adviezen. Is het gewoon de bedoeling om de mening van de leden te vragen of zullen ze gewicht in de weegschaal leggen ? Het is belangrijk om het advies van Leefmilieu Brussel of de MIVB over grote territoriale projecten te hebben. De ontwikkeling van Schaarbeek-Vorming vereist dus dergelijke raadplegingen. Ze is dus helemaal niet gerustgesteld.

Tot slot legt de volksvertegenwoordigster de nadruk op de inspraak : dat werd bovendien tijd.

Een globale visie die verder gaat dan de territoriale aspecten en rekening houdt met de economie, de gezondheid, het onderwijs en het welzijn, zou een plaats moeten hebben in de regeling die tot stand wordt gebracht door de twee ontwerpen.

De heer Fabian Maingain stelt integendeel verandering en rationalisering vast. We staan al verder dan de fase van voornemens of verklaringen, want we zitten al in de concretiseringsfase.

De heer Arnaud Verstraete neemt akte van het antwoord van de Minister-President die zegt dat niet de naam maar wel de werkwijze van de instelling van belang is. Het probleem is wel dat de methode en de werkwijze van de instelling in het ontwerp van ordonnantie onvoldoende gedetailleerd is zodat men voort moet bouwen op de benaming van de instelling om te weten wat men ervan kan verwachten.

De heer Arnaud Verstraete verzoekt verder de Minister-President om alle adviezen van de diverse commissies aan het verslag te voegen. (Bijlage) (*Instemming.*)

De Minister-President heeft gezegd dat het niet langer nodig is om een type B-instelling in het leven te roepen omdat het ontwerp zich beperkt tot de stedelijke ontwikkeling. Nu is het wel zo dat richtschema's iedereen aanbelangen. Ze hebben betrekking op mobiliteit, economie, milieu, enz.. Daarom is in het huidige ATO iedereen betrokken in de raad van bestuur; ook de gemeenten. Dit gaat teloor in het nieuwe model en daarom is er een achteruitgang merkbaar wat betreft de inspraak van andere instellingen. Quid met de inspraak van de burgers en van het middenveld ? Het antwoord over de deconsolidatie van de MSI bevestigt de overtuiging dat het anders georganiseerd wordt dan nu met de MVV dat zich enkel bezighoudt met het verwerven en beheren van vastgoed terwijl een andere instelling zich bezighoudt met de planning en ontwikkeling. Vandaag ontstaat er een flou in de voorgestelde wetgeving.

Tenslotte werd een vraag gesteld in verband met mobiliteit en de kwestie van de afstemming. Zal nu het Brussels Planningsbureau de concrete strategische optie uittekenen inzake mobiliteit voor de strategische zones en ook zorgen

Quant au CRDT, elle réitère sa demande sur le moment de son intervention (*a priori*, *a posteriori*, après première lecture ?) et la portée de ses avis. S'agit-il simplement de recueillir l'opinion de ses membres ou auront-ils un réel poids ? Avoir l'avis de Bruxelles Environnement ou de la STIB sur des grands projets territoriaux est important. Le développement de Schaarbeek-formation mérite de telles consultations. Elle n'est donc guère rassurée.

Ensuite, la députée insiste sur le volet de la participation : cela exige en outre du temps.

Avoir une vision globale au-delà des aspects territoriaux, en tenant compte des questions liées à l'économie, la santé, l'enseignement et le social, devrait avoir une place dans le système mis en place par les deux projets de texte.

M. Fabian Maingain constate à l'inverse le changement et la rationalisation. Nous sommes plus dans les intentions ou les déclarations mais bien dans la concrétisation.

M. Arnaud Verstraete prend acte de la réponse du ministre-président, qui déclare que c'est la méthode de travail de l'organisme qui importe, pas son nom. Le problème, c'est que le projet d'ordonnance ne détaille pas suffisamment la méthode de travail et les procédures de l'organisme, de sorte qu'on est contraint de s'appuyer sur la dénomination de l'organisme pour savoir ce qu'on peut en attendre.

M. Arnaud Verstraete demande ensuite au ministre-président de joindre au rapport tous les avis des différentes commissions. (Annexe) (*Assentiment.*)

Le ministre-président a déclaré qu'il n'est plus nécessaire de créer un organisme de type B parce que le projet se limite au développement urbain alors que les schémas directeurs concernent tout le monde. Ils concernent la mobilité, l'économie, l'environnement, etc. C'est pourquoi toutes les parties, les communes également, sont impliquées dans le conseil d'administration de l'actuelle ADT. Cela disparaît dans le nouveau modèle, c'est pourquoi il y a une régression notable sur le plan de la participation d'autres organismes. Quid de la participation des citoyens et de la société civile ? La réponse au sujet de la déconsolidation de la SAU le conforte dans la conviction que l'organisation est différente de ce qui se passe actuellement à la SAF, qui s'occupe uniquement d'acquiescer et de gérer des terrains tandis qu'un autre organisme s'occupe de la planification et du développement. Aujourd'hui, la législation proposée crée un flou.

Enfin, on a posé une question au sujet de la mobilité et de la collaboration. Le Bureau bruxellois de la planification va-t-il à présent développer l'option stratégique concrète en matière de mobilité pour les zones stratégiques et en

voor de coördinatie en voor de uitvoering ervan ? Zo ja, wat is de logica met de mobiliteitsordonnantie die zopas werd aangenomen waarin expliciet staat dat Mobiel Brussel en de referentieambtenaar moeten betrokken zijn bij elke mobiliteitsplanning en bij de vergunningen daarvan ? Deze vraag lijkt onvoldoende uitgewerkt in het ontwerp van ordonnantie.

De Minister-President herhaalt dat het de bedoeling is om de actoren meer te responsabiliseren. Het BPB zal van bij het begin op twee manieren in actie komen : op verzoek van de regering of uit eigen beweging. De verschillende actoren van het Gewest zullen voortaan een advies over de territoriale ontwikkeling in al haar aspecten kunnen bezorgen aan de regering. Het is de bedoeling om alle betrokken actoren samen te brengen bij het begin van een project. Dat is wel degelijk het doel van het GCTO.

Bovendien is het logisch dat de regels voor de praktische toepassing van de twee ordonnanties in een uitvoeringsbesluit worden vastgesteld.

De integratie van de Grondregie in de MSI was onmogelijk om wettige redenen. Gelet op het juridisch statuut van de MSI, dat we wensen te behouden, kon het openbaar patrimonium van de openbare operator die de Grondregie is, er niet in geïntegreerd worden.

De Minister-President vindt inspraak eveneens belangrijk. Het voordeel daarvan bij de start van een project is dat er inspraakmodellen kunnen worden aangenomen volgens het project in kwestie. Sommige personen specialiseren zich daarentegen in het bezetten van plaatsen waar projecten worden uitgevoerd. Het gaat erom te vermijden dat inspraak tot zo'n praktijken wordt beperkt, opdat de burgers daadwerkelijk kunnen worden betrokken bij dergelijke projecten.

3. Artikelsgewijze besprekingen en stemmingen

3.1. Ontwerp van ordonnantie houdende oprichting van het Brussels Planningsbureau (nr. A-191/1)

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

assurer également la coordination et l'exécution ? Dans l'affirmative, quelle est la logique par rapport à l'ordonnance mobilité qu'on vient d'adopter, laquelle prévoit explicitement que Bruxelles Mobilité et le fonctionnaire de référence doivent être associés à toute planification de la mobilité et aux permis y afférents ? Cette question semble inaboutie dans le projet d'ordonnance.

Le Ministre-Président répète que le but consiste à mieux responsabiliser les acteurs. Le BBP interviendra en amont de deux manières, soit à la demande du gouvernement, soit d'initiative. Les différents acteurs de la région pourront désormais adresser au gouvernement un avis concernant le développement territorial dans tous ses aspects. L'objectif vise à inclure l'ensemble des acteurs concernés dès l'entame de la mise en œuvre d'un projet. C'est bien le but du CRDT.

En outre, il est logique que les modalités d'application pratique des deux ordonnances soient déterminées dans un arrêté d'exécution.

L'intégration de la régie foncière dans la SAU est impossible pour des raisons légales. Vu le statut juridique de la SAU, que nous souhaitons maintenir, le patrimoine public de l'opérateur public qu'est la régie foncière ne pouvait y être intégré.

Il partage également l'enjeu de la participation. L'avantage d'un travail en amont est de pouvoir adopter des modèles de participation en fonction du projet en question. Par contre, certaines personnes se spécialisent dans l'occupation de lieux où des projets sont en développement. Il s'agit d'éviter que la participation se limite à de telles pratiques afin que les citoyens puissent réellement être impliqués dans de tels projets.

3. Discussion des articles et votes

3.1. Projet d'ordonnance portant création du Bureau bruxellois de la Planification (n° A-191/1)

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Artikel 2

De Voorzitter wijst erop dat in het 5° het woord « Ministerie » dient te worden vervangen door de woorden « Gewestelijke Overheidsdienst Brussel ». [*Instemming.*]

Mevrouw Catherine Moureaux dient amendement nr. 2 in en verantwoordt het. Het strekt ertoe de schoolfacilitator te omschrijven volgens de definitie van de regering.

Stemmingen

Amendement nr. 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 2, aldus geamendeerd en technisch gecorrigeerd, wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Artikel 3

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Artikel 4

De heer Willem Draps vraagt ophelderingen over § 4. Wat wordt verstaan onder studies en strategische ontwikkelingsplannen? De Raad van State vraagt eveneens verduidelijkingen ter zake. Waaruit bestaan de ontwerp opdrachten?

De Minister-President zegt dat het BWRO zich in een evoluerende fase bevindt. Het is de bedoeling de richtschemas een andere dimensie te geven en het Gewest en de gemeenten beter op mekaar af te stemmen op dat gebied. Het strategisch ontwikkelingsplan is een ruim concept dat thans al een groot aantal thema's omvat.

Stemming

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Artikel 5

Mevrouw Evelyne Huytebroeck stelt vast dat de overzending van een activiteitenverslag naar het Brussels Parlement, waarvan de Minister-President gewag maakte naar aanlei-

Article 2

Le Président signale qu'il y a lieu, au 5° de remplacer le mot « Ministère » par les mots « Service public régional de Bruxelles ». [*Assentiment.*]

Mme Catherine Moureaux présente et justifie l'amendement n° 2 visant à définir le facilitateur école selon les termes du gouvernement.

Vote

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité des 13 membres suivants.

L'article 2 tel qu'amendé et corrigé techniquement, est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Article 3

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 3 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Article 4

M. Willem Draps demande un éclaircissement sur le § 4. Qu'entend-on par études et plans stratégiques de développement? Le Conseil d'État demande également des précisions à ce sujet. En quoi consistent les missions de conception?

Le Ministre-Président mentionne la phase évolutive dans laquelle se trouve le CoBAT. Donner une autre dimension aux schémas directeurs et mieux articuler la Région et les communes à ce niveau est l'intention. Le plan stratégique de développement est un concept large qui aujourd'hui inclut déjà un grand nombre de thématiques.

Vote

L'article 4 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Article 5

Mme Evelyne Huytebroeck constate que la transmission d'un rapport d'activité au Parlement bruxellois, évoquée par le Ministre-Président à la suite d'une interpellation da-

ding van een interpellatie die dateert van november 2014, niet wordt vermeld in het ontwerp van ordonnantie.

De Minister-President vindt dat de instellingen op gelijke voet moeten behandeld worden. Is het met name nodig dat de ION's een activiteitenverslag opstellen? Denkwerk over een algemeen kader dat geldt voor alle ION's is aan de gang.

Mevrouw Julie de Grootte vindt dat de ION's niet noodzakelijk op identieke wijze moeten behandeld worden, aangezien zij niet dezelfde taken vervullen. De deelname van de sociale partners is bijvoorbeeld hier verantwoord, aangezien de economische ontwikkeling van het Gewest hier behandeld wordt.

Stemming

Artikel 5 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 othoudingen.

Artikel 6

De heer Willem Draps stelt vast dat het dagelijks beheer van het BPB toevertrouwd wordt aan een leidend ambtenaar en aan een adjunct-leidend ambtenaar. Welke procedure zal gevolgd worden voor de aanstelling van deze twee ambtenaren? Zal dit gebeuren via een externe oproep of een premie voor de benoeming? Wat gaat bovendien gebeuren met de leidende ambtenaren van de opgeslorpte instellingen?

Mevrouw Evelyne Huytebroeck vraagt of het uitvoeringsbesluit, inzake bevoegdheidsdelegatie aan de leidende ambtenaren, al wordt opgesteld.

De Minister-President verduidelijkt dat het taalkader zal worden in acht genomen en dat het systeem van de benoemingspremie niet meer bestaat in het Brussels openbaar ambt. De huidige houders van een mandaat moeten het afgeven en er wordt geen beroep gedaan op een uitzonderingssysteem voor de benoeming van de leidende ambtenaren van het BPB. De leidende ambtenaren van de gefusioneerde instellingen zijn thans houder van ten hoogste een graad A4 en oefenen hun directiemandaat uit via de tijdelijke toekenning van een hogere functie, die zij eventueel zullen verliezen bij de reorganisatie.

Stemming

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 othoudingen.

Artikel 7

De heer Arnaud Verstraete wenst te vernemen hoe de gemeenten en andere instellingen die momenteel in de raad

tant de novembre 2014, n'est pas mentionnée dans le projet d'ordonnance.

Le Ministre-Président estime qu'il faut traiter les organismes sur un pied d'égalité. Faut-il notamment que les OIP rédigent un rapport d'activité? Une réflexion sur un cadre général valable pour toutes les OIP est en cours.

Mme Julie de Grootte estime que les OIP ne doivent pas nécessairement être traités de manière identique, puisqu'elles n'accomplissent pas les mêmes tâches. Par exemple, la participation des partenaires sociaux se justifie ici puisque l'on traite du développement économique de la Région.

Vote

L'article 5 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Article 6

M. Willem Draps constate que la gestion journalière du BBP est confiée à un fonctionnaire dirigeant et à un fonctionnaire dirigeant adjoint. Quelle procédure sera suivie pour la désignation de ces deux agents? Sera-ce via un appel extérieur ou une prime à la nomination? En outre, que deviennent les fonctionnaires dirigeants des organismes absorbés?

Mme Evelyne Huytebroeck demande si l'arrêté d'exécution, en matière de délégation de pouvoir aux fonctionnaires dirigeants, est déjà en cours de rédaction.

Le Ministre-Président précise que le cadre linguistique sera respecté et que le système de prime à la nomination n'existe plus dans la fonction publique bruxelloise. Les titulaires actuels d'un mandat devront le remettre et il n'y aura pas de recours à un régime d'exception pour la nomination des fonctionnaires dirigeants du BBP. Les fonctionnaires dirigeants des organismes fusionnés sont actuellement titulaires d'un grade A4 maximum et exercent leur mandat de direction via l'attribution temporaire d'une fonction supérieure qu'ils perdront éventuellement lors de la réorganisation.

Vote

L'article 6 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Article 7

M. Arnaud Verstraete souhaite savoir comment les communes et les autres organismes qui siègent actuellement au

van bestuur van het ATO zetelen, betrokken zullen worden bij het Planningsbureau.

De heer Willem Draps herhaalt zijn vraag over de opname van artikel 7 in de procedure voor de uitwerking van de plannen. Op welk moment zal het GCTO geraadpleegd worden en welke aard krijgen zijn adviezen? Binnen welke termijn moet het zich uitspreken? Welk verband moet gelegd worden met de verplichte adviezen van het GOC?

De Minister-President licht toe dat het advies van het GCTO vooraf wordt gegeven als het op eigen initiatief wordt verstrekt. Vervolgens wordt aan dit comité eveneens advies gevraagd voor de uitwerking van gelijk welk plan. De termijnen zullen bepaald worden in de besluiten.

Tot slot sluit artikel 7 de aanwezigheid van de gemeenten binnen het GCTO niet uit. Onder welke nadere regels en in welke vorm? Dat moet nog bepaald worden. Het is de bedoeling soepel te blijven en de actoren die het meest betrokken zijn bij elk project op te nemen.

De heer Willem Draps merkt op dat het dus zal gaan over een comité met wisselende samenstelling, op grond van het project waarover het een advies moet verstrekken.

De Minister-President weerlegt deze bewering.

Mevrouw Evelyne Huytebroeck vraagt zich af welke leden ambtshalve deel zullen uitmaken van het GCTO. Waarom worden de Haven, CityDev of de BGHM niet vermeld?

Volgens de Minister-President is het onbetwistbaar dat het gaat over belangrijke openbare actoren. Daarom zijn zij nog geen territoriale ontwikkelaars in de strikte zin.

In de ogen van mevrouw Evelyne Huytebroeck, is Net Brussel geen actor die meer betrokken is bij de territoriale ontwikkeling dan de drie instellingen die zij zopas aanhaalde. De Vereniging van de Stad en de Gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (VSGB) had eveneens kunnen worden opgenomen in het GCTO. Tot slot, zal zij aandacht hebben voor een evenwichtige vertegenwoordiging van mannen en vrouwen in dit comité.

De Minister-President vindt dat de milieudimensie, in de ruime zin en met inbegrip van netheid, moet worden opgenomen onder territoriale ontwikkeling. Tot slot beschouwt hij de VSGB al vijftien jaar niet meer als representatief voor de Brusselse gemeenten.

Stemming

Artikel 7 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

conseil d'administration de l'ADT seront impliqués dans le Bureau de la Planification.

M. Willem Draps réitère sa question sur l'insertion de l'article 7 dans la procédure d'élaboration des plans. À quel moment le CRDT sera-t-il consulté et quelle sera la nature de ses avis? Dans quel délai devra-t-il s'exprimer? Quel lien faut-il faire avec les avis obligatoires de la CRD?

Le Ministre-Président explique que l'avis du CRDT se situera en amont lorsqu'il sera exprimé d'initiative. Ensuite, un avis lui sera également demandé avant l'élaboration de tout plan. Les délais seront définis dans les arrêtés.

Enfin, L'article 7 n'exclut pas la présence des communes au sein de la CRDT. Sous quelles modalités et sous quelles formes? Cela reste à définir. L'objectif est de rester souple et d'inclure les acteurs les plus impliqués en fonction de chaque projet.

M. Willem Draps remarque qu'il s'agira donc d'un comité à géométrie variable, composé en fonction du projet sur lequel il faut remettre un avis.

Le Ministre-Président réfute cette affirmation.

Mme Evelyne Huytebroeck s'interroge sur les membres qui feront d'office partie du CRDT. Pourquoi le Port, Citydev ou la SLRB ne sont pas repris?

Il est indéniable, selon le Ministre-Président, qu'il s'agit d'acteurs publics importants. Pour autant, il ne s'agit pas de développeurs territoriaux au sens strict.

Pour Mme Evelyne Huytebroeck, Bruxelles-Propreté n'est pas un acteur plus impliqué dans le développement territorial que les trois organismes qu'elle a cités. L'Association de la Ville et des communes de la Région de Bruxelles-Capitale (AVCB) aurait également pu être intégrée à la CRDT. Enfin, elle sera attentive à une représentation équilibrée des hommes et des femmes au sein de celui-ci.

Le Ministre-Président estime que la dimension environnementale, comprise au sens large en y incluant la propreté, doit être intégrée dans le développement territorial. Enfin, cela fait quinze ans qu'il ne considère plus l'AVCB comme représentative des communes bruxelloises.

Vote

L'article 7 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Artikel 8

De heer Willem Draps vraagt de aandacht van de commissieleden voor de opmerking van de Raad van State inzake dit artikel. Het is zo onduidelijk dat het nagenoeg geen normatieve draagwijdte heeft. Hoe staat het met de verplichte aard van de samenwerking en welke besturen zijn hierbij betrokken? Verduidelijkingen zijn nodig, anders beperkt men zich tot intenties.

Als antwoord op de opmerking van de heer Willem Draps, verwijst de Minister-President naar het tweede lid van voornoemd artikel.

Stemming

Artikel 8 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3, bij 2 onthoudingen.

Artikelen 9 en 10

Deze artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikelen 9 en 10 worden aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Artikel 11

Mevrouw Catherine Moureaux stelt amendement nr. 1 voor en verantwoordt het. Het amendement beoogt de cel van de schoolfacilitator toe te voegen aan de in artikel 11 bepaalde lijst.

Stemmingen

Amendement nr. 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 11, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Artikel 12

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 12 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Article 8

M. Willem Draps demande l'attention des commissaires sur la remarque du Conseil d'État à propos de cet article. Il est si imprécis qu'il a une portée normative quasi-nulle. Qu'en est-il du caractère obligatoire des collaborations et quelles sont les administrations concernées? Des précisions s'imposent, à défaut de quoi on se limite à des intentions.

En réponse à la remarque de M. Willem Draps, le Ministre-Président se réfère à l'alinéa 2 dudit article.

Vote

L'article 8 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Article 9 et 10

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Vote

Les articles 9 et 10 sont adoptés par 9 voix et 5 abstentions.

Article 11

Mme Catherine Moureaux présente et justifie l'amendement n° 1 visant à ajouter à la liste prévue à l'article 11 la cellule du facilitateur école.

Vote

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

L'article 11 tel qu'amendé est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Article 12

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 12 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Artikel 13

De Voorzitter wijst erop dat in de Nederlandse tekst het derde lid door de volgende bepaling vervangen moet worden :

« In artikel 18, § 4, van het BWRO worden de woorden « aan de Administratie » vervangen door de woorden « aan het Brussels Planningsbureau »; in de artikelen 20, § 3, 37, § 3 en 44 van het BWRO worden de woorden « van het Bestuur » vervangen door de woorden « van het Brussels Planningsbureau ».

Stemming

Het aldus technisch gecorrigeerde artikel 13 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Artikel 14

Dit artikel lokt geen opmerkingen uit.

Stemming

Artikel 14 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Artikel 15

De heer Arnaud Verstraete vraagt of er een apart ophefingsbesluit komt voor het ATO. Volstaat een verordenend besluit ?

De Minister-President antwoordt bevestigend aangezien het over een vzw gaat.

Stemming

Artikel 15 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Artikel 16

Volgens de heer Willem Draps, die zich baseert op de opmerking van de Raad van State, mag men de regering machtigen om de inwerkingtreding van een ordonnantie te bepalen, maar moet men wel een uiterste datum voor de inwerkingtreding van deze ordonnantie opleggen. In het andere geval, zou het Parlement zich onderwerpen aan de wil van de executieve, wat principieel onaanvaardbaar is.

De heer Fabian Maingain vraagt of men al een idee heeft van de datum van inwerkingtreding van het ontwerp van ordonnantie.

Article 13

Le Président signale qu'il y a lieu, dans la version néerlandaise, de remplacer l'alinéa 3 par la disposition suivante :

« In artikel 18, § 4, van het BWRO worden de woorden « aan de Administratie » vervangen door de woorden « aan het Brussels Planningsbureau »; in de artikelen 20, § 3, 37, § 3 en 44 van het BWRO worden de woorden « van het Bestuur » vervangen door de woorden « van het Brussels Planningsbureau ».

Vote

L'article 13, tel que corrigé techniquement, est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Article 14

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 14 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Article 15

M. Arnaud Verstraete demande s'il y aura un arrêté d'abrogation distinct pour l'ADT. Un arrêté réglementaire est-il suffisant ?

Le Ministre-Président répond par l'affirmative puisqu'il s'agit d'une ASBL.

Vote

L'article 15 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Article 16

Selon M. Willem Draps, s'appuyant sur la remarque du Conseil d'État, habiliter le gouvernement à déterminer l'entrée en vigueur d'une ordonnance est valide mais il faudrait cependant prévoir une date limite d'entrée en vigueur de ladite ordonnance. Dans le cas contraire, cela revient, pour le Parlement, à se soumettre à la volonté de l'exécutif, ce qui est inacceptable sur le point de vue des principes.

M. Fabian Maingain demande une estimation de l'entrée en vigueur du projet d'ordonnance.

De Minister-President zegt dat de regering altijd onder het toezicht van het Parlement werkt. Het Parlement kan een wetgevend initiatief nemen als de regering niets onderneemt. Hij vermoedt dat de tekst in januari 2016 in werking zal treden.

Stemming

Artikel 16 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3, bij 2 onthoudingen.

3.2. Ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 20 juli 2005 betreffende de maatschappij voor de verwerving van vastgoed en tot oprichting van de Maatschappij voor Stedelijke Inrichting (nr. A-192/1)

Artikel 1

Dit artikel lokt geen opmerkingen uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen opmerkingen uit.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Artikel 3

De heer Willem Draps vraagt meer details over het profiel van de onafhankelijke deskundigen en de verdeling van de andere leden.

De Minister-President verwijst naar artikel 126^{ter} van het Wetboek der Vennoetschappen om het begrip van onafhankelijke deskundige te definiëren. Het exacte profiel van de deskundigen zal later gedefinieerd worden.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Le Ministre-Président signale que le gouvernement agit toujours sous le contrôle du Parlement. Le Parlement dispose d'une initiative législative si le gouvernement reste inerte. Il évalue l'entrée en vigueur de ce texte pour janvier 2016.

Vote

L'article 16 est adopté par 8 voix contre 3 et 2 abstentions.

3.2. Projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 20 juillet 2005 relative à la société d'acquisition foncière et créant la Société d'aménagement urbain (n° A-192/1)

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 14 membres présents

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 2 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Article 3

M. Willem Draps demande des précisions sur le profil des experts indépendants et sur la répartition des autres membres.

Le Ministre-Président se réfère à l'article 126^{ter} du Code des sociétés pour définir la notion d'expert indépendant. Le profil exact des experts sera ultérieurement défini.

Vote

L'article 3 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Artikelen 4, 5 en 6

Deze artikelen lokken geen opmerkingen uit.

Stemmingen

De artikelen 4, 5 en 6 worden aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Artikel 7

In verband met de vrijstelling van registratierechten die de MSI zou genieten, wijst de heer Willem Draps, zoals de Raad van State, erop dat het kosteloos maken van de registratie van bepaalde akten onderworpen moet worden aan het overleg bedoeld in artikel 5, § 3, derde lid, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en Gewesten. Zal deze overlegprocedure gevolgd worden ?

De Minister-President legt uit dat de procedure in kwestie gestart is, maar dat er geen enkel formeel antwoord ontvangen is.

Stemming

Artikel 7 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Artikel 8

Dit artikel lokt geen opmerkingen uit.

Stemming

Artikel 8 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3, bij 2 onthoudingen.

4. Stemming over het geheel van de ontwerpen van ordonnantie

4.1. Ontwerp van ordonnantie nr. A-191/1

Het aldus geamendeerd en technisch verbeterd ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

4.2. Ontwerp van ordonnantie nr. A-192/1

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Articles 4, 5 et 6

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Vote

Les articles 4, 5 et 6 sont adoptés par 9 voix et 5 abstentions.

Article 7

À propos de l'exemption des droits d'enregistrement dont bénéficiera la SAU, M. Willem Draps relève à l'instar du Conseil d'État que prévoir la gratuité de l'enregistrement de certains actes est soumise à une concertation prévue par l'article 5, § 3, alinéa 3, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative financement des Communautés et Régions, en son. Cette procédure de concertation a-t-elle eu lieu ?

Le Ministre-Président indique que la procédure en question a été initiée, même si aucune réponse formelle ne nous est parvenue.

Vote

L'article 7 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Article 8

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 8 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

4. Vote sur l'ensemble des projets d'ordonnance

4.1. Projet d'ordonnance n° A-191/1

L'ensemble du projet d'ordonnance, tel qu'amendé et corrigé techniquement, est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

4.2. Projet d'ordonnance n° A-192/1

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

– Vertrouwen wordt geschonken aan de Rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De Rapporteur,

Catherine MOUREAUX

De Voorzitter,

Ridouane CHAHID

– Confiance est faite à la Rapporteuse pour la rédaction du rapport.

La Rapporteuse,

Catherine MOUREAUX

Le Président,

Ridouane CHAHID

5. Tekst aangenomen door de commissie**ONTWERP VAN ORDONNANTIE****houdende oprichting van
het Brussels Planningsbureau
(nr. A-191/1)****HOOFDSTUK I
Algemene bepalingen***Artikel 1*

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Voor de toepassing van deze ordonnantie, wordt verstaan onder :

- 1° de Regering : de Brusselse Hoofdstedelijke Regering;
- 2° het Gewest : het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
- 3° het Bureau : het Brussels Planningsbureau;
- 4° het BISA : het Brussels Instituut voor Statistiek en Analyse;
- 5° de cel van de BMA : de cel van de Bouwmeester-Maître Architecte van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel;
- 6° de Brusselse huisvestingsreferent : de ambtenaar als dusdanig aangesteld bij beslissing van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 7 mei 2015;
- 7° de cel van de Schoolfacilitator : de cel van de schoolfacilitator zoals bepaald door de Regering.

**HOOFDSTUK II
Oprichting en opdrachten van de instelling***Artikel 3*

§ 1. – Er wordt een instelling van openbaar nut met rechtspersoonlijkheid opgericht onder de naam « Brussels Planningsbureau », afgekort « BPB ».

§ 2. – Het Bureau wordt ingedeeld bij de instellingen van categorie A, zoals deze worden opgesomd in artikel 1 van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op

5. Texte adopté par la commission**PROJET D'ORDONNANCE****portant création du
Bureau bruxellois de la Planification
(n° A-191/1)****CHAPITRE I^{er}
Dispositions générales***Article 1^{er}*

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

Pour l'application de la présente ordonnance, l'on entend par :

- 1° le Gouvernement : le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale;
- 2° la Région : la Région de Bruxelles-Capitale;
- 3° le Bureau : le Bureau bruxellois de la Planification;
- 4° l'IBSA : l'Institut bruxellois de Statistique et d'Analyse;
- 5° la cellule BMA : la cellule du Bouwmeester-Maître Architecte de la Région de Bruxelles-Capitale au sein du Service public régional de Bruxelles;
- 6° le référent bruxellois du logement : l'agent désigné comme tel par la décision du 7 mai 2015 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale;
- 7° la cellule du Facilitateur Ecole : la cellule du Facilitateur Ecole telle que définie par le Gouvernement.

**CHAPITRE II
Création et missions de l'organisme***Article 3*

§ 1^{er}. – Il est créé un organisme public doté de la personnalité juridique dénommé « Bureau bruxellois de la Planification », en abrégé « BBP ».

§ 2. – Le Bureau est classé parmi les organismes de la catégorie A énumérés à l'article 1^{er} de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt

sommige instellingen van openbaar nut. De bepalingen van deze wet zijn van toepassing voor zover er niet van afgeweken wordt door deze ordonnantie.

§ 3. – Het Bureau heeft zijn zetel in het Gewest.

Artikel 4

§ 1. – Het Bureau wordt belast met drie opdrachten, die uitvoeriger omschreven worden in §§ 2 tot 4 :

- 1° instaan voor de opdrachten die aan het BISA zijn toevertrouwd door de ordonnantie van 3 april 2014 betreffende de gewestelijke statistiek, meer bepaald de gegevensverzameling, de ontwikkeling, de productie, de verwerking, de verspreiding en de analyse van statistieken en de uitvoering van evaluatieopdrachten;
- 2° instaan voor de sectorale observatie van het grondgebied;
- 3° instaan voor de voorbereiding van de verordenende en strategische opdrachten van de territoriale planning.

Het Bureau zal bestaan uit minstens drie directies, in overeenstemming met de drie voormelde opdrachten.

§ 2. – De opdrachten die door de ordonnantie van 3 april 2014 betreffende de gewestelijke statistiek zijn toevertrouwd aan het BISA worden uitgeoefend binnen één van de directies van het Bureau, die de benaming BISA behoudt. Zij staat in voor de verzameling, de ontwikkeling, de productie, de verwerking, de verspreiding en de analyse van statistische gegevens met het oog op een betere kennis van de Brusselse sociaal-economische realiteit en zij voert op vraag van de Regering evaluatieopdrachten uit.

§ 3. – De directie sectorale observatie van het grondgebied hanteert als doelstelling kennis te verwerven en analyses uit te voeren in specifieke sectoren die beantwoorden aan de functies van het gewestelijk bestemmingsplan.

§ 4. – Voor zijn opdracht inzake planning en territoriale strategie, wordt de directie territoriale ontwikkeling van het Bureau belast met de opdrachten bedoeld in titel II van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening van 9 april 2004 met betrekking tot het ontwerp en de opvolging van de studies en strategische ontwikkelingsplannen en van de verordenende bestemmingsplannen. De strategische ontwikkelingsplannen omvatten het gewestelijk ontwikkelingsplan en de gemeentelijke ontwikkelingsplannen.

De Regering is gemachtigd de lijst op te maken van de andere in het eerste lid bedoelde strategische ontwikkelingsplannen.

Het Bureau wordt er tevens mee belast de goedkeuring van de richtschema's voor te bereiden en de opvolging te

public. Les dispositions de cette loi sont applicables pour autant qu'il n'y soit pas dérogé par la présente ordonnance.

§ 3. – Le Bureau a son siège dans la Région.

Article 4

§ 1^{er}. – Le Bureau est chargé de trois missions, plus amplement décrites aux §§ 2 à 4 :

- 1° assurer les missions confiées à l'IBSA par l'ordonnance du 3 avril 2014 relative à la statistique régionale, à savoir la collecte de données, le développement, la production, le traitement, la diffusion et l'analyse de statistiques et réaliser des missions d'évaluation;
- 2° assurer l'observation sectorielle du territoire;
- 3° assurer la préparation des missions réglementaires et stratégiques de la planification territoriale.

Le Bureau comprendra au moins trois directions, correspondant aux trois missions précitées.

§ 2. – Les missions confiées à l'IBSA par l'ordonnance du 3 avril 2014 relative à la statistique régionale sont exercées au sein d'une des directions du Bureau, qui conserve la dénomination IBSA. Celle-ci assure la collecte, le développement, la production, le traitement, la diffusion et l'analyse de données statistiques permettant une meilleure connaissance des réalités socio-économiques bruxelloises et elle réalise des missions d'évaluation à la demande du Gouvernement.

§ 3. – La direction d'observation sectorielle du territoire poursuit un objectif de connaissance et d'analyse dans des secteurs spécifiques correspondant aux fonctions du plan régional d'affectation du sol.

§ 4. – Dans le cadre de sa mission de planification et de stratégie territoriale, la direction du développement territorial du Bureau est chargée d'assurer les missions visées au titre II du Code bruxellois de l'aménagement du territoire du 9 avril 2004, et qui concernent la conception et le suivi des études et des plans stratégiques de développement et des plans réglementaires d'affectation du sol. Les plans stratégiques de développement incluent le plan régional de développement et les plans communaux de développement.

Le Gouvernement est habilité à dresser la liste des autres plans stratégiques de développement visés par l'alinéa 1^{er}.

Le Bureau est également chargé de préparer l'adoption et d'assurer le suivi des schémas directeurs adoptés par le

waarborgen van de richtschema's die door de Regering met toepassing van het gewestelijk ontwikkelingsplan zijn goedgekeurd en het publiek te informeren over, te betrekken bij en bewust te maken van de grote uitdagingen die gepaard gaan met de ontwikkeling van het Gewest.

§ 5. – De Regering kan aan het Bureau iedere taak inzake territoriale ontwikkeling toevertrouwen die verband houdt met de opdrachten die omschreven zijn in §§ 1 tot 4.

HOOFDSTUK III Beheer en controle

Artikel 5

Het Bureau is onderworpen aan het hiërarchisch gezag van de minister belast met Ruimtelijke Ordening en Statistiek, aan wie de beheersbevoegdheid wordt toevertrouwd.

Artikel 6

Het dagelijks beheer van het Bureau wordt verzorgd door de leidend ambtenaar en door de adjunct-leidend ambtenaar, respectievelijk met de titel directeur-generaal en adjunct-directeur-generaal. De directeur-generaal en de adjunct-directeur-generaal behoren tot een verschillende taalgroep.

HOOFDSTUK IV Coördinatie van de territoriale ontwikkeling

Artikel 7

§ 1. – Er wordt een gewestelijk Comité voor territoriale ontwikkeling opgericht, waarvan het secretariaat verzorgd wordt door het Bureau.

De Regering bepaalt de samenstelling en de werking ervan. Het zal verplicht samengesteld zijn uit :

- 1° het BPB;
- 2° het Brussels Instituut voor Milieubeheer (Leefmilieu Brussel);
- 3° Mobiel Brussel;
- 4° de Maatschappij voor het Intercommunaal Vervoer te Brussel (MIVB);
- 5° het Gewestelijk Agentschap voor Netheid;
- 6° een vertegenwoordiger van Brussel Stedelijke Ontwikkeling (BSO).

Gouvernement en application du plan régional de développement et de réaliser l'information, la participation et la sensibilisation du public sur les grands enjeux de développement de la Région.

§ 5. – Le Gouvernement peut confier au Bureau toute tâche de développement territorial en lien avec les missions décrites aux §§ 1^{er} à 4.

CHAPITRE III Gestion et contrôle

Article 5

Le Bureau est soumis à l'autorité hiérarchique du ministre en charge de l'Aménagement du territoire et de la Statistique, à qui sont confiés les pouvoirs de gestion.

Article 6

La gestion journalière du Bureau est assumée par le fonctionnaire dirigeant et par le fonctionnaire dirigeant adjoint, qui portent respectivement les titres de directeur général et directeur général adjoint. Le directeur général et le directeur général adjoint appartiennent à des groupes linguistiques différents.

CHAPITRE IV Coordination du développement territorial

Article 7

§ 1^{er}. – Il est créé un Comité régional de développement territorial, dont le secrétariat est assuré par le Bureau.

Sa composition et son fonctionnement sont déterminés par le Gouvernement. Il comprendra obligatoirement :

- 1° le BBP;
- 2° l'Institut bruxellois pour la gestion de l'environnement (Bruxelles Environnement);
- 3° Bruxelles Mobilité;
- 4° la Société des transports intercommunaux de Bruxelles (STIB);
- 5° l'Agence régionale pour la propreté;
- 6° un représentant de Bruxelles Développement urbain (BDU).

§ 2. – Het gewestelijk Comité voor territoriale ontwikkeling heeft als taak een niet-bindend met redenen omkleed advies uit te brengen over de planningsprojecten. Het Comité kan aan de Regering opmerkingen formuleren of voorstellen bezorgen met betrekking tot de uitvoering of de aanpassing van deze plannen. Al naargelang van de thema's die aan bod komen, kunnen in het gewestelijk Comité andere experten of vertegenwoordigers van administraties uitgenodigd worden, met raadgevende stem.

De Regering stelt de lijst op van de plannen die krachtens het eerste lid onderworpen worden aan het advies van het Comité en bepaalt de wijze waarop het Comité geraadpleegd wordt.

HOOFDSTUK V Samenwerkingen

Artikel 8

De gewestelijke overheidsadministraties, -diensten en -instellingen die een rol spelen bij de planning en de gegevensverzameling, werken nauw met elkaar samen. Met het oog daarop, kunnen tussen de administraties onderling en met het Bureau overeenkomsten en partnerschappen worden afgesloten.

De Regering preciseert de modaliteiten van de in het eerste lid bedoelde samenwerkingen. Zij is gemachtigd te bepalen in welke gevallen dergelijke samenwerkingen verplicht zijn.

HOOFDSTUK VI Financiering, budget en middelen

Artikel 9

§ 1. – Voor de uitoefening van zijn opdrachten, beschikt het Bureau over subsidies binnen de perken van de daartoe op de begroting van het Gewest ingeschreven kredieten.

§ 2. – Het Bureau kan schenkingen, legaten en subsidies van regeringen, publieke of private instellingen of van particulieren ontvangen.

3. – De Regering bepaalt de modaliteiten voor het ter beschikking stellen aan het Bureau van de subsidies ingeschreven op de begroting.

HOOFDSTUK VII Personeel

Artikel 10

De Regering stelt de personeelsformatie en het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van het per-

§ 2. – Le Comité régional de développement territorial a pour mission de rendre un avis motivé non contraignant sur les projets de planification. Ce Comité peut à l'intention du Gouvernement formuler des observations ou présenter des suggestions quant à l'exécution ou à l'adaptation de ces plans. En fonction des thématiques abordées, d'autres experts ou représentants d'administrations peuvent être invités au sein du Comité régional, avec voix consultative.

Le Gouvernement dresse la liste des plans soumis à l'avis du Comité en vertu de l'alinéa 1^{er} et détermine les modalités de consultation du Comité.

CHAPITRE V Collaborations

Article 8

Les administrations, services et institutions publics régionaux concernés par la planification et la collecte de données collaborent étroitement entre eux. A cette fin, des conventions et des partenariats peuvent être conclus entre administrations et avec le Bureau.

Le Gouvernement précise les modalités des collaborations visées à l'alinéa 1^{er}. Il est habilité à déterminer les cas où de telles collaborations sont obligatoires.

CHAPITRE VI Financement, budget et moyens

Article 9

§ 1^{er}. – Pour l'exécution de ses missions, le Bureau bénéficie de subventions dans les limites des crédits inscrits à cette fin au budget de la Région.

§ 2. – Le Bureau peut recevoir des dons, legs et subventions des gouvernements, des institutions publiques ou privées, ou des particuliers.

§ 3. – Le Gouvernement fixe les modalités de mise à la disposition du Bureau des subventions inscrites au budget.

CHAPITRE VII Personnel

Article 10

Le Gouvernement fixe le cadre organique et le statut administratif et pécuniaire du personnel. Dans le respect

soneel vast. De Regering is gemachtigd, met inachtneming van de dwingende bepalingen van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, de administratieve toestand en de bezoldigingsregeling van de contractuele personeelsleden te bepalen.

Artikel 11

§ 1. – De personeelsleden van de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel die behoren tot de volgende directies en diensten worden naar het Bureau overgedragen:

- 1° het BISA;
- 2° de Directie Studies en Planning (DSP) van Brussel Stedelijke Ontwikkeling;
- 3° de observatoria die afhangen van Brussel Stedelijke Ontwikkeling, meer bepaald het Overzicht van de Handel, het Overzicht van het Kantorenpark, het Overzicht van de Productieactiviteiten en het Overzicht van de Huisvestingsvergunningen;
- 4° de cel van de Bouwmeester-Maître Architecte;
- 5° de Brusselse huisvestingsreferent;
- 6° de cel van de Schoolfacilitator.

§ 2. – De personeelsleden van het Agentschap voor Territoriale Ontwikkeling (ATO) waarvan de bevoegdheden door het Bureau worden overgenomen, worden ambtshalve overgedragen naar het Bureau.

§ 3. – Voor de personeelsleden bedoeld in §§ 1 en 2 die beschikken over een arbeidsovereenkomst, is de overdracht onderworpen aan hun uitdrukkelijke goedkeuring en aan het sluiten van een nieuwe arbeidsovereenkomst of een bijvoegsel bij hun oorspronkelijke arbeidsovereenkomst.

§ 4. – De Regering stelt een namenlijst op van de personeelsleden bedoeld in §§ 1 en 2 en bepaalt wanneer en hoe zij worden overgedragen.

Deze wijze van overdracht houdt inzonderheid in dat de naar het Bureau overgedragen personeelsleden hun graad of een gelijkwaardige graad en hun hoedanigheid behouden, evenals ten minste de bezoldiging en de anciënniteit die zij hadden of verkregen zouden hebben indien zij de functie die zij bekleedden op het ogenblik van hun overdracht verder hadden uitgeoefend in hun dienst van herkomst.

De Regering kan uitzonderings- en overgangsmaatregelen treffen voor het overgedragen contractueel personeel.

des dispositions impératives de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, le Gouvernement est habilité à régler la situation administrative et pécuniaire des membres du personnel contractuel.

Article 11

§ 1^{er}. – Sont transférés au Bureau les membres du personnel du Service public régional de Bruxelles affectés aux directions et services suivants :

- 1° l'IBSA;
- 2° la Direction Etudes et Planification (DEP) de Bruxelles Développement urbain;
- 3° les observatoires dépendant de Bruxelles Développement urbain, à savoir l'Observatoire du commerce, l'Observatoire des bureaux, l'Observatoire des activités productives et l'Observatoire des permis logement;
- 4° la cellule du Bouwmeester-Maître Architecte;
- 5° le référent bruxellois du logement;
- 6° la cellule du Facilitateur Ecole.

§ 2. – Sont transférés d'office au Bureau les membres du personnel de l'Agence de Développement Territorial (ADT) dont les compétences sont reprises par le Bureau.

§ 3. – Pour les membres du personnel visés aux §§ 1^{er} et 2 bénéficiant d'un contrat de travail, leur transfert est subordonné à leur accord exprès et à la conclusion d'un nouveau contrat de travail ou d'un avenant à leur contrat de travail initial.

§ 4. – Le Gouvernement établit une liste nominative des membres du personnel visés aux §§ 1^{er} et 2 et détermine la date et les modalités de leur transfert.

Ces modalités prévoient notamment que les membres du personnel transférés au Bureau le seront dans leur grade ou un grade équivalent et en leur qualité et qu'ils conserveront au moins la rétribution et l'ancienneté qu'ils avaient ou auraient obtenues s'ils avaient continué à exercer dans leur service d'origine la fonction dont ils étaient titulaires au moment de leur transfert.

Le Gouvernement peut adopter des mesures exceptionnelles et transitoires au profit du personnel contractuel transféré.

HOOFDSTUK VIII
Wijzigings- en slotbepalingen

Artikel 12

In artikel 1 van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, wordt het Brussels Planningsbureau toegevoegd aan de lijst met instellingen van openbaar nut van categorie A, en dat op zijn plaats in de alfabetische volgorde.

Artikel 13

In artikel 9, § 2, 4^o van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening van 9 april 2004 (hierna het BWRO), worden de woorden « en de ruimtelijke ordening » vervangen door « en een vertegenwoordiger van het Brussels Planningsbureau ».

In de artikelen 18, § 1, 25, §§ 1 en 4, 33, 35, § 1, 45 en 48, § 3 van het BWRO, worden de woorden « aan het Bestuur » vervangen door de woorden « aan het Brussels Planningsbureau ».

In artikel 18, § 4 van het BWRO, worden de woorden « aan de Administratie » vervangen door de woorden « aan het Brussels Planningsbureau »; in artikelen 20, § 3, 37, § 3 en 44 van het BWRO, worden de woorden « van dit Bestuur » vervangen door de woorden « van het Brussels Planningsbureau ».

In de artikelen 22 en 30 van het BWRO, worden de woorden « van het Bestuur Ruimtelijke Ordening en Huisvesting » vervangen door de woorden « van het Brussels Planningsbureau ».

In artikel 46, § 1 van het BWRO, worden de woorden « één vertegenwoordiger van het Bestuur » vervangen door « een vertegenwoordiger van het Brussels Planningsbureau ».

In hetzelfde artikel, worden de woorden « het Bestuur » vervangen door de woorden « het Brussels Planningsbureau ».

Artikel 14

In artikel 2, § 1 van de ordonnantie van 3 april 2014 betreffende de gewestelijke statistiek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- in het eerste streepje, worden de woorden « , directie van het Secretariaat-generaal van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest » geschrapt;

CHAPITRE VIII
Dispositions modificatives et finales

Article 12

A l'article 1^{er} de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, le Bureau bruxellois de la Planification est inséré dans la liste des organismes d'intérêt public de catégorie A, à sa place dans l'ordre alphabétique.

Article 13

A l'article 9, § 2, 4^o, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire du 9 avril 2004 (ci-après, le CoBAT), les termes « et de l'aménagement du territoire » sont remplacés par « et d'un représentant du Bureau bruxellois de la Planification ».

Aux articles 18, § 1^{er}, 25, §§ 1^{er} et 4, 33, 35, § 1^{er}, 45 et 48, § 3, du CoBAT, les termes « à l'Administration » sont remplacés par les termes « au Bureau bruxellois de la Planification ».

Aux articles 18, § 4, 20, § 3, 37, § 3 et 44 du CoBAT, les termes « de l'Administration » sont remplacés par les termes « du Bureau bruxellois de la planification ».

Aux articles 22 et 30 du CoBAT, les termes « de l'Administration de l'aménagement du territoire et du logement » sont remplacés par les termes « du Bureau bruxellois de la Planification ».

A l'article 46, § 1^{er}, du CoBAT, les termes « un représentant de l'Administration » sont remplacés par « un représentant du Bureau bruxellois de la Planification ».

Au même article, les termes « l'Administration » sont remplacés par les termes « le Bureau bruxellois de la Planification ».

Article 14

A l'article 2, § 1^{er}, de l'ordonnance du 3 avril 2014 relative à la statistique régionale, les modifications suivantes sont opérées :

- au premier tiret, les mots « , direction du Secrétariat général du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale » sont supprimés;

- in het derde streepje, worden de woorden « van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest » geschrapt.

Artikel 15

De goederen, rechten en verplichtingen die verband houden met de opdrachten van het ATO worden overgeheveld naar het Bureau.

Artikel 16

De Regering legt de datum van de inwerkingtreding van deze ordonnantie vast.

- au troisième tiret, les mots « du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale » sont supprimés.

Article 15

Les biens, droits et obligations relatifs aux missions de l'ADT sont transférés au Bureau.

Article 16

Le Gouvernement fixe la date d'entrée en vigueur de la présente ordonnance.

6. Amendementen

Nr. 1 (van mevrouw Catherine MOUREAUX en de heer Fabian MAINGAIN)

Artikel 11

In § 1, een 6° toe te voegen, luidend als volgt :

« 6° de cel van de Schoolfacilitator. ».

Nr. 2 (van mevrouw Catherine MOUREAUX en de heer Fabian MAINGAIN)

Artikel 2

Een 7° toe te voegen, luidend als volgt :

« 7° de cel van de Schoolfacilitator : de cel van de Schoolfacilitator zoals bepaald door de Regering. ».

VERANTWOORDING

De definitie van de cel van de Schoolfacilitator als gevolg van een beslissing van de Regering op 16 januari 2014 moet ingevoegd worden.

6. Amendements

N° 1 (de Mme Catherine MOUREAUX et M. Fabian MAINGAIN)

Article 11

Au § 1^{er}, ajouter un 6° rédigé comme suit :

« 6° la cellule du Facilitateur Ecole. ».

N° 2 (de Mme Catherine MOUREAUX et M. Fabian MAINGAIN)

Article 2

Ajouter un 7° rédigé comme suit :

« 7° la cellule du Facilitateur Ecole : la cellule du Facilitateur Ecole telle que définie par le Gouvernement. ».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'introduire la définition de la cellule du Facilitateur Ecoles résultant d'une décision du Gouvernement en date du 16 janvier 2014.

7. Bijlage

7.1. Lijst van de observatoria

De observatoria die afhangen van Brussel Stedelijke Ontwikkeling, namelijk het Overzicht van de Handel, het Overzicht van het Kantorenpark, het Overzicht van de Productieactiviteiten en het Overzicht van de Huisvestingsvergunningen.

7.2. Advies ESR

over het ontwerp van ordonnantie betreffende het Brussels planningsbureau & het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 20 juli 2005 betreffende de Maatschappij voor de verwerving van vastgoed en tot oprichting van de Maatschappij voor stedelijke inrichting (20 november 2014)

Aanvrager : Minister-Voorzitter Rudi Vervoort
 Aanvraag ontvangen op : 14 oktober 2014
 Aanvraag behandeld door : Commissie Ruimtelijke Ordening – Mobiliteit en Commissie Economie – Werkgelegenheid – Financiën – Fiscaliteit
 Aanvraag behandeld op : 20 oktober en 4 november 2014
 Advies uitgebracht door de plenaire zitting van : 20 november 2014
 Opmerking : Termijnverlenging toegekend

Vooraf

Het regeerakkoord 2014-2019 van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voorziet, met het oog op een grotere doeltreffendheid, met name een rationalisatie van de structuren inzake ruimtelijke ordening. Beide ontwerpen van ordonnantie, die aan de Raad zijn voorgelegd, verwezenlijken deze verbintenis.

Het ontwerp van ordonnantie betreffende het Brussels planningsbureau (BPB) streeft ernaar, de overheidsactoren belast met de sociaaleconomische kennis en de territoriale planning te Brussel in een nieuwe overheidsstructuur te verenigen. Het Brussels planningsbureau, ION van het type B, werd hiertoe opgericht.

Het ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 20 juli 2005 betreffende de Maatschappij voor de Verwerving van Vastgoed en tot oprichting van de Maatschappij voor Stedelijke Inrichting (MSI) streeft ernaar, een openbare ontwikkelingsoperator op te richten die belast zal zijn met de verwezenlijking van de strategische keuzes inzake ontwikkeling door de aankoop en ontwikkeling van gronden. De Maatschappij voor Stedelijke Inrichting, de voormalige Maatschappij voor de Verwerving van Vastgoed (MVV), waarvan de maatschappelijke doelstelling en de beheersorganen werden uitgebreid, zal deze rol op zich nemen.

Op 20 oktober 2014, tijdens een gezamenlijke zitting van de leden van de Commissie Economie – Werkgelegenheid – Financiën – Fiscaliteit en van de Commissie Ruimtelijke Ordening – Mobiliteit van de ESRBHG en van de leden van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie, heeft een vertegenwoordigster van de Minister-Voorzitter beide ontwerpen van ordonnantie voorgesteld en op vragen geantwoord.

Advies

Het advies van de Raad wat betreft deze hervorming van de overheidsstructuren op het vlak van ruimtelijke ordening omvat drie delen.

Het eerste gedeelte buigt zich vanuit een algemeen oogpunt over het eigenlijke beginsel van deze hervorming.

7. Annexe

7.1. Liste des observatoires

Il s'agit des observatoires dépendant de Bruxelles Développement urbain, à savoir l'Observatoire du commerce, l'Observatoire des bureaux, l'Observatoire des activités productives et l'Observatoire des permis logement.

7.2. Avis CES

sur le projet d'ordonnance relatif au Bureau bruxellois de la planification & Projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 20 juillet 2005 relative à la Société d'acquisition foncière et créant la Société d'aménagement urbain (20 novembre 2014)

Demandeur : Ministre-Président Rudi Vervoort
 Demande reçue le : 14 octobre 2014
 Demande traitée par : Commission Aménagement du territoire – Mobilité et Commission Economie – Emploi – Finances – Fiscalité
 Demande traitée le : 20 octobre 2014 et 4 novembre 2014
 Avis rendu par le Conseil d'Administration le : 20 novembre 2014
 Remarques : Prolongation de délai accordée

Préambule

L'accord de Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 2014-2019, dans le but d'une plus grande efficacité, prévoit de rationaliser, notamment, les structures liées à l'aménagement du territoire. Les deux projets d'ordonnance soumis au Conseil viennent concrétiser cet engagement.

Le projet d'ordonnance relatif au Bureau bruxellois de la planification (BPB) vise à rassembler dans une nouvelle structure publique les acteurs publics en charge de la connaissance socio-économique et de la planification territoriale à Bruxelles. Le Bureau bruxellois de la planification, OIP de type B, est créé à cet effet.

Le projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 20 juillet 2005 relative à la Société d'acquisition foncière et créant la Société d'aménagement urbain (SAU) vise à créer un opérateur de développement public chargé de mettre en œuvre les orientations stratégiques de développement en acquérant et en urbanisant des terrains. La Société d'aménagement urbain, ancienne Société d'acquisition foncière (SAF) dont l'objet social a été étendu et les organes de gestion élargis, va jouer ce rôle.

Le 20 octobre, lors d'une séance conjointe des membres de la Commission Economie – Emploi – Finances – Fiscalité, de la Commission Aménagement du territoire-Mobilité du CESRBC et des membres de la Commission régionale de développement, une représentante du Ministre-Président est venue présenter les deux projets d'ordonnance et répondre aux questions.

Avis

L'avis du Conseil quant à cette réforme des structures publiques liées à l'aménagement du territoire se décline en trois parties.

La première partie se penche sur le principe même de cette réforme, de manière générale.

Het tweede gedeelte bevat beschouwingen wat betreft het Brussels Planningsbureau dat wordt belast met het strategische luik.

Het derde gedeelte is gewijd aan de beschouwingen betreffende de Maatschappij voor Stedelijke Inrichting die wordt belast met het operationele luik.

1. Algemene beschouwingen

Er is bepaald in de Brusselse Gewestelijke Beleidsverklaring (GBV) dat « *visie een noodzakelijke voorwaarde voor stedelijke ontwikkeling vormt. Zodra deze is uitgewerkt, zijn er middelen nodig om haar ten uitvoer te brengen. Het is immers essentieel om, uitgaande van de stedelijke context en de prognosegegevens, de initiatieven te bepalen die op korte, middellange en lange termijn nodig zijn en om het optreden van alle openbare actoren te coördineren, zodat ze in synergie kunnen werken ondanks de institutionele complexiteit die kenmerkend kan zijn voor de Brusselse context.* ».

De twee ontwerpen van ordonnantie, die aan de Raad zijn voorgelegd, realiseren dit voornemen van de Regering. De globale visie moet immers uitgaan van verschillende coherente gegevens (statistieken, studies, enz.) en van de gezamenlijke expertise van de verschillende actoren. De verwezenlijking van de strategische en reglementaire oriëntaties, die zullen voortvloeien uit deze betere kennis van de sociaaleconomische realiteit, moet worden vergemakkelijkt.

De Raad onderschrijft de noodzaak om deze globale visie te ontwikkelen door betere synergieën en een grotere samenwerking van de verschillende gewestelijke actoren op het gebied van ruimtelijke ordening.

Wat betreft de voorgestelde methodologie om tot deze globale visie te komen en deze toe te passen, formuleert de Raad daarentegen de volgende vragen en beschouwingen.

1.1 Verband tussen de twee luiken van de hervorming

De GBV heeft het over een territoriaal platform met twee verschillende entiteiten : « *Om deze coördinatie te bewerkstelligen, is het nodig de beide structuren fysiek dicht bij elkaar te brengen op eenzelfde locatie en een coördinatie- en overlegplatform voor de twee structuren op te richten.* ». De Raad stelt vast dat de beide ontwerpen van ordonnantie niet uitdrukkelijk melding maken van dit verband dat moet bestaan tussen het strategische luik (BPB), enerzijds, en het operationele luik (MSI), anderzijds. Welnu, de Raad is van oordeel dat de aaneenkoppeling van beide essentieel is indien men aan deze hervorming zin wil geven.

Bij de voorstelling van de twee ontwerpen van ordonnantie aan de leden van de Raad heeft de vertegenwoordigster van de Minister-Voorzitter uitgelegd dat de coördinatie tussen beide entiteiten in werkelijkheid gebeurt op het niveau van de projecten : het betreft hier een logica van projectbeheer. De Raad verwondert zich erover dat deze logica werd weerhouden vermits het doel van de hervorming erin bestaat, een globale en strategische visie te ontwikkelen van de territoriale ontwikkeling. De coördinatie dient bijgevolg eerder te gebeuren op een hoger niveau dan dat van individuele projecten. De Raad stelt bovendien vast dat er geen melding wordt gemaakt van deze logica van projecten in de teksten die hem zijn voorgelegd.

1.2 Budget

De Raad stelt vast dat er geen enkele informatie wordt verstrekt over de begrotingsimpact van deze hervorming. De Raad is nochtans van oordeel dat deze hervorming budgettaire gevolgen zal hebben inzake infrastructuur (fysieke toenadering) en personeel (wijziging van statuut, uitbreiding van het personeelskader ?, ...), ook al zullen er schaalbesparingen kunnen worden verricht.

La deuxième partie reprend des considérations centrées sur le Bureau bruxellois de la planification, chargé du volet stratégique.

La troisième partie est consacrée aux considérations relatives à la Société d'aménagement urbain, chargée du volet opérationnel.

1. Considérations générales

Il est stipulé dans la Déclaration de politique régionale bruxelloise (DPR) que « *la vision est une condition nécessaire au développement urbain. Elle nécessite une fois élaborée de se donner les moyens de sa mise en oeuvre. Il est, en effet, essentiel de déterminer, en fonction du contexte urbain et des données prévisionnelles, les initiatives à prendre à court, moyen ou long terme, et de coordonner l'action de tous les acteurs publics pour qu'ils fonctionnent en synergie, en dépit de la complexité institutionnelle qui peut caractériser le contexte bruxellois.* ».

Les deux projets d'ordonnance soumis au Conseil viennent concrétiser cette volonté du Gouvernement. La vision globale doit, en effet, pouvoir être construite sur base de différentes données (statistiques, études, ...) cohérentes et sur l'expertise mutualisée des divers acteurs. La mise en œuvre des orientations stratégiques et réglementaires qui découleront de cette meilleure connaissance socio-économique doit être facilitée.

Le Conseil souscrit entièrement à la nécessité de développer cette vision globale via de meilleures synergies, collaborations entre les différents acteurs régionaux en lien avec l'aménagement du territoire.

Sur la méthodologie proposée pour atteindre cette vision globale et sa mise en œuvre, le Conseil formule, par contre, les interrogations et considérations suivantes.

1.1 Lien entre les deux volets de la réforme

La DPR parle d'une plate-forme territoriale avec deux entités distinctes : « *La coordination passera par un rapprochement physique de ces deux structures au sein d'un même lieu et la mise en place d'une plate-forme de coordination et de concertation entre les deux structures.* ». Le Conseil constate que les deux projets d'ordonnance ne font pas mention explicite de ce lien qui doit exister entre, d'une part le volet stratégique (BBP) et d'autre part, le volet opérationnel (SAU). Or, pour le Conseil, l'articulation des deux pans est indispensable pour donner sens à la réforme.

Lors de la présentation des deux projets d'ordonnance aux membres du Conseil, la représentante du Ministre-Président a expliqué que la coordination entre les deux entités se fait, en partie, au niveau des projets : il s'agit d'une logique de gestion de projets. Le Conseil s'étonne que cette logique soit choisie étant entendu que l'objectif visé par la réforme est de développer une vision globale et stratégique du développement territorial. La coordination doit donc davantage se faire à un niveau supérieur à celui de projets individuels. En outre, le Conseil constate qu'il n'est pas explicitement fait mention de cette logique de projets dans les textes qui lui ont été soumis.

1.2 Budget

Le Conseil constate qu'aucune information sur l'impact budgétaire de cette réforme n'est fournie. Le Conseil estime pourtant que, même si des économies d'échelle pourront être réalisées, cette réforme aura des conséquences budgétaires en termes d'infrastructures (rapprochement physique) et de personnel (changement de statut, augmentation du cadre du personnel ?, ...).

1.3 Regeringscommissarissen

De Raad stelt zich vragen bij de rol van de regeringscommissarissen. Immers, zowel in het beheerscomité van het BPB als in de raad van bestuur van de MSI wordt de Regering vertegenwoordigd door 8 leden op 12. De Raad ziet niet in hoe een regeringscommissaris bij de Regering beroep zou aantekenen tegen een beslissing die deze laatste zelf heeft genomen via haar vertegenwoordigers.

2. Algemene beschouwingen betreffende het Brussels Planningsbureau

Aan het Brussels Planningsbureau worden drie opdrachten toevertrouwd, en voor elke opdracht is er een directie voorzien :

- opvolging, verwerking, analyse en coördinatie van de inzameling van de gegevens van het Gewest – Directie Statistiek en Analyse (artikelen 3 en 4, § 1);
- voorbereiding van de reglementaire en strategische opdrachten inzake territoriale planning – Directie Territoriale Planning (artikelen 3 en 4, § 2);
- bijdragen tot het gewestelijk grondbeleid – Directie Onroerend Erfgoed (artikelen 3 en 4, § 3).

Tijdens de hoorzitting, heeft de vertegenwoordigster van de Minister-Voorzitter bovendien verduidelijkt dat de realisatie van vooruitlopende gegevens verzekerd zou zijn.

2.1 Opdrachten van het Brussels Planningsbureau

2.1.1. Statistieken en analyse van gegevens

De Directie Statistiek en Analyse omvat twee entiteiten : het BISA en een dienst die de verschillende sectorale observatoria groepeerd.

Wat betreft de groepering van de verschillende observatoria, is de Raad zich ervan bewust dat een transversale visie van alle gegevens in verband met ruimtelijke ordening onontbeerlijk is om tot een globale visie te komen.

De Raad kan evenwel niet instemmen met het ontnemen aan de ION en het Bestuur van hun respectievelijk controle- en analyse-instrument : de « verwijdering » van de sectorale observatoria uit hun huidige onthaalstructuur dreigt uit te monden in een minderwaarde voor elkeen ervan. Er moet een sterke band blijven bestaan tussen het observatorium en de instelling waaruit het afkomstig is, *a fortiori* en desgevallend met inbegrip van haar beheerscomité.

De Raad is bijgevolg van oordeel dat een versterking van de samenwerking tussen deze verschillende observatoria zich wel degelijk opdringt maar dat deze niet noodzakelijkerwijs moet worden bekomen door een fysieke toenadering.

De Raad stelt daarom de volgende wisseloplossing voor : deze synergie zou kunnen worden bereikt door een instituut voor statistiek (het BISA) te behouden, dat voldoet aan de Europese voorschriften, waarbij de observatoria en planningsbureaus kort bij hun informatiebron worden gelaten, maar waarbij er overeenkomsten worden gesloten op het vlak van dialoog, partnerships en systematische uitwisselingen van informatie waarvan het BPB de kern zou vormen. Het BPB zou regelmatig alle actoren, die gegevens voortbrengen en analyseren, samenbrengen (met inbegrip van de universiteiten).

De oprichting van een portaalsite voor gewestelijke databanken (die tegelijkertijd alle beschikbare cijfergegevens (met inbegrip van de FOD) maar tevens alle studies zou samenbrengen, met inbegrip van de produc-

1.3 Commissaires du Gouvernement

Le Conseil s'interroge quant au rôle des Commissaires du Gouvernement. En effet, tant dans le Comité de gestion du BBP que dans le Conseil d'administration de la SAU, le Gouvernement est représenté par 8 membres sur 12. Le Conseil ne voit donc pas comment un Commissaire de Gouvernement irait faire un recours devant le Gouvernement pour une décision que celui-ci a lui-même prise à travers ses représentants.

2. Considérations générales relatives au Bureau bruxellois de la planification

Le Bureau bruxellois de la planification se voit attribuer trois missions avec pour chacune d'elle, une direction :

- assurer le suivi, le traitement, l'analyse et la coordination de la collecte des données de la Région – Direction statistique et analyse (articles 3 et 4, § 1);
- assurer la préparation des missions réglementaires et stratégiques de la planification territoriale – Direction développement territorial (articles 3 et 4, § 2);
- participer à la politique foncière régionale – Direction patrimoine immobilier (articles 3 et 4, § 3).

Lors de son audition, la représentante du Ministre-Président a également précisé que la réalisation de données prévisionnelles serait assurée.

2.1 Missions du Bureau bruxellois de la planification

2.1.1. Mission de statistique et d'analyse de données

La Direction statistique et analyse comprend deux entités : d'une part, l'IBSA et d'autre part, un service regroupant les différents observatoires sectoriels.

Concernant le regroupement des différents observatoires, le Conseil est conscient qu'une vision transversale de l'ensemble des données en lien avec l'aménagement du territoire est indispensable pour construire une vision globale.

Le Conseil ne peut toutefois marquer son accord sur la privation des OIP et de l'Administration de leur outil de veille et d'analyse respectif : la « délocalisation » des observatoires sectoriels de leur structure d'accueil actuelle risque de déboucher sur une moins-value pour chacun d'entre eux. Un lien fort doit rester entre l'Observatoire et l'organisme dont il est issu, y compris *a fortiori*, le cas échéant, avec son Comité de gestion.

Le Conseil estime donc qu'un renforcement des collaborations entre ces différents observatoires doit effectivement être opéré mais que celui-ci ne doit pas forcément passer par un rapprochement physique.

Le Conseil propose la solution alternative suivante : cette synergie pourrait voir le jour en maintenant un institut de statistique (IBSA) répondant aux prescrits européens, en laissant les observatoires et bureaux de planification proche de leur source d'informations, tout en créant des conventions de dialogue, de partenariats et de transferts de données systématisés dont le BBP pourrait être le chef d'orchestre, et qui rassemblerait régulièrement tous les producteurs/analyseurs de données (en ce compris les universités).

La mise en place d'un portail de bases de données régionales (qui recenserait à la fois tous les chiffres disponibles (y compris SPF), mais également toutes les études, et ce compris les productions des différents

ties van de verschillende bureaus en observatoria) lijkt in dit opzicht een onontbeerlijk element voor een doeltreffend en coherent beheer van de gegevens.

Dat zou eveneens toelaten om de band te behouden tussen de operationele taken en deze wat betreft de inzameling van informatie. De interdependentie ervan vormt in de ogen van de Raad een waarborg voor doeltreffendheid en betrouwbaarheid.

Bovendien wenst de Raad dat de transversale visie die de Regering aanbeveelt, tot de grootstedelijke dimensie wordt uitgebreid. Dit houdt samenwerkingsakkoorden met de andere machtsniveaus in.

2.1.2. Voorbereiding van de reglementaire en strategische opdrachten van de territoriale planning

Een gedeelte van deze opdracht zal worden overgenomen door de huidige Directie Studie en Planning van de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel (GOB) en een gedeelte van het Agentschap voor Territoriale Ontwikkeling (ATO). De Raad is van oordeel dat het ontwerp van ordonnantie niet voldoende duidelijk is over de opdrachten van het ATO die worden overgedragen aan de nieuwe Directie voor Territoriale Ontwikkeling van het BPB. De Raad vraagt zich af welk lot de opdrachten en het personeel die niet naar het BPB werden overgeheveld, zijn beschoren.

2.1.3. Gewestelijk grondbeleid

De Raad stelt zich vragen bij de keuze om in het BPB een aantal opdrachten van de Grondregie op te nemen. Het betreft immers niet dezelfde dan de twee andere opdrachten toevertrouwd aan het BPB.

De Raad oordeelt dat het gepaster zou zijn om alle aspecten van de (openbare en private) gronden en onroerende goederen op te nemen in één en dezelfde structuur, dit met het oog op een optimalisering van het gebruik van de middelen (bijvoorbeeld door het begrip van tijdelijke bezetting van sommige goederen of gronden te voorzien ...).

Door een fusie van de huidige MVV en de gewestelijke Grondregie in haar geheel, zou de Regering zich voorzien van een instrument voor het beheer van de grondreserves die het Gewest als dusdanig toebehoren. In een dergelijk kader, dient men echter na te gaan of de kwestie van de publieke goederen binnen een gedeconsolideerde structuur mogelijk is.

2.2 Voogdij over het Bureau

Artikel 5 van het ontwerp van ordonnantie preciseert dat de voogdij over het BPB toekomt aan de Minister-Voorzitter.

Wat betreft de toekomst, is de Raad van mening dat deze voogdij eveneens moet worden gedeeld met de minister(s) bevoegd voor Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw. De ordonnantie moet in die zin worden aangepast.

2.3 Beheerscomité (zie artikel 13, § 2)

De Raad verheugt zich over het feit dat de sociale gesprekspartners stroomopwaarts van de beslissingen van de Regering inzake territoriale ontwikkeling worden geraadpleegd.

Teneinde een vertegenwoordiging van al zijn componenten in dit beheerscomité te garanderen, vraagt de Raad dat er 3 vertegenwoordigers van de representatieve werkgeversorganisaties en 3 vertegenwoordigers van de representatieve werknemersorganisaties zouden worden voorzien (in plaats van 2 en 2).

De Raad stelt zich bovendien vragen bij de gepastheid om een aantal onafhankelijke deskundigen op te nemen in het beheerscomité.

bureaux et observatoires) semble à ce titre un élément indispensable pour une gestion efficace et cohérente des données.

Cela permettrait également de maintenir le lien entre les tâches opérationnelles et celles de collecte d'information, dont l'interdépendance constitue, aux yeux du Conseil, une garantie d'efficacité et de fiabilité.

Le Conseil souhaite, par ailleurs, que la vision transversale promue par le Gouvernement soit élargie à la dimension métropolitaine. Ceci implique des accords de coopération avec les autres niveaux de pouvoir.

2.1.2. Mission de préparation des missions réglementaires et stratégiques de la planification territoriale

Une partie de cette mission sera reprise par l'actuelle Direction étude et planification du Service public régional de Bruxelles (SPRB) et une partie de l'agence de développement territorial (ADT). Le Conseil estime que le projet d'ordonnance n'est pas suffisamment clair sur les missions de l'ADT transférées vers la nouvelle Direction du développement territorial du BPB. Le Conseil s'interroge sur le sort réservé aux missions et au personnel non transférés au BPB.

2.1.3. Mission relative à la politique foncière régionale

Le Conseil s'interroge sur le choix d'intégrer au BPB une partie des missions de la Régie foncière étant donné qu'il ne s'agit pas du même type de métier que les deux autres missions dévolues au BPB.

En outre, le Conseil estime plus pertinent d'intégrer tous les aspects liés au foncier et biens immeubles (publics et privés) au sein d'une même structure, en vue d'optimiser l'utilisation des ressources (en intégrant par exemple la notion d'occupation temporaire de certains biens ou terrains, ...).

En fusionnant l'actuelle SAF et la Régie foncière régionale dans son ensemble, le Gouvernement se doterait d'un outil de gestion des réserves foncières appartenant à la Région en tant que tel. Dans un tel cadre, il convient toutefois de vérifier si la question des biens publics au sein d'une structure déconsolidée est possible.

2.2 Tutelle du Bureau

L'article 5 du projet d'ordonnance précise que la tutelle du BPB revient au Ministre-Président.

Pour l'avenir, le Conseil estime que cette tutelle doit être également partagée avec le(s) ministre(s) en charge de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme. L'ordonnance doit être modifiée en ce sens.

2.3 Comité de gestion (voir article 13, § 2)

Le Conseil se réjouit que les interlocuteurs sociaux soient, ici, associés en amont des décisions du Gouvernement en matière de développement du territoire.

Afin de garantir une représentation de l'ensemble de ses composantes dans ce Comité de gestion, le Conseil demande que trois représentants des organisations représentatives des employeurs et trois représentants des organisations représentatives des travailleurs soient prévus (à la place de 2 et 2).

Par ailleurs, le Conseil s'interroge sur l'opportunité d'intégrer un certain nombre d'experts indépendants au Comité de gestion.

2.4 Vormbeschouwingen

De Raad stelt vast dat artikel 8 voorziet dat de taalverhouding 1/3-2/3 is. Hij vestigt evenwel de aandacht op het feit dat in de artikelsgewijze bespreking wordt gesproken van taalpariteit. Hij vraagt dan ook dat dit zou worden aangepast.

De Raad vraagt zich bovendien af of de taalregels die zijn voorzien voor de leidende ambtenaar, de adjunct-leidende ambtenaar, de voorzitter en de vicevoorzitter van het beheerscomité moeten worden opgenomen in de ordonnantie.

De Raad heeft vastgesteld dat het ontwerp van ordonnantie nog bepaalde fouten bevat :

- in artikel 10, moet worden verwezen naar artikel 7 en niet naar artikel 7.3.;
- gaat het in artikel 28 niet over artikel 9, § 2, 4°, eerder dan over artikel 9, 4^{de} alinea, 3° ?;
- artikel 29 verwijst naar artikel 25, § 5, van het BWRO; welnu, in dat artikel wordt geen melding gemaakt van het Bestuur;
- in artikel 32, moet « *Bureau bruxellois du planification* » worden vervangen door « *Bureau bruxellois de la planification* ».

3. Algemene beschouwingen betreffende de Maatschappij voor Stedelijke Inrichting

3.1 Deconsolidatie en operationalisering

De Raad herinnert eraan dat de MVV in 2005 werd opgericht om goederen te verwerven die toebehoorden aan de NMBS. Hierbij werd overgegaan tot een deconsolidatie om een gewestelijke schuldenopbouw te vermijden. Deze deconsolidatie impliceerde de oprichting van een entiteit met een nogal grote onafhankelijkheidsgraad die het zou toelaten om te beschouwen dat haar schulden buiten de begrotingsperimeter liggen, in de zin van het Europese SEC'95.

Eurostat, dat inmiddels is overgestapt op de norm SEC 2010, heeft het vandaag voorzien op deze montage, waarvan de Gewesten en Gemeenschappen – en ongetwijfeld eveneens de federale overheid – gebruik hebben gemaakt. De Raad roept het Gewest dan ook op tot de grootste voorzichtigheid vermits het ontwerp van ordonnantie uitwijst dat een van de parameters betreffende de deconsolidatie niet lijkt te worden nageleefd, in het bijzonder door de opname van een meerderheid aan « vertegenwoordigers van de ministers » (8 op 12) in de Raad van bestuur van de MVV. Het paritair model van Citydev, dat eveneens gedeconsolideerd is, lijkt daarentegen beter in staat te zijn om deze onafhankelijkheidsgraad te vrijwaren die wordt verlangd door Europa.

Een snellere en minder ingewikkelde oplossing zou er volgens de Raad in bestaan over te gaan tot een strategische en operationele toenadering (die op termijn zou uitmonden in een fusie) tussen de huidige MVV en Citydev. Immers, beide instellingen zijn vandaag gedeconsolideerd. Citydev bezit een gedeelte van het kapitaal van de MVV, en de MVV heeft terreinen verworven die moeten worden ontwikkeld om er ondernemingen en inwoners onder te brengen in gemengde wijken. De Raad is van mening dat Citydev beschikt over interne bekwaamheden, menselijke middelen en een relevante ervaring inzake grondbeheer, de ontwikkeling van vastgoedprojecten en de samenwerking met andere operatoren (BGHM, GIMB, Haven van Brussel ...) die zou toelaten om geen nieuwe instelling op te richten en geen aanzienlijke bijkomende kosten te veroorzaken.

In een dergelijk model, zal de Regering :

2.4 Considérations de forme

Le Conseil constate que l'article 8 prévoit la règle linguistique qui est de 1/3-2/3. Il attire, toutefois l'attention sur le fait que le commentaire des articles parle, quant à lui, d'une parité linguistique. Il demande donc que ce dernier soit corrigé.

En outre, le Conseil se demande, si les règles linguistiques prévues pour le fonctionnaire dirigeant, le fonctionnaire dirigeant adjoint, les Président et Vice-Président du Comité de gestion doivent être écrites dans l'ordonnance.

Le Conseil a noté, encore, certaines coquilles dans le projet d'ordonnance :

- à l'article 10, il faut renvoyer à l'article 7 et non à l'article 7.3.;
- à l'article 28, ne s'agit-il pas de l'article 9, § 2, 4°, plutôt que l'article 9, 4^{ème} alinéa, 3° ?;
- l'article 29 renvoie à l'article 25, § 5, du CoBAT, or dans cet article, il n'est pas fait mention de l'Administration;
- à l'article 32, il faut remplacer « *Bureau Bruxellois du Planification* » par « *Bureau Bruxellois de la Planification* ».

3. Considérations générales relatives à la Société d'aménagement urbain

3.1 Déconsolidation et opérationnalisation

Le Conseil rappelle qu'en 2005, la SAF a été créée afin d'acquérir des biens appartenant à la SNCB tout en évitant l'endettement régional en pratiquant une déconsolidation. Celle-ci visait à construire une entité dont le degré d'indépendance assez large permettrait de considérer son endettement éventuel comme étant hors périmètre budgétaire au sens du SEC'95 européen.

Aujourd'hui, ce montage auquel les Régions et les Communes – sans doute aussi le Fédéral – ont fait appel, est dans le collimateur d'Eurostat, passé entre-temps à une norme SEC2010. Le Conseil invite donc la Région à la plus grande prudence étant donné qu'il apparaît dans le projet d'ordonnance qu'un des paramètres relatifs à la déconsolidation semble ne pas être respecté : particulièrement en plaçant une majorité de « représentants des ministres » (8 sur 12) dans le Conseil d'administration de la SAU. Au contraire, le modèle paritaire de Citydev – effectivement déconsolidé – paraît être plus à même de garder ce degré d'indépendance réclamé par l'Europe.

Pour le Conseil, une solution plus rapide et moins complexe est d'opérer un rapprochement stratégique et opérationnel (qui mènerait à terme à une fusion) de l'actuelle SAF avec Citydev. En effet, ces deux institutions sont déconsolidées, actuellement; Citydev détient une partie du capital de la SAF; la SAF a acquis des terrains qu'il convient de développer en vue d'installer des entreprises et des habitants dans des quartiers mixtes. Le Conseil estime que Citydev dispose des compétences internes, des moyens humains et d'une expérience pertinente en matière de maîtrise foncière, de développement de projets immobiliers et de collaboration avec d'autres opérateurs régionaux (SLRB, SRIB, Port de Bruxelles, ...) qui permettrait d'épargner la création d'un nouvel organisme et de ne pas engendrer de surcoûts importants.

Dans un tel modèle, le Gouvernement :

- dit orgaan de opdracht toevertrouwen om een inventaris op te maken van de eigendommen die toebehoren aan alle instellingen die onder de bevoegdheid van het Gewest vallen (en indien de politieke bereidheid groot genoeg is, aan de gemeenten, de OCMW's, OVM's, ...);
- dit orgaan belasten met de opvolging van de handelingen met betrekking tot de toepassing van het voorkeurecht;
- dit orgaan eveneens de opdracht geven om over te gaan tot de sturing van elke nieuwe verwerving door het Gewest of door een van de organen waarover het de voogdij heeft; deze sturing moet er vooral toe leiden dat er wordt overgegaan tot arbitrages, om te voorkomen dat de concurrentie tussen openbare instellingen ervoor zou zorgen dat instellingen die van het Gewest afhangen elkaar proberen te overtroeven.

Dit instrument zal ook moeten overgaan tot een inventaris van de beschikbare terreinen en de Regering de geschikte initiatieven moeten voorstellen om de vrijmaking en de ontwikkeling van de grondreserves te verzekeren.

Ook dient erover te worden gewaakt dat het gebruik van gedeconsolideerde structuren, dat het voordeel heeft een dynamisch beleid van openbare investeringen mogelijk te maken, er niet toe leidt dat de noodzakelijke eis inzake commerciële rentabiliteit voorrang krijgt op het streven naar algemeen nut (dat de grondslag zelve van openbare tussenkomsten blijft). Men moet echter eerder streven naar een billijk evenwicht tussen beide doelstellingen.

Over het algemeen, moet voor de Raad de terbeschikkingstelling van gronden op een zodanige wijze verlopen dat de kostprijs van de gronden in de uiteindelijke kostprijs van de operaties wordt geminimaliseerd; men kan zich ook tot de privésector richten om het welslagen van de operaties te verzekeren op basis van duidelijke en transparante regels (vaststelling van het programma, bouwrijp maken, verkaveling, omkadering van de PPS, verkoop met lastenboek, zo nodig in de vorm van erfpacht).

3.2 Opdrachten van de MSI

Indien de Regering het advies van de Raad met betrekking tot de strategische en operationele toenadering tussen de MVV en Citydev niet volgt, dan vestigt de Raad de aandacht op de volgende punten :

- het ontwerp van ordonnantie blijft te vaag over de opdrachten van de MSI, met name over de verenigende rol die haar lijkt toebedeeld en die niet tot uiting komt in de tekst;
- de relaties tussen de MSI en Citydev moeten worden verduidelijkt opdat de rol van elkeen van deze entiteiten op uitdrukkelijke wijze zou worden bepaald;
- de Raad wijst in het bijzonder op de noodzaak om de plaats van de economische activiteit te bewaren en op deze om de middenstand in de mogelijkheid te stellen om in het Gewest te wonen, zo mogelijk in de nabijheid van de tewerkstellingsmogelijkheden die het Gewest biedt.

Er dient bijgevolg bijzondere aandacht te worden besteed aan de beheersing van de beschikbare grondwaarden voor de ontwikkeling van de economische activiteit.

3.3 Samenstelling van de MSI

Indien de Regering het advies van de Raad met betrekking tot de strategische en operationele toenadering tussen de MVV en Citydev niet volgt, dan vraagt de Raad dat wordt voorzien dat alle componenten van de sociale gesprekspartners (3 vertegenwoordigers van de representatieve werkgeversorganisaties en 3 vertegenwoordigers van de representatieve werknemersorganisaties) in de Raad van bestuur vertegenwoordigd zouden zijn.

- confie à cet organisme un travail d'inventaire des propriétés appartenant à tous les Organismes relevant de la Région (et si la volonté politique est suffisante, aux communes, aux CPAS, aux SISP ...);
- charge cet organisme du suivi des opérations relatives à l'application du droit de préemption;
- charge également cet organisme de procéder au pilotage de toute nouvelle acquisition par la Région ou par un des organismes dont elle a la tutelle; ce pilotage doit surtout conduire à procéder aux arbitrages pour éviter que la concurrence entre organismes publics n'aboutisse à des surenchères entre institutions dépendant de la Région.

Cet outil devra également procéder à l'inventaire des terrains disponibles et proposer au Gouvernement les initiatives appropriées pour assurer la mobilisation et le développement des réserves foncières.

Il convient également de veiller à ce que le recours à des structures déconsolidées, qui a l'avantage de permettre une politique volontariste d'investissements publics, n'aboutisse pas à faire primer la nécessaire exigence de rentabilité marchande sur la recherche de l'intérêt général (qui demeure le fondement même de l'intervention publique) mais réalise un juste équilibre entre ces deux objectifs.

De manière générale, pour le Conseil, la mise à disposition du foncier doit s'opérer d'une façon telle que l'imputation foncière soit minimisée dans le coût final des opérations; le secteur privé peut également être sollicité pour assurer la réussite des opérations sur base de règles claires et transparentes (définition de programme, viabilisation, mise en lots, encadrement des PPP, vente avec cahier de charge, le cas échéant sous la forme d'emptytouse).

3.2 Missions de la SAU

Si le Gouvernement ne suit pas l'avis du Conseil relatif au rapprochement stratégique et opérationnel de l'actuelle SAF et de Citydev, alors le Conseil attire l'attention sur les points suivants :

- le projet d'ordonnance reste trop évasif sur les missions de la SAU, notamment le rôle d'assembler qui semble lui être dévolu et qui ne transparait pas dans le texte;
- les relations entre la SAU et Citydev doivent être clarifiées afin que les rôles de chacune de ces entités soient identifiés de manière explicite;
- le Conseil insiste en particulier sur la nécessité de sauvegarder la place de l'activité économique dans la Région et celle de permettre à la classe moyenne d'habiter la Région, si possible à proximité des opportunités d'emplois qu'offre celle-ci.

Une attention particulière doit donc être portée à la maîtrise des valeurs foncières disponibles pour le développement de l'activité économique.

3.3 Composition de la SAU

Si le Gouvernement ne suit pas l'avis du Conseil relatif au rapprochement stratégique et opérationnel de la SAF et de Citydev alors le Conseil souhaite qu'une représentation de l'ensemble des composantes des interlocuteurs sociaux (trois représentants des organisations représentatives des employeurs et trois représentants des organisations représentatives des travailleurs) soit prévue dans le Conseil d'Administration.

4. Slotbemerkingen

- De Raad benadrukt dat de realisatie van heel wat projecten (NAVO, Weststation, gevangenissen, kazernes, ...) afhangt van onderhandelingen die moeten worden aangeknoopt met de federale Regering en/of de instellingen waarover ze de voogdij heeft. Er zou een globale onderhandeling moeten worden gevoerd door de federale overheden te verzoeken om rekening te houden met de noodzaak om zo vlug mogelijk de beschikbare ruimten vrij te maken, om zo het Gewest in staat te stellen om zijn functie van nationale, Europese en internationale hoofdstad op zijn grondgebied te ontwikkelen.

De valorisatie van deze terreinen mag niet op speculatieve wijze gebeuren. In het bijzonder, moet de federale Staat begrijpen dat het Gewest niet zal kunnen aanvaarden dat er ruimten onbestemd en ongebruikt blijven.

- De Regering heeft een geheel van terreinen voor prioritaire ontwikkeling vastgesteld, die de GGB (van het GBP), de Hefboomgebieden (van het GewOP) en de OGSO's (van het demografisch GBP) gedeeltelijk overlappen.

De Raad vestigt de aandacht van de Regering op het feit dat er tot een arbitrage moet worden overgegaan om de kalender van de aangekondigde ontwikkelingen vast te stellen, hoofdzakelijk rekening houdend met de beschikbaarheidsvoorwaarden van de beoogde ruimten.

Het voordeel van deze werkwijze zou erin bestaan dat er een onderscheid wordt gemaakt tussen de terreinen waarvan de ontwikkeling onder de huidige legislatuur zou kunnen worden aangevat, en deze waarvoor de planologische richtingen tijdens deze legislatuur zullen kunnen worden vastgelegd, maar die later zullen worden ontwikkeld.

Door op deze wijze tewerk te gaan, zou men de private en openbare actoren een duidelijk signaal kunnen geven dat de investeringen moeten worden toegespitst op de prioritaire terreinen die onder deze legislatuur moeten worden ontwikkeld. In dit opzicht lijkt er dringend te moeten worden overgegaan tot de realisatie van de terreinen waarvoor er een consensus bestaat voor wat het ontwikkelingsschema betreft en waarvan het Gewest onmiddellijk over het grondbeheer beschikt (bijvoorbeeld : Josafat, Delta).

Tevens dient men na te gaan of voor de terreinen waarvoor het Gewest niet over het grondbeheer beschikt (bijvoorbeeld T&T, Weststation, RTBF-VRT) er met de eigenaars van deze terreinen een definitief akkoord over het ontwikkelingsschema kan worden bereikt.

Tot slot moeten de werkzaamheden rond de prioritaire dossiers van de Kanaalzone dringend worden verfijnd. De Raad vraagt om bij deze werkzaamheden te worden betrokken, met name bij de aanvang van de definitiestudie die het Gewest de heer Chemetoff heeft toevertrouwd (Kanaalplan).

4. Remarques finales

- Le Conseil souligne que la réalisation de nombreux projets (OTAN, Gare de l'Ouest, Prisons, Casernes, ...) dépend de négociations qui doivent s'ouvrir avec le Gouvernement fédéral et/ou des institutions sur lesquelles il a la tutelle. Une négociation globale devrait être menée en invitant les autorités fédérales à prendre en compte la nécessité de libérer sans tarder les espaces disponibles pour permettre à la Région d'assurer, sur son territoire, le déploiement de sa fonction de capitale nationale, européenne et internationale.

La valorisation de ces terrains ne peut s'opérer de manière spéculative. En particulier l'Etat fédéral doit comprendre que la Région ne pourra accepter que des espaces demeurent sans affectation et à l'abandon.

- Le Gouvernement a fixé un ensemble de sites de développement prioritaire qui, pour partie, se superposent aux ZIR (du PRAS), aux Zones Leviers (du PRD) et aux ZEMU (du PRAS démographique).

Le Conseil attire l'attention du Gouvernement sur la nécessité de procéder à un arbitrage pour fixer le calendrier des développements annoncés en tenant compte essentiellement des conditions de disponibilité des espaces visés.

L'avantage de procéder de la sorte serait de faire la distinction entre les sites dont le développement est susceptible d'être entamé sous la présente législature et ceux pour lesquels des orientations planologiques pourront être fixées pendant cette législature mais dont le développement sera réalisé ultérieurement.

Procéder de la sorte permettrait de donner un signal clair aux acteurs privés et publics quant à la nécessaire concentration des investissements sur les sites prioritaires à développer sous cette législature. A cet égard, il semble urgent de procéder à la réalisation des sites pour lesquels un consensus existe quant au schéma de développement et dont la Région dispose immédiatement de la maîtrise foncière (par exemple Josaphat, Delta).

Il convient également de voir si, pour les sites pour lesquels la Région ne dispose pas de la maîtrise foncière (par exemple T&T, Gare de l'Ouest, RTBF-VRT), un accord définitif sur le schéma de développement peut être dégagé avec les propriétaires de ces terrains.

Enfin, Il est urgent qu'un travail soit affiné au sujet des dossiers prioritaires de la zone du Canal. Le Conseil demande à être associé à ce travail, notamment, au départ de l'étude de définition confiée par la Région à M. Chemetoff (plan CANAL).