

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

GEWONE ZITTING 2014-2015

9 JULI 2015

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**houdende algemene regels betreffende
de inhouding, de terugvordering en
de niet-vereffening van subsidies
op het vlak van werkgelegenheid en economie**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Economische Zaken,
belast met het Economisch Beleid,
het Werkgelegenheidsbeleid en
de Beroepsopleiding

door de heer Emmanuel DE BOCK (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : De heren Amet Gjanaj, Emin Özkara, Julien Uyttendaele, mevr. Marion Lemesre, mevr. Jacqueline Rousseaux, de heer Bernard Clerfayt, mevr. Julie de Grootte, mevr. Isabelle Durant, de heer Stefan Cornelis, mevr. Elke Roex, de heer Bruno De Lille.

Plaatsvervangers : De heren Hasan Koyuncu, Michel Colson, Emmanuel De Bock, mevr. Zoé Genot.

Andere leden : De heer Hervé Doyen, mevr. Claire Geraets, mevr. Mathilde El Bakri, mevr. Simone Susskind, de heer Michaël Verbauwhede.

Zie :

Stuk van het Parlement :
A-177/1 – 2014/2015 : Ontwerp van ordonnantie.

PARLEMENT DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

SESSION ORDINAIRE 2014-2015

9 JUILLET 2015

PROJET D'ORDONNANCE

**portant des règles générales relatives
à la rétention, au recouvrement et
à la non-liquidation des subventions
en matière d'emploi et d'économie**

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Affaires économiques,
chargée de la Politique économique,
de la Politique de l'Emploi et
de la Formation professionnelle

par M. Emmanuel DE BOCK (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Amet Gjanaj, Emin Özkara, Julien Uyttendaele, Mmes Marion Lemesre, Jacqueline Rousseaux, M. Bernard Clerfayt, Mmes Julie de Grootte, Isabelle Durant, M. Stefan Cornelis, Mme Elke Roex, M. Bruno De Lille.

Membres suppléants : MM. Hasan Koyuncu, Michel Colson, Emmanuel De Bock, Mme Zoé Genot.

Autres membres : M. Hervé Doyen, Mmes Claire Geraets, Mathilde El Bakri, Simone Susskind, M. Michaël Verbauwhede.

Voir :

Document du Parlement :
A-177/1 – 2014/2015 : Projet d'ordonnance.

Uiteenzetting van Minister Didier Gosuin

De opmaak van onderhavige ordonnantie maakt deel uit van de vaststelling dat het geheel van regels betreffende de inhouding, de terugvordering en de niet-vereffening van subsidies bepaalde tekortkomingen bevatte, waaronder de meest overduidelijke het gebrek aan samenhang die een ontoereikende toepassing van deze subsidies met zich meebracht en dus in bepaalde gevallen een verspilling van de middelen die ter beschikking van het Gewest werden gesteld.

Naar aanleiding van de zesde staatshervorming en de overdracht van verschillende bevoegdheden inzake werkgelegenheid en economie leek het me noodzakelijk de hefboomen waarover het Gewest beschikt voor het verzekeren van een gebruik als goede huisvader van de overheidsmiddelen te herwerken en te versterken. De hoofddoelstelling is dus de leemtes aan te vullen om de bestaande belemmeringen inzake terugvordering weg te werken.

Deze ordonnantie zal eveneens toelaten om een verschil te maken tussen de zorgvuldige rechthebbenden en de anderen, wat toegejuicht werd door de Economische en Sociale Raad, alsook onze wens tot samenhang tussen de verschillende regels die van toepassing zijn, uit te voeren.

In dit opzicht beoogt onderhavige ordonnantie geen wijziging van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle, of OBBC, maar beoogt deze eerder de vervollediging van laatstgenoemde en dit in het bijzonder in het kader van de subsidies verleend inzake economie en werkgelegenheid.

Zo werden er 7 bijkomende situaties aan de klassieke terugbetalingsgevallen toegevoegd, namelijk de volgende gevallen van terugvordering, niet-vereffening en inhouding :

- a) faillissement, ontbinding of gerechtelijke vereffening van de onderneming die steun ontvangt;
- b) obstakel bij een controle van de gewestelijke inspectie voor werkgelegenheid of economie;
- c) in geval van verlies van voorafgaande accreditatie, vergunning, registratie of andere formaliteit ter verkrijging van een subsidie;
- d) de valse verklaring met een frauduleus oogmerk;
- e) de schuldvergelijking toelaten tussen definitieve administratieve boetes en mogelijke subsidies en aldus het verhoudingsgewijs in vermindering brengen van het bedrag van de subsidie;
- f) de toekenning van een nieuwe subsidie weigeren, indien na de ontvangst van de 1^{ste} schijf van een vroegere sub-

Exposé introductif du Ministre Didier Gosuin

La rédaction de ce projet d'ordonnance est partie du constat que l'ensemble des règles concernant la rétention, le recouvrement et la non-liquidation des subventions contenait certaines imperfections dont la plus criante était le manque de cohésion entraînant une application insuffisante de celles-ci et donc dans certains cas un gaspillage des moyens à la disposition de la Région.

A la suite de la sixième réforme de l'État et du transfert de multiples compétences en matière d'emploi et d'économie, il semblait indispensable de retravailler et de renforcer les leviers dont la Région dispose pour s'assurer une utilisation en bon père de famille des deniers publics. L'objectif principal est donc de combler les lacunes afin de lever les freins existant en matière de recouvrement.

Ce projet d'ordonnance permettra également de faire une différence entre les bénéficiaires respectueux et les autres, ce qui a été largement salué par le Conseil économique et social, ainsi que d'atteindre notre volonté de cohésion entre les différentes règles applicables.

A cet effet, le projet ne vise pas à modifier l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle mais plutôt à compléter cette dernière, plus particulièrement dans le cadre des subventions octroyées en matière d'économie et d'emploi.

Ainsi, sept situations supplémentaires ont été rajoutées aux cas classiques de remboursement, à savoir les cas suivants de recouvrement, non-liquidation et rétention :

- a) la faillite, dissolution ou liquidation judiciaire de l'entreprise bénéficiaire;
- b) l'obstacle à une contrôle de l'inspection régionale de l'emploi ou de l'économie;
- c) en cas de perte de l'agrément, immatriculation, enregistrement ou autre formalité préalable permettant d'obtenir un subsidie;
- d) la fausse déclaration dans un but frauduleux;
- e) permettre la compensation entre des amendes administratives définitives et d'éventuelles subventions et ainsi de déduire proportionnellement le montant de la subvention;
- f) refuser d'octroyer une nouvelle subvention, si après la réception de la 1^{ère} tranche d'une précédente subvention

sidië geen enkel bewijsstuk ingediend werd, maar eveneens het kunnen terugvorderen van het niet-verantwoorde voorschot;

- g) de niet-vereffening van steun indien de onderneming het voorwerp uitmaakt van een bevel tot terugbetaling van de Europese Commissie die deze steun onwettig of in strijd met de gemeenschappelijke markt verklaart.

Op die manier zal onderhavige ordonnantie een beter gebruik toelaten van de overheidsmiddelen evenals van de terugvorderingsmogelijkheid of de niet-vereffening van verleende subsidies aan ondernemingen die de toe te passen wetgevingen en regelgevingen niet zouden naleven.

Derhalve, van een dienstenchequebedrijf dat zijn erkenning zou verloren hebben, bijvoorbeeld door discriminatie of zwartwerk, zouden subsidies kunnen worden teruggevorderd die het Gewest het bedrijf zou hebben toegekend in het kader van de economische expansie.

Het belang van onderhavige ordonnantie is dus het zo veel mogelijk bevorderen van de doorstroming in de aangelegenheden verbonden aan de economie en de werkgelegenheid om het Gewest toe te laten geen subsidies meer te verlenen aan bedrijven die de andere reglementeringen met betrekking tot economie en werkgelegenheid niet naleven. De toevloed aan nieuwe bevoegdheden in het kader van de zesde staatsvorming zou eveneens een uitgebreide controle van het geheel van de aangelegenheden door de gewestelijke inspectie moeten toelaten.

Daarentegen regelt onderhavige ordonnantie enkel de reglementaire subsidies, de facultatieve subsidies worden geregeld op basis van een overeenkomst, maar dezelfde principes kunnen natuurlijk worden opgenomen in het kader van de besluiten en/of overeenkomsten die ze toekennen.

Het voorontwerp houdt rekening met alle opmerkingen van de Raad van State, zoals uiteengezet in de memorie van toelichting, met uitzondering van de opmerking betreffende de schuldvergelijking. Deze werkwijze is een primeur. Aangezien het om een primeur gaat, vormt de schuldvergelijking tussen de subsidies en de boetes op het vlak van werkgelegenheid en economie dus een interessant en vernieuwend leerveld. Op dit moment betreft dit systeem enkel de bedragen opgeëist door Brussel Economie en Werkgelegenheid voor de subsidies beheerd door Brussel Economie en Werkgelegenheid. De opmerking van de Raad van State zal zich pas stellen indien een schuldvergelijking zal hebben plaatsgevonden tussen niet-betaalde schulden jegens een administratie en subsidies verleend door een andere administratie. Maar zover zijn we nog niet. We zouden nog verder kunnen gaan en we zouden moeten streven naar een algemeen systeem op niveau van het Gewest. Maar het gaat hier om een vernieuwend systeem dat voor de eerste keer uitprobeerde zal worden op het niveau van Brussel Economie en Werkgelegenheid. Indien er aan

aucun justificatif n'avait été rendu mais également pouvoir récupérer l'avance non-justifiée;

- g) la non-liquidation d'aides si l'entreprise fait l'objet d'un ordre de remboursement de la Commission européenne qui déclare cette aide illégitime ou contraire au marché commun.

Le projet d'ordonnance va ainsi permettre de garantir une meilleure utilisation des deniers publics et faciliter la récupération ou la non-liquidation de subventions octroyées à des entreprises qui ne respecteraient pas les législations et réglementations qui leur sont applicables.

Ainsi, une entreprise de titres-services qui devait perdre son agrément, par exemple à cause de discriminations ou de travail au noir, pourrait également se voir réclamer les subsides que la Région lui aurait octroyés dans le cadre de l'expansion économique.

L'intérêt du projet est donc de décroïsonner le plus possible les matières liées à l'économie et à l'emploi afin de permettre à la Région de ne plus subventionner des entreprises qui ne respectent pas d'autres réglementations liées à l'emploi et à l'économie. L'afflux de nouvelles compétences dans le cadre de la sixième réforme de l'État devrait également permettre un contrôle très large de l'ensemble de ces matières par l'inspection régionale.

Par contre, le projet d'ordonnance ne règle que les subventions réglementaires, les subsides facultatifs étant eux réglés sur base d'une convention, mais ces mêmes principes peuvent évidemment être repris dans le cadre des arrêtés et/ou des conventions les accordant.

Le projet prend en compte l'ensemble des remarques du Conseil d'État, comme explicité dans l'exposé des motifs, à l'exception de la remarque liée à la compensation. Ce mécanisme est une première. S'agissant d'une première, la compensation entre les subventions et les amendes au niveau de l'emploi et de l'économie constitue donc un champ d'expérimentation intéressant et novateur. Pour le moment, ce système ne concerne que des montants réclamés par Bruxelles Économie et Emploi sur des subventions elles-mêmes gérées par Bruxelles Économie et Emploi. La remarque du Conseil d'État ne se posera que lorsqu'une compensation pourra avoir lieu entre des dettes non payées envers une administration et des subventions octroyées par une autre administration. Mais nous n'en sommes pas encore là. On pourrait aller plus loin et tendre vers un système global au niveau de la Région. Mais il s'agit ici d'un système novateur qui sera expérimenté une première fois au niveau de Bruxelles Économie et Emploi. Si un texte global avait dû être pensé, cela nécessiterait d'une part, un travail beaucoup plus important ce qui aurait entraîné un

een algemene tekst had moeten worden gedacht, zou dit enerzijds een omvangrijker werk hebben gevraagd, hetgeen tot een ander tijdsaspect van de tekst zou hebben geleid, en anderzijds zou dit niet binnen het kader van mijn bevoegdheden hebben gelegen.

Algemene bespreking

De heer Amet Gjanaj kan zich verenigen met het ontwerp van ordonnantie, dat een coherent kader vormt voor een spaarzaam gebruik van het overheidsgeld. De Raad van State heeft voorgesteld een gewestelijke instantie op te richten voor de inning van de administratieve boetes, met een rechtspersoonlijkheid en een afzonderlijke begroting, naar het voorbeeld van « Leefmilieu Brussel ». De spreker zegt dat dit voorstel hem met verstomming slaat.

De regering heeft de door de Raad van State voorgestelde weg niet gevolgd. Het aangehaalde geval, de eventuele overdracht van de inkomsten (de subsidie) naar de instantie aan wie de opbrengst van een boete toekomt, is beperkt tot de subsidies inzake werkgelegenheid en economie. Kan de minister meer zeggen over dit schuldvergelijkingmechanisme? Over welke boetes gaat het? Is de minister van plan dit vernieuwend systeem te verruimen tot alle gewestelijke administratieve diensten?

Mevrouw Marion Lemesre stemt in met de voornaamste doelstellingen van dit ontwerp van ordonnantie, dat zij technisch noemt. Het leidt tot meer samenhang bij het beheer van de subsidies en vult sommige hiaten.

De spreker heeft echter meer twijfels over artikel 3, met name § 1, 2°. De toelichting benadrukt dat het inhoudingsmechanisme waarin voorzien is voor de schuldvergelijking voor een administratieve boete, experimenteel is en beperkt is tot de boetes inzake economie en werkgelegenheid. Een uitbreiding van dit mechanisme zou wijzigingen in de wetgeving vergen. Is deze bijzondere behandeling voor sommige boetes niet strijdig met de grondwettelijke regels van gelijkheid en niet-discriminatie? Men kan het geval aanhalen van een bedrijf dat zich schuldig heeft gemaakt aan bodemvervuiling of een stedenbouwkundige overtreding en van een ander bedrijf dat een overtreding heeft gepleegd inzake interimwerk. Het eerste kan een volledige subsidie bekomen, in tegenstelling tot het tweede. Waarom heeft de regering geen werk gemaakt van een ontwerp van ordonnantie tot regeling van een algemeen schuldvergelijkingmechanisme, dat alle gewestbevoegdheden omvat? Voorzien andere regeringsleden indien nodig in gelijkaardige maatregelen?

Waarom regelt artikel 3 niet, zoals de Raad van State voorstelt, de overdracht van het bedrag van de subsidie naar het bestuur waarvoor de opbrengst van de administratieve boete bestemd is? Hoe zal de inhouding van de subsidie verlopen? Hoe wordt gezorgd voor de uitwisseling van informatie tussen de betrokken diensten, des te meer

retard dans le dépôt du texte et cela n'aurait pas été, d'autre part, dans le cadre de mes compétences.

Discussion générale

M. Amet Gjanaj adhère au projet d'ordonnance, qui forme un cadre cohérent pour parvenir à une utilisation parcimonieuse des deniers publics. Le Conseil d'État a suggéré de constituer un organisme régional destiné à collecter les amendes administratives, doté d'une personnalité juridique et d'un budget distinct, à l'image de ce que fait « Bruxelles-Environnement ». L'orateur fait part de sa perplexité face à cette proposition.

Le gouvernement n'a pas suivi la voie proposée par le Conseil d'État. Le cas de figure évoqué, le transfert éventuel de recettes (la subvention) à l'instance à laquelle revient le produit d'une amende, est limité aux subventions en matière d'emploi et d'économie. Le ministre pourrait-il en dire davantage sur ce mécanisme de compensation? Quelles sont les amendes concernées? Le ministre entend-il étendre à l'ensemble des services administratifs régionaux ce système novateur de compensation?

Mme Marion Lemesre souscrit à l'essentiel des objectifs de ce projet d'ordonnance, qu'elle qualifie de technique. Il conduit à plus de cohérence dans la gestion des subventions et comble certaines lacunes.

L'oratrice est cependant plus dubitative à l'égard de l'article 3, et en particulier le § 1^{er}, 2°. L'exposé des motifs souligne que le mécanisme de rétention prévu en vue de compenser une amende administrative est expérimental et se limite aux amendes en matière d'économie et d'emploi. Une extension du mécanisme supposerait des modifications législatives. Ce traitement particulier pour certaines amendes ne contrevient-il pas aux règles constitutionnelles d'égalité et de non-discrimination? On peut citer le cas d'une entreprise coupable de pollution des sols ou d'une infraction urbanistique et d'une autre entreprise ayant commis une infraction en matière d'emploi intérimaire. La première pourrait percevoir une pleine et entière subvention, au contraire de la seconde. Pourquoi le gouvernement n'a-t-il pas entrepris un projet d'ordonnance organisant un mécanisme général de compensation, embrassant toutes les compétences régionales? Le cas échéant, d'autres membres du gouvernement prévoient-ils des mesures similaires à celle-ci?

Pourquoi l'article 3 n'organise-t-il pas, ainsi que le suggère le Conseil d'État, le transfert du montant de la subvention à l'administration à qui est destiné le produit de l'amende administrative? Comment se déroulera la rétention de subvention? Comment assurer l'échange d'information entre les services concernés, à plus forte raison

wanneer het bestuur Economie en Werkgelegenheid niet te enige betrokkene is ?

Mevrouw Isabelle Durant is voorstander van het ontwerp van ordonnantie, want het draagt bij tot een meer coherente behandeling van de subsidie-aanvragen, naargelang zij al dan niet afkomstig zijn van een persoon te goeder trouw. De toelichting benadrukt trouwens sterk dit onderscheid tussen de aanvragers, maar het komt niet sterk tot uiting in het bepalend gedeelte. Kan de minister enige verduidelijking aanbrengen ter zake ?

Anderzijds stelt artikel 3, § 1, 1° dat de subsidies teruggevorderd of niet vereffend worden in sommige gevallen, die buiten het bepaalde in de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 vallen, te weten faillissement, ontbinding of vrijwillige of gerechtelijke vereffening, overdracht van de activiteit of definitieve stopzetting van de activiteit. Wat is de reden voor deze uitbreiding ? Krijgt de schuldenaar van de subsidie, het Gewest, voorrang ? Indien dat het geval is, is dat nadelig voor de niet-prioritaire schuldeisers, de gewone schuldeisers, terwijl het kan gaan over kleine bedrijven die zelf in moeilijkheden verkeren.

Mevrouw Durant verbaast zich ook over de termijn van tien jaar die het Gewest wordt verleend voor een terugvordering van een subsidie (artikel 3, § 2). Dat kan een bron van rechtsonzekerheid zijn voor de begunstigde van een subsidie.

Het komt toe aan de regering de procedure te bepalen voor het indienen van een verzoek door de begunstigde in geval van terugvordering, inhouding of niet-vereffening. Welke termijnen zullen gelden ?

Tot slot, wat houdt het « dwangbevel » in dat de afgevaardigde kan geven aan de schuldenaar van een terug te betalen bedrag (artikel 5) ?

Mevrouw Julie de Groote steunt de wens van de minister om het beleid inzake Werkgelegenheid dichter bij dat inzake Economie te brengen, in casu dat inzake subsidies. Dat is een goede zaak voor de samenhang en de leesbaarheid van de maatregelen. Men kan zich verbazen over de omvang van de bedragen die het Gewest mogelijk zou kunnen terugvorderen. Wat zijn de voornaamste oorzaken voor terugvordering ?

Als de minister een uitbreiding wenst van de systemen voor schuldvergelijking tussen de subsidies en de geldboeten, moet hij in de toekomst het belang aantonen van de formule ter ondersteuning van een evaluatie, teneinde de andere regeringsleden te overtuigen. Blijft in dit ontwerp de schuldvergelijking voorbehouden voor de boetes die te maken hebben met Werkgelegenheid en Economie, of biedt het al de mogelijkheid tot een schuldvergelijking voor andere types gewestelijke boetes, aangezien de Raad van State zelf gewag maakt van het BIM ?

quand l'administration de l'Économie et de l'Emploi ne sera pas la seule intéressée ?

Mme Isabelle Durant est favorable au projet d'ordonnance, car il contribuera à réserver un traitement plus cohérent des demandes de subvention, selon qu'elles émanent d'une personne de bonne ou de mauvaise foi. L'exposé des motifs souligne d'ailleurs avec force cette distinction entre les demandeurs, mais elle transparaît peu dans le dispositif lui-même. Le ministre pourrait-il apporter quelque précision à ce sujet ?

D'autre part, l'article 3, § 1^{er}, 1° stipule que les subventions seront récupérées ou non liquidées dans certains cas qui excèdent le prescrit de l'ordonnance organique du 23 février 2006, à savoir la faillite, la dissolution, la mise en liquidation, la cession d'activité ou la cessation définitive d'activité. Pourquoi cet élargissement ? Le créancier de la subvention, la Région, est-il privilégié ? Si oui, les créanciers non prioritaires, dits créanciers chirographaires, en pâtiraient, alors qu'il peut s'agir de petites entreprises elles-mêmes en difficulté.

Mme Durant s'étonne aussi du délai de dix ans accordé à la Région pour réclamer un recouvrement de subvention (article 3, § 2). Ce peut être une source d'insécurité juridique pour le bénéficiaire d'une subvention.

Il revient au gouvernement de déterminer la procédure d'introduction d'une requête par le bénéficiaire en cas de recouvrement, de rétention ou de non-liquidation. Quels seront les délais applicables ?

Enfin, que signifie la « contrainte » que peut décerner le fonctionnaire délégué envers le débiteur d'une somme à rembourser (article 5) ?

Mme Julie de Groote appuie la volonté du ministre de rapprocher la politique de l'Emploi de celle de l'Économie, en l'occurrence en matière de subvention. La cohérence et la lisibilité des mesures y gagneront. On peut s'étonner de l'ampleur des montants que la Région pourrait potentiellement récupérer. Quelles sont les principales causes de récupération ?

Si le ministre souhaite une extension des mécanismes de compensation entre subsides et amendes, il devrait dans le futur démontrer l'intérêt de la formule à l'appui d'une évaluation, en vue de convaincre les autres membres du gouvernement. Le présent projet réserve-t-il la compensation aux seules amendes liées à l'Emploi et à l'Économie, ou permet-il déjà une compensation pour d'autres types d'amendes régionales, étant donné que le Conseil d'État évoque lui-même l'IBGE ?

Mevrouw Jacqueline Rousseaux wenst, net als mevrouw De Grootte, te weten over welke bedragen het gaat. Wat zou de toepassing van het ontwerp van ordonnantie inhouden? Op welke winst hoopt de regering? Op hoeveel bedrijven zou het ontwerp betrekking hebben op jaarbasis?

Het is bekend dat de bedrijven die steun van het Gewest vragen vaak klagen over de lange tijd tussen de aanvraag en het betalen van de steun, terwijl vele van hen een wankele financiële gezondheid vertonen. Wat is de extra termijn voor het onderzoek van de aanvragen waartoe het ontwerp van ordonnantie leidt, wetend dat het bestuur zal moeten nagaan of de in artikel 3 vermelde voorwaarden voor de inhouding of de niet-vereffening niet van toepassing zijn?

De heer Emmanuel De Bock looft het werk van de minister, want het doel van het ontwerp van ordonnantie ligt de spreker nauw aan het hart: een betere werking van de overheidsdiensten, meer coherentie in de boekhouding en de begroting. Men mag ook hopen dat het ontwerp ontrdend zal werken voor degenen die geneigd zouden zijn te discrimineren bij het aanwerven. Het gaat trouwens over het eerste ontwerp ter zake dat in België wordt ingediend.

Heeft de minister een raming verricht van de bedragen die verspild worden door gebrek aan samenhang in het werk van de overheid en de oninbare bedragen? Naar gelang van het jaar zou een bedrag van 300.000 tot 700.000 euro verloren gaan. Welk deel van die bedragen hoopt de minister terug te vorderen? Dat geld zal beter besteed worden door andere, meer scrupuleuze en ijverige ondernemers. Het Gewest moet een strafrechtelijke klacht indienen tegen personen die verdacht worden van bedrieglijk faillissement, teneinde van de rechtbank een uitoefeningsverbod te krijgen en een subsidiecarrousel stop te zetten.

De heer De Bock zegt dat hij, net als verscheidene andere commissieleden, voorstander is van een allesomvattend systeem voor schuldvergelijking tussen de subsidie en de boete, maar dat wordt een werk van lange adem. Omwille van het pragmatisme heeft de minister hier terecht een eerste stap gezet, die beperkt blijft tot Economie en Werkgelegenheid. Bevestigt de minister dat het ontwerp geen betrekking heeft op de administratieve boetes die worden opgelegd door lokale overheden?

Tot slot roept de volksvertegenwoordiger op tot transparantie en tot een harmonisatie van de regels inzake subsidies, zowel de voorgeschreven als als de facultatieve.

De minister benadrukt meteen dat het ontwerp van ordonnantie enkel van toepassing is voor de reglementaire subsidies inzake Economie en Werkgelegenheid. Zo heeft artikel 2 van het ontwerp betrekking op artikel 6, § 1, VI en IX, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. De Inspecteur van Financiën vindt dat het, gelet op de innoverende aard van het schuldvergelijkingsmechanisme, goed zou

Mme Jacqueline Rousseaux voudrait savoir, tout comme Mme de Grootte, quels sont les montants en jeu. Que représenterait l'application du projet d'ordonnance? Quel est le gain espéré par le gouvernement? Par ailleurs, combien d'entreprises seraient concernées par le projet sur une base annuelle?

On le sait, les entreprises qui sollicitent une aide régionale pestent souvent contre la longue attente entre la demande et le versement de l'aide, alors que beaucoup d'elles ont une santé financière chancelante. Quel sera donc le délai supplémentaire d'instruction des demandes suscité par le projet d'ordonnance, quand on sait que l'administration devra vérifier si les conditions de rétention ou de non-liquidation énumérées à l'article 3 ne sont pas d'application?

M. Emmanuel De Bock salue l'action du ministre, car le projet d'ordonnance poursuit un but qui est cher à l'orateur: améliorer le fonctionnement des services publics, pour plus de cohérence dans la comptabilité et le budget. On peut espérer que le projet aura également un effet dissuasif à l'égard de ceux qui seraient tentés de discriminer lorsqu'ils recrutent. Il s'agit d'ailleurs du premier projet déposé en Belgique dans cette matière.

Le ministre a-t-il procédé à une estimation des montants gaspillés par le manque de cohérence de l'action publique et des montants dits irrécouvrables? Les sommes perdues seraient estimées, selon les années, de 300.000 euros à 700.000 euros. Quelle partie de ces montants le ministre espère-t-il recouvrer? Cet argent ira heureusement à d'autres entrepreneurs, plus scrupuleux et diligents. Les personnes suspectées de faillites frauduleuses doivent faire l'objet d'une plainte au pénal par la Région, en vue d'obtenir du tribunal une interdiction d'exercer et de faire cesser un carrousel aux subsides de la part de margoulin.

M. De Bock se dit favorable, comme plusieurs autres commissaires, à un système global de compensation entre subside et amende, mais il s'agira d'un travail de longue haleine. Pour des raisons de pragmatisme, le ministre a réalisé ici, à bon droit, un premier pas, limité à l'Économie et à l'Emploi. Le ministre confirme-t-il que les amendes administratives infligées par des pouvoirs locaux ne sont pas visées par le projet?

Enfin, le député appelle à une transparence et à une harmonisation des règles concernant les subventions, qu'elles soient réglementaires ou qu'elles soient facultatives.

Le ministre souligne d'emblée que le projet d'ordonnance n'est d'application que pour les subventions réglementaires en matière d'Économie et d'Emploi. Ainsi, l'article 2 du projet vise l'article 6, § 1^{er}, VI et IX, de la loi spéciale du 8 août 1980. L'Inspecteur des Finances, étant donné le caractère novateur du mécanisme de compensation, considère qu'il serait bon qu'il soit étendu à toutes les

zijn dat het wordt uitgebreid tot alle gewestbevoegdheden. De minister is voorstander van deze veralgemening, maar zij vereiste een ingewikkeld overzicht van alle betrokken wetgevingen, naast een wijziging van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006, die ressorteert onder de minister van Financiën.

Voor het moment heeft de regering beslist de mogelijkheid tot schuldvergelijking te beperken tot Economie en Werkgelegenheid, maar zoals mevrouw de Groote opperde, zal zij aandacht besteden aan de gevolgen van deze innovatie op het vlak van terugvordering.

De minister bevestigt dat de invoering van het schuldvergelijkingsmechanisme niet beschouwd moet worden als discriminatie. Deze maatregel zorgt integendeel voor samenhang tussen de teksten en de administratieve praktijken. Om het beleid voor economie en werkgelegenheid coherenter te maken, zal de regering trouwens moeten samenwerken met de RSZ.

In het kader van deze procedure bezorgt de verantwoordelijke ambtenaar het dossier met de vaststelling van een overtreding aan de leidende ambtenaar van de belastingdienst. Die moet zorgen voor de terugvordering van de subsidie. Daartoe maakt hij een dwangbevel op. Nadat het geïmprimeerd en uitvoerbaar verklaard is, kan men zich rechtstreeks tot een deurwaarder wenden, zonder naar de rechter te moeten stappen.

De bedragen zijn aanzienlijk, maar het is nog onmogelijk een precies cijfer te geven. Alle gewestsubsidies voor economie en werkgelegenheid komen in aanmerking. Een van de redenen die het Gewest ertoe zal brengen een subsidie in te houden, terug te vorderen of niet uit te betalen, is het faillissement van het bedrijf. Het Gewest is trouwens geen bevoorrecht schuldeiser. Men kan deze regeling ook toepassen in geval van overdracht van het handelsfonds of stopzetting van de activiteiten, of bij gebrek aan voorlegging van verplichte gegevens of bij voorlegging van verkeerde gegevens. Hetzelfde zou gelden indien de subsidie maar gedeeltelijk of voor andere doeleinden gebruikt wordt.

Het ontwerp van ordonnantie moet samen gelezen worden met de ordonnantie van 23 februari 2006 en zal het bestuur enkele bijkomende middelen geven om op te treden, bijvoorbeeld door de laatste subsidieschijf niet te betalen. Het vult een rechtsvacuüm aan. De vrees van mevrouw Rousseaux dat de termijnen voor de behandeling van de aanvragen langer zullen worden, is ongegrond, omdat de maatregelen genomen zullen worden na de beslissing tot toekenning van de subsidie.

De personen bedoeld door het bestuur kunnen hun goede trouw bewijzen met verdedigingsmiddelen zoals het recht gehoord te worden en een rechtsvordering in te stellen. De nieuwe middelen voor het gewestbestuur mogen de eerlijke

compétences régionales. Le ministre est partisan de cette généralisation, mais elle requerrait un laborieux relevé de toutes les législations concernées, outre une modification de l'ordonnance organique du 23 février 2006, qui relève du ministre des Finances.

Dans l'immédiat, le gouvernement a décidé de restreindre la faculté de compensation à l'Économie et à l'Emploi, étant entendu, comme Mme de Groote l'a avancé, qu'il sera attentif à mesurer les effets de cette innovation en termes de recouvrement.

Le ministre affirme qu'il ne faut pas voir de la discrimination dans l'introduction du mécanisme de compensation. Que du contraire, cette mesure favorise le décloisonnement des textes et des pratiques administratives. Pour parvenir à plus de cohérence au sein de la politique de l'Économie et de l'Emploi, le gouvernement devra d'ailleurs s'assurer le concours de l'ONSS.

Dans le cadre de cette procédure, le fonctionnaire responsable transmet le dossier constatant une infraction au fonctionnaire dirigeant de l'administration de la Fiscalité, qui doit procéder au recouvrement de la subvention. A cette fin, il dresse un titre exécutoire, aussi appelé la contrainte. Celle-ci, après avoir été visée et rendue exécutoire, permet de s'adresser directement à un huissier de justice, sans devoir passer par le juge.

Les montants en jeu sont considérables, mais il est encore impossible d'avancer un chiffre précis. Toutes les subventions régionales à l'économie ou à l'emploi sont potentiellement visées. L'une des raisons qui poussera la Région à retenir, à recouvrer ou à ne pas liquider une subvention sera la faillite de l'entreprise. La Région n'est d'ailleurs pas un créancier privilégié du failli. On peut également imaginer de mettre en branle ces mécanismes en cas de cession du fonds de commerce ou de cessation d'activité, ou encore en cas d'absence de transmission de renseignements obligatoires ou de transmission d'informations erronées. Il en irait de même si le subside n'est que partiellement utilisé ou à d'autres fins que ce pourquoi il a été versé.

Le projet d'ordonnance est à lire conjointement à l'ordonnance du 23 février 2006 et accordera à l'administration plusieurs moyens complémentaires d'intervention, par exemple en ne versant pas la dernière tranche de subside. Il comble un vide juridique. Les craintes de Mme Rousseaux relatives à un allongement des délais d'instruction des demandes sont infondées, car les mesures introduites ici seront prises après la décision d'octroi du subside.

Les personnes visées par l'administration pourront attester leur bonne foi à l'aide de moyens de défense, à commencer par le droit d'être entendu et le droit de recours en justice. Les nouveaux moyens d'action donnés à l'adminis-

bedrijven geen schrik inboezemen en zullen voor meer billijkheid zorgen voor de gesubsidieerde bedrijven.

De maatregelen zullen ongetwijfeld andere gezagsniveaus inspireren en zullen uitgebreid worden tot de ganse gewestelijke wetgeving. Een schuldvergelijking uitwerken met de gemeenten zou echter jaren onderhandeling vergen.

Mevrouw Julie de Grootte begrijpt de vernieuwing in het ontwerp van ordonnantie en hoopt dat de schuldvergelijking uitbreid wordt.

De minister is het eens met mevrouw de Grootte. De suggestie van de Raad van State houdt steek, maar om de reeds vermelde redenen heeft het ontwerp een beperkte strekking.

Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1

Het artikel lokt geen opmerkingen uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 2

Het artikel lokt geen opmerkingen uit.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 3

Mevrouw Isabelle Durant maakt zich zorgen over een mogelijke schending van de belangen van de andere schuldeisers van het failliete of vereffende bedrijf indien het Gewest een subsidie terugvordert. Dat zijn meestal andere kleine ondernemingen. Anderzijds herhaalt zij dat een termijn van tien jaar voor het Gewest om een subsidie terug te vorderen, tot onzekerheid kan leiden.

De heer Bruno De Lille wijst erop dat § 1 een reeks precieze gevallen van terugvordering of niet-vereffening van de subsidie beschrijft, met uitzondering van punt g) dat opvalt door zijn algemene formulering. Wat doet die bepaling daar? Over wat gaat het?

tration régionale ne doivent pas faire peur aux entreprises honnêtes et assurera plus d'équité entre les entreprises subsidiées.

Le dispositif devrait sans doute inspirer d'autres niveaux de pouvoir et est appelé à s'étendre à toute la législation régionale. Cependant, élaborer un système de compensation avec les communes réclamerait des années de négociation.

Mme Julie de Grootte mesure le caractère novateur du projet d'ordonnance et appelle de ses vœux une extension du mécanisme de compensation.

Le ministre approuve la position de Mme de Grootte. La suggestion du Conseil d'État est sensée, mais, pour les raisons déjà évoquées, le projet d'ordonnance a une portée restreinte.

Discussion des articles

Article 1^{er}

L'article n'appelle aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 2

L'article n'appelle aucun commentaire.

Vote

L'article 2 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Article 3

Mme Isabelle Durant s'inquiète de la possible lésion des intérêts des autres créanciers de l'entreprise faillie ou liquidée, qui sont généralement d'autres petites entreprises, si la Région recouvre une subvention. D'autre part, elle répète qu'un délai de dix ans ouvert à la Région pour recouvrer une subvention peut être source d'insécurité.

M. Bruno De Lille observe que le § 1^{er} énonce une série de cas de récupération ou de non-liquidation du subsidie précisément définis, hormis le point g, qui frappe par son libellé général. Pourquoi avoir inséré cette disposition? Que vise-t-elle?

§ 3 voorziet in een vereffening van subsidies « in evenredige mate » voor een vorige activiteit. Wat wordt daaronder verstaan? Wordt er verwezen naar de verstreken tijd of naar de verwezenlijkingen?

Het verbaast mevrouw Jacqueline Rousseaux dat een subsidie teruggevorderd of niet vereffend kan worden in het geval van overdracht van activiteiten (§ 1, 1^o, b). Waarom geen steun meer geven aan een economische activiteit terwijl die wel voortgezet wordt door de overnemer van het bedrijf?

De minister antwoordt dat de termijn van tien jaar waarover mevrouw Durant het gehad heeft, meestal voorgesteld wordt in soortgelijke wetgeving, naar het voorbeeld van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006. Fraude opsporen duurt soms lang.

Het ontwerp maakt het immers mogelijk de storting van subsidieschijven stop te zetten voor een vereffenaar of een overnemer. Deze laatsten kunnen natuurlijk een nieuwe subsidieaanvraag indienen, wat niet veel tijd vraagt. Er verstrijken ongeveer twee maanden tussen de aanvraag en de storting van de eerste schijf. Op die manier ziet het bestuur erop toe dat de voorwaarden gerespecteerd worden na de vereffening of de overdracht. Een subsidie mag niet dienen om de overnamewaarde van de verkoper op te drijven.

De woorden « in evenredige mate », die van toepassing zijn in geval van overdracht of stopzetting, moeten zoveel mogelijk bijzondere gevallen dekken. Het bestuur zal per geval nagaan welke som betaald moet worden aan het bedrijf of de vereniging, onder andere afhankelijk van de duur van de activiteit of de wijze waarop een gesubsidieerde opdracht uitgevoerd werd. Aangezien elk dossier specifiek is, kan men moeilijk hier alle criteria opsommen. Vandaar het belang van een algemene bewoording zoals « in evenredige mate ».

De minister herhaalt nogmaals voor mevrouw Durant dat het Gewest geen bevoorrecht schuldeiser is. Daarom moet men opletten voordat men een subsidieschijf uitbetaalt.

De heer Emmanuel De Bock zegt dat het Gewest zou kunnen eisen dat de subsidie pas gegeven wordt op voorwaarde van een hypothecair mandaat of op voorwaarde dat de schuldvordering ingeschreven wordt in het hypotheekregister, zoals gebeurt voor sommige steun en voorschotten die overheidsorganen zoals de OCMW's toekennen.

De minister antwoordt dat op die manier de procedure veel omslachtiger zou worden.

De heer Julien Uyttendaele onderstreept dat in het kader van een collectieve schuldregeling, de schuldvergelijking, die een nauwe samenhang veronderstelt tussen de tegengestelde schuldvorderingen, een vorm van privilege is.

D'autre part, le § 3 prévoit une liquidation de subventions « à due concurrence » d'une activité antérieure. Qu'entend-on par là? Le critère de référence est-il le temps écoulé ou les réalisations effectuées?

Mme Jacqueline Rousseaux s'étonne qu'une subvention puisse être récupérée ou non liquidée en cas de cession d'activité (§ 1^{er}, 1^o, b). Pourquoi renier un soutien à une activité économique alors que celle-ci continuera, sous la conduite du cessionnaire de l'entreprise?

Le ministre répond que le délai de dix ans évoqué par Mme Durant est un délai généralement prévu dans les législations similaires, à l'instar de l'ordonnance organique du 23 février 2006. Débusquer une fraude prend parfois du temps.

Le projet permet en effet de cesser le versement des tranches de subvention entre les mains d'un liquidateur ou d'un cessionnaire. Ces derniers peuvent bien entendu introduire une nouvelle demande de subventionnement, ce qui n'exige que peu de temps, c'est-à-dire environ deux mois entre la demande et le versement de la première tranche. De la sorte, l'administration veillera à ce que les conditions d'octroi persistent après la liquidation ou la cession. Une subvention ne peut servir à grossir le « pas-de-porte » du cédant.

Les termes « à due concurrence », applicables quand il y a cession ou cessation, sont employés afin de couvrir le plus de cas particuliers possibles. L'administration examinera au cas par cas quelle somme exacte doit être versée à l'entreprise ou à l'association, notamment en fonction de la durée d'activité, ou de la mesure dans laquelle une mission subsidiée a été réalisée. Étant donné que chaque dossier comporte des caractéristiques propres, il est difficile d'énumérer ici tous les critères d'appréciation. On comprend dès lors l'intérêt des termes génériques « à due concurrence ».

Le ministre répète par ailleurs à Mme Durant que la Région n'est pas un créancier privilégié; d'où l'importance d'être vigilant avant de verser une tranche de subside.

M. Emmanuel De Bock avance que la Région pourrait exiger d'assortir le subside d'un mandat hypothécaire ou de l'inscription de sa créance au registre des hypothèques, comme cela se fait parfois pour certaines aides et avances qu'octroient des organismes publics tels que des CPAS.

Le ministre rétorque que cela alourdirait sensiblement la procédure.

M. Julien Uyttendaele souligne que, dans le cadre d'un règlement collectif de dettes, la compensation, qui suppose une étroite connexité entre les créances opposées, est une forme de privilège.

De minister bevestigt dat en daarom is de schuldvergelijking een beloftevolle innovatie. Maar ze blijft een tamelijk marginale hypothese in het geheel van de door het ontwerp bedoelde gevallen.

§ 1, 1^o, g, waarover de heer De Lille het gehad heeft, gaat niet specifiek over een geval van fraude of wijziging in de situatie van de begunstigde van de subsidie. Het dekt de hypothese van een vergissing van het bestuur, dat ten onrechte een subsidie gegeven zou hebben, buiten de wettelijke voorwaarden, en die bijgestuurd zou moeten worden. Deze hypothese is zeldzaam, maar kan voorkomen wanneer de wetgeving onduidelijk is op bepaalde punten zoals de definitie van de rechtspersonen die recht hebben op een subsidie. In dergelijke gevallen is het bestuur verplicht om de subsidie terug te vorderen en daar moet een rechtsgrond voor bestaan.

De heer Bruno De Lille is het niet eens met deze bepaling, omdat de verantwoordelijkheid van de vergissing van het bestuur op de schouders van het bedrijf gelegd wordt. Ook al blijkt achteraf dat de storting onterecht was, toch verliest de begunstigde zijn vertrouwen in het bestuur. Deze plotse terugbetaling kan hem in problemen brengen.

De minister bevestigt dat het bestuur altijd verplicht is om per vergissing betaalde bedragen terug te vorderen, volgens een algemeen rechtsprincipe. De invoeging van een dergelijke bepaling in de wet versterkt de positie van het bestuur ten aanzien van het Rekenhof. Men kan zorgen voor een spreiding van de terugbetaling, om het bedrijf dat slachtoffer is van de vergissing, niet te straffen.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikelen 4 tot 8

Deze artikelen lokken geen opmerkingen uit.

Stemmingen

Artikelen 4 tot 8 worden aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 9

De heer Bruno De Lille wijst erop dat dit artikel voorziet in een terugbetaling van de steun voor buitenlandse handel in het geval van overdracht van de activiteit, tenzij de regering ingestemd heeft met de overdracht. Wat zijn de beoordelingscriteria van de regering? Komen die in een regeringsbesluit?

Le ministre le confirme, et c'est pourquoi la compensation est une innovation prometteuse, mais elle reste une hypothèse assez marginale par rapport à l'ensemble des cas visés par le projet.

D'autre part, le § 1^{er}, 1^o, g, évoqué par M. De Lille ne vise pas précisément un cas de fraude ou de changement dans la situation du bénéficiaire du subside. Il couvre l'hypothèse d'une erreur de l'administration, qui aurait accordé indûment un subside, en dehors des conditions légales, et qu'il s'agit de corriger cette erreur. Cette hypothèse est rare, mais elle peut se produire si la législation est obscure en certains points, par exemple dans la définition des personnes morales ayant droit à un subside. En pareil cas, l'administration a l'obligation de réclamer le recouvrement du subside et il faut une base légale pour ce faire.

M. Bruno De Lille n'approuve pas cette disposition, car elle fait reposer la responsabilité de l'erreur de l'administration sur l'entreprise. Même s'il s'avère ultérieurement qu'il s'agit d'un versement indu, le bénéficiaire voit sa confiance légitime dans l'administration trompée et ce remboursement soudain peut le mettre en difficulté financière.

Le ministre affirme que les pouvoirs publics ont toujours l'obligation de recouvrer des montants versés par erreur, selon un principe général de droit. L'insertion de pareille disposition dans la loi renforce l'action de l'administration face à la Cour des comptes. On pourra envisager des étalements du remboursement, afin de ne pas pénaliser l'entreprise victime de l'erreur.

Vote

L'article 3 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Articles 4 à 8

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Votes

Les articles 4 à 8 sont chacun adoptés par 11 voix et 2 abstentions.

Article 9

M. Bruno De Lille indique que cet article prévoit un remboursement d'aide au commerce extérieur en cas de cession d'activité, à moins que le gouvernement n'ait donné son autorisation à la cession. Quels seront les critères d'appréciation observés par le gouvernement? Figureront-ils dans un arrêté d'exécution?

De minister antwoordt dat artikel 7 van de ordonnantie van 13 januari 1994 reeds dergelijke bepalingen bevat. De prospectie op buitenlandse markten is riskant, vooral voor de KMO's. Daarom is gewestelijke steun verantwoord en moet men aanvaarden dat kleine innoverende bedrijven die een niche bezetten, vaak overgenomen worden door grotere bedrijven. De bedragen waarvan hier sprake is, zijn echter klein.

Mevrouw Jacqueline Rousseaux repliceert dat zulks geen reden is om er geen interesse meer voor te hebben. Hoelang, vanaf het moment van het verkrijgen van de steun voor buitenlandse handel, bestaat het gevaar dat een begunstigde die zijn activiteit overdraagt het bedrag moet terugbetalen ?

De minister legt uit dat deze verplichting niet bestaat indien de regering akkoord gegaan is met de overdracht, en in het omgekeerde geval is er geen terugbetaling indien de uitgave waarvoor de steun toegekend was, gedaan is binnen de gestelde termijnen. Het artikel heeft bovendien betrekking op de steun die nog niet toegekend of die gedeeltelijk toegekend is. De minister geeft het hypothetisch voorbeeld van een Brussels bedrijf dat steun gekregen heeft voor een jaar deelneming aan beurzen. Indien het in de loop van het jaar overgenomen wordt door een buitenlands bedrijf, zal het Gewest ongetwijfeld de terugbetaling vragen voor uitgaven die het bedrijf nog niet gedaan heeft.

Er zij aan herinnerd dat artikel 11 van het ontwerp, dat tevens de ordonnantie van 13 januari 1994 wijzigt, verwijst naar artikel 3 van de ontworpen ordonnantie. De termijn van tien jaar voor het Gewest om een terugbetaling te vragen, is dus ook hier van toepassing.

Stemming

Artikel 9 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Artikelen 10 tot 24

Deze artikelen lokken geen opmerkingen uit.

Stemmingen

Artikelen 10 tot 24 worden aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Stemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie

Het geheel van het ontwerp van ordonnantie wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Le ministre répond que l'article 7 de l'ordonnance du 13 janvier 1994 contient déjà pareil dispositif. La prospection de marchés à l'étranger est hasardeuse, en particulier pour des PME. C'est pourquoi des aides régionales se justifient et il faut accepter que, souvent, de petites entreprises innovantes qui obtiennent un marché de niche soient ensuite rachetées par des entreprises plus grandes. Les montants évoqués ici sont toutefois modestes.

Mme Jacqueline Rousseaux réplique que ce n'est pas une raison pour s'en désintéresser. Combien de temps à partir de l'obtention de l'aide au commerce extérieur le bénéficiaire qui cède son activité reste-t-il sous la menace d'une obligation de restitution ?

Le ministre explique que cette obligation n'existe pas si le gouvernement a donné son accord à la cession et, dans le cas contraire, il n'y aura aucune restitution si la dépense pour laquelle l'aide avait été versée a été réalisée dans les délais impartis. L'article vise en outre les aides qui n'ont pas encore été versées ou qui ne l'ont été que partiellement. Le ministre donne l'exemple hypothétique d'une entreprise bruxelloise ayant reçu une aide pour un an de participation à des foires commerciales. Si elle est rachetée durant l'année par une entreprise étrangère, la Région demandera sans doute la restitution du subside pour ce qui concerne des dépenses non encore réalisées par l'entreprise.

Enfin, il faut rappeler que l'article 11 du projet, qui modifie également l'ordonnance du 13 janvier 1994, fait référence à l'article 3 de l'ordonnance en projet. Le délai de dix ans ouvert à la Région pour réclamer une restitution est dès lors applicable ici également.

Vote

L'article 9 est adopté par 11 voix contre 1 et 1 abstention.

Articles 10 à 24

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Votes

Les articles 10 à 24 sont chacun adoptés par 11 voix et 2 abstentions.

Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

– Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De Rapporteur,

Emmanuel DE BOCK

De Voorzitter,

Bernard CLERFAYT

– Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.

Le Rapporteur,

Emmanuel DE BOCK

Le Président,

Bernard CLERFAYT

