

**PARLEMENT DE LA REGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2015-2016

7 DÉCEMBRE 2015

**PROJET DE RÈGLEMENT**

**modifiant les centimes additionnels  
de l'agglomération au précompte immobilier  
et la taxe d'agglomération additionnelle  
à l'impôt des personnes physiques**  
(Doc. n° A-270/1 – 2015/2016)

**PROJET D'ORDONNANCE**

**modifiant l'ordonnance du  
21 décembre 2012 établissant  
la procédure fiscale en  
Région de Bruxelles-Capitale et  
quelques dispositions procédurales  
d'autres ordonnances**  
(Doc. n° A-271/1 – 2015/2016)

**PROJET D'ORDONNANCE**

**portant la première partie  
de la réforme fiscale**  
(Doc. n° A-272/1 – 2015/2016)

**PROPOSITION D'ORDONNANCE**

**visant à réduire les tarifs applicables  
aux donations immobilières  
en ligne directe et collatérale**  
(Doc. n° A-185/1 – 2014/2015)

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK  
PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2015-2016

7 DECEMBER 2015

**ONTWERP VAN VERORDENING**

**tot wijziging van de agglomeratieopcentiemen  
op de onroerende voorheffing en  
van de aanvullende agglomeratiebelasting  
op de personenbelasting**  
(Stuk nr. A-270/1 – 2015/2016)

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de ordonnantie van  
21 december 2012 tot vaststelling  
van de fiscale procedure in  
het Brussels Hoofdstedelijk Gewest  
en enkele procedurele bepalingen  
van andere ordonnanties**  
(Stuk nr. A-271/1 – 2015/2016)

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**houdende het eerste deel  
van de fiscale hervorming**  
(Stuk nr. A-272/1 – 2015/2016)

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**

**tot verlaging van de toepasselijke tarieven  
voor onroerende schenkingen  
in rechte en in zijdelingse lijn**  
(Stuk nr. A-185/1 – 2014/2015)

**RAPPORT**

fait au nom de la commission  
des Finances et des Affaires générales

par M. Julien UYTTENDAELE (F)  
et M. Emmanuel DE BOCK (F)

---

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie  
voor de Financiën en Algemene Zaken

door de heer Julien UYTTENDAELE (F)  
en de heer Emmanuel DE BOCK (F)

---



---

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs* : MM. Charles Picqué, Julien Uyttendaele, Olivier de Clippele, Armand De Decker, Abdallah Kanfaoui, Emmanuel De Bock, Benoît Cerexhe, Mme Zoé Genot, MM. Stefan Cornelis, Jef Van Damme, Bruno de Lille.

*Membres suppléants* : Mme Nadia El Yousfi, M. Mohamed Ouriaghli.

*Autres membres* : Mme Joëlle Maison, M. Emin Özkara.

---

*Voir :*

**Documents du Parlement :**

A-270/1 – 2015/2016 : Projet de règlement.  
A-271/1 – 2015/2016 : Projet d'ordonnance.  
A-272/1 – 2015/2016 : Projet d'ordonnance.  
A-185/1 – 2014/2015 : Proposition d'ordonnance.

---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden* : de heren Charles Picqué, Julien Uyttendaele, Olivier de Clippele, Armand De Decker, Abdallah Kanfaoui, Emmanuel De Bock, Benoît Cerexhe, mevr. Zoé Genot, de heren Stefan Cornelis, Jef Van Damme, Bruno de Lille.

*Plaatsvervangers* : mevr. Nadia El Yousfi, de heer Mohamed Ouriaghli.

*Andere leden* : mevr. Joëlle Maison, de heer Emin Özkara.

---

*Zie :*

**Stukken van het Parlement :**

A-270/1 – 2015/2016 : Ontwerp van verordening.  
A-271/1 – 2015/2016 : Ontwerp van ordonnantie.  
A-272/1 – 2015/2016 : Ontwerp van ordonnantie.  
A-185/1 – 2014/2015 : Voorstel van ordonnantie.

## I. Exposé introductif conjoint du ministre Guy Vanhengel

Le ministre a tenu devant les commissaires le discours suivant :

« L'accord de majorité prévoit une importante réforme qui vise à rendre la fiscalité régionale plus juste et moins complexe, et plus avantageuse pour le Bruxellois.

Une task-force constituée d'une dizaine d'experts en fiscalité a, de concert avec les services de Bruxelles Fiscalité, élaboré un rapport circonstancié qui traduit les grandes lignes de l'accord de majorité. Ce rapport a été discuté au sein de cette Commission en présence de trois experts. Il a également été transmis aux partenaires sociaux.

Lors du dernier conclave budgétaire, des décisions importantes ont été prises. Comme annoncées lors du débat sur le budget, les retombées de certaines mesures se feront déjà sentir en 2016.

Il s'agit de la suppression de la taxe forfaitaire régionale de 89 euros. Cette taxe frappe chaque année les ménages et les personnes isolées qui habitent Bruxelles. Les indépendants et les entreprises exerçant une activité à Bruxelles s'acquittent également de cette taxe surannée. Nous l'avons réduite en 2007 et aujourd'hui, nous pouvons enfin la supprimer totalement.

Nous supprimons également l'additionnel Agglo de 1 % sur l'impôt des personnes physiques, une relique du passé, et dont seuls les Bruxellois doivent s'acquitter.

Un important point d'intérêt de cette réforme, pour ne pas dire essentiel, est la neutralité budgétaire. Dès lors, afin de compenser 75 millions d'euros de moindres recettes, le précompte immobilier augmentera en moyenne de près de 12 % en 2016. Cela se fera en augmentant les centimes additionnels agglo (de 589 à 989).

La hausse précise en pourcent pour le propriétaire varie en fonction du nombre de centimes additionnels prélevés par la commune où son bien est situé (la hausse à 989 centimes agglo se fait relativement plus sentir là où les centimes communaux sont moins élevés, et vice versa).

Cependant, le propriétaire bruxellois bénéficiera d'une réduction de 120 euros pour le logement qu'il occupe comme résidence principale. En 2016, cette prime sera accordée aux personnes fragilisées qui ne tirent pas un avantage de la suppression de la taxe régionale de 89 euros dès lors qu'elles bénéficient déjà d'une exonération. À partir de 2017, cette prime sera générale et octroyée à chaque propriétaire bruxellois pour le logement dans lequel il est domicilié.

## I. Samengevoegde inleidende uiteenzetting van Minister Guy Vanhengel

De minister heeft voor de commissieleden volgende toespraak gehouden :

« Het Brussels regeerakkoord voorziet in een hervorming die de gewestelijke fiscaliteit billijker en minder complex moet maken én voordeliger voor de Brusselaar.

Een taskforce, samengesteld uit een tiental fiscale experts, heeft in samenwerking met de diensten van Brussel Fiscaliteit, een omstandig eindrapport uitgewerkt dat de krachtlijnen van het regeerakkoord vertaalt. Het rapport van de werkgroep werd besproken in deze Commissie in aanwezigheid van een drietal experten en het werd ook aan de sociale partners overgemaakt.

Tijdens het voorbije begrotingsconclaaf werden belangrijke knopen doorgehakt, en zoals aangekondigd tijdens het begrotingsdebat is het resultaat van een aantal maatregelen reeds zichtbaar in 2016.

Het betreft om te beginnen de afschaffing van de forfaitaire gewestbelasting van 89 euro. Deze belasting treft elk jaar elk gezin of alleenstaande die in Brussel woont. Ook zelfstandigen en bedrijven met een activiteit in Brussel betalen deze achterhaalde taks. We hebben deze belasting gehalveerd in 2007 en nu kan ze eindelijk volledig worden afgeschaft.

We schaffen ook de aanvullende agglomeratiebelasting van 1 % op de personenbelasting af, een erfenis uit het verleden en die enkel Brusselaars betalen.

Een belangrijk uitgangspunt van deze fiscale hervorming is de budgettaire neutraliteit. Om de 75 miljoen euro minderontvangsten te compenseren, zal de onroerende voorheffing met gemiddeld een kleine 12 % stijgen in 2016. Dit gebeurt via het optrekken van de agglomeratieopcentiemen (van 589 naar 989).

De exacte procentuele verhoging voor de eigenaar hangt af van het aantal opcentiemen dat wordt geheven door de gemeente waar zijn goed is gelegen (hoe lager de gemeentelijke opcentiemen, hoe zwaarder de stijging naar 989 agglomeratieopcentiemen nu eenmaal doorweegt, en omgekeerd).

De Brusselse eigenaar-bewoner zal van een vermindering van 120 euro genieten voor de woning die zijn hoofdverblijfplaats is. In 2016 gaat het om kwetsbare personen die niet genieten van de afschaffing van de forfaitaire gewestbelasting van 89 euro daar zij hiervan reeds wettelijk zijn vrijgesteld om sociale redenen. Vanaf 2017 wordt deze premie algemeen en zal elke Brusselse eigenaar-bewoner ervan genieten (hij zal dus ook geen gewestbelasting meer betalen).

Pour 2017, l'octroi d'une prime forfaitaire générale de 120 euros aux propriétaires habitants bruxellois est estimé, sur base annuelle, à 25 millions d'euros. Pour 2016, on estime le coût à dix fois moins, au grand maximum.

Cette augmentation du précompte immobilier nous semble défendable dès lors que la valeur des biens immobiliers a sensiblement augmenté ces dernières années. Les investissements de la Région dans le domaine public n'y sont pas étrangers. Aujourd'hui, ce sont principalement les impôts des Bruxellois qui financent ces investissements dont tous les propriétaires bénéficient. Il nous semble donc justifié de demander un effort supplémentaire à l'ensemble des propriétaires.

En 2016, les droits de donation immobiliers feront également l'objet d'une réforme. Aujourd'hui, le transfert d'un bien immeuble par donation est pour ainsi dire marginal.

En diminuant les tarifs, le nombre de donations accroîtra et les recettes augmenteront (estimées à + 24 millions d'euros).

L'article 66bis du Code des droits de succession est abrogé. La base sur laquelle le droit de donation a été perçu pour une donation qui remonte à moins de trois ans avant la date du décès ne sera donc plus ajoutée dans la succession afin d'y appliquer les taux progressifs des droits de succession en vigueur.

Précisons toutefois que la réserve de progressivité en droit de donation est maintenue pour les donations successives d'immeubles faites dans un délai de 3 ans entre les mêmes parties. Cette règle, visée à l'article 137 du Code des droits d'enregistrement, a un effet de rehausseur et continuera de s'appliquer aux donations d'immeubles soumises aux tarifs progressifs ordinaires du nouvel article 131, paragraphe premier.

Rappelons aussi que l'ancien tarif préférentiel pour la donation d'une habitation (article 131bis), devenue, moins avantageux que les tarifs ordinaires, est, lui, abrogé avec effet au 1<sup>er</sup> janvier 2016.

Dans le cadre de la simplification administrative, certaines niches fiscales à l'IPP sont supprimées, comme la réduction pour des dépenses pour la sécurisation des habitations contre le vol ou l'incendie ou pour l'isolation du toit.

Quant à la réduction pour des dépenses liées aux prestations payées avec des titres-services, elle sera calculée dès les revenus 2016 au taux d'imposition de 15 % (contre 30 % aujourd'hui). Cela permet de maintenir le prix des titres-services à 9 euros durant toute cette législature.

Voor 2017 wordt de toekenning van een algemene forfaitaire premie voor de Brusselse eigenaars-bewoners op jaarbasis begroot op 25 miljoen euro. Voor 2016, zou het om maximum één tiende van dat bedrag gaan.

De redenering achter de stijging van de onroerende voorheffing is dat alle eigenaars beter worden van de investeringen van het Gewest in het openbaar domein. Hun eigendommen zijn de afgelopen jaren gevoelig in waarde gestegen. Vandaag financieren vooral de Brusselaars deze investeringen. Het lijkt dan ook niet onredelijk om een bijkomende inspanning te vragen van alle eigenaars.

In 2016 worden ook de onroerende schenkingsrechten hervormd. Omwille van de hoge tarieven worden vandaag praktisch geen onroerende goederen geschonken.

Door de tarieven te verminderen zullen er meer schenkingen komen en zullen de fiscale ontvangsten stijgen (begroot op + 24 miljoen euro).

Artikel 66bis van het Wetboek der successierechten wordt opgeheven. De basis waarop het schenkingsrecht werd geheven uit hoofde van schenkingen die minder dan drie jaar voor het overlijden plaatsvonden, moet dus niet langer worden gevoegd bij de nalatenschap om het hierop toepasselijk progressief successierecht te bepalen.

Ik wens te verduidelijken dat de regel van het progressievoorbehoud in het kader van de schenkingsrechten zoals bedoeld in artikel 137 van het wetboek der registratierechten behouden blijft. Hier gaat het om schenkingen van onroerende goederen die elkaar binnen de 3 jaar opvolgen: bij zulke opeenvolgende schenkingen tussen dezelfde partijen blijft het progressievoorbehoud van toepassing wanneer zij worden onderworpen aan de progressieve tarieven van het nieuwe artikel 131, paragraaf 1.

Het oude voordeeltarief bij de schenking van een woning (artikel 131bis) bestaat dan weer niet meer vanaf 1 januari 2016 omdat het minder voordelig is dan de nieuwe gewone tarieven.

In het kader van de nagestreefde vereenvoudiging worden ook een aantal niches in de personenbelasting opgeheven. Ik denk aan de aftrek voor uitgaven voor de beveiliging van de woning tegen brand of diefstal of voor dakisolatie.

De belastingvermindering voor uitgaven betaald voor prestaties betaald via dienstencheques zullen vanaf de inkomsten 2016 worden berekend aan een belastingtarief van 15 %. Vandaag is dit 30 %. Dit laat toe de prijs van de dienstencheques voor de gehele duur van de legislatuur op 9 euro te behouden.

Ces mesures en matière d'IPP n'impactent pas encore l'année budgétaire 2016. Elles s'appliquent en effet à l'exercice d'imposition 2017 (revenus 2016). Il en est de même pour la suppression du pourcent additionnel Agglo à l'IPP.

Voilà en ce qui concerne le premier volet de la réforme fiscale, laquelle vous est soumise aujourd'hui pour approbation.

La réforme fiscale, qui doit être appréciée dans sa globalité, contient d'autres mesures, qui, elles, démarreront en 2017 et que nous vous soumettrons dans la première partie de 2016. Il s'agit de la majoration de l'abattement pour l'habitation-résidence principale par un acquéreur qui n'est pas encore propriétaire. Les droits d'enregistrement représentent aujourd'hui souvent un obstacle pour pouvoir devenir propriétaire, notamment pour les personnes isolées ou les familles monoparentales, et le Gouvernement bruxellois souhaite y remédier en exonérant la première tranche de 175.000 euros pour ceux qui ne sont pas encore propriétaires et qui achètent une habitation de moins de 500.000 euros.

Le Gouvernement bruxellois a ici pour objectif bien spécifique le maintien de la classe moyenne à Bruxelles. Si nous créons de la classe moyenne, il faut également œuvrer à la garder ici.

Quant au bonus-logement, qui, selon les experts n'est pas un instrument adéquat dans le cadre de la politique d'acquisition, il sera supprimé pour les nouveaux contrats conclus à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2017. Il sera remplacé, outre l'abattement majoré, par une nouvelle diminution générale de 0,5 % de l'impôt des personnes physiques qui sera octroyé par le biais d'une diminution des centimes additionnels régionaux. Quant aux contrats existants, la Région respecte ses engagements.

En 2017, un tarif zéro au précompte immobilier sera également introduit pour le matériel et l'outillage. La taxe sur les établissements bancaires et financiers et sur les distributeurs automatiques de billets sera par contre majorée.

L'administration régionale, dès qu'elle disposera du personnel nécessaire, soutiendra les communes en vue de rendre la base cadastrale plus juste et de l'harmoniser au mieux à la réalité.

La réforme fiscale prévoit aussi une simplification, l'assouplissement et l'harmonisation des régimes de faveur en matière de droits de succession et de donation pour la transmission de PME.

Enfin, il a également été décidé de travailler sur la concrétisation d'une fiscalité environnementale appropriée, plus particulièrement en matière de taxes de circulation. Un premier rapport devra être présenté au Gouvernement – le délai est relativement court – avant le 30 janvier 2016.

Deze maatregelen inzake de personenbelasting impacteren nog niet de Middelengegroting 2016. Zij slaan immers op het aanslagjaar 2017 (inkomsten 2016). Hetzelfde geldt voor de afschaffing van de aanvullende agglomeratiebelasting van 1 % op de personenbelasting.

Dit voor wat betreft het eerste luik van de fiscale hervorming dat u vandaag ter goedkeuring wordt voorgelegd.

De fiscale hervorming, die in haar geheel moet worden bekeken, bevat nog een aantal andere maatregelen die in 2017 zullen ingaan en u in het eerste deel van 2016 zullen voorleggen. Het gaat om het optrekken van het abattement bij aankoop van een woning-hoofdverblijfplaats voor wie geen eigenaar is van een andere woning. De hoge registratierechten vormen vandaag vaak een hinderpaal om eigenaar te kunnen worden, vooral voor alleenstaanden of eenoudergezinnen, en daar wil de Brusselse Regering iets aan doen. En wel door de eerste schijf van 175.000 euro vrij te stellen van registratierechten voor wie nog geen eigenaar is en een woning koopt van minder dan 500.000 euro.

De Brusselse Regering stelt hierbij zeer uitdrukkelijk als doel de middenklasse in Brussel te houden. We creëren middenklasse, we moeten ze ook zien hier te houden.

De woonbonus – die volgens de experten geen goed beleidsinstrument is in het kader van de eigendomsvererving – zal worden afgeschaft voor nieuwe contracten die vanaf 1 januari 2017 worden gesloten. In de plaats wordt, naast het verhoogde abattement, voorzien in een bijkomende algemene verlaging van 0,5 % van de personenbelasting ingevoerd via een verlaging van de gewestelijke opcentiemen. Bestaande contracten blijven buiten schot.

Verder zal in 2017 een nultarief worden ingevoerd in de onroerende voorheffing op materieel en outillage. De belasting op bank- en kredietinstellingen en op bankautomaten zal dan weer worden verhoogd.

De gewestadministratie zal, eens ze over het nodige personeel beschikt, de gemeenten bijstaan om de kadastrale basis rechtvaardiger te maken zodat ze beter aansluit bij de werkelijkheid.

De fiscale hervorming voorziet ook in een vereenvoudiging, versoepeling en harmonisering van de bestaande gunstregimes voor de schenking en vererving van KMO's.

Er werd ten slotte ook beslist om concreet werk te maken van een doeltreffende milieufiscaliteit, in het bijzonder wat de verkeersbelastingen betreft. Nog vóór 30 januari 2016, de termijn is krap, zal een eerste verslag dienaangaande aan de Regering worden voorgelegd.

Le défi ici consiste à reprendre le service des taxes de circulation encore dans le courant de cette législature, sans pour autant attendre d'instaurer une première réforme qui devra dès lors se faire de concert avec l'autorité fédérale qui perçoit toujours ces taxes à titre gratuit pour le compte de la Région.

La réforme bruxelloise tient compte des conséquences du virage fiscal au niveau fédéral. Elle diminue également la pression fiscale sur le travailleur, mais surtout elle maintient notre Région à terme socialement et financièrement saine et suffisamment attrayante pour ceux qui y travaillent et qui souhaitent s'y établir durablement.

Je vous demande donc de bien vouloir approuver ce projet de règlement d'agglomération et ce projet d'ordonnance portant la première partie de la réforme fiscale, ainsi que deux amendements techniques du gouvernement précisant l'entrée en vigueur des dispositions relatives aux droits de donations. Le premier amendement précise que la réserve de progressivité reste d'application pour les donations faites avant le 1<sup>er</sup> janvier 2016; quant au second, il confirme la règle générale que c'est bien la date de l'acte qui est – en principe – déterminant.

L'ordonnance du 21 décembre 2012 établissant la procédure fiscale en Région de Bruxelles-Capitale a instauré des procédures génériques en vue d'optimiser les processus fiscaux. Le projet d'ordonnance qui vous est soumis aujourd'hui poursuit dans cette voie.

Les compétences de Bruxelles Fiscalité, l'administration fiscale régionale créée en 2012 et qui prépare notamment la reprise du service du précompte immobilier en 2017, sont sensiblement étendues.

Ainsi, on instaure le recours administratif organisé, afin de réduire le nombre de procédures judiciaires. Nos fonctionnaires pourront représenter la Région devant les tribunaux (au début, ils se limiteront à des affaires simples) et procéder à des recouvrements forcés sans devoir faire appel à des huissiers de justice. On permet aussi à l'administration d'utiliser des techniques modernes pour la perception des taxes régionales (paiements via « zoomit » par exemple).

Ces nouvelles possibilités optimisent le fonctionnement de l'administration fiscale ainsi que des processus fiscaux régionaux. Elles permettront aussi à l'administration d'acquérir de l'expérience dans des techniques fiscales nécessaires pour la bonne gestion du service du précompte immobilier.

La reprise de certaines tâches exécutées aujourd'hui par des avocats ou des huissiers de justice réduira les frais de fonctionnement. Une estimation précise des économies est difficile du fait de certains facteurs :

De uitdaging is hier de dienst van de verkeersbelastingen nog in de loop van deze legislatuur over te nemen en reeds in 2017 een eerste hervorming door te voeren in overleg met de federale overheid die vooralsnog deze belastingen kosteloos int voor rekening van ons gewest.

De Brusselse hervorming houdt in haar globaliteit ook rekening met de gevolgen van de taks shift op het federale niveau. Ze verlaagt eveneens de fiscale druk op de werkende Brusselaar, maar ze houdt vooral dit gewest op termijn financieel en sociaal gezond én voldoende aantrekkelijk voor wie werkt en zich hier duurzaam willen komen vestigen.

Ik vraag u dan ook het ontwerp van agglomeratieverordening en het ontwerp van ordonnantie houdende het eerste deel van de fiscale hervorming te willen goedkeuren, alsook twee technische amendementen van de regering aangaande de precieze datum van inwerkingtreding van de bepalingen aangaande de schenkingsrechten. Het eerste amendement preciseert dat het progressievoorbehoud blijft behouden voor schenkingen gedaan vóór 1 januari 2016; het tweede amendement bevestigt de algemene regel dat in beginsel de datum van de akte bepalend is.

De ordonnantie van 21 december 2012 tot vaststelling van de fiscale procedure in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voerde generieke procedures in ter optimalisatie van de fiscale processen. Het ontwerp van ordonnantie dat u vandaag wordt voorgelegd trekt deze lijn door.

De bevoegdheden van Brussel Fiscaliteit, de gewestelijke fiscale administratie die werd opgericht in 2012 en die onder meer de overname van de dienst van de onroerende voorheffing in 2017 voorbereidt, worden gevoelig uitgebreid.

Zo wordt een voorafgaand administratief beroep ingevoerd, wat het aantal fiscale gedingen moet doen dalen. Verder zullen onze ambtenaren het gewest kunnen vertegenwoordigen in een geding (in het begin zal het gaan om eenvoudige zaken) en bepaalde taken van gerechtsdeurwaarders mogen overnemen. Het wordt Brussel Fiscaliteit ook toegestaan om gebruik te maken van moderne betaaltechnieken voor de inning van de gewestbelastingen (bijvoorbeeld het gebruik van « zoomit »).

Deze nieuwe mogelijkheden optimaliseren de werking van de fiscale administratie en van de gewestelijke fiscale processen. Ze laten ook toe dat nuttige ervaring op te doen met bepaalde fiscale technieken die noodzakelijk zijn voor het goed beheer van de over te nemen dienst van de onroerende voorheffing.

Het overnemen van bepaalde taken van advocaten en gerechtsdeurwaarders zal de werkingskosten terugdringen. Een exacte inschatting van de besparing is op dit ogenblik moeilijk te becijferen omwille van volgende factoren :

- la perception annoncée de nouvelles taxes régionales ou amendes administratives;
- l’abrogation de la taxe régionale;
- la reprise progressive du service des impôts régionaux perçus aujourd’hui par le SPF Finances.

La Région consacre aujourd’hui environ 2 millions d’euros à des frais d’huissiers. En internalisant un quart des dossiers, on pourrait donc réaliser une économie de quelque 500.000 euros.

Les économies dans les frais de fonctionnement, et notamment en ce qui concerne les honoraires d’avocats, deviendront plus importantes au fur et à mesure que Bruxelles Fiscalité assurera le service de plus d’impôts et acquerra plus d’expérience lui permettant de plaider également des affaires plus complexes.

Je vous demande donc de bien vouloir approuver ce projet d’ordonnance. ».

## II. Discussion générale conjointe

M. Julien Uyttendaele rappelle en exergue qu’avec la sixième réforme de l’État, l’autonomie fiscale de la Région s’est beaucoup accrue et que pour jouir pleinement de ces nouvelles compétences, il convient de faire correspondre l’environnement fiscal bruxellois avec les priorités de ses habitants : une fiscalité plus juste pour les travailleurs, un accès facilité à la propriété, une contribution mesurée du patrimoine et la fin des régimes fiscaux fait de niches.

Le groupe PS qualifie la réforme fiscale de positive, ambitieuse et optimiste. Elle tend à opérer un basculement effectif de la fiscalité sur le travail vers celle de l’immobilier et de maintenir la classe moyenne au sein de la Région. Le but est de faire contribuer davantage les plus nantis.

Loin des méthodes libérales aveugles, la réforme opte pour la voie de la justice sociale et de la redistribution. L’objectif est dans ce cadre de mener une politique fiscale plus juste qui tient mieux compte de la capacité contributive des Bruxellois et qui rend la Région plus attractive.

Plusieurs mesures sont très favorables pour rendre effective cette incitation à habiter à Bruxelles. Il y a la suppression de la taxe régionale forfaitaire qui représentera une économie de 89 euros par ménage. La suppression de cette taxe dès 2016 est une excellente nouvelle au yeux du groupe PS qui a toujours dénoncé le caractère injuste de cette taxe à charge des chefs de ménage. Elle était particulièrement défavorable aux petits et moyens revenus non exonérés.

- de nakende inning van nieuwe gewestbelastingen en administratieve boetes;
- de afschaffing van de gewestbelasting;
- de progressieve overname van de dienst van gewestelijke belastingen die heden nog door de FOD Financiën worden geïnd.

Vandaag besteedt het gewest elk jaar ongeveer 2 miljoen euro aan deurwaarderskosten. Het internaliseren van zulke dossiers met een kwart kan jaarlijks een besparing opleveren van 500.000 euro aan deurwaarderskosten.

De besparingen, ook wat betreft de erelonen van advocaten, zullen op termijn toenemen naarmate Brussel Fiscaliteit meer belastingen in eigen beheer neemt en meer ervaring opbouwt teneinde ook de meer complexe dossiers te kunnen internaliseren.

Ik vraag u dan ook dit ontwerp van ordonnantie te willen goedkeuren. ».

## II. Samengevoegde algemene bespreking

De heer Julien Uyttendaele benadrukt dat de fiscale autonomie van het Gewest door de zesde staatshervorming fors uitgebreid werd. Om die nieuwe bevoegdheden volop te kunnen uitoefenen, dient het Brussels fiscaal beleid te stroken met de prioriteiten van zijn inwoners: een rechtvaardigere fiscaliteit voor de werknemers, vlottere toegang tot eigendom, een gematigde bijdrage op vermogen en komaf maken met belastingniches.

De PS-fractie vindt de fiscale hervorming positief, ambitieus en optimistisch. Ze strekt ertoe de belasting op arbeid daadwerkelijk te verschuiven naar belasting op vastgoed en de middenklasse in het Gewest te houden. Het is de bedoeling om de rijkere meer te doen bijdragen.

De hervorming kiest helemaal niet voor blinde liberale methodes, maar voor sociale rechtvaardigheid en herverdeling. Het is de bedoeling om in dat kader een rechtvaardiger belastingbeleid te voeren dat meer rekening houdt met de bijdragecapaciteit van de Brusselaars en het Gewest aantrekkelijker maakt.

Verschillende maatregelen zijn zeer geschikt om het wonen in Brussel in de praktijk te promoten. De forfaitaire gewestbelasting wordt afgeschaft. Dat betekent een besparing van 89 euro per gezin. De afschaffing van die belasting vanaf 2016 is uitstekend nieuws volgens de PS-fractie, die er altijd op gehamerd heeft dat die belasting ten laste van de gezinshoofden onrechtvaardig is. Ze was bijzonder onbillijk voor de niet vrijgestelde kleine en middelgrote inkomens.

Dès 2016, l'IPP baissera de 1 % puis de 0,5 % en 2017 tout en instaurant sa progressivité. La baisse de 1 % est une grande avancée. Elle permettra de redonner du pouvoir d'achat aux habitants. Via la suppression des réductions à l'IPP, l'objectif poursuivi est de réduire fortement toute une série de niches fiscales comme le bonus-logement, les titres-services, la sécurisation des habitations, etc.

Toutes ces niches fiscales profitent aux plus riches et mettent à mal la progressivité de l'impôt.

Contrairement au virage fiscal fédéral, le gouvernement bruxellois opte pour un renforcement considérable de la progressivité. Via cette réforme, on entend instaurer une perception plus juste de l'impôt sur le travail en supprimant les cadeaux fiscaux qui ne profitent qu'aux nantis et à leurs comptables.

Un troisième point est la hausse du PRI. Les propriétaires bruxellois recevront une prime de 120 euros car il est important de trouver un contrepois à cette augmentation dans le cadre d'une justice fiscale qui tient ainsi compte de la capacité contributive de chacun.

Cette prime sera accordée des 2016 aux propriétaires les plus précarisés et qui sont déjà exemptés de la taxe forfaitaire. En 2017, la prime sera étendue à tous les propriétaires résidant à Bruxelles. Ce sont donc bien les multipropriétaires et les non-résidents qui contribueront davantage. Par cette mesure, le gouvernement entend également préserver et favoriser l'installation indispensable de la classe moyenne dans la capitale, sans oublier de protéger les plus faibles comme les pensionnés qui sont durement frappés par les mesures fédérales (saut d'index, suppression du bonus pension, augmentation de la TVA sur l'électricité, etc.).

M. Uyttendaele adresse au ministre les questions suivantes :

Est-il possible de préciser la mise en place de la prime de 120 euros ? Un avant-projet d'arrêté ministériel est-il prévu à ce sujet ? Des contacts ont-ils été pris avec le SPF Finances quant à la possibilité d'imputer cette prime dans l'AER 2016 ? Quid d'une campagne de communication et d'information pour rendre ce mécanisme plus lisible et plus facile d'accès au public précarisé ?

Qu'en est-il de la possibilité de prévoir un cadre suffisamment large à l'avenir pour permettre que d'autres mécanismes puissent s'y greffer ?

Depuis de nombreuses années, le groupe PS est demandeur du renforcement des moyens mis à disposition de l'administration fiscale régionale afin que celle-ci puisse assurer l'établissement et le recouvrement des impôts régionaux, en ce compris le PRI et qu'elle amorçe rapidement

Vanaf 2016 zal de PB met 1 % dalen en vanaf 2017 met 0,5 %. Bovendien zal die belasting progressief worden. De daling met 1 % is een grote doorbraak en zal dienen om de koopkracht van de inwoners te verhogen. De afschaffing van de kortingen op de PB dient om een hele reeks belastingniches zoals de woonbonus, de dienstencheques, de beveiliging van de woningen, enz. fors af te bouwen.

Al die belastingniches komen ten goede aan de rijksten en brengen de progressiviteit van de belasting in het gedrang.

In tegenstelling tot de federale fiscale ommezwaai, kiest de Brusselse regering voor een aanzienlijke uitbreiding van de progressiviteit. Met deze hervorming is men van plan een rechtvaardigere inning van de belasting op arbeid in te voeren en tegelijk de fiscale cadeaus die enkel ten goede komen aan de rijkere en hun boekhouders, af te schaffen.

Een derde punt is de stijging van de OV. De Brusselse eigenaars zullen een premie van 120 euro krijgen, want het is belangrijk om een compensatie te vinden voor die verhoging in het kader van een fiscale rechtvaardigheid, die aldus rekening houdt met het bijdragevermogen van elkeen.

Die premie zal vanaf 2016 worden toegekend aan de armste eigenaars die al vrijgesteld zijn van de forfaitaire belasting. In 2017 zal de premie worden uitgebreid tot alle eigenaars die in Brussel wonen. Het zijn dus wel degelijk de multiproprietaire eigenaars en de niet-inwonende eigenaars die meer zullen bijdragen. De regering is met die maatregel ook van plan om de noodzakelijke vestiging van de middenklasse in de hoofdstad te behouden en te bevorderen, maar ze vergeet niet de zwaksten te beschermen, zoals de gepensioneerden, die zwaar getroffen worden door de federale maatregelen (indexsprong, afschaffing van de pensioenbonus, verhoging van de btw op elektriciteit, enz.).

De heer Uyttendaele stelt de minister de volgende vragen :

Is het mogelijk om meer informatie te verstrekken over de invoering van de premie van 120 euro ? Is er daartoe een voorontwerp van ministerieel besluit gepland ? Zijn er contacten gelegd met de FOD Financiën over de mogelijkheid om die premie in het aanslagbiljet 2016 te integreren ? Komt er een voorlichtings- en communicatiecampagne om die regeling begrijpelijker en toegankelijker te maken voor de kansarme bevolking ?

Hoe staat het met de mogelijkheid om een voldoende ruim kader in de toekomst uit te werken, opdat andere regelingen daarmee gecombineerd kunnen worden ?

De PS-fractie vraagt al jaren om meer middelen voor het gewestelijk belastingbestuur, opdat het de gewestelijke belastingen kan vestigen en invorderen, met inbegrip van de OV, en snel kan beginnen aan een gewestelijk kadaster dat aangepast is aan de realiteit en een correctere inning moge-



la constitution d'un cadastre régional adapté aux réalités et permettant une plus juste perception dès 2017. Qu'en est-il des moyens humains affectés à cette perception ? Qu'en est-il du personnel transféré du fédéral ?

Qu'en est-il des synergies entre Bruxelles Fiscalité et Bruxelles Pouvoirs Locaux et les 19 communes dans la mise en place d'un échange d'informations quant à la revalorisation de la base cadastrale ? Qu'en est-il des résultats de cet échange d'informations ?

Concernant les titres-services, le député pense que sans mesures adéquates, une accélération des commandes de titres-services allait mener à une augmentation des dépenses fiscales en 2016.

Enfin, une codification des matières fiscales est-elle prévue par le ministre afin de rendre cette matière plus lisible notamment aux étudiants en droit ?

Un calendrier est-il prévu concernant la partie procédurale des mesures proposées ? Quid du renforcement du personnel pour mener à bien les nouvelles compétences ? Quels sont les montants investis dans la gestion informatique et la gestion des données ? Qu'en est-il de la gestion du service du précompte immobilier ? Le ministre ayant parlé de « zoomit », le député demande quelles sont les autres techniques de perception modernes que le ministre envisage de développer ?

Enfin, l'accord du gouvernement prévoit la constitution d'une base de données patrimoniale immobilière par le croisement du cadastre, la carte des affectations urbaines et urbanistiques Urbis, des données urbanistiques des communes et données du registre national ? Des avancées existent-elles dans ce cadre ?

M. Olivier de Clippele note avec satisfaction à quel point les projets du gouvernement permettent d'évaluer l'ampleur de la réforme fiscale proposée.

Il observe que la réforme diffère quelque peu de celle proposée par les experts. Elle diffère d'ailleurs légèrement de celle proposée par le ministre dans la presse. Le ministre semble avoir ajusté certains aspects, parfois dans un sens moins bon afin de trouver l'équilibre politique nécessaire.

La position du groupe MR face aux projets est nuancée. Certes, son groupe est favorable à une réduction de l'impôt sur le travail. Certaines des propositions de son groupe sont d'ailleurs reprises dans le projet du gouvernement (par exemple la suppression de la taxe additionnelle dite taxe « aggro »). Les experts avaient suggéré de réduire davantage l'IPP par le biais des soustractions.

lijkt maakt vanaf 2017. Welke personele middelen worden daarvoor ingezet ? Hoe staat het met het personeel dat van de federale overheid is overgekomen ?

Hoe staat het met de synergieën tussen Brussel Fiscaliteit en Brussel Plaatselijke Besturen en de 19 gemeenten bij de invoering van informatie-uitwisseling over de bijsturing van de kadastrale basis ? Wat zijn de resultaten van die informatie-uitwisseling ?

Wat de dienstencheques betreft, vindt de volksvertegenwoordiger dat het sneller bestellen van dienstencheques zonder aangepaste maatregelen zal leiden tot een stijging van de belastinguitgaven in 2016.

Denkt de minister tot slot aan een wetboek om deze materie leesbaarder te maken, in het bijzonder voor de rechtenstudenten ?

Is er een tijdsplan voor het procedurele gedeelte van de voorgestelde maatregelen ? Quid met de uitbreiding van het personeel om deze nieuwe bevoegdheden goed uit te voeren ? Welke bedragen worden geïnvesteerd in het computerbeheer en het databeheer ? Hoe staat het met het beheer van de dienst onroerende voorheffing ? De minister heeft gesproken over « zoomit » en het parlementslid vraagt welke andere moderne inningstechnieken de minister denkt te ontwikkelen ?

Het regeerakkoord voorziet tot slot in de aanleg van een databank voor onroerend goed via een kruising met het kadaster, de kaart van de stedelijke en stedenbouwkundige bestemmingen Urbis, de stedenbouwkundige gegevens van de gemeenten en de gegevens van het rijksregister. Is er daarin vooruitgang geboekt ?

De heer Olivier de Clippele stelt tot zijn tevredenheid vast dat de projecten van de regering de omvang van de voorgestelde fiscale hervorming goed kunnen evalueren.

Hij stelt vast dat de hervorming enigszins verschilt van de door de deskundigen voorgestelde hervorming. De hervorming is trouwens iets anders dan de hervorming voorgesteld door de minister in de pers. De minister lijkt bepaalde aspecten bijgestuurd te hebben, soms in minder goede zin, om het nodige politieke evenwicht te vinden.

Het standpunt van de MR-fractie over de projecten is genuanceerd. Zijn fractie is natuurlijk voorstander van een vermindering van de belasting op arbeid. Sommige van de voorstellen van zijn fractie zijn trouwens overgenomen in het project van de regering (bijvoorbeeld de afschaffing van de aanvullende belasting, de zogeheten agglomeratiebelasting). De deskundigen hadden voorgesteld om de PB meer te verminderen via de afcentiemen.

M. de Clippele évoque ensuite le cas d'une personne de sa connaissance qui devait, avec les retards et frais d'huissier inclus la somme de 1.300 euros pour honorer la taxe initiale de seulement 89 euros. Il estime que la réforme permettra d'atténuer pour les petits impôts de tels débordements. Il ajoute que l'intervention des huissiers permet pourtant de mieux vérifier sur place l'identification et le domicile des contribuables ce qui n'est pas possible au moyen d'un traitement purement informatique à partir d'un bureau comme cela se fait par l'administration. Il faut se montrer attentif à l'intérêt du contribuable et de l'administration.

Le ministre réduit l'impôt sur les revenus du travail. Plutôt que de réduire les dépenses, le ministre va chercher des impôts chez ceux qui en payent déjà beaucoup à savoir : les propriétaires une fois de plus.

Or, de tous les rapports, il ressort que les propriétaires immobiliers payent à peu près les mêmes impôts que les salariés. On sait que les salariés belges sont les plus taxés au monde ! Les derniers rapports de l'Union européenne (taxation trends) démontrent que la Belgique est classée troisième en termes de taxation du patrimoine immobilier (après la France et le Royaume-Uni). Il est en effet facile de taxer les propriétaires qui ne peuvent pas s'échapper ! Certaines communes ont déjà considérablement augmenté les additionnels au PRI et maintenant, la Région s'y met à son tour.

Le ministre a indiqué qu'il s'agit de l'augmentation de seulement 12 %. Or, les additionnels « agglo » passent de 589 à 989 ce qui fait une augmentation de 68 % !

Passer d'un impôt à l'IPP de 1 % à zéro est une diminution de 100 %, rappelle M. Emmanuel De Bock.

M. Olivier de Clippele indique que c'est un additionnel de 1 % à l'IPP qui passe à zéro. La réduction à l'IPP est deux fois inférieure à l'augmentation du PRI. En d'autres termes, l'opération n'est pas neutre en termes budgétaires. Elle n'est certainement pas neutre concernant les personnes visées par la mesure !

Le ministre entend proposer par ailleurs une réduction des droits d'enregistrement. Elle conduira probablement à une meilleure fluidité du marché immobilier particulièrement lent à Bruxelles étant donné les frais d'achat élevés.

M. Uyttendaele a quant à lui évoqué la mise en place d'un cadastre patrimonial. Or, il existe depuis toujours pour le patrimoine immobilier. Il s'agit maintenant de vérifier la situation à l'urbanisme. Le gouvernement a pourtant lui-même souffert dans ses recettes en provenance des droits d'enregistrement des difficultés que l'on rencontre dans le cadre des régularisations urbanistiques.

De heer de Clippele heeft het vervolgens over iemand die hij kent die samen met de achterstallige bedragen en de gerechtsdeurwaarderskosten 1.300 euro moest betalen om de oorspronkelijke belasting van slechts 89 euro te betalen. Hij meent dat de hervorming dergelijke ontsparingen voor kleine belastingen kan beperken. Hij voegt eraan toe dat het optreden van de gerechtsdeurwaarders het beter mogelijk maakt om de woonplaats en de identiteit van de belastingplichtigen ter plaatse te controleren, wat onmogelijk is door een computerbewerking op een bureau zoals het bestuur doet. Men moet aandacht hebben voor het belang van de belastingplichtige en het bestuur.

De minister vermindert de belasting op de arbeidsinkomsten. Eerder dan de uitgaven te verminderen, zoekt de minister belastingen bij mensen die er al veel betalen, te weten weer eens de eigenaars.

Uit alle verslagen blijkt echter dat de eigenaars van vastgoed ongeveer dezelfde belasting betalen als de loontrekkenden. Men weet dat de Belgische loontrekkenden het meest belast worden ter wereld ! De jongste verslagen van de Europese Unie (taxation trends) tonen aan dat België derde gerangschikt staat op het vlak van belastingen op het vastgoed (na Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk). Het is natuurlijk gemakkelijk om eigenaars te belasten die niet kunnen ontsnappen ! Sommige gemeenten hebben reeds hun opcentiemen op de OV aanzienlijk verhoogd en nu begint het Gewest daar ook mee.

De minister zegt dat het gaat om een verhoging van maar 12 %. Maar de agglomeratieopcentiemen stijgen van 589 tot 989 euro, dat is een stijging met 68 % !

De PB van 1 % tot 0 % terugbrengen is een vermindering met 100 %, zo zegt de heer Emmanuel De Bock nogmaals.

De heer Olivier de Clippele zegt dat het gaat om opcentiemen van 1 % op de PB die naar nul zakken. De vermindering op de PB is tweemaal lager dan de stijging op de OV. Met andere woorden, de operatie is op begrotingsvlak niet neutraal. De operatie is zeker niet neutraal voor de mensen die onder de maatregel vallen!

De minister wil overigens een vermindering van de registratierechten voorstellen. Die zal waarschijnlijk leiden tot een vlottere vastgoedmarkt die bijzonder traag is in Brussel gelet op de hoge aankoopkosten.

De heer Uyttendaele heeft het gehad over de invoering van een vermogenskadaster. Maar dat bestaat al voor het vastgoed. Nu moet men nagaan wat de situatie in de stedenbouw is. De regering heeft nochtans zelf bij haar ontvangsten uit de registratierechten geleden onder de moeilijkheden die men tegenkomt in het kader van de stedenbouwkundige regularisaties.

Logiquement, la mise à jour de la valeur cadastrale doit se faire au moyen d'une péréquation cadastrale.

Ce qui se fait actuellement dans certaines communes, consiste à pêcher « à la carte » des propriétaires « choisis au hasard » ou selon des règles dites plus ou moins objectives, afin de revoir les revenus cadastraux de certains et pas d'autres ? Cette technique discriminatoire devrait être rejetée.

Enfin, à propos des titres-services le député rappelle la réduction de 50 % de la déduction fiscale. À l'époque, le parti socialiste francophone s'était opposé aux titres-services. Nous devons leur introduction à M. Johan Vande Lanotte. Ce système a permis à plus de 100.000 personnes de sortir de la clandestinité et de bénéficier de droits sociaux et d'avoir une pension le cas échéant.

Ce système aide beaucoup les jeunes qui travaillent tous les deux. Il ne devrait donc pas être mis à mal. Le nombre de titres-services est toujours limité à 500 par an. Si ce nombre pourrait convenir pour quelqu'un qui doit faire passer ses chemises et faire passer à l'aspirateur, pour les personnes âgées qui souhaitent avoir une présence plus régulière chez elles ce nombre ne suffit pas.

Une réflexion doit donc être menée sur la question de savoir pourquoi ce système qui fonctionne si bien et qui est simple, doit être limité. Il est moins cher de promouvoir les titres-services que d'amener les personnes âgées en maison de repos.

À propos de la représentation en justice de l'administration, le député rappelle que cette idée émane initialement d'un ministre libéral à savoir M. Didier Reynders. Des dossiers plus compliqués continueront sans doute à être confiés à des bureaux d'avocats spécialisés. Les dossiers plus courants seront quant à eux défendus par le fonctionnaire. M. de Clippele souhaite savoir comment cette mesure s'organisera au sein de l'administration. Souvent, le recours administratif est assez automatisé et la direction ne souhaite pas défaire la décision prise par un de ses fonctionnaires. Le ministre entend-il donner des instructions ?

Enfin, adopter « zoomit » pour envoyer des avertissements extraits de rôle n'est pas une mauvaise idée quand bien même il faut se rappeler que ce système a été mis en place par les banques et que l'adhésion au système requiert une intervention plus précise puisqu'il faut voir si le contribuable y adhère en tout ou en partie.

M. Bruno De Lille se réjouit de pouvoir discuter aujourd'hui avec le ministre des mesures proposées. Groen est en effet quelque peu déçu de n'avoir pas eu l'occasion de le faire plus tôt.

Logischerwijze moet de bijwerking van de kadastrale waarde gebeuren door middel van een kadastrale péréquation.

Wat thans in bepaalde gemeenten gedaan wordt, is « à la carte » vissen naar eigenaars die toevallig uitgekozen worden of door middel van zogeheten min of meer objectieve regels, om de kadastrale inkomens van sommigen wel en van anderen niet te herzien ? Deze discriminatie zou verworpen moeten worden.

In verband met de dienstencheques herinnert de volksvertegenwoordiger aan de vermindering met 50 % van de fiscale aftrekbaarheid. Vroeger was de Franstalige socialistische partij gekant tegen de dienstencheques. Wij danken de invoering ervan aan de heer Johan Vande Lanotte. Met dit systeem heeft men meer dan 100.000 mensen uit de illegaliteit kunnen halen en hen sociale rechten en in voorkomend geval een pensioen kunnen garanderen.

Het systeem helpt vele jongeren die alle twee moeten gaan werken. Het mag dus niet op de helling gezet worden. Het aantal dienstencheques is nog altijd beperkt tot 500 per jaar. Voor iemand die zijn hemden laat strijken en zijn huis eens laat stofzuigen is dat aantal genoeg, maar voor bejaarden die vaker iemand in huis willen hebben is dat onvoldoende.

Er moet nagedacht worden over de reden waarom dit systeem dat goed werkt en eenvoudig is, beperkt moet worden. Het is minder duur om dienstencheques te promoten dan bejaarde mensen naar de rusthuizen te leiden.

In verband met de rechtsbijstand voor het bestuur, herinnert de volksvertegenwoordiger eraan dat dit idee oorspronkelijk uitgegaan is van een liberale minister, te weten Didier Reynders. Meer ingewikkelde dossiers zullen ongetwijfeld nog altijd toevertrouwd worden aan gespecialiseerde advocatenbureaus. De gewonere dossiers zullen verdedigd worden door de ambtenaar. De heer de Clippele wil weten hoe deze maatregel binnen het bestuur uitgevoerd zal worden. Vaak gebeurt administratief verhaal redelijk automatisch en wenst de directie de beslissing van een van haar ambtenaren niet te ontkrachten. Is de minister van plan instructies te geven ?

Tot slot is het geen slecht idee gebruik te maken van « zoomit » voor de verzending van de aanslagbiljetten. Er moet echter op gewezen worden dat dit systeem ingevoerd werd door de banken en dat dit een meer precieze mededeling vereist, omdat men wil weten of de belastingplichtige geheel of gedeeltelijk toetreedt.

De heer Bruno De Lille is verheugd vandaag te kunnen discussiëren met de minister over de voorgestelde maatregelen. Groen is immers enigszins teleurgesteld niet daartoe de kans te hebben gehad voordien.

L'orateur rappelle que le ministre a invité Groen au cabinet et avait proposé une collaboration ouverte. Les auditions des experts ont indéniablement été intéressantes mais après, il n'a plus été possible de discuter, car les décisions ont été prises très rapidement. Une occasion manquée d'avoir une collaboration constructive.

Le virage fiscal est présenté comme un glissement de l'impôt sur le travail vers un impôt sur le patrimoine. Bien que Groen y soit favorable, le groupe regrette qu'on n'épargne pas davantage les plus vulnérables de la société. On trace une ligne identique pour tous, alors que les impôts pèsent différemment pour les gros salaires ou les personnes disposant d'un patrimoine important.

Les multipropriétaires sont imposés plus lourdement. Tant que la base utilisée à cette fin n'est pas correcte, on crée une nouvelle inégalité. On ne corrige pas les anomalies historiques. Ici aussi on peut parler d'une occasion manquée. La péréquation est une question sensible, qu'on ne peut du reste pas régler au seul niveau bruxellois. Les experts estiment cependant que des exemples étrangers permettent d'imaginer d'autres solutions. D'autres solutions qui, en outre, sont plus équitables. C'est pourquoi Groen demande qu'on revoie le régime afin de le rendre plus équitable. Car les citoyens sont disposés à payer des impôts pour autant qu'ils soient traités équitablement.

Abstraction faite de la taxe de mise en circulation, l'écofiscalité est quasiment absente de la réforme. Le régime fiscal actuel prévoyait un certain nombre de réductions pour les personnes qui réalisaient des travaux de rénovation, des travaux d'isolation ou des travaux écologiques. Ces mesures sont balayées. Il fallait peut-être veiller à ce que ces mesures soient mieux et plus souvent appliquées.

Bruxelles a un problème de pollution atmosphérique qui trouve son origine dans le logement plutôt que la circulation automobile. Les mesures prises en matière de construction passive ne seront généralisées qu'à long terme. M. De Lille rappelle que les logements locatifs sont rarement rénovés sous l'angle écologique. Les incitants fiscaux jouent un rôle à cet égard.

Groen est davantage partisan d'une réduction de la déductibilité fiscale des titres-services que d'une augmentation de leur prix. Ce qui compte, c'est que la différence avec le marché noir reste suffisamment importante. Le gouvernement a donc fait le bon choix. Mais que fera-t-il de l'argent économisé ? Groen souhaite qu'il serve à garantir que le système reste payable. Des rumeurs circulent, selon lesquelles l'argent servira à accorder d'autres avantages ou à combler des déficits. Groen craint donc qu'on doive quand même relever le prix des titres-services plus vite que prévu et il exhorte le gouvernement à y être attentif.

De spreker herinnert eraan dat de minister Groen op het kabinet heeft uitgenodigd en een open samenwerking had voorgesteld. De hoorzittingen met de experten zijn ongetwijfeld interessant geweest maar daarna waren de besprekingen niet meer mogelijk want de beslissingen werden erg plots genomen. Het is een gemiste kans geweest om constructief samen te werken.

De tax shift wordt verkocht als een verschuiving van belasting op arbeid naar belasting op vermogen. Hoewel Groen hiervoor gewonnen is betreurt het dat de zwakkeren uit de samenleving niet sterker worden gespaard. De lijn wordt immers voor iedereen op dezelfde manier doorgetrokken terwijl belastingen op een verschillende manier doorwegen voor grootverdieners of mensen met een groot patrimonium.

Mensen met meerdere woningen worden zwaarder belast. Zolang de basis waarop dit gebeurt niet klopt, creëert men een nieuw ongelijkheid. Historische misgroeiingen worden niet rechtgetrokken. Ook hier kan men spreken van een gemiste kans. De péréquation is een gevoelige zaak die trouwens niet mogelijk is op louter Brussels niveau. Voorbeelden uit het buitenland laten evenwel toe alternatieven te bedenken aldus de experten. Deze alternatieven zijn bovendien eerlijker. Groen vraagt daarom de regeling te herbekijken om het eerlijker te maken. Mensen zijn immers bereid belastingen te betalen op voorwaarde dat ze gelijk behandeld worden.

De belasting op de inverkeerstelling buiten beschouwing gelaten, is er in de hervorming weinig te bespeuren rond ecofiscaliteit. Het bestaande belastingstelsel voorzag een aantal verminderingen voor mensen die renovaties of isolaties of eco-werken deden. Die maatregelen worden onderuit gehaald. Wellicht moest men ervoor zorgen dat deze maatregelen beter en meer gebruikt worden.

Brussel heeft een probleem rond luchtvervuiling die voorkomt uit het wonen en niet zozeer van auto's. De genomen maatregelen rond passieve gebouwen zullen pas op termijn algemene doorgang vinden. De heer De Lille herinnert eraan dat huurhuizen zelden worden verbeterd vanuit een ecologisch standpunt. Fiscale aanmoedigingen spelen hierbij een rol.

Groen is meer voorstander van het verminderen van de fiscale aftrek van dienstencheques dan van het verhogen van de prijs ervan. Van belang is dat het verschil met de zwarte markt voldoende groot blijft. De regering heeft aldus de goede keuze maakt. Maar wat doet de regering met het uitgespaarde geld ? Groen wil dat dit dient om het systeem betaalbaar te houden. Geruchten doen de ronde dat het geld zal dienen om andere voordelen toe te kennen of tekorten te dichten. Groen vreest derhalve dat men sneller dan verwacht de dienstencheques toch duurder zal moeten maken en maant de regering aan hierop toe te zien.

Enfin, M. De Lille fait remarquer que c'est une bonne chose de renforcer l'administration, mais il ne se rappelle pas que le PS le réclame depuis des années déjà. Toute administration doit se voir allouer les moyens nécessaires pour remplir ses missions, tant qu'elle ne se met pas à croître sans cesse tout en ne donnant aucun résultat. Une évaluation critique et un suivi adéquat seront donc toujours de mise afin d'améliorer en permanence le service rendu.

Mme Zoé Genot estime que la réforme proposée constitue, pour une fois, du réel travail législatif. Elle regrette cependant la réception tardive des textes, n'en autorisant pas une analyse en profondeur. D'ailleurs, le CESRBC a-t-il pu s'exprimer sur les trois textes, ainsi que le Conseil du Logement ? Elle souhaiterait également recevoir un tableau reprenant les conséquences budgétaires de la réforme fiscale pour les cinq prochaines années.

La députée estime que la transition d'une fiscalité sur le travail vers une fiscalité sur l'immobilier va dans le bon sens. Il y a néanmoins certains écueils. La diminution de l'IPP doit faire l'objet de balises, afin de bénéficier autant aux petits revenus qu'aux gros revenus, ce qui n'est malheureusement guère le cas avec diminution d'un centième additionnel régional. En effet, quelqu'un qui bénéficie d'un revenu de 10.000 euros par an voit ses impôts diminuer de 2 euros, alors que celui qui touche 100.000 euros par an voit son impôt diminuer de 440 euros. Cette réduction linéaire n'améliore pas la progressivité. Il aurait mieux valu travailler sur les bas et moyen salaires. Du coup, les écologistes proposent de plafonner cette diminution, même si l'idéal serait de proposer un remboursement forfaitaire à l'IPP.

En outre, la taxe régionale forfaitaire est supprimée, ce qui est positif. Malheureusement, cela ne changera pas la situation des 160.000 personnes qui en étaient déjà exonérées.

Ensuite, comme le revenu cadastral n'est pas un outil permettant de se faire une idée juste des revenus immobiliers, la réforme fiscale eut dû être l'occasion de mettre en place un tel instrument.

Il faut également souligner l'existence d'un risque de répercussion de la hausse du précompte immobilier sur les loyers. La législation sur le bail immobilier aurait pu être mobilisée pour une régulation des loyers. Les plus petits revenus risquent encore d'être touchés.

Il faut également regretter la suppression de certaines aides, comme celle accordée aux AIS ou celle prévue pour l'isolation d'un toit. Si les experts avaient raison d'indiquer que les mesures en question étaient inadéquates, leur suppression sans recyclage de l'enveloppe budgétaire dans un autre système est à déplorer. En effet, supprimer une mesure qui favorise l'isolation des toitures est inacceptable, lorsqu'on sait qu'à Bruxelles, le problème est criant. En

Tot slot merkt de heer De Lille op dat de versterking van de administratie een goede zaak is maar hij kan zich niet herinneren dat de PS dit reeds jaren vraagt. Elke administratie moet de middelen krijgen om haar taken te vervullen zolang het niet een steeds groter wordende administratie wordt die geen resultaten oplevert. Een kritische afweging en een passende monitoring zal dus steeds aan de orde moeten zijn zodat de dienstverlening steeds verbetert.

Mevrouw Zoé Genot meent dat de voorgestelde hervorming voor een keer echt wetgevend werk betekent. Zij betreurt evenwel de laattijdige ontvangst van de teksten die geen analyse ten gronde toelaten. Hebben de ESRBHG en de Adviesraad voor Huisvesting een uitspraak kunnen doen over de drie teksten ? Zij vraagt ook een overzicht met de begrotingsgevolgen van de fiscale hervorming voor de vijf volgende jaren.

Het parlementslid meent dat de stap van belasting op arbeid naar belasting op vastgoed in de goede richting gaat. Er zijn evenwel enkele klippen. De vermindering van de PB moet het voorwerp van ijkpunten uitmaken, om zowel gunstig te zijn voor de kleine inkomens als voor de grote inkomens, wat spijtig genoeg niet zo is in het geval van een vermindering van de gewestelijke opcentiemen. Wie een inkomen heeft van 10.000 euro per jaar ziet zijn belastingen immers met 2 euro verminderen, terwijl iemand die 100.000 euro per jaar verdient zijn belasting met 440 euro ziet verminderen. Deze lineaire vermindering verbetert de progressiviteit niet. Men had beter gesleuteld aan de lage en gemiddelde lonen. Nu stellen de groenen voor om deze vermindering te plafonneren, ook al zou het ideaal zijn om een forfaitaire terugbetaling op de PB voor te stellen.

Bovendien wordt de forfaitaire gewestbelasting afgeschaft, wat positief is. Dat zal echter de toestand niet veranderen voor de 160.000 personen die reeds vrijgesteld waren.

Aangezien het kadastraal inkomen geen instrument is waarmee men zich een beter beeld van de vastgoedinkomens kan vormen, zou de fiscale hervorming de gelegenheid geweest zijn om een dergelijk instrument in te voeren.

Het gevaar bestaat ook dat de verhoging van de onroerende voorheffing gevolgen heeft voor de huurprijzen. De wetgeving op de huurovereenkomsten had gebruikt kunnen worden om de huurprijzen te reguleren. Het gevaar bestaat dat de laagste inkomens opnieuw getroffen worden.

De afschaffing van steun zoals voor de SVK's of voor dakisolatie valt ook te betreuren. De deskundigen hadden gelijk dat deze maatregelen in kwestie niet efficiënt waren, maar de afschaffing ervan zonder hergebruik van de budgettaire enveloppe in een andere regeling kan ook moeilijk op applaus onthaald worden. Een maatregel die de dakisolatie bevordert afschaffen, is onaanvaardbaar, als men weet dat het probleem in Brussel schrijnend is. Bovendien is

outre, l'ensemble de la classe politique est élogieuse vis-à-vis des AIS. Pourquoi dès lors supprimer la mesure qui les soutient ?

Quant à la prime de 120 euros prévue pour compenser la hausse du précompte immobilier, son application sera limitée en 2016. Comme elle sera versée à la demande, comment éviter qu'une partie du public risque d'en faire l'impasse.

D'après l'oratrice, la suppression du bonus-logement, profitant massivement aux déciles supérieurs, est un pas dans la bonne direction. Cependant, il aurait fallu consacrer ces moyens aux personnes qui ont le plus de difficultés à se loger, pour qu'elles accèdent à la propriété, par exemple avec le Fonds du logement. Une partie de cette enveloppe aurait dû être consacrée pour les aides aux locataires. Si le bonus-logement a un effet inflatoire, ce sera vraisemblablement le cas aussi avec la diminution des droits d'enregistrement.

Au final, cette réforme fiscale ne se dirige pas vers plus de justice fiscale. En son temps, Anne Sylvie Mouzon répétait que les droits de succession sont le seul impôt sur la fortune. La diminution des droits de donation va donc se répercuter sur les droits de succession, avec une diminution des recettes fiscales sur le long terme.

La réforme propose que les fonctionnaires puissent se charger du recouvrement et de plaider eux-mêmes en justice, puisqu'ils connaissent le mieux les dossiers. Évidemment, il faut qu'ils soient en nombre suffisant pour assumer ces tâches. Combien de fonctionnaires sont-ils prévus pour accomplir ces nouvelles tâches ?

Se référant aux remarques du CESRBC, et leur demande de prolonger les délais de recours à six mois, la commissaire regrette l'absence d'un avis de l'organisme pour l'ensemble des trois textes.

Le ministre rétorque que l'avis du CESRBC concerne les trois textes, qu'il a dû remettre dans un délai très court de sept jours. Afin d'avoir le temps d'examiner consciencieusement l'opération dans son ensemble, le CESRBC a déclaré qu'il donnerait son avis dans les prochaines semaines.

Pour la députée, demander au CESRBC de remettre un avis en sept jours n'est pas respectueux de la concertation sociale.

Par ailleurs, le CESRBC rappelle aussi que les amendes infligées doivent respecter le principe de proportionnalité. Comment les rassurer sur ce point ?

Ensuite, pourrait-elle avoir plus d'explication sur la mainmorte ? Elle constate qu'il n'y a pas de fonctionnaires

heel de politieke kaste vol lof over de SVK's. Waarom een maatregel afschaffen die de SVK's steunt ?

De toepassing van de premie van 120 euro voor de compensatie van de stijging van de onroerende voorheffing zal tot 2016 beperkt worden. Aangezien die bij de aanvraag gestort zal worden, rijst de vraag hoe kan men voorkomen dat een deel van de doelgroep ernaast grijpt.

Volgens de spreker is de afschaffing van de woonbonus die vooral ten goede komt aan de hogere decielen een stap in de goede richting. Men had deze middelen eerder moeten gebruiken voor mensen die het moeilijkst een woning vinden, om hen te helpen een eigendom te verwerven, bijvoorbeeld met het Woningfonds. Een deel van deze enveloppe had gebruikt kunnen worden voor de steun aan de huurders. Als de woonbonus een inflatoir effect heeft, zal dat waarschijnlijk ook het geval zijn met de vermindering van de registratierechten.

Uiteindelijk leidt deze fiscale hervorming niet tot meer fiscale rechtvaardigheid. Anne Sylvie Mouzon heeft vroeger meermaals gezegd dat de successierechten de enige belasting op de rijkdom zijn. De vermindering van de schenkingsrechten zal dus gevolgen hebben voor de successierechten, met een vermindering van de fiscale ontvangsten op lange termijn.

De hervorming stelt voor dat de ambtenaren zelf kunnen instaan voor de invordering en zelf kunnen pleiten voor het gerecht, aangezien ze de dossiers het best kennen. Natuurlijk moeten er voldoende ambtenaren zijn om die taken uit te voeren. Hoeveel ambtenaren zullen worden ingezet om die nieuwe taken uit te voeren ?

Wat betreft de opmerkingen van de ESRBHG en zijn verzoek om de beroepstermijnen tot zes maanden te verlengen, betreurt het commissielid dat het adviesorgaan geen advies heeft uitgebracht over de drie teksten.

De minister repliceert dat het advies van de ESRBHG over de drie teksten gaat en binnen een zeer korte termijn van zeven dagen moest worden uitgebracht. Om voldoende tijd te hebben om de operatie in haar geheel grondig te onderzoeken, heeft de ESRBHG verklaard dat hij zijn advies in de komende weken zou uitbrengen.

De volksvertegenwoordigster vindt dat het van weinig respect voor het sociaal overleg getuigt als men de ESRBHG verzoekt om binnen zeven dagen een advies uit te brengen.

Voorts wijst de ESRBHG er ook op dat de opgelegde boetes het evenredigheidsprincipe moeten naleven. Hoe kan de Raad op dat punt worden gerustgesteld ?

Kan ze vervolgens meer uitleg over de dode hand krijgen ? Ze stelt vast dat er geen ambtenaren zijn om de af-

prévus pour mettre en œuvre la suppression de l'exonération accordée aux petits producteurs de déchets. Comment ce dossier sera-t-il mis en œuvre ?

La réforme du bonus-logement a été très rapide dans les deux autres Régions, pour éviter l'effet d'aubaine. Nous, on annonce déjà la réforme qui sera applicable en 2017 et le groupe d'experts préconisait l'adoption de mesures pour éviter cet effet d'aubaine. Le ministre va-t-il suivre cette recommandation.

M. Emmanuel De Bock rappelle qu'il avait déposé avec Didier Gosuin, le 24 mai 2013, une proposition d'ordonnance (Doc n° A-410/1 – 2012/2013) qui proposait une réforme fiscale neutre en supprimant les additionnels de l'impôt sur les personnes physiques régionaux via le précompte immobilier. Elle n'avait malheureusement pas été discutée en commission des Finances.

La réforme fiscale présentée aujourd'hui va même plus loin dans ce sens d'une diminution de l'impôt sur le travail, qui est l'un des plus élevés du monde puisqu'elle envisage aussi la suppression de taxes forfaitaires que mon parti DéFi, alors FDF avait toujours dénoncé le caractère injuste car forfaitaire. La baisse de l'impôt sur le travail doit évidemment être compensée, principalement via la fiscalité immobilière.

Les droits d'enregistrement permettent de percevoir des montants sur la valeur actualisée des biens alors que le précompte immobilier se base sur une base cadastrale dépassée. Il faudra aussi un jour aborder ce débat, pour éviter les distorsions criantes que nous connaissons.

Pour le député, cette réforme est à la fois libérale puisqu'elle va dans le sens d'une diminution de l'impôt du travail mais elle est aussi sociale au niveau du précompte immobilier puisqu'il s'agit quelque part d'un impôt sur la possession, chacun étant libre d'habiter dans le bien qu'il souhaite et d'y consacrer tout ou partie de son pouvoir d'achat.

Il constate qu'un tabou est tombé au niveau de l'IPP. Certaines balises ont aussi été posées, comme avec la prime de 120 euros accordée aux propriétaires occupant leur immeuble, ce qui permet de faire bénéficier la réforme fiscale aux propriétaires qui ne disposent pas de beaucoup de revenus et qui ne bénéficieront pas de la suppression de la taxe régionale dont ils étaient exemptés.

En outre, la réforme évite d'opposer propriétaires et locataires qui vont également en bénéficier avec la suppression de la taxe forfaitaire et la de la diminution de l'IPP. Cela permet aussi d'éviter les pièges à l'emploi. Il est vrai que les propriétaires voient leur précompte immobilier aug-

schaffung van de vrijstelling aan de kleine afvalproducenten uit te voeren. Hoe zal dat dossier worden afgewikkeld ?

De twee overige Gewesten hebben de woonbonus zeer snel hervormd om buitenkansseffecten te voorkomen. Wij kondigen al de hervorming aan die van toepassing zal zijn in 2017 en de groep van deskundigen beval maatregelen aan om die buitenkansseffecten te voorkomen. Zal de minister die aanbeveling volgen ?

De heer Emmanuel De Bock herinnert eraan dat hij samen met Didier Gosuin op 24 mei 2013 een voorstel van ordonnantie (Doc nr. A-410/1 – 2012/2013) ingediend heeft waarin een neutrale fiscale hervorming voorgesteld werd door de afschaffing van de gewestelijke opcentiemen op de personenbelasting via de onroerende voorheffing. Het voorstel is spijtig genoeg nooit besproken in de commissie Financiën.

De vandaag voorgestelde fiscale hervorming gaat zelfs verder in die zin van een vermindering van de belasting op arbeid, die één van de hoogste ter wereld is, aangezien het hier ook gaat om de afschaffing van de forfaitaire belastingen die de partij DéFI, het toenmalige FDF, altijd aan de kaak gesteld heeft als een onrechtvaardige want forfaitaire belasting. De vermindering van de belasting op arbeid moet natuurlijk gecompenseerd worden, voornamelijk via de vastgoedfiscaliteit.

De registratierechten maken het mogelijk om bedragen te innen op de geactualiseerde waarde van de goederen terwijl de onroerende voorheffing gebaseerd is op een verouderde kadastrale basis. Op een dag zal dit debat gevoerd moeten worden om de schrijnende onevenwichten die wij kennen te herstellen.

Voor de volksvertegenwoordiger is deze hervorming zowel liberaal, aangezien die in de zin gaat van een vermindering van de belasting op de arbeid, maar ook sociaal op het vlak van onroerende voorheffing aangezien het in zekere zin gaat om een belasting op eigendom, waarbij eenieder vrij is te wonen in het goed dat hij verkiest en een deel of gans zijn koopkracht daaraan te besteden.

Hij stelt vast dat op het vlak van de personenbelasting een taboe gesneuveld is. Bepaalde ijkpunten zijn gesteld, zoals de premie van 120 euro voor de eigenaars die hun gebouw bewonen. Op die manier kan men de fiscale hervorming ten goede laten komen aan de eigenaars die over niet veel inkomsten beschikken en die niet in aanmerking zullen komen voor de afschaffing van de gewestbelasting waarvan zij vrijgesteld waren.

Bovendien voorkomt de hervorming dat eigenaars en huurders tegen elkaar opgezet worden. De huurders zullen daar ook voor in aanmerking komen door de afschaffing van de forfaitaire belasting en de vermindering van de PB. Zo kunnen ook werkloosheidsvallen voorkomen worden. De

menter. Pour un propriétaire qui met en location un appartement loué 500 euros par mois, la hausse ne sera environ que de 60 euros par mois soit à peine 5 euros par mois. Ils ne pourront cependant l'imputer directement sur les loyers en cours puisque les baux encadrent les augmentations. Et en cas de renouvellement de locataire, rappelons que les montants des loyers ne sont pas uniquement tributaires des impôts immobiliers mais qu'ils sont avant tout déterminés par la rencontre entre l'offre et la demande qui, élevée à Bruxelles, est la première cause de la cherté des loyers à Bruxelles. Avec le temps, une partie de cet impôt finira sans doute à être intégré dans le loyer, mais dans le même temps, les autres mesures fiscales permettent d'augmenter 5 fois plus le pouvoir d'achat du locataire, ce qui profitera aussi aux propriétaires qui ont intérêt à avoir des locataires qui paient leurs loyers à heure et à temps.

Le commissaire concède que la baisse du centime additionnel sur l'IPP bénéficie le plus aux revenus élevés. Néanmoins, rendre 1 % d'impôt sur des sommes déjà extrêmement élevées n'a rien d'indécemment. Le député réfute l'exemple de Madame Genot, expliquant que si effectivement on va rendre 400 euros d'impôts au ménage qui gagne 100.000 euros bruts, c'est parce que ce dernier paie 40.000 euros d'impôts. Alors qu'il n'est pas possible de rendre beaucoup d'impôts à quelqu'un qui n'en paie pas ! Et que les personnes qui gagnent 10.000 euros bruts sont dans les conditions du logement social et bénéficient d'un loyer ne dépassant pas 22 % de leurs revenus ce qui représente une aide moyenne de 5.000 euros par an payés par les revenus moyens bruxellois. C'est donc essentiel de conserver une classe moyenne à Bruxelles et il faudrait d'ailleurs que les communes emboîtent le pas, si l'on souhaite réellement conserver la classe moyenne à Bruxelles, ce qui ne semble pas toujours le cas.

Il se réfère aux propos de M. Olivier de Clippele, selon lequel la réforme s'inspire du programme du MR. Cependant, ce dernier voulait financer celle-ci par la diminution du budget de la mission 25 (logement) d'une centaine de millions d'euros.

M. Olivier de Clippele réplique que le glissement des budgets de la politique actuelle du logement vers les AIS permet d'aider quatre fois plus de personnes.

M. Emmanuel De Bock indique que les titres-services ont de plus en plus de succès et nécessitent soit qu'on en réduise la voilure, soit qu'on la refinance. La clé de répartition des moyens perçus par le Fédéral ne couvre pas les besoins et la baisse de la déduction à 15 % se justifie donc.

Par ailleurs, la diminution des droits de donation va dans le bon sens. Au plus les impôts sont élevés, au plus les tentatives d'évitement de celui-ci sont nombreuses. La dimi-

eignars krijgen een hogere onroerende voorheffing. Voor een eigenaar die een appartement verhuurt tegen 500 euro per maand, zal de verhoging echter maar 60 euro per jaar zijn, dat is amper 5 euro per maand. Zij zullen dat echter niet rechtstreeks kunnen verrekenen in de lopende huurprijzen, aangezien de huurovereenkomsten de verhogingen reguleren. In geval van een nieuwe huurder, herinneren wij eraan dat de bedragen van de huurprijzen niet enkel afhangen van de belastingen op onroerend goed maar ook bepaald worden door vraag en aanbod. De vraag is hoog in Brussel en is de eerste oorzaak van de dure huurprijzen. Mettertijd zal een deel van deze belasting ongetwijfeld verrekend worden in de huurprijs, maar tegelijk zullen andere fiscale maatregelen het mogelijk maken om de koopkracht van de huurder met 5 te vermenigvuldigen, wat ook ten goede zal komen aan de eigenaars die er belang bij hebben om huurders te hebben die hun huur op tijd betalen.

Het commissielid geeft toe dat de vermindering van de opcentiemen op de PB vooral in het voordeel is van de hoogste inkomens. Maar 1 % belasting opgeven op bedragen die reeds zeer hoog zijn is niet onbehoorlijk. Het voorbeeld van mevrouw Genot geniet geen krediet bij het parlementslid. Als men effectief 400 euro belastingen teruggeeft aan een gezin dat 100.000 euro brut verdient, is dat omdat dit gezin 40.000 euro belastingen betaalt. Het is natuurlijk niet mogelijk om veel belastingen terug te geven aan iemand die er geen betaalt! De mensen die 10.000 euro bruto verdienen voldoen aan de voorwaarden voor sociale huisvesting en genieten een huurprijs die niet hoger is dan 22 % van hun inkomsten wat een gemiddelde steun van 5.000 euro per jaar betekent. Dat geld moet opgehoest worden door de Brusselse middelgrote inkomens. Het is dus van essentieel belang om een middenklasse in Brussel te houden. De gemeenten zouden trouwens op de voet moeten volgen, als men de middenklasse echt in Brussel wil houden, wat niet altijd het geval lijkt te zijn.

Hij verwijst naar het betoog van de heer Olivier de Clippele, volgens wie de hervorming gebaseerd is op het MR-programma. Deze laatste wenste dat programma evenwel te financieren met een verlaging van de begroting voor opdracht 25 (huisvesting) met een honderdtal miljoen euro.

De heer Olivier de Clippele repliceert dat de verschuiving van de begrotingen van het huidige huisvestingsbeleid naar de SVK's het mogelijk zou maken om vier keer meer mensen te helpen.

De heer Emmanuel De Bock wijst erop dat de dienstcheques almaar meer succes hebben en een besparing of herfinanciering bijgevolg nodig is. De verdeelsleutel van de middelen die door de federale overheid worden geïnd, dekt de behoeften niet en de verlaging van de aftrekbaarheid tot 15 % is dus verantwoord.

Voorts gaat de verlaging van de schenkingsrechten in de goede richting. Hoe hoger de belastingen, hoe meer pogingen om die te vermijden. De verlaging van de schen-



nution des droits favorisera la liquidité du marché immobilier.

En outre, la suppression de la déduction fiscale pour l'isolation des toitures permet d'éviter les effets d'aubaine. Diminuer l'impôt global et éviter les effets de niche, qui existent avec les primes, va dans le bon sens.

Si certaines communes appliquent 3.000 centièmes additionnels au précompte immobilier, c'est parce que leur base cadastrale est basse ou parce qu'elles comptent beaucoup de familles nombreuses qui font diminuer le précompte immobilier. La situation est très différente d'une commune à l'autre et c'est de façon globale que les impôts communaux doivent être analysés. Ce n'est pas dans les communes les plus pauvres où l'on paye le plus d'impôts. Rappelons aussi que le précompte immobilier rapporte plus de 1.000 euros par habitant à Saint-Josse, bien plus que dans certaines communes dites huppées, et ce en raison non pas du précompte payé par les familles mais bien par la présence importante de bureaux. Et d'ailleurs, c'est étrange que la commune la plus paupérisée de la Région pratique un des taux d'impôts les plus élevés de la Région, comme si on ne souhaitait y décourager les revenus élevés.

Il estime aussi qu'il y a eu des cafouillages au niveau de la régionalisation de certains impôts avec l'envoi de huisiers plusieurs années après avoir demandé le paiement d'une taxe et sans que des rappels aient été envoyés entre-temps. Il faudrait éviter cette situation.

La prime de rénovation habitat est réservée en 2016 aux personnes qui bénéficient de l'exonération de la taxe forfaitaire de 89 euros. Comment cette mesure sera-t-elle appliquée en pratique pour les immeubles non subdivisées au cadastre, avec location d'une partie de l'immeuble à d'autres personnes que le propriétaire occupant ? Il faudrait que le dispositif prévoit un garde-fou pour éviter que la mesure ne bénéficie aux personnes qui louent une partie de leur bien à des tiers.

En outre, certains acteurs publics comme les AIS, les Régies foncières, les CPAS et les sociétés de logements sociaux devraient être immunisées contre l'augmentation du précompte immobilier. Une mesure correctrice pourrait-elle être envisagée ?

M. Benoît Cerexhe félicite le ministre. Le gouvernement s'était engagé à réaliser une réforme fiscale nécessaire suite à la sixième réforme de l'État. Elle a été faite tout en respectant les délais imposés.

Les objectifs de l'accord de gouvernement (la lutte contre l'exode des familles, le maintien et l'attraction des classes moyennes, une fiscalité plus juste, plus favorable au Bruxellois) sont atteints. Le gouvernement s'engage

kingsrechten zal dus de liquiditeit van de vastgoedmarkt bevorderen.

Bovendien zorgt de afschaffing van de fiscale aftrekbaarheid voor de isolatie van daken ervoor dat buitenkans-effecten worden vermeden. Het verlagen van de algemene belastingdruk en het vermijden van de belastingniches, die bestaan via de premies, is een stap in de goede richting.

Sommige gemeenten heffen 3.000 opcentiemen op de onroerende voorheffing, omdat hun kadastrale basis laag is of omdat er veel grote gezinnen wonen, wat de onroerende voorheffing doet dalen. De situatie is zeer verschillend van de ene gemeente tot de andere en de gemeentelijke belastingen moeten in hun geheel worden bekeken. Het is niet in de armste gemeenten dat men de meeste belastingen betaalt. Er zij ook op gewezen dat de onroerende voorheffing meer dan 1.000 euro per inwoner opbrengt in Sint-Joost. Dat is veel meer dan in bepaalde zogenaamde betere gemeenten. Dat is niet te wijten aan de voorheffing die door de gezinnen wordt betaald, maar door de aanwezigheid van een groot aantal kantoren. Het is trouwens vreemd dat de armste gemeente van het Gewest één van de hoogste belastingtarieven van het Gewest toepast, alsof het de bedoeling is om er de hogere inkomens te ontmoedigen.

Hij is ook van oordeel dat men een rommeltje heeft gemaakt van de regionalisering van bepaalde belastingen doordat er deurwaarders werden ingeschakeld verschillende jaren nadat er een belasting was opgelegd en ondertussen geen herinneringen waren opgestuurd. Die situatie zou vermeden moeten worden.

De premie voor renovatie wordt in 2016 voorbehouden voor degenen die vrijgesteld zijn van de forfaitaire belasting van 89 euro. Hoe zal die maatregel in de praktijk worden toegepast op de gebouwen die volgens het kadaster niet onderverdeeld zijn en waarvan een deel wordt verhuurd aan andere personen dan de inwonende eigenaar? De regeling zou een maatregel moeten bevatten om te vermijden dat die premie ten goede komt van de personen die een deel van hun pand aan derden verhuren.

Bovendien zouden bepaalde overheidsactoren zoals de SVK's, de Grondregies, de OCMW's en de sociale huisvestingsmaatschappijen beschermd moeten worden tegen de verhoging van de onroerende voorheffing. Zou er een corrigerende maatregel kunnen worden overwogen?

De heer Benoît Cerexhe feliciteert de minister. De regering had zich ertoe verbonden een fiscale hervorming te verwezenlijken die nodig is ingevolge de zesde staats-hervorming. Dat werd gedaan en de gestelde termijnen werden nageleefd.

De doelstellingen van het regeerakkoord (de strijd tegen de exodus van de gezinnen, het behouden en het aantrekken van de middenklasse, een meer billijke fiscaliteit, die gunstiger is voor de Brusselaars) werden bereikt. De regering

à travailler dans le sens d'une fiscalité environnementale optimisée.

La philosophie générale est celle de diminuer la fiscalité sur le travail et son transfert vers l'immobilier. Depuis des années, à droite comme à gauche, chacun réclame une diminution de la fiscalité sur le travail.

La suppression de la taxe forfaitaire est un fait. Il y a un peu moins de 10 ans, la moitié du chemin avait été réalisée en exonérant une partie importante de Bruxellois qui n'ont pas les moyens. À droite comme à gauche chacun critiquait le caractère forfaitaire de cette taxe.

Comme M. De Bock, le député ne partage pas le point de vue de Mme Genot sur les droits de donation par rapport aux droits de succession. On se plaint toujours qu'il y a pas de propriétaires en Région bruxelloise : on compte 60 % de locataires. Une mesure qui favorise la transmission des biens immobiliers va donc dans le bon sens.

L'orateur est très attaché au système des titres-services. En janvier 2004 on vendait 400 titres-services/mois en Région bruxelloise. Dix ans plus tard, on en vend 1,2 million/mois. La formule prise par le gouvernement est extrêmement intéressante. Le gouvernement prend l'engagement de ne pas augmenter la valeur nominale de 9 euros par titre-service jusqu'en 2020. C'est ce qui garantit la pérennisation du système.

Le député souhaite savoir combien de ménages vont bénéficier de la prime de 120 euros. En tout cas pour 2016, et contrairement à ce que prétend Mme Genot, on peut dire que le gouvernement prend des mesures en faveur des moins nantis.

À propos de la taxe régionale, le gouvernement supprime les exonérations pour les indépendants qui avaient une faible production. La taxe poubelle passe à 243 euros. Est-il normal de lever de la TVA sur une redevance ?

Le ministre le confirme et cite d'autres exemples comme le prélèvement kilométrique pour des routes données en concession.

M. Benoît Cerexhe rejoint ensuite la question de M. De Bock que sur la prime de 120 euros par habitation. Que faire de trois ménages dans une seule habitation ? Quelle est la notion de « habitation » ?

Enfin, le député encourage le ministre à mener une réflexion autour de la fiscalité d'immeubles neufs. Il convient en effet d'augmenter l'offre de logements à Bruxelles.

M. Stefan Cornelis se joint aux félicitations adressées au ministre pour avoir réalisé une partie importante de l'ac-

verbindt zich ertoe naar een optimale ecologische fiscaliteit te werken.

De algemene filosofie bestaat erin de belasting op arbeid te verlagen en ze over te hevelen naar de onroerende goederen. Sedert jaren vraagt iedereen, zowel rechts als links, een verlaging van de belasting op arbeid.

De afschaffing van de forfaitaire belasting is een feit. Iets minder dan tien jaar geleden, was de helft van de weg afgelegd, door een aanzienlijk deel van de Brusselaars die de middelen niet hebben vrij te stellen. Zowel rechts als links had iedereen kritiek op de forfaitaire aard van deze heffing.

Net als de heer De Bock deelt de volksvertegenwoordiger niet het standpunt van mevrouw Genot over de schenkingsrechten in vergelijking met de successierechten. Men klaagt altijd dat er geen eigenaars zijn in het Brussels Gewest : men telt 60 % huurders. Een maatregel die de doorgave van onroerende goederen begunstigt, gaat dus in de goede richting.

De spreker is sterk gehecht aan het systeem van de dienstencheques. In januari 2004 werden 400 dienstencheques per maand verkocht in het Brussels Gewest. Tien jaar later worden er 1,2 miljoen/maand verkocht. De formule die de regering heeft genomen, is uiterst interessant. De regering verbindt zich ertoe de nominale waarde van 9 euro per dienstencheque niet te verhogen tot in 2020. Dat waarborgt het voortbestaan van het systeem.

De volksvertegenwoordiger wenst te weten hoeveel gezinnen de premie van 120 euro zullen krijgen. In tegenstelling tot wat mevrouw Genot beweert, kan men in ieder geval zeggen dat de regering maatregelen neemt ten gunste van de minst bedeelden in 2016.

Inzake de gewestbelasting, schrappt de regering de vrijstellingen voor de zelfstandigen met een lage productie. De heffing op vuilnis stijgt tot 243 euro. Is het normaal btw te heffen op een heffing ?

De minister bevestigt dat en haalt andere voorbeelden aan zoals de kilometerheffing voor de in concessie gegeven wegen.

De heer Benoît Cerexhe schaaft zich vervolgens achter de vraag van de heer De Bock over de premie van 120 euro per woning. Wat doet men met drie gezinnen in een enkele woning ? Waarvoor staat het begrip « woning » ?

Tot slot moedigt de volksvertegenwoordiger de minister aan tot denkwerk over de fiscaliteit op nieuwe gebouwen. Het aanbod aan woningen in Brussel moet immers verhoogd worden.

De heer Stefan Cornelis sluit zich aan bij de gelukwensen aan de minister voor de verwezenlijkingen van een be-

cord de gouvernement. Combien de fois la suppression de la taxe régionale et de la taxe d'agglomération n'a-t-elle pas figuré dans les programmes politiques ? La réforme s'inscrit dans le droit fil de ce qu'ont dit les experts et elle profite au Bruxellois qui travaille dur. L'orateur attend avec impatience les prochaines réformes, telles que la diminution des additionnels à l'impôt des personnes physiques.

Le ministre a écouté avec intérêt les nombreuses questions et/ou réflexions des députés. Il se félicite que la taxe forfaitaire et le 1 % de taxe « aggro » sont enfin supprimés dès 2016.

Bruxelles Fiscalité (BF) se prépare à reprendre la perception du précompte immobilier au 1<sup>er</sup> janvier 2017. Il reconnaît que le groupe PS a toujours œuvré dans ce sens. Dans le cadre de l'implémentation de la solution pour la gestion du PRI, les données cadastrales nouvelle mouture (STIPAD) seront utilisées. Les données seront échangées entre BF et le SPF Finances au travers de la SCIP (plateforme d'échanges de données patrimoniales entre les régions et le SPF). Parallèlement, le projet visant à supporter les communes dans le but d'adapter le cadastre est mis sur pied. L'ambition de ce projet pour 2016 va être défini avec l'administration en charge des pouvoirs locaux et les communes. Les données STIPAD mentionnées ci-avant seront exploitées et croisées avec d'autres données pertinentes en vue notamment de produire des listes de travail mettant en évidence les biens à examiner en priorité via enquête sur le terrain. La fixation du revenu cadastral reste une compétence fédérale, il y a lieu de mettre en place la communication des résultats de ces investigations vers le SPF; dans ce cas, la plate-forme SCIP doit être utilisée. L'ambition est de disposer d'une première version de la solution opérationnelle pour la fin 2016, avec selon le planning estimatif actuel une phase d'opérationnalisation à partir de septembre 2016.

Le ministre rappelle que lors de la reprise du précompte immobilier par la Région flamande des problèmes de perception se sont posés, chose qu'il souhaite éviter à tout prix.

Pour la prime de 120 euros pour les personnes fragilisés en 2016, nous sommes encore en partie tributaire du Fédéral qui percevra encore le PRI pour notre compte. L'année 2016 sera donc une année de transition de ce point de vue.

L'administration Bruxelles-Fiscalité actuelle compte une centaine de fonctionnaires. Elle se doublera en 2016, début 2017. Une première vague d'engagements se fera en lien avec les consultants actuels. La deuxième vague est prévue pour janvier 2017. Le ministre observe combien de tels engagements demandent beaucoup de temps. Ces fonctionnaires sont nécessaires pour le PRI, les taxes de circu-

langrijk deel van het regeerakkoord. Hoe vaak werd in de politieke programma's de afschaffing van de gewestbelasting et de agglomeratietaks niet ingeschreven ? De hervorming ligt in de lijn van wat de experts hadden gezegd en het komt de hardwerkende Brusselaar ten goede. De spreker kijkt verder uit naar de komende hervormingen, zoals de daling van de aanvullende personenbelasting.

De minister heeft met belangstelling geluisterd naar de vele vragen en/of overwegingen van de volksvertegenwoordigers. Hij is verheugd dat de forfaitaire taks en de 1 % agglomeratietaks eindelijk worden geschrapt vanaf 2016.

Brussel Fiscaliteit (BF) bereidt zich voor op het overnemen van de inning van de onroerende voorheffing op 1 januari 2017. Hij erkent dat de PS-fractie altijd daarnaar toegewerkt heeft. In het kader van de tenuitvoerlegging van de oplossing voor het beheer van de OV zullen de kadastrale gegevens in een nieuwe vorm (STIPAD) gebruikt worden. De gegevens worden uitgewisseld tussen BF en de FOD Financiën via het CSPI (platform voor de uitwisseling van patrimoniumgegevens tussen de gewesten en de FOD). Parallel daarmee wordt het project ter ondersteuning van de gemeenten met het oog op het aanpassen van het kadaster op touw gezet. De ambitie van dit project voor 2016 gaat omschreven worden met het bestuur belast met de lokale overheden en de gemeenten. De bovenvermelde STIPAD-gegevens zullen gebruikt en gekruist worden met andere relevante gegevens, onder andere met name om lijsten voort te brengen die duidelijk maken welke goederen eerst moeten onderzocht worden via enquête te velde. Het bepalen van het kadastraal inkomen blijft een federale bevoegdheid en dus moet er gezorgd worden voor de mededeling van de resultaten van dit onderzoek naar de FOD; in dat geval moet het CSPI gebruikt worden. Het is de bedoeling tegen eind 2016 te beschikken over een eerste versie van de operationele oplossing, met volgens de huidig geraamde planning een fase van operationalisering vanaf september 2016.

De minister wijst erop dat bij de overname van de onroerende voorheffing door het Vlaams Gewest problemen zijn gerezen met de inning, wat hij kost wat kost wil voorkomen.

Inzake de 120 euro voor de kwetsbare personen, zijn wij nog gedeeltelijk afhankelijk van de federale overheid, die de OV nog zal innen voor ons. Het jaar 2016 wordt dus een overgangsjaar op dat gebied.

Het huidige bestuur van Brussel Fiscaliteit telt een honderdtal ambtenaren. Dat aantal zal verdubbelen in 2016, begin 2017. Een eerste reeks aanwervingen zal gebeuren met de huidige consultants. De tweede reeks wordt gepland in januari 2017. De minister merkt op hoeveel tijd dergelijke aanwervingen vergen. Die ambtenaren zijn nodig voor de OV, de verkeerstaksen, de voorbereiding van de over-

lation, la préparation de la reprise de la taxe pylône, la mise en place de la taxe hôtelière et le prélèvement kilométrique pour les poids lourds.

Dans le cadre de la reprise de certaines taxes communales, il faudra revoir les dotations aux communes ou travailler via le fonds de compensation fiscale. Les communes sont gagnantes puisque libérées de la perception et du recouvrement et compensées.

Ceci permettra d'harmoniser et rendre plus lisible la taxation bruxelloise locale.

Le développement de l'administration fiscale s'inscrit dans le programme « Apollo », dont nous avons déjà eu l'occasion de débattre à plusieurs reprises dans cette commission.

La sixième réforme a permis de porter la compensation à 100 % du PRI non-perçu sur les immeubles publics repris dans la liste de la mainmorte (avant cette compensation s'élevait à 72 %). L'ordonnance de 1994 concerne des immeubles publics non repris dans la liste mainmorte et qui aujourd'hui sont soumis à 72 % du PRI. Cette deuxième liste, est à son tour mise à 100 %. Le budget 2016 tient compte de cette mesure.

À propos des acteurs dans le logement social et autres, le ministre préfère dans un souci de lisibilité qu'un impôt soit égal pour tous, sans distinctions entre le public et le privé. Un soutien éventuel se nourrira alors des recettes perçues. Des échanges de vues ont eu lieu avec Mme Céline Fremault sur ce sujet. Voici ce qui permettra de voir réellement quels moyens sont alloués au logement.

Loin de pressurer les propriétaires, la réforme se montre raisonnable à leur égard. Est-il toujours intéressant d'investir dans de l'immobilier bruxellois ? Certes oui ! La Région mène une politique conjointe dynamique : nulle part d'autre il existe de pareils rendements dans l'immobilier. Chacun se doit donc de participer à cette politique de dynamisation de la Région sans que ce soient uniquement les travailleurs qui en porte la charge.

À propos des huissiers et la proposition de donner la faculté aux fonctionnaires d'intervenir dans les procédures de recouvrement forcé, le ministre rappelle que trois courriers (un AER + 2 rappels, dont un par recommandé) sont envoyés aux contribuables avant de transmettre le dossier à un huissier de justice. Certains qui finissent par devoir de fortes sommes feraient sans doute bien de vérifier de temps à autre leur boîte aux lettres. L'administration peut se montrer compréhensive quant aux plaintes fondées.

name van de pylonenheffing, de invoering van de hoteltaken en de kilometerheffing op vrachtwagens.

In het kader van de overname van sommige gemeentetaksen, is een herziening nodig van de dotatie aan de gemeenten of moet gewerkt worden via het compensatiefonds. De gemeenten winnen daarbij, omdat ze bevrijd worden van de inning en de vordering en gecompenseerd worden.

Zo kan de Brusselse lokale taxatie geharmoniseerd en leesbaarder worden.

De uitbouw van het belastingbestuur maakt deel uit van het programma « Apollo », waarover wij reeds herhaaldelijk hebben kunnen debatteren in deze commissie.

Dankzij de zesde staats hervorming kon de compensatie op 100 % gebracht worden van de niet geïnde OV op overheidsgebouwen die opgenomen zijn in de lijst van de dode hand (voorheen bedroeg deze compensatie 72 %). De ordonnantie van 1994 betreft overheidsgebouwen die niet opgenomen zijn in de lijst van de dode hand, die thans onderworpen zijn aan 72 % van de OV. Deze tweede lijst wordt op zijn beurt op 100 % gebracht. De begroting 2016 houdt rekening met deze maatregel.

Wat de actoren in de sociale huisvesting en andere actoren betreft, verkiest de minister, ter wille van de duidelijkheid, dat een belasting gelijk is voor iedereen zonder onderscheid tussen de overheids- en privésector. Eventuele steun zal dan kunnen worden verstrekt met de geïnde ontvangsten. Daarover hebben gedachtewisselingen plaats gehad met mevrouw Céline Fremault. Dan zal men kunnen zien welke middelen daadwerkelijk worden toegekend aan huisvesting.

De hervorming zet de eigenaars helemaal niet onder druk, maar is zeer redelijk voor hen. Is het nog altijd interessant om te investeren in Brussels vastgoed ? Natuurlijk wel ! Het Gewest voert een dynamisch gezamenlijk beleid : nergens anders is er zo'n rendement in de vastgoedsector. Iedereen moet dus deelnemen aan dat beleid om het Gewest nieuw leven in te blazen, maar dat mag niet enkel op de schouders van de werknemers terechtkomen.

Wat betreft de gerechtsdeurwaarders en de mogelijkheid voor de ambtenaren om op te treden in de procedures voor gedwongen invordering, wijst de minister erop dat er drie brieven (een aanslagformulier en twee herinneringen) worden gestuurd naar de belastingplichtigen voordat het dossier wordt doorgespeeld naar een deurwaarder. Sommige belastingplichtigen die uiteindelijk grote sommen moeten ophoesten, zouden er wellicht goed aan doen om hun brievenbus regelmatig leeg te maken. Het bestuur begrip kan begrip hebben voor gegronde klachten.

Les titres-services ont connu un beau succès qu'il faut saluer. La régionalisation de la matière s'explique par des raisons budgétaires. La RBC opte pour le maintien du système, mais elle est obligée de prendre certaines mesures au niveau du financement en réduisant sa déductibilité. Le prix à l'unité est maintenu sous sa forme attrayante de 9 euros jusqu'en 2019. Le nombre de titres par an est à multiplier par deux pour ceux qui vivent en ménage, alors que les personnes âgées peuvent également se faire aider par d'autres moyens tels les mutuelles, l'assurance maladie, etc.

À M. De Lille qui regrette un manque de discussion, il faut répondre qu'il fallait dépolitiser le débat. Souvent, ces joutes politiques sont de nature stérile. Les experts les plus éminents se sont mis à la disposition des commissaires et le ministre a été informé du fait que les débats ont été de haut niveau. La discussion par après eut été intéressante sans doute, mais des contraintes budgétaires et opérationnelles ne l'ont pas permis. L'idée initiale avait été une mise en œuvre au 1<sup>er</sup> janvier 2017 seulement. Or la première phase de la réforme a été avancée. (PRI, 1 % aggro, taxe 89 euros, etc.). La suppression du bonus-logement est prévue pour plus tard.

M. Bruno De Lille distingue le débat technique du débat politique sur lequel plus d'échanges eurent été souhaitables.

Le ministre indique que des réformes autour de l'écofiscalité suivront. C'est le cas des taxes de circulation et de mise en circulation. Le ministre indique à ce propos qu'il souhaite examiner comment évoluent les choses en Flandre et en Wallonie. On peut éventuellement tirer des leçons et des aspects transfrontaliers sont à prendre en considération. Inutile de dire que les voitures de non-bruxellois circulent également à Bruxelles et vice versa et qu'il y a un marché bruxellois à prendre en considération suite aux différentes mesures fiscales entre les Régions.

Quant à d'autres formes d'écofiscalité (émissions par les habitations par exemple), le ministre dit ne pas être amateur de niches fiscales diverses. Il prône une fiscalité transparente et moins élevée pour tous au lieu de niches pour un public ciblé et bien informé. Certes, il est important que les gens continuent à isoler leurs toits. Il faut d'ailleurs commercer par isoler les bâtiments publics. Mme Genot parlait avec effarement des photos aériennes des toitures. Ce qui frappe le plus dans ces images, c'est de voir combien les écoles chauffées en journée sont mal isolées. La ministre Céline Fremault en est consciente et le gouvernement s'y attèle.

À propos des risques d'augmentations des loyers, le ministre renvoie au propos de M. De Bock qu'il partage. Ce risque est quasiment inexistant, et on peut même affirmer

De dienstencheques hebben veel succes. Dat is een goede zaak. De regionalisering van die aangelegenheid wordt verklaard door budgettaire redenen. Het BHG kiest ervoor het systeem te behouden, maar is verplicht bepaalde maatregelen op het vlak van de financiering te nemen door de aftrekbaarheid te verminderen. De prijs per dienstencheque wordt behouden in de aantrekkelijke vorm van 9 euro tot in 2019. Voor koppels dient het aantal dienstencheques per jaar te worden vermenigvuldigd met factor twee, terwijl bejaarden ook een beroep kunnen doen op andere middelen zoals ziekenfondsen, de ziekteverzekering, enz.

Op de opmerking van de heer De Lille, die een gebrek aan discussie betreurt, moet worden geantwoord dat het debat moest worden gedepolitiseerd. Die politieke steekpartijen leiden vaak tot niets. Eminente deskundigen hebben zich ter beschikking van de commissieleden gesteld en de minister werd erover geïnformeerd dat de besprekingen van hoog niveau waren. Het was wellicht interessant geweest om achteraf te bespreken, maar dat was niet mogelijk om budgettaire en operationele redenen. Volgens het oorspronkelijke idee zou de hervorming pas op 1 januari 2017 van start gaan. De eerste fase van de hervorming werd evenwel vervroegd (OV, 1 % agglomeratie, 89 euro, enz.). De afschaffing van de woonbonus zal voor later zijn.

De heer Bruno De Lille maakt een onderscheid tussen het technisch debat en het politiek debat, waarover meer uitwisselingen wenselijk waren geweest.

De minister wijst erop dat de ecofiscaliteit daarna zal worden hervormd. Dat is het geval voor de verkeersbelasting en de belasting op de inverkeerstelling. De minister wijst er in dat verband op dat hij wenst te onderzoeken hoe de zaken in Vlaanderen en Wallonië evolueren. Er kunnen eventueel lessen uit getrokken worden en men moet rekening met de grensoverschrijdende aspecten. Het heeft geen zin te zeggen dat er in Brussel wagens van niet-Brusselaars rondrijden en vice versa en dat er rekening moet worden gehouden met de Brusselse situatie ten gevolge van de verschillende fiscale maatregelen tussen de Gewesten.

Wat betreft de andere vormen van ecofiscaliteit (bijvoorbeeld emissies door huizen), verklaart de minister dat hij geen voorstander van verschillende belastingniches is. Hij dringt aan op een transparante fiscaliteit met minder belastingdruk voor iedereen in plaats van niches voor een goed geïnformeerde doelgroep. Het is natuurlijk belangrijk dat de mensen hun daken blijven isoleren. Men moet trouwens beginnen met het isoleren van de overheidsgebouwen. Mevrouw Genot sprak met ontsteltenis van de luchtfoto's van de daken. Wat het meest frappeert op die beelden is de mate waarin de scholen die overdag stoken, slecht geïsoleerd zijn. Minister Céline Fremault is zich daarvan bewust en de regering houdt zich daarmee bezig.

Wat de risico's op stijging van de huurprijzen betreft, verwijst de minister naar de verklaringen van de heer De Bock, waarmee hij het eens is. Dat risico bestaat nagenoeg

que les locataires profiteront le plus de la réforme fiscale et que leur pouvoir d'achat augmentera.

La discussion sur les droits de succession ou de donation est de nature idéologique.

Pour Bruxelles-Propreté, le ministre annonce le recrutement en mai de nouveaux agents : 150 agents opérationnels et 20 administratifs.

Le PRI augmentera en moyenne de près de 12 % en 2016. Pour compenser cette augmentation, une prime régionale sera octroyée aux propriétaires habitant Bruxelles dans un immeuble dont ils sont totalement ou partiellement propriétaires. Il s'agit d'une prime forfaitaire de 120 euros par an pour l'habitation dans le quel le propriétaire est domicilié au 1<sup>er</sup> janvier de l'année correspondante. Dès 2017, la Région aura repris en principe le service du PRI et la prime pourra être imputée automatiquement sur l'avertissement extrait de rôle.

Aucune demande de devra en principe être introduite. Par contre, la prime ne doit pas être considérée comme une diminution du précompte immobilier qui est dû, mais plutôt comme un crédit d'impôt sur la partie régionale PRI. Elle est donc totalement neutre pour les finances communales.

Pour l'exercice 2016, la situation est plus complexe, étant donné que le service du précompte immobilier sera encore assuré par le Fédéral. Mais le nombre de bénéficiaires en 2016 sera bien plus limité. La prime de 2016 ne sera pas encore généralisée et restera limitée aux personnes fragilisées. Bruxelles-Fiscalité estime le nombre de primes octroyer entre 10.000 et 20.000. Ceci nécessite deux à cinq équivalents temps pleins pour assurer une suite administrative.

En principe, la prime devra être demandée avant le 31 décembre 2016. Il n'y en principe aura pas d'extrait de rôle PRI envoyé avant juin 2016, ce qui fait que l'on disposera de six mois pour demander cette prime. Après, ce droit sera définitivement déchu.

Une communication proactive pour l'octroi de la prime sera réalisée par le biais de différents canaux. On envisage d'annexer un formulaire d'information à l'avertissement extrait de rôle. La concertation avec le SPF Finances à ce propos est en cours. Les médias et le site Internet de Bruxelles-Fiscalité sont d'autres possibilités à considérer. Tout ceci sera intégré dans le plan de communication de la réforme fiscale. Le ministre s'engage à s'assurer personnellement que le formulaire d'information soit compréhensible pour tous. La possibilité d'octroyer automatiquement la prime via l'avertissement extrait de rôle du PRI 2016 a été envisagée. Ceci suppose un croisement complexe de données différentes. Ce travail entre pouvoirs distincts

niet en men kan zelfs beweren dat de huurders het meest gebaat zullen zijn bij de fiscale hervorming en dat hun koopkracht zal toenemen.

De discussie over de successie- of schenkingsrechten is ideologisch.

Wat Net Brussel betreft, kondigt de minister aan dat er nieuwe personeelsleden zullen worden aangeworven in mei : 150 operationele personeelsleden en 20 administratieve personeelsleden.

De OV zal gemiddeld met bijna 12 % stijgen in 2016. Om die stijging te compenseren, zal er een gewestelijke premie worden toegekend aan de eigenaars die in Brussel wonen in een gebouw waarvan ze volledig of gedeeltelijk eigenaar zijn. Het gaat om een forfaitaire premie van 120 euro per jaar voor de woning waarin de eigenaar zijn woonplaats heeft op 1 januari van het overeenkomstige jaar. Vanaf 2017 zal het Gewest de dienst van de OV in principe hebben overgenomen en zal de premie automatisch kunnen worden geïntegreerd in de belastingaanslag.

In principe zal er geen enkele aanvraag moeten worden ingediend. De premie hoeft daarentegen niet worden beschouwd als een vermindering van de verschuldigde onroerende voorheffing, maar veeleer als een belastingkrediet op het gewestelijke deel van de OV. De premie is dus volledig neutraal voor de gemeentefinanciën.

Wat het jaar 2016 betreft, is de situatie complexer, aangezien de dienst onroerende voorheffing nog onder de federale overheid zal ressorteren. Het aantal begunstigden in 2016 zal echter veel kleiner zijn. De premie 2016 zal nog niet algemeen ingevoerd zijn en beperkt blijven tot de kwetsbare personen. Brussel Fiscaliteit raamt het aantal toe te kennen premies tussen 10.000 en 20.000. Dat vereist twee tot vijf voltijdsequivalenten voor de administratieve afhandeling.

In principe zal de premie vóór 31 december 2016 moeten worden aangevraagd. Er zal in principe geen belastingaanslag OV worden verstuurd vóór juni 2016, waardoor men over zes maanden zal beschikken om die premie aan te vragen. Daarna zal dat recht definitief vervallen zijn.

Er zal via verschillende kanalen een proactieve mededeling over de toekenning van de premie worden gedaan. Men overweegt om een informatieformulier bij het aanslagformulier te voegen. Daarover is er overleg met de FOD Financiën aan de gang. De media en de internetsite van Brussel Fiscaliteit zijn andere te overwegen mogelijkheden. Dat zal allemaal geïntegreerd worden in het communicatieplan van de belastinghervorming. De minister verbindt er zich toe er persoonlijk op toe te zien dat het informatieformulier voor iedereen begrijpelijk zal zijn. De mogelijkheid om de premie automatisch toe te kennen via het aanslagformulier van de OV 2016 werd overwogen. Dat veronderstelt een complexe kruising van verschillende

n'est pas toujours facile à réaliser et c'est pourquoi la piste d'une prime sur demande, uniquement en 2016, semble la plus réaliste.

Qui peut obtenir cette prime ? Le propriétaire habitant Bruxelles qui est le contribuable et qui démontre qu'il est dans les conditions de personne fragilisée.

M. Emmanuel De Bock suggère au ministre d'insérer « qui ne loue pas ce bien qu'il occupe en tout ou en partie ».

Le ministre garde cette suggestion en mémoire car il faut encore rédiger les arrêtés d'exécution.

Mme Zoé Genot remercie le ministre pour le tableau chiffré des mesures sur les années à venir. A-t-on et de quelle manière a-t-on calculé le nombre de ménages qui reviendront à Bruxelles sur base des mesures proposées ?

À propos de l'abaissement des droits de donation, on prévoit 20 en 2018, en 2019 18, et en 2020 à nouveau 20. Comment comprendre cette variation ?

L'intervenante s'étonne de la taxe sur les distributeurs automatiques de billets par ce qu'elle estime qu'il s'agisse là d'un service rendu à la population. N'a-t-on pas tendance à taxer plutôt les nuisances ? Pourquoi punir les banques qui font l'effort de placer des distributeurs ?

Il semblerait que les 20 temps pleins disponibles pour l'ARP travailleront à la répression. Qu'en est-il en définitive ? Feront-ils en même temps du travail administratif ?

Quelle est la logique de la suppression de la déduction pour les propriétaires d' AIS ?

Certes, il y aura plus de fonctionnaires à Bruxelles-Fiscalité, mais combien précisément seront affectés à remplacer les huissiers et les avocats ? Dans le domaine de la sécurité sociale, on a pu observer comment les fonctionnaires ont dû faire ce travail en plus de leurs tâches normales.

Le Conseil économique et social avait formulé une remarque sur la proportionnalité des amendes administratives. Qu'en dit le ministre ? Que répondre à la nécessité d'un relais de recours de 6 mois ou le fait de déterminer l'instance qui traite les dossiers ?

M. Julien Uyttendaele suggère la mise en place d'une communication plus large que celle prévue dans le document d'extrait de rôle. Il est important d'expliquer la réforme fiscale bruxelloise aux Bruxellois et d'utiliser des canaux plus larges que les documents fiscaux.

gegevens. Zo'n samenwerking tussen afzonderlijke overheden is niet altijd makkelijk. Daarom lijkt de invoering van een premie op aanvraag, maar dan alleen voor 2016, de meest realistische piste.

Wie kan die premie krijgen ? De eigenaar die in Brussel woont, de belastingplichtige is en aantoonbaar dat hij voldoet aan de voorwaarden inzake kwetsbaarheid.

De heer Emmanuel De Bock stelt de minister voor om de woorden « die het goed dat hij geheel of gedeeltelijk bewoont niet verhuurt » in te voegen.

De minister houdt deze suggestie in het achterhoofd, want men moet nog de uitvoeringsbesluiten opstellen.

Mevrouw Zoé Genot bedankt de minister voor de tabel met cijfers over de maatregelen voor de komende jaren. Heeft men het aantal gezinnen berekend die naar Brussel zullen terugkeren op basis van de voorgestelde maatregelen ? Hoe heeft men dat berekend ?

In verband met de vermindering van de schenkingsrechten, voorziet men 20 in 2018, 18 in 2019 en opnieuw 20 in 2020. Hoe kan deze variatie verklaard worden ?

De spreekster verbaast zich over de belasting op de geldautomaten, omdat zij vindt dat het gaat om een dienstverlening aan de bevolking. Is het niet eerder de bedoeling om hinder te belasten ? Waarom de banken bestraffen die de moeite gedaan hebben om geldautomaten te plaatsen ?

De 20 voltijdsequivalenten voor het ANB zouden voor de repressie ingeschakeld worden. Wat is er nu definitief geregeld ? Zullen zij tegelijk administratief werk doen ?

Wat is de logica achter de afschaffing van de vermindering voor de eigenaars van SVK's ?

Er zullen natuurlijk meer ambtenaren bij Fiscaal Brussel komen, maar hoeveel zullen er ingeschakeld worden om de gerechtsdeurwaarders en de advocaten te vervangen ? Op het vlak van de sociale zekerheid heeft men kunnen zien hoe de ambtenaren dit werk hebben moeten doen bovenop hun normale taken.

De Economische en Sociale Raad heeft een opmerking gemaakt over de evenredigheid van de administratieve boetes. Wat zegt de minister ? Hoe zit het met de noodzaak van een termijn voor het beroep van zes maanden of hoe wordt de instantie die de dossiers behandelt gekozen ?

De heer Julien Uyttendaele stelt voor dat er ruimere bekendheid gegeven wordt dan wat in het document van het belastingkohier bepaald wordt. Het is belangrijk de Brusselse fiscale hervorming aan de Brusselaars uit te leggen en ruimere kanalen te gebruiken dan de fiscale documenten.

Le ministre a un calendrier précis pour la prime non pas en 2016, mais en 2017 ?

Le ministre a-t-il un calendrier précis les sur les arrêtés d'exécution ?

Le gouvernement prévoit-il une codification des mesures fiscales bruxelloises ?

M. Emmanuel De Bock revient sur la question de l'immunisation des régies foncières et de certains acteurs publics.

Au lieu d'avoir un bonus-logement qui concerne les déciles supérieurs, la mesure proposée touche le cœur des Bruxellois. À Bruxelles, on aura un super-bonus logement accordé lors des droits d'enregistrement : il est immédiat, avec en plus un gain à l'IPP, ce qui va rendre Bruxelles plus intéressant que la Flandre.

Le député donne ensuite des exemples chiffrés des avantages de la réforme qu'il taxe de très sociale et donne ce coup de pouce aux acheteurs bruxellois. Il souligne aussi la nécessité de créer une vraie mixité sociale et d'élargir le logement social sur toute la Région au lieu de le concentrer dans certaines communes, voire dans certains quartiers de certaines communes.

Le ministre répète qu'il préfère accorder des subsides appropriées plutôt que de créer des niches fiscales.

Les effets indirects des mesures proposées selon le tableau distribué aux commissaires ont été calculés comme suit: les experts ont suggéré un chiffre dont le ministre a retenu le tiers.

Les droits de donation 20-18-20 reposent sur la supposition qu'au début il y aura un effet d'attraction qui se tassera l'année suivante pour reprendre après.

Il ne faut pas confondre les 20 ETP de l'ARP engagés pour la répression (dont 10 l'ont été en 2014 et 10 autres le seront en 2016) et les 20 ETP administratifs dans le total de 170.

À M. Uyttendaele, il répond que le calendrier à retenir pour les arrêtés d'exécution et les mesures d'application (notamment de la prime de 120 EUR), est celle de la rapidité pour autant que possible. Quant à la deuxième partie de la réforme fiscale, il table sur le dépôt des textes avant l'été 2016 (ou au plus tard, juste après).

La codification est programmée, mais elle interviendra logiquement quand tout sera terminé. Elle clôturera la législation et sera transmise au nouveau ministre des Finances.

Heeft de minister een precies tijdschema voor de premie, niet in 2016, maar wel in 2017 ?

Heeft de minister een precies tijdschema voor de uitvoeringsbesluiten ?

Voorziet de regering in een wetboek voor de Brusselse fiscale maatregelen ?

De heer Emmanuel De Bock komt terug op de kwestie van de vrijstelling van grondregies en bepaalde overheidsactoren.

In plaats van een woonbonus voor de hogere decielen, raakt de voorgestelde maatregel het hart van de Brusselaars. In Brussel zal men een superwoonbonus hebben die toegekend wordt bij de registratierechten : de bonus is onmiddellijk met winst voor de PB, dat zal Brussel interessanter dan Vlaanderen maken.

Het parlementslid geeft enkele cijfers als voorbeelden voor de voordelen van de hervorming die hij zeer sociaal vindt en de Brusselse kopers een duwtje in de rug geeft. Hij onderstreept de noodzaak om een echte sociale mix tot stand te brengen en de sociale huisvesting over het ganse Gewest te spreiden in plaats van te concentreren op bepaalde gemeenten of op bepaalde wijken van bepaalde gemeenten.

De minister herhaalt dat hij liever gepaste subsidies toekent dan belastingniches creëert.

De indirecte gevolgen van de voorgestelde maatregelen volgens het overzicht bezorgd aan de commissieleden zijn als volgt berekend : de deskundigen hebben een cijfer voorgesteld waarvan de minister een derde overgehouden heeft.

De schenkingsrechten 20-18-20 berusten op de veronderstelling dat er in het begin een aantrekkingseffect zal zijn dat het jaar daarop zal verminderen en daarna weer zal toenemen.

Men mag de 20 VTE's van het GAN die voor de repressie aangeworven zijn (waaronder 10 aangeworven in 2014 en 10 extra personeelsleden in 2016) niet verwarren met de 20 administratie VTE's op het totaal van 170.

Aan de heer Uyttendaele antwoordt de minister dat er vaart gezet zal worden achter de uitvoeringsbesluiten en de uitvoeringsmaatregelen (zoals de premie van 120 euro), natuurlijk in de mate van het mogelijke. Voor het tweede deel van de hervorming, mikt hij op de indiening van de teksten voor de zomer 2016 (of uiterlijk juist daarna, dat kan ook).

Het wetboek staat op de agenda, maar logischerwijze pas nadat alles afgehandeld is. Dat is op het einde van de zittingsperiode en zal aan de nieuwe minister van Financiën bezorgd worden.



Le ministre constate enfin que les banques préfèrent installer des distributeurs de billets plutôt que de maintenir des guichets, qui pourtant rendent des services personnalisés au public. C'est pourquoi il convient de taxer également les distributeurs.

Mme Zoé Genot constate que certaines banques ne mettent aucun distributeur. Les files se prolongent.

Un incitant en moins est prévu pour les AIS. Qu'a tout le moins l'on recycle l'enveloppe pour la donner à Mme Céline Fremault.

Le ministre ajoute que les AIS comptent pour peu dans le tableau transmis. On peut recycler l'enveloppe sous forme d'un subside.

### III. Discussion des articles et votes

#### III.1. Projet de règlement modifiant les centimes additionnels de l'agglomération au précompte immobilier et la taxe d'agglomération additionnelle à l'impôt des personnes physiques, n° A-270/1 – 2015/2016

##### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

##### **Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 11 voix contre 2.

##### *Article 2*

Mme Zoé Genot présente l'amendement n° 1. Il s'agit de supprimer la diminution de 1 % linéaire qui n'est pas juste. On la remplace par un autre mécanisme où on augmente légèrement la déduction, mais on la plafonne. On réhabilite les réductions pour les AIS ou pour l'isolation des toits tel qu'il ressort des autres amendements.

##### **Votes**

L'amendement n° 1 est rejeté par 11 voix contre 2.

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 2.

##### *Article 3*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

De minister stelt tot slot vast dat de banken liever geldautomaten plaatsen dan loketten open te houden, die nochtans een persoonlijke dienstverlening aan de bevolking zijn. Daarom worden ook de automaten belast.

Mevrouw Zoé Genot stelt vast dat bepaalde banken geen enkele automaat plaatsen. De files worden alsmaar langer.

Er komt een stimulans minder voor de SVK's. Men zou ten minste de enveloppe moeten hergebruiken en aan mevrouw Céline Fremault geven.

De minister voegt eraan toe dat de SVK's weinig belang hebben in de bezorgde tabellen. Men kan de enveloppe hergebruiken in de vorm van een subsidie.

### III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

#### III.1. Ontwerp van verordening tot wijziging van de agglomeratieopcentiemen op de onroerende voorheffing en van de aanvullende agglomeratiebelasting op de personenbelasting, nr. A-270/1 – 2015/2016

##### *Artikel 1*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

##### **Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

##### *Artikel 2*

Mevrouw Zoé Genot geeft een toelichting bij amendement nr. 1. De lineaire vermindering met 1 % is niet correct. Die wordt vervangen door een andere regeling waarbij de vermindering licht stijgt tot een bepaald plafond. De verminderingen voor de SVK's of voor de dakisolatie worden in ere hersteld zoals blijkt uit de andere amendementen.

##### **Stemmingen**

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 2.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

##### *Artikel 3*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Vote**

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 4.

*Article 4*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 4 est adopté par 9 voix contre 4.

**Vote sur l'ensemble**

L'ensemble du projet de règlement est adopté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

**III.2. Projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 21 décembre 2012 établissant la procédure fiscale en Région de Bruxelles-Capitale et quelques dispositions procédurales d'autres ordonnances, n° A-271/1 – 2015/2016**

*Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

*Article 2*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 2 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

*Article 3*

M. Julien Uyttendaele note que le Conseil d'État conseillait de mentionner les critères selon lesquels on devra se servir d'une notification ou d'un recommandé ou d'un exploit de justice. Le ministre peut-il énumérer ces critères ?

**Stemming**

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

*Artikel 4*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

**Stemming over het geheel**

Het ontwerp van verordening wordt in zijn geheel aangenomen met 9 stemmen tegen 2 bij 2 onthoudingen.

**III.2. Ontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 21 december 2012 tot vaststelling van de fiscale procedure in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en enkele procedurele bepalingen van andere ordonnanties, nr. A-271/1 – 2015/2016**

*Artikel 1*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

*Artikel 2*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 2 wordt aangenomen 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

*Artikel 3*

De heer Julien Uyttendaele stelt vast dat de Raad van State adviseerde om de criteria te vermelden op basis waarvan men gebruik zal moeten maken van kennisgeving of een aangetekende zending of een deurwaardersexploot. Kan de minister deze criteria opsommen ?

Le ministre répond que cela est en discussion et sera réglé par arrêté. Le contribuable a tout intérêt à ce qu'un exploit d'huissier soit un dernier recours dès lors que les coûts sont plus élevés.

**Vote**

L'article 3 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

*Article 4*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 4 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

*Article 5*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 5 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

*Article 6*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 6 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

*Article 7*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 7 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

*Article 8*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

De minister antwoordt dat dit besproken wordt en via besluit geregeld zal worden. De belastingplichtige heeft er belang bij dat een deurwaardersexploot pas in laatste instantie gebruikt wordt, omdat de kosten hoger zijn.

**Stemming**

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

*Artikel 4*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

*Artikel 5*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 5 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

*Artikel 6*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 6 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

*Artikel 7*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 7 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

*Artikel 8*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Vote**

L'article 8 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

*Article 9*

Mme Zoé Genot donne lecture du § 2 et s'étonne des mots « dans le délai qu'il fixe » qu'elle juge trop flous. Est-ce une pratique installée ?

Le ministre répond que les normes internationales exigent de prévoir des amendes pour ceux qui ne répondent pas. En ce qui concerne la disposition qui offre au fonctionnaire compétent la possibilité d'infliger une amende dont le montant se trouve entre un minimum et un maximum fixé par l'ordonnance, il convient de préciser que ce fonctionnaire devra systématiquement motiver le montant de l'amende infligée. Cette motivation, par définition devra respecter le principe de proportionnalité.

Mme Zoé Genot renvoie au Conseil économique et social et souhaite des précisions de la proportionnalité au rapport.

M. Olivier de Clippele indique que le gouvernement fixera les amendes. Il y a une délégation.

Délégation que Mme Zoé Genot juge large.

**Vote**

L'article 9 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

*Article 10*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 10 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

*Article 11*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 11 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

**Stemming**

Artikel 8 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

*Artikel 9*

Mevrouw Zoé Genot geeft lezing van § 2 en verbaast zich over een termijn die vastgesteld moet worden. Zij vindt dat te vaag. Is dat nu de praktijk ?

De minister antwoordt dat de internationale normen vereisen dat er boetes moeten zijn voor de personen die niet antwoorden. Met betrekking tot de bepaling die de ambtenaar toestaat een boete op te leggen waarvan het bedrag schommelt tussen een minimum en een maximum bepaald bij ordonnantie, moet gepreciseerd worden dat deze ambtenaar het bedrag van de opgelegde boete systematisch zal moeten motiveren, overeenkomstig het principe van de evenredigheid.

Mevrouw Zoé Genot verwijst naar de Economische en Sociale Raad en vraagt meer uitleg over de evenredigheid voor het verslag.

De heer Olivier de Clippele zegt dat de regering de boetes zal vaststellen. Er komt een machtiging.

Machtiging die mevrouw Zoé Genot ruim vindt.

**Stemming**

Artikel 9 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

*Artikel 10*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 10 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

*Artikel 11*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 11 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

*Article 12*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 12 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

*Article 13*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 13 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

*Article 14*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 14 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

*Article 15*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 15 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

*Article 16*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 16 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

**Vote sur l'ensemble**

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

*Artikel 12*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 12 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

*Artikel 13*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 13 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

*Artikel 14*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 14 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

*Artikel 15*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 15 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

*Artikel 16*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 16 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

**Stemming over het geheel**

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

**III.3. Projet d'ordonnance portant la première partie de la réforme fiscale, n° A-272/1 – 2015/2016**

*Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

*Article 2*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 2 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

*Article 3*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 3 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

*Article 4*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 3 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

*Article 5*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 5 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

**III.3. Ontwerp van ordonnantie houdende het eerste deel van de fiscale hervorming, nr A-272/1 – 2015/2016**

*Artikel 1*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

*Artikel 2*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

*Artikel 3*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

*Artikel 4*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

*Artikel 5*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 5 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

*Article 6*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 6 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

*Article 7*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 7 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

*Article 8*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 8 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

*Article 9*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 9 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

*Article 10*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 10 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

*Article 11*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

*Artikel 6*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 6 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 othoudingen.

*Artikel 7*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 7 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 othoudingen.

*Artikel 8*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 8 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 othoudingen.

*Artikel 9*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 9 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 othoudingen.

*Artikel 10*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 10 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 othoudingen.

*Artikel 11*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Vote**

L'article 11 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

*Article 12*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 12 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

*Article 13*

L'amendement n° 7 est présenté par son auteur.

**Votes**

L'amendement n° 7 est rejeté par 9 voix contre 4.

L'article 13 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

*Amendement n° 8  
visant à introduire un nouvel article 13bis*

L'amendement n° 8 est présenté par son auteur.

**Vote**

L'amendement n° 8 est rejeté par 11 voix contre 2.

*Article 14*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 14 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

*Article 15*

Mme Zoé Genot explique que l'amendement n° 3 est déposé en l'honneur de Mme Anne Sylvie Mouzon.

**Stemming**

Artikel 11 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

*Artikel 12*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 12 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

*Artikel 13*

Amendement nr. 7 wordt door zijn indiener uiteengezet.

**Stemmingen**

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

Artikel 13 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2, bij 2 onthoudingen.

*Amendement nr. 8  
tot invoeging van een nieuw artikel 13bis*

Amendement nr. 8 wordt door zijn indiener uiteengezet.

**Stemming**

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 2.

*Artikel 14*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 14 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

*Artikel 15*

Mevrouw Zoé Genot legt uit dat dit amendement ingediend wordt ter ere van mevrouw Anne Sylvie Mouzon.



**Votes**

L'amendement n° 3 est rejeté par 11 voix contre 2.

L'article 15 est adopté par 11 voix contre 2.

*Article 16*

Mme Zoé Genot présente l'amendement n° 4.

**Votes**

L'amendement n° 4 est rejeté par 11 voix contre 2.

L'article 16 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

*Article 17*

Le ministre présente l'amendement n° 1.

Mme Zoé Genot présente l'amendement n° 5.

M. Bruno De Lille présente l'amendement n° 6.

**Votes**

L'amendement n° 1 est adopté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'amendement n° 5 est rejeté par 11 voix contre 2.

L'amendement n° 6 est rejeté par 11 voix contre 2.

L'article 17, tel qu'amendé, est adopté par 11 voix contre 2.

*Article 18*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 18 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

**Stemmingen**

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 2.

Artikel 15 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

*Artikel 16*

Mme Zoé Genot licht amendement n° 4 toe.

**Stemmingen**

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 2.

Artikel 16 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2, bij 2 onthoudingen.

*Artikel 17*

De minister licht amendement nr. 1 toe.

Mme Zoé Genot licht amendement n° 5 toe.

M. Bruno De Lille licht amendement n° 6 toe.

**Stemming**

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 2.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 2.

Artikel 17, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

*Artikel 18*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 18 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 4 onthoudingen.

*Article 19*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 19 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

*Article 20*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 20 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

*Article 21*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 21 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

*Article 22*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 22 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

*Article 23*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 23 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

*Article 24*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

*Artikel 19*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 19 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 othoudingen.

*Artikel 20*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 20 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 4 othoudingen.

*Artikel 21*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 21 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 4 othoudingen.

*Artikel 22*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 22 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 4 othoudingen.

*Artikel 23*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 23 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 4 othoudingen.

*Artikel 24*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Vote**

L'article 24 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

*Article 25*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 25 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

*Article 26*

Le ministre présente l'amendement n° 2.

**Votes**

L'amendement n° 2 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

L'article 26, tel qu'amendé, est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

*Article 27*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 27 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

*Article 28*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 28 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

**Vote sur l'ensemble**

L'ensemble du projet d'ordonnance, tel qu'amendé, est adopté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

**Stemming**

Artikel 24 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 4 onthoudingen.

*Artikel 25*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 25 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 4 onthoudingen.

*Artikel 26*

De minister licht amendement nr. 2 toe.

**Stemmingen**

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 26, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 9 stemmen bij 4 onthoudingen.

*Artikel 27*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 27 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 4 onthoudingen.

*Artikel 28*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 28 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 4 onthoudingen.

**Stemming over het geheel**

Het aldus geamendeerde ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 9 stemmen tegen 2, bij 2 onthoudingen.

En conséquence, la proposition d'ordonnance n° A-185/1 – 2014/2015 est devenue sans objet.

– *Confiance est faite aux rapporteurs pour la rédaction du rapport.*

*Les Rapporteurs,*

Julien UYTENDAELE  
Emmanuel DE BOCK

*Le Président,*

Charles PICQUÉ

Bijgevolg is het voorstel van ordonnantie nr. A-185/1 – 2014/2015 doelloos geworden.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteurs,*

Julien UYTENDAELE  
Emmanuel DE BOCK

*De Voorzitter,*

Charles PICQUÉ

**IV. Texte adopté par la commission****PROJET D'ORDONNANCE****portant la première partie  
de la réforme fiscale****CHAPITRE 1<sup>er</sup>****Disposition introductive***Article 1<sup>er</sup>*

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

**CHAPITRE 2****Modification de l'ordonnance du 23 juillet 1992  
relative à la taxe régionale à charge  
des occupants d'immeubles bâtis et  
de titulaires de droits réels sur certains immeubles***Article 2*

L'intitulé de l'ordonnance du 23 juillet 1992 relative à la taxe régionale à charge des occupants d'immeubles bâtis et de titulaires de droits réels sur certains immeubles est remplacé par ce qui suit :

« Ordonnance du 23 juillet 1992 relative à la taxe régionale à charge de titulaires de droits réels sur certains immeubles ».

*Article 3*

L'article 1<sup>er</sup> de la même ordonnance est remplacé par ce qui suit :

« La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution. ».

*Article 4*

Le chapitre 1<sup>er</sup> de la même ordonnance est abrogé.

*Article 5*

L'article 3 de la même ordonnance, modifié par l'ordonnance du 21 février 2002, par l'ordonnance du 3 avril 2003 et par l'ordonnance du 21 décembre 2012, est remplacé par ce qui suit :

**IV. Tekst aangenomen door de commissie****ONTWERP VAN ORDONNANTIE****houdende het eerste deel  
van de fiscale hervorming****HOOFDSTUK 1****Inleidende bepaling***Artikel 1*

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

**HOOFDSTUK 2****Wijziging van de ordonnantie van 23 juli 1992  
betreffende de gewestbelasting ten laste van bezetters  
van bebouwde eigendommen en houders van  
een zakelijk recht op sommige onroerende goederen***Artikel 2*

Het opschrift van de ordonnantie van 23 juli 1992 betreffende de gewestbelasting ten laste van bezetters van bebouwde eigendommen en houders van een zakelijk recht op sommige onroerende goederen wordt vervangen door hetgeen volgt :

« Ordonnantie van 23 juli 1992 betreffende de gewestbelasting ten laste van houders van een zakelijk recht op sommige onroerende goederen ».

*Artikel 3*

Artikel 1 van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door hetgeen volgt :

« Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet. ».

*Artikel 4*

Hoofdstuk 1 van dezelfde ordonnantie wordt opgeheven.

*Artikel 5*

Artikel 3 van dezelfde ordonnantie, gewijzigd door de ordonnantie van 21 februari 2002, door de ordonnantie van 3 april 2003 en door de ordonnantie van 21 december 2012, wordt vervangen door hetgeen volgt :

« Une taxe est établie à charge du propriétaire en pleine propriété, de l'emphytéote, de l'usufruitier, du titulaire du droit de superficie et du titulaire du droit d'usage pour tout ou partie d'immeuble bâti, situé sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale, qui n'est pas affecté à l'occupation par une personne physique à titre de résidence principale ou secondaire.

La résidence secondaire, visée au premier alinéa, est la résidence, autre que la résidence principale, avec laquelle une personne physique entretient un lien particulier, continu et permanent. ».

#### Article 6

Entre l'article 3 et l'article 4 de la même ordonnance, le titre suivant est inséré : « Chapitre II/1. – Exonérations ».

#### Article 7

L'article 4 de la même ordonnance, modifié par l'ordonnance du 23 mai 2001, par l'ordonnance du 21 février 2002, par l'ordonnance du 3 avril 2003, par l'ordonnance du 29 avril 2004 et par l'ordonnance du 21 décembre 2012, est modifié comme suit :

1° les paragraphes 1<sup>er</sup>, 1<sup>er bis</sup>, 1<sup>er ter</sup>, et 2 sont abrogés;

2° dans le paragraphe 3, les mots « La taxe dont question aux articles 5b et 8 n'est pas due, pour les immeubles ou parties d'immeubles : » sont remplacés par les mots « Le redevable est exonéré de la taxe due pour les immeubles bâtis ou parties d'immeubles bâtis : ».

#### Article 8

L'article 5 de la même ordonnance, modifié par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 décembre 2001 portant introduction de l'euro dans les ordonnances et les arrêtés d'exécution en matière de Finances et par l'ordonnance du 1<sup>er</sup> mars 2007, est abrogé.

#### Article 9

Dans le premier paragraphe de l'article 8 de la même ordonnance, les mots « prévue à charge des redevables visés à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, c), » sont remplacés par les mots « visée à l'article 3 ».

« Er wordt een belasting geheven ten laste van de volle eigenaar, de erfpachter, de vruchtgebruiker, de opstalhouder en de houder van een recht van gebruik van het geheel of het gedeelte van een bebouwde eigendom, gelegen op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat niet bestemd is voor het gebruik als hoofdverblijfplaats of als tweede verblijfplaats door een natuurlijke persoon.

De in het eerste lid bedoelde tweede verblijfplaats, is de verblijfplaats, die niet de hoofdverblijfplaats is, waarmee de natuurlijke persoon een bijzondere, continue en langdurige band heeft. ».

#### Artikel 6

Tussen artikel 3 en artikel 4 van dezelfde ordonnantie, wordt de volgende titel ingevoegd : « Hoofdstuk II/1 – Vrijstellingen ».

#### Artikel 7

Artikel 4 van dezelfde ordonnantie, gewijzigd door de ordonnantie van 23 mei 2001, door de ordonnantie van 21 februari 2002, door de ordonnantie van 3 april 2003, door de ordonnantie van 29 april 2004 en door de ordonnantie van 21 december 2012, wordt gewijzigd als volgt :

1° paragrafen 1, 1bis, 1ter, en 2 worden opgeheven;

2° in paragraaf 3 worden de woorden « De belasting, bedoeld in de artikelen 5b en 8, is niet verschuldigd voor gebouwen of gedeelten ervan : » vervangen door de woorden « De belastingplichtige is vrijgesteld van de belasting verschuldigd voor de bebouwde eigendommen of gedeelten ervan : ».

#### Artikel 8

Artikel 5 van dezelfde ordonnantie, gewijzigd door het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 13 december 2001 tot invoering van de euro in de ordonnaties en de uitvoeringsbesluiten inzake Financiën en door de ordonnantie van 1 maart 2007, wordt opgeheven.

#### Artikel 9

In de eerste paragraaf van artikel 8 van dezelfde ordonnantie worden de woorden « verschuldigd door de belastingplichtigen bedoeld in artikel 3, § 1, c), » vervangen door de woorden « bedoeld in artikel 3 ».

*Article 10*

L'article 9 de la même ordonnance, modifié par l'ordonnance du 17 juillet 1997 et par l'ordonnance du 21 février 2002, est abrogé.

*Article 11*

L'article 10 de la même ordonnance est remplacé par ce qui suit :

« La taxe prévue dans la présente ordonnance est une taxe sur déclaration. ».

**CHAPITRE 3****Modification du Code des impôts sur les revenus 1992***Article 12*

Dans l'article 145/21 du Code des impôts sur les revenus 1992, le taux de 30 % est remplacé par un taux de 15 %.

*Article 13*

Dans le même Code, les articles suivants sont abrogés :

- 1° l'article 145/25, inséré par la loi du 8 avril 2003 et modifié par les lois des 8 avril 2003, 9 juillet 2004, 14 avril 2011, 13 décembre 2012 et 8 mai 2014;
- 2° l'article 145/30, inséré par la loi du 27 décembre 2006 et modifié par les lois du 22 décembre 2009, en ce qui concerne le texte néerlandais, 13 décembre 2012 et 8 mai 2014;
- 3° l'article 145/31, inséré par la loi du 27 décembre 2006 et modifié par les lois des 8 juillet 2008, 22 décembre 2009, 13 décembre 2012 et 8 mai 2014;
- 4° l'article 145/36, inséré par la loi du 13 décembre 2012 et modifié par la loi du 8 mai 2014;
- 5° l'article 145/47, inséré par la loi du 8 mai 2014.

*Artikel 10*

Artikel 9 van dezelfde ordonnantie, gewijzigd door de ordonnantie van 17 juli 1997 en door de ordonnantie van 21 februari 2002, wordt opgeheven.

*Artikel 11*

Artikel 10 van dezelfde ordonnantie wordt vervangen door hetgeen volgt :

« De belasting bedoeld in deze ordonnantie is een belasting op aangifte. ».

**HOOFDSTUK 3****Aanpassing van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992***Artikel 12*

In artikel 145/21 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wordt het tarief van 30 % vervangen door een tarief van 15 %.

*Artikel 13*

In hetzelfde Wetboek, worden de volgende artikelen opgeheven :

- 1° artikel 145/25, ingevoegd bij wet van 8 april 2003 en gewijzigd bij de wetten van 8 april 2003, 9 juli 2004, 14 april 2011, 13 december 2012 en 8 mei 2014;
- 2° artikel 145/30, ingevoegd bij wet van 27 december 2006 en gewijzigd bij de wetten van 22 december 2009, wat betreft de Nederlandstalige tekst, 13 december 2012 en 8 mei 2014;
- 3° artikel 145/31, ingevoegd bij wet van 27 december 2006 en gewijzigd bij de wetten van 8 juli 2008, 22 december 2009, 13 december 2012 en 8 mei 2014;
- 4° artikel 145/36, ingevoegd bij wet van 13 december 2012 en gewijzigd bij de wet van 8 mei 2014;
- 5° artikel 145/47, ingevoegd bij wet van 8 mei 2014.

## CHAPITRE 4

**Modification de l'ordonnance du 22 décembre 1994  
relative au précompte immobilier***Article 14*

Dans l'article 2 de l'ordonnance du 22 décembre 1994 relative au précompte immobilier, les mots « le précompte immobilier est immunisé à concurrence de 28 % du revenu cadastral » sont remplacés par les mots « il n'y a pas d'exonération ».

## CHAPITRE 5

**Modification du Code des droits d'enregistrement,  
d'hypothèque et de greffe, en ce qui concerne  
les droits d'enregistrement sur  
les donations de biens immeubles,  
et du Code des droits de succession***Article 15*

Le premier paragraphe de l'article 131 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, est remplacé par ce qui suit :

« § 1<sup>er</sup>. – Pour les donations entre vifs de biens immeubles, il est perçu un droit proportionnel sur l'émolument brut de chacun des donataires d'après le tarif indiqué dans les tableaux ci-après.

Ceux-ci mentionnent sous la lettre « a » le pourcentage applicable à la tranche correspondante.

Pour l'application de la présente section, on entend, par cohabitant, la personne qui se trouve en situation de cohabitation légale, au sens du titre *Vbis* du livre III du Code civil.

Tableau I

Tarif en ligne directe, entre époux et  
entre cohabitants

Tranche de la donation		a
de	à (inclus)	
0,01 EUR	150.000 EUR	3 %
150.000,01 EUR	250.000 EUR	9 %
250.000,01 EUR	450.000 EUR	18 %
Au-delà de 450.000 EUR		27 %

## HOOFDSTUK 4

**Aanpassing van de ordonnantie van 22 december 1994  
betreffende de onroerende voorheffing***Artikel 14*

In artikel 2 van de ordonnantie van 22 december 1994 betreffende de onroerende voorheffing worden de woorden « wordt vrijstelling van onroerende voorheffing, verleend ten belope van 28 % van het kadastraal inkomen » vervangen door de woorden « wordt geen vrijstelling verleend ».

## HOOFDSTUK 5

**Aanpassing van het Wetboek der Registratie-,  
hypotheek- en griffierechten met betrekking tot  
de registratierechten op de schenkingen  
van onroerende goederen en  
van het Wetboek der successierechten***Artikel 15*

De eerste paragraaf van artikel 131 van het Wetboek der Registratie-, hypotheek- en griffierechten wordt vervangen door hetgeen volgt :

« § 1. – Voor de schenkingen onder de levenden van onroerende goederen wordt over het bruto-aandeel van elk der begiftigden een evenredig recht geheven volgens het in de onderstaande tabellen vermelde tarief.

Hierin wordt onder « a » vermeld het percentage dat toepasselijk is op het overeenstemmende gedeelte.

Voor de toepassing van deze afdeling, wordt onder samenwonende verstaan, de persoon die zich in de toestand van wettelijke samenwoning bevindt in de zin van titel *Vbis* van boek III van het Burgerlijk Wetboek.

Tabel I

Tarief in rechte lijn, tussen echtgenoten en  
tussen samenwonenden

Gedeelte van de schenking		a
van	tot inbegrepen	
0,01 EUR	150.000 EUR	3 %
150.000,01 EUR	250.000 EUR	9 %
250.000,01 EUR	450.000 EUR	18 %
Boven de 450.000 EUR		27 %



Tableau II

Tarif entre toutes autres personnes

Tranche de la donation		a
de	à (inclus)	
0,01 EUR	150.000 EUR	10 %
150.000,01 EUR	250.000 EUR	20 %
250.000,01 EUR	450.000 EUR	30 %
Au-delà de 450.000 EUR		40 %

».

*Article 16*

L'article 131*bis* du même Code est abrogé.

*Article 17*

L'article 66*bis* du Code des droits de succession, modifié en dernier lieu par l'ordonnance du 24 février 2005, est abrogé.

Toutefois, cette disposition reste d'application pour les donations faites avant le 1<sup>er</sup> janvier 2016.

## CHAPITRE 6

**Prime unique aux propriétaires fragilisés  
d'une habitation située en  
Région de Bruxelles Capitale**

*Article 18*

§ 1<sup>er</sup>. – Peuvent bénéficier d'une prime unique en 2016, les personnes fragilisées qui sont détentrices d'un droit réel sur une habitation, dans laquelle elles sont domiciliées, sise en Région de Bruxelles-Capitale.

Les détenteurs d'un droit réel visé à l'alinéa précédent sont : le propriétaire en pleine propriété ou, à défaut d'un propriétaire en pleine propriété, l'emphytéote, l'usufruitier, le superficiaire ou le titulaire du droit d'usage sur l'habitation concernée.

§ 2. – Le montant de cette prime est de 120 EUR par habitation. Cette prime sera versée à la première personne qui entre dans les conditions pour l'obtenir et qui la demande.

§ 3. – Les personnes fragilisées visées au paragraphe premier sont :

Tabel II

Tarief tussen alle andere personen

Gedeelte van de schenking		a
van	tot inbegrepen	
0,01 EUR	150.000 EUR	10 %
150.000,01 EUR	250.000 EUR	20 %
250.000,01 EUR	450.000 EUR	30 %
Boven de 450.000 EUR		40 %

».

*Artikel 16*

Artikel 131*bis* van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.

*Artikel 17*

Artikel 66*bis* van het Wetboek der successierechten, laatst gewijzigd door de ordonnantie van 24 februari 2005, wordt opgeheven.

Dit artikel blijft echter van toepassing op de schenkingen gedaan vóór 1 januari 2016.

## HOOFDSTUK 6

**Enmalige premie aan kwetsbare eigenaars  
van woningen gelegen in  
het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**

*Artikel 18*

§ 1. – In 2016 kunnen kwetsbare personen, die houder zijn van een zakelijk recht op een woning, gelegen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, waarin zij gedomicilieerd zijn, éénmalig aanspraak maken op een premie.

De houders van een zakelijk recht bedoeld in het vorige lid zijn : de volle eigenaar of, bij gebreke aan een volle eigenaar, de erfpachter, de vruchtgebruiker, de opstalhouder of de houder van een recht van gebruik van de betrokken woning.

§ 2. – Deze premie bedraagt 120 EUR per woning. Deze premie wordt uitgekeerd aan de eerste persoon die aan de voorwaarden voldoet om deze premie te bekomen en die daarom verzoekt.

§ 3. – De kwetsbare personen bedoeld in de eerste paragraaf zijn :

- 1° les aveugles, les sourds-muets et les personnes laryngectomisées;
- 2° les invalides de guerre auxquels une invalidité de guerre d'au moins 50 % a été reconnue;
- 3° les personnes handicapées :
- auxquelles une invalidité ou une incapacité de travail d'au moins 66 % a été reconnue;
  - auxquelles une réduction de l'autonomie d'au moins 9 points a été reconnue;
  - auxquelles une réduction de la capacité de gain à un tiers ou moins a été reconnue;
- 4° les personnes atteintes d'une infirmité grave et permanente les rendant totalement et définitivement incapables de quitter leur résidence sans l'assistance d'un tiers;
- 5° les personnes dont le ménage est composé d'au moins une personne qui se trouve dans l'une des situations décrites aux points 1° à 4°;
- 6° les personnes dont le ménage est composé d'au moins un enfant qui remplit une des conditions suivantes :
- s'être vu reconnaître au moins 4 points dans le pilier 1 de l'échelle médico-sociale;
  - s'être vu reconnaître au moins 6 points au total sur l'échelle médico-sociale;
  - s'être vu reconnaître une incapacité de travail d'au moins 66 %;
- 7° les personnes dont le revenu imposable mentionné dans leur avertissement-extrait de rôle de l'impôt des personnes physiques pour l'exercice d'imposition 2015 :
- pour les personnes isolées : est égal ou inférieur à 120 % du revenu d'intégration au barème isolé correspondant à la situation du ménage de l'isolé;
  - pour les personnes cohabitantes : est égal ou inférieur à 240 % du montant du revenu d'intégration au barème cohabitants;
- 8° les personnes qui avaient droit à l'intégration sociale au 1<sup>er</sup> janvier 2016;
- 9° les personnes dont le ménage est composé d'au moins 4 enfants bénéficiaires d'allocations familiales.

§ 4. – Pour l'application des 5°, 6° et 9°, la composition du ménage doit être prouvée au moyen d'un certificat de composition de ménage, délivré par la commune.

§ 5. – Le gouvernement détermine les modalités et la procédure pour l'obtention de cette prime.

1° blinden, doofstommen en personen bij wie het strottenhoofd is weggenomen;

2° oorlogsinvaliden aan wie een oorlogsinvaliditeit van ten minste 50 % werd toegekend;

3° personen met een handicap :

- aan wie een invaliditeit of een arbeidsongeschiktheid van ten minste 66 % werd toegekend;
- aan wie een vermindering van de zelfredzaamheid van ten minste 9 punten werd toegekend;
- aan wie een vermindering van het verdienvermogen tot één derde of minder werd toegekend;

4° personen die aangetast zijn door een zwaar en blijvend gebrek waardoor zij in de volstrekte en definitieve onmogelijkheid verkeren hun verblijf te verlaten zonder hulp van een derde;

5° personen van wiens gezin ten minste één persoon deel uitmaakt die verkeert in één van de in 1° tot 4° omschreven situaties;

6° personen van wiens gezin een kind deel uitmaakt dat voldoet aan één van volgende voorwaarden :

- minstens 4 punten in pijler 1 op de medisch-sociale schaal toegekend gekregen hebben;
- minstens 6 punten in totaal op de medisch-sociale schaal toegekend gekregen hebben;
- een arbeidsongeschiktheid van minstens 66 % toegekend gekregen hebben;

7° personen waarvan het belastbaar inkomen vermeld in het aanslagbiljet van de personenbelasting van het aanslagjaar 2015 :

- voor alleenstaande personen : gelijk is aan of lager dan 120 % van het bedrag van het leefloon volgens de schaal voor alleenstaanden die overeenkomt met de gezinssituatie van de betrokken alleenstaande;
- voor samenwonende personen : gelijk is aan of lager is dan 240 % van het bedrag van het leefloon volgens de schaal voor samenwonenden;

8° personen die op 1 januari 2016 gerechtigd zijn op de maatschappelijke integratie;

9° personen waarvan het gezin bestaat uit minstens 4 kinderen die recht geven op kinderbijslag.

§ 4. – Voor de toepassing van 5°, 6° en 9° moet de gezinssamenstelling worden bewezen aan de hand van een attest betreffende de samenstelling van het gezin uitgereikt door het gemeentebestuur.

§ 5. – De regering stelt de nadere regels en de procedures voor het bekomen van deze premie vast.

§ 6. – Dans le cadre de l'application du présent article, la situation existant au 1<sup>er</sup> janvier 2016 doit être prise en compte sauf si une autre date ou période est expressément indiquée.

#### CHAPITRE 7

### Modification de l'ordonnance du 21 décembre 2012 établissant la procédure fiscale en Région de Bruxelles-Capitale

#### Article 19

L'article 2, 1<sup>o</sup> de l'ordonnance du 21 décembre 2012 établissant la procédure fiscale en Région de Bruxelles-Capitale est remplacé par ce qui suit :

« 1<sup>o</sup> à la taxe prévue par l'ordonnance du 23 juillet 1992 relative à la taxe régionale à charge de titulaires de droits réels sur certains immeubles; ».

#### CHAPITRE 8

### Redevance forfaitaire pour la collecte de déchets non ménagers

#### Article 20

Dans l'ordonnance du 19 juillet 1990 portant création de l'Agence régionale pour la Propreté, il est inséré un article 4/1 rédigé comme suit :

« Art. 4/1. – L'Agence régionale pour la Propreté est chargée de la collecte et du traitement des déchets des détenteurs de déchets autres que ménagers qui ne procèdent pas eux-mêmes au traitement de leurs déchets ou ne le font pas faire par un négociant, une installation ou une entreprise effectuant des opérations de traitement des déchets ou par un collecteur, tel que requis par l'article 23 de l'ordonnance du 14 juin 2012 relative aux déchets instaurant une responsabilité matérielle de la gestion des déchets.

Sans préjudice des dispositions adoptées par l'Agglomération bruxelloise, le Gouvernement peut déterminer des limites quant aux types et aux quantités de déchets qui sont collectés par l'Agence régionale pour la Propreté.».

#### Article 21

Dans l'ordonnance du 14 juin 2012 relative aux déchets, à l'article 23 :

1<sup>o</sup> le paragraphe 4, alinéa 2, 3<sup>o</sup> est remplacé comme suit :

« 3<sup>o</sup> s'il remet les déchets à un négociant ou à un collecteur de déchets, il doit pouvoir le démontrer au moyen d'un contrat écrit ou de tout document écrit délivré par le collecteur de déchets ou le négociant attestant de la

§ 6. – In het kader van de toepassing van dit artikel, moet, tenzij uitdrukkelijk een andere datum of periode wordt aangegeven, worden uitgegaan van de toestand zoals deze bestond op 1 januari 2016.

#### HOOFDSTUK 7

### Wijziging van de ordonnantie van 21 december 2012 tot vaststelling van de fiscale procedure in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

#### Artikel 19

Artikel 2, 1<sup>o</sup> van de ordonnantie van 21 december 2012 tot vaststelling van de fiscale procedure in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt vervangen door hetgeen volgt :

« 1<sup>o</sup> de belastingen opgelegd door de ordonnantie van 23 juli 1992 betreffende gewestbelasting ten laste van houders van een zakelijk recht op sommige onroerende goederen; ».

#### HOOFDSTUK 8

### Forfaitaire bijdrage voor het ophalen van niet huishoudelijk afval

#### Artikel 20

In de ordonnantie van 19 juli 1990 houdende de oprichting van het Gewestelijk Agentschap voor Netheid, wordt een artikel 4/1 ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 4/1. – Het Gewestelijk Agentschap voor Netheid is belast met de inzameling en verwerking van het afval van houders van afval ander dan huishoudelijk afval die zelf niet overgaan tot de verwerking van hun afval en het evenmin laten verwerken door een handelaar, een installatie of een onderneming die afval verwerken of van een afvalinzamelaar, zoals voorgeschreven door artikel 23 van de ordonnantie van 14 juni 2012 betreffende afvalstoffen dat een materiele verantwoordelijkheid invoert voor het afvalbeheer.

Onverminderd de aangenomen bepalingen door de Brusselse Agglomeratie kan de Regering de grenzen bepalen inzake de types en de hoeveelheid afval die worden ingezameld door het gewestelijk Agentschap voor Netheid. ».

#### Artikel 21

In artikel 23 van de ordonnantie van 14 juni 2012 betreffende de afvalstoffen, worden :

1<sup>o</sup> paragraaf 4, tweede lid, 3<sup>o</sup> als volgt vervangen :

« 3<sup>o</sup> indien hij het afval toevertrouwt aan een handelaar of een afvalinzamelaar, dient hij dat aan te tonen middels een schriftelijk contract of een geschreven document, afgeleverd door de afvalinzamelaar of de handelaar, dat

collecte régulière et systématique des déchets, quelle que soit la quantité de déchets à collecter. Aucun contrat ne doit être conclu avec l'Agence régionale pour la Propreté pour les déchets des producteurs ou détenteurs de déchets autres que ménagers qui sont collectés par celle-ci dans le cadre des types et volumes de déchets couverts par la redevance dont question à l'article 24/1, § 1<sup>er</sup>. »;

2° le paragraphe 4, dernier alinéa, est abrogé.

#### Article 22

Dans la même ordonnance, il est inséré un article 24/1 rédigé comme suit :

« Art. 24/1. § 1<sup>er</sup>. – Tous les détenteurs de déchets autres que ménagers paient à l'Agence régionale pour la propreté une redevance annuelle forfaitaire de 243,24 euros HTVA, à moins qu'ils ne démontrent :

1° procéder eux-mêmes à leur traitement ou le faire faire par un négociant, une installation ou une entreprise effectuant des opérations de traitement des déchets ou par un collecteur de déchets, sur la base des justificatifs visés à l'article 23, § 4;

2° faire partie des détenteurs exonérés en application de l'article 10 de l'arrêté du Gouvernement du 22 décembre 2011 fixant la tarification des prestations de Bruxelles-Propreté, Agence régionale pour la Propreté.

Le 1<sup>er</sup> janvier de chaque année, à partir de 2017, le montant de la redevance annuelle forfaitaire tel que fixé à l'alinéa 1<sup>er</sup> est adapté en fonction de l'évolution de l'indice des prix à la consommation. L'indice de base est celui du mois au cours duquel la présente ordonnance entre en vigueur. Le montant de la redevance est arrondi, après indexation, à l'unité inférieure.

La redevance couvre les frais de collecte en porte-à-porte et de traitement pour un volume maximal de :

1. 50 litres par semaine pour la fraction des déchets PMC;
2. 30 litres par semaine pour la fraction des déchets papier et carton secs et propres;
3. 80 litres par semaine pour la fraction des déchets résiduels de nature comparable aux déchets ménagers.

Lorsque les détenteurs de déchets autres que ménagers soumis au paiement de la redevance visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> produisent d'autres types de déchets ou des volumes de déchets supérieurs à ceux arrêtés à l'alinéa 3, la collecte et le traitement de ces quantités supérieures ou de ces autres déchets doivent être assurés conformément à l'article 23.

bevestigt dat het afval regelmatig en systematisch wordt opgehaald, ongeacht de hoeveelheid op te halen afval. Geen enkel contract dient te worden gesloten met het Gewestelijk Agentschap voor Netheid voor het afval van de producenten of houders van afval ander dan huishoudelijk afval dat wordt ingezameld door deze in het kader van de types afval en de volumes die gedekt zijn door de kosten waarvan sprake in artikel 24/1, § 1. »;

2° paragraaf 4, laatste lid, wordt opgeheven.

#### Artikel 22

In dezelfde ordonnantie, wordt een artikel 24/1 ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 24/1. § 1. – Alle houders van ander dan huishoudelijk afval betalen aan het Gewestelijk Agentschap voor Netheid een jaarlijks forfaitair bijdrage van 243,24 euro, btw niet inbegrepen, tenzij ze aantonen dat :

1° ze zelf overgaan tot de verwerking of het overlaten aan een handelaar, een installatie of een onderneming die het afval verwerkt of door een afvalinzamelaar, op basis van de bewijsstukken bedoeld in artikel 23, § 4;

2° ze deel uitmaken van de houders die vrijgesteld zijn in toepassing van artikel 10 van het besluit van de Regering van 22 december 2011 tot vaststelling van de tarificatie van de prestaties van het Agentschap Net Brussel, Gewestelijk Agentschap voor Netheid.

Op 1 januari van elk jaar, vanaf 2017, wordt het bedrag van de jaarlijkse forfaitaire bijdrage, zoals bepaald in het eerste lid, aangepast op grond van de evolutie van de index van de consumptieprijzen. De basisindex is deze van de maand waarin deze ordonnantie in werking treedt. Het bedrag van de bijdrage wordt afgerond, na indexering, naar beneden.

De bijdrage dekt de kosten van de inzameling huis-aan-huis en de verwerking van een maximum volume van :

1. 50 liter per week voor de fractie PMD-afval;
2. 30 liter per week voor de fractie papier en droog en schoon karton;
3. 80 liter per week voor de fractie restafval vergelijkbaar met huishoudelijk afval.

Wanneer de houders van afval ander dan huishoudelijk afval die gehouden zijn een bijdrage te betalen bedoeld in het eerste lid, andere types afval produceren of volumes die groter zijn dan deze bepaald in het derde lid, dient de inzameling en de verwerking van deze grotere volumes verzekerd te worden overeenkomstig artikel 23.

§ 2. – L'Agence régionale pour la Propreté envoie, durant le premier semestre de chaque année et pour la première fois à partir de 2016, une invitation à payer la redevance dont question au § 1<sup>er</sup> aux producteurs ou détenteurs de déchets non ménagers qui n'ont pas conclu un contrat de collecte et de traitement avec elle. A moins qu'il ne démontre être exonéré de la redevance, le producteur ou détenteur de déchets non ménagers paie la redevance à l'Agence régionale pour la propreté dans les 30 jours de l'invitation à payer. L'Agence régionale pour la propreté assure le recouvrement des redevances impayées par toutes voies de droit. A la réception du paiement de la redevance, l'Agence régionale pour la Propreté offre au détenteur de déchets non ménagers 20 sacs poubelles fuchsia de 80 litres destinés à la collecte de la fraction des déchets résiduels de nature comparable aux déchets ménagers.

Le produit des redevances est inscrit en recettes dans le budget de l'Agence régionale pour la Propreté. ».

## CHAPITRE 9 Entrée en vigueur

### Article 23

Le chapitre 2 de la présente ordonnance est d'application à partir de l'exercice d'imposition 2016.

### Article 24

Le chapitre 3 de la présente ordonnance est d'application à partir de l'exercice d'imposition 2017.

### Article 25

Le chapitre 4 de la présente ordonnance est d'application à partir de l'exercice d'imposition 2016.

### Article 26

Les dispositions du chapitre 5 entrent en vigueur à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2016.

### Article 27

Le chapitre 7 de la présente ordonnance est d'application à partir de l'exercice d'imposition 2016.

### Article 28

Le chapitre 8 de la présente ordonnance entre en vigueur au 1<sup>er</sup> janvier 2016.

§ 2. – Het Gewestelijk Agentschap voor Netheid stuurt tijdens het eerste semester van ieder jaar en voor de eerste keer vanaf 2016, een uitnodiging tot betaling van de bijdrage waarvan sprake in § 1 naar de producenten of houders van niet-huishoudelijk afval die geen inzamelings- en verwerkingscontract met hem hebben gesloten. Tenzij hij aantoont dat hij is vrijgesteld van de bijdrage, betaalt de houder of producent van niet-huishoudelijk afval zijn bijdrage aan het Gewestelijk Agentschap voor Netheid binnen de 30 dagen na de uitnodiging tot betaling. Het Gewestelijk Agentschap voor Netheid zorgt voor de inning van de niet betaalde bijdragen met alle rechtsmiddelen. Bij het ontvangen van de bijdragen, geeft het Gewestelijk Agentschap voor Netheid aan de houder van niet-huishoudelijk afval 20 fuchsia vuilniszakken van 80 liter bestemd voor de inzameling van de fractie restafval vergelijkbaar met huishoudelijk afval.

Het geheel van de bijdragen wordt ingeschreven in de begroting van het Gewestelijk Agentschap voor Netheid. ».

## HOOFDSTUK 9 Inwerkingtreding

### Artikel 23

Hoofdstuk 2 van deze ordonnantie is van toepassing vanaf aanslagjaar 2016.

### Artikel 24

Hoofdstuk 3 van deze ordonnantie is van toepassing vanaf aanslagjaar 2017.

### Artikel 25

Hoofdstuk 4 van deze ordonnantie is van toepassing vanaf aanslagjaar 2016.

### Artikel 26

De bepalingen van hoofdstuk 5 treden in werking op 1 januari 2016.

### Artikel 27

Hoofdstuk 7 van deze ordonnantie is van toepassing vanaf aanslagjaar 2016.

### Artikel 28

Hoofdstuk 8 van deze ordonnantie treedt in werking op 1 januari 2016.

## V. Amendements

### V.1. Projet de règlement n° A-270/1 – 2015/2016

N° 1 (de Mme Zoé GENOT et M. Bruno DE LILLE)

#### Article 2

**L'article 2 du projet de règlement modifiant les centimes additionnels de l'agglomération au précompte immobilier et la taxe d'agglomération additionnelle à l'impôt des personnes physiques est supprimé.**

**Le premier alinéa du dernier article du même projet est supprimé et, dans le dernier alinéa du même article, le chiffre « 3 » est remplacé par le chiffre « 2 ».**

**Remplacer le titre du projet de règlement par :**  
« *Projet de règlement modifiant les centimes additionnels de l'agglomération au précompte immobilier* ».

#### JUSTIFICATION

Sera donné en séance.

### V.2. Projet d'ordonnance n° A-272/1 – 2015/2016

N° 1 (du Gouvernement)

#### Article 17

**Ajouter à cet article un alinéa 2, rédigé comme suit :**

« *Toutefois, cette disposition reste d'application pour les donations faites avant le 1<sup>er</sup> janvier 2016.* ».

#### JUSTIFICATION

Cet amendement prévoit une mesure transitoire en précisant l'entrée en vigueur de la nouvelle règle. L'article 66bis du Code des droits de succession reste donc d'application pour les donations faites avant le 1<sup>er</sup> janvier 2016.

## V. Amendementen

### V.1. Ontwerp van verordening nr. A-270/1 – 2015/2016

Nr. 1 (van mevrouw Zoé GENOT en de heer Bruno DE LILLE)

#### Artikel 2

**Artikel 2 van het ontwerp van verordening tot wijziging van de agglomeratieopcentiemen op de onroerende voorheffing en van de aanvullende agglomeratiebelasting op de personenbelasting wordt geschrapt.**

**Het eerste lid van het laatste artikel van hetzelfde ontwerp wordt geschrapt en in het laatste lid van hetzelfde artikel wordt het cijfer « 3 » vervangen door het cijfer « 2 ».**

**De titel van hetzelfde ontwerp wordt vervangen door :** « *Ontwerp van verordening tot wijziging van de opcentiemen van de agglomeratie op de onroerende voorheffing* ».

#### VERANTWOORDING

Wordt gegeven tijdens de vergadering.

### V.2. Ontwerp van ordonnantie nr. A-272/1 – 2015/2016

Nr. 1 (van de Regering)

#### Artikel 17

**Aan dit artikel een tweede lid toe te voegen, luidend als volgt :**

« *Deze bepaling blijft echter van toepassing op vóór 1 januari 2016 gedane schenkingen.* ».

#### VERANTWOORDING

Dit amendement voorziet in een overgangsmaatregel, door de inwerkingtreding van de nieuwe regel te preciseren. Artikel 66bis van het Wetboek der Successierechten blijft dus van toepassing op vóór 1 januari 2016 gedane schenkingen.

## N° 2 (du Gouvernement)

*Article 26***Remplacer cet article par ce qui suit :**

« *Les dispositions du chapitre 5 entrent en vigueur à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2016.* ».

## JUSTIFICATION

Le texte initial de cet article prévoit que les nouveaux taux sur les donations de biens immeubles sont d'application pour les droits d'enregistrement (et pour les éventuels droits de succession), dus pour les donations dont l'enregistrement a eu lieu à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2016.

Le fait que la présentation à l'enregistrement serait déterminante déroge à la règle générale. En principe, en matière de droits d'enregistrement sur les donations, c'est la date de la passation de l'acte qui est le fait générateur du droit (fait imposable).

Il paraît indiqué de maintenir ce principe :

- s'il s'agit d'une donation de biens immeubles par acte constaté devant un notaire belge, c'est la (date de) passation de l'acte notarié qui doit être prise en considération;
- s'il s'agit d'une donation de biens immeubles par un acte constaté devant un notaire étranger, c'est la présentation de l'acte à l'enregistrement qui doit être prise en considération.

## N° 3 (de Mme Zoé GENOT et M. Bruno DE LILLE)

*Article 15***Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

Le chapitre 5 du projet d'ordonnance portant la première partie de la réforme fiscale et les articles en faisant partie sont supprimés.

Les autres chapitres du projet d'ordonnance portant la première partie de la réforme fiscale sont renumérotés en conséquence. Les numéros de chapitre indiqués dans les articles du dernier chapitre du même projet d'ordonnance sont adaptés à cette renumérotation.

L'article 26 du même projet d'ordonnance est supprimé.

L'article 15 du projet d'ordonnance diminue fortement les droits d'enregistrement sur les donations de biens immeubles.

Or, il est bien connu que nombre de donations n'ont guère d'autre objectif que d'éviter les droits de succession. Ce lien avec les droits de succession est d'ailleurs visible dans le projet d'ordonnance lui-même

## Nr. 2 (van de Regering)

*Artikel 26***Dit artikel als volgt vervangen :**

« *De bepalingen van hoofdstuk 5 treden in werking vanaf 1 januari 2016.* ».

## VERANTWOORDING

Krachtens de oorspronkelijke tekst van dit artikel zijn de nieuwe tarieven voor de schenkingen van onroerende goederen van toepassing voor de registratierechten (en voor de eventuele successierechten), die verschuldigd zijn voor de schenkingen waarvan de registratie heeft plaatsgevonden vanaf 1 januari 2016.

Het feit dat het voorleggen ter registratie bepalend zou zijn wijkt af van de algemene regel. Inzake registratierechten op de schenkingen is het in principe de datum dat de akte wordt verleden die het recht voortbrengt (belastbaar feit).

Het lijkt aangewezen dat principe te behouden :

- indien het gaat over een schenking van onroerende goederen door middel van door een Belgische notaris vastgestelde akte, moet (de datum van) het verlijden van de akte in aanmerking genomen worden;
- indien het gaat over een schenking van onroerende goederen door middel van een voor een buitenlandse notaris vastgestelde akte, moet de voorlegging van de akte ter registratie in aanmerking genomen worden.

## Nr. 3 (van mevrouw Zoé GENOT en de heer Bruno DE LILLE)

*Artikel 15***Dit artikel te schrappen.**

## VERANTWOORDING

Hoofdstuk 5 van het ontwerp van ordonnantie houdende het eerste deel van de fiscale hervorming en de artikels die ervan deel uitmaken worden geschrapt.

Dientengevolge krijgen de andere hoofdstukken van het ontwerp van ordonnantie houdende het eerste deel van de fiscale hervorming een nieuwe nummering. De hoofdstuknummers die vermeld worden in de artikels van het laatste hoofdstuk van hetzelfde ontwerp van ordonnantie worden aangepast aan deze nieuwe nummering.

Artikel 26 van hetzelfde ontwerp van ordonnantie wordt geschrapt.

Artikel 15 van het ontwerp van ordonnantie verlaagt de registratierechten op schenkingen van onroerende goederen sterk.

Het is evenwel bekend dat vele schenkingen geen ander doel hebben dan successierechten te vermijden. Dit verband met de successierechten is trouwens zichtbaar in het ontwerp van ordonnantie zelf, aangezien ar-

puisque l'article 17 de ce projet prévoit de supprimer la règle de réserve de progressivité figurant à l'article 66bis du Code des droits de succession.

Ainsi, par l'effet de vases communicants entre les droits de donation et les droits de succession, si le Gouvernement croit gagner quelques recettes en droits de donation aujourd'hui, il creuse en fait des gouffres budgétaires futurs en faisant échapper nombre de biens aux droits de succession qui auraient été perçus ultérieurement.

Par conséquent, le résultat auquel aboutirait le chapitre 5 du projet d'ordonnance s'il venait à être adopté est principalement une diminution de l'imposition du capital. Ceci n'est pas acceptable, car il ne fait nul doute que la baisse future importante des recettes en matière de droits de succession qui sera induite par ces modifications devra être compensée budgétairement par des augmentations d'impôts bien moins souhaitables.

Cet amendement propose donc de supprimer le chapitre 5 du projet d'ordonnance.

N° 4 (de Mme Zoé GENOT et M. Bruno DE LILLE)

*Article 16*

**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

Voir justification amendement n° 3.

N° 5 (de Mme Zoé GENOT et M. Bruno DE LILLE)

*Article 17*

**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

Voir justification amendement n° 3.

N° 6 (de Mme Zoé GENOT et M. Bruno DE LILLE)

*Article 17*

**Supprimer cet article.**

tikel 17 van dit ontwerp voorziet in het schrappen van de regel inzake het progressievoorbehoud die vermeld wordt in artikel 66bis van het Wetboek der Successierechten.

Indien de Regering meent vandaag enkele ontvangsten van schenkingsrechten te winnen, graaft ze door het effect van communicerende vaten tussen de schenkingsrechten en de successierechten een budgettaire kloof voor de toekomst, door vele goederen te doen ontsnappen aan de successierechten die later zouden geheven worden.

Bijgevolg is het resultaat dat zou bereikt worden door hoofdstuk 5 van het ontwerp van ordonnantie indien het zou aangenomen worden voornamelijk een daling van de heffing op het kapitaal. Dat is niet aanvaardbaar, want het lijkt geen twijfel dat de toekomstige aanzienlijke daling van de ontvangsten inzake successierechten die zou veroorzaakt worden door die wijzigingen zal moeten gecompenseerd worden in de begroting door veel minder wenselijke belastingverhogingen.

Dit amendement stelt dus voor hoofdstuk 5 van het ontwerp van ordonnantie te schrappen.

Nr. 4 (van mevrouw Zoé GENOT en de heer Bruno DE LILLE)

*Artikel 16*

**Dit artikel te schrappen.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording amendement nr. 3.

Nr. 5 (van mevrouw Zoé GENOT en de heer Bruno DE LILLE)

*Artikel 17*

**Dit artikel te schrappen.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording amendement nr. 3.

Nr. 6 (van mevrouw Zoé GENOT en de heer Bruno DE LILLE)

*Artikel 17*

**Dit artikel te schrappen.**



## JUSTIFICATION

Supprimer la réserve de progressivité sans aligner les tarifs des droits de donation sur ceux des droits de succession encourage l'optimisation fiscale. Tel ne peut pas être l'objectif. En outre, cela peut entraîner un manque à gagner pour la Région.

Dans le cadre de l'évolution vers un impôt sur le rendement du capital, nous plaidons pour une suppression des droits de succession et de donation en échange d'un véritable impôt qui soit fonction des moyens financiers. En effet, la taxation des transferts de patrimoine n'est pas optimale, sous l'angle d'une fiscalité efficace et juste. Or, ce n'est pas ce qui se passe ici. La proposition implique une diminution de l'impôt sur le patrimoine sans autre forme de compensation.

N° 7 (de Mme Zoé GENOT et M. Bruno DE LILLE)

*Article 13*

**Supprimer les 2° et 5°.**

## JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

N° 8 (de Mme Zoé GENOT et M. Bruno DE LILLE)

*Article 13bis (nouveau)*

**Insérer un article 13bis rédigé comme suit :**

« Article 13bis. – À la suite de l'article 145/47 du même Code, il est inséré une sous-section IIvicies et un article 145/48, rédigés comme suit :

« Sous-section IIvicies : Réduction d'impôt pour part importante des revenus consacrée au logement

Art. 145/48. – Il est accordé une réduction d'impôt à l'impôt des personnes physiques à tout contribuable ayant son domicile fiscal en Région de Bruxelles-Capitale.

Le montant de cette réduction est égal à 1,1 pct de l'impôt État, tel que visé à l'article 5/2, § 2, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, inséré par la loi spéciale du 6 janvier 2014 portant réforme du financement des communautés et des Régions, élargissement de l'autonomie fiscale des Régions et financement des nouvelles compétences. Ce montant ne peut toutefois excéder par contribuable et par exercice d'imposition 135 euros.

## VERANTWOORDING

Het opheffen van het progressievoorbehoud zonder de tarieven van de schenkingsrechten en de successierechten op elkaar af te stemmen, werkt fiscale optimalisatie in de hand. Dit kan niet de bedoeling zijn. Bovendien is het mogelijk dat het gewest inkomsten misloopt.

In de context van de evolutie naar een vermogensrendementsheffing pleiten wij voor een afschaffing van de successie- en schenkingsrechten in ruil voor een echte belasting naar draagkracht. Het belasten van vermogensoverdrachten is immers suboptimaal vanuit het oogpunt van een doelmatige en rechtvaardige fiscaliteit. Dit is echter niet wat er hier gebeurt. Het voorstel is een afzwakking van de belasting op vermogens, zonder dat deze op een andere manier gecompenseerd wordt.

Nr. 7 (van mevrouw Zoé GENOT en de heer Bruno DE LILLE)

*Artikel 13*

**Punten 2° en 5° schrappen.**

## VERANTWOORDING

Wordt gegeven tijdens de vergadering.

Nr. 8 (van mevrouw Zoé GENOT en de heer Bruno DE LILLE)

*Artikel 13bis (nieuw)*

**Een artikel 13bis in te voegen, luidend als volgt :**

« Artikel 13bis. – Na artikel 145/47 van hetzelfde Wetboek, wordt een onderafdeling IIvicies ingevoegd en een artikel 145/48, luidend als volgt :

« Onderafdeling IIvicies : Belastingverlaging wegens aanzienlijk aan huisvesting besteed deel van de inkomsten

Art. 145/48. – Een belastingverlaging op de personenbelasting wordt toegekend aan elke belastingplichtige die zijn fiscale woonplaats in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft.

Het bedrag van die verlaging is gelijk aan 1,1 % van de belasting Staat, als bedoeld in de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, ingevoegd door de bijzondere wet van 6 januari 2014 tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden. Dit bedrag mag echter niet hoger zijn dan 135 euro per belastingplichtige en per aanslagjaar.

*Cette réduction est accordée automatiquement lors du calcul de l'impôt dû. ».*

#### JUSTIFICATION

L'article 13, 5°, du projet d'ordonnance portant la première partie de la réforme fiscale, supprime la réduction d'impôt pour les dépenses effectuées pour l'isolation du toit d'une habitation. Cette suppression s'ajoutera à l'impact négatif qu'aura la suppression du bonus logement, annoncée par le Gouvernement, sur les autres travaux de rénovation des habitations, positifs pour l'environnement.

La suppression de cet incitant à faire des travaux diminuant la consommation énergétique des habitations est tout bonnement inacceptable et à contre-courant de l'histoire à l'heure où la COP21 remet au premier plan des préoccupations internationales l'urgence climatique.

L'article 13, 2°, du même projet d'ordonnance supprime quant à lui la réduction d'impôt pour les dépenses de rénovation d'une habitation qu'un propriétaire donne en location via une agence immobilière sociale. Cette suppression ne peut qu'être considérée comme absurde et non souhaitable quand on connaît la crise du logement qui sévit à Bruxelles et la nécessité pour y faire face d'encourager le système des agences immobilières sociales.

Pour ces raisons, il convient de supprimer les points 2° et 5° de l'article 13 de ce projet d'ordonnance.

Le gouvernement a annoncé à de multiples reprises que la réforme fiscale entendait opérer un glissement fiscal de l'imposition sur les classes moyennes vers une imposition du capital, et visait à attirer (ou en tout cas à maintenir) les jeunes couples dans notre Région.

Or, à l'analyse, si la réforme fiscale annoncée opère bien un glissement, il s'agit avant tout d'un glissement du portefeuille des jeunes n'étant pas encore propriétaire de leur habitation propre vers le portefeuille des ultra-riches !

L'article 2 du projet de règlement modifiant les centimes additionnels de l'agglomération au précompte immobilier et la taxe d'agglomération additionnelle à l'impôt des personnes physiques est un exemple éloquent de l'intention du Gouvernement de favoriser davantage ceux qui ont les revenus les plus importants. En effet, l'avantage tiré de la suppression de la taxe d'agglomération additionnelle de 1 % à l'impôt des personnes physiques est proportionnel à l'impôt des personnes physiques payé et est dès lors beaucoup plus important pour ceux qui ont des revenus élevés que pour les autres contribuables.

La catégorie de contribuables qui est avant tout favorisée par cette mesure n'est pas la classe moyenne, mais bien les ultra-riches. La mesure loupe donc l'objectif que prétend poursuivre le Gouvernement.

Les amendements présentés y remédient en limitant l'avantage dont pourront bénéficier les ultras-riches. Ils transforment la suppression de la taxe d'agglomération d'1 % en une réduction d'impôt à l'impôt des personnes physiques d'1,1 % plafonné à 135 euros. Ainsi, la toute grande majorité de la population pourra bénéficier d'un avantage plus important et le cadeau fait aux riches sera maintenu dans des limites raisonnables.

Le vote sur cet amendement permettra clairement de distinguer les députés qui veulent réellement une plus grande justice fiscale des députés qui annoncent avant les élections vouloir imposer davantage les ultras riches, mais qui, une fois élus, préfèrent, leur accorder des cadeaux.

Selon nos estimations, les deux amendements proposés, pris ensemble, s'autofinancent. Si le gouvernement confirme son intention de réduire ultérieurement davantage la part régionale de l'impôt des personnes phy-

*Deze verlaging wordt automatisch toegekend bij de berekening van de verschuldigde belasting.».*

#### VERANTWOORDING

Artikel 13, 5° van het ontwerp van ordonnantie houdende het eerste deel van de fiscale hervorming schrapt de belastingvermindering voor uitgaven voor de isolatie van het dak van een woning. Deze schrapping komt bij de negatieve weerslag die de door de Regering aangekondigde afschaffing van de woonbonus zal hebben op de andere renovatiewerken aan woningen, die positief zijn voor het leefmilieu.

De afschaffing van deze incentive om werken te doen die de energieconsumptie van de woningen verlagen is geheel onaanvaardbaar en tegen de geschiedenis in, nu de COP21 de internationale bekommernissen inzake het klimaat op het voorplan brengt.

Artikel 13, 2° van hetzelfde ontwerp van ordonnantie schrapt de belastingverlaging voor uitgaven voor de renovatie van een woning die een eigenaar te huur stelt via een sociaal vastgoedkantoor. Deze afschaffing kan enkel absurd en onwenselijk worden beschouwd, gelet op de woningcrisis die heerst in Brussel en de nood aan aanmoediging van het systeem van de SVK's om daaraan het hoofd te bieden.

Om die redenen moten punt 2° en 5° van artikel 13 van dit ontwerp van ordonnantie geschrapt worden.

De regering heeft herhaaldelijk aangekondigd dat de fiscale hervorming beoogt een verschuiving teweeg te brengen van de belasting op de middenklassen naar een belasting op het kapitaal, en tevens jonge gezinnen wenst aan te trekken naar ons Gewest (of in ieder geval te houden).

Bij nader onderzoek blijkt echter dat de aangekondigde fiscale hervorming wel degelijk een verschuiving teweegbrengt, maar in de eerste plaats vanuit de portefeuille van jongeren die nog geen eigenaar zijn van hun woning naar de portefeuille van de ultrarijken!

Artikel 2 van het ontwerp van verordening tot wijziging van de agglomeratieopcentiemen op de onroerende voorheffing en van de aanvullende agglomeratiebelasting op de personenbelasting is een duidelijk voorbeeld van de intentie van de Regering om degenen die de hoogste inkomens hebben te bevoordelen. Het voordeel bekomen uit de afschaffing van de extra agglomeratietaks is evenredig met de betaalde personenbelasting, en is dus veel aanzienlijker voor degenen die hoge inkomens hebben dan voor de andere belastingplichtigen.

De categorie belastingplichtigen die in de eerste plaats bevoordeeld wordt door die maatregel is niet de middenklasse, maar wel de ultrarijken. De maatregel mist dus de doelstelling die de Regering beweert na te streven.

De voorgestelde amendementen verhelpen dit door het voordeel dat de ultrarijken kunnen genieten te beperken. Zij zetten de afschaffing van de agglomeratietaks van 1 % om in een belastingverlaging in de personenbelasting van 1,1 %, die begrensd is tot 135 euro. Zo kan het overgrote deel van de bevolking een aanzienlijker voordeel genieten en blijft het cadeau voor de rijken binnen redelijke grenzen.

De stemming over dit amendement zal de mogelijkheid bieden duidelijk een onderscheid te maken tussen de volksvertegenwoordigers die werkelijk meer fiscale rechtvaardigheid willen en degenen die voor de verkiezingen aankondigen de ultrarijken meer te willen belasten, maar eenmaal verkozen, verkiezen hen cadeaus te geven.

Volgens onze ramingen financieren de twee voorgestelde amendementen samen zichzelf. Als de regering haar intentie bevestigt om het gewestelijk aandeel van de personenbelasting later te verlagen en tevens gekozen

siques et qu'il est choisi de passer également par la voie d'une réduction d'impôt plafonnée, le pourcentage de la réduction d'impôt ici proposée pourra même sans doute être revu à la hausse.

La réduction d'impôt ici proposée vise à mieux prendre en compte dans le calcul de l'impôt des personnes physiques le fait que les Bruxellois doivent consacrer une part très importante de leurs revenus pour se loger.

Comme l'impose l'article 5/5, § 2, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, cette réduction d'impôt est donc liée à une compétence matérielle de la Région bruxelloise, à savoir la politique du logement.

wordt voor een begrensde belastingverlaging, kan het hier voorgestelde percentage belastingverlaging ongetwijfeld verhoogd worden.

De hier voorgestelde belastingverlaging beoogt bij de berekening van de personenbelasting meer rekening te houden met het feit dat de Brusselaars een zeer aanzienlijk deel van hun inkomens moeten besteden aan huisvesting.

Zoals bepaald in artikel 5/5, § 2, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, houdt deze belastingverlaging dus verband met een materiële bevoegdheid van het Brussels Gewest, te weten het huisvestingsbeleid.

