

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2015-2016

15 DÉCEMBRE 2015

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**portant interdiction du port de signes
convictionnels ostentatoires au sein des
services du Ministère de la Région de
Bruxelles-Capitale, des organismes d'intérêt
public et des entités dérivées dépendant de la
Région de Bruxelles-Capitale**

(déposée par MM. Vincent DE WOLF (F), Armand
DE DECKER (F), Mme Marion LEMESRE (F),
MM. Abdallah KANFAOUI (F), Alain DESTEXHE (F),
Olivier de CLIPPELE (F) et
Mme Corinne DE PERMENTIER (F))

Développements

Vivre ensemble

Les problématiques de l'intégration et du choix d'un modèle de société reviennent régulièrement dans l'actualité, à travers différents sujets comme le port du voile à l'école, les violences dans les quartiers en difficulté ou le statut de la femme dans certaines communautés.

Ces questions relatives au « vivre ensemble » se posent avec de plus en plus d'insistance et d'acuité. Trop longtemps, le débat a été encommissionné. Trop souvent, d'aucuns ont vilipendé, au nom du politiquement correct, celles et ceux qui doutaient de la pertinence des politiques d'intégration menées jusqu'alors. Nous pensons, au contraire, que le politique doit poser un choix clair quant au modèle de société.

La présente proposition s'inscrit dans ce cadre et prolonge de précédentes initiatives parlementaires, déposées en 2009, dans la foulée de nos « Assises de l'interculturalité ».

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2015-2016

15 DECEMBER 2015

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**houdende het verbod op het dragen van
opzichtige tekenen van overtuiging in de
diensten van het Ministerie van het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest, de instellingen van
openbaar nut en de van het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest afhangerende entiteiten**

(ingediend door de heren Vincent DE WOLF (F),
Armand DE DECKER (F), mevrouw Marion
LEMESRE (F), de heren Abdallah KANFAOUI (F),
Alain DESTEXHE (F), Olivier de CLIPPELE (F) en
mevrouw Corinne DE PERMENTIER (F))

Toelichting

Samen leven

De problematiek van de integratie en van de keuze van een maatschappijmodel duiken geregeld op in de actualiteit, via verschillende onderwerpen zoals het dragen van een hoofddoek op school, het geweld in de wijken in moeilijkheden of het statuut van de vrouw in bepaalde gemeenschappen.

Die kwesties, die verband houden met het « samen leven », worden steeds acuter. Al te lang, is het debat in commissies begraven. Al te vaak, hebben sommigen, uit naam van de politieke correctheid, diegenen met de vinger gewezen die twijfels hadden over de gegrondheid van het tot dan gevoerde integratiebeleid. Wij menen daarentegen dat de politieke wereld een duidelijke keuze moet maken wat het maatschappijmodel betreft.

Dit voorstel past in dat kader, sluit aan bij voorgaande parlementaire initiatieven uit 2009 en borduurt verder op onze staten-generaal over de interculturaliteit.

Si certains Etats se sont construits autour du principe « un peuple, une religion, une langue », force est de constater que ce modèle n'est pas celui autour duquel s'est structuré notre société. Force est également de constater qu'il ne permet plus à l'heure actuelle de répondre aux défis inhérents à la nouvelle composition des Etats contemporains. Plus encore qu'hier, l'accélération des mouvements sociaux et migratoires, de même que l'intégration toujours accrue de nos sociétés dans un monde globalisé, condamne l'Etat « monoculturel » : s'y substitue un nouveau modèle que certains qualifient déjà de « post moderne », au sein duquel coexistent plusieurs cultures, plusieurs langues et plusieurs religions.

Porteuse de richesse, cette diversité peut également entraîner un phénomène de radicalisation identitaire. Cette radicalisation est d'autant plus dangereuse qu'elle entraîne en un second temps, un rejet, une stigmatisation de l'autre et, poussé à son paroxysme, un affrontement des différences. Si la diversité culturelle constitue avant tout une chance pour tous, elle se doit d'être accompagnée, par les pouvoirs publics, vers les chemins d'un « vivre ensemble » respectueux de tous et de chacun.

La réalité pluriculturelle de notre société fait émerger des sensibilités nouvelles et, partant, appelle des réponses à des questions nouvelles, en lien notamment avec la prise en compte des différences culturelles, philosophiques et religieuses dans la sphère publique. Refuser cette réflexion ne participerait qu'à entretenir les incompréhensions et les peurs mutuelles. En notre qualité de mandataires politiques, il nous appartient de poser des choix de société clairs et de participer concrètement à leur mise en œuvre.

A cet égard, deux modèles de société s'offrent à nous.

Le multiculturalisme, tout d'abord, envisage l'individu essentiellement comme le membre d'une communauté caractérisée par une culture, une religion, une origine ethnique. Ce courant se fonde généralement sur le relativisme culturel et les accommodements raisonnables, c'est-à-dire l'affirmation inconditionnelle de l'équivalence des systèmes de pensée et la justification de la différenciation des droits.

Nous ne souscrivons pas à ce modèle et ce, pour deux raisons. D'une part, il ne rencontre pas notre projet d'une société conçue comme un ensemble cohérent : on y revendique sa différence avant d'y revendiquer sa participation à un modèle commun. Il s'ensuit une accentuation des différences identitaires menant, in fine, au communautarisme, à une forme de « babelisation » du vivre ensemble, ainsi qu'à l'émergence de castes légales. Ce « droit à l'isolement » génère la méconnaissance mutuelle, la peur de l'autre et des tensions sociales. D'autre part, cette parcellisation de la société et le « relativisme culturel » conduisent à des dérives qui sont la négation même des principes d'égalité et de libre choix. Ainsi, l'on ne peut admettre qu'un mari s'oppose aux soins

Bepaalde Staten zijn gegroeid rond het principe « één volk, één godsdienst, één taal ». Wij stellen echter vast dat dat model niet het model is waarop onze maatschappij gebouwd is. Wij stellen ook vast dat het model thans geen antwoord meer kan bieden op de uitdagingen die inherent zijn aan de nieuwe samenstelling van de hedendaagse Staten. Meer nog dan in het verleden, is de « monoculturele » Staat ten dode opgeschreven als gevolg van de alsmaar snellere sociale- en migratiestromen, alsook van de steeds toenemende integratie van onze maatschappijen in een geglobaliseerde wereld. Er komt een nieuw model, dat sommigen reeds als « postmodern » bestempelen en waarbinnen de verschillende culturen, talen en godsdiensten naast elkaar bestaan.

Die diversiteit kan een bron van rijkdom zijn, maar kan ook leiden tot radicalisatie in de identiteitsbeleving. Die radicalisering is des te gevaarlijker daar ze, in een tweede fase, leidt tot verwerping en stigmatisering van de andere en, in het meest extreme geval, tot een clash van de verschillen. Culturele diversiteit is verrijkend voor ons allen, maar de overheid moet die sturen in de richting van een samenlevingsmodel met respect voor elkeen.

Onze multiculturele samenleving doet nieuwe gevoeligheden ontstaan en dus zijn er oplossingen vereist voor nieuwe problemen, met name rekening houdend met de culturele, filosofische en religieuze verschillen in de openbare sfeer. Dat uit de weg gaan, zou het onbegrip en de wederzijdse angst alleen maar in stand houden. Als politieke gekozenen, moeten wij duidelijke maatschappelijke keuzes maken en ertoe bijdragen ze concreet gestalte te geven.

In dat verband, hebben wij keuze uit twee maatschappijmodellen.

Het multiculturalisme beschouwt het individu in hoofdzaak als een lid van een gemeenschap die zich kenmerkt door één cultuur, één godsdienst, één etnische oorsprong. Die stroming is in het algemeen gebaseerd op het cultuurrelativisme en de redelijke aanpassingen, te weten de onvoorwaardelijke bevestiging van de gelijkwaardigheid van de denkmodellen en de gegrondheid van de differentiëring van de rechten.

Wij zijn geen voorstander van dat model, om twee redenen. Enerzijds, sluit het niet aan bij onze visie van wat een maatschappij moet zijn, te weten een coherent geheel. Het accent ligt op het verschil eerder dan op de bijdrage tot een gemeenschappelijk model. Daaruit volgt een accentuering van de identiteitsverschillen, wat uiteindelijk leidt tot communautarisme, tot een soort van toren van Babel als maatschappijmodel, alsook tot het ontstaan van wettelijke casten. Dat « recht op afzondering » leidt tot wederzijds onbegrip, angst voor de andere en sociale spanningen. Anderzijds, leiden die fragmentering van de maatschappij en het cultuurrelativisme tot ontsporingen die de ontkenning zelf zijn van de principes van gelijkheid en vrije keuze. Zo kan men niet toestaan dat een man zich

que requiert l'état de santé de son épouse, au motif que le médecin est un homme ou que ses croyances lui interdisent telle pratique médicale. Au nom de l'application différenciée des droits, on ne peut refuser à une personne un droit fondamental.

A l'opposé de ce modèle, l'interculturalisme fait prévaloir l'individu sur ses attaches culturelles, philosophiques ou religieuses, les droits et les devoirs du citoyen ne sont pas fonction de ses affinités ni de ses origines ethniques. Ce modèle postule également qu'une société ne peut se construire et favoriser au mieux l'intégration de tous que si les citoyens partagent un patrimoine commun de valeurs fondamentales, telles que le droit à la vie, la liberté de conscience, la démocratie, l'égalité de l'homme et de la femme ou encore la séparation des Eglises et de l'Etat. Ces valeurs, qui ont présidé à l'avènement des sociétés démocratiques, sont universelles : elles ne sont pas l'apanage d'une culture ou d'une époque. Au contraire, elles s'imposent à tout Etat qui ambitionne l'émancipation de l'ensemble de ses membres. Ces valeurs sont notamment scellées dans la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales, et dans ses Protocoles additionnels. Il revient à l'Etat de s'imposer comme le premier garant de ces valeurs et de les promouvoir au titre de patrimoine commun de l'ensemble de ses membres. Sensible aux évolutions qui traversent la société, il doit en permanence adapter son action afin de conférer à ce patrimoine commun de valeurs une effectivité toujours accrue.

Ce modèle ne postule pas l'indifférence de l'Etat à l'égard de la diversité des cultures. Au contraire, cette diversité sera valorisée par l'Etat pour autant que ces cultures s'inscrivent dans le respect des valeurs fondamentales.

Nous souscrivons à ce modèle.

Interdiction du port de signes convictionnels

L'exercice de la fonction publique doit être assuré dans le respect d'une stricte impartialité. A aucun moment, l'administré ne doit pouvoir considérer que ses droits et obligations sont conditionnés ou influencés par ses propres affinités culturelles et philosophiques, ou par celles de son correspondant au sein de l'administration. Il s'ensuit que toute personne qui participe à l'exercice de l'administration doit refléter cette neutralité dans son attitude, son comportement et ses vêtements. La présente proposition entend ainsi confirmer le principe de neutralité en ce qu'il s'applique aux agents et préposés des pouvoirs publics.

verzet tegen zorgverstrekking die zijn vrouw, gelet op haar gezondheidstoestand, moet krijgen, met als argument dat de arts een man is of dat zijn geloof hem verbiedt dat dergelijke medische zorg verstrekt wordt. De gedifferentieerde toepassing van de rechten mag geen reden zijn om een persoon een grondrecht te ontfemen.

Tegenover dat model, staat het interculturalisme, dat voorrang geeft aan het individu in plaats van aan zijn culturele, filosofische of religieuze achtergrond: de rechten en de plichten van de burger hangen niet af van zijn cultuur of etnische oorsprong. Dat model betekent ook dat een maatschappij enkel opgebouwd kan worden en de integratie van iedereen enkel kan slagen als de burgers fundamentele waarden delen, zoals het recht op leven, de vrijheid van gedachte, de democratie, de gelijkheid van man en vrouw of nog, de scheiding van Kerk en Staat. Die waarden, die aan de basis liggen van de democratische maatschappijen, zijn universeel : zij zijn geen exclusiviteit van één cultuur of één tijdperk. Integendeel, iedere Staat die al zijn burgers wil emanciperen moet rekening houden met voormelde waarden, die met name verankerd worden in het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, alsook in de aanvullende protocollen. De Staat moet als eerste garant staan voor die waarden en moet ze bevorderen als gemeenschappelijk erfgoed voor alle burgers. De Staat moet oog hebben voor de evoluties in de maatschappij en zich voortdurend bijsturen om aan dat gemeenschappelijk erfgoed van waarden concreet gestalte te blijven geven.

Dat model betekent niet dat de Staat onverschillig moet staan tegenover cultuurdiversiteit. Die diversiteit moet daarentegen door de Staat gevaloriseerd worden, op voorwaarde dat die culturen de fundamentele waarden naleven.

Dat model ligt ons na aan het hart.

Verbod op het dragen van tekenen van overtuiging

Bij de uitoefening van het openbaar ambt, moet strikte onpartijdigheid in acht genomen worden. Op geen enkel moment, mag de burger de indruk krijgen dat zijn rechten en plichten bepaald worden door of afhankelijk worden van zijn eigen culturele en filosofische aanhorigheid of door die van zijn gesprekspartner binnen het bestuur. Daaruit volgt dat ieder persoon die binnen het bestuur een functie uitoefent die neutraliteit moet weerspiegelen in zijn houding, zijn gedrag en zijn kledij. Dit voorstel wil aldus het principe van de neutraliteit bevestigen dat van toepassing moet zijn op de personeelsleden en de aangestelden in de overheidsdiensten.

En effet, la neutralité des pouvoirs publics est un principe constitutionnel qui, s'il n'est pas inscrit comme tel dans la Constitution même, est cependant intimement lié à l'interdiction de discrimination en général et au principe d'égalité des usagers du service public en particulier. Dans un Etat de droit démocratique, l'autorité se doit d'être neutre, parce qu'elle est l'autorité de tous les citoyens et pour tous les citoyens et qu'elle doit, en principe, les traiter de manière égale sans discrimination basée sur leur religion, leur conviction ou leur préférence pour une communauté ou un parti.

Le fait pour des agents des pouvoirs publics de porter des signes convictionnels peut susciter, auprès des usagers, le sentiment que ceux-ci n'exercent pas leur fonction d'une manière impartiale.

La présente proposition prend soin, dans ce cadre, de veiller au principe de proportionnalité entre, d'une part, la liberté d'expression et la liberté religieuse et philosophique garanties par la Constitution, et d'autre part, l'obligation de neutralité des pouvoirs publics, en ce qu'elle limite l'interdiction aux signes convictionnels ostentatoires.

Par ostentatoires, il est entendu les signes qui sont portés de manière excessive ou indiscreète, avec ou sans intention d'être remarqué, mais conduisant à se faire manifestement reconnaître par ses convictions exposées, qu'elles soient politiques, philosophiques ou religieuses.

L'administration publique est un tout. Il ne peut, aussi, être question de distinguer les règles en vigueur pour les fonctionnaires selon qu'ils exercent leurs fonctions en contact ou non avec le public. D'une part, chaque fonctionnaire doit avoir la garantie que l'ensemble de ses collègues se consacrent à l'exécution de leurs fonctions dans le même esprit d'impartialité que lui et qu'une égalité de traitement existe entre les membres d'un même service, d'une même entité ou d'une même administration. D'autre part, les usagers des pouvoirs publics doivent avoir le sentiment que l'impartialité des agents des pouvoirs publics existe dans l'exercice de chacune des fonctions exercées, que celles-ci nécessitent ou non un contact avec le public.

On ajoutera qu'une éventuelle distinction entraînerait des difficultés disproportionnées en termes d'organisation tant pratique que juridique, dans la mesure où, d'une part, les agents ne se cantonnent pas nécessairement à un lieu clos et que dans le cadre de leurs fonctions, il est fréquent que ceux-ci se déplacent dans les locaux et rencontrent des usagers et, d'autre part, qu'une éventuelle distinction imposerait une réglementation différente au sein d'un même service ou d'une même entité. Enfin, quoique n'exerçant pas une fonction nécessitant, de prime abord, un contact avec le public, le seul fait que des contacts avec des usagers soient susceptibles motive l'intention des auteurs de la proposition.

De neutraliteit van de overheid is immers een grondwettelijk principe dat niet als dusdanig in de Grondwet staat maar onlosmakelijk verbonden is met het verbod op discriminatie in het algemeen en met het gelijkheidsbeginsel van de gebruikers van de openbare dienst in het bijzonder. In een democratische rechtstaat, moet de overheid neutraal zijn, omdat zij de overheid is van alle burgers en zij die in principe op een gelijke manier moet behandelen zonder onderscheid op basis van godsdienst, overtuiging of voorkeur voor een gemeenschap of partij.

Het dragen van tekenen van overtuiging door overheidspersoneel kan bij de gebruikers de indruk wekken dat zij hun functie niet onpartijdig uitoefenen.

Dit voorstel wil binnen dat kader zorgen voor de naleving van het principe van de evenredigheid tussen, enerzijds, de vrijheid van meningsuiting en de godsdienst- en filosofische vrijheid gegarandeerd door de Grondwet en, anderzijds, de verplichting tot neutraliteit van de overheid, door het verbod te beperken tot enkel de opzichtige tekenen van overtuiging.

Onder « opzichtige tekenen » wordt verstaan : de tekenen die op een buitensporige of indiscrete wijze gedragen worden, al dan niet met de bedoeling om opgemerkt te worden, en die ertoe leiden dat zijn overtuigingen, ongeacht of die politiek, filosofisch of religieus zijn, zichtbaar tot uiting komen.

Het overheidsbestuur vormt één geheel. De geldende regels mogen geen onderscheid maken voor de ambtenaren naargelang zij al dan niet in contact staan met het publiek bij de uitoefening van hun functie. Enerzijds, moet iedere ambtenaar de garantie krijgen dat al zijn collega's hun functies uitoefenen in eenzelfde geest van onpartijdigheid als hijzelf en dat er gelijkheid van behandeling bestaat tussen de leden van eenzelfde dienst, entiteit of zelfs bestuur. Anderzijds, moeten de gebruikers van de overheidsdiensten het gevoel hebben dat de personeelsleden van de overheidsdiensten onpartijdig zijn bij de uitoefening van elke functie, ongeacht men daarbij in contact komt met het publiek of niet.

Daarbij dient gepreciseerd te worden dat, enerzijds, een dergelijk onderscheid buitensporige organisatorische moeilijkheden van praktische of juridische aard zou doen ontstaan, omdat de personeelsleden niet altijd binnen één gesloten werkruimte blijven en het, in het kader van hun functie, vaak gebeurt dat personeelsleden van het ene lokaal naar het andere gaan en in contact komen met het publiek. Anderzijds, zou een eventueel onderscheid tot verschillende regels in eenzelfde dienst of entiteit leiden. Ook voor functies waarbij in principe geen contact vereist is met het publiek, wensen de indieners van het voorstel dezelfde logica aan te houden, enkel en alleen omdat contacten met het publiek mogelijk kunnen zijn.

Dès lors, nous postulons l'interdiction, pour les agents des services publics au sein des services du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale, des organismes d'intérêt public et des entités dérivées dépendant de la Région de Bruxelles-Capitale, de l'expression de leurs convictions politiques, philosophiques ou religieuses dans l'exercice de leur fonction.

Décision judiciaire récente

Une décision du Tribunal de travail de Bruxelles rendue à l'encontre de l'organisme d'intérêt public Actiris est récemment intervenue à l'encontre du règlement de travail de celui-ci en ce qu'il prévoyait que « Durant leurs prestations, les membres du personnel d'Actiris n'affichent leurs préférences religieuses, politiques ou philosophiques ni dans leur tenue vestimentaire, ni dans leur comportement. ».

Cette décision découle notamment du fait qu'un règlement de travail ne peut, par lui-même, se substituer au vote, en Région de Bruxelles-Capitale, d'une norme à portée législative limitant l'exercice de la liberté d'expression et de la liberté religieuse et philosophique, en vue d'atteindre l'objectif de neutralité des services publics que visait, par ailleurs, le règlement de travail.

La présente proposition répond à cette carence et à la décision judiciaire ci-avant évoquée.

Commentaire des articles

Article 1^{er}

Le présent article ne nécessite aucun commentaire particulier.

Article 2

Le présent article porte les définitions utiles à l'application de la présente ordonnance.

Article 3

Le présent article porte l'interdiction du port de signes convictionnels ostentatoires pour tout agent du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale, des organismes d'intérêt public et des entités dérivées dépendant de la Région de Bruxelles-Capitale. Sont ainsi visées toutes les personnes morales de droit public ou de droit privé dépendant de la Région de Bruxelles-Capitale.

Wij vragen dan ook een verbod op het uitdrukken van politieke, filosofische of religieuze overtuigingen voor de ambtenaren van de diensten van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de instellingen van openbaar nut en de van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest afhankende entiteiten.

Recente gerechtelijke beslissing

De Arbeidsrechtbank van Brussel heeft de instelling van openbaar nut Actiris onlangs veroordeeld omdat haar arbeidsreglement bepaalde dat de personeelsleden tijdens hun werk geen uiting mochten geven aan hun religieuze, politieke of levensbeschouwelijke voorkeur, noch via hun kledij, noch via hun gedrag.

Die beslissing volgt met name uit het feit dat een arbeidsreglement op niet in de plaats kan worden gesteld van een door het Brussels Gewest goedgekeurde norm met wetgevende kracht die de vrijheid van meningsuiting en de godsdienst- en filosofische vrijheid beperkt met het oog op de vooropgestelde neutraliteit van de overheidsdiensten waarnaar het arbeidsreglement overigens streefde.

Dit voorstel komt tegemoet aan die tekortkoming en de hierboven vermelde gerechtelijke beslissing.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

Dit artikel vereist geen bijzonder commentaar.

Artikel 2

Dit artikel bevat de definities die van nut zijn voor de toepassing van deze ordonnantie.

Artikel 3

Dit artikel verbiedt het dragen van opvallende tekenen van overtuiging in de diensten van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de instellingen van openbaar nut en de van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest afhankende entiteiten. Daaronder vallen alle publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersonen die afhangen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Article 4

Le présent article ne nécessite aucun commentaire particulier.

Vincent DE WOLF (F)
Armand DE DECKER (F)
Marion LEMESRE (F)
Abdallah KANFAOUI (F)
Alain DESTEXHE (F)
Olivier de CLIPPELE (F)
Corinne DE PERMENTIER (F)

Artikel 4

Dit artikel vereist geen bijzonder commentaar.

PROPOSITION D'ORDONNANCE

portant interdiction du port de signes convictionnels ostentatoires au sein des services du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale, des organismes d'intérêt public et des entités dérivées dépendant de la Région de Bruxelles-Capitale

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

Pour l'application de la présente ordonnance, on entend par :

- 1° agent : tout membre du personnel qu'il soit, dans sa relation de travail, sous statut ou sous contrat de travail ;
- 2° signe convictionnel : tout vêtement ou accessoire exprimant une conviction ou une identité politique, philosophique ou religieuse ;
- 3° signe ostentatoire : tout signe porté de manière excessive ou indiscrete, avec ou sans intention d'être remarqué, mais conduisant à se faire manifestement reconnaître par ses convictions exposées.

Article 3

Au sein des services du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale, des organismes d'intérêt public et des entités dérivées dépendant de la Région de Bruxelles-Capitale, il est interdit aux agents d'afficher tout signe convictionnel ostentatoire dans l'exercice de leurs fonctions.

Article 4

La présente ordonnance entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

Vincent DE WOLF (F)
 Armand DE DECKER (F)
 Marion LEMESRE (F)
 Abdallah KANFAOUI (F)
 Alain DESTEXHE (F)
 Olivier de CLIPPELE (F)
 Corinne DE PERMENTIER (F)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

houdende het verbod op het dragen van opzichtige tekenen van overtuiging in de diensten van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de instellingen van openbaar nut en de van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest afhingende entiteiten

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Voor de toepassing van deze ordonnantie, wordt verstaan onder :

- 1° personeelslid : elk personeelslid, ongeacht of het benoemd is of met een arbeidsovereenkomst tewerkgesteld wordt ;
- 2° teken van overtuiging : ieder kledingstuk of accessoire die uiting geven aan een politieke, filosofische of religieuze overtuiging ;
- 3° opzichtig teken : elk teken dat op een buitensporige of indiscrete wijze gedragen wordt, al dan niet met de bedoeling om opgemerkt te worden, en dat ertoe leidt dat zijn overtuigingen zichtbaar tot uiting komen.

Artikel 3

In de diensten van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de instellingen van openbaar nut en de van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest afhingende entiteiten, geldt voor de personeelsleden een verbod op het dragen van opzichtige tekenen van overtuiging bij de uitoefening van hun functies.

Artikel 4

Deze ordonnantie treedt in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.