

**PARLEMENT DE LA RÉGION DE
BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2015-2016

1^{ER} MARS 2016

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant la Nouvelle loi communale afin
d'abroger l'obligation de cautionnement
pour les receveurs communaux**

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Affaires intérieures

par M. Fouad AHIDAR (N)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Philippe Close, Marc-Jean Ghysels, Amet Gjanaj, Jamal Ikazban, Zahoor Ellahi Manzoor, Alain Courtois, Alain Destexhe, Mme Dominique Dufourny, M. Serge de Patoul, Mme Martine Payfa, M. Ahmed El Khannouss, Mme Barbara Trachte, MM. René Coppens, Fouad Ahidar.

Membre suppléant : Mme Julie de Groote.

Autres membres : Mme Carla Dejonghe, M. Emin Özkara.

Voir :

Document du Parlement :

A-296/1 – 2015/2016 : Proposition d'ordonnance.

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2015-2016

1 MAART 2016

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de Nieuwe Gemeentewet om
de verplichting van de borgstelling voor de
gemeenteontvangers af te schaffen**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Binnenlandse Zaken

door de heer Fouad AHIDAR (N)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Philippe Close, Marc-Jean Ghysels, Amet Gjanaj, Jamal Ikazban, Zahoor Ellahi Manzoor, Alain Courtois, Alain Destexhe, mevr. Dominique Dufourny, de heer Serge de Patoul, mevr. Martine Payfa, de heer Ahmed El Khannouss, mevr. Barbara Trachte, de heren René Coppens, Fouad Ahidar.

Plaatsvervanger : mevr. Julie de Groote.

Andere leden : mevr. Carla Dejonghe, de heer Emin Özkara.

Zie:

Stuk van het Parlement :

A-296/1 – 2015/2016 : Voorstel van ordonnantie.

I. Exposé introductif de M. Ahmed El Khannouss, premier co-auteur de la proposition d'ordonnance

La présente proposition d'ordonnance vise à supprimer l'obligation de cautionnement pour les receveurs communaux et *in fine* la présomption de responsabilité sans entamer pour autant le principe de responsabilité personnelle, civile, pénale et disciplinaire du receveur communal, laquelle reste pleine et entière.

Il y a trois arguments pour faire voter cette proposition d'ordonnance :

1. Cette présomption de responsabilité, vu les enjeux financiers des communes, est inutile.
2. Cette obligation constitue parfois une source de blocage dans le processus de recrutement des receveurs, qui peut entraîner parfois des frais supplémentaires à charge du receveur, liés à la constitution du cautionnement ou au paiement de droits d'enregistrement.
3. La Flandre et la Wallonie ont déjà supprimé cette obligation.

II. Discussion générale

M. Marc-Jean Ghysels déclare qu'il est important d'avoir un maximum de candidats quand on cherche un receveur communal. Cette proposition est un encouragement à l'adresse de ceux qui n'oseraient pas s'engager en raison du cautionnement. La proposition ne lève pas la responsabilité personnelle et professionnelle du receveur, mais elle assouplit les possibilités de nomination.

M. Fouad Ahidar se rallie aux orateurs qui l'ont précédé. Son groupe soutient pleinement la présente proposition.

Madame Dominique Dufourny déclare que l'objectif poursuivi par la proposition présentée est louable en ce qu'il devrait permettre à davantage de candidats de prendre part aux examens de recrutement pour la fonction de receveur communal, y compris les personnes qui en sont écartées, sous le régime actuel, en raison de leurs difficultés à présenter les garanties financières exigées.

Le MR est donc favorable à toute initiative qui accorderait davantage d'importance aux compétences des candidats plutôt qu'à leur capacité à fournir des garanties et autres formes de cautionnement.

Son groupe est d'autant plus favorable à cette proposition que les montants de garantie demandés aux receveurs communaux sont aujourd'hui relativement faibles, si l'on compare aux comptes dont ceux-ci ont la charge. Autrement dit, en cas de contentieux, les sommes bloquées ne sauraient suffire à couvrir les préjudices

I. Inleidende uiteenzetting van de heer Ahmed El Khannouss, eerste indiener van het voorstel van ordonnantie

Dit voorstel van ordonnantie strekt tot het afschaffen van de verplichting van een borgstelling voor de gemeenteontvangers en *in fine* van het vermoeden van aansprakelijkheid, zonder daarom het principe van de persoonlijke, burgerlijke, strafrechtelijke en disciplinaire aansprakelijkheid van de gemeenteontvanger aan te tasten. Die blijven volledig.

Er zijn drie argumenten om dit voorstel van ordonnantie goed te keuren:

1. Dat vermoeden van aansprakelijkheid is, gelet op de financiële uitgadingen van de gemeenten, nutteloos.
2. Die verplichting vormt soms een hindernis bij het aanwervingsproces van de ontvangers en kan soms kan leiden tot extra kosten ten laste van de ontvanger, wegens de vorming van borgstelling of de betaling van registratierechten.
3. Vlaanderen en Wallonië hebben die verplichting al afgeschaft.

II. Algemene bespreking

De heer Marc-Jean Ghysels stelt dat het bij de zoektocht naar een ontvanger voor een gemeente belangrijk is zoveel mogelijk kandidaten te hebben. Dit voorstel is een incentive naar diegenen die zich omwille van de borgsom niet zouden durven engageren. Het voorstel heft de persoonlijke en beroepsverantwoordelijkheid van de ontvanger niet op, maar versoepelt de mogelijkheden tot benoeming.

De heer Fouad Ahidar sluit zich aan bij de voorgaande sprekers. Zijn fractie steunt het voorstel volkomen.

Mevrouw Dominique Dufourny is ingenomen met het doel van het ingediende voorstel, omdat het meer kandidaten in staat moet stellen om deel te nemen aan de aanwervingsexamens voor de functie van gemeenteontvanger, met inbegrip van de personen die onder het huidige systeem uitgesloten worden, omdat zij moeilijk de vereiste financiële waarborgen kunnen voorleggen.

De MR is dus voorstander van elk initiatief dat meer belang zou hechten aan de bekwaamheden van de kandidaten dan aan hun capaciteit om waarborgen en andere vormen van borgstelling te verschaffen.

Haar fractie is nog meer voor dit voorstel te vinden omdat de bedragen van de waarborgen die thans gevraagd worden aan de gemeenteontvangers redelijk laag zijn, vergeleken met de rekeningen waarvoor zij instaan. Met andere woorden, in geval van geschil, zouden de geblokkeerde bedragen niet volstaan om de schade die worden

causés à une commune, ce qui indique que le procédé du cautionnement tel qu'il existe à l'heure actuelle n'est plus adapté à la réalité de nos communes et n'a donc plus véritablement de raison d'être.

Cependant, le texte soumis suscite de nombreuses interrogations.

La première a trait à la responsabilité même du receveur communal. La proposition abroge l'obligation de cautionnement des receveurs communaux, principe sur lequel son groupe est d'accord, puisqu'il n'a aujourd'hui plus de véritable raison d'être. Comme indiqué plus tôt, le cautionnement est, du point de vue des candidats, un frein à l'accès à la fonction de receveur et, du point de vue des communes, une garantie trop faible pour couvrir les risques encourus en cas de mauvaise gestion. Cependant, il existe d'autres mécanismes pour se prémunir contre de tels risques comme la souscription d'assurances professionnelles. Il importe donc de préciser si la disparition du cautionnement a un impact même indirect sur ces dernières !

Ensuite, le texte manque de précisions quant au traitement à réservier aux garanties et cautionnements déjà exigés et constitués. L'article 5 de la présente proposition stipule « qu'en l'absence de litige, le conseil communal peut décider de la levée des garanties et/ou du remboursement des cautionnements déjà déposés auprès des organismes concernés ».

- Que signifie, dans le cas présent, l'expression « en l'absence de litige » ? Quelles sont précisément les hypothèses visées par cette situation ?
- Dans quels cas précis le conseil communal peut-il décider de la levée ou non des garanties et autres cautionnements apportés par le receveur communal ?

Il est impératif de ne laisser subsister aucune imprécision dans la manière dont la présente ordonnance devrait être interprétée. Or, dans le cas présent, ni la disposition législative ni son commentaire ne permettent d'y voir suffisamment clair. Aussi, nous attendons davantage d'éclaircissements à ce propos.

M. Ahmed El Khannouss précise que les points soulevés par Mme Dufourny ont été examinés lors de la rédaction du texte. Après l'entrée en vigueur de l'ordonnance, il est techniquement possible que les communes libèrent les cautionnements déposés par les receveurs en exercice.

L'assurance en responsabilité relève de la responsabilité des personnes ou des associations qui peuvent souscrire à cette assurance. Dans bon nombre de communes, les receveurs et les secrétaires ont souscrit à titre privé à ces assurances dans le cadre de leur fonction. Le texte de la présente proposition d'ordonnance ne supprime pas cette possibilité.

veroorzaakt aan een gemeente te dekken, wat betekent dat het thans gehanteerde borgstellingssysteem niet meer aangepast is aan de realiteit in onze gemeenten en dus geen echte bestaansreden meer heeft.

Niettemin doet de ingediende tekst tal van vragen rijzen.

De eerste betreft de aansprakelijkheid zelf van de gemeenteontvanger. Het voorstel schaft de verplichting van een borgstelling voor de gemeenteontvangers af, een principe waarmee haar fractie akkoord gaat, aangezien ze thans geen echte bestaansreden meer heeft. Zoals hoger vermeld, is de borgstelling voor de kandidaten een hindernis voor de toegang tot de functie van gemeenteontvanger en, voor de gemeenten, een te lage waarborg om de risico's in geval van wanbeheer te dekken. Voorts bestaan er andere systemen om zich in te dekken tegen dergelijke risico's, zoals het inschrijven op beroepsverzekeringen. Het is dus belangrijk te verduidelijken dat het verdwijnen van de borgstelling een weerslag heeft, zij het onrechtstreeks, op die verzekeringen!

Tot slot ontbreekt het in de tekst aan duidelijkheid inzake de manier waarop de reeds vereiste en gevormde waarborgen en borgstellingen moeten behandeld worden. Artikel 5 van dit voorstel preciseert het volgende: "bij afwezigheid van geschillen, kan de gemeenteraad beslissen tot de opheffing van de waarborgen of tot de terugbetaling van de zekerheden die reeds bij de betrokken instellingen zijn gestort".

- Wat betekent in dit geval de uitdrukking "bij afwezigheid van geschillen"? Welke gevallen worden precies bedoeld met die situatie?
- In welke precieze gevallen kan de gemeenteraad beslissen tot het al dan niet opheffen van de waarborgen en andere zekerheden die door de gemeenteontvanger verstrekt werden?

Het is absoluut noodzakelijk geen enkele onduidelijkheid te laten bestaan over de wijze waarop deze ordonnantie moet worden geïnterpreteerd. In dit geval, bieden noch de wetsbepaling, noch de commentaar erbij voldoende duidelijkheid. Wij verwachten bijgevolg ophelderingen ter zake.

De heer Ahmed El Khannouss verduidelijkt dat de punten van mevrouw Dufourny tijdens de opstelling van de tekst besproken werden. Het is na de inwerkingtreding van de ordonnantie technisch mogelijk dat de gemeenten borgsommen zullen kunnen vrijgeven die door de in dienst zijnde ontvangers neergelegd werden.

De verantwoordelijkheidsverzekering valt onder de verantwoordelijkheid van de personen of verenigingen die op deze verzekeringen kunnen intekenen. In tal van gemeenten hebben zowel de ontvangers als de secretarissen in het kader van hun ambt ten privaten titel op die verzekeringen ingetekend. De tekst van dit voorstel van ordonnantie heeft die mogelijkheid niet op.

M. Philippe Close affirme que bon nombre de communes versent une prime au receveur pour ce cautionnement. On ne l'a pas inscrit dans le dispositif mais bien dans les développements de l'ordonnance.

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 2 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 3

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 3 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 4

M. René Coppens formule une remarque d'ordre technique. Dans le texte néerlandais, il faut remplacer les mots « Het vierde lid » par les mots « De vierde paragraaf » afin qu'il corresponde au texte français.

Vote

L'article 4 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 5

M. René Coppens formule une remarque d'ordre technique. Dans le texte néerlandais, il faut remplacer le mot « zekerheden » par le mot « borgsommen » afin qu'il corresponde au texte français.

De heer Philippe Close stelt dat heel wat gemeenten aan de ontvanger een premie voor deze borgstelling toekennen. Dit werd niet in het bepalend gedeelte, maar in de toelichting van de ordonnantie ingeschreven.

III. Artikelsegewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 3

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 4

De heer René Coppens heeft een technische opmerking. Om in overeenstemming te zijn met de Franse tekst, dienen in de Nederlandse tekst de woorden “Het vierde lid” vervangen te worden door “De vierde paragraaf”.

Stemming

Artikel 4 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 5

De heer René Coppens heeft een technische opmerking. Om in overeenstemming te zijn met de Franse tekst, dient in de Nederlandse tekst het woord “zekerheden” vervangen te worden door “borgsommen”.

Vote	Stemming
L'article 5 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.	Artikel 5 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.
<i>Article 6</i>	<i>Artikel 6</i>
Cet article ne suscite aucun commentaire.	Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.
Vote	Stemming
L'article 6 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.	Artikel 6 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.
IV. Vote sur l'ensemble de la proposition d'ordonnance	
L'ensemble de la proposition d'ordonnance est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.	Het voorstel van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.
- Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.	- Vertrouwen wordt geschenken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.
<i>Le Rapporteur;</i> Fouad AHIDAR	<i>Le Président;</i> Ahmed EL KHANNOUSS
<i>De Rapporteur;</i> Fouad AHIDAR	<i>De Voorzitter;</i> Ahmed EL KHANNOUSS