

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2015-2016

15 MARS 2016

**PROPOSITION DE MOTION**

**relative à un conflit d'intérêts concernant la  
prolongation de dix ans de la durée de vie  
des centrales nucléaires Doel 1 et 2 et ses  
conséquences pour l'économie bruxelloise**

(déposée par Mmes Annemie MAES (N) et  
Evelyne HUYTEBROECK (F))

Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale,

A pris connaissance de la décision du gouvernement fédéral de prolonger de dix ans la durée de vie des centrales nucléaires Doel 1 et 2 ;

A pris connaissance de la convention que le gouvernement fédéral a signée le 30 novembre 2015 avec Electrabel et Engie, qui prolonge non seulement la durée de vie des centrales nucléaires Doel 1 et 2, mais qui diminue aussi drastiquement la rente nucléaire qu'Electrabel paiera à l'État belge les prochaines années ;

A pris connaissance du projet de loi modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité, déposé à la Chambre des Représentants le 9 décembre 2015 ;

Constata que la sécurité des centrales nucléaires Doel 1 et 2 pose et continue de poser d'importantes questions, et constate qu'il faut en outre à présent réaliser des travaux de modernisation impératifs pour maintenir ces centrales ouvertes dix années de plus que prévu ;

Constata en outre qu'on n'a pas d'explication sur les raisons pour lesquelles, après leur redémarrage, il a à nouveau fallu arrêter les réacteurs microfissurés en mars 2014 et que la décision de relancer les centrales microfissurées de Doel 3 et Tihange 2 continue de poser d'importantes questions ;

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2015-2016

15 MAART 2016

**VOORSTEL VAN MOTIE**

**betreffende een belangenconflict over de  
tienjarige levensduurverlenging van de  
kerncentrales Doel 1 en 2 en de gevolgen  
voor de Brusselse economie**

(ingediend door mevrouw Annemie MAES (N) en  
mevrouw Evelyne HUYTEBROECK (F))

Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement,

Heeft kennis genomen van de beslissing van de federale regering om de levensduur van de kerncentrales Doel 1 en 2 met tien jaar te verlengen ;

Heeft kennis genomen van de conventie die door de federale regering op 30 november 2015 werd afgesloten met Electrabel en Engie waarbij niet enkel de levensduur van de kerncentrales Doel 1 en 2 verlengd wordt, maar ook de nucleaire rente die Electrabel betaalt aan de Belgische staat de komende jaren fors verlaagd wordt ;

Heeft kennis genomen van het ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, ingediend in de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 9 december 2015 ;

Stelt vast dat er grote vragen zijn en blijven over de veiligheid van de kerncentrales Doel 1 en 2 en stelt vast dat nu bovendien de nodige aanpassingswerken dienen te gebeuren om deze centrales tien jaar langer dan voorzien open te houden ;

Stelt bovendien vast dat er geen verklaring is waarom de scheurtjesreactoren, na heropstart, opnieuw gesloten moesten worden in maart 2014 en dat er grote vragen blijven bij de beslissing om de zogenaamde scheurtjescentrales Doel 3 en Tihange 2 te heractiveren ;

Constate que les plans d'urgence nucléaire n'ont pas été actualisés depuis plus de dix ans, que la révision de ces plans d'urgence nucléaire est sans cesse reportée et que des experts se posent d'importantes questions sur le plan d'urgence nucléaire existant concernant les centrales nucléaires de Doel, notamment sur les mesures de précaution, les possibilités d'accueil, les plans d'évacuation, et que ces considérations pèsent d'autant plus lourd que :

- sur les 128 réacteurs nucléaires commerciaux de l'UE28, seuls 5 ont plus de quarante ans, au rang desquels les 2 centrales de Doel ;
- de par le monde, aucune zone de risque autour d'une centrale nucléaire ne connaît une densité de population plus forte que la zone autour des centrales nucléaires de Doel ;

Constate que les entités fédérées ont à peine été impliquées dans l'évaluation des incidences pour l'environnement et la sécurité des autorisations (ou prolongations d'autorisation) délivrées à des installations nucléaires, ou dans l'évaluation ou le suivi des plans d'urgence nucléaire ; constate qu'un accord de coopération a certes été conclu en matière de sécurité nucléaire, mais qu'il fait à peine l'objet d'un suivi ;

Constate que la prolongation de l'autorisation d'exploitation des deux centrales nucléaires fait fi de l'obligation européenne de réaliser une EIE, alors que les demandes d'autorisations relatives aux énergies renouvelables doivent suivre de longues procédures avant d'être enfin réalisées ;

Constate notamment que conformément aux obligations qui nous incombent aux termes de la Convention d'Espoo, il y avait également lieu de réaliser une évaluation de l'impact sur l'environnement (EIE) avant de prolonger la durée de vie des centrales, ainsi que d'organiser un processus de consultation publique en Belgique et dans les pays voisins, ce qui n'a pas été fait ;

Constate que cette décision renforce la position dominante d'Engie-Electrabel sur le marché, ce qui faussera le marché et entraînera une distorsion de la concurrence ;

Constate qu'il n'y a toujours pas de pacte énergétique global alors qu'il a été prévu dans l'accord de gouvernement fédéral, que le processus d'élaboration d'un tel pacte n'a même pas encore été lancé, alors que la convention conclue compromet grandement un tel pacte ;

Constate que, selon l'étude de la CREG du 2 septembre 2015, le maintien en activité des plus anciennes centrales nucléaires belges n'est pas nécessaire pour la sécurité d'approvisionnement, même pas si l'on tient compte d'une période hivernale très rigoureuse ;

Stelt vast dat de nucleaire noodplannen al meer dan tien jaar niet werden bijgewerkt, dat de herwerking van deze nucleaire noodplannen steeds opschuift in de tijd en dat deskundigen grote vragen hebben bij het bestaande nucleaire noodplan rond de kerncentrales van Doel, zoals voorzorgsmaatregelen, opvangmogelijkheden, evacuatieplannen en dat deze overwegingen nog zwaarder doorwegen rekening houdend met het feit dat :

- van de 128 commerciële kernreactoren in de EU28 er slechts 5 ouder zijn dan veertig jaar, waaronder de 2 centrales van Doel ;
- geen enkele risicozone rond een kerncentrale wereldwijd een grotere bevolkingsdichtheid kent als de zone rond de kerncentrales van Doel ;

Stelt vast dat de deelstaten nauwelijks betrokken zijn bij de beoordeling van veiligheids- of milieueffecten van vergunningen (of de verlenging van vergunningen) van nucleaire installaties of bij de evaluatie of opvolging van nucleaire noodplannen ; stelt vast dat wel een samenwerkingsakkoord werd afgesloten over nucleaire veiligheid, maar dat dit nauwelijks wordt opgevolgd ;

Stelt vast dat voor de verlenging van de exploitatievergunning van de twee kerncentrales de Europees opgelegde MER-plicht omzeild wordt, terwijl vergunningsaanvragen voor hernieuwbare energie lange procedures moeten doorlopen om uiteindelijk gerealiseerd te worden ;

Stelt met name vast dat conform onze verplichtingen onder de Espoo-conventie voorafgaand aan de levensduurverlenging ook een milieueffectenrapport (MER-rapport) moest worden opgesteld en een publiek consultatieproces moest worden georganiseerd in België en de buurlanden, en dat dit niet gebeurde ;

Stelt vast dat door deze beslissing de marktdominantie van Engie-Electrabel wordt versterkt wat markt- en concurrentieverstorend zal werken ;

Stelt vast dat er nog steeds geen globaal energiepact is, hoewel dat is opgenomen in het federaal regeerakkoord, dat het proces om tot zo een globaal energiepact te komen zelfs nog niet werd opgestart, en dat terwijl de afgesloten conventie een belangrijke voorafname vormt op een degelijk pact ;

Stelt vast dat het openhouden van de oudste Belgische kerncentrales volgens een CREG-studie van 2 september 2015 niet nodig is voor de bevoorradingszekerheid, zelfs niet als rekening gehouden wordt met een echt koude winterperiode ;

Constate qu'une étude du gestionnaire du réseau de transport d'électricité Elia qui date du 13 novembre 2015 mais qui n'a été rendue publique que le 2 décembre 2015, donc après l'accord entre le gouvernement belge et Engie et Electrabel, arrive également à la conclusion qu'une prolongation de la durée de vie des deux centrales n'est pas nécessaire pour éviter les pénuries d'électricité pendant l'hiver ;

Constate que la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires Doel 1 et 2 entraînera même une surcapacité et des excédents d'électricité ;

Constate que, de ce fait, les nouveaux investissements dans l'énergie renouvelable sont fortement mis sous pression à Bruxelles et que nous risquons ainsi fort de ne pas atteindre, ou de n'atteindre qu'à un coût nettement plus élevé, les objectifs en matière d'énergie renouvelable à l'horizon 2020, que le nouvel accord sur le climat a encore revus à la hausse ;

Constate que du fait de la surproduction d'électricité nucléaire, l'électricité renouvelable risque bien de devenir moins compétitive, que le « banding factor » pour les formes d'énergie renouvelable est susceptible d'augmenter et que les contribuables bruxellois devront payer davantage pour maintenir à niveau le soutien à l'électricité verte, alors que le gouvernement fédéral a drastiquement diminué les charges pour les producteurs d'électricité nucléaire ;

Constate qu'on peut considérer cela comme un transfert des coûts d'investissements dans l'énergie du niveau fédéral vers le niveau régional ;

Constate en outre qu'on ne sait pas encore exactement comment sera mise en œuvre, dans la pratique, la règle européenne de priorité selon laquelle une électricité d'origine renouvelable doit toujours avoir la priorité sur l'électricité nucléaire, ou du moins bénéficier d'un accès garanti au réseau de distribution ;

Constate que l'harmonisation opérationnelle de la production accrue d'électricité par les centrales nucléaires d'une part, et par les énergies renouvelables d'autre part, pose de sérieuses questions, de sorte qu'il est fortement douteux que l'énergie nucléaire puisse être considérée comme une technologie de transition neutre ;

Constate que les producteurs d'énergie renouvelable bruxellois affirment à l'unanimité que cette mesure est particulièrement néfaste pour eux et qu'elle sape leurs possibilités de croissance futures ;

Constate que, de ce fait, la hausse prévue de l'emploi découlant des investissements dans l'énergie renouvelable est également compromise, qu'au contraire même des emplois risquent à nouveau de disparaître dans le secteur encore vulnérable de la production d'énergie verte ;

Stelt vast dat een studie van transmissienetbeheerder Elia, die dateert van 13 november 2015 maar pas publiek werd gemaakt op 2 december 2015, dus na het akkoord tussen de Belgische regering en Engie en Electrabel eveneens tot het besluit komt dat een verlenging van de levensduur van beide centrales niet noodzakelijk is om stroomtekorten in de winter te voorkomen ;

Stelt vast dat de verlenging van de levensduur van de kerncentrales Doel 1 en 2 zelfs zal leiden tot een overcapaciteit en stroomoverschotten ;

Stelt vast dat hierdoor de nieuwe investeringen in hernieuwbare energie in Brussel zwaar onder druk komen te staan, waardoor de kans groot is dat we de doelstellingen op vlak van hernieuwbare energie tegen 2020, die door het nieuw klimaatakkoord nog zijn aangescherpt, niet of slechts tegen veel hogere kosten zullen kunnen halen ;

Stelt vast dat de kans reëel is dat door de overproductie van nucleaire stroom hernieuwbare stroom minder concurrentieel wordt, de « banding factor » voor vormen van hernieuwbare stroom kan stijgen en de Brusselse belastingbetalers meer zullen moeten betalen om de ondersteuning van groene stroom op peil te houden, terwijl de federale regering de lasten voor de nucleaire stroomproducenten fors verlaagd heeft ;

Stelt vast dat dit kan beschouwd worden als een transfer van energie-investeringskosten van het federale naar het gewestniveau ;

Stelt bovendien vast dat nog niet duidelijk is hoe de Europese voorrangsregel, waarbij geproduceerde hernieuwbare stroom steeds voorrang moet krijgen op nucleaire stroom of toch een gewaarborgde toegang moet krijgen tot het stroomnet, in de praktijk geïmplementeerd zal worden ;

Stelt vast dat er ernstige vragen zijn over de operationele afstemming van meer stroomproductie door kerncentrales enerzijds en door hernieuwbare energie anderzijds, zodat sterk betwijfeld kan worden of kernenergie als een neutrale overgangstechnologie kan beschouwd worden ;

Stelt vast dat de producenten van hernieuwbare energie in Brussel uni sono laten weten dat deze maatregel voor hen bijzonder nefast is en hun toekomstige groeikansen fnuikt ;

Stelt vast dat daardoor ook de voorspelde toename van tewerkstelling die voortvloeit uit investeringen in hernieuwbare energie op de helling komt te staan, dat integendeel opnieuw jobs verloren dreigen te gaan in de nog kwetsbare sector van de groene energieproductie ;

Constate que la décision fédérale de maintenir ouvertes ces deux centrales nucléaires dix années de plus est contraire aux objectifs du gouvernement bruxellois, convenus dans le cadre de l'accord intrabelge sur le climat, de respecter ses obligations européennes en matière d'énergie renouvelable à l'horizon 2020 ;

Constate donc que maintenir ouvertes Doel 1 et 2 plus longtemps est particulièrement préjudiciable à l'économie bruxelloise et en particulier à la nécessaire écologisation de cette économie bruxelloise ;

Vu :

- 1° l'article 78 du règlement du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ;
- 2° la décision du gouvernement fédéral de prolonger de dix ans la durée de vie des centrales nucléaires Doel 1 et 2 ;
- 3° le projet de loi modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité (doc. parl. Chambre 2015-2016 n° 54 1511/001 et 54 1511/002 (erratum)) ;
- 4° la critique du Conseil d'État sur ce projet, selon laquelle l'autorité fédérale ne peut pas, dans la convention qu'elle conclut avec le propriétaire des réacteurs nucléaires Doel 1 et 2, assumer de responsabilité contractuelle ou extracontractuelle en cas (d'absence) d'intervention des Communautés et des Régions ;
- 5° l'accord conclu entre le gouvernement fédéral et le groupe énergétique Engie et sa filiale Electrabel sur la prolongation de la durée de vie des réacteurs Doel 1 et 2, aux termes duquel ces réacteurs resteraient en activité dix ans de plus ;
- 6° la contribution que la Région de Bruxelles-Capitale doit apporter dans la part d'électricité verte produite en Belgique, conformément à la directive 2009/28/CE ;
- 7° l'attention que le Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie demande de porter au renforcement de la part d'énergie renouvelable dans le mix énergétique de la Région de Bruxelles-Capitale ;

Considérant :

- 1° que l'étude (F)150604-CDC-1422 de la CREG, régulateur indépendant de l'énergie, du 4 juin 2015 affirme que le maintien en activité de toutes les centrales nucléaires bloque tout investissement dans une capacité de production alternative en Belgique et que, de ce fait, la prolongation de la durée de vie de Doel 1 et Doel 2 compromet la réalisation de nos objectifs européens en matière d'énergie renouvelable (13 % à l'horizon 2020) ;

Stelt vast dat de federale maatregel om deze twee kerncentrales tien jaar langer open te houden ingaat tegen de doelstellingen van de Brusselse regering, afgesproken binnen het intra-Belgisch klimaatakkoord, haar Europese verplichtingen inzake hernieuwbare energie tegen 2020 na te komen ;

Stelt dus vast dat het langer openhouden van Doel 1 en 2 bijzonder schadelijk is voor de Brusselse economie en inzonderheid voor de noodzakelijke vergroening van die Brusselse economie ;

Gelet op :

- 1° artikel 78 van het reglement van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement ;
- 2° de beslissing van de federale regering om de levensduur van de kerncentrales Doel 1 en 2 met tien jaar te verlengen ;
- 3° het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie (Parl. St. Kamer 2015-16, nr. 54 1511/001 en 54 1511/002 (erratum)) ;
- 4° de kritiek van de Raad van State bij dat ontwerp, waarin gesteld wordt dat de federale overheid in haar overeenkomst met de eigenaar van de kernreactoren Doel 1 en 2 geen contractuele of buitencontractuele aansprakelijkheid op zich kan nemen voor het optreden of niet optreden van Gemeenschappen of Gewesten ;
- 5° het akkoord tussen de federale regering met energiegroep Engie en diens filiaal Electrabel over de levensduurverlenging van de kernreactoren Doel 1 en 2, waardoor de reactoren tien jaar langer zouden open blijven ;
- 6° de bijdrage die het Brussels Hoofdstedelijk Gewest moet leveren aan het aandeel van de groene stroom binnen België, conform de Europese richtlijn 2009/28 EG ;
- 7° de aandacht die het BWLKE vraagt voor het versterken van het aandeel hernieuwbare energie binnen de energiemix van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ;

Overwegende dat :

- 1° het feit dat studie (F)150604-CDC-1422 van de onafhankelijke energieregulator CREG van 4 juni 2015 aangeeft dat het openhouden van alle nucleaire centrales elke investering in alternatieve productiecapaciteit in België blokkeert, waardoor de levensduurverlenging van Doel 1 en Doel 2 de realisatie van onze Europese doelstellingen inzake hernieuwbare energie (13 % tegen 2020) ondermijnt ;

- 2° qu'une prolongation de la durée de vie de Doel 1 et 2 accroît le risque que des installations de production d'électricité verte ou de cogénération soient provisoirement déconnectées du réseau (en période de demande faible et d'absence de possibilités d'exportation), et que de la sorte, la prolongation de la durée de vie influence négativement la rentabilité des installations existantes de production d'énergie renouvelable et sape le climat d'investissement dans de nouvelles installations ;
- Déclare, conformément à l'article 32 de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, qu'il estime qu'il peut être gravement lésé par le projet de loi modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité (doc. parl. Chambre 2015-2016 n° 54 1511/001 et 54 1511/002 (erratum)) ;
  - Demande par conséquent la suspension de la procédure de traitement du projet de loi modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité (doc. parl. Chambre 2015-2016 n° 54 1511/001 et 54 1511/002 (erratum)) en vue d'organiser une concertation avec les Régions.

- 2° een levensduurverlenging van Doel 1 en 2 het risico vergroot op tijdelijke afkoppeling van groenestroominstallaties of warmtekrachtinstallaties van het net (in periodes van lage vraag en ontbrekende exportmogelijkheden), en dat de levensduurverlenging aldus de rentabiliteit van bestaande installaties van hernieuwbare energie negatief beïnvloedt en het investeringsklimaat voor nieuwe installaties ondermijnt ;
- Verklaart, overeenkomstig artikel 32 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, dat het van oordeel is ernstig te kunnen worden benadeeld door het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie (Parl. St. Kamer 2015-16, nr. 54 1511/001 en 54 1511/002 (erratum)) ;
  - Vraagt bijgevolg de schorsing van de procedure aangaande de behandeling van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie (Parl. St. Kamer 2015-16, nr. 54 1511/001 en 54 1511/002 (erratum)), met het oog op overleg met de Gewesten.

Annemie MAES (N)  
Evelyne HUYTEBROECK (F)