

**PARLEMENT DE LA RÉGION DE  
BRUXELLES-CAPITALE**

---

SESSION ORDINAIRE 2015-2016

12 AVRIL 2016

---

**PROJET D'ORDONNANCE**

**modifiant l'ordonnance du  
14 mai 1998 organisant  
la tutelle administrative  
sur les communes de  
la Région de Bruxelles-Capitale,  
ainsi que l'article 112  
de la Nouvelle loi communale**

---

**RAPPORT**  
fait au nom de la commission  
des Affaires intérieures

par M. Marc-Jean GHYSSELS (F)

---

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs* : MM. Philippe Close, Marc-Jean Ghysels, Amet Gjanaj, Jamal Ikazban, Zahoor Ellahi Manzoor, Alain Courtois, Alain Destexhe, Mmes Dominique Dufourny, Martine Payfa, M. Ahmed El Khannouss, Mme Barbara Trachte, MM. René Coppens, Fouad Ahidar.

*Membre suppléant* : Mme Julie de Groote.

*Autres membres* : MM. Emmanuel De Bock, Vincent De Wolf, Mme Liesbet Dhaene, M. Johan Van den Driessche.

*Voir* :

**Document du Parlement :**

A-287/1 – 2015/2016 : Projet d'ordonnance.

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK  
PARLEMENT**

---

GEWONE ZITTING 2015-2016

12 APRIL 2016

---

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de ordonnantie van  
14 mei 1998 houdende regeling  
van het administratief toezicht  
op de gemeenten van  
het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,  
alsook van artikel 112  
van de Nieuwe Gemeentewet**

---

**VERSLAG**  
uitgebracht namens de commissie  
voor de Binnenlandse Zaken

door de heer Marc-Jean GHYSSELS (F)

---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden* : de heren Philippe Close, Marc-Jean Ghysels, Amet Gjanaj, Jamal Ikazban, Zahoor Ellahi Manzoor, Alain Courtois, Alain Destexhe, mevr. Dominique Dufourny, mevr. Martine Payfa, de heer Ahmed El Khannouss, mevr. Barbara Trachte, de heren René Coppens, Fouad Ahidar.

*Plaatsvervanger* : mevr. Julie de Groote.

*Andere leden* : de heren Emmanuel De Bock, Vincent De Wolf, mevr. Liesbet Dhaene, de heer Johan Van den Driessche.

*Zie*:

**Stuk van het Parlement :**

A-287/1 – 2015/2016 : Ontwerp van ordonnantie.

## I. Exposé introductif du Ministre-Président Rudi Vervoort

Le Ministre-Président a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

«Le projet d'ordonnance qui est soumis répond à la mesure annoncée dans le cadre de la déclaration de politique régionale et relative à la simplification et à l'accélération des procédures de la tutelle administrative ordinaire.

Ce projet vise en outre à maintenir un équilibre entre l'autonomie communale et l'exercice de la tutelle.

Secondairement, une modification apportée à la Nouvelle loi communale relativement aux bulletins d'information communale et à leur ouverture à l'opposition, le projet de modification a pour objectif d'assurer de manière plus efficiente le caractère opérant de cette mesure, via l'instauration obligatoire d'une commission communale ouverte à l'opposition et chargée de faire rapport annuellement au conseil communal quant à sa mise en œuvre.

Enfin, le texte comporte une série d'aménagements de texte et de précisions rendues nécessaires par la pratique et comporte notamment, en ce qui concerne la transmission d'informations ou de données par les pouvoirs locaux à l'autorité de tutelle, le projet donne habilitation au Gouvernement afin que celui-ci puisse préciser par arrêté de quelle manière les informations doivent être transmises à la Région.

Cette modification est introduite afin de se conformer à l'avis négatif rendu par le Conseil d'État le 12 août 2013 sur un projet d'arrêté du Gouvernement relatif à l'envoi par les communes des données relatives au personnel communal et aux mandataires locaux à l'autorité de tutelle (avis n°53.751/2/V).

En effet, selon le Conseil d'État, l'article 8 de l'ordonnance du 14 mai 1998 organisant la tutelle administrative sur les communes de la Région de Bruxelles-Capitale ne contenait aucune habilitation au Gouvernement lui permettant de prendre un arrêté réglementaire.

En termes de simplification et de fluidification des procédures de tutelle, l'objectif du Gouvernement est, à travers cette ordonnance et les arrêtés qui l'exécuteront:

1. De réduire le nombre d'actes soumis à tutelle d'approbation, afin de renforcer le caractère immédiatement exécutoire des décisions communales ;

Ainsi, la tutelle spéciale d'approbation est limitée dorénavant aux actes les plus importants de la commune, à savoir :

## I. Inleidende uiteenzetting van Minister-President Rudi Vervoort

De Minister-President heeft voor de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden :

«Het voorgelegde ontwerp van ordonnantie komt tegemoet aan de bepaling van de gewestelijke beleidsverklaring om een maatregel te treffen die de procedures voor het gewoon administratief toezicht moet vereenvoudigen en versnellen.

Het ontwerp beoogt eveneens te zorgen voor een evenwicht tussen de gemeentelijke autonomie en de uitoefening van het toezicht.

Daarnaast wijzigt het de bepaling van de Nieuwe Gemeentewet die handelt over de gemeentelijke informatiebladen en het openstellen ervan voor de oppositie. Die wijziging heeft als doel om het werkzame karakter van deze maatregel op een efficiëntere wijze te waarborgen. Zo legt zij de verplichting op een gemeentelijke commissie op te richten die openstaat voor de oppositie en die jaarlijks aan de gemeenteraad moet rapporteren over de uitvoering van deze bepaling.

Tot slot bevat de tekst een aantal tekstuele aanpassingen en praktisch noodzakelijke verduidelijkingen. Eén daarvan houdt verband met het doorsturen van informatie en gegevens door de plaatselijke besturen aan de toezichthoudende overheid. Het ontwerp verklaart de Regering bevoegd om bij besluit te verduidelijken op welke wijze de informatie bezorgd moet worden aan het Gewest.

Deze wijziging werd doorgevoerd om tegemoet te komen aan het negatieve advies dat de Raad van State op 12 augustus 2013 geformuleerd had in verband met een ontwerpbesluit van de Regering over de toezending door de gemeenten van gegevens over personeelsleden en mandatarissen aan de toezichthoudende overheid (advies nr. 53.751/2/V).

De Raad van State was immers van oordeel dat de Regering op basis van artikel 8 van de ordonnantie van 14 mei 1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet gemachtigd was om een reglementair besluit te nemen.

De Regering wil de toezichtprocedures via deze ordonnantie en de toekomstige uitvoeringsbesluiten ervan vereenvoudigen en vlotter laten verlopen door:

1. Het aantal akten dat onderworpen is aan het goedkeuringstoezicht te verminderen om de onmiddellijke uitvoerbaarheid van de gemeentebeslissingen te versterken;

Zo wordt het bijzonder goedkeuringstoezicht voortaan beperkt tot de meest belangrijke akten van de gemeente, namelijk:

- a) le budget communal, le budget de la régie communale et leurs modifications ;
- b) les comptes communaux, les comptes et l'état des recettes et des dépenses de la régie communale et le compte de fin de gestion du receveur local ou de l'agent spécial visé à l'article 138, §1, de la Nouvelle loi communale et du trésorier des régies communales ;

2. De réduire les délais de tutelle et les éventuelles prolongations de délai à 30 jours + 15 jours, dans le cadre de la tutelle générale d'annulation/suspension ;

3. Par ailleurs, les arrêtés exécutant cette ordonnance prévoiront désormais une modification conséquente des actes transmis automatiquement à la tutelle afin d'alléger ces transmissions et de renforcer un contrôle de tutelle ciblé et dynamique avec les communes.

Comme vous vous en apercevez, ces modifications sont de nature à simplifier et à moderniser considérablement l'exercice de la tutelle et à faire en sorte, ainsi que nous le souhaitons et que le souhaitent les services, d'adopter une approche de soutien d'expertise, et de plus grande collaboration et non strictement de sanction a posteriori.»

## **II. Discussion générale**

Monsieur Jamal Ikazban dit que le principal objectif de ce projet d'ordonnance, conformément à ce qui est prévu dans l'accord de gouvernement, est de simplifier et d'accélérer la tutelle administrative ordinaire en ayant à l'esprit de maintenir un équilibre entre l'autonomie communale et l'exercice de la tutelle.

Son groupe salue la volonté d'établir des incitants positifs à collaborer de façon constructive et fluide avec la tutelle qui a un rôle plus poussé d'accompagnement des pouvoirs locaux.

Enfin, dans le but d'accélérer le processus de la tutelle administrative et de renforcer la sécurité juridique relative aux décisions communales, les délais de tutelle relatifs à la tutelle générale seront raccourcis à 30 jours, ce que son groupe saute.

Mme Barbara Trachte affirme que le projet a pour objet de modifier l'équilibre entre l'autonomie des communes d'une part et la tutelle de l'autorité supérieure d'autre part. Cette tutelle est un des moyens dont dispose l'autorité supérieure pour s'assurer que les communes respectent le principe de légalité et l'intérêt général. Outre la Région, le fédéral et les Communautés exercent également une forme de tutelle.

- a) de gemeentebegroting, de begroting van de gemeentebedrijven en hun wijzigingen;
- b) de gemeenterekeningen, de rekeningen en de staat van ontvangsten en uitgaven van de gemeentebedrijven en de eindrekening van de plaatselijke ontvanger of van de bijzondere ambtenaar bedoeld in artikel 138, §1, van de Nieuwe Gemeentewet en van de bedrijfsontvanger.

2. De toezichtstermijn en de eventuele verlenging van de termijn in te korten tot 30 dagen + 15 dagen in het kader van het algemeen schorsings- en vernietigstoezicht;

3. De uitvoeringsbesluiten van deze ordonnantie zullen daarenboven voorzien in een belangrijke wijziging in verband met de akten die automatisch doorgestuurd worden naar de toezichthoudende overheid. Het is de bedoeling om die procedure te verlichten en met de gemeenten te streven naar een gerichter en dynamischer toezicht;

Zoals u merkt, strekken deze wijzigingen ertoe de uitoefening van het toezicht aanzienlijk te vereenvoudigen en te moderniseren. Daarnaast maken zij het mogelijk een aanpak te hanteren die gebaseerd is op deskundige ondersteuning en meer samenwerking en niet louter op het achteraf sanctioneren. Dat is toch wat wij en de diensten zelf willen.»

## **II. Algemene bespreking**

De heer Jamal Ikazban zegt dat dit ontwerp van ordonnantie er in hoofdzaak toe strekt om, conform hetgeen vooropgesteld wordt in het regeerakkoord, het gewone administratieve toezicht te vereenvoudigen en te versnellen, met dien verstande dat nog altijd moet worden gestreefd naar een evenwicht tussen de gemeentelijke autonomie en de uitoefening van dat toezicht.

Zijn fractie is ingenomen met het opzet om te zorgen voor positieve stimulansen zodat er vlot en constructief kan worden samengewerkt met het toezicht, dat een meer doorgedreven rol heeft inzake de begeleiding van de lokale besturen.

Met het oog op het versnellen van het proces inzake administratief toezicht en teneinde de rechtszekerheid inzake de gemeentelijke beslissingen te versterken, worden de termijnen voor het algemene toezicht verkort tot 30 dagen, wat zijn fractie toejuicht.

Mevrouw Barbara Trachte stelt dat het ontwerp als doel heeft het evenwicht te wijzigen tussen de autonomie van de gemeenten enerzijds en het toezicht van de hogere overheid anderzijds. Dat toezicht is één van de middelen van de hogere overheid om de principes van wettelijkheid en het algemeen belang door de gemeenten te doen naleven. Naast het Gewest beschikken ook de federale overheid en de Gemeenschappen over een vorm van toezicht.

La tutelle peut sembler brutale, dès lors qu'elle permet à la Région d'annuler des décisions communales et de prendre des décisions à la place des communes. La tutelle peut en outre également faire fonction d'outil incitatif ou d'accompagnement.

Dans notre Région, défendre l'intérêt général à travers la tutelle sur les communes se justifie d'autant plus que les communes bruxelloises forment un ensemble urbain cohérent. Contrairement aux communes dans d'autres régions, les communes bruxelloises ne sont pas des îles isolées. L'oratrice souligne également qu'on a tendance à considérer que l'intérêt des communes est différent de l'intérêt régional, voire même opposé à celui-ci. Or, il en va de l'intérêt de tous les habitants que les communes et la Région mènent des politiques partagées, par exemple en matière de mobilité, de politique de stationnement ou de propriété.

Cependant, l'oratrice comprend moins le projet du gouvernement en ce qui concerne l'équilibre. Limiter le nombre d'actes devant être transmis à l'autorité de tutelle et les cas où la tutelle spéciale d'approbation s'applique affaiblit en effet la tutelle. Mais la politique de soutien et d'accompagnement renforcés des communes par l'autorité de tutelle est absente du projet, alors que celui-ci les mentionne au rang des motivations.

M. Rudi Vervoort, Ministre-Président, déclare qu'il est, par définition, difficile de traduire une incantation en faits concrets et tangibles dans un texte législatif. En la simplifiant, on crée les conditions d'un meilleur fonctionnement de la tutelle entre l'autorité supérieure et les communes. Telle est la nouvelle dynamique qu'on vise.

Mme Trachte répète qu'elle ne voit aucun équilibre dans le texte. Elle y voit au contraire un déséquilibre, car on propose uniquement de limiter la tutelle. La politique d'accompagnement des communes est absente. L'oratrice demande au Ministre-Président davantage de précisions sur les directives que l'administration régionale donnera aux communes à cet égard, ainsi que sur l'arrêté ministériel nécessaire pour exécuter la présente ordonnance.

Un autre outil de la tutelle sur les communes réside dans la modification future de la deuxième tranche de la dotation générale aux communes, telle qu'elle a été annoncée dans l'accord de majorité. L'oratrice n'en a toutefois encore rien vu.

En outre, le gouvernement a également annoncé qu'il modifierait la tutelle au moyen d'un audit thématique et d'une évaluation périodique. Cela ne figure pas non plus dans le présent projet.

Pour toutes ces raisons, l'oratrice ne peut suivre le gouvernement sur le présent texte. Elle souscrit par contre à la modification de l'article 112 et espère que cela

Het toezicht kan hard overkomen, aangezien het gemeentelijke beslissingen kan vernietigen en omdat het Gewest zich in de plaats van de gemeenten kan stellen om beslissingen te nemen. Het toezicht kan daarnaast ook gelden als incentive of als begeleidingsmaatregel.

In ons Gewest is de verdediging van het algemeen belang via het toezicht op de gemeenten des te meer gerechtvaardigd, aangezien de Brusselse gemeenten een samenhangend stedelijk geheel vormen. De gemeenten zijn, in tegenstelling tot deze in de andere gewesten, geen losstaande eilanden. De spreekster wijst ook op de tendens om het gemeentelijk belang verschillend van of zelfs tegenstrijdig met het gewestelijk belang te gaan beschouwen. Het is echter in het belang van alle inwoners dat de gemeenten en het Gewest een gedeeld beleid voeren, zoals bijvoorbeeld op het vlak van de mobiliteit, het parkeerbeleid of de netheid.

De spreekster kan de regering in het ontwerp echter minder volgen wat betreft het evenwicht. Het toezicht wordt inderdaad verzwakt door de vermindering van het aantal akten dat aan de toezichthoudende overheid dienen overgemaakt te worden en van de gevallen waarin de goedkeuring van toepassing zal zijn. Maar in het ontwerp ontbreekt het beleid waarbij de toezichthoudende overheid de gemeenten meer ondersteuning en begeleiding biedt, hoewel dit nochtans in het ontwerp als motivatie wordt aangehaald.

De heer Rudi Vervoort, Minister-President, stelt dat in een wetgevende tekst een toverspreuk per definitie moeilijk in concrete tastbare feiten om te zetten is. Door een vereenvoudiging worden hier de voorwaarden gecreëerd voor een betere werking van het toezicht tussen de hogere overheid en de gemeenten. Dit is de nieuwe dynamiek die men beoogt.

Mevrouw Trachte herhaalt dat zij in de tekst geen evenwicht terugvindt. Er is veeleer sprake van een onevenwicht, want er wordt enkel voorgesteld om het toezicht te verminderen. Het beleid om de gemeenten de begeleiden, ontbreekt. De spreekster vraagt de Minister-President meer duidelijkheid over de richtlijnen die de gewestelijke administratie hieromtrent aan de gemeenten zal geven, evenals over het te nemen ministerieel besluit dat deze ordonnantie ten uitvoer zal leggen.

Een ander instrument van het toezicht op de gemeenten bestaat in de toekomstige wijziging in de tweede schijf van de algemene dotatie aan de gemeenten, zoals deze in het meerderheidsakkoord werd aangekondigd. De spreekster heeft hier echter nog niets van gezien.

Verder kondigde de regering ook aan om het toezicht te wijzigen door middel van een thematische audit en een periodieke evaluatie. Hiervan werd eveneens niets in het voorliggend ontwerp opgenomen.

Om al deze redenen kan de spreekster de regering niet volgen in de voorliggende tekst. Zij huldigt wel de wijziging van het artikel 112 en hoopt dat de gemeentelijke

permettra d'améliorer le pluralisme dans les journaux communaux. C'est pourquoi elle approuvera cet article spécifique.

Mme Julie de Groote déclare que cette ordonnance est conforme à la philosophie défendue par le gouvernement, à savoir l'allégement du contrôle sur les communes.

Il faut bien reconnaître que la tutelle spéciale d'approbation est souvent contraignante, voire paralysante. Il faut la remplacer par une tutelle davantage conçue comme un partenariat entre les communes et l'autorité supérieure et davantage axée sur l'accompagnement.

Elle se pose en outre un certain nombre de questions concrètes sur le projet :

1. Les fonctionnaires supplémentaires seront-ils engagés à Bruxelles Pouvoirs Locaux afin d'assurer la tutelle générale raccourcie à 30 jours ? Il faut agir vite pour éviter de laisser passer le délai.
2. Pourquoi n'a-t-on pas également raccourci les délais de la tutelle spéciale d'approbation (80 jours pour les comptes et 40 jours pour les budgets) ?
3. Dans quelle mesure et comment a-t-on associé les communes à l'élaboration de ce projet d'ordonnance, et quel impact l'avis des communes a-t-il eu sur le contenu du texte ?
4. Dans quelle mesure les objectifs liés à la réforme en cours de la dotation aux communes seront-ils intégrés dans la nouvelle tutelle spéciale d'approbation ?

M. Johan Van den Driessche se félicite que le projet simplifie la tutelle de la Région sur les communes. Son groupe émet toutefois des réserves importantes : les communes sont-elles prêtes pour cela ? Un équilibre doit venir compenser la réduction progressive de la tutelle de l'autorité supérieure (*top-down*). On responsabilise davantage les communes, mais on doit également leur offrir un cadre qui leur permette de continuer à faire du bon travail.

Les modifications proposées par l'ordonnance sont en principe positives. La réduction de la tutelle spéciale d'approbation et le raccourcissement des délais afin d'assurer plus rapidement la sécurité juridique sont des principes positifs. Mais le maintien de la tutelle spéciale d'approbation pour les questions financières est essentiel et doit être salué. En effet, la Région doit également assumer la responsabilité finale de l'*« Entité 2 »* dans le cadre des directives financières européennes.

infobladen hierdoor meer pluralistisch zullen worden. Zij zal dit specifiek artikel dan ook goedkeuren.

Mevrouw Julie de Groote stelt dat deze ordonnantie conform is met de voorgehouden filosofie van de regering, namelijk de verlichting van de controle op de gemeenten.

We moeten erkennen dat het goedkeuringstoezicht vaak hinderlijk en verlammand is. Het dient vervangen te worden door een toezicht dat meer als een partnership tussen gemeenten en hogere overheid beschouwd wordt en meer begeleidend is.

Met betrekking tot het ontwerp heeft zij verder een aantal concrete vragen:

1. Zullen de bijkomende ambtenaren bij Brussel Plaatselijke Besturen aangeworven worden om het algemeen toezicht, verkort tot 30 dagen, te verzekeren? Er moet hier versneld gehandeld worden om te vermijden dat men de termijn laat voorbijgaan.
2. Om welke redenen werden de termijnen van het goedkeuringstoezicht (80 dagen voor de rekeningen en 40 dagen voor de begrotingen) ook niet ingekort?
3. In welke mate en hoe werden de gemeenten betrokken bij de opstelling van dit ontwerp van ordonnantie en welke was de impact van het advies van de gemeenten op de inhoud van de tekst?
4. In welke mate zullen de doelstellingen die verbonden zijn met de lopende hervorming van de gemeentelijke dotaaties geïntegreerd worden in het nieuwe goedkeuringstoezicht?

De heer Johan Van den Driessche stelt dat het een goede zaak is dat het ontwerp het toezicht van het gewest op de gemeenten vereenvoudigt. Zijn fractie heeft echter een groot voorbehoud: zijn de gemeenten daarvoor klaar? De afbouw van top-down toezicht moet gecompenseerd worden met een evenwicht. Het geeft de gemeenten meer verantwoordelijkheid, maar we moeten ook een kader aanbieden waarbinnen de gemeenten verder goed werk kunnen afleveren.

De aanpassingen die de ordonnantie voorstelt, zijn in principe een goede zaak. De afbouw van het goedkeuringstoezicht en de inkorting van de termijnen om sneller rechtszekerheid te creëren, zijn goede principes. Het feit dat men voor financiële zaken toch nog goedkeuringstoezicht behoudt, valt toe te juichen en is cruciaal. Het Gewest wordt immers ook geconfronteerd met haar eindverantwoordelijkheid voor de *“Entiteit 2”* in het kader van de Europese financiële richtlijnen.

Cette réduction devrait toutefois aller de pair avec l'obligation d'instaurer des processus de contrôle internes afin de professionnaliser le fonctionnement des pouvoirs locaux, complétée par exemple par un comité d'audit externe pouvant réaliser toutes sortes d'audits dans les pouvoirs locaux afin d'assurer cette professionnalisation. En effet, bon nombre d'administrations locales sont loin d'être prêtes à assumer la responsabilité que la réduction de la tutelle impliquera.

En outre, on pourrait contraindre les communes à transmettre davantage de documents par voie électronique. En d'autres mots : une diminution de la tutelle, compensée par plus d'ouverture et de transparence et un renforcement de la responsabilité devant le conseil communal et les habitants. À l'avenir, on pourrait mettre en place une plate-forme numérique des communes où toutes les décisions locales (une sorte de « Moniteur local ») pourraient facilement être consultées et où chacun pourrait suivre les processus décisionnels locaux.

D'autre part, l'approbation tacite est une méthode de travail nécessaire pour permettre aux communes de continuer à travailler de façon fluide. La question est toutefois de savoir quelle est la qualité de cette approbation tacite. En a-t-on étudié l'impact ? A-t-elle, dans le passé, entraîné une certaine forme de laxisme de la part de l'autorité de tutelle ou créé des situations problématiques ?

En conclusion, l'orateur affirme que le projet constitue certes une bonne mesure mais qu'il faut le contrebalancer par une professionnalisation du fonctionnement des pouvoirs locaux et une plus grande transparence.

Il estime que la modification de l'article 112 est également une bonne chose.

Mme Liesbet Dhaene souhaite aborder un point précis du projet. La tutelle sur les communes implique également un contrôle du respect de la législation linguistique. Il s'agit plus exactement de l'article 13 concernant la tutelle spéciale d'approbation de certains actes portant sur le cadre du personnel et les conditions de recrutement et d'avancement.

Le projet affaiblit cette tutelle en une tutelle générale. Or, le contexte bruxellois nous apprend que le respect de la législation linguistique est problématique. À cet égard, l'oratrice se réfère aux rapports du vice-gouverneur. En affaiblissant la tutelle, la Région donne un mauvais signal, tant aux communes et à ses habitants néerlandophones qu'en ce qui concerne son rôle de capitale bilingue.

M. Alain Courtois souhaite donner quelques clarifications sur les raisons pour lesquelles son groupe s'abstiendra sur ce projet d'ordonnance.

Premièrement, la tutelle spéciale d'approbation est réduite au strict minimum et ne s'applique plus qu'aux budgets et aux comptes communaux. Le projet ne précise

Deze afbouw zou echter gepaard moeten gaan met de verplichting tot invoering van interne controleprocessen die de werking van de lokale besturen moet professionaliseren, aangevuld bijvoorbeeld met een extern auditcomité dat allerhande types audits kan uitvoeren bij de lokale besturen met het oog op diezelfde professionalisering. Veel van de lokale administraties zijn immers allesbehalve klaar voor de verantwoordelijkheid die de afbouw van toezicht met zich zal meebrengen.

Bovendien zou men de gemeenten kunnen verplichten meer stukken digitaal ter beschikking te stellen. Met andere woorden: een afbouw van het toezicht, gecompenseerd door meer openheid en transparantie en de mogelijkheid tot verantwoording naar de gemeenteraad en de eigen inwoners versterken. In de toekomst zou dit kunnen evolueren naar een digitaal platform van de gemeenten met alle lokale beslissingen (een soort van "Lokaal Staatsblad") dat makkelijk raadpleegbaar is en waar iedereen de lokale besluitvorming kan volgen.

Anderzijds is de stilzwijgende goedkeuring een noodzakelijke manier van werken om de gemeenten op een vlotte wijze te kunnen laten verder werken. De vraag is echter wat de kwaliteit is van die stilzwijgende goedkeuring. Is de impact daarvan onderzocht? Heeft dit in het verleden geleid tot de vaststelling van een bepaalde vorm van laksheid bij de toezichthoudende overheid, of heeft men hierin problematische situaties ondervonden?

Als conclusie stelt de spreker dat het ontwerp een goede maatregel is, maar gebalanceerd moet worden met een professionalisering van de werking van de lokale besturen en een grotere transparantie.

Hij vindt de aanpassing van artikel 112 eveneens een goede zaak.

Mevrouw Liesbet Dhaene wenst één specifiek punt van het ontwerp aan te kaarten. Het toezicht op de gemeenten houdt ook een controle van de naleving van de taalwetgeving in. Het gaat meer bepaald om het artikel 13 aangaande het goedkeuringstoezicht van bepaalde akten die betrekking hebben op de samenstelling van het personeel en de aanwervings- en bevorderingsvoorraarden.

In het ontwerp wordt dat toezicht afgezwakt tot een algemeen toezicht. De Brusselse context leert ons echter dat de naleving van de taalwetgeving problematisch is. De spreekster verwijst hierbij naar de rapporten van de vice-gouverneur. Het Gewest geeft door de afzwakking van het toezicht een slecht signaal, zowel naar de gemeenten, naar haar rol als tweetalige hoofdstad, als naar de Nederlandstalige inwoners.

De heer Alain Courtois wenst een aantal verduidelijkingen te geven bij de onthouding van zijn fractie op dit ontwerp van ordonnantie.

Ten eerste wordt het bijzonder goedkeuringstoezicht herleid tot het strikte minimum en is het enkel nog van toepassing op de begrotingen en de gemeentelijke

pas à quel contrôle seront donc encore soumis à l'avenir une dizaine d'actes auparavant soumis à la tutelle (et qui y échappent à présent).

Un autre point concerne le délai dans lequel le gouvernement peut suspendre par arrêté l'exécution d'un acte dans le cadre de la tutelle générale. Réduire le délai de 40 à 30 jours est une bonne idée. Mais on comprend mal ce qui a poussé le gouvernement à prévoir un délai supplémentaire de 15 jours. En effet, ne risque-t-on pas d'utiliser systématiquement ce délai supplémentaire ?

L'orateur donne une vue d'ensemble des nouveaux délais : 30 + 15 jours pour la tutelle générale, 40 jours pour le budget et 80 pour les comptes communaux. Pour quelle raison a-t-on fait cette différenciation ?

Enfin, il faut poser la question de la cohérence dans l'exercice de la tutelle. Sur la table, on a un projet d'ordonnance isolé qui porte uniquement sur les communes et en partie seulement sur les régies communales. On crée donc une différence de traitement entre les autorités communales pour ce qui est de l'exercice de la tutelle.

M. Emmanuel De Bock fait siennes les remarques selon lesquelles ce projet améliore la tutelle sur les communes. Il se pose toutefois encore quelques questions.

Pratiquement 90 % des décisions communales sont *de facto* approuvés par dépassement du délai de tutelle. La tutelle actuelle ralentit en effet le fonctionnement des services communaux, comme par exemple dans le cadre des subventions aux asbl ou lors de la lecture du budget communal. Les conseils communaux disposent en réalité d'un délai d'approbation moins long que l'autorité supérieure. Le gouvernement s'est-il demandé si le délai supplémentaire de 15 jours a donc encore du sens ?

L'orateur estime que l'article 7 du projet est positif. Il espère que les journaux communaux donneront ainsi davantage la parole à tous les groupes politiques communaux. Peut-être que cela ne résoudra pas entièrement le problème, mais cela remet à tout le moins l'accent sur les communes.

Enfin, l'orateur se demande si le projet a répondu à l'avis du Conseil d'État concernant l'article 2 de l'avant-projet.

M. Rudi Vervoort, Ministre-Président, affirme que le gouvernement a bien répondu à l'observation du Conseil d'État.

Il affirme que cette réforme reflète une vision moderne de la tutelle sur les communes, qui du reste n'est pas différente de ce qui se fait en Wallonie ou en Flandre.

rekeningen. Bij een dozijn andere akten dat voorheen aan het toezicht onderworpen was (en er nu aan ontsnapt), wordt in het ontwerp niet verduidelijkt aan welke controle zij in de toekomst dan wel nog onderworpen zullen zijn.

Een ander punt betreft de termijn binnensewelke de regering, binnens het kader van het algemeen toezicht, bij besluit de uitvoering van akte kan opschorten. Het is een goede zaak dat de termijn van 40 naar 30 dagen herleid werd. Het is echter moeilijk te begrijpen wat de regering er toe heeft aangezet om een bijkomende termijn van 15 dagen te voorzien. Bestaat er immers geen risico dat men systematisch van deze bijkomende termijn gebruik zal maken?

De spreker geeft een overzicht van de nieuwe termijnen: 30 + 15 dagen voor het algemeen toezicht, 40 dagen voor de begroting en 80 dagen voor de gemeenterakingen. Met welk belang heeft men dit onderscheid ingesteld?

Ten slotte moet men de vraag stellen over de samenhang in de uitvoering van het toezicht. Er ligt een losstaand ontwerp van ordonnantie voor dat enkel de gemeenten omhelst en slechts gedeeltelijk de gemeentebedrijven. Er ontstaat dus een verschil in behandeling tussen de gemeentelijke overheden wat de uitvoering van het toezicht betreft.

De heer Emmanuel De Bock sluit zich aan bij de bemerkingen die dit ontwerp beschouwen als een verbetering van het toezicht op de gemeenten. Hij heeft zelf nog enkele vragen.

Nagenoeg 90 % van de gemeentelijke beslissingen worden *de facto* door een overschrijding van de toezichthoudende termijn goedgekeurd. Het huidig toezicht zorgt inderdaad voor een vertraging van de werking van de gemeentediensten, zoals bijvoorbeeld bij de subsidies voor de vzw's of bij de lezing van de gemeentelijke begroting. De gemeenteraden beschikken immers over een minder lange goedkeuringstermijn dan de hogere overheid. Heeft de regering eraan gedacht of de bijkomende termijn van 15 dagen dan nog zin heeft?

De spreker is positief gestemd over het artikel van 7 van het ontwerp. Hij hoopt dat alle gemeentelijke politieke fracties hierdoor meer in de gemeentelijke infobladen aan bod zullen komen. Wellicht zal het probleem hierdoor niet volledig opgelost worden, maar het legt op zijn minst opnieuw de focus op de gemeenten.

Ten slotte vraagt de spreker zich af of het ontwerp een antwoord geboden heeft op het advies van de Raad van State op artikel 2 van het voorontwerp.

De heer Rudi Vervoort, Minister-President, stelt met betrekking tot de opmerking over de Raad van State, dat de regering hieraan beantwoordt heeft.

Hij stelt dat deze hervorming een moderne visie van het toezicht op de gemeenten weerspiegelt, die trouwens niet losstaat van wat in Vlaanderen of Wallonië gangbaar is. De

L'objectif central est de dynamiser l'approbation des décisions communales et d'en améliorer l'efficacité et la souplesse.

Par ailleurs, les décisions communales restent soumises à l'approbation de l'autorité de tutelle. Seules les règles changent. L'objectif des 15 jours supplémentaires n'est pas neuf et concerne le délai de sauvegarde, qui est parfois nécessaire pour sauver une délibération et l'exécuter encore intégralement.

L'objectif de ce projet est de libérer de l'expertise et du temps au sein de Bruxelles Pouvoirs Locaux, afin qu'on puisse approuver le plus rapidement et souplement possible un maximum de décisions communales. L'objectif est en outre de renforcer la sécurité juridique pour les communes. On ne se réjouit donc pas à l'idée de suspendre ou annuler des décisions communales.

Le Ministre-Président répète que la tutelle spéciale d'approbation, souvent jugée contraignante, se limite désormais à un nombre réduit d'actes. Cela améliore la flexibilité dans le fonctionnement des communes, qui restent toutefois un niveau de pouvoir subordonné à la Région.

### **III. Discussion des articles et votes**

#### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

#### *Article 2*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 2 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

#### *Article 3*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 3 est adopté par 10 voix contre 1 et 3 abstentions.

centrale doelstelling ligt in het teweegbrengen van een grotere dynamiek in de goedkeuring van gemeentelijke beslissingen en dat deze goedkeuring efficiënter en soepeler verloopt.

Verder blijven de gemeentelijke beslissingen steeds onderworpen aan de goedkeuring van de toezichthoudende overheid. Het zijn enkel de regels die veranderd worden. De doelstelling van de 15 dagen extra is niet nieuw en heeft betrekking op de bewaartijd. Deze is soms noodzakelijk om een beraadslaging uit het slop te halen zodat deze nog ten volle kan uitgevoerd worden.

De doelstelling van dit ontwerp ligt in het vrijmaken van expertise en tijd bij Brussel Plaatselijke Besturen, zodat zoveel mogelijk gemeentelijke beslissingen zo soepel en snel mogelijk kunnen goedgekeurd worden. Dit moet bovendien de juridische zekerheid voor de gemeenten vergroten. Men verkneukelt zich dus niet in het niet opschorten of vernietigen van gemeentelijke beslissingen.

Aangaande het goedkeuringstoezicht dat vaak als hinderlijk beschouwd wordt, herhaalt de Minister-President dat deze voortaan tot een beperkt aantal akten herleid wordt. Dit bevordert de soepele werking van de gemeenten, die echter een ondergeschikt bestuur van het Gewest blijven.

### **III. Artikelsgewijze besprekking en stemmingen**

#### *Artikel 1*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

#### *Artikel 2*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

#### *Artikel 3*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen.

*Article 4*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 4 est adopté par 10 voix contre 1 et 3 abstentions.

*Article 5*

Mme Liesbet Dhaene présente l'amendement n° 1.

**Votes**

L'amendement n° 1 est rejeté à l'unanimité des 14 membres présents.

L'article 5 est adopté par 10 voix contre 4.

*Article 6*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 6 est adopté par 10 voix contre 1 et 3 abstentions.

*Article 7*

M. Marc-Jean Gyssels présente l'amendement n° 2.

**Votes**

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

L'article 7, tel qu'amendé, est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

*Article 8*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 8 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

*Artikel 4*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 4 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen.

*Artikel 5*

Mevrouw Liesbet Dhaene licht amendement nr. 1 toe.

**Stemmingen**

Amendement nr. 1 wordt verworpen met eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4.

*Artikel 6*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen.

*Artikel 7*

De heer Marc-Jean Gyssels licht amendement nr. 2 toe.

**Stemmingen**

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 7, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

*Artikel 8*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 8 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 4 onthoudingen.

**IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance**

L'ensemble du projet d'ordonnance, tel qu'amendé, est adopté par 10 voix contre 1 et 3 abstentions.

- Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.

*Le Rapporteur,*

Marc-Jean GHYSSELS

*Le Président,*

Ahmed EL KHANNOUSS

**IV. Stemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie**

Het aldus geamendeerde ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 10 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen.

- Vertrouwen wordt geschenken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

*De Rapporteur,*

Marc-Jean GHYSSELS

*De Voorzitter,*

Ahmed EL KHANNOUSS

## V. Texte adopté par la commission

### *Article 1<sup>er</sup>*

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

### *Article 2*

L'article 8 de l'ordonnance du 14 mai 1998 organisant la tutelle administrative sur les communes de la Région de Bruxelles-Capitale est remplacé par ce qui suit :

« Art. 8. – Le Gouvernement peut demander aux communes de lui transmettre toute information, toute donnée ou tout renseignement utile à l'exercice de la tutelle administrative ou à l'établissement de statistiques au niveau régional ou de les recueillir sur place. Le Gouvernement précise par arrêté de quelle manière les données sollicitées lui sont transmises. ».

### *Article 3*

À l'article 9 de la même ordonnance, modifié par les ordonnances des 18 avril 2002 et 17 février 2005, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans les alinéas 2 et 6, le mot « quarante » est remplacé par le mot « trente »;

2° l'alinéa 3 est abrogé;

3° l'article est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Le délai mentionné au deuxième et au cinquième alinéas peut être prorogé une fois par le Gouvernement pour un délai de quinze jours. La décision de proroger le délai doit également être notifiée à la commune avant l'expiration du délai initial. ».

### *Article 4*

À l'article 10 de la même ordonnance, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans l'alinéa 2, le mot « quarante » est remplacé par le mot « trente »;

2° l'alinéa 3 est abrogé;

3° l'article est complété par un alinéa rédigé comme suit :

## V. Tekst aangenomen door de commissie

### *Artikel 1*

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

### *Artikel 2*

Artikel 8 van de ordonnantie van 14 mei 1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt vervangen als volgt:

« Art. 8. – De Regering kan aan de gemeenten vragen om haar alle informatie, elk gegeven of elke inlichting die relevant is voor de uitoefening van het administratief toezicht of voor het opstellen van statistieken op gewestelijk niveau over te maken of deze ter plaatse te verzamelen. De Regering verduidelijkt bij besluit de wijze waarop de gevraagde gegevens haar zullen worden overgemaakt. ».

### *Artikel 3*

In artikel 9 van dezelfde ordonnantie, gewijzigd door de ordonnanties van 18 april 2002 en 17 februari 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede en zesde lid wordt het woord « veertig » vervangen door het woord « dertig »;

2° het derde lid wordt opgeheven;

3° het artikel wordt aangevuld met een lid, luidend:

« De termijn zoals bedoeld in het tweede en vijfde lid, kan eenmalig door de Regering verlengd worden met een termijn van vijftien dagen. De beslissing tot verlenging van de termijn moet eveneens ter kennis worden gebracht van de gemeente voor het verstrijken van de oorspronkelijke termijn. ».

### *Artikel 4*

In artikel 10 van dezelfde ordonnantie worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid wordt het woord « veertig » vervangen door het woord « dertig »;

2° het derde lid wordt opgeheven;

3° het artikel wordt aangevuld met een lid, luidend:

« Ce délai peut être prorogé une fois par le Gouvernement pour un délai de quinze jours. La décision de proroger le délai doit également être notifiée à la commune avant l'expiration du délai initial. ».

### *Article 5*

L'article 13 de la même ordonnance, modifié par les arrêtés du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale des 20 décembre 2001 et 31 janvier 2002 et par l'ordonnance du 11 juillet 2013, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 13. – Sont soumis à l'approbation du Gouvernement, les actes des autorités communales portant sur les objets suivants :

1° le budget communal, le budget des régies communales et leurs modifications;

2° les comptes communaux, les comptes et les états des recettes et des dépenses des régies communales et le compte de fin de gestion du receveur local ou de l'agent spécial visé à l'article 138, § 1<sup>er</sup>, de la Nouvelle loi communale et du trésorier des régies communales. ».

### *Article 6*

À l'article 14 de la même ordonnance, modifié par les ordonnances des 18 avril 2002 et 17 février 2005, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « article 13, 1° à 6° et 8° à 12° » sont remplacés par les mots « article 13, 1° »;

2° dans l'alinéa 2, les mots « article 13, 7° » sont remplacés par les mots « article 13, 2° »;

3° l'alinéa 3 est abrogé.

### *Article 7*

L'article 112, alinéa 6 de la Nouvelle Loi communale, inséré par l'ordonnance du 27 février 2014, est complété par ce qui suit :

« Une commission composée d'un représentant de chaque groupe politique démocratique représenté au conseil communal sera chargée de remettre annuellement au conseil communal un rapport relatif au respect de cette disposition. ».

### *Article 8*

La présente ordonnance entre en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit celui au cours duquel elle aura été publiée au *Moniteur belge*.

« Deze termijn kan eenmalig door de Regering verlengd worden met een termijn van vijftien dagen. De beslissing tot verlenging van de termijn moet eveneens ter kennis worden gebracht van de gemeente voor het verstrijken van de oorspronkelijke termijn. ».

### *Artikel 5*

Artikel 13 van dezelfde ordonnantie, gewijzigd door de besluiten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 20 december 2001 en 31 januari 2002 en door de ordonnantie van 11 juli 2013, wordt vervangen als volgt:

« Art. 13. – De akten van de gemeenteoverheden met betrekking tot de volgende onderwerpen worden ter goedkeuring aan de Regering voorgelegd:

1° de gemeentebegroting, de begroting van de gemeentebedrijven en hun wijzigingen;

2° de gemeenterekeningen, de rekeningen en de staat van ontvangsten en uitgaven van de gemeentebedrijven en de eindrekening van de plaatselijke ontvanger of van de bijzondere agent bedoeld in artikel 138, § 1, van de Nieuwe Gemeentewet en van de bedrijfsontvanger. ».

### *Artikel 6*

In artikel 14 van dezelfde ordonnantie, gewijzigd door de ordonnanties van 18 april 2002 en 17 februari 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden « artikel 13, 1° tot 6° en 8° tot 12° » vervangen door de woorden « artikel 13, 1° »;

2° in het tweede lid worden de woorden « artikel 13, 7° » vervangen door de woorden « artikel 13, 2° »;

3° het derde lid wordt opgeheven.

### *Artikel 7*

Artikel 112, zesde lid, van de Nieuwe Gemeentewet, ingevoegd door de ordonnantie van 27 februari 2014, wordt aangevuld met hetgeen volgt:

« Een commissie samengesteld uit één vertegenwoordiger van elke democratische politieke fractie die in de gemeenteraad is vertegenwoordigd, zal belast zijn met het jaarlijks indienen van een verslag betreffende de naleving van deze bepaling. ».

### *Artikel 8*

Deze ordonnantie treedt in werking op de eerste dag van de tweede maand volgend op deze waarin zij in het *Belgisch Staatsblad* is bekend gemaakt.

## VI. Amendements

N° 1 (de Mme Liesbet DHAENE)

*Article 5*

**L'article 5 est remplacé par ce qui suit :**

« *L'article 13 de la même ordonnance est remplacé par ce qui suit :*

*Sont soumis à l'approbation du Gouvernement, les actes des autorités communales portant sur les objets suivants :*

*1° le cadre du personnel communal ;*

*2° les conditions de recrutement et d'avancement du personnel communal ;*

*3° le statut pécuniaire et les échelles de traitements, les indemnités et les allocations du personnel communal ;*

*4° les règlements des pensions du personnel communal, ainsi que le mode de financement des pensions ;*

*5° les démissions d'office et les révocations du personnel communal : elles sont exécutées provisoirement ;*

*6° le budget communal, le budget des régies communales et leurs modifications ;*

*7° les comptes communaux, les comptes et les états des recettes et des dépenses des régies communales et le compte de fin de gestion du receveur local ou de l'agent spécial visé à l'article 138, § 1<sup>er</sup>, de la nouvelle loi communale et du trésorier des régies communales. ».*

### JUSTIFICATION

La tutelle spéciale d'approbation pour les actes des autorités communales portant sur les objets visés à l'article 13, 1° à 5°, de l'ordonnance du 14 mai 1998 organisant la tutelle administrative sur les communes de la Région de Bruxelles-Capitale est un des instruments qui permettent de contrôler et d'imposer le respect de la législation linguistique par les communes (outre le contrôle exercé par le vice-gouverneur et les compétences de la Commission permanente de contrôle linguistique).

Tout le monde sait que le respect de la législation linguistique par les communes dans le cadre de leur politique du personnel est à tout le moins problématique. Le vice-gouverneur de Bruxelles, Jozef Ostyn, dit avoir reçu 1.247 dossiers de nomination dans les communes en 2014, dont seuls 487 étaient en règle. Sur les 760 nominations illégales, M. Ostyn en a suspendu 520. Dans un article paru sur le site d'information *Brusselnieuws*, le vice-gouverneur n'a pas souhaité livrer une interprétation politique de ses rapports, mais il indique qu'« il y a un sérieux problème de bilinguisme lors des recrutements dans les communes et CPAS bruxellois, et ce depuis des années déjà. »

## VI. Amendementen

Nr. 1 (van mevr. Liesbet DHAENE)

*Artikel 5*

**Artikel 5 wordt vervangen als volgt:**

« *Artikel 13 van dezelfde ordonnantie wordt vervangen als volgt:*

*De akten van de gemeenteoverheden met betrekking tot de volgende onderwerpen worden ter goedkeuring aan de Regering voorgelegd:*

*1° de formatie van het gemeentepersoneel;*

*2° de aanwervings- en bevorderingsvooraarden van het gemeentepersoneel;*

*3° de bezoldigingsregeling en de weddeschalen, de vergoedingen en de toelagen van het gemeentepersoneel;*

*4° de pensioenreglementen van het gemeentepersoneel, alsook de financieringswijze van de pensioenen;*

*5° de ontslagen van ambtswege en de afzettingen van het gemeentepersoneel: zij worden bij voorraad ten uitvoer gelegd;*

*6° de gemeentebegroting, de begroting van de gemeentebedrijven en hun wijzigingen;*

*7° de gemeenterekeningen, de rekeningen en de staat van ontvangsten en uitgaven van de gemeentebedrijven en de eindrekening van de plaatselijke ontvanger of van de bijzondere agent bedoeld in artikel 138, § 1, van de Nieuwe Gemeentewet en van de bedrijfsontvanger. ».*

### VERANTWOORDING

Het goedkeuringstoezicht op de akten van de gemeenteoverheden met betrekking tot de onderwerpen vermeld in artikel 13, 1° tot 5°, van de ordonnantie van 14 mei 1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is één van de instrumenten om de naleving van de taalwetgeving door de gemeenten te kunnen controleren en afdwingen (naast de controle door de vice-gouverneur en de bevoegdheden van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht).

Het is geen geheim dat de naleving van de taalwetgeving door de gemeenten in het kader van hun personeelsbeleid op zijn minst gezegd problematisch is. Volgens de Brusselse vice-gouverneur Jozef Ostyn kreeg hij in 2014 1.247 dossiers over benoemingen bij de gemeenten, waarvan er slechts 487 in orde waren. Van de 760 illegale benoemingen schorste Ostyn er 520. In een artikel op de nieuwssite *Brusselnieuws* wou de vice-gouverneur geen politieke interpretatie aan zijn rapportages geven, maar meldt hij wel: «Er is een ernstig probleem met betrekking tot tweetaligheid bij aanwervingen in de Brusselse gemeenten en OCMW's, en dat is al jaren zo.»

En outre, certaines communes bruxelloises se moquent obstinément, manifestement et sciemment de la législation linguistique. La commune bruxelloise de Woluwe-Saint-Lambert est souvent citée dans la presse pour des infractions à la législation linguistique qui semblent en outre rester impunies.

En principe, la N-VA est favorable à une plus grande autonomie des pouvoirs locaux, pour autant que ces pouvoirs locaux n'aient pas d'antécédents en matière de non-respect de la loi et à condition qu'on responsabilise également davantage les pouvoirs locaux.

Mais il est incompréhensible et injustifiable d'affaiblir la tutelle sur le respect de la législation linguistique alors que le respect de cette législation pose problème :

- On donne à entendre aux communes bruxelloises que le non-respect de la législation linguistique n'est absolument pas un problème pour l'autorité de tutelle ; elles seront par conséquent encore moins enclines à s'efforcer de respecter cette législation linguistique ;
- On donne à entendre que la Région de Bruxelles-Capitale ne prend pas à cœur son rôle constitutionnel de capitale bilingue ;
- On donne à entendre que la Région de Bruxelles-Capitale considère ses habitants néerlandophones comme des citoyens de second rang en contribuant au démantèlement des services en néerlandais à l'intention de ces habitants néerlandophones.

D'où le présent amendement, qui vise à maintenir les points 1° à 5° de l'ordonnance du 14 mai 1998 organisant la tutelle administrative sur les communes de la Région de Bruxelles-Capitale.

N° 2 (de M. Marc-Jean GHYSSELS, Mme Julie de GROOTE et MM. René COPPENS en Emmanuel DE BOCK)

#### *Article 7*

**Dans le texte français de l'article, remplacer le mot «formation» par le mot «groupe».**

#### **JUSTIFICATION**

Le présent amendement est purement technique et vise à plus de clarté en termes de vocabulaire. Il consiste à utiliser les mots « groupe politique » tel que clairement défini à l'article 120 de la Nouvelle loi communale plutôt que les mots « formation politique » qui, contrairement au premier, n'est pas défini dans la Nouvelle loi communale et peut prêter à confusion.

Bovendien is er sprake van bepaalde Brusselse gemeenten die hardnekig, manifest en doelbewust de taalwetgeving aan hun laars lappen. De Brusselse gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe komt herhaaldelijk in de pers met schendingen op de taalwetgeving, die bovendien ongestraft lijken te blijven.

In principe is de N-VA voorstander van meer autonomie voor de lokale besturen, in de mate dat er geen voorgeschiedenis is van niet-naleving van de wet door deze lokale besturen en op voorwaarde dat er ook meer eisen qua responsibilisering aan de lokale besturen gesteld worden.

Maar het afzwakken van het toezicht op de naleving van de taalwetgeving in een context waarin de naleving van deze taalwetgeving problematisch is, is onbegrijpelijk en niet te motiveren.

- Het geeft het signaal aan de Brusselse gemeenten dat voor de voogdijoverheid het niet naleven van de taalwetgeving absoluut niet problematisch is, waardoor ze nog minder geneigd zullen zijn om inspanningen te leveren om aan deze taalwetgeving te voldoen;
- Het geeft het signaal dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest haar grondwettelijke rol als tweetalige hoofdstad niet ter harte neemt;
- Het geeft het signaal dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest haar Nederlandstalige inwoners als tweederangsburgers beschouwt, door bij te dragen aan de afbouw van de Nederlandstalige dienstverlening ten aanzien van deze Nederlandstalige inwoners.

Vandaar dit amendement, waarbij de punten 1° tot 5° van de ordonnantie van 14 mei 1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest behouden worden.

Nr. 2 (van de heer Marc-Jean GHYSSELS, mevrouw Julie de GROOTE, de heren René COPPENS en Emmanuel DE BOCK)

#### *Artikel 7*

**In de Franse tekst van het artikel, het woord «formation» te vervangen door het woord «groupe».**

#### **VERANTWOORDING**

Het amendement is louter technisch en strekt ertoe te zorgen voor meer duidelijkheid in de terminologie. Het is de bedoeling het woord “groupe politique” te gebruiken, zoals duidelijk omschreven in artikel 120 van de Nieuwe Gemeentewet, in plaats van het woord “formation politique”, dat niet omschreven wordt in de Nieuwe Gemeentewet en tot verwarring kan leiden.