

**PARLEMENT DE LA REGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2015-2016

24 MARS 2016

**PROPOSITION D'ORDONNANCE
SPÉCIALE**

**modifiant les modalités d'exercice
du droit de pétition
et amendement n° 1**

(Doc. n° A-262/1 – 2015/2016)

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**relative au droit d'être entendu
dans le cadre d'une pétition
adressée au Parlement**

(Doc. n° A-302/1 – 2015/2016)

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Voir :

Documents du Parlement :

A-262/1 – 2015/2016 : Proposition d'ordonnance spéciale.
A-302/1 – 2015/2016 : Proposition d'ordonnance.

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2015-2016

24 MAART 2016

**VOORSTEL VAN BIJZONDERE
ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de nadere regels
voor de uitoefening van het petitierecht
en amendement nr. 1**

(Stuk nr. A-262/1 – 2015/2016)

VOORSTEL ORDONNANTIE

**betreffende het recht gehoord te worden
in het kader van een
aan het Parlement gerichte petitie**

(Stuk nr. A-302/1 – 2015/2016)

ADVIEZEN VAN DE RAAD VAN STATE

Zie :

Stukken van het Parlement :

A-262/1 – 2015/2016 : Voorstel van bijzondere ordonnantie.
A-302/1 – 2015/2016 : Voorstel van ordonnantie.

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Président du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, le 23 février 2016, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur :

- une proposition d'ordonnance spéciale « modifiant les modalités d'exercice du droit de pétition » (*Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux. Cap., 2015-2016, n° A 262/1) et un amendement n° 1 (voir annexe) (59.014/3);
- une proposition d'ordonnance « relative au droit d'être entendu dans le cadre d'une pétition adressée au Parlement » (*Doc. parl.*, Parl. Rég. Brux.-Cap., 2015-2016, n° A-302/1) (59.015/3);

a donné les avis (n° 59.014/3 et 59.015/3) suivants :

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique (1) et l'accomplissement des formalités prescrites.

*
* *

PORTÉE DES PROPOSITIONS

2. La proposition d'ordonnance spéciale, l'amendement à celle-ci et la proposition d'ordonnance ordinaire, soumis pour avis, ont pour objet, en application de l'autonomie constitutive qui a été accordée à la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la Sixième réforme de l'État, de modifier les règles en matière de droit de pétition inscrites à l'article 41 de la loi spéciale du 8 août 1980 « de réformes institutionnelles ».

2.1. L'article 28, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 « relative aux Institutions bruxelloises » est remplacé afin d'y supprimer la référence à l'article 41 de la loi spéciale du 8 août 1980 (article 2 de la proposition d'ordonnance spéciale).

Dans la loi spéciale du 12 janvier 1989 est inséré un article 30bis qui précise les conditions d'exercice du droit de pétition (article 3 de la proposition d'ordonnance spéciale).

Le texte proposé de l'article 30bis de la loi spéciale du 12 janvier 1989 prévoit le droit d'adresser des pétitions signées par une ou plusieurs personnes au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale (alinéa 1^{er}) et de recevoir une réponse dans les six mois suivant l'introduction de la pétition (alinéa 4), ainsi que le droit pour le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale de renvoyer les pétitions qui lui sont adressées au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (alinéa 2). Le gouvernement est tenu de donner des explications relativement au contenu de la pétition dans le délai fixé par le Parlement.

Pour autant qu'une pétition ait recueilli le nombre de signatures fixé par le règlement du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et selon les modalités prévues dans ce règlement, l'auteur de la pétition ou tout autre signataire mandaté à cette fin a le droit d'être entendu (article 30bis, alinéa 3, proposé, de la loi spéciale du 12 janvier 1989).

2.2. L'amendement n° 1 à la proposition d'ordonnance spéciale vise à préciser, à l'article 30bis, alinéa 3, proposé, de la loi spéciale du 12 janvier 1989, que ce n'est pas le règlement du Parlement de la Région de

(1) S'agissant d'une proposition d'ordonnance spéciale, d'un amendement à celle-ci et d'une proposition d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

De RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 23 februari 2016, door de Voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, verzocht binnen een termijn dertig dagen, een advies te verstrekken over :

- een voorstel van bijzondere ordonnantie « tot wijziging van de nadere regels voor de uitoefening van het petitierecht » (*Parl.St.*, Br.Parl. 2015-2016, nr. A-262/1) en een amendement nr. 1 (zie bijlage) (59.014/3);
- een voorstel van ordonnantie « betreffende het recht gehoord te worden in het kader van een aan het parlement gerichte petitie » (*Parl.St.*, Br.Parl. 2015-2016, nr. A 302/1) (59.015/3);

heeft de volgende adviezen (nr. 59.014/3 et 59.015/3) gegeven :

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond (1), alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING VAN DE VOORSTELLEN

2. Het om advies voorgelegde voorstel van bijzondere ordonnantie, het amendement hierop en het voorstel van gewone ordonnantie strekken ertoe om, met toepassing van de constitutieve autonomie die in het kader van de Zesde Staatshervorming aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werd verleend, de regels te wijzigen inzake het petitierecht vervat in artikel 41 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 « tot hervorming der instellingen ».

2.1. Artikel 28, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 « met betrekking tot de Brusselse Instellingen » wordt vervangen teneinde de verwijzing in die bepaling naar artikel 41 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 te schrappen (artikel 2 van het voorstel van bijzondere ordonnantie).

In de bijzondere wet van 12 januari 1989 wordt een artikel 30bis ingevoegd (artikel 3 van het voorstel van bijzondere ordonnantie), dat de voorwaarden voor de uitoefening van het petitierecht nader bepaalt.

Het voorgestelde artikel 30bis van de bijzondere wet van 12 januari 1989 voorziet in het recht om verzoekschriften, door een of meerdere personen ondertekend, tot het Brussels Hoofdstedelijk Parlement te richten (eerste lid) en om binnen zes maanden na de indiening van het verzoekschrift een antwoord te ontvangen (vierde lid), evenals in het recht voor het Brussels Hoofdstedelijk Parlement om de ingediende verzoekschriften naar de Brusselse Hoofdstedelijke Regering te verwijzen (tweede lid). De regering is verplicht omtrent de inhoud van het verzoekschrift uitleg te verstrekken binnen de door het Parlement bepaalde termijn.

Op voorwaarde dat een verzoekschrift het bij het reglement van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement bepaalde aantal handtekeningen heeft verzameld en volgens de in dat reglement bepaalde nadere regels, heeft de indiener ervan of elke andere daartoe gemandateerde ondertekenaar het recht om gehoord te worden (het voorgestelde artikel 30bis, derde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989).

2.2. Amendement nr. 1 op het voorstel van bijzondere ordonnantie strekt ertoe in het voorgestelde artikel 30bis, derde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 te bepalen dat niet het reglement van het Brussels

(1) Aangezien het om een voorstel van bijzondere ordonnantie, een amendement hierop en een voorstel van ordonnantie gaat, wordt onder « rechtsgrond » de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

Bruxelles-Capitale, mais une ordonnance (ordinaire) qui détermine dans quels cas et selon quelles modalités l'auteur d'une pétition ou tout autre signataire mandaté à cette fin a le droit d'être entendu.

2.3. En exécution de cet amendement, la proposition d'ordonnance ordinaire soumise pour avis dispose que pour ouvrir le droit d'être entendu par le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, la pétition doit être signée par au moins cinq mille signataires domiciliés sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale et âgés de seize ans accomplis (article 2).

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

3. Il découle de l'article 28, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 que les règles énoncées à l'article 41 de la loi spéciale du 8 août 1980 en matière de présentation des pétitions au parlement s'appliquent également à la Région de Bruxelles-Capitale.

En vertu de l'article 31*bis* de la loi spéciale du 12 janvier 1989 ⁽²⁾, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale peut toutefois, par ordonnance, modifier, compléter, remplacer ou abroger les dispositions de l'article 28, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989, en ce qui concerne les règles énoncées notamment à l'article 41 de la loi spéciale du 8 août 1980. Cette ordonnance doit être adoptée à la majorité des deux tiers des suffrages exprimés et à la majorité absolue des suffrages dans chaque groupe linguistique ⁽³⁾.

Il ressort des développements de la proposition de loi spéciale à l'origine de ces dispositions que « [l]e Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale dispose de l'autonomie constitutive en principe dans les mêmes matières – désignées dans la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles – que les Parlements de la Communauté française, de la Région wallonne et de la Communauté flamande », toutefois « à l'exception des règles qui portent sur les garanties dont disposent les personnes d'appartenance linguistique française et néerlandaise » ⁽⁴⁾.

La compétence permettant au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale de modifier, par ordonnance spéciale, les règles en matière de droit de présentation des pétitions au parlement a par conséquent la même portée que celle du Parlement flamand, du Parlement wallon et du Parlement de la Communauté française dans cette matière.

À cet égard, le Conseil d'État, section de législation, a observé ce qui suit dans un avis antérieur sur un dispositif semblable :

(traduction) « Cette compétence doit être exercée dans le cadre de la matière qui est actuellement réglée par l'article 41 précité [de la loi spéciale du 8 août 1980] et ne peut par conséquent pas excéder cette matière ⁽⁵⁾.

En outre, il va sans dire que le législateur décrétoal doit exercer sa compétence dans le respect de la Constitution et des dispositions de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles que le législateur décrétoal spécial est impuissant à modifier sur le fondement de ce que

- (2) Inséré par l'article 11 de la loi spéciale du 6 janvier 2014 « portant modification de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en exécution des articles 118 et 123 de la Constitution ».
- (3) Article 28, alinéa 4, de la loi spéciale du 12 janvier 1989, inséré par l'article 10 de la loi spéciale du 6 janvier 2014, précitée.
- (4) *Doc. parl.*, Sénat, 2011-2012, n° 5-1754/1, pp. 1-2. Voir également les développements de la proposition de révision de l'article 118, § 2, de la Constitution, *Doc. parl.*, Sénat 2011-2012, n° 5-1752/1, p. 2.
- (5) *Note 1 de l'avis cité* : Voir l'avis L.25.898/8 du 21 janvier 1997, *Doc.*, Parl. fl., 1996-1997, n° 470-2.

Hoofdstedelijk Parlement, maar een (gewone) ordonnantie bepaalt in welke gevallen en volgens welke regels de indiener van een verzoekschrift of elke andere daartoe gemandateerde ondertekenaar het recht heeft om gehoord te worden.

2.3. Ter uitvoering hiervan bepaalt het om advies voorgelegde voorstel van gewone ordonnantie dat om het recht te hebben om door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement te worden gehoord, het verzoekschrift moet ondertekend zijn door minstens vijfduizend ondertekenaars die op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wonen en de volle leeftijd van zestien jaar hebben bereikt (artikel 2).

ALGEMENE OPMERKINGEN

3. Uit artikel 28, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 vloeit voort dat de in artikel 41 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bepaalde regels inzake het indienen van verzoekschriften bij het parlement, van overeenkomstige toepassing zijn op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Krachtens artikel 31*bis* van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ⁽²⁾ kan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement evenwel de bepalingen van artikel 28, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989, wat de regels betreft die onder meer in artikel 41 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 zijn uiteengezet, bij ordonnantie wijzigen, aanvullen, vervangen of opheffen. Die ordonnantie dient te worden aangenomen met een meerderheid van twee derden van de uitgebrachte stemmen en bij volstrekte meerderheid van de stemmen in elke taalgroep ⁽³⁾.

Uit de toelichting bij het voorstel van bijzondere wet dat tot die bepalingen heeft geleid blijkt dat « [h]et Parlement van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest (...) in beginsel over constitutieve autonomie [beschikt] in dezelfde aangelegenheden – aangewezen bij de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen – als de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en het Waalse Gewest », evenwel « met uitzondering van de regels die betrekking hebben op de waarborgen die de personen van de Nederlandse en Franse taalaanhorigheid genieten » ⁽⁴⁾.

De bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement om bij bijzondere ordonnantie de regels te wijzigen inzake het recht om verzoekschriften bij het parlement in te dienen, heeft dus dezelfde draagwijdte als de bevoegdheid van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap in deze aangelegenheid.

Dienaangaande heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, in een vroeger advies over een dergelijke regeling het volgende opgemerkt :

« Die bevoegdheid moet worden uitgeoefend binnen het raam van de aangelegenheid die thans door voornoemd artikel 41 [van de bijzondere wet van 8 augustus 1980] is geregeld en mag die aangelegenheid bijgevolg niet te buiten gaan ⁽⁵⁾.

Daarenboven spreekt het vanzelf dat de decreetgever zijn bevoegdheid dient uit te oefenen met inachtneming van de Grondwet en van de bepalingen van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen die niet door de bijzondere decreetgever op grond van

- (2) Ingevoegd bij artikel 11 van de bijzondere wet van 6 januari 2014 « tot wijziging van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, ter uitvoering van de artikelen 118 en 123 van de Grondwet ».
- (3) Artikel 28, vierde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989, ingevoegd bij artikel 10 van de voormelde bijzondere wet van 6 januari 2014.
- (4) *Parl.St.* Senaat 2011-2012, nr. 5-1754/1, pp. 1-2. Zie ook de toelichting bij het voorstel tot herziening van artikel 118, § 2, van de Grondwet, *Parl.St.* Senaat 2011-2012, nr. 5-1752/1, p. 2.
- (5) *Voetmoot 1 van het aangehaalde advies* : Zie advies L.25.898/8 van 21 januari 1997, *Gedr.St.*, Vl.Parl., 1996-1997, nr. 470-2.

l'on appelle l'autonomie constitutive. À cet égard, il faut observer que l'article 28 de la Constitution garantit le droit de pétition dans sa généralité. L'article ne s'applique pas seulement aux chambres législatives fédérales, mais également aux conseils et, par ailleurs, à toutes les autorités publiques. Le législateur décentral ne peut par conséquent pas déroger à cet article constitutionnel » (6).

Plus généralement, dans un avis sur la proposition de loi spéciale qui a conduit à l'octroi de l'autonomie constitutive au Parlement flamand, au Parlement wallon et au Parlement de la Communauté française, le Conseil d'État a observé ce qui suit :

« Les modifications que les Conseils peuvent ainsi apporter aux articles [32, 33, 34, 37, 41, 46, 47 et 48 de la loi spéciale du 8 août 1980] – dans le cadre de « l'autonomie constitutive » qui leur est accordée – se limitent visiblement, selon l'intention des auteurs du projet, aux matières régies par ces articles. Les ajouts ou remplacements visés ne peuvent, en d'autres termes, pas excéder les matières régies par ces articles » (7).

À la lumière de ce qui précède, le Conseil d'État, section de législation, doit examiner si les propositions soumises pour avis restent dans les limites de ce que la Région de Bruxelles-Capitale est autorisée à régler sur le fondement de son autonomie constitutive (A), si elles sont compatibles avec l'article 28 de la Constitution (B) et si elles satisfont à la condition de majorité spéciale prévue à l'article 28, alinéa 4, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 (C). Il faut en outre examiner les délégations au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale inscrites dans la proposition d'ordonnance spéciale (D), ainsi que la compatibilité de la proposition d'ordonnance avec le principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination (E).

A. Compétence de la Région de Bruxelles-Capitale

4.1. Dans la mesure où elles prévoient que chacun a le droit d'adresser des pétitions au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, ce qui revient à reproduire en substance la disposition de l'article 28 de la Constitution (voir l'observation 9.1), que le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale a le droit de renvoyer les pétitions qui lui sont adressées au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et que ce dernier est tenu de donner des explications sur le contenu de la pétition, ce que prévoit également l'article 41, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980, il est incontestable que les propositions soumises pour avis visent une matière qui est réglée par l'article 41 de la loi spéciale du 8 août 1980 lui-même.

Bien que l'article 41 de la loi spéciale du 8 août 1980 ne prévoient pas de droit à une réponse dans les six mois suivant l'introduction de la pétition, ni de droit d'être entendu lorsque la pétition a recueilli un nombre minimum de signatures, de tels droits peuvent être considérés comme des garanties procédurales pour le traitement des pétitions. Ces deux droits impliquent certes des obligations pour le Parlement de la Région de

de zogenaamde constitutieve autonomie kunnen worden gewijzigd. In dit verband moet worden opgemerkt dat artikel 28 van de Grondwet het petitierecht in zijn algemeenheid waarborgt. Het artikel geldt niet alleen voor de federale wetgevende kamers, maar ook voor de raden en overigens voor alle openbare overheden. De decreetgever vermag bijgevolg niet van dat grondwetsartikel af te wijken. » (6).

Meer in het algemeen heeft de Raad van State in een advies over het voorstel van bijzondere wet dat heeft geleid tot de toekenning van de constitutieve autonomie aan het Vlaams Parlement, het Waals Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap, het volgende opgemerkt :

« De wijzigingen welke de Raden aldus – in het raam van de hun verleende « constitutieve autonomie » – in de [artikelen 32, 33, 34, 37, 41, 46, 47 en 48 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980] kunnen aanbrengen, zijn, naar de bedoeling van de stellers van het voorstel, kennelijk beperkt tot de in die artikelen geregelde aangelegenheden. De bedoelde aanvullingen of vervangingen kunnen met andere woorden niet de in die artikelen geregelde aangelegenheden te buiten gaan. » (7).

In het licht hiervan dient de Raad van State, afdeling Wetgeving, na te gaan of de voor advies voorgelegde voorstellen binnen de grenzen blijven van wat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vermag te regelen op grond van zijn constitutieve autonomie (A), bestaanbaar zijn met artikel 28 van de Grondwet (B) en voldoen aan de in artikel 28, vierde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 bepaalde bijzondere meerderheidsvereiste (C). Tevens dienen de in het voorstel van bijzondere ordonnantie vervatte delegaties aan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement te worden onderzocht (D), evenals de bestaanbaarheid van het voorstel van ordonnantie met het grondwettelijk beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie (E).

A. Bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

4.1. In zoverre erin wordt bepaald dat ieder het recht heeft om verzoekschriften tot het Brussels Hoofdstedelijk Parlement te richten, hetgeen in wezen een overname is van wat artikel 28 van de Grondwet bepaalt (zie opmerking 9.1), dat het Brussels Hoofdstedelijk Parlement het recht heeft om de ingediende verzoekschriften naar de Brusselse Hoofdstedelijke Regering te verwijzen en dat die Regering verplicht is over de inhoud van het verzoekschrift uitleg te verstrekken, wat artikel 41, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 eveneens bepaalt, regelen de voor advies voorgelegde voorstellen onmiskenbaar een aangelegenheid die in artikel 41 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 zelf is geregeld.

Ofschoon artikel 41 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 niet voorziet in een recht op antwoord binnen zes maanden na de indiening van het verzoekschrift en een recht om gehoord te worden wanneer een verzoekschrift een minimum aantal handtekeningen heeft verzameld, kunnen dergelijke rechten beschouwd worden als procedurele waarborgen bij de behandeling van verzoekschriften. Beide rechten houden weliswaar ver-

(6) Avis CE L.26.693/1/V, L.26.694/1/V et L.26.695/1/V du 21 août 1997 sur une proposition de décret spécial « tot wijziging van artikel 41 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen » (L.26.693/1/V), une proposition de décret « houdende regeling van de bij het Vlaams Parlement ingediende verzoekschriften » (L.26.694/1/V), et une proposition de décret spécial « houdende wijziging van artikel 41 van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen, wat het verzoekschrift betreft » (L.26.695/1/V), *Doc. parl.*, Parl. fl., 1996-1997, n° 497/2, pp. 7-8.

(7) Avis CE, L.21.990/VR du 18 décembre 1992 sur une proposition devenue la loi spéciale du 16 juillet 1993 « visant à achever la structure fédérale de l'État », *Doc. parl.* Sénat, 1992-1993, n° 558/2, p. 18.

(6) Adv.RvS L.26.693/1/V, L.26.694/1/V et L.26.695/1/V van 21 augustus 1997 over een voorstel van bijzonder decreet « tot wijziging van artikel 41 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen » (L.26.693/1/V), een voorstel van decreet « houdende regeling van de bij het Vlaams Parlement ingediende verzoekschriften » (L.26.694/1/V), en een voorstel van bijzonder decreet « houdende wijziging van artikel 41 van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen, wat het verzoekschrift betreft » (L.26.695/1/V), *Parl.St.* VI.Parl. 1996-1997, nr. 497/2, pp. 7-8.

(7) Adv.RvS L.21.990/VR van 18 december 1992 over een voorstel dat heeft geleid tot de bijzondere wet van 16 juli 1993 « tot vervollediging van de federale staatsstructuur », *Parl.St.* Senaat 1992-1993, nr. 558/2, p. 18.

Bruxelles-Capitale, mais ils n'ont pas pour effet de modifier ⁽⁸⁾ les fonctions des pétitions introduites ⁽⁹⁾.

Dans cette mesure, les propositions soumises pour avis restent dans les limites mentionnées dans l'observation 3.

4.2. Cette analyse ne s'applique cependant pas à l'article 2 de la proposition d'ordonnance spéciale.

Selon les développements de cette proposition, cette disposition vise à supprimer le renvoi à l'article 41 de la loi spéciale du 8 août 1980. À cet effet, l'article 28, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 est remplacé par la disposition suivante, qui ne comporte plus de renvoi à l'article 41 :

« Les articles 34 à 40, 42, 44 à 46, 48 et 48bis de la loi spéciale sont applicables à la Région de Bruxelles-Capitale. ».

L'article 28, alinéa 1^{er}, précité, de la loi spéciale du 12 janvier 1989, modifié par l'article 72 de la loi spéciale du 16 juillet 1993 « visant à achever la structure fédérale de l'État » et par l'article 4 de la loi spéciale du 10 juillet 2003 « modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, en vue de régler la représentation des communautés et des régions par les Conseils dans les actes judiciaires et extrajudiciaires » s'énonce actuellement comme suit :

« Les articles 34, 35, §§ 1^{er} et 2, 36, 37, 38 à 42, 44 à 46, 48 et 48bis de la loi spéciale sont applicables à la Région de Bruxelles-Capitale. ».

L'article 28, alinéa 1^{er}, proposé, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 implique que le législateur ordonnancier spécial rend des dispositions de la loi spéciale du 8 août 1980 applicables à la Région de Bruxelles-Capitale, bien que toutes les matières mentionnées dans ces dispositions ne relèvent pas de l'autonomie constitutive de la région. Il découle de l'article 31bis de la loi spéciale du 12 janvier 1989 qu'en ce qui concerne l'article 28, alinéa 1^{er}, de cette même loi spéciale, cette autonomie constitutive est limitée aux règles énoncées aux articles 34, alinéas 1^{er} et 3, 37, 41, 46, alinéa 1^{er}, et 48 de la loi spéciale du 8 août 1980. L'autonomie constitutive ne s'étend pas aux règles énoncées dans les autres articles de la loi spéciale du 8 août 1980 que mentionne l'article 28, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 ⁽¹⁰⁾. Même s'il s'agirait de simplement reproduire le dispositif actuel de l'article 28, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989, le législateur ordonnancier spécial ne peut pas rendre ces dispositions applicables à la Région de Bruxelles-Capitale.

En outre, l'article 28, alinéa 1^{er}, proposé, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 ne se borne pas à reproduire ce que mentionne déjà cet article, tout en supprimant le renvoi à l'article 41 de la loi spéciale du 8 août 1980. Il découle en effet de l'article 28, alinéa 1^{er}, proposé, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 que l'article 35, § 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 est également rendu applicable à la Région de Bruxelles-Capitale, alors que

- (8) C'est d'autant plus vrai qu'on pourrait soutenir que l'article 28 de la Constitution emporte également un droit à recevoir une réponse : voir A. Heraut et G. Pijcke, « Le droit de pétition », dans M. Verdussen et N. Bomblet (éds.), *Les droits constitutionnels en Belgique, Les enseignements jurisprudentiels de la Cour constitutionnelle, du Conseil d'État et de la Cour de Cassation*, vol. 2, Bruxelles, Bruylant, 2011, pp. 685-688.
- (9) Voir L. Veny et S. Castelain, « Het petitierrecht in het Europa van de regio's : een onderzoek naar participatieve democratie », dans N. De Batselier (éd.), *Levende democratie. De kracht van een Parlement in de 21^{ste} eeuw*, Tiel, Lannoo, 2004, pp. 139-141.
- (10) À savoir les articles 34, alinéa 2, 35, §§ 1^{er} et 2, 36, 38 à 40, 42, 46, alinéa 2, et 48bis de la loi spéciale du 8 août 1980.

plichtingen in voor het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, maar ze leiden er niet toe dat de functies van de ingediende verzoekschriften ⁽⁸⁾ erdoor worden gewijzigd ⁽⁹⁾.

In die mate blijven de voor advies voorgelegde voorstellen binnen de in opmerking 3 vermelde grenzen.

4.2. Het voorgaande gaat evenwel niet op voor artikel 2 van het voorstel van bijzondere ordonnantie.

Luidens de toelichting bij dat voorstel strekt die bepaling ertoe de verwijzing naar artikel 41 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 te schrappen. Daartoe wordt artikel 28, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 vervangen door de volgende bepaling, waarin geen verwijzing meer voorkomt naar artikel 41 :

« De artikelen 34 tot 40, 42, 44 tot 46, 48 en 48bis van de bijzondere wet zijn van toepassing op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. ».

Het voormelde artikel 28, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989, gewijzigd bij artikel 72 van de bijzondere wet van 16 juli 1993 « tot vervollediging van de federale staatsstructuur » en bij artikel 4 van de bijzondere wet van 10 juli 2003 « tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, om de vertegenwoordiging van de gemeenschappen en de gewesten door de Raden in en buiten rechte te regelen », luidt thans :

« De artikelen 34, 35, §§ 1 en 2, 36, 37, 38 tot 42, 44 tot 46, 48 en 48bis van de bijzondere wet zijn van overeenkomstige toepassing op het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. ».

Het voorgestelde artikel 28, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 leidt ertoe dat de bijzondere ordonnantiegever bepalingen van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 van overeenkomstige toepassing verklaart op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, ofschoon niet al de in die bepalingen aan de orde zijnde aangelegenheden tot de constitutieve autonomie van het gewest behoren. Uit artikel 31bis van de bijzondere wet van 12 januari 1989 vloeit voort dat die constitutieve autonomie wat artikel 28, eerste lid, van diezelfde bijzondere wet betreft, is beperkt tot de regels die in de artikelen 34, eerste en derde lid, 37, 41, 46, eerste lid, en 48 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 zijn uiteengezet. De constitutieve autonomie strekt zich niet uit tot de regels die zijn uiteengezet in de overige artikelen van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 die in artikel 28, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 worden vermeld ⁽¹⁰⁾. Ook al zou het om een loutere overname gaan van wat thans in artikel 28, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 wordt bepaald, de bijzondere ordonnantiegever kan die bepalingen niet van overeenkomstige toepassing verklaren op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Daarbij komt nog dat het voorgestelde artikel 28, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 er niet toe beperkt blijft om te herememen wat thans reeds in dat artikel wordt bepaald, zij het met de weglating van de verwijzing naar artikel 41 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Uit het voorgestelde artikel 28, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 vloeit immers voort dat ook artikel 35, § 3, van de bijzondere

- (8) Zie L. Veny en S. Castelain, « Het petitierrecht in het Europa van de regio's : een onderzoek naar participatieve democratie », in N. De Batselier (ed.), *Levende democratie. De kracht van een Parlement in de 21^{ste} eeuw*, Tiel, Lannoo, 2004, pp. 139-141.
- (9) Dat is des te meer het geval nu zou kunnen worden aangevoerd dat artikel 28 van de Grondwet eveneens een recht op antwoord inhoudt : zie A. Heraut en G. Pijcke, « Le droit de pétition », in M. Verdussen et N. Bomblet (éds.), *Les droits constitutionnels en Belgique, Les enseignements jurisprudentiels de la Cour constitutionnelle, du Conseil d'État et de la Cour de Cassation*, vol. 2, Brussel, Bruylant, 2011, pp. 685-688.
- (10) Namelijk de artikelen 34, tweede lid, 35, §§ 1 en 2, 36, 38 tot 40, 42, 46, tweede lid, en 48bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

cette disposition ne s'applique actuellement pas à cette région. La Région de Bruxelles-Capitale n'est pas compétente pour ce faire, même en se fondant sur son autonomie constitutive.

Force est dès lors d'en conclure que l'article 2 de la proposition d'ordonnance spéciale ne peut pas se concrétiser. Cette disposition doit se limiter à modifier l'article 28, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 de telle sorte que l'article 41 de la loi spéciale du 8 août 1980 ne s'applique pas à la Région de Bruxelles-Capitale. Cette disposition pourrait être rédigée comme suit :

« Dans l'article 28, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, modifié par la loi spéciale du 16 juillet 1993 et par la loi spéciale du 10 juillet 2003, le segment de phrase « l'article 41 excepté », est inséré après le membre de phrase « 38 à 42, ». ».

B. Compatibilité avec l'article 28 de la Constitution

5. Le législateur ordonnancier étant lié par l'article 28 de la Constitution, il ne peut soumettre le droit de pétition à d'autres conditions que celles qui découlent de cet article, pas même si ces conditions sont présentées comme des conditions de recevabilité ou des règles de procédure. Comme le Conseil d'État, section de législation, l'a observé dans l'avis précité du 21 août 1997 (traduction) « sont par exemple critiquables, le fait de subordonner le droit à une limite d'âge, le fait de prévoir l'obligation de mentionner la qualité ou la nationalité du (des) auteur(s) à peine d'irrecevabilité de la pétition, ou celui d'imposer une obligation de motivation particulière, le fait de subordonner la recevabilité de la demande à l'obligation pour l'auteur d'être en mesure de faire valoir « un intérêt » pour présenter la pétition ou la disposition selon laquelle la pétition n'est pas recevable lorsque l'auteur a négligé d'« introduire un recours » lorsque cette possibilité est ouverte. » (11).

Les propositions soumises pour avis ne comportent pas de telles conditions, qui seraient incompatibles avec l'article 28 de la Constitution. Il est vrai qu'il découle de l'article 2 de la proposition d'ordonnance que seules les signatures des personnes domiciliées sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale et qui sont âgées de seize ans accomplis peuvent ouvrir le droit d'être entendu par le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Cependant, comme le soulignent justement les développements de cette proposition, il ne s'agit pas de conditions additionnelles à celles prévues par l'article 28 de la Constitution qui auraient pour conséquence de limiter le droit d'adresser des pétitions au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale : « [c]es conditions d'âge et de domicile ne font d'ailleurs évidemment pas obstacle à ce que des personnes qui ne sont pas domiciliées sur le territoire de la Région et/ou qui n'ont pas l'âge de seize ans accomplis puissent toujours signer et adresser une pétition au Parlement (...) » (12).

C. La condition de majorité spéciale

6. Selon l'article 28, alinéa 4, de la loi spéciale du 12 janvier 1989, le pouvoir du législateur ordonnancier de régler le droit de pétition doit être exercé par la voie d'une ordonnance adoptée à la majorité des deux tiers des suffrages exprimés et à la majorité absolue des suffrages dans chaque groupe linguistique. Cet article n'interdit toutefois pas au législateur ordonnancier spécial de laisser le soin au législateur ordonnancier ordinaire de préciser certaines règles. Cette délégation ne peut cependant jamais concerner des aspects essentiels du droit de pétition et ne peut porter que sur l'exécution des principes que le législateur ordonnancier spécial a lui-même fixés. En tout cas, les dispositions qui régissent

(11) Avis C.E., L.26.693/1/V, L.26.694/1/V et L.26.695/1/V, 9.

(12) En ce qui concerne la compatibilité de ces conditions avec les articles 10 et 11 de la Constitution : voir l'observation 8.2.

wet van 8 augustus 1980 van overeenkomstige toepassing wordt verklaard op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, ofschoon die bepaling thans niet van toepassing is op dat gewest. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is daartoe niet bevoegd, ook niet op grond van zijn constitutieve autonomie.

Er dient derhalve te worden besloten dat artikel 2 van het voorstel van bijzondere ordonnantie geen doorgang kan vinden. Die bepaling dient er toe beperkt te blijven om artikel 28, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 zodanig te wijzigen dat artikel 41 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 niet van toepassing is op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Die bepaling zou als volgt kunnen luiden :

« In artikel 28, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993 en de bijzondere wet van 10 juli 2003, wordt na de zinsnede « 38 tot 42, » de zinsnede « met uitzondering van artikel 41, » ingevoegd. ».

B. Bestaanbaarheid met artikel 28 van de Grondwet

5. Uit de gebondenheid van de ordonnantiegever aan artikel 28 van de Grondwet vloeit voort dat de ordonnantiegever het petitierecht niet aan andere voorwaarden kan onderwerpen dan die welke voortvloeien uit artikel 28 van de Grondwet, ook niet wanneer die voorwaarden worden voorgesteld als ontvankelijkheidsvereisten of als procedurevoorschriften. Zoals de Raad van State, afdeling Wetgeving, in het voormelde advies van 21 augustus 1997 heeft opgemerkt « zijn bijvoorbeeld voor kritiek vatbaar het verbinden van een leeftijdsgrens aan het recht, het opleggen, op straffe van niet-ontvankelijkheid van het verzoekschrift, van de verplichting om de hoedanigheid of de nationaliteit van de verzoeker(s) te vermelden of het opleggen van een bijzondere motiveringsverplichting, het verbinden van de ontvankelijkheid van het verzoek aan het vereiste dat de verzoeker een « belang » moet kunnen laten gelden om het verzoek in te dienen of de bepaling dat het verzoek niet ontvankelijk is wanneer de verzoeker heeft nagelaten « beroep in te stellen » wanneer die mogelijkheid bestaat. » (11).

De voor advies voorgelegde voorstellen bevatten geen dergelijke voorwaarden die onbestaanbaar zouden zijn met artikel 28 van de Grondwet. Weliswaar vloeit uit artikel 2 van het voorstel van ordonnantie voort dat enkel de handtekeningen van personen die op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wonen en die de volle leeftijd van zestien jaar hebben, het recht kunnen openen om door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement te worden gehoord. Zoals in de toelichting bij dat voorstel evenwel terecht wordt beklemtoond, gaat het niet om bijkomende voorwaarden, naast die waarin in artikel 28 van de Grondwet wordt voorzien, die zouden leiden tot een beperking van het recht om verzoekschriften in te dienen bij het Brussels Hoofdstedelijk Parlement : « [d]e leeftijds- en woonplaatsvoorwaarden beletten natuurlijk niet dat personen die niet in het Gewest wonen en/of de volle leeftijd van zestien jaar niet hebben bereikt, een verzoekschrift kunnen ondertekenen en tot het Parlement richten (...) » (12).

C. De bijzondere meerderheidsvereiste

6. De bevoegdheid van de ordonnantiegever om het petitierecht te regelen moet, volgens artikel 28, vierde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989, worden uitgeoefend bij ordonnantie aangenomen met een meerderheid van twee derden van de uitgebrachte stemmen en bij volstreekte meerderheid van de stemmen in elke taalgroep. Dat artikel verbiedt evenwel niet dat de bijzondere ordonnantiegever het aan de bij gewone meerderheid beslissende ordonnantiegever zou overlaten om bepaalde regels nader uit te werken. Die delegatie mag evenwel nooit essentiële aspecten van het petitierecht betreffen en kan slechts slaan op de tenuitvoerlegging van de door de bijzondere ordonnantiegever zelf vastgelegde beginselen. In ieder geval moeten bepalingen die de verhouding tussen het

(11) Adv.RvS L.26.693/1/V, L.26.694/1/V en L.26.695/1/V, 9.

(12) Wat de bestaanbaarheid van die voorwaarden met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet betreft : zie opmerking 8.2.

les relations entre le parlement et le gouvernement doivent être inscrites dans une ordonnance spéciale, dès lors qu'elles relèvent également de l'autonomie constitutive.

L'amendement n° 1 à la proposition d'ordonnance spéciale⁽¹³⁾ soumis pour avis dispose que le législateur ordonnancier fixe, à la majorité ordinaire, le nombre de signatures qu'une pétition doit recueillir ainsi que les modalités permettant d'ouvrir le droit d'être entendu par le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. La proposition d'ordonnance ordinaire soumise pour avis donne exécution à cet amendement.

Le droit d'être entendu à la condition qu'une pétition ait recueilli un nombre minimum de signatures découle cependant de l'article 30bis, alinéa 3, proposé, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 (article 3 de la proposition d'ordonnance spéciale). Le législateur ordonnancier spécial paraît ainsi avoir lui-même fixé les règles essentielles du droit de pétition et seule est déléguée au législateur ordonnancier ordinaire l'exécution du principe qui a été inscrit dans la proposition d'ordonnance spéciale. Cette délégation se concilie avec la majorité spéciale imposée par l'article 28, alinéa 4, de la loi spéciale du 12 janvier 1989.

D. Délégations au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale

7. L'article 30bis, alinéas 2 et 3, proposé, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 (article 3 de la proposition d'ordonnance spéciale) comporte une double délégation au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. D'une part, il est prévu que ce gouvernement est tenu de donner des explications sur le contenu d'une pétition *dans le délai fixé par le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale*. D'autre part, il y est précisé que le règlement de ce parlement fixe le nombre de signatures qu'une pétition doit recueillir ainsi que les modalités selon lesquelles le droit d'être entendu est ouvert.

7.1. Dans l'avis du 21 août 1997 précité, le Conseil d'État, section de législation, a observé ce qui suit :

(traduction) « Des règles purement procédurales qui concernent exclusivement le fonctionnement du parlement, et qui n'emportent pas d'obligations pour les auteurs d'une pétition ou qui n'ont pas d'incidence sur leurs droits, doivent figurer dans le règlement du parlement et pas dans un décret. »⁽¹⁴⁾.

La détermination du nombre de signatures qu'une pétition doit recueillir pour ouvrir le droit d'être entendu, ainsi que les modalités d'exercice de ce droit, sont des règles qui concernent l'exercice des droits par les auteurs de la pétition. Il ne s'agit pas de règles purement procédurales qui concernent exclusivement le fonctionnement du parlement. Il s'ensuit que le législateur ordonnancier spécial ne peut pas décider que ces règles seront fixées dans une disposition du règlement du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Pour les motifs exposés dans l'observation 6, une délégation au législateur ordonnancier ordinaire, telle que celle prévue dans l'amendement n° 1, et à laquelle la proposition d'ordonnance ordinaire donne exécution, peut en revanche être admise.

7.2. L'objection formulée ci-dessus ne s'applique pas à l'égard de la délégation autorisant le parlement à fixer le délai dans lequel le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale est tenu de donner des explications sur le contenu d'une pétition. Cette délégation est toutefois superflue, dès lors que, sur le fondement de l'article 28, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989, combiné avec l'article 44 de la loi spéciale du 8 août 1980, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale dispose de

parlement en de regering regelen, in een bijzondere ordonnantie worden opgenomen, omdat die eveneens onder de constitutieve autonomie vallen.

Het voor advies voorgelegde amendement nr. 1 op het voorstel van bijzondere ordonnantie⁽¹³⁾ bepaalt dat de ordonnantiegever bij gewone meerderheid het aantal handtekeningen bepaalt dat een verzoekschrift dient verzameld te hebben en de nadere regels vaststelt om het recht te openen om gehoord te worden door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement. Met het voor advies voorgelegde voorstel van gewone ordonnantie wordt hieraan uitvoering gegeven.

Het recht om gehoord te worden op voorwaarde dat een verzoekschrift een minimum aantal handtekeningen heeft verzameld, vloeit evenwel voort uit het voorgestelde artikel 30bis, derde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 (artikel 3 van het voorstel van bijzondere ordonnantie). Aldus lijkt de bijzondere ordonnantiegever zelf de essentiële regels van het petitiericht te hebben vastgesteld en wordt enkel de tenuitvoerlegging van het beginsel dat in het voorstel van bijzondere ordonnantie zelf is vastgelegd, overgelaten aan de gewone ordonnantiegever. Die delegatie is bestaanbaar met de in artikel 28, vierde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 bepaalde bijzondere meerderheidsvereiste.

D. Delegaties aan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement

7. Het voorgestelde artikel 30bis, tweede en derde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 (artikel 3 van het voorstel van bijzondere ordonnantie) bevat een dubbele delegatie aan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement. Enerzijds wordt bepaald dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering verplicht is omtrent de inhoud van een verzoekschrift uitleg te verstrekken *binnen de door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement bepaalde termijn*. Anderzijds wordt erin voorzien dat het parlement het aantal handtekeningen bepaalt dat een verzoekschrift dient verzameld te hebben en de nadere regels vaststelt om het recht te hebben om gehoord te worden.

7.1. In het voormelde advies van 21 augustus 1997 heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, het volgende opgemerkt :

« Loutere procedureregels die enkel en alleen de werking van het parlement betreffen, en die geen verplichtingen inhouden voor de verzoekers of die geen weerslag hebben op hun rechten, horen thuis in het reglement van het parlement en niet in een decreet. »⁽¹⁴⁾.

Het bepalen van het aantal handtekeningen dat in een verzoekschrift moet zijn verzameld om het recht om gehoord te worden te hebben, alsook de nadere regels voor de uitoefening van dat recht, zijn regels die betrekking hebben op de uitoefening van de rechten door de indieners van het verzoekschrift. Het gaat niet om loutere procedureregels die enkel de werking van het parlement betreffen. Bijgevolg kan de bijzondere ordonnantiegever het vaststellen van die regels niet overlaten aan een reglements bepaling van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement. Om de in opmerking 6 uiteengezette redenen is een machtiging aan de gewone ordonnantiegever, zoals die waarin het amendement nr. 1 voorziet, en waaraan het voorstel van gewone ordonnantie uitvoering geeft, wel aanvaardbaar.

7.2. Het voorgaande bezwaar geldt niet ten aanzien van de machtiging aan het parlement om de termijn te bepalen binnen dewelke de Brusselse Hoofdstedelijke Regering uitleg dient te verstrekken omtrent de inhoud van een verzoekschrift. Die machtiging is evenwel overbodig, vermits het Brussels Hoofdstedelijk Parlement op grond van artikel 28, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989, in samenhang gelezen met artikel 44 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, over de bevoegdheid

(13) En ce qui concerne les délégations au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale prévues dans la proposition d'ordonnance spéciale : voir l'observation 7.1.

(14) Avis C.E. L.26.693/1/V, L.26.694/1/V et L.26.695/1/V du 21 août 1997, 11.

(13) Wat de in het voorstel van bijzondere ordonnantie vervatte delegaties aan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement betreft : zie opmerking 7.1.

(14) Adv.RvS L.26.693/1/V, L.26.694/1/V en L.26.695/1/V van 21 augustus 1997, p. 11.

la compétence lui permettant de régler son fonctionnement. Dans ce cadre, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale peut fixer le délai dans lequel le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale est tenu de fournir des explications concernant le contenu d'une pétition ⁽¹⁵⁾.

E. Principe d'égalité et de non-discrimination

8. La proposition d'ordonnance soumise pour avis comporte une triple différence de traitement entre les auteurs d'une pétition, selon 1) le nombre de personnes qui ont signé la pétition, 2) le domicile des signataires et 3) leur âge. Ce n'est que lorsqu'une pétition est signée par au moins cinq mille signataires, domiciliés sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale et âgés de seize ans accomplis que l'auteur de la pétition ou tout autre signataire mandaté à cette fin a le droit d'être entendu. Dans les autres cas, lorsque la pétition est signée par moins de cinq mille signataires, ou par cinq mille signataires ou plus, mais lorsque cinq mille d'entre eux ne sont pas domiciliés sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale et âgés de seize ans, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale peut certes décider d'organiser une audition lorsqu'il le juge utile, mais l'auteur de la pétition ou un autre signataire mandaté n'a pas le *droit* d'être entendu.

Cette différence de traitement repose sur un critère objectif, à savoir le nombre de signataires, leur domicile et leur âge. Il s'impose toutefois d'également vérifier si elle est raisonnablement justifiée, au regard de l'objectif et des effets de la mesure ainsi que de la nature des principes en cause; les principes d'égalité et de non-discrimination sont violés lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

Interrogé à propos d'une telle justification, le délégué a déclaré ce qui suit :

« La philosophie générale des propositions qui vous sont soumises consiste tout d'abord à garantir dans tous les cas au citoyen pétitionnaire une réponse à la pétition adressée au Parlement, quel que soit le nombre de signatures obtenues. Il ne s'agit donc pas d'une condition de recevabilité ou d'une limitation au droit du citoyen à adresser une pétition au Parlement, et à voir celui-ci la traiter. Le droit individuel prévu à l'article 28 de la Constitution n'est donc nullement restreint. Au contraire, le dispositif prévu dans les différents textes consiste à instaurer de nouvelles obligations à charge du Parlement dans le traitement des pétitions qui lui sont adressées. D'ailleurs, dans ce cadre, parmi toutes les autres mesures utiles à la commission compétente pour traiter la pétition (par exemple, une audition d'experts, une visite des lieux, etc.), celle-ci a toujours la faculté de décider d'organiser l'audition de l'auteur de la pétition ou de tout autre signataire désigné à cette fin.

Les auteurs ont toutefois souhaité prévoir une modalité supplémentaire de traitement des pétitions lorsque celles-ci obtiennent un soutien important, caractérisé par un certain nombre de signatures. Dans ce cas, ils souhaitent qu'il n'y ait plus de pouvoir d'appréciation dans le chef de la commission compétente et que celle-ci soit dans l'obligation d'organiser une telle audition. Il ne s'agit donc pas d'une limitation posée au droit individuel de pétition (qui se traduirait par l'imposition de conditions additionnelles pour être titulaire du droit), mais d'une garantie procédurale supplémentaire qui est offerte lorsque le seuil de signatures prévu par la proposition d'ordonnance est atteint.

Un tel seuil ouvrant le droit [d']être entendu est d'ailleurs déjà repris dans le dispositif adopté par le Parlement flamand. ».

(15) Voir déjà l'article 106.2 du règlement du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, qui fixe le délai dans lequel il faut répondre à une question écrite.

beschikt om zijn werking te regelen. In het kader hiervan kan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement de termijn bepalen binnen dewelke de Brusselse Hoofdstedelijke Regering uitleg dient te verstrekken omtrent de inhoud van een verzoekschrift ⁽¹⁵⁾.

E. Beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie

8. In het om advies voorgelegde voorstel van ordonnantie is een drievoudig verschil in behandeling vervat tussen indieners van een verzoekschrift, naargelang 1) het aantal personen dat het verzoekschrift heeft ondertekend, 2) de woonplaats van de ondertekenaars en 3) hun leeftijd. Enkel wanneer een verzoekschrift ondertekend is door minstens vijfduizend ondertekenaars die op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wonen en de volle leeftijd van zestien jaar hebben bereikt, heeft de indiener van het verzoekschrift of elke andere daartoe gemandateerde ondertekenaar het recht om gehoord te worden. In de andere gevallen, wanneer het verzoekschrift wordt ondertekend door minder dan vijfduizend ondertekenaars, of door vijfduizend of meer ondertekenaars maar waarvan er geen vijfduizend op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wonen en zestien jaar oud zijn, kan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement weliswaar beslissen om een hoorzitting te organiseren wanneer hij zulks nuttig acht, maar heeft de indiener van het verzoekschrift of een andere gemandateerde ondertekenaar geen *recht* om te worden gehoord.

Dat verschil in behandeling berust op een objectief criterium, namelijk het aantal ondertekenaars, hun woonplaats en hun leeftijd. Er dient evenwel ook te worden nagegaan of het redelijk is verantwoord, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie zijn geschonden wanneer vaststaat dat geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

Om een dergelijke verantwoording gevraagd, heeft de gemachtigde het volgende verklaard :

« La philosophie générale des propositions qui vous sont soumises consiste tout d'abord à garantir dans tous les cas au citoyen pétitionnaire une réponse à la pétition adressée au Parlement, quel que soit le nombre de signatures obtenues. Il ne s'agit donc pas d'une condition de recevabilité ou d'une limitation au droit du citoyen à adresser une pétition au Parlement, et à voir celui-ci la traiter. Le droit individuel prévu à l'article 28 de la Constitution n'est donc nullement restreint. Au contraire, le dispositif prévu dans les différents textes consiste à instaurer de nouvelles obligations à charge du Parlement dans le traitement des pétitions qui lui sont adressées. D'ailleurs, dans ce cadre, parmi toutes les autres mesures utiles à la commission compétente pour traiter la pétition (par exemple, une audition d'experts, une visite des lieux, etc.), celle-ci a toujours la faculté de décider d'organiser l'audition de l'auteur de la pétition ou de tout autre signataire désigné à cette fin.

Les auteurs ont toutefois souhaité prévoir une modalité supplémentaire de traitement des pétitions lorsque celles-ci obtiennent un soutien important, caractérisé par un certain nombre de signatures. Dans ce cas, ils souhaitent qu'il n'y ait plus de pouvoir d'appréciation dans le chef de la commission compétente et que celle-ci soit dans l'obligation d'organiser une telle audition. Il ne s'agit donc pas d'une limitation posée au droit individuel de pétition (qui se traduirait par l'imposition de conditions additionnelles pour être titulaire du droit), mais d'une garantie procédurale supplémentaire qui est offerte lorsque le seuil de signatures prévu par la proposition d'ordonnance est atteint.

Un tel seuil ouvrant le droit [d']être entendu est d'ailleurs déjà repris dans le dispositif adopté par le Parlement flamand. ».

(15) Zie reeds artikel 106.2 van het reglement van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, dat de termijn bepaalt waarbinnen moet worden geantwoord op een schriftelijke vraag.

8.1. On peut admettre que l'exigence selon laquelle une pétition doit être signée par au moins cinq mille signataires pour ouvrir le droit d'être entendu par le parlement poursuit un objectif légitime, celui de s'assurer que la pétition en question revêt une importance suffisante. Ce faisant, on garantit également le bon fonctionnement du parlement, dès lors que le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ne doit organiser une audition que lorsque les signataires d'une pétition paraissent suffisamment représentatifs pour les plaintes ou opinions qui y sont formulées. Le critère de distinction semble également pertinent au regard de l'objectif poursuivi, dès lors que cette représentativité peut être déduite du nombre de signataires. Enfin, ce nombre n'est pas de nature à rendre impossible ou exagérément difficile l'imposition du droit d'être entendu.

8.2. Ces considérations ne valent cependant pas pour l'exigence selon laquelle seuls des signataires domiciliés sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale et âgés de seize ans accomplis entrent en ligne de compte pour ouvrir le droit d'être entendu.

Il est vrai que les pétitions doivent concerner un sujet qui relève tant de la compétence matérielle que territoriale de la Région de Bruxelles-Capitale. Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ne pourrait pas, par la voie de l'examen d'une pétition, se prononcer sur une matière qui échappe à la compétence régionale.

Cette considération ne permet cependant pas de justifier que des signataires qui ne sont pas domiciliés sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale n'entrent pas en ligne de compte pour ouvrir le droit d'être entendu par le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. En effet, eux aussi peuvent également être soumis à l'exercice du pouvoir de la Région de Bruxelles-Capitale. Il en va de même pour les signataires âgés de moins de seize ans, qu'ils soient ou non domiciliés sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale.

Pour justifier la différence de traitement, on ne peut pas non plus invoquer le fait qu'on vise à limiter le droit d'être entendu aux personnes habilitées à voter lors des élections du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Pour être électeur pour ce parlement, les intéressés doivent en effet être belges, âgés de dix-huit ans accomplis, inscrits au registre de la population d'une commune de la Région de Bruxelles-Capitale et ne pas se trouver dans l'un des cas d'exclusion ou de suspension prévus aux articles 6 à 9bis du Code électoral⁽¹⁶⁾. Outre que les exigences selon lesquelles les signataires doivent être domiciliés sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale et être âgés de seize ans accomplis ne correspondent pas à ces conditions, le Conseil d'État n'aperçoit pas en quoi ces conditions auxquelles l'exercice du droit de vote est subordonné peuvent être pertinentes pour le droit d'être entendu par un parlement qui élabore des règles auxquelles sont également soumises d'autres personnes que les électeurs.

Le Conseil d'État n'aperçoit dès lors pas comment la différence de traitement qui découle du fait que les signataires doivent être domiciliés sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale et être âgés de seize ans accomplis peut être raisonnablement justifiée. Ces conditions doivent dès lors être supprimées.

EXAMEN DES TEXTES

9.1. L'article 30bis, alinéa 1^{er}, proposé, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 (article 3 de la proposition d'ordonnance spéciale) dispose que chacun a le droit d'adresser au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale des pétitions signées par une ou plusieurs personnes.

Cette disposition reproduit ce que prévoit déjà l'article 28 de la Constitution.

(16) Article 13, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 12 janvier 1989.

8.1. Er kan worden aangenomen dat de vereiste dat een verzoekschrift ondertekend moet zijn door minstens vijfduizend ondertekenaars om het recht te openen om door het parlement te worden gehoord, een wettig doel nastreeft, met name zich te vergewissen dat het verzoekschrift in kwestie voldoende belangrijk is. Zodoende wordt tevens de goede werking van het parlement verzekerd, nu het Brussels Hoofdstedelijk Parlement enkel een hoorzitting dient te organiseren wanneer de ondertekenaars van een verzoekschrift voldoende representatief lijken te zijn voor de in het verzoekschrift geformuleerde klachten of standpunten. Het criterium van onderscheid lijkt eveneens pertinent ten aanzien van het nagestreefde doel, vermits die representativiteit kan worden afgeleid uit het aantal ondertekenaars. Ten slotte is dat aantal niet van die aard dat het onmogelijk of overdreven moeilijk zou worden om het recht gehoord te worden af te dwingen.

8.2. Het voorgaande gaat evenwel niet op voor de vereiste dat enkel ondertekenaars die op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wonen en de volle leeftijd van zestien jaar hebben bereikt, in aanmerking komen om het recht te hebben om gehoord te worden.

Het is weliswaar zo dat verzoekschriften een onderwerp dienen te betreffen dat zowel tot de materiële als tot de territoriale bevoegdheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest behoort. Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement zou zich niet, door middel van de behandeling van een verzoekschrift, kunnen uitspreken over een aangelegenheid die niet tot de gewestelijke bevoegdheid behoort.

Het voorgaande verantwoordt evenwel niet dat ondertekenaars die niet op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wonen, niet in aanmerking komen om het recht te openen om door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement te worden gehoord. Ook zij kunnen immers de bevoegdheidsuitoefening van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ondergaan. Dit geldt evenzeer voor ondertekenaars van minder dan zestien jaar oud, ongeacht of zij wel of niet op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wonen.

Ter verantwoording voor het verschil in behandeling kan ook niet worden aangevoerd dat beoogd wordt het recht om gehoord te worden te beperken tot personen die kiesgerechtigd zijn bij de verkiezingen voor het Brussels Hoofdstedelijk Parlement. Om kiezer te zijn voor dat parlement dienen de betrokkenen immers Belg te zijn, de volle leeftijd van achttien jaar te hebben bereikt, in de bevolkingsregisters van een gemeente van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te zijn ingeschreven en niet verkeren in een der gevallen van uitsluiting of van schorsing bedoeld in de artikelen 6 tot 9bis van het Kieswetboek⁽¹⁶⁾. Nog afgezien van het gegeven dat de vereisten dat de ondertekenaars op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wonen en de volle leeftijd van zestien jaar hebben bereikt, hier niet mee overeenstemmen, ziet de Raad van State niet hoe deze vereisten voor de uitoefening van het kiesrecht relevant kunnen zijn voor het recht om gehoord te worden door een parlement dat regels uitwerkt die ook andere personen dan kiezers moeten ondergaan.

De Raad van State ziet dan ook niet in hoe het verschil in behandeling dat voortvloeit uit het gegeven dat de ondertekenaars op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest moeten wonen en de volle leeftijd van zestien jaar moeten hebben bereikt, redelijk kan worden verantwoord. Die vereisten dienen dan ook te worden weggelaten.

ONDERZOEK VAN DE TEKSTEN

9.1. Het voorgestelde artikel 30bis, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 (artikel 3 van het voorstel van bijzondere ordonnantie) bepaalt dat ieder het recht heeft verzoekschriften, door een of meerdere personen ondertekend, tot het Brussels Hoofdstedelijk Parlement te richten.

Die bepaling herneemt hetgeen reeds in artikel 28 van de Grondwet is bepaald.

(16) Artikel 13, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989.

Il faut éviter de reproduire des dispositions extraites d'une norme hiérarchiquement supérieure dans un acte de valeur inférieure. Un tel procédé est non seulement superflu d'un point de vue normatif, dès lors qu'il ne crée aucune nouvelle norme, mais il est également susceptible de semer la confusion quant à la nature exacte de la prescription énoncée dans l'acte de valeur inférieure et il risque notamment de faire oublier par la suite que seul le législateur supérieur est en droit de modifier la prescription concernée. Si on choisit néanmoins de reproduire une disposition constitutionnelle dans un souci de lisibilité du texte, la formulation de l'article 30bis, alinéa 1^{er}, proposé, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 doit en indiquer explicitement l'origine (« Conformément à l'article 28 de la Constitution, ... »).

9.2. Si la disposition est maintenue moyennant l'ajout mentionné dans l'observation 9.1, les mots « au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale » à l'article 30bis, alinéa 1^{er}, proposé, de la loi spéciale du 12 janvier 1989, seront remplacés par les mots « au Parlement ». L'article 1^{er} de la loi spéciale du 12 janvier 1989 dispose en effet qu'il y a un Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, « ci-après dénommé le Parlement ».

10. Selon l'article 30bis, alinéa 3, proposé, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 (article 3 de la proposition d'ordonnance spéciale), « l'auteur d'une pétition ou tout autre signataire désigné à cette fin » a le droit d'être entendu à condition que la pétition ait recueilli le nombre minimum requis de signatures. Dès lors que, dans ce cas, la pétition est signée par plus d'une personne, il s'impose de préciser qui est « l'auteur d'une pétition ». Il faut en outre indiquer comment un autre signataire peut être habilité à être entendu par le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

La chambre était composée de :

| | | |
|-----------|-----------------------------------|---|
| Messieurs | J. BAERT, | président de chambre, |
| | J. VAN NIEUWENHOVE, K. MUYLLE, | conseillers d'État, |
| | J. PUT, B. PEETERS, | assesseurs de la section de législation, |
| Madame | G. VERBERCKMOES, | greffier. |

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. K. MUYLLE, conseiller d'État.

| | |
|---------------------|----------------------|
| <i>Le Greffier,</i> | <i>Le Président,</i> |
| G. VERBERCKMOES | J. BAERT |

Het overnemen in een lagere regeling van bepalingen van een hogere regeling dient te worden vermeden. Niet alleen is een dergelijke werkwijze op het normatieve vlak overbodig aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien kan ze tot verwarring leiden over de precieze aard van het in de lagere regeling opgenomen voorschrift en kan ze inzonderheid aanleiding ertoe zijn dat later uit het oog verloren wordt dat alleen de hogere regelgever het betrokken voorschrift kan wijzigen. Indien omwille van de leesbaarheid van de tekst toch een grondwetsbepaling wordt overgenomen, moet uit de formulering van het voorgestelde artikel 30bis, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 duidelijk de oorsprong ervan blijken (« Overeenkomstig artikel 28 van de Grondwet, ... »).

9.2. Indien de bepaling wordt behouden met de in opmerking 9.1 vermelde toevoeging, moeten in het voorgestelde artikel 30bis, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 de woorden « het Brussels Hoofdstedelijk Parlement » worden vervangen door de woorden « het Parlement ». Artikel 1 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 bepaalt immers dat er een Brussels Hoofdstedelijk Parlement is « hierna genoemd het Parlement ».

10. Luidens het voorgestelde artikel 30bis, derde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 (artikel 3 van het voorstel van bijzondere ordonnantie) heeft « de indiener van een verzoekschrift of elke andere daartoe gemachtigde ondertekenaar » het recht om gehoord te worden op voorwaarde dat het verzoekschrift het vereiste minimum aantal handtekeningen heeft verzameld. Vermits in dat geval het verzoekschrift door meer dan één persoon is ondertekend, dient te worden gepreciseerd wie « de indiener van een verzoekschrift is ». Tevens dient te worden bepaald hoe een andere ondertekenaar kan worden gemachtigd om gehoord te worden door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement.

De kamer was samengesteld uit :

| | | |
|----------|-----------------------------------|--|
| De Heren | J. BAERT, | kamervoorzitter, |
| | J. VAN NIEUWENHOVE, K. MUYLLE, | staatsraden, |
| | J. PUT, B. PEETERS, | assessoren van de afdeling wetgeving, |
| Mevrouw | G. VERBERCKMOES, | greffier. |

Het verslag werd uitgebracht door de heer B. STEEN, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van de heer K. MUYLLE, staatsraad.

| | |
|---------------------|-----------------------|
| <i>De Griffier,</i> | <i>De Voorzitter,</i> |
| G. VERBERCKMOES | J. BAERT |

Annexe

Amendement n° 1 à la proposition d'ordonnance spéciale modifiant les modalités d'exercice du droit de pétition (Doc. n° A-262/1 – 2015/2016)

(de M. Charles PICQUE, Mmes Julie de GROOTE, Carla DEJONGHE, MM. Vincent DE WOLF, Fabian MAINGAIN, Mme Zoé GENOT, M. Jef VAN DAMME, Mme Annemie MAES et M. Paul DELVA)

Article 3

À l'alinéa 3 de l'article 30bis proposé, remplacer les mots « le règlement et selon les modalités qu'il détermine » par les mots « ordonnance et selon les modalités qu'elle détermine ».

JUSTIFICATION

Dans un avis du 21 août 1997, rendu au sujet de trois propositions de décret flamand réglant le droit de pétition (*Doc. Parl. fl.*, 497/2, 1996-1997), le Conseil d'État a relevé que les simples règles de procédure qui portent uniquement sur le fonctionnement du Parlement, qui n'impliquent aucune obligation pour les pétitionnaires ou qui sont sans incidence sur leurs droits ont leur place dans le règlement du Parlement et non dans un décret (1).

Plus récemment, dans un avis rendu en assemblée générale le 15 décembre 2010 à propos d'un projet de décret portant assentiment à l'accord de coopération conclu le 3 février 2011 entre la Communauté française et la Région wallonne portant création d'un service de médiation commun à la Communauté française et à la Région wallonne, le Conseil d'État a confirmé qu'en vertu de leur autonomie, « les parlements peuvent prendre des règlements de portée générale, à la condition toujours qu'ils portent sur des aspects de la réglementation envisagée liés à leur autonomie d'organisation » (...). En revanche, « si ces règlements affectent les droits et les obligations des personnes » (...), « ce n'est pas au niveau des règlements d'assemblée que ces questions doivent être réglées mais bien, conformément au droit commun, à celui du pouvoir législatif dans toutes ses composantes ».

Le présent amendement vise à respecter cette jurisprudence en déléguant à une ordonnance ordinaire, plutôt qu'au règlement d'assemblée, le soin de préciser les cas et modalités dans lesquels l'auteur d'une pétition ou tout autre signataire désigné à cette fin a le droit d'être entendu par le Parlement. Cette modification est également conforme à la pratique continue du Parlement.

(1) Avis précité, p. 11

Bijlage

Amendement nr. 1 aan het voorstel van bijzondere ordonnantie tot wijziging van de nadere regels voor de uitoefening van het petitierecht (Stuk nr. A-262/1 – 2015/2016)

(van de heer Charles PICQUE, mevrouw Julie de GROOTE, mevrouw Carla DEJONGHE, de heren Vincent DE WOLF, Fabian MAINGAIN, mevrouw Zoé GENOT, de heer Jef VAN DAMME, mevrouw Annemie MAES en de heer Paul DELVA)

Artikel 3

In het derde lid van het voorgestelde artikel 30bis, de woorden « het door het règlement bepaalde aantal handtekeningen heeft verzameld en volgens de in het règlement bepaalde nadere regels » te vervangen door de woorden « het door de ordonnantie bepaalde aantal handtekeningen heeft verzameld en volgens de in de ordonnantie bepaalde nadere regels ».

VERANTWOORDING

In een advies van 21 augustus 1997 betreffende drie voorstellen van Vlaams decreet tot regeling van het petitierecht (*Stuk VI. Parl.*, 497/2, 1996-1997) merkt de Raad van State het volgende op : « loutere procedureregels die enkel en alleen de werking van het parlement betreffen, en die geen verplichtingen inhouden voor de verzoekers of die geen weerslag hebben op hun rechten, horen thuis in het règlement van het parlement en niet in een decreet. » (1).

Meer recent, in een advies verstrekt in de algemene vergadering van 15 december 2010 inzake een ontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 3 februari 2011 tussen de Franse Gemeenschap en het Waals Gewest houdende oprichting van een gemeenschappelijke ombudsdienst voor de Franse Gemeenschap en het Waals Gewest, stelt de Raad van State dat de parlementen, op grond van hun autonomie, reglementen van algemene strekking kunnen aannemen, steeds op voorwaarde echter dat zij betrekking hebben op aspecten van de beschouwde reglementering die verband houden met hun organisatorische autonomie. Indien die reglementen daarentegen betrekking hebben op de rechten en plichten van de personen moeten die kwesties niet geregeld worden via de reglementen van de assemblee, maar wel krachtens het gemeen recht, door de wetgevende macht in alle componenten ervan.

Dit amendement strekt ertoe die jurisprudentie na te leven door in een gewone ordonnantie, eerder dan in een parlementair règlement, te bepalen in welke gevallen en volgens welke nadere regels de opsteller van een petitie of elke andere ondertekenaar die daartoe aangesteld is, het recht heeft om door het Parlement gehoord te worden. Deze wijziging is ook in overeenstemming met de gangbare praktijk in het Parlement.

(1) Voornoemd advies, p. 11.