

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2015-2016

20 JUIN 2016

PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du
22 novembre 1990 relative à l'organisation
des transports en commun dans
la Région de Bruxelles-Capitale**

RAPPORT

fait au nom de la commission
de l'Infrastructure

par M. Jamal IKAZBAN (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Ridouane Chahid, Jamal Ikazban, Hasan Koyuncu, Sevket Temiz, Mme Anne-Charlotte d'Ursel, M. Marc Loewenstein, Mmes Joëlle Maison, Céline Delforge, Carla Dejonghe, M. Bruno De Lille.

Membres suppléants : MM. Benoît Cerexhe, Jef Van Damme.

Autres membres : Mme Françoise Bertieaux, M. Armand De Decker, Mme Julie de Groote, M. Youssef Handichi, Mmes Marion Lemesre, M. Mohamed Ouriaghli, Mme Cielte Van Achter.

Voir :

Document du Parlement :

A-351/1 – 2015 -2016 : Projet d'ordonnance.

**BRUSSELLES
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2015-2016

20 JUNI 2016

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie van
22 november 1990 betreffende de organisatie
van het openbaar vervoer in
het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Infrastructuur

door de heer Jamal IKAZBAN (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Ridouane Chahid, Jamal Ikazban, Hasan Koyuncu, Sevket Temiz, mevr. Anne-Charlotte d'Ursel, de heer Marc Loewenstein, mevr. Joëlle Maison, mevr. Céline Delforge, mevr. Carla Dejonghe, de heer Bruno De Lille.

Plaatsvervangers : de heren Benoît Cerexhe, Jef Van Damme.

Andere leden : mevr. Françoise Bertieaux, de heer Armand De Decker, mevr. Julie de Groote, de heer Youssef Handichi, mevr. Marion Lemesre, de heer Mohamed Ouriaghli, mevr. Cielte Van Achter.

Zie :

Stuk van het Parlement :

A-351/1 – 2015/2016 : Ontwerp van ordonnantie.

I. Exposé introductif du Ministre Pascal Smet

Le présent projet d'ordonnance modifie le régime de constatation et de poursuites administratives en cas d'infraction aux règles de transport de la STIB.

Le régime actuel est peu efficace et lacunaire.

Son effectivité laisse à désirer. C'est pourquoi il est proposé de le réformer. L'inspiration a été trouvée dans le système mis en place depuis quelques années auprès de la société De Lijn (articles 66 et 66bis du décret flamand du 20 avril 2001 relatif à l'organisation du transport de personnes par route).

En ce qui concerne les procédures d'appel, celles-ci ont été alignées sur le régime des sanctions administratives (articles 30 et 31 de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales). La STIB devient ainsi l'autorité en charge de l'infliction des amendes administratives, à la place de Bruxelles Mobilité. Une procédure d'appel est également prévue auprès du tribunal de police ou du tribunal de la jeunesse.

Il n'y a eu aucun suivi ces dernières années, notamment car il n'y avait aucun agent sanctionnant en service à Bruxelles Mobilité. Toutefois, à l'exception du fait que le poste est vacant depuis le 1er janvier 2014, la scission entre deux pouvoirs publics des fonctions de constatation d'une part, et de traitement des infractions d'autre part, nuit à l'efficacité et au retour d'expérience dont pourrait bénéficier la STIB.

La STIB était donc demandeuse de pouvoir réaliser cette politique de sanction, comme le fait De Lijn.

Les syndicats sont également demandeurs suite aux incidents du passé.

Il s'agit d'une demande tant de la STIB que des partenaires sociaux, d'exécution du Plan Milquet concernant la sécurité.

Cette nouvelle proposition est faite à présent afin qu'une politique efficace contre les nuisances soit à nouveau possible.

Les points de départ de ces adaptations sont :

- l'efficacité ;
- la protection des mineurs ;
- la confiance accrue du personnel dans la politique.

I. Inleidende uiteenzetting van Minister Pascal Smet

Dit ontwerp van ordonnantie wijzigt het stelsel van vaststelling en administratieve vervolging bij inbreuken op de vervoersregels van de MIVB.

Het huidige stelsel is weinig doeltreffend en bevat lacunes.

De effectiviteit ervan laat te wensen over. Daarom wordt voorgesteld het te hervormen. Inspiratie werd gevonden in het systeem dat reeds enkele jaren is ingesteld bij de maatschappij De Lijn (artikelen 66 en 66bis van het Vlaams decreet van 20 april 2001 betreffende de organisatie van het personenvervoer over de weg).

Wat de beroepsprocedures betreft, werd gekeken naar het regime van de gemeentelijke administratieve sancties (artikelen 30 en 31 van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties). Op die manier wordt de MIVB de verantwoordelijke overheid voor het opleggen van de administratieve boetes in plaats van Brussel Mobiliteit. Eveneens wordt voorzien in een beroepsprocedure bij de politierechtbank of de jeugdrechtbank.

Laatste jaren was er geen opvolging, onder andere omdat er geen sanctionerend ambtenaar in dienst was bij Brussel Mobiliteit. Echter, behalve het feit dat de plaats vacant is sinds 1 januari 2014, benadeelt de scheiding tussen twee overheden van de functies van vaststelling enerzijds en van behandeling van de inbreuken, anderzijds, de effectiviteit en het terugvloeien van ervaring die de MIVB daaruit zou kunnen opdoen.

MIVB was dus vragende partij om zelf een sanctioneeringsbeleid te kunnen voeren, zoals ook De Lijn dit doet.

Ook de vakbonden zijn vragende partij na de incidenten in het verleden

Dat is een verzoek van zowel MIVB als de sociale partners tot uitvoering van Plan Milquet mbt veiligheid

Met dit nieuwe voorstel moet een overlastbeleid terug mogelijk zijn.

Uitgangspunten bij deze aanpassingen zijn:

- effectiviteit ;
- bescherming van de minderjarigen ;
- verhoogd vertrouwen van personeel in beleid.

Système actuel de sanctions administratives à la STIB :

Les constats d’infractions peuvent être réalisés par le personnel de contrôle de la STIB : ceux-ci sont désignés par arrêté ministériel (= longue liste de membres du personnel de la STIB).

Ces personnes sont autorisées à constater des faits, à collecter les coordonnées des contrevenants et peuvent ensuite rédiger des P.-V.

Les contrevenants peuvent être toute personne se trouvant dans un véhicule ou dans une zone contrôlée, en d’autres termes, sans aucune limite d’âge.

Ceci concerne une liste d’infractions fixées dans un arrêté gouvernemental.

Cette liste comprend également, par infraction, une amende minimale et maximale (de 75 à maximum 500 euros, le plus souvent, le maximum s’élève à 150 euros).

En cas de constat pénal, ce P.-V. est transmis au Parquet ; lors d’autres constats, le P.-V. est transmis au fonctionnaire compétent à Bruxelles Mobilité.

Il n’y avait pas de fonctionnaire à Bruxelles Mobilité pour assurer le suivi.

Ce fonctionnaire informe le contrevenant par courrier recommandé de l’amende maximale, la conséquence de l’infraction et la méthode selon laquelle le contrevenant peut transmettre ses remarques et peut demander d’être auditionné.

Le contrevenant choisit de réagir ou non par écrit et/ou d’être auditionné.

Après une éventuelle audition et/ou une éventuelle réaction écrite, le fonctionnaire sanctionnateur prend une décision : infliger ou non une amende administrative ou transmettre le dossier au Parquet.

Le contrevenant peut ensuite aller en appel au tribunal de police via une requête. Le tribunal de police prononce un jugement définitif, il n’y a aucune autre procédure d’appel possible.

Les recettes éventuelles des amendes reviennent à la STIB.

Infliger une amende ne signifie pas une exemption de devoir rembourser les dommages occasionnés.

Modifications avec cette proposition :

Le personnel de contrôle de la STIB peut également

Huidig systeem administratieve sancties MIVB :

Vaststellingen van overtredingen kunnen gebeuren door controlepersoneel van de MIVB : deze worden aangeduid bij ministerieel besluit (= lange lijst MIVB-personeelsleden)

Deze personen zijn gemachtigd feiten vast te stellen, de gegevens van overtreders te verzamelen en vervolgens een PV op te maken.

Overtreders kunnen eenieder zijn die zich in een voertuig of in een gecontroleerde zone bevindt, dit wil zeggen zonder enige leeftijds grens.

Het betreft een in een regeringsbesluit vastgelegde lijst van overtredingen.

Deze lijst bevat ook per overtreding een minimum- en maximumboete (vanaf 75 tot maximum 500 euro, meestal maximum van 150 euro)

Bij een strafrechtelijke vaststelling wordt dit PV overgemaakt aan het Parket ; bij de andere vaststellingen wordt het PV overgemaakt aan de bevoegde ambtenaar bij Brussel Mobiliteit.

Er was geen ambtenaar bij Brussel Mobiliteit die dit opvolgde

Deze ambtenaar licht de overtreden per aangetekende brief in van de maximale boete, het gevolg van de inbraak en de wijze waarop de overtreden zijn opmerkingen kan bezorgen en kan vragen gehoord te worden.

De overtreden kiest om al of niet schriftelijk te reageren en/of te worden gehoord.

Na een eventueel verhoor en/of eventuele schriftelijke reactie, neemt de sanctionerend ambtenaar een beslissing: het al of niet opleggen van een administratieve boete of alsnog het dossier overmaken aan het Parket.

De overtreden kan vervolgens beroep aantekenen bij de politierechtbank via een verzoekschrift. De politierechtbank doet een definitieve uitspraak ; beroepsprocedures zijn niet mogelijk.

De eventuele opbrengst van boetes gaat naar de MIVB.

Het opleggen van een boete betekent geen vrijstelling om de kosten van aangebrachte schade te vergoeden.

Wijzigingen met dit voorstel :

Het controlepersoneel van de MIVB kan ook een PV

rédiger un P.-V. sur la base des déclarations d'autres membres du personnel.

Le fonctionnaire sanctionnateur ne relèvera plus de Bruxelles Mobilité mais de la STIB, cette personne pourra toutefois exercer sa fonction indépendamment de la STIB ; le Gouvernement est autorisé à fixer des garanties supplémentaires à cet effet.

Le P.-V. est toujours transmis au Parquet, afin que le Parquet puisse juger s'il souhaite ou non traiter lui-même le dossier.

Une limite d'âge a été intégrée : âge minimum de 16 ans.

Il y a différentes procédures en fonction de l'âge : pour les mineurs de plus de 16 ans, d'une part, et pour les majeurs, d'autre part.

L'ordonnance stipule clairement la communication qui doit être menée avec le contrevenant, par laquelle celui-ci est mieux dirigé vers les droits de défense (assistance d'un conseiller, droit de consulter le dossier, etc.).

La procédure pour un majeur reste la même ; pour les mineurs de plus de 16 ans, une protection supplémentaire est garantie.

Le fonctionnaire sanctionnateur :

- implique les parents/tuteurs pendant toute la procédure ;
- est tenu de proposer une médiation orale ;
- peut proposer un service communautaire volontaire adapté de maximum 15 heures.

Ce n'est qu'en cas de refus ou d'échec de la médiation orale (et donc du service communautaire), qu'une amende peut être infligée. Le contrevenant peut interjeter appel de cette décision auprès du tribunal de la jeunesse (au lieu du tribunal de police), et ce dernier formulera un jugement définitif.

Quels délits ?

La liste est précisée dans un arrêté, rien n'a changé.

Pourquoi cette modification ?

- Après des actions des syndicats de la STIB après un incident, et suite au plan Milquet.
- Plus d'efficacité via le fonctionnaire de la STIB (demande de la STIB).
- En cours de route, le Gouvernement a également renforcé les droits des mineurs d'âges sans organiser une impunité.

opstellen op basis van de verklaringen van andere personeelsleden.

De sanctionerend ambtenaar zal niet meer onder Brussel Mobiliteit ressorteren maar bij de MIVB, deze persoon zal welzijn taak onafhankelijk van de MIVB kunnen uitoefenen, de regering wordt gemachtigd om hiervoor desgewenst bijkomende garanties vast te leggen.

Het PV wordt altijd aan het Parket overgemaakt, zodat Parket altijd kan oordelen of ze al dan niet dossier zelf wensen te behandelen

Leeftijds grens werd ingebouwd: minimumgrens van 16 jaar.

Verschillende procedures afhankelijk van leeftijd: voor minderjarigen +16 jaar enerzijds en voor meerderjarigen anderzijds

Ordonnantie stipuleert duidelijker de communicatie die dient gevoerd te worden met de overtreder, waarbij deze beter gewezen wordt op de rechten van verdediging (bijstand raadsman, recht inkijken dossier, etc...).

De procedure voor een meerderjarige blijft verder gelijk, voor minderjarigen +16 wordt bijkomende bescherming gegarandeerd.

De sanctionerend ambtenaar:

- betrekt ouders/voogden gedurende de hele procedure ;
- is verplicht een mondelinge bemiddeling voor te stellen ;
- kan een vrijwillige, aangepaste gemeenschapsdienst voorstellen van maximum 15uur.

Enkel bij weigering of falen van mondelinge bemiddeling (en dus gemeenschapsdienst), kan een boete worden opgelegd. De overtreder kan tegen de beslissing in beroep gaan bij de jeugdrechtbank (ipv politierechtbank), deze doet definitieve uitspraak.

Welke delicten?

Lijst bepaald in besluit, niets gewijzigd.

Waarom deze wijziging?

- Na acties vakbond MIVB na incident, plan Milquet
- Meest efficiënte manier is ambtenaar MIVB, vraag MIVB
 - En cours de route heeft de Regering ook de rechten van de minderjarigen versterkt, zonder straffeloosheid te organiseren.

II. Discussion générale

Mme Anne-Charlotte d'Ursel se réjouit, au nom du groupe MR, de ce changement de régime au sein de la STIB. En effet, il fallait rendre plus efficace et efficient le système existant de constatations et de poursuites administratives en cas d'infraction aux règles de transport. Ces modifications vont dans le bon sens.

Malgré l'installation de portillons et la mise en place de check-in et check-out qui ont fait diminuer le nombre de fraudes sur ces lignes, d'après les enquêtes du département *Field Support* de la STIB qui donne une estimation du pourcentage réel de fraude, on note une augmentation de la fraude en 2015 aussi bien dans le métro que dans les trams ou les bus où la fraude est très importante. Cette fraude est évidemment un terrible manque à gagner pour la STIB.

Pour l'intervenante, quelques questions subsistent malgré tout. Il s'agit ici de simplifier le système de constatation/sanction un peu sur le modèle de ce qui se fait dans les communes. Bruxelles Mobilité ne chapeaute plus les contrôles ; seule la STIB dispose de l'autorité compétente. Cependant, pourquoi est-ce le Ministre en charge de la Mobilité qui dispose de la compétence de désigner le personnel de contrôle? On dit que c'est pour des raisons opérationnelles, mais serait-il possible d'expliquer cela de façon plus approfondie?

Par ailleurs, en 2015, la STIB disposait de 280 agents habilités à constater les infractions ? Combien parmi eux pourront aussi sanctionner? Comment les choisira-t-on? L'idéal selon le ministre serait-il d'avoir à terme 280 agents sanctionnateurs ? Qu'en est-il de leur travail à proprement parler ? On a parlé de quotas que chacun de ceux-ci devrait atteindre : que peut communiquer le ministre comme informations sur le sujet?

Pour ces agents, une formation de deux jours est prévue : est-ce suffisant? Par qui sera-t-elle dispensée? Quel est le coût estimé de cette formation?

Enfin, une procédure particulière est prévue pour les mineurs de plus de 16 ans. Qui encadrera les prestations volontaires citoyennes ? En quoi consisteront ces formations?

Mme Céline Delforge estime qu'il y a dans ce projet une série d'aspects très positifs, surtout ceux qui concernent la protection des mineurs. En effet, on ne va pas donner d'amendes aux mineurs de moins de 16 ans. Mais il y d'autres questions qui se posent. En effet, le système de sanctions qui était en vigueur jusqu'à présent, et qui était pris en charge par Bruxelles Mobilité, ne remplissait pas sa mission : quelle en est la raison ? Pour la députée, le fait que la STIB délivre elle-même des

II. Algemene besprekking

Mevrouw Anne-Charlotte d'Ursel is namens de MR-fractie verheugd over deze verandering van stelsel bij de MIVB. Het bestaande stelsel van vaststelling en administratieve vervolging bij inbreuken op de vervoersregels diende efficiënter en doelmatiger te worden. Deze wijzigingen gaan in de goede richting.

Ondanks de plaatsing van hekjes en de invoering van een systeem van check-in en check-out die het aantal zwartrijders op deze lijnen verminderd hebben (volgens de onderzoeken van de afdeling *Field Support* van de MIVB die een raming van het reële fraudepercentage geven), ziet men in 2015 toch een stijging van het aantal zwartrijders, zowel in de metro als op de trams of op de bussen waar de fraude zeer groot is. Deze fraude is natuurlijk een aanzienlijke winstderving voor de MIVB.

Voor de spreekster blijven er echter nog enkele vragen onbeantwoord. Het is hier de bedoeling om het stelsel van vaststelling en bestrafing min of meer te enten op dat van de gemeenten. Brussel Mobiliteit overkoepelt de controles niet meer; enkel de MIVB heeft nog die bevoegdheid. Waarom is dan de minister belast met mobiliteit bevoegd voor de aanstelling van het controlepersoneel? Er wordt gezegd dat er operationele redenen zijn, maar kan dit nader toegelicht worden?

In 2015 beschikte de MIVB overigens over 280 personeelsleden die bevoegd waren voor de vaststellingen. Hoeveel onder hen zullen ook mogen straffen? Hoe zullen die gekozen worden? Zou het volgens de minister ideaal zijn om 280 bestraffende personeelsleden te hebben? Hoe staat het met hun eigenlijke werk? Er is gesproken over quota die elk van hen zou moeten halen: wat kan de minister daarover kwijt?

Voor deze personeelsleden komt er een opleiding van twee dagen: is dat genoeg? Door wie wordt die gegeven? Wat is de geraamde kostprijs voor de opleiding?

Er is ook een bijzondere procedure voor de minderjarigen ouder dan 16. Wie zal de vrijwillige gemeenschapsdienst in goede banen leiden? Waaruit zullen die opleidingen bestaan?

Mevrouw Céline Delforge ziet in de hervorming een aantal positieve aspecten, vooral voor de bescherming van de minderjarigen. De minderjarigen jonger dan 16 jaar zullen inderdaad geen boetes krijgen. Maar er rijzen andere vragen. Het bestraftingssysteem dat tot op vandaag van toepassing was en in handen was van Brussel Mobiliteit, schoot tekort: waarom? Volgens het parlementslid doet het feit dat de MIVB zelf boetes oplegt het probleem rijzen dat zij rechter en partij wordt.

amendes pose le problème d'être juge et partie en même temps.

En outre, la députée estime que l'abcès n'est toujours pas crevé suite à la question orale qu'elle avait posée lors de la dernière réunion de la commission, concernant « les quotas de P.V. à la STIB ». Cette question rend encore plus prégnant le problème d'être à la fois juge et partie. C'est la raison pour laquelle le groupe Ecolo s'abstiendra lors du vote de ce texte.

Mme Joëlle Maison salue ce projet d'ordonnance, qui a pour conséquence notamment d'accroître la protection des mineurs. Désormais, avant de passer à la sanction, une médiation sera mise en place, avec, à la clé, des prestations citoyennes. A cet égard, la députée souhaite poser deux questions. D'une part, les mineurs de moins de 16 ans ne sont pas sanctionnés, mais les parents recevront d'office une lettre ; mais si les faits constatés sont trop graves ou récurrents, le dossier sera transmis au Parquet de la jeunesse : comment va-t-on évaluer le degré de gravité ou de récurrence de l'infraction ? Et d'autre part, la réglementation sur la protection de la jeunesse prévoit la désignation d'office d'un avocat par la saisine du Barreau. Or, rien de ce genre n'est prévu dans ce projet d'ordonnance. Qu'en est-il ? Il s'agit d'un aspect important de la protection des mineurs.

M. Bruno De Lille souligne que ce projet contient de bonnes choses : la clarification du délai, la distinction entre mineurs de moins de 16 ans et les mineurs de plus de 16 ans, de même que la prestation citoyenne. À cet égard, il remarque, comme le Conseil d'Etat, que la prestation citoyenne peut être proposée dans le cadre de la médiation, ce qui induit une confusion entre les deux. Le député rappelle que dans la réglementation sur les sanctions administratives, la médiation a pour but de recréer un lien (faire comprendre au mineur qu'il ne doit plus le faire ou qu'il doit réparer les dommages qu'il a causés) et si elle échoue, une prestation citoyenne peut être prononcée comme faisant partie de la sanction, alors que dans le cas présent la prestation citoyenne fait partie de la médiation. L'intervenant souhaite qu'il en soit autrement.

Il ajoute qu'il ne voit pas dans le texte de mention d'un tiers impartial et espère qu'il sera confirmé que telle est bien l'intention, car si la STIB ne faisait pas appel à un tiers impartial pour réaliser la médiation mais voulait la mener elle-même, la STIB serait à la fois juge et partie, comme l'indique sa collègue Céline Delforge. M. Bruno De Lille rejoint également sa collègue, ainsi que le Conseil d'Etat, sur leur remarque concernant le fait qu'un mineur *doit* être assisté par un avocat. Il soutient que l'autorité qui veut infliger une sanction devrait avoir l'obligation d'en informer l'Ordre des avocats de sorte que cette autre instance veille à ce qu'un avocat soit toujours présent pour les mineurs, comme dans la réglementation sur les sanctions administratives, afin de

Bovendien meent het parlementslid dat de etterbuil, die zij aan het licht gebracht heeft in haar mondelinge vraag in de jongste vergadering van de commissie met betrekking tot de quota van pv's bij de MIVB, nog altijd niet doorprikt is. Deze vraag maakt het probleem van rechter en partij nog nijpender. Daarom zal de Ecolo-fractie zich onthouden bij de stemming over deze tekst.

Mevrouw Joëlle Maison is ingenomen met het ontwerp van ordonnantie dat onder andere de bescherming van de minderjarigen verbetert. Voordat een straf gegeven wordt, zal bemiddeling voorgesteld worden die kan leiden tot werkstraffen. Het parlementslid heeft daar twee vragen over. Enerzijds blijven de minderjarigen jonger dan 16 jaar wel onbestraft, maar de ouders krijgen wel altijd een brief; maar indien de vastgestelde feiten te ernstig zijn of herhaaldelijk gepleegd werden, gaat het dossier naar het jeugdparquet: hoe zal de ernst of de recurrentie van de overtreding vastgesteld worden? Anderzijds voorziet de regelgeving inzake jeugdbescherming in de ambtshalve aanstelling van een advocaat door de aanhangigmaking bij de balie. Maar daar staat niets over in het ontwerp van ordonnantie. Quid? Dat is een belangrijk aspect van de bescherming van de minderjarigen.

De heer Bruno De Lille onderstreept dat het ontwerp ook goede zaken bevat: de verduidelijking van de termijn, het onderscheid tussen minderjarigen jonger dan 16 en ouder dan 16, de gemeenschapsdienst. Hij wijst er, net als de Raad van State, op dat de gemeenschapsdienst voorgesteld kan worden in het kader van de bemiddeling, wat tot verwarring tussen beide leidt. Het parlementslid herinnert eraan dat, in de regelgeving betreffende de administratieve sancties, de bemiddeling tot doel heeft een band te herstellen (de minderjarige doen inzien dat hij het geen tweede maal moet wagen of dat hij de schade moet herstellen). Indien dat niet lukt, kan een gemeenschapsdienst opgelegd worden als deel van de straf, terwijl in dit geval de gemeenschapsdienst deel uitmaakt van de bemiddeling. De spreker zou dat graag anders zien.

Hij voegt eraan toe dat hij in de tekst niets vindt over een onpartijdige derde en hoopt de bevestiging te krijgen dat zulks wel degelijk de bedoeling is. Indien de MIVB geen beroep zou doen op een onpartijdige derde om de bemiddeling te voeren, maar het zelf zou doen, zou de MIVB tegelijk rechter en partij zijn zoals collega Céline Delforge uitgelegd heeft. De heer Bruno De Lille is het ook met haar en met de Raad van State eens dat een minderjarige door een advocaat bijgestaan moet worden. Hij zegt dat het gezagsorgaan dat een straf wil opleggen, verplicht moet zijn om de Orde van Advocaten op de hoogte te brengen opdat deze andere instantie ervoor zou zorgen dat er altijd een advocaat voor de minderjarigen aanwezig is, zoals in de regelgeving

garantir les droits de la défense.

Le député termine par une remarque générale concernant la perception des amendes. Il se réfère au Mémorandum de 2014 du service bruxellois de médiation de dettes qui identifie une liste de problèmes quant au recours aux huissiers (mises en demeure non conformes à la loi, contenu incorrect des lettres envoyées, perception du coût de son intervention par l'huissier lui-même...). M. De Lille demande si des garanties ont été prévues ou si du moins des avis ont été pris auprès du service bruxellois de médiation de dettes.

Le Ministre Pascal Smet remercie les membres de la Commission pour le soutien qu'ils a apportent à ce texte. Pour répondre question de Mme d'Ursel, il est normal que ce soit le Ministre qui décide qui sera habilité à sanctionner. Il ne faut pas que n'importe qui soit habilité à sanctionner de cette manière.

En tout cas, le Ministre affirme que l'on va renforcer les contrôles.

Pour répondre aux objections de Mme Delforge qui demande pourquoi Bruxelles Mobilité n'a pas exécuté les tâches qui lui avaient été confiées jusqu'à présent, le Ministre répond que c'est au précédent Gouvernement qu'il fallait poser la question. Aujourd'hui, l'audit de Bruxelles Mobilité est en cours. Il est préférable que ce soit la STIB qui procède elle-même au processus sanctionnateur. Peut-on dire pour autant que la STIB sera juge et partie ? Le ministre affirme que quiconque utilise les transports en commun doit payer pour les prestations qui sont offertes, et ne doit pas commencer à salir ou à détruire le matériel qui est mis à sa disposition. C'est la raison pour laquelle il est important que l'on établisse un maximum de constats d'infraction. Beaucoup d'utilisateurs sont choqués par le fait que les gens ne paient pas et détériorent les biens qui sont mis à leur disposition. Mais de quoi a-t-on peur ? A-t-on peur que l'on invente des infractions qui n'existent pas ?

Mme Céline Delforge répond affirmativement : le fait de pousser les agents constatauteurs à trouver des infractions à tout prix va induire des tensions. Par exemple, il est prévu dans le Règlement qu'il est interdit de manger dans les transports communs : bien sûr, on vise des gens qui font des saletés ou qui dérangent les autres voyageurs par l'odeur de leur nourriture. Mais cela peut déraper. S'il faut absolument faire du chiffre, les agents pourraient très bien sanctionner quelqu'un qui va, par exemple, manger une petite barre de chocolat dans le métro. C'est tout à fait disproportionné.

Le Ministre confirme qu'il serait absolument inacceptable que l'attitude des agents constatauteurs dérape en ce sens. Mais par ailleurs, le fait de pouvoir systématiquement dresser procès-verbal permettra

betreffende de administratieve sancties, om de rechten van de verdediging te vrijwaren.

Het parlementslid eindigt met een opmerking over de inning van de boetes. Hij verwijst naar het memorandum van 2014 van de Brusselse Dienst voor Schuldbemiddeling, die de problemen met gerechtsdeurwaarders opgelijst heeft (aanmaningen die niet conform de wet zijn, onjuiste inhoud van de verstuurde brieven, inning van de kost voor de interventie door de deurwaarder zelf...). De heer De Lille vraagt of er garanties zijn en of er ten minste een advies ingewonnen is bij de Brusselse Dienst voor Schuldbemiddeling.

Minister Pascal Smet bedankt de leden van de commissie voor de steun voor deze tekst. Hij antwoordt op de vraag van mevrouw d'Ursel dat het normaal is dat een minister beslist wie bevoegd is voor de bestraffing. De bevoegdheid voor bestraffing in deze aangelegenheid mag niet aan de eerste de beste gegeven worden.

De minister bevestigt dat de controles in ieder geval opgevoerd zullen worden.

Op de kanttekening en de vraag van mevrouw Delforge waarom Brussel Mobiliteit de opdrachten niet heeft uitgevoerd die tot nu toe waren toevertrouwd, antwoordt de minister dat zij de vraag aan de vorige regering had moeten stellen. Vandaag is de doorlichting van Brussel Mobiliteit aan de gang. Het is verkieslijk dat de MIVB zelf het sanctieproces ten uitvoer legt. Kan men daarom zeggen dat de MIVB tegelijk rechter en partij zal zijn? Volgens de minister moet iedereen die gebruik maakt van het openbaar vervoer betalen voor de verleende diensten, en niet beginnen de ter beschikking gestelde uitrusting te bevuilen of vernietigen. Daarom is het belangrijk zoveel mogelijk vaststellingen van overtredingen op te stellen. Veel gebruikers zijn geschopt door het feit dat de mensen niet betalen en de ter beschikking gestelde goederen beschadigen. Waarvoor is men bang? Dat men overtredingen uit vindt die niet bestaan?

Mevrouw Céline Delforge antwoordt bevestigend: de vaststellende ambtenaren aanspoelen om kost wat kost overtredingen te vinden gaan leiden tot spanningen. In het Reglement is bijvoorbeeld bepaald dat het verboden is te eten in het openbaar vervoer: uiteraard betreft dit mensen die de uitrusting vuil maken of de andere reizigers storen door de geur van hun voeding. Maar dat kan ontspoelen. Als men absoluut cijfers wil halen, kunnen de ambtenaren heel goed een boete geven aan iemand die bijvoorbeeld een reepje chocolade wil eten in de metro, wat compleet erover is.

De minister bevestigt dat het absoluut onaanvaardbaar zou zijn dat het gedrag van de vaststellende ambtenaren op die manier ontspoort. Daarnaast biedt het feit systematisch een proces-verbaal te kunnen opstellen toch

également de disposer de chiffres plus crédibles qui ceux qui existent aujourd’hui.

En ce qui concerne les mineurs de moins de 16 ans, le ministre va donner comme instruction à la STIB d'écrire systématiquement aux parents, en disant que leur enfant a commis tel ou tel acte. Si la STIB constate que cet acte devient récurrent, elle devra transmettre le dossier au Parquet de la Jeunesse. Et c'est au Parquet d'évaluer la gravité du problème et la suite à y réservé. Mais aucune amende administrative ne sera donnée à un jeune de moins de 16 ans.

L'expérience des SAC (sanctions administratives communales) montre que ce système ne fonctionne pas toujours très bien. Il n'est pas nécessaire de tout judiciariser. Si les parents veulent aller en Justice, ils choisiront eux-mêmes un avocat. Mais le ministre se dit convaincu que la grande partie des parents préféreront sûrement payer que de suivre cette procédure de médiation et de prestation citoyenne. Et si cela doit se régler devant les tribunaux, il y a un cadre qui existe, y compris pour les gens qui n'ont pas les moyens de se payer un avocat.

Les objections formulées par M. De Lille sur la confusion qui est faite entre médiation et prestations citoyennes sont fondées du point de vue théorique, mais le ministre estime que cette distinction est assez théorique, car ce qui est important par rapport à cette médiation, c'est que le jeune prenne conscience de sa faute, et qu'il soit amené à réparer lui-même les désordres qu'il a causés, par exemple en nettoyant les quais etc., et cela, il faut que ce soit la STIB elle-même qui le mette en oeuvre. Il n'est pas nécessaire de tout compliquer par l'intervention d'un tiers impartial. Il faut apprendre aux jeunes à respecter les autres personnes, ainsi que l'infrastructure mise à leur disposition.

En ce qui concerne les objections sur les huissiers de justice, le ministre rappelle qu'il existe des dispositions générales qui règlent ces procédures. L'idéal est que, par une prise de conscience, le paiement d'une réparation soit évidente, et que toute contestation soit évitée. Mais s'il faut récupérer des sommes, il est nécessaire de faire appel à des huissiers de justice, avec toutes les précautions qui y sont liées.

Mme Anne-Charlotte d'Ursel revient sur sa question relative au nombre de constataateurs. Dans les chiffres donnés par le ministre, il y aurait aujourd'hui 119 agents constataateurs. Y aura-t-il dans un deuxième temps 119 agents sanctionnateurs ?

Le Ministre répond par la négative. Il faut bien faire la distinction entre la personne qui constate l'infraction, et celle qui inflige la sanction. Dans ce dernier cas, il s'agira d'une ou deux personnes maximum.

wel de mogelijkheid te beschikken over meer geloofwaardige cijfers dan welke die men thans heeft.

Voor minderjarigen jonger dan 16 gaat de minister de MIVB opdragen systematisch naar de ouders te schrijven met de melding dat hun kind deze of gene daad heeft gesteld. Indien de MIVB vaststelt dat dit herhaaldelijk gebeurt, zal zij het dossier moeten doorgeven aan het Jeugdparquet, dat de ernst van het probleem en het eraan te geven gevolg moet evalueren. Geen enkele administratieve boete wordt echter gegeven aan iemand jonger dan 16.

De ervaring met de GAS (gemeentelijke administratieve sancties) toont aan dat het systeem niet altijd heel goed werkt. Het is niet nodig alles gerechtelijk te maken. Indien de ouders naar de rechtbank wensen te stappen, kiezen zij zelf een advocaat, maar de minister is ervan overtuigd dat de meeste ouders zeker verkiezen te betalen dan deze procedure voor bemiddeling en gemeenschapsdienst te volgen. En indien dat voor de rechtbanken moet geregeld worden, bestaat er een kader, ook voor de mensen die niet de middelen hebben om een advocaat te betalen.

De door de heer De Lille geuite bezwaren over de verwarring die heerst tussen bemiddeling en gemeenschapsdienst zijn theoretisch gegrond, maar de minister vindt dat onderscheid redelijk theoretisch. Wat belangrijk is inzake deze bemiddeling is immers dat de jongere zich bewust wordt van zijn fout en ertoe gebracht wordt de teweeggebrachte schade zelf te vergoeden, bijvoorbeeld door de perrons schoon te maken enz., en dat moet de MIVB zelf tot stand brengen. Het is niet nodig alles te complicerend door het ingrijpen van een onpartijdige derde. De jongeren moeten respect leren opbrengen voor andere personen, alsook voor de infrastructuur die hen ter beschikking gesteld wordt.

Wat de bezwaren over de gerechtsdeurwaarders betreft, herinnert de minister aan het bestaan van algemene regels voor deze procedures. Idealiter zou het vanzelfsprekend moeten zijn een vergoeding te betalen en alle betwisting te voorkomen door bewustwording. Maar als bedragen moeten gevorderd worden, is het nodig een beroep doen op gerechtsdeurwaarders, met alle voorzorgen die daaraan verbonden zijn.

Mevrouw Anne Charlotte d'Ursel komt terug op de kwestie betreffende het aantal vaststellende ambtenaren. De cijfers die de minister geeft betreffen thans 119 vaststellende ambtenaren. Komen er dus in een tweede fase 119 sanctionerende ambtenaren?

De minister antwoordt ontkennend. Een onderscheid moet wel degelijk gemaakt worden tussen de persoon die de overtreding vaststelt en degene die de sanctie oplegt. In dat laatste geval zal het gaan over één of maximum twee personen.

M. Bruno de Lille rejoint sa collègue Céline Delforge sur sa remarque concernant la quantité d'amendes. Il estime qu'il ne faut pas embêter les gens avec des choses qui ne donnent en réalité pas lieu à des amendes. Il considère qu'une pression quant à la quantité d'amendes à percevoir pourrait mener sur le terrain à des situations telles que ce seraient les stewards eux-mêmes qui édicteraient les règles. Plus fondamentalement, l'intervenant considère qu'il faudrait copier la réglementation sur les sanctions administratives, plutôt que d'avoir de petites variations par rapport à la réglementation sur les sanctions administratives. En particulier, il rappelle que la médiation peut mener à d'autres résultats qu'une amende ou une prestation citoyenne. De même, le député insiste sur l'importance de l'indépendance du médiateur, tant à l'égard de la STIB que de celui qui reçoit les amendes.

Le ministre répond qu'en cas de désaccord sur la sanction, les gens pourront toujours aller au tribunal.

M. Bruno de Lille réplique que les coûts sont hors de proportion (en effet, vu la difficulté des procédures, il devient nécessaire d'engager un avocat), surtout pour des parents qui ont des difficultés financières. Le député soutient que ce problème peut être solutionné en optant pour un tiers indépendant. Il souligne que c'est un principe de droit, une règle de base prévue pour protéger les gens.

Mme Céline Delforge n'est pas satisfaite de la réponse du ministre par rapport à Bruxelles Mobilité. Selon elle, le ministre ne conçoit pas une réponse sans accabler le gouvernement précédent. Mais il fallait plutôt s'occuper des problèmes à Bruxelles Mobilité pour que le système actuel fonctionne, au lieu de donner à la STIB une compétence qui la rende juge et partie. Par ailleurs, en réponse aux propos du ministre qui affirme que ce nouveau système permettra d'avoir de meilleures statistiques de la criminalité, la députée rappelle que les chiffres ne sont que le reflet d'une activité policière ou sanctionnatrice, et non pas le reflet d'une réalité. Enfin, l'intervenante n'a toujours pas obtenu de réponse satisfaisante par rapport à la question des « quotas obligatoires de PV ». C'est pourquoi son groupe ne reviendra pas sur sa décision de s'abstenir lors du vote, ce qui est dommage car ce texte comportait de bonnes idées, notamment en ce qui concerne les mineurs. Mais un traitement plus intelligent de ces idées aurait permis de ne pas arriver à une situation encore plus conflictuelle, à la fois pour les passagers qui vont se retrouver devant des sanctions appliquées sans discernement, et pour le personnel de la STIB, tenu à une obligation de résultats.

Mme Joëlle Maison remercie le ministre pour ses

De heer Bruno De Lille is het eens met de opmerking van zijn collega Celine Delforge betreffende het aantal boetes. Hij vindt dat men de mensen niet moet lastigvallen met zaken die in de realiteit geen aanleiding geven tot boetes. Hij vindt dat de druk op het aantal boetes dat moet geïnd worden op het terrein zou kunnen leiden tot situaties waarin de stewards zelf de regels zouden bepalen. Meer te gronde vindt de spreker dat de regelgeving op de administratieve sancties gekopieerd zou moeten worden, veeleer dan onderworpen te worden aan kleine variaties. Meer in het bijzonder herinnert hij eraan dat bemiddeling kan leiden tot andere resultaten dan een boete of een gemeenschapsdienst. Tevens benadrukt de volksvertegenwoordiger het belang van de onafhankelijkheid van de bemiddelaar, zowel ten overstaan van de MIVB als van degenen die de boetes ontvangt.

De minister antwoordt dat bij gebrek aan akkoord over de sanctie, de mensen altijd naar de rechtbank kunnen gaan.

De heer Bruno De Lille antwoordt dat de kosten onevenredig hoog zijn (gelet op de moeilijkheid van de procedures wordt het immers nodig een advocaat te nemen), vooral voor ouders met financiële moeilijkheden. De volksvertegenwoordiger houdt vol dat dit probleem kan opgelost worden door te opteren voor een onafhankelijke derde. Hij benadrukt dat dit een rechtsprincipe is, een basisregel bepaald werd om de mensen te beschermen.

Mevrouw Céline Delforge is niet tevreden met het antwoord van de minister inzake Brussel Mobiliteit. Volgens haar kan de minister geen antwoord bedenken zonder de vorige regering aan te vallen. Het was echter eerder nodig zich bezig te houden met de problemen van Brussel Mobiliteit op dat het huidige systeem zou werken, in plaats van de MIVB een bevoegdheid te geven waardoor ze rechter en partij is. Bovendien, als antwoord op de woorden van de minister dat het nieuwe systeem de mogelijkheid zou bieden te komen tot betere criminaliteitscijfers, wijst de volksvertegenwoordigster erop dat de cijfers enkel een weerspiegeling vormen van een positionele of sanctionerende activiteit, en niet van een realiteit. Tot slot heeft de spreekster nog altijd geen bevredigend antwoord gekregen inzake de vraag over de "verplichte quota's pv's". Daarom zal haar fractie niet terugkomen op haar beslissing om zich te onthouden tijdens de stemming. Dat is jammer, want deze tekst bevatte goede ideeën, met name inzake de minderjarigen. Deze ideeën op een meer intelligente wijze behandelen zou mogelijk gemaakt hebben niet te komen tot een nog meer conflictueuze situatie, zowel voor de passagiers die te maken zullen krijgen met onoordeelkundig toegepaste sancties als voor het personeel van de MIVB, dat verplicht is resultaten te behalen.

Mevrouw Joëlle Maison dankt de minister voor zijn

réponses. Quant aux résultats, la *ratio legis* de cette ordonnance est d'augmenter le civisme dans les transports publics. A cet égard, lorsque le ministre dit que les parents préféreront payer plutôt que d'avoir recours à cette procédure de médiation, c'est dommage. Car c'est précisément cette médiation, assortie d'une prestation citoyenne, qui devrait permettre au jeune qui se mécomporte de réfléchir à ses actions. Mais si ses parents paient, cette réflexion n'aura pas lieu. La députée insiste donc sur le caractère éducatif de cette médiation, qui lui paraît fondamental. Il est important de réparer en nature, au lieu de faire payer les parents.

Par ailleurs, la députée comprend que l'intervention d'un avocat alourdisse la procédure, mais celle-ci est bien prévue par l'article 16 de la loi sur les sanctions administratives communales. Le Conseil d'Etat avait fait une remarque à ce sujet. Il faut prendre le maximum de précautions à cet égard.

Le ministre répond que cet article est de toute façon en vigueur, il n'est pas nécessaire de le répéter dans cette ordonnance.

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 2 est adopté adopté par 13 voix et 2 abstentions.

IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction*

antwoorden. Wat de resultaten betreft, bestaat de *ratio legis* van deze ordonnantie erin te komen tot meer burgerzin in het openbaar vervoer. Ter zake is het jammer dat de minister zegt dat de ouders zullen verkiezen te betalen dan een beroep te doen op deze bemiddelingsprocedure. Het is immers net die bemiddeling, samen met gemeenschapsdienst, die de jongere die zich misdraagt de mogelijkheid moet bieden na te denken over zijn acties. Als de ouders betalen zal dat denkwerk echter niet plaatsvinden. De volksvertegenwoordiger benadrukt dus de opvoedende aard van deze bemiddeling, die haar fundamenteel lijkt. Het is belangrijk in natura te herstellen, in plaats van zijn ouders te laten betalen.

De volksvertegenwoordiger begrijpt overigens dat de tussenkomst van een advocaat de procedure zwaarder maakt, maar dat is wel degelijk bepaald in artikel 16 van de wet op de gemeentelijke administratieve sancties. De Raad van State had een opmerking ter zake gemaakt, en ter zake moeten zoveel mogelijk voorzorgen genomen worden.

De minister antwoordt dat dit artikel in ieder geval van kracht is, het is niet nodig het te herhalen in deze ordonnantie.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1^{er}

Dit artikel lokt geen opmerkingen uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen opmerkingen uit.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen met 13 stemmen bij 2 onthoudingen.

IV. Stemming over het geheel van het voorstel van ordonnantie

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 13 stemmen bij 2 onthoudingen.

– *Vertrouwen wordt geschenken aan de rapporteur*

du rapport.

voor het opstellen van het verslag.

Le Rapporteur;
Jamal IKAZBAN

Le Président de séance,
Marc LOEWENSTEIN

De Rapporteur;
Jamal IKAZBAN

De Voorzitter van de vergadering,
Marc LOEWENSTEIN