

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2015-2016

23 JUIN 2016

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du 19 juillet 2001
relative à l'organisation du marché de
l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale**

(déposée par MM. Olivier de CLIPPELE (F),
Willem DRAPS (F), Jacques BROTCHE (F) et
Mme Françoise BERTIEAUX (F))

Développements

La libéralisation souhaitée il y a quelques années n'a pas fonctionné et le fournisseur historique exerce un monopole de fait en matière de gaz et d'électricité sur le marché domestique, qui s'avère extrêmement fermé même s'il compte de nombreux fournisseurs agréés.

Cette situation s'explique par deux facteurs. Premièrement, la pression régulatoire et le coût de gestion à charge des fournisseurs a énormément augmenté ces dernières années tout en imposant aux fournisseurs des délais d'application toujours plus restreints.

Par ailleurs, la longueur des procédures liées au recouvrement des dettes des client-e-s non protégé-e-s. Les délais en Région bruxelloise sont nettement plus longs que dans les deux autres Régions ou dans les autres pays. En théorie, la procédure prend environ 170 jours, mais en réalité on compte une moyenne de 260 jours, avec comme conséquence une forte augmentation des dettes des ménages, et ce, malheureusement, sans faire la distinction entre les personnes précarisées et les mauvais payeurs.

Ces longues périodes de recouvrements combinées à l'augmentation de la part des coûts non-récupérables entraînent des amortissements finaux élevés qui se répercutent sur le consommateur.

Par ailleurs, le système actuel est paradoxal car il protège mal les consommateurs en difficultés mais protège les mauvais payeurs. La procédure en justice de paix est longue et coûteuse (1.300 euros en moyenne) et facilite donc le basculement dans la précarité. Cette procédure est également intimidante pour les consommateurs en situation de pauvreté qui sont, pour 85 % d'entre eux, absents lors des

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2015-2016

23 JUNI 2016

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie
van 19 juli 2001 betreffende de organisatie
van de elektriciteitsmarkt
in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**

(ingediend door de heren Olivier de CLIPPELE (F),
Willem DRAPS (F), Jacques BROTCHE (F) en
mevrouw Françoise BERTIEAUX (F))

Toelichting

De liberalisering van de elektriciteitsmarkt die men enkele jaren geleden wenste, heeft niet het verhoopte resultaat opgeleverd en de historische leverancier heeft een feitelijk monopolie op de huishoudelijke markt voor gas en elektriciteit, die zeer gesloten blijkt te zijn, ook al zijn er veel erkende leveranciers.

Twee factoren verklaren die situatie. Ten eerste, is tijdens de laatste jaren de regulering verscherpt, zijn de beheerskosten ten laste van de leveranciers enorm toegenomen en krijgen deze laatsten almaar kortere toepassingstermijnen opgelegd.

De tweede factor is de lengte van de procedures voor de invordering van de schulden van niet-beschermde afnemers. De termijnen in het Brussels Gewest zijn veel langer dan in de overige twee Gewesten of in andere landen. In theorie, neemt de procedure ongeveer 170 dagen in beslag, maar in de praktijk duurt ze gemiddeld 260 dagen, wat leidt tot een forse stijging van de schulden van de gezinnen, waarbij jammer genoeg geen onderscheid wordt gemaakt tussen kansarmen en wanbetalers.

Die lange invorderingsperiodes leiden, in combinatie met de toename van het aandeel van de kosten die niet gerecupereerd kunnen worden, uiteindelijk tot hoge afschrijvingen die worden doorgerekend aan de afnemers.

Voorts is de huidige regeling paradoxaal, want ze biedt een slechte bescherming van de afnemers met problemen, maar ze beschermt wel de wanbetalers. De procedure voor het vrederecht is lang en duur (gemiddeld 1.300 euro) en werkt bijgevolg verarming in de hand. De procedure is eveneens intimiderend voor arme afnemers, van wie 85 % afwezig is op de rechtszittingen. Tot slot beslist de

audiences. Enfin, dans 90 % des cas, le juge de paix tranche pour la coupure sans aucune solution pour les clients qui doivent se tourner vers un nouveau fournisseur tout en gardant une énorme dette à régulariser.

Le système du client protégé n'apporte donc pas de solution concrète au consommateur de plus en plus endetté.

C'est pourquoi il est nécessaire d'améliorer la protection des clients protégés, de les accompagner et de leur assurer une fourniture minimale en gaz et électricité. Parallèlement, la procédure devant le juge de paix pour les clients non protégés doit être revue afin de diminuer la longueur de la procédure et l'endettement.

Il faut relever qu'à Bruxelles, le client précarisé doit demander la protection alors que dans les autres Régions, le fournisseur ou un autre intervenant qui constate qu'un client est en difficulté peut entamer lui-même la procédure. Or, certaines personnes marginalisées et très précarisées ignorent tout de cette procédure. Elles ne s'adressent pas aux CPAS, parce qu'elles ignorent qu'elles peuvent être protégées ou parce qu'elles en font une question de dignité et ne le souhaitent pas.

Commentaire des articles

Article 1^{er}

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Article 2

Cet article règle la procédure à suivre en cas de coupure requise pour assurer la sécurité des biens ou des personnes ou lorsque le bon fonctionnement du réseau de distribution est gravement menacé.

Article 3

Cet article règle la procédure de retrait du limiteur de puissance.

Article 4

Cet article règle la procédure ainsi que les délais de coupure d'électricité pour les clients non protégé-e-s par le fournisseur qui se doit de fournir préalablement la preuve du respect de la procédure prévue aux articles 25^{ter} et 25^{septies} et de maintenir la fourniture pendant une période de soixante jours minimum de façon ininterrompue.

Par ailleurs, cet article règle la procédure de coupure d'électricité pour les clients protégés et impose au fournisseur d'avoir recours à un juge de paix avant de mettre fin au contrat qui le lie au client protégé.

vrederichter in 90 % van de gevallen om de stroom af te sluiten zonder enige oplossing voor de afnemers, die zich tot een nieuwe leverancier moeten wenden en tegelijk een enorme schuld moeten terugbetalen.

De regeling van de beschermde afnemer biedt bijgevolg geen concrete oplossing voor de afnemer die almaar dieper in de schulden geraakt.

Daarom is het noodzakelijk om de bescherming van de beschermde afnemers te verbeteren, hen te begeleiden en hun een minimale levering van gas en elektriciteit te garanderen. Tegelijk moet de procedure bij de vrederechter voor de niet-beschermde afnemers worden herzien om ze in te korten en de schuldenlast terug te dringen.

Er zij op gewezen dat, in Brussel, kansarme afnemers om bescherming moeten vragen, terwijl in de overige Gewesten de leverancier of een andere speler die vaststelt dat een afnemer problemen heeft, zelf de procedure kan opstarten. Sommige kansarme en zeer achtergestelde personen zijn helemaal niet op de hoogte van die procedure. Ze wenden zich niet tot de OCMW's omdat ze niet weten dat ze kunnen worden beschermd of omdat ze hun waardigheid niet willen verliezen.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Artikel 2

Dit artikel regelt de te volgen procedure in geval van afsluiting met het oog op de veiligheid van de goederen of personen of wanneer de goede werking van het distributienet ernstig in het gedrang komt.

Artikel 3

Dit artikel regelt de procedure voor het weghalen van de vermogensbegrenzer.

Artikel 4

Dit artikel regelt de procedure alsook de termijnen voor de afsluiting voor de niet-beschermde afnemers door de leverancier, die vooraf het bewijs moet leveren dat de in artikel 25^{ter} en 25^{septies} bepaalde procedure werd gevolgd en de levering op onafgebroken wijze moet handhaven tijdens een periode van minstens zestig dagen.

Voorts regelt het artikel de procedure voor het afsluiten van de stroom voor de beschermde afnemers en verplicht het de leverancier ertoe een beroep te doen op een vrederechter alvorens zijn contract met de beschermde afnemer te ontbinden.

Article 5

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Olivier de CLIPPELE (F)
Willem DRAPS (F)
Jacques BROTCHI (F)
Françoise BERTIEAUX (F)

Artikel 5

Dit artikel behoeft geen commentaar.

PROPOSITION D'ORDONNANCE**modifiant l'ordonnance du 19 juillet 2001
relative à l'organisation du marché de
l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale***Article 1^{er}*

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

L'article 25*sexies*, § 4, de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale, est remplacé par ce qui suit :

« Toute coupure d'électricité sur un point de fourniture alimentant une résidence principale ou à utilisation principalement domestique est effectuée conformément aux dispositions prévues à l'article 25*octies*.

Ces dispositions ne sont pas d'application lorsque la coupure est requise au motif que la sécurité des biens ou des personnes, ou le bon fonctionnement du réseau de distribution est gravement menacé.

Toute coupure effectuée sur la base du présent article fait l'objet d'une mesure d'information par lettre recommandée, mentionnant au consommateur de celle-ci les raisons précises ayant conduit à cette coupure, ainsi que la durée de celle-ci. Une copie de la lettre est adressée à Brugel.

En outre, si le gestionnaire du réseau de distribution, étant chargé par un fournisseur de couper un point de prélèvement non attribué, non couvert par un contrat ou non fourni par défaut, ou ayant constaté un bris de scellés, détecte lors de sa visite sur place la présence d'un consommateur, il invite celui-ci à régulariser sa situation contractuelle dans les quarante jours, période pendant laquelle le gestionnaire du réseau lui rend au moins une visite et laisse un avis de passage. A défaut de régularisation de la part du/de la consommateur/trice dans ce délai, la coupure peut être effectuée. ».

Article 3

L'article 25*sexies*, § 7, de la même ordonnance est remplacé par ce qui suit :

« Le fournisseur fait procéder au retrait du limiteur de puissance dès l'accord sur un plan d'apurement accompagné d'un document certifiant que le C.P.A.S. assure l'accompagnement du ménage. ».

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**tot wijziging van de ordonnantie
van 19 juli 2001 betreffende de organisatie
van de elektriciteitsmarkt
in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest***Artikel 1*

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Artikel 25*sexies*, § 4, van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt vervangen als volgt :

« Iedere afsluiting op een leveringspunt van elektriciteit dat bestemd is voor een hoofdwoonplaats of voor hoofdzakelijk huishoudelijk gebruik verloopt volgens de bepalingen van artikel 25*octies*.

Die bepalingen zijn niet van toepassing wanneer de afsluiting vereist is omdat de veiligheid van de goederen of de personen of de goede werking van het distributienet ernstig in het gedrang komt.

Iedere afsluiting op basis van dit artikel wordt meegedeeld bij aangetekende zending met vermelding ten behoeve van de verbruiker van de precieze redenen die tot die afsluiting geleid hebben, alsook de duur ervan. Een kopie van de brief wordt naar Brugel gestuurd.

Bovendien, indien de distributienetbeheerder die door een leverancier belast wordt met het afsluiten van een afnamepunt dat niet toegekend is, niet gedekt is door een contract of niet standaard beleverd wordt, of waarop hij een verbreking van de zegels heeft vastgesteld, de aanwezigheid van een afnemer opgemerkt tijdens zijn bezoek ter plaatse, bezoekt hij die laatste om zijn contractuele situatie binnen de veertig dagen in orde te stellen, periode waarin de netbeheerder hem minstens eenmaal bezoekt en een bericht achterlaat. Bij gebrek aan regularisatie door de afnemer binnen die termijn, kan worden overgegaan tot sluiting. ».

Artikel 3

Artikel 25*sexies*, § 7 van dezelfde ordonnantie wordt vervangen als volgt:

« De leverancier laat de vermogensbegrenzer weghalen vanaf een akkoord over een aanzuiveringsplan begeleid met een document waarin wordt bevestigd dat het OCMW het gezin begeleidt. ».

Article 4

L'article 25octies de la même ordonnance est remplacé par ce qui suit :

« § 1^{er}. – Si le plan d'apurement n'est pas respecté et que le client n'est pas reconnu comme client protégé, le fournisseur peut procéder à la résolution du contrat qui le lie au ménage ainsi qu'à la coupure par le gestionnaire de réseau après avoir fourni la preuve du respect de la procédure prévue aux articles 25ter et 25septies, et après maintien de la fourniture pendant une période de soixante jours minimum de façon ininterrompue, à partir de la date à laquelle le limiteur a été placé ou est censé avoir été placé.

§ 2. – Dès le début de la procédure de résolution de contrat, le fournisseur communique la décision au C.P.A.S. de la commune du domicile du client, à moins que le ménage ait précédemment refusé la communication de son nom en application de l'article 25sexies, § 1^{er}, ainsi que la preuve du respect de la procédure, dans le but de permettre au C.P.A.S. d'intervenir.

§ 3. – Dans l'hypothèse où le ménage est domicilié à l'adresse de consommation, le fournisseur ne peut faire procéder à la coupure qu'un mois après le début de la procédure de résolution de contrat.

§ 4. – Sans préjudice de l'article 25sexies, § 4, la coupure d'un ménage ne peut intervenir entre le 1^{er} octobre et le 31 mars, période durant laquelle la fourniture à charge du client, limitée ou non, est assurée par le fournisseur de dernier ressort.

Pour la période entre le 1^{er} octobre et le 31 mars, dans les cas où la dignité humaine est atteinte faute de fourniture d'électricité, le C.P.A.S. peut à tout moment imposer au fournisseur de dernier ressort une fourniture à charge du client, limitée ou non.

Le Gouvernement peut, après avis de Brugel, arrêter les modalités et conditions complémentaires relatives aux fournitures hivernales du présent paragraphe. Il peut exceptionnellement prolonger la période hivernale au-delà du 31 mars si le climat l'exige.

§ 5. – Le fournisseur et le fournisseur de dernier ressort se communiquent réciproquement et semestriellement l'état de suivi du plan d'apurement.

§ 6. – Si le client protégé a toutefois constitué des dettes à l'égard du fournisseur de dernier ressort, celui-ci peut recouvrer ses créances par toute voie de droit.

Si le client protégé ne respecte pas son plan d'apurement vis-à-vis de son fournisseur tout en payant ses fournitures au fournisseur de dernier ressort, la fourniture par le fournisseur de dernier ressort est, au-delà d'une période de six mois, limitée à une puissance de 2.300 watts. L'accès au tarif social spécifique prévu à l'article 25tredecies est

Artikel 4

Artikel 25octies van dezelfde ordonnantie wordt vervangen als volgt :

« § 1. – Als het aanzuiveringsplan niet wordt nageleefd en de afnemer niet als beschermde afnemer is erkend, kan de leverancier het contract met het gezin ontbinden en om afsluiting door de netbeheerder vragen na het bewijs te hebben geleverd van de naleving van de procedure voorzien in de artikelen 25ter tot 25septies en na handhaving van de levering gedurende een periode van minimum zestig dagen, op onafgebroken wijze en vanaf de datum waarop de begrenzer werd geplaatst of geacht werd te zijn geplaatst.

§ 2. – Vanaf het begin van de procedure tot ontbinding van het contract deelt de leverancier de beslissing mee aan het OCMW van de gemeente waarin de afnemer gedomicilieerd is, tenzij het gezin vroeger de mededeling van zijn naam heeft geweigerd overeenkomstig artikel 25sexies, § 1, alsook het bewijs dat de procedure werd nageleefd om het voor het OCMW mogelijk te maken in te grijpen.

§ 3. – Ingeval dat het gezin op het verbruiksadres is gedomicilieerd, kan de leverancier pas één maand na het begin van de procedure tot ontbinding van het contract overgaan tot afsluiting.

§ 4. – Onverminderd artikel 25sexies, § 4, kan de afsluiting van een gezin niet plaatsvinden tussen 1 oktober en 31 maart, periode waarin de levering aan de afnemer, beperkt of niet, door de noodleverancier wordt gewaarborgd.

Tussen 1 oktober en 31 maart, kan het OCMW, ingeval de menselijke waardigheid aangetast wordt omdat er geen elektriciteit geleverd wordt, op ieder moment de noodleverancier ertoe verplichten te leveren ten laste van de afnemer, beperkt of niet.

De Regering kan, na advies van Brugel, de aanvullende regels en voorwaarden vaststellen met betrekking tot de leveringen in de in deze paragraaf bedoelde winterperiode. Zij kan uitzonderlijk de winterperiode verlengen tot na 31 maart, indien het klimaat dat vereist.

§ 5. – De leverancier en de noodleverancier delen onderling en elk semester de staat van de naleving van het afbetalingsplan mee.

§ 6. – Indien de beschermde afnemer echter schulden ten opzichte van de noodleverancier heeft gevestigd, kan die laatste de schulden via alle wettelijke middelen terugvorderen.

Als de beschermde afnemer zijn aanzuiveringsplan ten aanzien van zijn leverancier niet naleeft, maar wel de leveringen van de noodleverancier betaalt, wordt de levering door de noodleverancier, na een periode van zes maanden, beperkt tot een vermogen van 2.300 watt. De toegang tot het specifiek sociaal tarief bedoeld in artikel

maintenu, sauf si le client protégé ne respecte pas son plan d'apurement pendant plus de six mois ou empêche intentionnellement le gestionnaire du réseau de distribution, d'une quelconque manière, de procéder au placement du limiteur de puissance. Le fournisseur de dernier ressort applique alors les prix maximaux prévus par la législation fédérale pour la fourniture d'électricité par les gestionnaires de réseaux de distribution. Le fournisseur de dernier ressort en avertit le C.P.A.S.

Si le client protégé reste en défaut de paiement vis-à-vis du fournisseur de dernier ressort, après que celui-ci l'a mis en demeure, ce fournisseur transmet au C.P.A.S. de la commune du point de fourniture, le nom et l'adresse du client protégé. Si au plus tard soixante jours après la transmission du nom du client protégé au C.P.A.S., ce dernier n'a pas fait savoir au fournisseur de dernier ressort que ce client bénéficie d'une aide sociale par le C.P.A.S. ou n'a pas transmis au fournisseur de dernier ressort une proposition de plan d'apurement pour toutes les dettes vis-à-vis du fournisseur de dernier ressort, contresignée pour accord par le client, le fournisseur de dernier ressort peut demander devant le juge de paix la résolution du contrat de fourniture de dernier ressort avec preuve du respect de la procédure prévue. De même, le fournisseur de dernier ressort peut demander la résolution du contrat de fourniture de dernier ressort en cas de non-respect du plan d'apurement évoqué ci-dessus. La résolution du contrat de fourniture de dernier ressort entraîne de plein droit la résolution du contrat avec le fournisseur initial. Le Gouvernement peut préciser les modalités de ces procédures. ».

Article 5

Le gouvernement détermine la date d'entrée en vigueur de la présente ordonnance.

Olivier de CLIPPELE (F)
 Willem DRAPS (F)
 Jacques BROTCHI (F)
 Françoise BERTIEAUX (F)

25tredecies wordt gehandhaafd, tenzij de beschermde afnemer zijn afbetalingsplan niet naleeft gedurende zes maanden of opzettelijk, op welke manier dan ook, de distributienetbeheerder verhindert om over te gaan tot de plaatsing van een vermogensbegrenzer. De noodleverancier hanteert dan de maximumprijzen die door de federale wetgeving bepaald zijn voor de levering van elektriciteit door de distributienetbeheerders. De noodleverancier brengt het OCMW daarvan op de hoogte.

Als de beschermde afnemer in gebreke blijft van betaling aan de noodleverancier, nadat die hem in gebreke gesteld heeft, deelt die laatste aan het OCMW van de gemeente van het leveringspunt de naam en het adres van de beschermde afnemer mee. Als uiterlijk zestig dagen na de mededeling van de naam van de beschermde afnemer aan het OCMW, die laatste aan de noodleverancier niet heeft laten weten dat de afnemer bijstand van het OCMW geniet of geen voorstel van aanzuiveringsplan voor alle schulden ten aanzien van de noodleverancier, voor akkoord medeondertekend door de afnemer, aan de noodleverancier heeft bezorgd, kan die laatste de vrederechter om de ontbinding van het noodleveringscontract vragen, met bewijs van naleving van de vigerende procedure. Evenzo kan de noodleverancier om ontbinding van het noodleveringscontract vragen in geval van niet-naleving van het voornoemde aanzuiveringsplan. De ontbinding van het noodleveringscontract heeft van rechtswege de ontbinding van het contract met de oorspronkelijke leverancier tot gevolg. De Regering kan de nadere regels voor deze procedures vastleggen. ».

Artikel 5

De regering bepaalt de datum van inwerkingtreding van de ordonnantie.