



GEWONE ZITTING 2016-2017

31 JANUARI 2017

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de stijging van de waterprijzen
in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor het Leefmilieu en de Energie, belast met het
Natuurbehoud, het Waterbeleid
en de Openbare Netheid

door de heer Eric BOTT (F)

SESSION ORDINAIRE 2016-2017

31 JANVIER 2017

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative à la hausse des prix de l'eau en
Région de Bruxelles**

RAPPORT

fait au nom de la commission
de l'Environnement et de l'Énergie, chargée de la
Conservation de la Nature, de la Politique de l'Eau
et de la Propreté publique

par M. Eric BOTT (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

Vaste leden: de heer Ahmed El Ktibi, mevr. Véronique Jamouille, de heer Emin Özkar, mevr. Simone Susskind, de heer Julien Uyttendaele, mevr. Viviane Teitelbaum, de heren Eric Bott, Ahmed El Khannouss, Arnaud Pinxteren, mevr. Annemie Maes.

Plaatsvervangers: mevr. Anne-Charlotte d'Ursel, mevr. Evelyne Huytebroeck.

Andere leden: de heer Emmanuel De Bock, mevr. Carla Dejonghe, de heer Michaël Verbauwheide.

Zie:

Stuk van het Parlement:

A-235/1 – 2015/2016: Voorstel van resolutie.

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : M. Ahmed El Ktibi, Mmes Véronique Jamouille, M. Emin Özkar, Mme Simone Susskind, M. Julien Uyttendaele, Mme Viviane Teitelbaum, MM. Eric Bott, Ahmed El Khannouss, Arnaud Pinxteren, Mme Annemie Maes.

Membres suppléants : Mmes Anne-Charlotte d'Ursel, Evelyne Huytebroeck.

Autres membres : M. Emmanuel De Bock, Mme Carla Dejonghe, M. Michaël Verbauwheide.

Voir :

Document du Parlement :

A-235/1 – 2015/2016 : Proposition de résolution.

I. Inleidende uiteenzetting van de heer Michaël Verbauwhede, eerste mede-indiener van het voorstel van resolutie

De heer Michaël Verbauwhede is verheugd dat een eerste debat over een PVDA-tekst in het Brussels Parlement gehouden wordt. Het is spijtig dat de tekst pas vandaag besproken wordt, terwijl die al in oktober 2015 ingediend is na een polemiek over een voorstel van de raad van bestuur van Hydrobru om de watertarieven te verhogen. De politieke situatie is ondertussen veranderd. Over de stijging van de watertarieven is er ondertussen al heel wat gepalaverd.

De toegang tot water is een fundamenteel recht, dat door de Verenigde Naties en door het Brussels wetgevend kader gegarandeerd wordt. Het is dus van essentieel belang dat elke verhoging van het watertarief geblokkeerd wordt. De stijgingen zijn de jongste jaren al zeer hoog geweest.

Het aantal personen dat een betalingsplan gekregen heeft is de jongste vijf jaar sterk toegenomen.

Dit voorstel van resolutie strekt er gewoon toe de regering te vragen om op te komen tegen elke stijging van de waterprijs. Het politiek debat is de jongste maanden geëvolueerd met allerhande standpunten van de politieke fracties en de kritiek van minister Céline Fremault op Yvan Mayeur, voorzitter van de raad van bestuur van Vivaqua.

Hij hoopt dat de meerderheidspartijen dit voorstel van resolutie, dat in de richting van hun verzuchtingen gaat, zullen steunen.

II. Algemene bespreking

Volgens de heer Ahmed El Khannouss, moet de toegang tot drinkwater natuurlijk al onze aandacht krijgen. Hij is het eens met het standpunt dat water een fundamenteel recht is. De resolutie die op 28 juli 2010 door de algemene vergadering van de Verenigde Naties is goedgekeurd, is goed en moet het beleid ter zake inspireren.

Hij meent echter dat de heer Michaël Verbauwhede een bijzondere lezing van deze resolutie heeft. Er staat nergens dat water gratis zou moeten zijn. Het parlementslid stelt vast dat zulks deel uitmaakt van de ideologie van de PVDA. Uit tal van voorbeelden blijkt dat zij alles gratis aan de bevolking willen aanbieden, zonder rekening te houden met de werkelijkheid.

We moeten de teksten zeker niet wijzigen: de dienstverlening rond de levering van water moet gefinancierd worden. Het ware interessant geweest om in de tekst realistische voorstellen op te nemen. Toegang tot water betekent niet dat water gratis moet zijn, ook al moeten we wel de mensen met de meest bescheiden inkomens helpen.

Het voorstel van resolutie verwijst naar het plan van Hydrobru om de watertarieven te verhogen, terwijl er nooit een officiële berichtgeving daarover geweest is. De polemiek in de pers werd onmiddellijk ontkend door minister Céline Fremault. Een medewerker van Hydrobru had een scenario

I. Exposé introductif de M. Michaël Verbauwhede, premier coauteur de la proposition de résolution

M. Michaël Verbauwhede se réjouit de ce premier débat sur un texte du PTB au Parlement bruxellois. Il est néanmoins dommage qu'il soit seulement discuté aujourd'hui, alors qu'il avait été déposé en octobre 2015 à la suite d'une polémique liée à une proposition du conseil d'administration d'Hydrobru d'augmenter les tarifs de l'eau. La situation politique a entre-temps changé. La question de la hausse des tarifs de l'eau a déjà fait l'objet de maintes discussions.

L'accès à l'eau est un droit fondamental, garanti par l'ONU et le cadre législatif bruxellois. Il est donc primordial de bloquer toute augmentation du prix de l'eau, alors que celle-ci fut déjà importante ces dernières années.

Il faut également noter que le nombre de personnes devant recourir à des plans de paiement a fortement augmenté ces cinq dernières années.

Cette proposition de résolution vise simplement à demander au gouvernement de bloquer toute hausse du prix de l'eau. Le débat politique a évolué ces derniers mois avec différents positionnement des groupes politiques et les critiques de la ministre Céline Fremault à l'encontre d'Yvan Mayeur, président du conseil d'administration de Vivaqua.

Il espère que les partis de la majorité appuieront cette proposition de résolution qui rejoint leurs préoccupations.

II. Discussion générale

Selon M. Ahmed El Khannouss, l'enjeu de l'accès à l'eau potable doit évidemment retenir notre attention. Il souscrit évidemment à l'opinion selon laquelle l'eau est un bien fondamental. La résolution adoptée le 28 juillet 2010 par l'assemblée générale des Nations Unies est salutaire et doit inspirer toute politique en la matière.

Toutefois, il lui semble que M. Michaël Verbauwhede a une lecture particulière de cette résolution. Nulle part, il n'y est mentionné que l'eau devrait être gratuite. Le député note que cela fait partie de l'idéologie du PTB où de nombreux exemples démontrent leur volonté de tout offrir gratuitement à la population, sans tenir compte de la réalité des choses.

Évitons de modifier les textes : les services liés à l'eau doivent être financés. Il aurait été intéressant de reprendre dans le texte des propositions réalistes en la matière. L'accès à l'eau ne signifie pas sa gratuité, même s'il faut aider les personnes aux revenus les plus modestes.

La proposition de résolution se réfère à la volonté d'Hydrobru d'augmenter le prix de l'eau, alors qu'il n'y a jamais eu de communication officielle à ce propos. La polémique née dans la presse a tout de suite été démentie par la ministre Céline Fremault. Un collaborateur d'Hydrobru

onder andere scenario's besproken, wat natuurlijk de regering, die de prijs van het water bepaalt, niet bindt. In de tekst is er ook verwarring tussen werkelijke kostprijs en prijs.

De werkelijke kostprijs bestaat erin de reële kostprijs van de dienstverlening rond drinkwater aan de bevolking te ramen, zonder daarom te bepalen hoe die kost gedekt moet worden. Dat kan gebeuren via de vastgestelde prijs, specifieke forfaitaire heffingen of subsidies.

De transparantie van de kostprijs van het beheer van de watercyclus zal natuurlijk mogelijke besparingen aan de oppervlakte kunnen brengen wanneer alle kosten geobjectiveerd zijn en de tarifaire methodologieën bepaald zijn.

Gelet op het gebrek aan objectivering van de kostprijs van het water en de rationalisering van de sector, heeft de Brusselse regering beslist om elke stijging van de waterprijzen sinds 2015 te blokkeren. De regering werkt aan de hervorming van de sector, met name via de oprichting van een onafhankelijk controleorgaan voor de waterprijzen. De regering heeft Hydrobru in 2016 geherfinancierd.

Om al die redenen, zal het parlementslid het voorstel van resolutie niet steunen.

Mevrouw Véronique Jamoule legt uit dat water een grondrecht is. De regering heeft de waterprijzen geblokkeerd en heeft in 2016 10 miljoen euro extra aan Hydrobru gegeven om de kwaliteit van de dienst te verzekeren. De meerderheid is gekant tegen elke stijging van de waterprijs in de loop van deze zittingsperiode, in elk geval zolang er geen onafhankelijk controleorgaan voor de waterprijzen opgericht is. De PVDA lijkt daar niets van af te weten terwijl een en ander al meermaals te berde gebracht is.

De regering wil een zo goed mogelijke toegang tot kwaliteitsvol water tegen de laagst mogelijke prijs garanderen, een gezond en levensvatbaar beheer van de wateroperatoren bevorderen en de duurzaamheid van hun opdracht van openbare dienstverlening behouden.

De opstellers van de resolutie zouden de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid oplettend moeten onderzoeken om het begrip reële kostprijs goed te begrijpen: het betreft immers een financiële beheertool die tot doel heeft alle kosten die voortvloeien uit het watergebruik te bepalen, teneinde rekening te kunnen houden met het principe van de terugwinning van de kosten.

Die tool moet de mogelijkheid bieden de kost te kennen van de productie, de distributie, het vergaren, zuiveren en saneren van water, wat van belang is om een degelijk beheer van de volledige watercyclus te waarborgen. In tegenstelling tot wat de PTB stelt, gaat het niet over een tool voor het bewerken van de consumenten of de liberalisering van de sector.

Artikel 38, § 2, van de kaderordonnantie inzake water zegt trouwens veel ter zake, aangezien het stelt dat de reële kostprijs van water gedekt wordt door twee bronnen van

avait évoqué un scénario parmi d'autres, ce qui évidemment n'engage en rien le gouvernement qui fixe le prix de l'eau.

Il y a également dans ce texte une confusion entre la notion de coût-vérité et la notion de prix. Le coût-vérité consiste à estimer le coût réel des services d'eau potable à la population, sans pour autant déterminer comment ce coût doit être couvert, ce qui peut se faire par le prix fixé, par des taxes spécifiques forfaitaires ou par des subsides.

En outre, instaurer la transparence des coûts de la gestion du cycle de l'eau permettra d'identifier les sources d'économies possibles quand l'ensemble des coûts seront objectivés et les méthodologies tarifaires fixées.

Étant donné l'absence d'objectivisation des coûts de l'eau et de rationalisation du secteur, le gouvernement bruxellois a décidé de gelé toute augmentation des tarifs de l'eau depuis 2015. Il s'attelle à réformer le secteur, notamment via la création d'un organe indépendant de contrôle des prix de l'eau, et a refinancé Hydrobru en 2016.

Pour toutes ces raisons, le député n'appuiera pas la proposition de résolution.

Mme Véronique Jamoule explique que l'eau est un bien fondamental. Le gouvernement a gelé les tarifs de l'eau, tout en injectant dix millions d'euros supplémentaires en 2016 à Hydrobru pour assurer la qualité du service. La majorité s'oppose à toute augmentation de l'eau au cours de cette législature, à tout le moins tant qu'un organe indépendant de contrôle des prix de l'eau n'est pas mis sur pieds. Le PTB semble l'ignorer alors que cela a été répété à plusieurs reprises.

L'objectif du gouvernement vise à garantir le meilleur accès à une eau de qualité au prix le plus bas, de promouvoir une gestion saine et viable des opérateurs de l'eau et de maintenir la pérennité de leur mission de service public.

Il faudrait que les auteurs de la résolution examinent attentivement l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau pour bien comprendre la notion de coût-vérité : il s'agit en effet d'un outil de gestion financière qui a pour objectif d'établir l'ensemble des coûts liés à l'utilisation de l'eau en vue de permettre la prise en compte du principe de récupération des coûts.

Cet outil doit permettre de connaître le coût de la production, de la distribution, de la collecte, de l'épuration et de l'assainissement de l'eau, l'intérêt étant de garantir une saine gestion du cycle complet de l'eau. Contrairement à ce que le PTB affirme, il ne s'agit pas d'un outil de matraquage des consommateurs ou de libéralisation du secteur.

D'ailleurs, l'article 38, §2 de l'ordonnance-cadre eau est éloquent à ce propos, puisqu'il indique que le coût-vérité de l'eau est couvert par deux sources de financement : le prix de

financiering: enerzijds de prijs van het water die wordt gefactureerd aan de consumenten en anderzijds een financiële participatie van het Gewest. Het Gewest heeft tevens het Sociaal Waterfonds meer middelen gegeven om te voorkomen dat meters afgesloten worden.

Gelet op de essentiële nood aan financiering van de openbare dienstopdrachten en de verwarring in de tekst over het begrip reële kostprijs, kan het commissielid het voorstel van resolutie dus niet steunen.

Volgens de heer Arnaud Pinxteren, ziet het voorstel van resolutie een reeks principes, maatregelen en bakens over het hoofd die werden ingesteld met overtuiging, met name door de ecologisten, bij het opstellen van de kaderordonnantie water, wat het verzwakt en ongeloofwaardig maakt, terwijl het had kunnen wijzen op de al geleverde inspanningen.

Met name artikel 2 van de kaderordonnantie water moet worden vermeld:

“Het water maakt deel uit van het gemeenschappelijk erfgoed van de mensheid en van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Iedere persoon heeft het recht om te beschikken over drinkwater van goede kwaliteit en zoveel als nodig is voor zijn voeding, zijn huishoudelijke noden en zijn gezondheid. De wateronttrekkingen en de lozingen van afvalwater die uitgevoerd worden bij uitoefening van dit recht mogen de kwaliteit, de natuurlijke functies en het voortbestaan van deze rijkdom niet in gevaar brengen.

De kringloop van het water wordt op een globale en geïntegreerde wijze beheerd door de openbare sector in het kader van een duurzame ontwikkeling. De diensten van het water zijn van algemeen belang.”.

Ons wettelijk kader zet een duidelijke baken uit inzake het openbaar karakter van de diensten die verband houden met water en de gemeenschappelijke aard van die hulpbron.

Er bestaan andere bakens, zoals het Sociaal Waterfonds of de progressieve en solidaire tarivering, met de bedoeling rekening te houden met het verbruik. Dat is trouwens een intelligente toepassing van het principe dat de vervuiler betaalt, en die progressiviteit werd versterkt, aangezien het geheel van de parameters die de waterprijs bepalen onderworpen is aan de progressiviteit. Onderzoeken hebben immers aangetoond dat het waterverbruik verband houdt met de welvarendheid van de gezinnen. De progressieve tarivering is dus wel degelijk een tool voor sociale correctie.

De kaderordonnantie water stelt tevens dat de prijs niet het enige middel mag zijn om de diensten in verband met water te dekken.

Bovendien stelt artikel 38, § 1, 1^{ste} streepje, het volgende: “de prijsstructuur van het water moet aan iedereen de toegang verzekeren tot het water dat nodig is voor de gezondheid, de hygiëne, en de menselijke waardigheid en kan, bijgevolg, in sociale maatregelen voorzien”. Doen geloven dat de regering in staat zou zijn om de prijs te verhogen zodat een aantal

l'eau facturé au consommateur, d'une part, et une participation financière de la Région, d'autre part. Celle-ci a également augmenté le fonds social de l'eau pour éviter les fermetures de compteurs.

Compte tenu de la nécessité essentielle de financer les missions de service public et la confusion du texte sur la notion de coût-vérité, la commissaire ne pourra soutenir la proposition de résolution.

M. Arnaud Pinxteren estime que la proposition de résolution omet une série de principes, de dispositifs et de balises qui ont été posées avec conviction, notamment par les écologistes, lors de l'élaboration de l'ordonnance-cadre eau, ce qui l'affaiblit et la décrédibilise, alors qu'elle aurait pu rappeler les efforts déjà fournis.

Il faut notamment citer l'article 2 de l'ordonnance-cadre eau :

« L'eau fait partie du patrimoine commun de l'humanité et de la Région de Bruxelles-Capitale.

Toute personne a le droit de disposer d'une eau potable de qualité et en quantité suffisante pour son alimentation, ses besoins domestiques et sa santé. Les prélèvements d'eau et les rejets d'eaux usées qui sont effectués pour l'exercice de ce droit ne peuvent mettre en danger la qualité, les fonctions naturelles et la pérennité de la ressource.

Le cycle de l'eau est géré de façon globale et intégrée par le secteur public, dans le cadre d'un développement durable. Les services de l'eau sont d'intérêt général. »

Clairement, notre cadre légal pose une balise claire du caractère public des services liés à l'eau et du caractère commun de cette ressource.

Il y a d'autres balises comme le fonds social de l'eau ou la tarification progressive et solidaire, avec l'idée de tenir compte de tenir compte de la consommation. C'est d'ailleurs une application intelligente du principe pollueur-payeur et cette progressivité a été renforcée, puisque l'ensemble des paramètres déterminant le prix de l'eau est soumis à la progressivité. Les études ont en effet démontré que la consommation d'eau est liée à la prospérité des ménages. La tarification progressive est donc bien un outil de correction sociale.

Il est également prévu par l'ordonnance-cadre eau que le prix ne doit pas être le seul moyen de couvrir les services liés à l'eau.

En outre, l'article 38 prévoit, en son paragraphe 3, 1^{er} tiret, que « la structure du prix de l'eau doit garantir l'accès de tous à l'eau nécessaire à la santé, à l'hygiène et à la dignité humaine et peut, en conséquence, prévoir des mesures sociales ». Faire croire que le gouvernement serait capable d'augmenter le prix de sorte à exclure une série de personnes de l'accès à ce bien

personen geen toegang meer hebben tot dat goed zou onwettig zijn in het licht van de ordonnantie.

Ondanks die opmerkingen uit de volksvertegenwoordiger zijn bezorgdheid inzake de intentie van de regering om Brugel de verantwoordelijkheid toe te vertrouwen om de waterprijs te bepalen op grond van de kosten, aangezien Brugel geen beroep zou kunnen doen op overheidssubsidies om voornoemde kosten te dekken. Bij het onderzoek van het ontwerp van ordonnantie dat die opdracht toevertrouwt aan Brugel, zal hij niet nalaten de aandacht van de minister te vestigen op dat punt, om een evenwicht te behouden tussen de facturatie en de subsidies.

Hij vindt dat de tweede tekst die vandaag ter onderzoek wordt voorgelegd aan de volksvertegenwoordigers, over maandelijkse waterrekeningen, al ten dele tegemoetkomt aan de betalingsmoeilijkheden. Ook kan er op het niveau van de wateroperatoren een ombudsman komen, zodat de personen die daar nood aan hebben bij die laatste inlichtingen kunnen inwinnen over hun rekeningen of over de mogelijkheden om water te besparen. De spreker deelt trouwens de ongerustheid over het toenemend aantal waterafsluitingen in Brussel.

Wegens die verschillende elementen zal hij zich onthouden bij de stemming, en waakzaam blijven over de kwestie van de waterprijs.

Mevrouw Viviane Teitelbaum wenst eraan te herinneren dat water wel geen handelswaar is zoals andere, dat het gedeeld en beschermd moet worden, maar dat het gaat over een hulpbron die men moet leren spaarzaam te gebruiken, door ze op billijke, ecologische en sociale wijze te behandelen.

Volgens het Europees recht vormt de waterbevoorrading een dienst van algemeen economisch belang (DAEB), die niet onderworpen is aan het concurrentieprincipe, en dus financiële compensaties kan genieten. Een DAEB moet voldoen aan een aantal principes om te rechtvaardigen dat de diensten worden uitgevoerd via exclusieve diensten, zoals de universele dienst, de continuïteit, de tarieftoegankelijkheid en de bescherming van de gebruikers.

De MR verdedigt het principe van tarieftoegankelijkheid; die DAEB moet aangeboden worden tegen een prijs die betaalbaar is voor iedereen.

Dit voorstel van resolutie werd ingediend nadat in de pers werd aangekondigd dat Hydrobru gevraagd had om de waterprijs te mogen verhogen. Het is inderdaad zo dat de schuld van 500 miljoen euro Hydrobru ertoe noopt oplossingen te zoeken. De MR was destijds gekant tegen een verhoging van de waterprijs zonder voorafgaande objectivering.

De complexe organisatie van de watersector in Brussel maakt de beleidskeuzes moeilijk, met actoren die overlappende bevoegdheden hebben. Een rationalisering moet voor meer transparantie zorgen, onder meer op het gebied van de financieringsbronnen en de besparingen. Er valt dus te betreuren dat de fusie tussen Hydrobru en Vivaqua niet kon worden geconcretiseerd.

serait illégal au point de vue de l'ordonnance.

Néanmoins, malgré ces remarques, le député se dit préoccupé de l'intention du gouvernement de confier à Brugel la responsabilité de fixer le prix de l'eau sur la base de l'établissement des coûts, puisque Brugel ne pourra s'appuyer sur les subsides publics pour couvrir lesdits coûts. Lorsque le projet d'ordonnance confiant cette mission à Brugel sera examiné, il ne manquera pas d'attirer l'attention de la ministre sur ce point, afin de garder un équilibre entre la facturation et les subsides.

Il estime que le deuxième texte soumis aujourd'hui à l'examen des députés, sur la mensualisation des factures d'eau, rencontre déjà en partie les difficultés de paiement. La fonction d'ombudsman au niveau des opérateurs de l'eau pourrait également être créée, afin que les personnes qui en ont besoin puissent se renseigner auprès de ce dernier sur leurs factures ou les possibilités d'économiser de l'eau. Il partage d'ailleurs l'inquiétude liée à l'augmentation des coupures d'eau à Bruxelles.

En raison de ces différents éléments, il s'abstiendra de voter contre le texte, demeurant vigilant sur la question du prix de l'eau.

Mme Viviane Teitelbaum souhaite rappeler que si l'eau n'est pas un bien marchand comme les autres, qu'il faut partager et protéger, il s'agit d'une ressource qu'il faut apprendre à gérer parcimonieusement, en la traitant de manière équitable, écologique et sociale.

Selon le droit européen, l'approvisionnement en eau constitue un service d'intérêt économique général (SIEG) et n'est pas soumis au principe de concurrence, pouvant alors bénéficier de compensations financières. Un SIEG doit répondre à certain nombre de principes pour justifier que les services soient exercés via des services exclusifs, comme le service universel, la continuité, l'accessibilité tarifaire et la protection des utilisateurs.

Le MR défend le principe d'accessibilité tarifaire. Ce SIEG doit être offert à un prix abordable à tous.

Cette proposition de résolution fait suite à des annonces dans la presse faisant état d'une demande d'augmentation du prix de l'eau par Hydrobru. Il est vrai que la dette de cinq-cents millions d'euros pousse Hydrobru à chercher des solutions. Le MR s'était à l'époque opposé à une augmentation du prix de l'eau sans objectivation préalable.

La complexité de l'organisation du secteur de l'eau à Bruxelles rend les choix politiques difficiles, avec des acteurs ayant des compétences qui se superposent. Une rationalisation doit permettre plus de transparence, notamment au niveau des sources de financement et sur la réalisation d'économies. Il faut donc regretter que la fusion entre Hydrobru et Vivaqua n'ait pu se concrétiser.

Het is belangrijk dat de watertarifering de gebruikers tot een rationeler en efficiënter watergebruik aanzet door de verschillende financiële kosten van de waterdienst vast te stellen.

Er moeten flankerende sociale maatregelen worden getroffen en de verhoging van de waterprijs moet geleidelijk zijn, opdat iedereen toegang tot water blijft hebben. Die tarifering zou rekening moeten houden met de economische en sociale gevolgen van een totale doorrekening van de kosten van de dienstverlening. Prijsverhoging leidt niet noodzakelijk tot waterarmoeide, want er kunnen altijd sociale temperingen worden ingevoerd.

Volgens de volksvertegenwoordigster zal in het waterdebat klarheid komen wanneer men zal beschikken over een instrument dat de reële kostprijs bepaalt, want dat is van primordiaal belang om het juiste aandeel van de gewestelijke tegemoetkoming en de juiste prijs die, volgens het principe “de vervuiler betaalt”, aan de verbruikers wordt aangerekend, vast te stellen.

Dat instrument is noodzakelijk om een sereen debat te kunnen voeren over de wenselijkheid van een stijging van de waterprijs in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Mevrouw Viviane Teitelbaum is het dus niet eens met de overwegingen noch met de visie van de indieners van het voorstel van resolutie en zal tegen het voorstel van resolutie stemmen.

Volgens de heer Emmanuel De Bock tonen de betogen van mevrouw Véronique Jamoule en de heer Arnaud Pinxteren aan dat het voorstel van resolutie demagogisch en populistisch is. De bakens zijn al uitgezet. De wetgeving en het optreden van de regering beschermen de gebruikers.

Een belangrijke kwestie voor hem is de ongelijkheid van de Brusselaars wat de kosten van de waterdiensten betreft. In sommige gemeenten, is 20 à 25% van de inwoners nog niet aangesloten op het rioolnet, dat geleidelijk aangelegd wordt en waarvan de installatie de investeringskosten verhoogt.

Vivaqua en Hydrobru bieden de gebruikers een van de beste diensten van het land. De leningsaanvraag van Hydrobru bij de EIB toont de complementariteit tussen overheidsactie en overheidsinvesteringen aan.

We moeten er ons evenwel van bewust zijn dat andere investeringen, zoals de stormbekkens, de kosten van het water beïnvloeden. Men moet dus aanvaarden een prijs te betalen als belastingplichtige en gebruiker, die uit de investeringen voortvloeit.

Het verbruikte aantal m³ water is de afgelopen tien jaar sterk gedaald. De bevolking heeft de milieuboodschap begrepen en denkt aan haar portefeuille. Aangezien water het enige goed is dat gefactureerd wordt en de investeringen stijgen, leidt dat evenwel *de facto* tot een verhoging van de kostprijs per m³, die eventueel kan worden afgewenteld op de laatste schijf. Dat debat zal misschien ooit gevoerd kunnen worden.

Het Sociaal Waterfonds wordt gestijfd door de gebruikers,

Il est important que la tarification de l'eau incite les usagers à une utilisation plus rationnelle et efficace de l'eau, en identifiant les différents coûts financiers liés au service de l'eau.

Des mesures d'accompagnement social doivent être prévues et l'adaptation du prix de l'eau à la hausse doit être progressive pour garantir l'accès à tous. Cette tarification devrait prendre en compte les effets économiques et sociaux qu'aurait une répercussion totale des coûts de service. Une augmentation des prix ne rime pas spécialement avec précarité hydrique, des tempéraments sociaux pouvant toujours être prévu.

Pour la députée, le débat sera plus clair lorsque nous disposerons d'un outil déterminant le coût-vérité, dont la fixation est primordiale pour déterminer la juste part de l'intervention régionale et le juste prix appliqués aux consommateurs via le principe du pollueur-payeur.

L'indispensable sérénité du débat sur l'opportunité d'une augmentation du prix de l'eau en Région de Bruxelles-Capitale est conditionnée à cet outil.

Ne partageant donc pas les considérations ni la vision des auteurs de la proposition de résolution, Mme Viviane Teitelbaum votera contre la proposition de résolution.

M. Emmanuel De Bock estime que les propos de Mme Véronique Jamoule et de M. Arnaud Pinxteren démontrent en quoi cette proposition de résolution est démagogique et populistique. Les balises existent déjà. La législation ainsi que l'action du gouvernement protègent les usagers.

S'il y a un élément qui lui importe, c'est l'inégalité des Bruxellois face aux charges des services liés à l'eau. Dans certaines communes, 20 à 25% des habitants n'ont pas encore accès à l'égouttage, installé progressivement, et dont la mise en place augmente le coût des investissements.

Vivaqua et Hydrobru offrent aux usagers un service qui est l'un des meilleurs du pays. L'investissement d'Hydrobru auprès de la BEI démontre la complémentarité entre action et investissements publics.

Prenons néanmoins conscience que les coûts liés à l'eau concernent d'autres investissements, comme les bassins d'orage. Il faut donc accepter de payer un prix, en tant que contribuable et usager, qui soit le reflet des investissements.

Le nombre de m³ utilisé par les usagers a fortement diminué ces dix dernières années. La population est sensible au message environnemental et à son portefeuille. Néanmoins, comme l'eau est le seul bien facturé et que les investissements augmentent, cela induit *de facto* une augmentation du coût du m³, à éventuellement répercuter sur la dernière tranche. Ce débat aura lieu peut-être un jour.

Rappelons que le fonds social de l'eau est alimenté par les

die solidair zijn met degenen die niet de middelen hebben om hun facturen te betalen. De huidige regeling responsabiliseert de enen en de anderen. Gratis water zou de waarde van het water aantasten, terwijl het een kostbaar goed is.

De heer Michaël Verbauwheide wijst erop dat het woord ‘gratis’ geen enkele keer voorkomt in het voorstel van resolutie. Hij begrijpt dus niet wat hem ten laste wordt gelegd en waarom hij van demagogie wordt beschuldigd.

Houdt hij geen rekening met de realisaties van de regering, zoals sommigen beweren? Dat is nauwelijks het geval, aangezien hij in zijn inleiding verwijst naar de reacties van de minister en de partijen van de meerderheid die zich tegen een stijging van de waterprijs hebben verzet. Hij wijst erop dat het voorstel van resolutie meer dan een jaar geleden is ingediend. Intussen is de politieke situatie duidelijker geworden. Hij is het natuurlijk eens met de doelstellingen inzake transparantie met betrekking tot de reële kostprijs.

Als men echter afstand neemt van de debatten die op Europees niveau worden gevoerd over het waterbeleid op middellange termijn en van wat er in andere landen gebeurt, stelt men vast dat de Europese Commissie via pseudo-technische discussies de liberalisering van de sector en bijgevolg een stijging van de waterprijs aanmoedigt. Hij neemt er akte van dat er voor de partijen van de meerderheid geen sprake van is het voorstel van resolutie te steunen, terwijl ze tegelijkertijd het eens zijn dat ze de waterprijs niet willen verhogen.

De heer Emmanuel De Bock verwijst naar het in het voorstel van resolutie opgenomen verzoek om een verhoging van de waterprijs te verbieden. De volksvertegenwoordiger is gekant tegen de indexsprong, waartoe de federale regering heeft beslist. De lonen van de werknemers zijn echter goed voor 50% van de kosten van Hydrobru en/of Vivaqua. Men kan dus niet tegelijk om een indexering van de lonen vragen en Hydrobru verbieden om de waterprijs te verhogen, wat de loonstijging van die werknemers in het gedrang zou brengen.

In het voorstel van resolutie worden andere vormen van financiering vermeld. Die hadden gepreciseerd moeten worden. Aan welke corrigerende maatregelen denkt de PTB?

III. Besprekking van de consideransen en van de streepjes van het verzoekend gedeelte en stemmingen

Consideransen

De consideransen behoeven geen enkele commentaar.

Stemming

De consideransen worden verworpen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Verzoekend gedeelte

Het verzoekend gedeelte behoeft geen enkele commentaar.

usagers, solidaires avec ceux qui n'ont pas les moyens de faire face à leurs factures. Le système actuel est de nature à responsabiliser les uns et les autres. La gratuité reviendrait à dénier l'eau de valeur, alors que celle-ci est précieuse.

M. Michaël Verbauwheide signale que le terme gratuit n'est pas une seule fois repris dans la proposition de résolution. Il ne comprend donc pas le procès qui lui est fait, et les accusations de démagogie.

Ignore-t-il les réalisations du gouvernement, comme certains l'affirment ? Ce n'est guère le cas puisqu'il cite dans son introduction les réactions de la ministre et des partis de la majorité qui se sont opposés à une hausse du prix de l'eau. Il rappelle que cette proposition de résolution a été déposée il y a plus d'un an. Entre-temps, la situation politique s'est éclaircie. Il est évidemment d'accord avec les objectifs de transparence liés au principe de coût-vérité.

Néanmoins, si nous prenons du recul sur les débats qui se tiennent au niveau européen sur la politique de l'eau à moyen terme, et ce qui se passe dans d'autres pays, on constate que la Commission européenne, à travers des discussions pseudo-techniques, encourage la libéralisation du secteur et par conséquence une hausse du prix de l'eau. Il prend bonne note qu'il n'est pas question pour les partis de la majorité de soutenir la proposition de résolution alors qu'ils indiquent en même temps être d'accord de ne pas augmenter le prix de l'eau.

M. Emmanuel De Bock se réfère à la demande d'interdiction d'augmenter le prix de l'eau reprise dans la proposition de résolution. Le député est opposé au saut d'index qui a été décidé par le gouvernement fédéral. Cependant, les salaires des travailleurs représentent 50% des charges des Hydrobru ou de Vivaqua. On ne peut donc à la fois demander l'indexation des salaires et interdire à Hydrobru d'augmenter le prix de l'eau, ce qui hypothéquerait une hausse des salaires de ces travailleurs.

D'autres solutions de financement sont évoquées dans la proposition de résolution. Il aurait fallu préciser lesquelles. Quels sont les mesures correctrices auxquelles pense le PTB ?

III. Discussion des considérants et des tirets du dispositif et votes

Considérants

Les considérants n'appellent aucun commentaire.

Vote

Les considérants sont rejettés par 9 voix et 1 abstention.

Dispositif

Le dispositif n'appelle aucun commentaire.

Stemming	Vote		
Het verzoekend gedeelte wordt verworpen met 9 stemmen bij 1 onthouding.	Le dispositif est rejeté par 9 voix et 1 abstention.		
IV. Stemming over het geheel van het voorstel van resolutie	IV. Vote sur l'ensemble de la proposition de résolution		
Het voorstel van resolutie wordt in zijn geheel verworpen met 9 stemmen bij 1 onthouding.	L'ensemble de la proposition de résolution est rejetée par 9 voix et 1 abstention.		
<ul style="list-style-type: none"> – <i>Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> – <i>Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.</i> 		
<i>De Rapporteur,</i> Eric BOTT	<i>De Voorzitter,</i> Viviane TEITELBAUM	<i>Le Rapporteur,</i> Eric BOTT	<i>La Présidente,</i> Viviane TEITELBAUM