



GEWONE ZITTING 2016-2017

28 SEPTEMBER 2016

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot oprichting van de
Adviesraad voor Toerisme van het
Brussels Hoofdstedelijk Gewest**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Territoriale Ontwikkeling

door de heer Willem DRAPS (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

Vaste leden: de heren Mohamed Azzouzi, Ridouane Chahid, Bea Diallo, mevr. Catherine Moureaux, de heren Emin Özkara, Vincent De Wolf, Willem Draps, Gaëtan Van Goidsenhoven, Fabian Maingain, mevr. Julie de Grootte, mevr. Evelyne Huytebroeck, mevr. Els Ampe, de heer Arnaud Verstraete.

Andere leden: de heren Olivier de Clippele, Zahoor Ellahi Manzoor, Julien Uyttendaele, mevr. Cielte Van Achter.

Zie:

Stuk van het Parlement:

A-320/1 – 2015/2016: Voorstel van ordonnantie.

SESSION ORDINAIRE 2016-2017

28 SEPTEMBRE 2016

**PARLEMENT DE LA RÉGION DE
BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**portant création du
Conseil consultatif du tourisme
de la Région de Bruxelles-Capitale**

RAPPORT

fait au nom de la commission
du Développement territorial

par M. Willem DRAPS (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Mohamed Azzouzi, Ridouane Chahid, Bea Diallo, Mme Catherine Moureaux, MM. Emin Özkara, Vincent De Wolf, Willem Draps, Gaëtan Van Goidsenhoven, Fabian Maingain, Mmes Julie de Grootte, Evelyne Huytebroeck, Els Ampe, M. Arnaud Verstraete.

Autres membres : MM. Olivier de Clippele, Zahoor Ellahi Manzoor, Julien Uyttendaele, Mme Cielte Van Achter.

Voir :

Document du Parlement :

A-320/1 – 2015/2016 : Proposition d'ordonnance.

I. Inleidende uiteenzetting van de heer Vincent De Wolf, eerste mede-indiener van het voorstel

De heer Vincent De Wolf heeft voor de commissieleden de volgende toespraak gehouden:

“ Bij een interpellatie betreffende de overlegorganen van de toerismesector op 17 februari 2016 (interpellatie betreffende de overlegorganen van de toerismesector, Integraal Verslag van de interpellaties en de mondelinge vragen nr. 62, 17/02/2016), had ik de minister-president eraan herinnerd dat de Hoge Raad voor Toerisme, in zijn versie van vóór de zesde staatshervorming, verplicht moest geraadpleegd worden over elk ontwerp van decreet en van besluit inzake toerisme, dat hij bovendien zijn advies moest geven over het toerismebeleid in het algemeen, en moest zorgen voor de coördinatie van de technische comités. Tevens had ik erop gewezen dat die technische comités bestonden uit exploitanten en vertegenwoordigers van verenigingen uit de sector en adviezen uitbrachten over zeer belangrijke technische elementen, zoals erkenningen, toelatingen, afwijkingen, premies,.. Het ging dus over het gehele gebeuren in de sector.

Vervolgens had ik de minister-president meegedeeld dat de bevoegdheid in het kader van de zesde staatshervorming overgedragen werd aan het Gewest, en dat het adviesorgaan voortaan daarbinnen moest worden ingesteld. Ik had hem gevraagd of hij had kunnen vooruitlopen op die overdracht.

De minister-president heeft toen een antwoord gegeven dat de MR-fractie helemaal niet tevreden stelde, en zich ertoe beperkt de assemblee gerust te stellen met de melding dat de regering aan die problematiek werkte en dat er binnen redelijk korte termijn een concrete oplossing zou komen.

De MR-fractie poogt thans met de beperkte middelen die zij heeft de Regering te helpen, aangezien de sector blijft wachten en niet blij is met zijn lot.

Dit voorstel van ordonnantie beoogt dus de oprichting van een Adviesraad voor Toerisme van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, als overlegplatform met de vertegenwoordigers van toeristisch logies zoals omschreven in de ordonnantie van 8 mei 2014 betreffende het toeristische logies en belast met het uitbrengen van adviezen over elk ontwerp van ordonnantie en regelgevend besluit dat voornamelijk toerisme of het toerismebeleid betreft.

Wij wijzen inzonderheid op de volgende artikelen:

- artikel 2, dat voorziet in de oprichting van een Adviesraad voor Toerisme van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna de Raad);
- artikel 3, waarin bepaald is dat de regering het

I. Exposé introductif de M. Vincent De Wolf, premier coauteur de la proposition

M. Vincent De Wolf a tenu devant les commissaires le discours suivant:

« A l’occasion d’une interpellation concernant les organes de concertation des professionnels du tourisme le 17 février 2016 (interpellation concernant les organes de concertation des professionnels du tourisme, Compte rendu intégral des interpellations et des questions orales n°62, 17/02/2016), j’avais rappelé au Ministre-Président que le Conseil supérieur du tourisme, dans sa version antérieure à la sixième réforme de l’Etat, était obligatoirement consulté sur tout projet de décret et d’arrêté organique dans le domaine du tourisme, qu’il remettait en outre son avis sur la politique touristique en général, et assurait la coordination des comités techniques. J’avais également rappelé que ces comités techniques étaient composés d’exploitants et de représentants d’associations du secteur et émettaient des avis sur des éléments techniques très importants tels que les agréments, les autorisations, les dérogations, les primes,... C’est donc toute la vie du secteur qui était concernée.

J’avais ensuite indiqué au Ministre-Président que dans le cadre de la sixième réforme de l’Etat, la compétence avait été transférée à la Région et que c’était désormais en son sein que l’organe consultatif devait être institué, et lui avait demandé s’il avait pu anticiper ce transfert.

Loin d’offrir une réponse satisfaisante aux yeux du groupe MR, le Ministre-Président s’était alors contenté de rassurer l’assemblée en disant que le Gouvernement travaillait à la problématique et que, dans un délai assez court, une solution concrète interviendrait.

Avec les moyens limités qui sont les siens, le groupe MR tente aujourd’hui d’aider le Gouvernement puisque le secteur, qui pleure sur son sort, demeure en attente.

La présente proposition d’ordonnance vise donc à porter création d’un Conseil consultatif du tourisme de la Région de Bruxelles-Capitale, en tant que plateforme de concertation réunissant les représentants des exploitations d’hébergement touristique telles que définies dans l’ordonnance du 8 mai 2014 relative à l’hébergement touristique, et chargée d’émettre des avis sur tout projet d’ordonnance et d’arrêté réglementaire dont l’objet principal est le tourisme ou sur la politique touristique.

Parmi les articles, relevons en particulier :

- l’article 2 qui prévoit la création du Conseil consultatif du tourisme de la Région de Bruxelles-Capitale (ci-après le Conseil) ;
- l’article 3 qui prévoit que le Gouvernement demande

advies van de Raad vraagt over elk ontwerp van ordonnantie of van besluit inzake toerisme; dat de Adviesraad hetzij op eigen initiatief of op verzoek van de regering adviezen verstrekt over algemene kwesties, over specifieke kwesties en over administratieve kwesties in verband met het toerismebeleid;

- artikel 4, dat binnen de Raad werkgroepen opricht, belast met het verstrekken van advies over de specifieke thema's die tot hun bevoegdheid behoren;
- artikel 8, waarin bepaald is dat de Raad viermaal per jaar bijeenkomt na bijeenroeping door de voorzitter.

Ten slotte beoogt het voorstel van resolutie geenszins een polemiek te doen ontstaan, maar eventueel met amendementen van de meerderheid, de sector gerust te stellen inzake zijn deelname aan het huidige of toekomstige beleid dat er rechtstreeks betrekking op heeft en op het beheer ervan. ”.

II. Algemene bespreking

De heer Mohamed Azzouzi verduidelijkt meteen dat de PS-fractie gevoelig is voor de moeilijkheden van de toerismesector.

Tevens zegt de volksvertegenwoordiger ervoor te zorgen dat zeer snel een tool wordt ingesteld die een echte dialoog mogelijk maakt met de actoren die voldoende representatief zijn voor de sector.

De spreker vraagt zich echter af waarom een ander overlegorgaan zou worden opgericht, terwijl binnen Visit.Brussels een strategisch comité bestaat met alle vertegenwoordigers van de raad van beheer én van de sociale, toeristische en culturele sector.

Het is natuurlijk duidelijk dat de sector al verscheidene maanden en zelfs jaren moeilijkheden kent en gekenmerkt wordt door een vertrouwenscrisis ten aanzien van de politiek. Hij heeft dus nood aan aanzienlijke steun van de overheden. Het antwoord op dergelijke bekommernissen kan echter net worden gegeven via het Gewest, met name Visit.Brussels, alsook via de Sociale en Economische Raad van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, als adviesorgaan dat gemachtigd is adviezen uit te brengen.

In een context waar net gepoogd wordt de middelen optimaal te gebruiken, zowel op het vlak van personeel als op het vlak van ervaringen door het bundelen van de tools binnen eenzelfde instantie – Visit.Brussels –, lijkt het niet passend een extra instantie op te richten.

De Adviesraad die wordt voorgesteld heeft bovendien enkel betrekking op de logiesector. Wat met andere actoren, zoals de cafés en de verenigingen van culturele en sociale aard? Indien het nodig is een technisch comité op

l'avis du Conseil sur tout projet d'ordonnance et d'arrêté dans le domaine du tourisme ; que le Conseil consultatif donne, soit de sa propre initiative, soit à la demande du Gouvernement, des avis sur des questions générales, sur des questions spécifiques et sur les matières administratives liées à la politique du tourisme ;

- l'article 4 qui institue au sein du Conseil des groupes de travail chargés de remettre des avis sur les thématiques spécifiques qui relèvent de leur compétence ;
- l'article 8 qui prévoit que le Conseil se réunisse quatre fois par an sur convocation du président.

En définitive, la proposition d'ordonnance ne se veut aucunement polémique mais entend, quitte à être amendée par la majorité, rassurer le secteur quant à sa participation à la politique, présente ou à venir, qui le concerne directement et à sa gestion. ».

II. Discussion générale

M. Mohamed Azzouzi précise d'emblée que le groupe PS est sensible aux difficultés du secteur touristique.

Le député dit également veiller à ce que soit très vite mis sur pied un outil qui permette un vrai dialogue avec des intervenants qui soient suffisamment représentatifs du secteur.

L'intervenant s'interroge toutefois sur les raisons pour lesquelles on créerait un autre organe de concertation alors qu'il existe au sein de Visit.Brussels un comité stratégique qui réunit des représentants tant du conseil d'administration que des secteurs social, touristique et culturel.

Il est évidemment clair que ce secteur est depuis plusieurs mois, voire plusieurs années, confronté à des difficultés et marqué par une crise de confiance vis-à-vis du politique. Il a donc besoin d'une aide substantielle des autorités. Or, la réponse à de telles préoccupations peut précisément lui être apportée par l'intermédiaire de la Région et de Visit.Brussels en particulier, ainsi que du Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale en tant qu'organe consultatif autorisé à émettre des avis.

Dans un contexte où l'on tente justement d'optimiser les moyens tant en termes de personnel que d'expériences par la concentration des outils au sein d'une même instance – Visit.Brussels, il ne semble pas approprié de créer un organe supplémentaire.

Par ailleurs, le Conseil consultatif tel que proposé ne vise que le seul secteur de l'hébergement. Quid des autres acteurs tels que les cafés et le monde associatif, culturel et social ? S'il fallait créer un comité technique, il faudrait à

te richten, zouden de opdrachten ervan verduidelijkt moeten worden, en zou men zich niet mogen beperken tot de mogelijkheid om enkel advies uit te brengen over ontwerpen van regelgeving betreffende logies.

Om al die redenen, zal de PS-fractie het besproken voorstel niet goedkeuren.

De heer Arnaud Verstraete vindt het een goed idee een adviesorgaan op te richten, maar vraagt zich eveneens af waarom enkel de sector van het toeristische logies daarin zitting zou hebben. Wat met restaurants en cafés, en met name de culturele instanties?

De volksvertegenwoordiger vraagt zich eveneens af of rekening werd gehouden met de gebruikers. Het is inderdaad de bedoeling interesse te hebben voor de belangen van de toeristen en niet alleen voor die van de economische actoren van de sector.

De heer Vincent De Wolf stelt vast dat het antwoord van de heer Azzouzi niet ligt in de lijn van de verklaringen van de minister-president, die de overname van de organen van vóór de zesde staatshervorming aankondigde.

Er bestond net een raad met zes technische comités: toerisme, hotelsector, reisagentschappen, openluchtverblijven, landelijk boerderijtoerisme, vvv-kantoren.

De MR-fractie heeft, op verzoek van de sector, de organen aangepast zodat zij kunnen werken zoals in het verleden.

De volksvertegenwoordiger preciseert nog dat zijn fractie niet gekant is tegen het openstellen van de raad voor restaurants en cafés, alsook voor de culturele wereld, en moedigt de andere fracties dan ook aan amendementen in te dienen op de tekst. Het feit dat andere actoren niet meteen worden vermeld in het voorstel mag in geen geval een reden zijn om het te verwerpen.

Bovendien is het niet juist dat Visit.Brussels en de Economische en Sociale Raad de plaats kunnen innemen van de beoogde structuur. Die organen zijn immers niet bevoegd om systematisch advies uit te brengen over een ontwerp van ordonnantie of van besluit inzake toerisme. Zij zijn inzonderheid niet bevoegd om kwesties van technische en administratieve aard, bijvoorbeeld inzake de vergunningen, de afwijkingen, de erkenningen, de sterren,... te regelen.

Tot slot zegt de volksvertegenwoordiger dat hij de bedenkingen van de meerderheid niet begrijpt, omdat zij geen oog hebben voor het belang van de sector, noch aansluiten bij de verklaringen van de minister-president.

tout le moins en préciser les missions et ne pas limiter sa faculté d'émettre des avis aux seuls projets de réglementations relatives à l'hébergement.

Pour toutes ces raisons, le groupe PS ne votera pas en faveur de la proposition en discussion.

M. Arnaud Verstraete estime qu'il est une bonne idée d'instituer un organe consultatif mais s'interroge également sur la raison pour laquelle seul le secteur de l'hébergement touristique est appelé à y siéger. Quid des restaurants et des cafés ainsi que des instances culturelles notamment ?

Le député s'interroge également sur la prise en considération des utilisateurs. Il s'agit effectivement de s'intéresser aux intérêts des touristes et pas uniquement à ceux des acteurs économiques du secteur.

M. Vincent De Wolf constate que la réponse de M. Azzouzi ne s'inscrit pas dans la foulée des déclarations du Ministre-Président qui annonçait la reprise des organes antérieurs à la sixième réforme de l'Etat.

Or, il existait précisément un conseil composé de six comités techniques : tourisme, hôtellerie, agences de voyage, hôtellerie de plein air, tourisme rural à la ferme, syndicats d'initiative.

Le groupe MR a, conformément à la demande du secteur, adapté les organes de manière à ce qu'ils puissent fonctionner comme par le passé.

Le député précise encore que son groupe n'est pas opposé à l'ouverture du conseil aux restaurants et cafés ainsi qu'au monde culturel et encourage dès lors les autres groupes à amender le texte. Le fait que d'autres acteurs ne soient pas d'emblée repris au sein de la proposition ne peut en tout cas justifier son rejet.

Par ailleurs, soutenir que Visit.Brussels et le Conseil économique et social peuvent se substituer à la structure visée n'est pas correct. Ces organes n'ont effectivement pas la compétence d'émettre systématiquement un avis sur tout projet d'ordonnance ou d'arrêté dans le domaine du tourisme. Ils ne sont en particulier pas compétents pour gérer des questions d'ordre technique et administratif telles que celles relatives aux autorisations, aux dérogations, aux agréments, aux étoiles,...

Le député estime en conclusion ne pas comprendre les réflexions de la majorité, lesquelles ne sont conformes ni à l'intérêt du secteur ni aux déclarations du Ministre-Président.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 5.

Artikelen 2 tot 10

Deze artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Artikelen 2 tot 10 worden verworpen met 8 stemmen tegen 3, bij 2 onthoudingen.

IV. Stemming over het geheel van het voorstel van ordonnantie

Het geheel van het voorstel van ordonnantie wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3, bij 2 onthoudingen.

- Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De Rapporteur,

Willem DRAPS

De Voorzitter,

Ridouane CHAHID

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est rejeté par 8 voix contre 5.

Articles 2 à 10

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Votes

Les articles 2 à 10 sont rejetés par 8 voix contre 3 et 2 abstentions.

IV. Vote sur l'ensemble de la proposition d'ordonnance

L'ensemble de la proposition d'ordonnance est rejeté par 8 voix contre 3 et 2 abstentions.

- Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.

Le Rapporteur,

Willem DRAPS

Le Président,

Ridouane CHAHID