



GEWONE ZITTING 2016-2017

28 SEPTEMBER 2016

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende het Justitiepaleis van Brussel

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Territoriale Ontwikkeling

door mevrouw Catherine MOUREAUX (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

Vaste leden: de heren Mohamed Azzouzi, Ridouane Chahid, Bea Diallo, mevr. Catherine Moureaux, de heren Emin Özkara, Vincent De Wolf, Willem Draps, Gaëtan Van Goidsenhoven, Fabian Maingain, mevr. Julie de Groote, mevr. Evelyne Huytebroeck, mevr. Els Ampe, de heer Arnaud Verstraete.

Andere leden: de heren Olivier de Clippele, Zahoor Ellahi Manzoor, Julien Uyttendaele, mevr. Cielkje Van Achter.

Zie:

Stuk van het Parlement:

A-307/1 – 2015/2016: Voorstel van resolutie.

SESSION ORDINAIRE 2016-2017

28 SEPTEMBRE 2016

**PARLEMENT DE LA RÉGION DE
BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION DE RÉOLUTION

relative au Palais de Justice de Bruxelles

RAPPORT

fait au nom de la commission
du Développement territorial

par Mme Catherine MOUREAUX (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Mohamed Azzouzi, Ridouane Chahid, Bea Diallo, Mme Catherine Moureaux, MM. Emin Özkara, Vincent De Wolf, Willem Draps, Gaëtan Van Goidsenhoven, Fabian Maingain, Mmes Julie de Groote, Evelyne Huytebroeck, Els Ampe, M. Arnaud Verstraete.

Autres membres : MM. Olivier de Clippele, Zahoor Ellahi Manzoor, Julien Uyttendaele, Mme Cielkje Van Achter.

Voir :

Document du Parlement :

A-307/1 – 2015/2016 : Proposition de résolution.

I. Inleidende uiteenzetting van de heren Olivier de Clippele en Vincent De Wolf, mede-indieners van het voorstel

De heer Olivier de Clippele heeft voor de commissieleden de volgende toespraak gehouden:

“Ik wil eerst herinneren aan de geschiedenis van het Justitiepaleis omdat de mythevorming errond groot is en het monument daardoor soms weinig geliefd is.

De eerste steen is gelegd in 1866. Hoewel men vaak zegt dat hij de touwtjes in handen had, heeft Leopold II zich weinig of niet gemoeid met de bouw ervan. Het gebouw is in 1883 ingehuldigd, dus ruim vóór de conferentie van Berlijn, die voor Leopold II de weg heeft vrijgemaakt om Congo te exploiteren. Het Justitiepaleis is dus niet met rubbergeld gefinancierd. Leopold II heeft er ook geen monument voor eigen eer en glorie van willen maken. Het Paleis wou destijds vooral tonen hoe belangrijk justitie in een jong België wel was.

Een andere mythe wil dat het Paleis geleid zou hebben tot de onteigening van veel omwonenden in de Marollen. Vandaar de Brusselse uitdrukking *schieven architecte*. Op een gravure, kan men echter zien dat het Paleis grotendeels gebouwd is in de tuin van de prins de Mérode, gelegen tegenover zijn herenhuis. De onteigening sloeg dus in feite vooral op de eigendom van de prins de Mérode, alsook op een klooster en – toegegeven – op een honderdtal omwonenden, die zonder veel protest een ander woning in Ukkel kregen. De geschiedenis van het Justitiepaleis is dus niet die welke steeds weer verteld wordt.

Vanwaar dan dat negatieve beeld van het Justitiepaleis?

Het Paleis is met belastinggeld gebouwd en heeft uiteindelijk zes maal meer gekost dan oorspronkelijk begroot. In die tijd, stond die som gelijk met een jaar openbare werken in gans België. En bijkomende belastingen heffen voor het optrekken van een administratief gebouw valt natuurlijk nooit in goede aarde bij het volk.

Bovendien was de architecturale stijl zeer gewaagd. Avant-garde krijgt eerst kritiek vóór het gewaardeerd wordt. Met 26.000 m² grondoppervlakte (22.000 m² voor de Sint-Pietersbasiliek in Rome), was het Paleis toen het grootste gebouw ter wereld. Vandaag is het nog altijd een van de grootste. Sommigen zeggen dat het Justitiepaleis symbool stond voor de overwinning van het recht en de gelijkheid van allen voor de wet, die voortaan in de plaats zou komen van de tirannie, de willekeur en de inquisitie van het ancien régime.

Het Paleis heeft dus een geschiedenis die van in het begin voor- en tegenstanders heeft gehad.

Nu is het Paleis een van de vijftig meest bedreigde monumenten ter wereld. Het monument staat op die lijst

I. 1. Exposé introductif de MM. Olivier de Clippele et Vincent De Wolf, co-auteurs de la proposition

M. Olivier de Clippele a tenu devant les commissaires le discours suivant:

«Je me dois d’abord de rappeler l’histoire du Palais de Justice, tant les mythes à son propos sont nombreux et en font parfois un monument mal aimé.

La première pierre de l’édifice a été déposée en 1866. Quoiqu’on dise souvent qu’il était à la manœuvre, Léopold II est peu ou prou intervenu dans sa construction. Inauguré en 1883, soit bien avant la conférence de Berlin qui offrit à Léopold II la possibilité d’exploiter le Congo, ce n’est donc pas l’argent du caoutchouc qui a financé le Palais de la Justice. Ce n’est pas non plus Léopold II qui a voulu en faire un monument à la gloire de sa splendeur. En fait, ce Palais visait surtout à l’époque à montrer combien la Justice était importante dans une Belgique naissante.

Un mythe veut également que le Palais soit la cause de l’expropriation de très nombreux habitants des Marolles, d’où l’expression bruxelloise *schieven architecte*. Or, d’une gravure, il ressort que le Palais est largement construit sur le jardin du prince de Mérode, sis face à son hôtel. L’expropriation concernait donc en fait essentiellement le prince de Mérode, ainsi qu’un couvent et, il est vrai, une centaine d’habitants, relogés à Uccle sans que personne ne s’en plaigne fort. L’histoire de ce Palais n’est donc pas celle qui a été largement colportée.

Pourquoi le Palais de Justice a-t-il dès lors été si mal accueilli ?

Financé par les contribuables de l’époque, le Palais allait finalement représenter un coût six fois plus élevé que prévu, équivalant à l’époque à une année entière de travaux publics sur toute la Belgique. Or, lever des impôts supplémentaires en vue de la construction d’un bâtiment administratif n’est jamais très populaire.

Par ailleurs, l’architecture se voulait très audacieuse. Or, l’avant-garde suscite d’abord la critique avant d’être appréciée. Avec 26.000 mètres carrés au sol (22.000 mètres carrés pour la basilique Saint-Pierre à Rome), ce Palais était à l’époque le plus grand bâtiment du monde et est d’ailleurs l’un des plus grands à l’heure actuelle. Certains disaient que le Palais de Justice montrait la victoire du droit et de l’égalité de tous devant la loi qui désormais remplaceraient la tyrannie, l’arbitraire et l’inquisition de l’Ancien régime.

Ce Palais a donc une histoire qui d’emblée va cristalliser les positions de ses partisans et de ses adversaires.

Actuellement, le Palais figure parmi les cinquante monuments les plus menacés au monde. Et, s’il est repris

omdat het een opmerkelijk gebouw is, dat een rol te spelen heeft in het werelderfgoed. Daarom heeft de Directie Monumenten en Landschappen een dossier ingediend bij de UNESCO, met het oog op de inschrijving op de lijst van het werelderfgoed.

Voorts moet het belang van de toeristische sector voor het Gewest niet meer aangetoond worden. Het toerisme brengt geld in het laatje en zorgt voor werkgelegenheid (hoofdzakelijk voor laaggeschoolden), wat bijzonder goed is voor de Brusselse economie. Gelet op de vergrijzing van de wereldbevolking, wordt toerisme overal een uitermate grote economische troef.

Het voorstel van de MR-fractie strekt ertoe het gebouw te redden wegens het uitzonderlijke karakter ervan en de Brussels regering te vragen mee te zorgen voor de redding ervan. Ook de functie van rechtspraak moet behouden blijven, maar er moet ook plaats zijn voor culturele activiteiten. De MR-fractie staat open voor suggesties en stelt voor om er een museum over criminaliteit en justitie te openen, want andere steden zoals Parijs, Londen, Washington en Las Vegas hebben dat met succes gedaan.

Waarom het Justitiepaleis? Het Koningsplein en de musea errond trekken 39% van de toeristen in Brussel aan. Het Justitiepaleis ligt op 650 meter van dat plein en is dus perfect te voet te bereiken. Bovendien bevinden de twee trekpleisters, de kleine Zavel en de Onze-Lieve-Vrouwter-Zavelkerk, die samen ongeveer 400.000 bezoekers per jaar aantrekken, zich op het traject tussen beide sites. Het Poelaertplein biedt dan ook nog eens een van de mooiste zichten op Brussel, wat grote indruk maakt op heel wat toeristen.

Een nieuw museum zou uiteindelijk kunnen bijdragen tot de redding van het gebouw en tot de uitbreiding van ons toeristisch aanbod. Cultuur en rechtspraak combineren lijkt dus een goed idee. ”.

De heer Vincent De Wolf heeft voor de commissieleden de volgende toespraak gehouden:

“ Dat gebouw was ooit het grootste gebouw ter wereld. Dat is het nog altijd in Europa, en het blijft hoe dan ook het het grootste justitiegebouw op de planeet.

Bovendien staat het op de lijst van opmerkelijke gebouwen en meest bedreigde culturele goederen.

Verskillende groeperingen van advocaten of magistraten hebben de koppen bij elkaar gestoken en de overgrote meerderheid in de gerechtelijke kringen pleit voor het behoud van de rechtspraak in het Justitiepaleis. Er zijn in die zin ook stemmen opgegaan in de architecturale en culturele kringen.

Koning Leopold II onderstreepte tijdens de plechtige opening van het gebouw op 15 oktober 1883 dat het Paleis, dat men van overal in de hoofdstad en omgeving ziet, in zekere zin een embleem is en dat een natie die een

dans cette liste, c’est qu’il est un bâtiment remarquable qui a un rôle à jouer dans le patrimoine mondial. C’est d’ailleurs la raison pour laquelle la Direction des Monuments et Sites a introduit un dossier auprès de l’UNESCO en vue de son inscription sur la liste du patrimoine mondial.

En outre, l’importance du secteur touristique pour la Région n’est plus à démontrer. Le tourisme génère chiffres d’affaires et emplois (peu qualifiés pour la plupart), ce qui est particulièrement favorable à l’économie bruxelloise. Dans le contexte du vieillissement de la population mondiale, le tourisme est partout un enjeu économique de première importance.

La proposition déposée par le groupe MR vise à sauver le bâtiment en raison de son caractère exceptionnel et à ce que le Gouvernement bruxellois s’implique dans le sauvetage. Il s’agit bien sûr aussi de maintenir sa vocation judiciaire, mais également d’y développer une activité culturelle. Le groupe MR, qui reste ouvert à toute proposition, suggère d’y implanter un musée dédié au crime, à la Justice dès lors que d’autres villes comme Paris, Londres, Washington, Las Vegas ... ont développé ce genre d’initiative avec succès.

Pourquoi le Palais de Justice ? Le pôle de la place Royale et des musées qui l’entourent drainent 39 % des touristes à Bruxelles. Situé à 650 mètres de ladite place, le Palais de Justice est donc parfaitement atteignable à pied, et ce d’autant plus que les deux attractions que constituent le Petit Sablon et l’église Notre-Dame du Sablon et qui attirent ensemble quelque 400.000 visiteurs annuels, se situent sur la route qui rejoint les deux sites. La place Poelaert offre en outre une des vues les plus extraordinaires sur Bruxelles, dont se régalent nombre de touristes.

Une activité muséale nouvelle pourrait en définitive contribuer tant au sauvetage du bâtiment qu’à l’amélioration de notre offre touristique. Allier aspect culturel et aspect judiciaire apparaît donc judicieux. ».

M. Vincent De Wolf a tenu devant les commissaires le discours suivant :

« Ce bâtiment a été le plus grand bâtiment du monde, il l’est encore au niveau de l’Europe et est en tout cas le plus grand palais de Justice de la planète.

Il a en outre été placé sur la liste des bâtiments remarquables et des biens culturels les plus menacés.

Différentes instances regroupant soit des avocats, soit des magistrats, se sont réunies et l’immense majorité du monde judiciaire plaide pour le maintien de la fonction judiciaire du Palais. Des voix se sont également élevées dans le domaine architectural et culturel à ce sujet.

Léopold II déclarait lors de l’inauguration de l’édifice le 15 octobre 1883 : « Ce Palais que l’on aperçoit de tous les points de la capitale et de ses environs est en quelque sorte un emblème. Une nation qui rend à la Justice un pareil

dergelijke hulde aan justitie brengt, zijn respect bevestigt voor het recht. We benadrukken dus het belang om de justitiële actoren samen te brengen in het Justitiepaleis. We poneren evenwel dat er eveneens een museum zou kunnen worden gehuisvest, in de kelderverdieping van het gebouw, op voorwaarde dat de twee functies met elkaar worden verenigd, met respect voor de veiligheid en de eigenschappen van elke functie.

Rechtsgeleerden uit het buitenland geraken diep onder de indruk van het Justitiepaleis en zijn sprakeloos wanneer zij de Zaal van de Verloren Stappen betreden en naar boven kijken om de grootsheid van het gebouw te bewonderen. Niemand begrijpt echter hoe een dergelijk gebouw gewijd aan justitie op gerechtelijk vlak uitgekleeft wordt.

Er zijn zeker structurele, financiële en onderhoudsproblemen met het gebouw, maar aan de huur van de gebouwen in de omgeving, waar bepaalde gerechtelijke activiteiten in ondergebracht zijn, hangt ook een prijskaartje.

Vandaar het voorstel van resolutie, dat de federale regering verzoekt om de hoven en rechtbanken in het Brussels Justitiepaleis te behouden; de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt verzocht de federale Staat te vragen dringend overleg te plegen over de toekomst van het Brussels Justitiepaleis en opdracht te geven tot een studie over de haalbaarheid van een extra functie voor het Justitiepaleis, waarbij de gerechtelijke activiteit blijft bestaan naast een aanvullende culturele en toeristische functie; de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en de federale regering worden verzocht hun krachten te bundelen om dat te realiseren. ”.

II. Algemene bespreking

De heer Fabian Maingain wijst erop dat de kwestie van het Justitiepaleis al uitgebreid besproken werd. Het gebouw wordt inderdaad bedreigd en het roofdier is bekend: de federale regering via de Regie der Gebouwen.

De minister-president heeft er herhaaldelijk op gewezen dat er rondetafelgesprekken over de kwestie waren gehouden, maar dat ze sinds juni 2014 waren stopgezet. Brussel heeft bijgevolg de federale regering meermaals opgeroepen tot overleg, maar de spreker twijfelt eraan dat het overleg wordt vergemakkelijkt door het voorstel.

Vandaag worden de gerechtelijke functies nu net in het gedrang gebracht door de op het federale niveau gemaakte keuzes en de projectoproepen van de Regie der Gebouwen.

Er moet dan ook een duidelijke keuze worden gemaakt: ofwel komt de commissie voor territoriale ontwikkeling voortaan bijeen in het federaal Parlement, waar het debat zou moeten worden gevoerd, ofwel geeft men de MR-fractie een envelop en een postzegel gericht aan de

hommage affirme son sentiment respectueux pour le droit ». Nous soulignons donc l'importance de centraliser dans ce Palais de Justice les acteurs de Justice, mais nous postulons que le socle de cet édifice pourrait également accueillir un musée pourvu qu'on envisage de concilier les deux dans le respect de la sécurité et des propriétés de chaque fonction.

Par ailleurs, lorsque des praticiens du droit viennent de l'étranger, ils sont émerveillés par le Palais et demeurent sans voix lorsqu'ils pénètrent dans la salle des pas perdus et lèvent la tête pour admirer la majesté du bâtiment. Aucun ne comprend par contre comment un tel bâtiment dédié à la Justice peut être vidé de sa substance en termes judiciaires.

Ce bâtiment pose certes des problèmes structurels, de coûts et d'entretien mais la location des immeubles alentours qui a permis le transfert de certaines activités judiciaires, a également un prix.

D'où la proposition de résolution qui demande au Gouvernement fédéral de maintenir l'activité des Cours et Tribunaux au Palais de Justice de Bruxelles ; au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de solliciter la concertation urgente avec l'État fédéral sur le devenir du Palais de Justice de Bruxelles et de commander une étude sur la faisabilité d'une fonction accessoire du Palais de Justice en maintenant l'activité judiciaire en coexistence avec une fonction complémentaire culturelle et touristique ; et tant au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale qu'au Gouvernement fédéral de joindre leurs efforts pour permettre cette mise en œuvre. ».

II. Discussion générale

M. Fabian Maingain rappelle qu'il a déjà longuement été débattu du Palais de Justice. Le bâtiment est effectivement menacé et le prédateur est connu : le Gouvernement fédéral, à travers la Régie des bâtiments.

Le Ministre-Président a rappelé à maintes reprises que des tables rondes avaient été organisées sur la question mais qu'elles ne s'étaient plus réunies depuis juin 2014. Bruxelles a donc appelé plusieurs fois le fédéral à la concertation, dont l'orateur doute qu'elle soit facilitée par la présente proposition.

Par ailleurs, ce qui menace aujourd'hui les fonctions judiciaires, ce sont précisément les choix opérés au niveau fédéral et les appels à projets lancés par la Régie des bâtiments.

Dès lors, de deux choses l'une : soit la commission du Développement territorial se réunira désormais au Parlement fédéral là où devrait se porter le débat, soit on fournit au groupe MR une enveloppe et un timbre à destination du siège du parti. La démarche sera en tout cas

partijzetel. Dat zal in ieder geval sneller gaan dan wat het voorliggende voorstel aanbeveelt.

Tot slot acht de volksvertegenwoordiger het niet noodzakelijk om het voorstel van resolutie aan te nemen. Hoewel hij ervoor te vinden is dat de gerechtelijke functies in het Justitiepaleis worden behouden en de samenwerking tussen de gezagsniveaus wordt versterkt, verzoekt hij de heer De Wolf dat mee te delen aan zijn partijleiding en het debat te voeren in het federaal Parlement, waar het dossier zou moeten worden behandeld.

Wat de geschiedenis van het Justitiepaleis betreft, voegt de heer Mohamed Azzouzi er eerst aan toe dat de architectuur een voorbeeld was voor het naziregime, dat de ambitie koesterde om een justitiepaleis te bouwen dat drie tot vier keer groter was.

Vervolgens onderstreept de volksvertegenwoordiger dat er een constructieve dialoog over de toekomst van het Justitiepaleis moet worden gevoerd. De minister-president heeft trouwens regelmatig contacten gelegd met de federale Staat, de Poelaertstichting en het Agentschap voor Territoriale Ontwikkeling (ATO) om na te gaan of er een project kon worden opgezet waarover een consensus bestaat. Het Gewest kan inderdaad als facilitator fungeren door de federale overheid ertoe aan te moedigen projecten in te dienen die zo geloofwaardig mogelijk zijn en rekening houden met wat de bevolking wil.

De MR-fractie betreurt de keuze van de regering om van het Citroëngebouw een museum voor moderne en hedendaagse kunst te maken, maar de PS-fractie gelooft daarentegen dat zulks de vestiging van cultuurplaatsen zal diversifiëren. Het is belangrijk dat cultuur niet wordt beperkt tot een bepaald deel van de stad. De heer Van Goidsenhoven heeft trouwens verklaringen in die zin afgelegd. Misschien zit daar een tegenstrijdigheid.

Tot slot is de PS-fractie, overeenkomstig de conclusies van een studie over het Paleis, ook van oordeel dat de gerechtelijke functies er behouden moeten blijven.

Samengevat, de PS-fractie vindt dat het behouden van de gerechtelijke functies een prioriteit moet zijn in het kader van een constructieve dialoog met de verschillende gezagsniveaus en actoren in het dossier. Het Gewest kan daarbij een belangrijke rol spelen en de betrokkenheid van de bevolking kan een stuwende kracht zijn. Het gebouw heeft vandaag voor België een meer dan symbolische dimensie en moet dienen om de jeugd bewust te maken van justitie en burgerrechten.

Om al die redenen, zal de PS-fractie tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw Julie de Grootte vindt de houding van de MR aanmatigend.

Ze wijst erop dat de federale overheid de eigenaar van het Justitiepaleis is en bijgevolg de plicht heeft om het als een goede huisvader te beheren – de MR-fractie zal dat niet

plus rapide que celle prônée aujourd'hui par la proposition en examen.

En définitive, le député ne perçoit pas la nécessité d'adopter cette proposition de résolution et, quoique d'accord avec l'idée de maintenir les fonctions judiciaires au sein du Palais et de renforcer la collaboration entre niveaux de pouvoir, invite M. De Wolf à en faire part aux instances de son parti et à porter le débat au Parlement fédéral où le dossier pourra être traité.

M. Mohamed Azzouzi tient d'abord à ajouter, concernant l'historique du Palais de Justice, que son architecture avait été prise en exemple par le régime nazi qui ambitionnait de construire un palais de justice trois à quatre fois plus grand.

Le député insiste ensuite sur la nécessité d'un dialogue constructif sur l'avenir du Palais de Justice. Le Ministre-Président a d'ailleurs régulièrement pris contact avec l'Etat fédéral, la fondation Poelaert et l'Agence de Développement territorial (ADT) afin de voir si l'on pouvait envisager un projet qui fasse consensus. La Région peut effectivement servir de facilitateur en encourageant le fédéral à déposer des projets qui puissent être les plus crédibles possible et répondre aux vœux de la population.

En outre, si le groupe MR regrette le choix du Gouvernement de faire du bâtiment Citroën un musée d'art moderne et contemporain, le groupe PS croit au contraire que cela permettra de diversifier l'implantation des lieux culturels. Il est important de ne pas cantonner la culture à une seule partie de la ville. Des déclarations de M. Van Goidsenhoven allaient d'ailleurs dans ce sens. Il y a peut-être là une contradiction.

Enfin, conformément aux résultats d'une étude menée sur le Palais, le groupe PS croit aussi qu'il faut y préserver les fonctions judiciaires.

En synthèse, le groupe PS estime que le maintien des activités judiciaires doit être prioritaire, dans le cadre d'un dialogue constructif avec les différents niveaux de pouvoir et acteurs du dossier. La Région peut jouer un rôle important dans cette dynamique et l'implication de la population peut être un élément moteur. Ce bâtiment revêt aujourd'hui pour la Belgique une dimension plus que symbolique et doit permettre de sensibiliser la jeunesse à la Justice et aux droits des citoyens.

Pour toutes ces raisons, le groupe PS ne votera pas en faveur de la proposition.

Mme Julie de Grootte estime l'attitude du MR outrecuidante.

Pour rappel, la propriété du Palais de Justice relève du pouvoir fédéral. Il a donc le devoir de gérer son bien en bon père de famille – et ce n'est pas le groupe MR qui le

tegenspreken – en het niet te laten verloederen. Wellicht investeert de federale overheid liever niet in de hoofdstad.

Het getuigt in ieder geval van een verregaande verwaandheid als men nu zegt welke projecten voor het federale gebouw het Gewest zou kunnen verdedigen. Zowel de heer Servais Verherstraeten als de heer Didier Reynders, die respectievelijk in de vorige en huidige regering bevoegd waren voor Beliris, hadden tenminste het fatsoen om ideeën te opperen. Eerstgenoemde stelde een winkelcentrum voor en laatstgenoemde dacht aan een museum voor hedendaagse kunst. Het is onvoorstelbaar dat een dergelijk voorstel uitgaat van gewestelijke volksvertegenwoordigers, alsof ze niet weten dat het dossier onder de bevoegdheid van de federale overheid valt.

Wat de geschiedenis van het Justitiepaleis betreft, legt de volksvertegenwoordigster uit dat Charles Buls, die Jules Anspach opvolgde als burgemeester van Brussel, een fervent voorstander was van het koloniaal beleid van Leopold II, maar geenszins steun verleende aan de plannen om de Kunstberg te heraanleggen en het Justitiepaleis te bouwen, niet omdat ze gefinancierd werden met het geld uit het koloniale avontuur, maar omdat ze de afbraak van oude wijken betekenden. Charles Buls diende trouwens in 1894 bij de gemeenteraad van de Stad een voorstel in om het plan ervan te wijzigen. Op 16 december 1899, nam hij met veel bombarie ontslag, omdat hij niet kon verkroppen dat de oude wijken werden gesloopt voor imposante projecten.

De volksvertegenwoordigster komt terug op de kern van de zaak en meent dat de herwaardering van de Kanaalzone een sterk project van de huidige regering is en dat het museum voor moderne en hedendaagse kunst er volledig op zijn plaats zal zijn.

De heer Willem Draps ziet het verband niet dat tussen het naziregime en het Justitiepaleis wordt gelegd. De architecturale projecten van nazi-Duitsland, die in ieder geval niet voor Brussel bestemd waren, hebben geen enkel verband met het Brusselse gebouw. De enige link tussen de twee zou het feit zijn dat de Duitse bezetter, toen de bezetting ten einde kwam op 3 september 1944, op de vlucht sloeg en het Justitiepaleis in brand stak, zodat de stad de volgende dag bevrijd werd onder een rookpluim die vanop het Poelaertplein opsteeg.

Het Justitiepaleis was daarentegen tijdens de oorlog het schouwtoneel van talrijke verzetsdaden vanwege magistraten en advocaten. Bijgevolg kan het moeilijk geassocieerd worden met de bezetting tussen 1940 en 1944. Na de bevrijding, maakte de Belgische Staat er een erezaak van het Paleis te restaureren en de koepel te herbouwen, die voortaan 1,5 meter hoger zou zijn dan volgens de plannen van Joseph Poelaert, want men was van oordeel dat een rijziger gebouw harmonieuzer zou zijn.

Voorts werd Charles Buls burgemeester toen het

contredira, plutôt que de le délaissé. Sans doute cela traduit-il toutefois la volonté de ne pas investir dans la capitale.

Quelle outrecuidance en tout cas de maintenant dire quels sont les projets que la Région pourrait défendre dans ce bâtiment fédéral. Au moins, tant M. Servais Verherstraeten que M. Didier Reynders, précédent et actuel membres du Gouvernement fédéral en charge de Beliris, avaient eu la décence de lancer des idées, le premier en y proposant un centre commercial, le second en y imaginant un musée d'art contemporain. Il est aujourd'hui incroyable qu'une telle proposition émane de députés régionaux, comme s'ils ne savaient pas que le dossier ressortissait du fédéral.

Quant à l'histoire du Palais, la députée explique que Charles Buls, qui succéda à Jules Anspach en tant que bourgmestre de Bruxelles, était un fervent partisan de la politique coloniale de Léopold II mais ne soutenait aucunement les projets de réaménagement du Mont des Arts et de construction du Palais de Justice, non pas parce qu'ils étaient financés par l'argent retiré de l'aventure coloniale, mais parce qu'ils vouaient d'anciens quartiers à la destruction. Charles Buls a d'ailleurs introduit en 1894 au conseil communal de la Ville une proposition d'en modifier le plan et a démissionné avec fracas le 16 décembre 1899 parce qu'il ne pouvait accepter la destruction des anciens quartiers au profit de projets imposants.

Enfin, pour revenir sur le fond du dossier, la députée pense que la revitalisation de l'axe du Canal est un projet fort de l'actuel Gouvernement et que le musée d'art moderne et contemporain y a toute sa place.

M. Willem Draps perçoit assez mal le lien établi entre le régime nazi et le Palais de Justice. Les projets architecturaux de l'Allemagne nazie qui, en toute hypothèse, ne se situaient pas à Bruxelles, n'ont aucun rapport avec l'édifice bruxellois. Le seul souvenir qui unirait les deux serait le fait qu'au moment où l'Occupation allemande prenait fin, le 3 septembre 1944, l'occupant en fuite a bouté le feu au Palais de sorte que la libération s'est faite le lendemain sous un panache de fumée qui se dégageait de la place Poelaert.

Le Palais de Justice a au contraire été pendant la guerre le témoin de nombreux actes de résistance de la part de magistrats et d'avocats. On peut donc difficilement l'associer à l'Occupation entre 1940 et 1944. Au lendemain de la libération, l'Etat belge s'est fait un point d'honneur à restaurer le Palais et à reconstruire sa coupole qui allait désormais avoir 1,5 mètre de plus que celle qu'avait dessinée Joseph Poelaert parce que l'on estimait qu'un édifice plus élancé serait plus harmonieux.

Par ailleurs, Charles Buls est devenu bourgmestre alors

Justitiepaleis zo goed als voltooid was. Hij leverde inderdaad strijd tegen de aanleg van de Kunstberg, die de afbraak van oude wijken impliceerde, maar dat houdt helemaal geen verband met het Justitiepaleis, dat voor 80% werd gebouwd in de tuinen van de prins de Mérode.

Die historische problemen hebben evenwel zeer weinig betekenis in het initiatief van de MR-fractie, dat er gewoon toe strekt de Brusselaars bijeen te brengen om een gebouw te verdedigen dat alle stuwende krachten van Brussel wil bewaren. Niemand betwist dat het Justitiepaleis in hoofdzaak moet worden herbestemd voor zijn oorspronkelijk doel. Het lijkt echter ook positief dat er culturele of toeristische activiteiten plaatshebben, te meer daar het gebouw een opmerkelijke plaats in de Brusselse skyline inneemt.

De resolutie strekt er in de eerste plaats toe dat de rechtbanken die zich niet langer in het Justitiepaleis bevinden, er opnieuw ondergebracht worden en dat het gebouw veiliger gemaakt wordt (de federale regering begint eindelijk werk te maken van het behoud van de strafrechten in het gebouw). In plaats van nogmaals verdeeld te zijn volgens de bestaande coalities op de verschillende machtsniveaus, zou het zoveel sterker ogen zich te verenigen en te tonen dat de Brusselaars eenparig wensen dat het gebouw prioritair wordt aangepakt. De federale Staat moet zich bewust worden van de nood aan massale investeringen in dat gebouw.

Natuurlijk is de kwestie al verscheidene keren aan bod gekomen en heeft de meerderheid bij de MR-fractie altijd stemmen gevonden om mee te pleiten voor de noodzaak om dat beschermd gebouw te behouden. Thans is de Belgische Staat geen zorgzame eigenaar die een beschermd gebouw onderhoudt zoals dat zou moeten, gelet op de Brusselse gewestelijke wetgeving inzake het erfgoed. Het kan niet worden betwist dat de federale Staat, gelet op de wijze waarop men het Justitiepaleis sedert verscheidene decennia en met verscheidene wisselende coalities aanpakt, zeer weinig oog heeft voor zijn verplichtingen. Dit voorstel heeft net tot doel de eigenaar te wijzen op zijn verplichtingen.

Mevrouw Cieltje Van Achter begrijpt ook niet waarom een dergelijk voorstel van resolutie wordt voorgelegd aan het Parlement. Uiteraard is iedereen overtuigd van de pracht van het Justitiepaleis en van de dringende noodzaak om zich ermee bezig te houden. Het blijft echter eigendom van de federale Staat, die het al decennia lang niet behoorlijk onderhouden heeft.

De volksvertegenwoordigster uit echter haar overtuiging dat de huidige federale regering daaraan werkt en de renovatie van het bouwwerk een van haar prioriteiten wil maken. De federale ministers Koen Geens en Jan Jambon werken bijvoorbeeld zeer hard samen aan een plan om van het Paleis de voornaamste plaats te maken waar recht wordt gesproken

En, heeft het derde punt van resolutie wel degelijk tot

que le Palais de Justice était déjà virtuellement terminé. Il a effectivement mené un combat à propos de l'aménagement du Mont des Arts qui impliquait la destruction de quartiers anciens, mais absolument pas en rapport avec le Palais de Justice, érigé à 80% dans les jardins du prince de Mérode.

Ces problèmes historiques n'ont toutefois que très peu de signification dans la démarche initiée par le groupe MR, dont l'objectif est simplement de fédérer un banc bruxellois pour défendre un bâtiment à propos de la conservation duquel l'ensemble des forces vives bruxelloises se retrouvent. Personne ne conteste que le Palais doit être principalement réaffecté à ce que pour quoi il a été conçu. Mais il semble également être une bonne chose que l'on y développe des activités culturelles ou touristiques, et ce d'autant plus qu'il occupe une place tout à fait remarquable dans le *skyline* bruxellois.

Avant tout, la résolution vise à faire en sorte que les tribunaux qui ont quitté le Palais de Justice le réintègrent, que l'on sécurise les lieux (et le Gouvernement fédéral a enfin entamé un processus en ce sens pour permettre le maintien des juridictions pénales en leur sein). Au lieu d'une nouvelle fois se diviser en fonction des coalitions existantes aux différents niveaux de pouvoir, il serait tellement plus fort de se rassembler et de montrer que l'unanimité des Bruxellois souhaite que ce bâtiment soit traité en priorité. L'Etat fédéral doit prendre conscience de l'urgence à opérer des investissements massifs dans ce bâtiment.

Le sujet a certes été abordé à maintes reprises et la majorité a toujours trouvé au sein du groupe MR des voix pour faire chorus en faveur de l'indispensable préservation de ce bâtiment classé. L'Etat belge n'est actuellement pas un propriétaire précautionneux entretenant un bien classé tel qu'il devrait le faire au regard de la législation régionale bruxelloise relative au patrimoine. Indiscutablement, l'Etat fédéral, dans la manière dont il gère le Palais de Justice depuis plusieurs décennies et avec plusieurs coalitions variables, est très peu attentif à ses obligations. Or, rappeler le propriétaire à ses obligations est précisément l'un des sens de la présente proposition.

Mme Cieltje Van Achter ne comprend pas non plus pourquoi le Parlement est saisi d'une telle proposition de résolution. Chacun est évidemment convaincu de la splendeur du Palais de Justice et de l'urgence qu'il y a à s'en occuper. Toutefois, il reste la propriété de l'Etat fédéral qui, depuis plusieurs décennies, ne l'a pas correctement entretenu.

La députée se dit toutefois convaincue que le Gouvernement fédéral actuel travaille sur le sujet et entend faire de la rénovation de l'édifice une de ses priorités. Les Ministres fédéraux Koen Geens et Jan Jambon collaborent ainsi énormément à l'élaboration d'un plan qui veut faire du Palais la place principale où la Justice est rendue.

Enfin, la résolution entend-elle bien, en son troisième

doel de gewestregering te verzoeken een onderzoek over de haalbaarheid van een nevenfunctie te financieren? Waarover gaat het precies?

Mevrouw Evelyne Huytebroeck begrijpt niet waarom een dergelijk voorstel besproken wordt op gewestniveau, eerder dan op federaal niveau. Zij vindt echter dat alles wat gedaan wordt voor het bouwwerk welkom is en looft dus het opzet van de MR-fractie.

Hoewel een voorstel van resolutie werd aangenomen door het Parlement in 2012 (A-205/1-10/11 – Voorstel van resolutie betreffende de toekomst van het Justitiepaleis) en een ander werd ingediend bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers, dat wellicht medeondertekend is of zal worden door de MR-volksvertegenwoordigers, kan de volksvertegenwoordigster elk initiatief in die zin enkel verwelkomen.

Het idee van een Justitiemuseum is zinvol, maar men mag zich niet beperken tot die oplossing. De jongste jaren, hebben veel culturele activiteiten plaatsgevonden in het Paleis. Zij werden goed onthaald door de mensen die er werken en door het publiek.

Kortom, de volksvertegenwoordigster hoopt dat de problematiek in de goede richting kan evolueren dankzij het besproken voorstel.

De heer Arnaud Verstraete wijst er, net als zijn collega's, op dat het Justitiepaleis vaak ter sprake is gekomen in de commissie. Het gebouw heeft een belangrijke rol voor het imago en de uitstraling van Brussel, en de wijze waarop het dossier aangepakt wordt, is uiteraard schadelijk en schandelijk. De Groen-fractie is dus van mening dat deze parel absoluut bewaard moet blijven.

In 2012, werd al een voorstel van resolutie aangenomen, dat grotendeels dezelfde bevatte als dit voorstel, met name het bewaren van de rechtsprekende functies. Tevens werd gevraagd een masterplan uit te werken; thans wordt gevraagd een onderzoek te verrichten over de haalbaarheid van een bijkomende culturele en toeristische functie.

Ondanks het enthousiasme van zijn fractie, blijven er echter vragen bestaan, met name over de coherentie van een partij die op gewestelijk niveau een dringende oproep lanceert om het Paleis in eer te herstellen, maar die op federaal niveau daartoe niets doet.

Bovendien is de volksvertegenwoordiger er niet zeker van dat er momenteel nood is aan een Justitiemuseum. Hij ziet echter geen bezwaar in het onderzoeken daarvan.

De spreker vreest overigens dat het niet aangewezen is de Citroënsite te berde te brengen in het kader van dit voorstel. Hij pleit voor meer nuances.

Daarentegen zou verwezen moeten worden naar het werk van de Poelaertstichting en het idee van een Justitielcampus.

point, demander au Gouvernement régional de financer une étude sur la faisabilité d'une fonction accessoire ? De quoi s'agit-il exactement ?

Mme Evelyne Huytebroeck ne comprend pas pourquoi une telle proposition est discutée au niveau régional plutôt qu'au niveau fédéral. L'intervenante estime toutefois que toute pierre apportée à l'édifice est bienvenue et salue donc le volontarisme du groupe MR.

Si une proposition de résolution a été adoptée par le Parlement en 2012 (A-205/1-10/11 – Proposition de résolution relative à l'avenir du Palais de Justice) et qu'une autre a été déposée à la Chambre des représentants dont on peut imaginer qu'elle a été ou sera cosignée par les députés MR, la députée ne peut qu'accueillir favorablement toute autre initiative allant dans le même sens.

Par ailleurs, si l'idée d'un musée de la Justice a un sens, il ne faut pas pour autant se limiter à cette seule piste. De nombreuses actions culturelles ont été menées ces dernières années au Palais ; elles ont été bien accueillies tant par les gens qui y travaillent que par le public.

En somme, la députée espère que la proposition en discussion permette à la problématique d'évoluer dans le bon sens.

M. Arnaud Verstraete rappelle, à l'instar de ses collègues, que le Palais de Justice a souvent été évoqué en commission. Le bâtiment joue un rôle important en termes d'image et de rayonnement de Bruxelles et la manière dont il est traité est évidemment dommageable et scandaleuse. Le groupe Groen est donc d'avis qu'il est indispensable de préserver cette perle.

En 2012, une proposition de résolution a déjà été adoptée qui, en grand partie, reprenait les mêmes demandes que la présente proposition dont notamment la conservation des fonctions de justice. Il avait également été demandé qu'un *masterplan* soit élaboré ; aujourd'hui, on demande une étude de faisabilité sur une fonction complémentaire culturelle et touristique.

Toutefois, malgré l'enthousiasme de son groupe, des questions demeurent, notamment sur la cohérence d'un parti qui, au niveau régional, lance un appel urgent en vue de la réhabilitation du Palais et qui, au niveau fédéral, n'agit pas dans ce sens.

En outre, le député n'est pas sûr qu'on ait pour l'instant besoin d'un musée de la Justice mais ne voit toutefois pas d'objection à étudier la question.

Par ailleurs, l'orateur craint qu'il ne soit pas indiqué d'évoquer le cas du site Citroën dans le cadre de la présente proposition et plaide pour davantage de nuances.

Par contre, il devrait être renvoyé vers le travail de la fondation Poelaert et le concept de campus de la Justice.

Tot slot vindt de heer Verstraete dat, zodra men een onderzoek wil starten naar de eventuele toevoeging van een extra functie, uitdrukkelijker gewag moet gemaakt worden van de participatie van de bevolking. Dat ontbrak net in het verleden.

De heer Fabian Maingain laakt het circusnummer dat thans aan de gang is: de federale regering snijdt de ui aan en de MR begint te wenen... De commissie voor de Territoriale Ontwikkeling heeft wel andere functies dan zakdoeken te brengen!

Mevrouw Julie de Grootte benadrukt dat de commissie vaak teksten heeft aangenomen die verenigen, dat alle democratische partijen aldus het vorig voorstel van resolutie over hetzelfde onderwerp hadden aangenomen en waarin de federale overheid als eigenaar verzocht werd zijn verantwoordelijkheden te nemen.

De tekst die thans wordt besproken is echter niet verenigend, aangezien hij begint met kritiek op de door deze regering gekozen opties, met name met het oog op het onderbrengen van een museum voor moderne en hedendaagse kunst.

Inzake de chronologie, preciseert de volksvertegenwoordigster nog dat de polemiek geen betrekking heeft op het gebruik van het geld uit Congo, maar op de afbraak van de aanpalende wijken. Het ontslag van Charles Buls vond inderdaad plaats na de inhuldiging van het Paleis, maar na een eerder gestart proces.

De heer Olivier de Clippele herhaalt dat het voorstel niet beoogt een enkele vraag te beantwoorden: gaat het lot van het Justitiepaleis de Brusselse Regering aan? Zodra men het eens is over het toevoegen van een culturele en toeristische dimensie, raakt men aan de bevoegdheden van het Gewest.

Indien er eensgezindheid bestaat over het feit dat de federale en de regionale regering samen naar een oplossing zoeken, wordt voorkomen dat dit dossier, dat al meer dan dertig jaar verkommert, op dezelfde manier blijft verkommeren. Alle ministers belast met Justitie en met de Regie der Gebouwen hebben alarmerende verslagen ontvangen; dit gaat dus alle traditionele politieke partijen van dit land aan. De bal doorspelen gaat het Paleis niet vooruithelpen.

Indien men deelneemt aan een project, moet men idealiter een recht hebben, dat evenwel geen eigendomsrecht moet zijn. Aangezien een deel van het gebouw beheerd wordt door een Brusselse instelling, zou het Gewest dus deelnemen aan het proces.

Inzake het voorstel dat onlangs werd ingediend bij het federaal Parlement, verbaast de volksvertegenwoordiger zich over de bewoordingen ervan "het Justitiepaleis past in een culturele, architecturale en toeristische dimensie die deze symbolische waarde versterkt," en "inkomsten die culturele en toeristische activiteiten zullen genereren" en

Enfin, M. Verstraete estime qu'à partir du moment où l'on entend lancer une étude sur l'éventuel ajout d'une fonction complémentaire, il doit être fait plus explicitement mention de la participation de la population dans ce cadre. Ca faisait précisément défaut par le passé.

M. Fabian Maingain dénonce le numéro de cirque auquel on assiste : le Gouvernement fédéral coupe les oignons et le MR pleure... La commission du Développement territorial a d'autres fonctions que celle de tendre des mouchoirs !

Mme Julie de Grootte souligne que la commission a souvent adopté des textes fédérateurs, que l'ensemble des partis démocratiques avaient ainsi adopté la précédente proposition de résolution sur le même sujet et qui exigeait du fédéral, en tant que propriétaire, qu'il prenne ses responsabilités.

Or, le texte en discussion aujourd'hui n'est pas fédérateur dès lors qu'il commence par critiquer les options prises par ce Gouvernement, notamment en vue de l'érection d'un musée d'art moderne et contemporain.

A propos de la chronologie, la députée précise encore que la polémique ne porte pas sur l'utilisation de l'argent du Congo mais sur la destruction des quartiers avoisinants. La démission de Charles Buls est certes intervenue après l'inauguration du Palais mais au terme d'un processus entamé auparavant.

M. Olivier de Clippele répète que la proposition ne vise à répondre qu'à une seule question : le destin du Palais de Justice concerne-t-il le Gouvernement bruxellois ? Or, dès l'instant où l'on s'accorde sur le fait d'y adjoindre une dimension culturelle touristique, on touche aux compétences de la Région.

Si l'on est d'accord sur le fait que Gouvernements fédéral et régional travaillent de concert à trouver une solution, on évitera que ce dossier, qui pourrait depuis plus de trente ans, poursuive sur la même voie. Tous les Ministres en charge de la Justice et de la Régie des bâtiments ont été saisis de rapports alarmants ; tous les partis politiques traditionnels de ce pays sont donc concernés. Se rejeter la balle n'aidera pas le Palais.

Par ailleurs, lorsqu'on participe à un projet, l'idéal est de jouir d'un droit, sans pour autant qu'il s'agisse du droit de propriété. Or, dès lors qu'une partie du bâtiment est gérée par une institution bruxelloise, la Région participerait au processus.

Quant à la proposition récemment déposée au Parlement fédéral, le député s'étonne qu'elle précise que « le Palais de Justice s'inscrit dans une dimension culturelle, architecturale et touristique qui renforce cette symbolique » et parle de « revenus des activités culturelles ou touristiques », et qu'elle soit cosignée par Mmes Laurette

over het feit dat het medeondertekend is door mevrouw Laurette Onkelinx (PS), Monica De Coninck (sp.a), de heren Franis Delpéréé (cdH), Olivier Maingain (DéFI), Gilles Vanden Burre en Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen).

De heer de Clippele besluit dat degene die zich betrokken voelt bij de problematiek zou moeten meezoeken naar een oplossing.

De heer Fabian Maingain zegt dat het voorstel waarover de heer de Clippele het heeft gehad bij het juiste machtsniveau is ingediend.

III. Bespreking van de consideransen en streepjes van het verzoekend gedeelte en stemmingen

Consideransen

De consideransen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemming

De consideransen worden verworpen met 7 stemmen tegen 5.

Eerste streepje van het verzoekend gedeelte

Mevrouw Catherine Moureaux zegt dat de federale minister van Justitie, de heer Koen Geens, in juli verklaard heeft dat de federale regering van plan was om de hoven en rechtbanken in het Paleis te houden. De gewestelijke meerderheid wil dat ook en zal het streepje aannemen.

Stemming

Het eerste streepje van het verzoekend gedeelte wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Tweede streepje van het verzoekend gedeelte

Dit streepje lukt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Het tweede streepje van het verzoekend gedeelte wordt verworpen met 7 stemmen tegen 5.

Derde streepje van het verzoekend gedeelte

De heer Arnaud Verstraete stelt een mondeling amendement voor dat ertoe sterkt om tussen het woord "studie" en de woorden "over de haalbaarheid", de woorden "die de participatie van de Brusselaars en de betrokken actoren opzoekt" in te voegen. Het gaat erom lessen te trekken uit het verleden.

Onkelinx (PS), Monica De Coninck (sp.a), MM. Francis Delpéréé (cdH), Olivier Maingain (DéFI), Gilles Vanden Burre et Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen).

En définitive, M. de Clippele considère que celui qui se sent concerné par la problématique devrait participer à la solution.

M. Fabian Maingain estime que la proposition évoquée ci-avant par M. de Clippele est, elle, déposée au bon niveau de pouvoir.

III. Discussion des considérants et des tirets du dispositif et votes

Considérants

Les considérants ne suscitent aucun commentaire.

Vote

Les considérants sont rejetés par 7 voix contre 5.

Premier tiret du dispositif

Mme Catherine Moureaux se souvient que le Ministre fédéral de la Justice, M. Koen Geens, déclarait en juillet que le Gouvernement fédéral avait l'intention de maintenir les Cours et Tribunaux au sein du Palais. La majorité régionale a la même volonté et soutiendra donc le présent tiret.

Vote

Le premier tiret du dispositif est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Deuxième tiret du dispositif

Ce tiret ne suscite aucun commentaire.

Vote

Le deuxième du dispositif tiret est rejeté par 7 voix contre 5.

Troisième tiret du dispositif

M. Arnaud Verstraete propose un amendement oral: insérer entre le mot « étude » et les mots « sur la faisabilité » les mots « qui sollicite la participation des Bruxellois et des différents acteurs concernés ». Il s'agit de tirer les leçons du passé.

De heer Olivier de Clippele steunt, namens de MR-fractie, het mondelinge amendement.

Stemming

Het mondeling amendement wordt verworpen met 7 stemmen tegen 5.

Het derde streepje van het verzoekend gedeelte wordt verworpen met 7 stemmen tegen 3, bij 2 onthoudingen.

Vierde streepje van het verzoekend gedeelte

Dit streepje lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Het vierde streepje van het verzoekend gedeelte wordt verworpen met 7 stemmen tegen 5.

IV. Stemming over het geheel

Het voorstel van resolutie wordt in zijn geheel verworpen met 7 stemmen tegen 5.

- Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De Rapporteur,

Catherine MOUREAUX

De Voorzitter,

Ridouane CHAHID

M. Olivier de Clippele, au nom du groupe MR, marque son accord avec l'amendement oral proposé.

Votes

L'amendement oral est rejeté par 7 voix contre 5.

Le troisième tiret du dispositif est rejeté par 7 voix contre 3 et 2 abstentions.

Quatrième tiret du dispositif

Ce tiret ne suscite aucun commentaire.

Vote

Le quatrième tiret du dispositif est rejeté par 7 voix contre 5.

IV. Vote sur l'ensemble

L'ensemble de la proposition de résolution est rejeté par 7 voix contre 5.

- Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.

La Rapporteuse,

Catherine MOUREAUX

Le Président,

Ridouane CHAHID