



GEWONE ZITTING 2016-2017

7 NOVEMBER 2016

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

ONTWERP VAN ORDONNANTIE**houdende instemming met :**

**de Versterkte Partnerschaps-
en Samenwerkingsovereenkomst
tussen de Europese Unie
en haar Lidstaten, enerzijds,
en Kazachstan, anderzijds,
gedaan te Astana
op 21 december 2015**

VERSLAG
uitgebracht namens de commissie
voor de Financiën en de Algemene Zaken
door de heer Fabian Maingain (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Philippe Close, Mohamed Ouriaghli, Charles Picqué, mevr. Simone Susskind, de heren Julien Uyttendaele, Olivier de Clippelé, Armand De Decker, Abdallah Kanfaoui, Emmanuel De Bock, Fabian Maingain, Benoît Cerexhe, mevr. Zoé Genot, de heren Stefan Cornelis, Jef Van Damme, Bruno De Lille.

Plaatsvervangers : de heren Boris Dilliès, Paul Delva.

Andere leden : mevr. Fatoumata Sidibé, de heer Johan Van den Driessche.

Zie:

Stuk van het Parlement :

A-400/1 – 2015/2016 : Ontwerp van ordonnantie.

SESSION ORDINAIRE 2016-2017

7 NOVEMBRE 2016

**PARLEMENT DE LA RÉGION DE
BRUXELLES-CAPITALE**

PROJET D'ORDONNANCE**portant assentiment à :**

**l'Accord de Partenariat et
de Coopération renforcé
entre l'Union européenne et
ses États membres, d'une part,
et la République du Kazakhstan,
d'autre part, signé à Astana
le 21 décembre 2015**

RAPPORT
fait au nom de la commission
des Finances et des Affaires générales

par M. Fabian Maingain (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Philippe Close, Mohamed Ouriaghli, Charles Picqué, Mme Simone Susskind, MM. Julien Uyttendaele, Olivier de Clippelé, Armand De Decker, Abdallah Kanfaoui, Emmanuel De Bock, Fabian Maingain, Benoît Cerexhe, Mme Zoé Genot, MM. Stefan Cornelis, Jef Van Damme, Bruno De Lille.

Membres suppléants : MM. Boris Dilliès, Paul Delva.

Autres membres : Mme Fatoumata Sidibé, M. Johan Van den Driessche.

Voir :

Document du Parlement :

A-400/1 – 2015/2016 : Projet d'ordonnance.

I. Inleidende uiteenzetting van minister Guy Vanhengel

De minister heeft voor de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden :

« De voorliggende Overeenkomst volgt de Partnerschaps- en Samenwerkingsovereenkomst tussen de EU en Kazachstan uit 1999 op. Het biedt een nieuw en versterkt kader voor de bilaterale relaties tussen de twee partners, zowel op economisch als op politiek vlak.

Kazachstan is de eerste partner in Centraal-Azië die dit type Overeenkomst met een dergelijke verdieping van de samenwerking afsluit met de EU.

De Overeenkomst beoogt onder meer een betere bescherming van de consument, de ontwikkeling van kleine en middelgrote ondernemingen, energie-efficiëntie en hernieuwbare energie, een betere werking van het gerechtelijk apparaat, een versterking van de rechtsstaat en een transparanter bestuur. Ze moet ook een hefboom bieden voor Europese investeerders en exporteurs om betere toegang te verkrijgen tot de Kazakse markt.

Anderzijds biedt deze overeenkomst met de EU aan Kazachstan de mogelijkheid tot geografische en sectorale diversificatie en ontwikkeling van zijn economische betrekkingen.

Op het interne Belgische vlak vallen de bepalingen onder de bevoegdheid van de federale overheid, maar tevens voor een deel ook onder de bevoegdheid van de gemeenschappen, de gewesten en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

De gewestbevoegdheden situeren zich onder meer in de samenwerking op het vlak van vervoer, energie, leefmilieu, wetenschappelijk onderzoek, enz. ».

II. Algemene bespreking

Mevrouw Zoé Genot merkt op dat Kazachstan over een actieve lobby beschikt. De spreekster is daardoor onthutst en vraagt waarom de contacten met Kazachstan nog moeten worden uitgebreid. Ze is van oordeel dat zulks normaal gebeurt voor landen die op het goede pad zijn. Kazachstan is evenwel geen echt democratisch land. De democratie verliest er terrein. Sinds 1991 heeft het land nog steeds dezelfde president. De vrijheid van pers en vereniging worden regelmatig in het gedrang gebracht. De ontworpen tekst strekt er voornamelijk toe de economische contacten uit te diepen. Slechts enkele artikelen van de tekst verwijzen naar de democratie. Is deze eerste overeenkomst met een land uit Centraal-Azië dan wel wenselijk?

I. Exposé introductif du ministre Guy Vanhengel

Le ministre a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

« Le présent Accord succède à l'Accord de Partenariat et de Coopération entre l'Union européenne et le Kazakhstan datant de 1999. Il offre un cadre renouvelé et renforcé pour les relations bilatérales entre les deux partenaires, tant sur le plan économique que politique.

Le Kazakhstan est le premier partenaire d'Asie centrale à conclure avec l'Union européenne ce type d'accord, caractérisé par un tel approfondissement dans le domaine de la coopération.

L'Accord vise entre autres l'amélioration de la protection du consommateur, le développement des petites et moyennes entreprises, une plus grande efficacité énergétique et le développement des énergies renouvelables, un meilleur fonctionnement du système judiciaire, le renforcement de l'État de droit et une gouvernance plus transparente. Il doit également favoriser l'accès au marché kazakh pour les exportateurs et investisseurs européens.

Cet Accord avec l'Union européenne offre par ailleurs au Kazakhstan la possibilité de réaliser une diversification géographique et sectorielle et de développer ses relations économiques.

Sur le plan interne belge, les dispositions relèvent de la compétence de l'Autorité fédérale, mais aussi en partie de celle des Communautés, Régions et de la Commission communautaire commune.

Les compétences régionales se situent entre autres au niveau de la coopération en matière de transport, de l'énergie, de l'environnement, de la recherche scientifique, etc...».

II. Discussion générale

Mme Zoé Genot observe que le Kazakhstan dispose d'un lobbying actif. L'intervenante en est interpellée et se demande pourquoi il faut renforcer les contacts avec le Kazakhstan. Elle estime que normalement, cela se fait pour des pays en voie de progrès. Or le Kazakhstan n'est pas une démocratie en approfondissement. La démocratie s'y porte mal. Ainsi, son président est le même depuis 1991. La liberté de presse et associative sont régulièrement pointées. Dans le texte projeté, il s'agit principalement d'approfondir les contacts économiques. De rares articles dans le texte font allusion à la démocratie. Ce premier accord avec un pays d'Asie centrale est-il dès lors souhaitable ?

Bovendien is mevrouw Genot van oordeel dat er onvoldoende rekening is gehouden met de opmerkingen van de Raad van State, die bijvoorbeeld het volgende stelt: “In het licht hiervan, verdient het aanbeveling dat het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest zo volledig mogelijk wordt geïnformeerd over de draagwijdte van de Overeenkomst waarmee de instemming wordt gevraagd. Hiertoe is het raadzaam dat de memorie van toelichting, enerzijds, verduidelijkt welke aangelegenheden tot de bevoegdheid van de EU dan wel tot die van de lidstaten behoren en, anderzijds, voor welke van die laatste aangelegenheden het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd is.”.

De spreekster vraagt zich af wat de gevolgen van de overeenkomst voor het Brussels Gewest zullen zijn. De Raad van State wijst in dat verband op het volgende: “Daarnaast moet de memorie van toelichting op voldoende precieze wijze de maatregelen in kaart brengen die door het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest zullen moeten worden genomen om de in de Overeenkomst aangegane verbintenissen na te komen.”. Over welke maatregelen gaat het?

De Raad van State vervolgt: “In dit verband moet worden opgemerkt dat sommige maatregelen waarin de Overeenkomst voorziet, in de Belgische rechtsorde niet zijn ingeburgerd. Zo voorziet artikel 171, lid 3, van de Overeenkomst in een ruime « notice and comment »-procedure in de totstandkoming van wet- en regelgeving « die verband houden met of van invloed zijn » op de onder titel III – Handel en Zakelijke activiteiten – vallende aangelegenheden: “De partijen publiceren alle wet- en regelgeving, decreten, besluiten en algemeen toepasselijke administratieve beschikkingen die verband houden met of van invloed zijn op onder deze titel vallende aangelegenheden, voorafgaand aan de vaststelling ervan. De partijen geven belanghebbenden gedurende een redelijke termijn, doorgaans niet minder dan 30 kalenderdagen, de gelegenheid om opmerkingen in te dienen voordat de desbetreffende maatregel wordt afgerond of ingediend bij de autoriteiten die verantwoordelijk zijn voor vaststelling. Er wordt rekening gehouden met opmerkingen die gedurende deze termijn worden ingediend.”. Wanneer zal het Gewest daarop antwoorden?

De Raad van State wijst nog op het volgende: “Voor bepaalde sectoren – met als meest duidelijke voorbeeld hoofdstuk 9 van titel III over Grondstoffen en Energie – legt de Overeenkomst, naast bepalingen die betrekking hebben op het vergemakkelijken van het vrij verkeer tussen de EU en Kazachstan, ook bepaalde inhoudelijke verplichtingen op die de bilaterale relatie tussen de EU en haar Lidstaten en Kazachstan uitdrukkelijk overstijgen. Hoewel die verplichtingen vaak een tegenhanger lijken te kennen in bestaande Uniewetgeving, moet worden vastgesteld dat ze in de context van deze Overeenkomst algemener zijn geformuleerd, en bovendien een rechtstreekse werking kunnen hebben, ook ten aanzien van particulieren, wat met de relevante richtlijnbepalingen niet noodzakelijk het geval is. Ook hier zal moeten worden

En outre, Mme Genot estime qu'il n'est pas répondu suffisamment aux observations du Conseil d' État quand il dit par exemple que : « Compte tenu de ce qui précède, il est recommandé que le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale dispose de l'information la plus complète possible sur la portée de l'Accord auquel l'assentiment est demandé. À cet effet, il est judicieux que l'exposé des motifs précise, d'une part, les matières qui relèvent de la compétence de l'Union européenne ou de celle des États membres et, d'autre part, lesquelles de ces dernières matières relèvent de la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale. »

L'intervenante se demande quelles sont les conséquences de cet accord pour la Région bruxelloise. Le Conseil d'État indique à ce titre que : « En outre, l'exposé des motifs doit répertorier de manière suffisamment précise les mesures que la Région de Bruxelles-Capitale devra prendre pour respecter les engagements pris dans l'Accord. ». Quelles sont ces mesures ?

Le Conseil d'Etat poursuit : « À cet égard, il faut constater que certaines mesures prévues par l'Accord ne sont pas intégrées dans l'ordre juridique belge. Ainsi, l'article 171, paragraphe 3, de l'Accord prévoit une procédure étendue de notification et d'information dans le cadre de l'élaboration d'une législation et d'une réglementation « concernant ou ayant une incidence » sur les matières régies par le titre III – Commerce et entreprises : « Les parties publient les lois, règlements, décrets, décisions et décisions administratives d'application générale concernant ou ayant une incidence sur toute question riege par le présent titre avant leur adoption. Elles prévoient un délai raisonnable, en principe d'au moins 30 jours calendrier, pour permettre aux personnes intéressées de faire part de leurs observations avant que la mesure concernée ne soit finalisée ou transmise aux autorités chargées de son adoption. Toutes les observations reçues au cours de la période impartie à cet effet sont prises en compte. ». Quand y sera-t-il répondu par la Région ?

Le Conseil d'Etat indique encore que « Pour certains secteurs – dont l'exemple le plus marquant est le chapitre 9 du titre III, relatif aux matières premières et à l'énergie –, outre des dispositions qui facilitent la libre circulation entre l'Union européenne et le Kazakhstan, l'Accord prévoit également certaines obligations substantielles qui dépassent expressément la relation bilatérale entre l'Union européenne et ses États membres et le Kazakhstan. Bien qu'il semble que ces obligations connaissent souvent un équivalent dans la législation européenne actuelle, force est de constater que, dans le contexte de cet Accord, elles sont formulées d'une manière plus générale, et peuvent en outre avoir un effet direct, également à l'égard de particuliers, ce qui n'est pas nécessairement le cas des dispositions pertinentes de la directive. Ici aussi, il faudra examiner si la

nagegaan of de Brusselse regelgeving geen regels bevat die in strijd zijn met de inhoudelijke sectoriële verplichtingen.”. Wat zijn de conclusies van de uitgevoerde onderzoeken?

Wat valt er te denken van de volgende passage: “Artikel 123, lid 1, van de Overeenkomst, dat betrekking heeft op informatieverbreiding inzake overheidsopdrachten, bepaalt dat elke partij onverwijld alle gerechtelijke uitspraken publiceert in officieel daartoe aangewezen elektronische of gedrukte media die op ruime schaal worden verspreid en gemakkelijk toegankelijk blijven voor het publiek.” De spreekster herinnert eraan hoe moeilijk het kan zijn om gerechtelijke beslissingen terug te vinden. Hoe kan dat deel van de overeenkomst worden nagekomen?

Nog verder maakt de Raad gewag van de mogelijkheid om amendementen aan te nemen op de bijlagen van de overeenkomst die het BHP zou kunnen afkeuren. De Raad stelt het volgende: “Ten aanzien van de Overeenkomst waarmee de instemming wordt beoogd, kan worden aangenomen dat voldaan is aan het vereiste dat de grenzen van de toekomstige wijzigingen voldoende gekend zijn. Het voorgaande neemt niet weg dat, met toepassing van artikelen 123, lid 3, 136 en 268, lid 3, van de Overeenkomst wijzigingen in de bijlagen bij de Overeenkomst aangenomen kunnen worden waarmee het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest het eventueel niet eens is. Om het Parlement de mogelijkheid te bieden om aan de regering duidelijk te maken dat het het niet eens is met een bepaalde wijziging, zou het ontwerp het best aangevuld worden met een bepaling waarin voorzien wordt in de verplichting voor de regering om elke door de Samenwerkingsraad of het Samenwerkingscomité goedgekeurde wijziging van de bijlagen binnen een bepaalde termijn aan het Parlement mee te delen.”. Werd daarin voorzien?

Mevrouw Simone Susskind herinnert eraan dat Kazachstan een groot en zeer rijk land is. De uitbouw van de economische en commerciële betrekkingen en de samenwerking in zo uiteenlopende gebieden als cultuur, gezondheid, landbouw en toerisme zijn een goede zaak, die de Europese Unie en haar partners ten goede komt. Het ziet er echter naar uit dat wij geen details hebben over de artikelen van de overeenkomst.

De economie mag niet doen vergeten dat Kazachstan het uiterst slecht doet op het vlak van het respect voor de principes inzake democratie en rechten van de mens. De sterke economische ontwikkeling die Kazakstan kent, zou gepaard moeten gaan met meer vooruitgang op het vlak van de democratie, de rechtsstaat, de mensenrechten en de individuele vrijheden. Hoewel de overeenkomst gewag maakt van al die principes, zou het goed zijn te wijzen op de noodzaak om die bepalingen concreet gestalte te geven.

De heer Emmanuel De Bock is het eens met wat gezegd werd. Hij wijst erop dat deze overeenkomst volgt op een andere overeenkomst van 1999. Werd die destijds niet goedgekeurd door een regering waarvan Ecolo deel

réglementation bruxelloise ne comporte pas de règles contraires aux obligations substantielles sectorielles. » Quelles sont les conclusions des examens qui ont été faits ?

Que penser encore du passage suivant : « L'article 123, paragraphe 1er , de l'Accord, qui concerne la diffusion de l'information en matière de marchés publics, dispose que chaque partie publie dans les plus brefs délais toutes les décisions judiciaires sur un support électronique ou papier officiellement désigné, qui a une large diffusion et reste facilement accessible au public. ». L'oratrice rappelle la difficulté que l'on peut avoir à retrouver des décisions de justice. Comment se conformer à cette partie de l'accord ?

Plus loin encore, le Conseil évoque la possibilité d'adopter des amendements aux annexes de l'accord que le parlement de la RBC pourrait désapprouver. Le Conseil indique aussi que : « En ce qui concerne l'Accord auquel on entend porter assentiment, on peut admettre que l'exigence imposant de connaître suffisamment les limites des futurs amendements est rencontrée. Il n'en demeure pas moins que les articles 123, paragraphe 3, 136 et 268, paragraphe 3, de l'Accord permettent d'adopter des amendements aux annexes de l'Accord, que le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale pourrait éventuellement désapprouver. Afin de permettre au Parlement de signaler au gouvernement qu'il n'approuve pas un amendement déterminé, il serait préférable de compléter le projet par une disposition prévoyant l'obligation pour le gouvernement de notifier au Parlement, dans un délai déterminé, tout amendement des annexes approuvé par le conseil de coopération ou le comité de coopération. » Cela a-t-il été prévu ?

Mme Simone Susskind rappelle que le Kazakhstan est un grand pays très riche. Le développement des relations économiques et commerciales ainsi que la coopération dans les domaines aussi variés que la culture, la santé, l'agriculture, le tourisme est une bonne chose, profitable pour l'Union européenne et ses partenaires. Il semble toutefois que nous n'ayons pas des détails sur les articles prévus dans cet accord.

L'économie ne doit pas faire oublier que le Kazakhstan a un bilan extrêmement pauvre en termes de respect des principes de démocratie et des Droits de l'Homme. Le développement économique fort que connaît le Kazakhstan devrait s'accompagner davantage d'avancées en termes de démocratie, d'État de droit et des Droits de l'Homme et des libertés individuelles. Si l'accord fait mention de tous ces principes, il serait bon de rappeler la nécessité de l'effectivité de la mise en pratique de ces dispositions.

M. Emmanuel De Bock rejoint les propos tenus. Il rappelle que cet accord fait suite à un autre accord de 1999. Cet accord n'avait-il à l'époque pas été approuvé par un gouvernement auquel participait Ecolo ? Pourquoi dès lors

uitmaakte? Waarom dan van mening veranderen? Vele andere landen dan Kazachstan hebben ongetwijfeld lessen nodig op het vlak van democratie. Hebben wij die trouwens zelf niet nodig? De heer De Bock meent dat we vertrouwen moeten hebben in de Europese Unie. Mevrouw Süsskind heeft dus gelijk als zij gewag maakt van een evaluatie van de overeenkomst van 1999 om te bekijken of men op de goede weg is wat onze vroegere verwachtingen betreft.

Mevrouw Zoé Genot zegt dat het hier gaat over nauwere samenwerking, die moet worden onderscheiden van een samenwerkingsovereenkomst.

M. Stefan Cornelis is van mening dat de gevoerde discussies in de commissie een aberratie illustreren die het gevolg is van de recentste staatshervorming. Het wäre veel besser dergelijke materies louter fédéral te behandelen. Een herfederalisering is ter zake wenselijk. Hier is men in het Brussels gewestelijk parlement, niet het Brussels Europees parlement.

(De verschillende volksvertegenwoordigers beginnen een discussie over de zesde staatshervorming en de mogelijkheid om de Senaat – die zou worden samengesteld uit gewestelijke gekozenen – de internationale verdragen te laten bekraftigen).

De voorzitter vindt dat het Gewest zich niet overdreven moet onderscheiden, maar het is logisch dat men de draagwijde en de gevolgen van een gesloten overeenkomst wil evalueren. Hij schaart zich achter het idee van een evaluatie van de Partnerschaps- en Samenwerkingsovereenkomst tussen de EU en Kazachstan van 1999, die overigens niet werd opgezegd.

De minister antwoordt dat overwegingen over de interne situatie in Kazachstan altijd mogelijk zijn, maar wat moet men dan denken van de overeenkomsten met Irak, de Filippijnen, Indonesië, enz.? Nauwere samenwerking is ook een gelegenheid om de interne situatie van een land te verbeteren.

Om die reden, bevat deze overeenkomst trouwens een politiek luik, een forum waarbinnen het mogelijk is om de politieke situatie van een land te verbeteren.

Inzake de opmerkingen van de Raad van State waarover mevrouw Genot het had, verzekert de minister dat hij gepoogd heeft zo goed mogelijk eraan tegemoet te komen. De Raad van State stelt met name dat veel transparantie over de rechtspraak daarbij nodig is. Heeft die opmerking niet in eerste instantie betrekking op de Raad van State?

Het op artikel 123 voorgestelde amendement werd overgenomen in de tekst van het verdrag, en werd trouwens al opgenomen in de oorspronkelijke tekst van de overeenkomst.

Mevrouw Zoé Genot herhaalt haar opmerkingen en vindt dat daaraan niet tegemoet gekomen wordt in de ontwerptekst.

avoir changé d'avis ? Beaucoup d'autres pays en dehors du Kazakhstan ont sans doute besoin de recevoir des leçons en matière de démocratie. N'en avons-nous d'ailleurs pas besoin nous-mêmes ? M. De Bock pense qu'il faut faire confiance à l'Union européenne. Mme Süsskind a donc raison d'évoquer la nécessité d'une évaluation de l'accord de 1999 afin de voir si nos espérances d'antan sont dans la bonne voie.

Mme Zoé Genot indique qu'il s'agit ici d'une coopération renforcée. Il convient de la distinguer d'un accord de coopération.

M. Stefan Cornelis estime que les discussions menées en commission illustrent une aberration qui résulte de la dernière réforme de l'État. Il serait nettement préférable de traiter de telles matières au seul échelon fédéral. Une refédéralisation est souhaitable en la matière. Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale n'est pas le Parlement européen bruxellois.

(Une discussion s'engage entre les différents députés à propos de la 6e réforme de l'État et de la possibilité de conférer le rôle de ratifier les traités internationaux au Sénat qui serait composé d'élus régionaux).

Le Président est d'avis qu'il ne convient pas que la Région se singularise exagérément, mais il est légitime de vouloir évaluer la portée et les conséquences d'un accord passé. Il rejoint l'idée d'une évaluation de l'Accord de Partenariat et de Coopération entre l'Union européenne et le Kazakhstan de 1999. Cet accord n'a pas été dénoncé du reste.

Le ministre répond que des considérations sur la situation interne du Kazakhstan sont toujours possibles. Mais alors que penser des accords conclus avec l'Irak, les Philippines, l'Indonésie, etc. ? La coopération renforcée est aussi l'occasion d'essayer d'améliorer la situation interne d'un pays.

Pour cette raison, cet accord contient d'ailleurs un volet politique. Il s'agit d'un forum au sein duquel il est possible d'améliorer la situation politique d'un pays.

À propos des remarques formulées par le Conseil d'État dont a parlé Mme Genot, le ministre assure qu'il a essayé de les rencontrer au mieux. Le Conseil d'État stipule notamment qu'il faudrait y avoir une grande transparence sur la jurisprudence. Cette remarque ne concerne-t-elle pas le Conseil d'État en premier lieu ?

L'amendement proposé à l'article 123 a été repris au texte du traité. Cet amendement d'ailleurs figurait déjà au texte initial du traité.

Mme Zoé Genot réitère ses observations et estime qu'il n'y a pas été répondu dans le projet de texte.

De minister zegt nog, inzake de transparantie van de juridische tools, dat alles wat de ronde doet over de overeenkomst in het kader van de bekraftiging ervan, volkomen openbaar is.

De heer Emmanuel De Bock verwijst naar punt 7.4 op bladzijde 16 van stuk nr. A-400/1 – 2015/2016.

Mevrouw Zoé Genot herhaalt haar vraag over de gevolgen van de overeenkomst voor de energiesector.

De minister antwoordt dat ter zake een screening uitgevoerd wordt voor de verschillende Belgische entiteiten. Die screening vergt tijd en zal zoals gewoonlijk afgerond worden na de bekraftiging.

Mevrouw Zoé Genot wenst vóór de stemming te beschikken over die screening.

De minister zegt dat elke nodige wijziging achteraf zal plaatsvinden. Die screening gebeurt gewoonlijk achteraf. Het is weinig waarschijnlijk dat de volksvertegenwoordigers daarover zullen kunnen beschikken vóór de eindstemming in de plenaire vergadering. Kazachstan vormt geen uitzondering op de procedure. De opmerking die de Raad van State in dit geval maakt, is een nieuwigheid.

De heer Emmanuel De Bock wenst de mening te kennen van mevrouw Isabelle Durant, die destijds ondervoorzitter van het Europees Parlement was en ongetwijfeld naar Kazachstan is afgereisd op het ogenblik dat deze overeenkomst gesloten werd. Deze overeenkomst is een van de vele overeenkomsten die de Europese Unie sluit.

Mevrouw Zoé Genot zou haar collega graag het grote verschil doen inzien tussen een economische samenwerkingsovereenkomst en een nauwere samenwerking. De tekst waarover vandaag wordt gestemd is een schande. Sommigen lijken het debat uit de weg te willen gaan.

De heer Emmanuel De Bock vindt de huidige houding van Ecolo ten opzichte van de Europese Unie gevvaarlijk.

De voorzitter vraagt de minister of hij bereid is om te gelegener tijd uitleg te komen geven over bovengenoemde screening. De bezorgdheden van de commissieleden hebben voornamelijk betrekking op bestuur en justitie. Moeten we bepaalde verdachte landen isoleren of moeten we proberen hen te doen veranderen door de druk die we kunnen uitoefenen via de overeenkomsten die we sluiten? Moeten we ons erbij neerleggen dat bepaalde landen verder blijven gaan zonder de hervormingen door te voeren die wij kunnen aanmoedigen?

Mevrouw Zoé Genot geeft aan dat de screening op het gebied van ons energiebeleid en de wetgeving daaromtrent de kern van haar bezorgdheid vormt. Ook de screening van de mensenrechten is belangrijk.

Le ministre indique encore à propos de la transparence des instruments juridiques que tout ce qui circule sur le traité dans le cadre de sa ratification est éminemment public.

M. Emmanuel De Bock renvoie au point 7.4., page 16 du document n° A-400/1 - 2015/2016.

Mme Zoé Genot réitère sa question sur les effets du traité pour le secteur de l'énergie.

Le ministre répond qu'un screening est fait en la matière pour les différentes entités belges. Ce screening prend du temps et il sera comme d'habitude finalisé après la ratification.

Mme Zoé Genot souhaite pouvoir disposer de ce screening avant le vote.

Le ministre indique que toute modification nécessaire aura lieu par après. Ce screening se fait habituellement après. Il est peu probable de penser que les députés pourront en disposer avant le vote final en séance plénière. Le Kazakhstan ne fait pas exception à cette procédure. La remarque que formule le Conseil d'État en l'occurrence a un caractère novateur.

M. Emmanuel De Bock aimerait avoir l'avis de Mme Isabelle Durant, Vice-Présidente du Parlement européen à l'époque, qui sans doute, a fait des déplacements vers le Kazakhstan au moment où ce traité fut conclu. Cet accord est un accord parmi tant d'autres que conclut l'Union européenne.

Mme Zoé Genot aimerait faire comprendre à son collègue toute la différence entre un accord de coopération économique et une coopération renforcée. Il faut rouvrir du texte proposé au vote aujourd'hui avec le Kazakhstan. D'aucuns semblent vouloir éviter le débat.

M. Emmanuel De Bock estime dangereuse l'attitude actuelle d'Ecolo vis-à-vis de l'Union européenne.

Le Président demande au ministre s'il est disposé à venir faire état dudit screening en temps voulu. Les inquiétudes des commissaires portent essentiellement sur la gouvernance et la justice. Faut-il isoler certains pays suspects ou faut-il tenter de les faire changer par la pression que nous pouvons exercer au travers des accords que nous concluons ? Faut-il se résigner à laisser certains pays continuer leur existence sans les réformes que nous pouvons encourager ?

Mme Zoé Genot indique que le screening en matière de notre politique de l'énergie et sa législation est au cœur de ses inquiétudes. Le screening des droits de l'homme est par ailleurs important.

De minister geeft aan dat er eerst een screening tussen de Europese Unie en de lidstaten moet plaatsvinden. Pas daarna is een intra-Belgische screening mogelijk. De minister belooft er later over te komen spreken met de commissieleden. Momenteel is er een screening aan de gang tussen de Europese Unie en Singapore. Er zullen gevolgen zijn voor andere overeenkomsten.

Mevrouw Zoé Genot begrijpt dat het proces complex is. Bijgevolg is het zeer belangrijk dat de commissieleden, die niet in staat zijn om de screening zelf uit te voeren, ervoor kunnen beschikken.

De voorzitter neemt akte van de belofte van de minister om zo spoedig mogelijk te beschikken over een evaluatie van de Partnerschaps- en Samenwerkingsovereenkomst tussen de EU en Kazachstan van 1999.

II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

IV. Stemming over het geheel van ontwerp van ordonnantie

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

- *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur,

Fabian MAINGAIN

De Voorzitter,

Charles PICQUÉ

Le ministre indique qu'il faut d'abord un screening entre l'Union européenne et les États membres. Ensuite seulement, il est possible de procéder à un screening intra-belge. Le ministre s'engage à le communiquer ultérieurement aux commissaires. Ainsi, un screening est en train de se faire entre l'Union européenne et Singapore. Il aura des répercussions sur d'autres traités.

Mme Zoé Genot entend que le processus est complexe. Il en ressort tout l'intérêt d'en disposer pour les commissaires qui ne sont pas en mesure de le faire eux-mêmes.

Le Président note l'engagement du ministre à avoir dès que possible une évaluation de l'Accord de Partenariat et de Coopération entre l'Union européenne et le Kazakhstan de 1999.

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté par 13 voix contre 1.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 2 est adopté par 13 voix contre 1.

IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté par 13 voix contre 1.

- *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

Le Rapporteur,

Fabian MAINGAIN

Le Président,

Charles PICQUÉ