



GEWONE ZITTING 2016-2017

25 OKTOBER 2016

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**betreffende de ophaling en het nuttig  
gebruik van organische afvalstoffen en de  
bouw van een biogasinstallatie in het  
Brussels Hoofdstedelijk Gewest**

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie  
voor het Leefmilieu en de Energie, belast met het  
Natuurbehoud, het Waterbeleid  
en de Openbare Netheid

door de heer Ahmed EL KTIBI (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

*Vaste leden:* de heer Ahmed El Ktibi, mevr. Véronique Jamoulle, de heer Emin Özkara, mevr. Simone Susskind, de heer Julien Uyttendaele, mevr. Viviane Teitelbaum, mevr. Barbara d'Ursel-de Lobkowitz, de heren Ahmed El Khannouss, Arnaud Pinxteren, mevr. Els Ampe, de heer Jef Van Damme, mevr. Annemie Maes.

*Andere leden:* de heer Vincent De Wolf, mevr. Liesbet Dhaene, mevr. Claire Geraets, de heren Youssef Handichi, Fabian Maingain.

*Zie:*

**Stuk van het Parlement:**

A-280/1 – 2015/2016: Voorstel van resolutie.

SESSION ORDINAIRE 2016-2017

25 OCTOBRE 2016

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

**PROPOSITION DE RÉOLUTION**

**relative à la valorisation des déchets  
organiques et au développement d'une  
unité de biométhanisation en Région de  
Bruxelles-Capitale**

**RAPPORT**

fait au nom de la commission  
de l'Environnement et de l'Énergie, chargée de la  
Conservation de la Nature, de la Politique de l'Eau  
et de la Propreté publique

par M. Ahmed EL KTIBI (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs :* M. Ahmed El Ktibi, Mmes Véronique Jamoulle, M. Emin Özkara, Mme Simone Susskind, M. Julien Uyttendaele, Mmes Viviane Teitelbaum, Barbara d'Ursel-de Lobkowitz, MM. Ahmed El Khannouss, Arnaud Pinxteren, Mme Els Ampe, M. Jef Van Damme, Mme Annemie Maes.

*Autres membres :* M. Vincent De Wolf, Mmes Liesbet Dhaene, Claire Geraets, MM. Youssef Handichi, Fabian Maingain.

*Voir :*

**Document du Parlement :**

A-280/1 – 2015/2016 : Proposition de résolution.

## I. Inleidende uiteenzetting van de heer Arnaud Pinxteren en mevrouw Annemie Maes, mede-indieners van het voorstel van resolutie

De heer Arnaud Pinxteren wijst erop dat de groenen vurige voorstanders zijn van de vestiging van een biogasinstallatie in het Brussels Gewest. Het voorstel is ingegeven door bepaalde contextuele elementen.

Het Europees kader legt op dat 50% van onze afvalstoffen moet worden gerecycled tegen 2020. We zitten nog ver van die doelstelling, aangezien we ongeveer 32% halen. Met de huidige ophaalsystemen (huis aan huis, containerparken en organische afvalstoffen op vrijwillige basis) kunnen we dat percentage niet halen.

We moeten een einde maken aan de ongebreidelde verbranding en ons afval beschouwen als een hulpmiddel met nuttige toepassingen. Dat zou de werkgelegenheid en het leefmilieu ten goede komen en besparen op het onderhoud van de verbrandingsinstallatie.

Het verwijderen van de organische afvalstoffen, die goed zijn voor 50% van het afval in de restafvalzakken, uit de stroom van te verbranden afvalstoffen moet een prioriteit zijn. Volgens de eerste cijfers over de ophaling van organische afvalstoffen op vrijwillige basis, werkt 3,8% van de gezinnen in de deelnemende gemeenten daaraan mee.

De volksvertegenwoordiger pleit voor een algemene invoering van de ophaling van organisch afval. Aangezien niet alle organische afvalstoffen van Brussel volledig verwerkt zullen kunnen worden in Ieper, zou het Gewest zich moeten uitrusten met een biogasinstallatie. Dat zou verschillende voordelen bieden. Het eerste voordeel zou zijn dat ons afval in situ worden verwerkt.

Het tweede voordeel zou zijn dat van onze afvalstoffen een bron van hernieuwbare energie wordt gemaakt, wat bijdraagt tot het halen van onze doelstellingen inzake duurzame ontwikkeling.

Er staan weliswaar grote bedragen op het spel, maar er zij aan herinnerd dat het tweemaal minder zou kosten dan de toekenning van groene certificaten aan de verbrandingsinstallatie. Het gaat over een investering in een milieuvriendelijk instrument, dat voor werkgelegenheid zal zorgen.

De laatste bezwaren over de eventuele hinder werden weggenomen tijdens het bezoek van de commissieleden aan het "centre de valorisation organique" (CVO) van de Europese metropool Rijsel. Het is zeker mogelijk om een dergelijk instrument te ontwikkelen aan de rand van ons grondgebied.

Die overwegingen verantwoorden de verzoeken die het voorstel van resolutie aan de regering doet, te weten:

- het potentieel van de verwerking van organische

## I. Exposé introductif de M. Arnaud Pinxteren et Mme Annemie Maes, coauteurs de la proposition de résolution

M. Arnaud Pinxteren explique que les écologistes sont de fervents défenseurs de l'implantation d'une unité de biométhanisation en Région bruxelloise. Les éléments contextuels qui amènent cette proposition s'inscrivent dans un certain contexte.

Il y a le cadre européen, selon lequel nous devons atteindre 50% de déchets recyclés d'ici 2020. Nous en sommes encore loin, puisque l'on tourne autour des 32%. Les systèmes de collecte actuels (porte-à-porte, parcs à containers et déchets organiques sur une base volontaire) ne permettent pas d'atteindre un tel résultat.

Il faut mettre fin à l'incinération à tout va et considérer nos déchets comme une ressource valorisable. Ce serait bénéfique pour l'emploi et pour l'environnement et permettrait des économies sur l'entretien de l'incinérateur.

Sortir les déchets organiques, qui composent 50% des déchets dans les sacs tout venant, du flux de déchets à incinérer doit être une priorité. Concernant les chiffres de la collecte organique sur une base volontaire, les premiers résultats s'élèvent à 3,8 % des ménages dans les communes ayant participé.

Le député plaide pour une généralisation des collectes organiques. Comme Ypres ne pourra jamais traiter l'ensemble des déchets organiques bruxellois, il faudrait que la Région se dote d'une unité de biométhanisation qui aurait plusieurs vertus. La première serait de pouvoir traiter in situ nos déchets.

Le deuxième avantage serait d'en faire une source d'énergie renouvelable et ainsi contribuer à l'atteinte de nos objectifs en matière de développement durable.

Si nous parlons de montants élevés, rappelons que cela coûterait deux fois moins cher que l'octroi de certificats verts à l'incinérateur. Il s'agit d'un investissement dans un outil qui va créer de l'emploi et être bénéfique sur le plan environnemental.

Les dernières réticences, concernant les éventuelles nuisances, ont pu être levées grâce à la visite, par les membres de la commission, du centre de valorisation organique (CVO) de la métropole européenne de Lille. Il y a certainement la possibilité de développer un tel outil dans une zone périurbaine de notre territoire.

Ces considérations justifient les demandes adressées au gouvernement par la proposition de résolution, qui sont :

- d'exploiter le potentiel de traitement domestique de

- afvalstoffen te benutten;
- daartoe een installatie voor de verwerking van organische afvalstoffen te bouwen volgens de technologie en techniek die het best aangepast is op ecologisch, economisch en budgettair vlak.

In dat kader, strekt het voorstel er niet toe de plaats van de regering of de technici in te nemen.

- de verplichte scheiding van organische huishoudelijke afvalstoffen op heel het gewestelijk grondgebied in te voeren vanaf 2018;
- een tweewekelijkse ophaling van de organische huishoudelijke afvalstoffen van deur tot deur te organiseren en vanaf 2017 gedecentraliseerde sites voor collectieve compostering uit te bouwen;
- de verplichte scheiding van de organische afvalstoffen van de horecasector en de markten in te voeren en de ophaling ervan te organiseren vanaf 2017.

Naast de gezinnen, zorgen de horecasector en de markten immers voor een grote hoeveelheid organisch afval.

Mevrouw Annemie Maes wijst erop dat Milaan, dat qua inwoners vergelijkbaar is met Brussel, een goed voorbeeld is van ophaling van organische afvalstoffen. Het is interessant om na te gaan wat er in andere steden wordt gedaan om te leren van de kinderziekten. Dat is haalbaar en de beslissing van de regering om de ophaling van organisch afval op vrijwillige basis te organiseren is een eerste stap in de goede richting. Het voorstel moedigt de regering ertoe aan de volgende stappen te doen. Het bezoek in Rijsel toont aan dat het mogelijk is om op dat vlak een beleid van de 21e eeuw te voeren.

Om die redenen, moedigt de spreker haar collega's van de meerderheid ertoe aan het voorstel van resolutie te steunen. Ze staat natuurlijk open voor suggesties om het voorstel te verbeteren via bijvoorbeeld amendementen.

## II. Algemene bespreking

Mevrouw Liesbet Dhaene betreurt dat er op het vlak van het afvalstoffenbeleid zo'n groot verschil is tussen wat de regering beweert en wat ze echt doet. Men spreekt ervan 50% van de afvalstoffen te hergebruiken en te recyclen, terwijl het afval in de praktijk wordt verbrand. Dit initiatief, dat ze voluit steunt, zou naar een groener beleid leiden. Het is tijd om van koers te veranderen.

Ze heeft evenwel een specifieke vraag. In verband met de kostprijs van een dergelijke installatie, zou het beter zijn om rekening te houden met de financiële steun die de bouw van een dergelijke installatie zou vereisen. Hoelang zou de installatie moet worden gesubsidieerd voordat ze rendabel is? Er moet ook rekening worden gehouden met de kosten van de extra ophalingen. Op die manier, zouden we de echte kostprijs van een dergelijk project kunnen kennen en kunnen nagaan of zo'n ambitieus project haalbaar is.

- déchets organiques ;
- de développer pour ce faire une unité de traitement des déchets organiques selon la technologie et la technique la plus adaptée sur le plan environnemental, économique et budgétaire ;

Dans ce cadre, la proposition n'a pas l'intention de se substituer au gouvernement ou aux techniciens.

- d'instaurer le tri obligatoire des déchets organiques ménagers sur l'ensemble du territoire régional dès 2018 ;
- d'assurer une collecte bihebdomadaire de ces déchets en porte-à-porte et de développer des sites de compost collectif décentralisés dès 2017 ;
- d'instaurer le tri obligatoire des déchets organiques issus de l'Horeca et des marchés et d'assurer leur collecte dès 2017.

En effet, les marchés et l'Horeca constituent un autre gisement important à côté de celui des ménages.

Mme Annemie Maes relate que la ville de Milan, comparable à Bruxelles au niveau du nombre d'habitants, constitue un bon exemple en matière de collecte des déchets organiques. Il est intéressant d'aller examiner ce qui se passe dans d'autres villes afin d'y apprendre de leurs maladies de jeunesse. C'est un dossier réalisable et la décision du gouvernement d'organiser la collecte des déchets organiques sur une base volontaire est une première étape dans la bonne direction. Cette proposition encourage le gouvernement à entreprendre les étapes suivantes. La visite à Lille nous a démontré qu'il est possible de mener dans ce domaine une politique du 21ème siècle.

Pour ces raisons, elle encourage ses collègues de la majorité à soutenir la proposition de résolution. Elle est évidemment ouverte à toute suggestion d'amélioration de celle-ci, par exemple via des amendements.

## II. Discussion générale

Mme Liesbet Dhaene regrette qu'en matière de politique des déchets, nous ayons une telle discordance entre ce qu'affirme le gouvernement et ce qu'il fait réellement. On parle de réutiliser et recycler 50% des déchets alors qu'en réalité, la politique menée consiste à incinérer les déchets. Cette initiative, qu'elle soutient résolument, nous mènerait à une politique plus verte. Il est temps de modifier notre trajectoire.

Elle a néanmoins une question ponctuelle. Concernant le coût d'une telle installation, il vaudrait mieux prendre en compte le soutien financier qu'aurait besoin la construction d'une telle usine. Combien de temps faudrait-il subsidier l'installation avant qu'elle soit rentable ? Le coût des collectes supplémentaires doit également être pris en compte. De cette manière, nous pourrions connaître le vrai coût d'un tel projet afin d'affirmer qu'un tel projet ambitieux est réalisable.

Het verbaast de heer Ahmed El Ktibi dat men zonder voorafgaande studie zich in een dergelijk avontuur wil storten. Hij voegt eraan toe dat hij geen vooroordeel tegenover zo'n project heeft. Hij sluit geen enkele oplossing uit, indien de voor- en nadelen van een dergelijk project grondig afgewogen zijn.

Hij wijst erop dat hij geen nauwkeurige informatie over de rendabiliteit van de biogasinstallatie van de Europese metropool Rijsel heeft gekregen of over de milieuprestaties van het beheer van de behandelingscyclus van de lucht, het water of het digestaat die afkomstig zijn van de biogasproductie. Er is ook een groot probleem met het transport en er moet gepreciseerd worden dat het geproduceerde biogas slechts een deel van de bussen kan bevoorraden. Het enige interessante is de vestiging van die installatie aan de rand van de stad, wat mogelijkheden biedt.

Op basis van het regeerakkoord, moet er een ernstig onderzoek over de zaak komen. Men moet de economische haalbaarheid en de milieugevolgen onderzoeken. Zoals de regering er zich toe verbonden heeft, moeten wij de mogelijkheden van die vorm van afvalverwerking langs alle kanten tegen het licht houden. Uiteindelijk zal het Brussels Gewest zich wel moeten neerleggen bij de beperktheid van zijn grondgebied. Is de bouw van dergelijke installatie in die optiek wel nodig? Men moet dat idee afzetten tegenover andere projecten die de levenskwaliteit in ons Gewest moeten verbeteren.

Het parlementslid pleit dus voor meer pragmatisme en een ernstig onderzoek alvorens de Brusselse belastingplichtige in een dergelijk avontuur te storten. Hij kan dit voorstel van resolutie dus helaas niet steunen.

Mevrouw Barbara d'Ursel-de Lobkowicz beseft de noodzaak van het nuttig hergebruik van organisch afval en de veralgemening van de ophaling ervan in Brussel. De oprichting van een biogasinstallatie is in dat verband wenselijk en staat ook in het regeerakkoord.

Dit dossier moet echter op verantwoorde wijze aangepakt worden. De economische haalbaarheid en de milieugevolgen van een dergelijk project dienen te worden onderzocht. Voorafgaand onderzoek is nodig, want er rijzen vragen over de impact ervan op de kwaliteit van de bodem, het water en de lucht.

Dat project moet vervolgens bekeken worden in het kader van andere mogelijkheden inzake ruimtelijke ordening met het oog op de verbetering van de levenskwaliteit van de Brusselaars.

Een kostenbatenanalyse voor de gezinnen is absolute noodzaak. Om die redenen, kan zij het voorstel van resolutie niet steunen.

De heer Jef Van Damme heeft vragen bij de eventuele meerwaarde van een dergelijke installatie in Brussel. Waar moet die gebouwd worden? Het antwoord is niet vanzelfsprekend, ook al lijkt de hinder mee te vallen. Zullen

M. Ahmed El Ktibi exprime son étonnement de vouloir foncer dans une telle aventure sans étude préalable. Il ajoute ne pas avoir d'a priori sur l'intérêt d'un tel projet. Il n'est fermé à aucune solution, dès lors que les avantages et inconvénients d'un tel projet sont mûrement pesés.

Il explique ne pas avoir reçu d'informations précises sur la rentabilité de l'unité de biométhanisation de la Métropole européenne de Lille ou de la performance environnementale de la gestion du cycle de traitement de l'air, de l'eau ou du digestat résultant du processus de biométhanisation. Il y a également un important problème de transport et il faut préciser que le méthane produit ne peut alimenter qu'une partie de la flotte de bus. Le seul point intéressant est la localisation de cet outil en banlieue, par rapport à la métropole, ce qui leur confère certaines facilités.

S'appuyant sur l'accord de majorité, il faut disposer d'une étude sérieuse sur le sujet, afin d'en examiner la pertinence économique et l'incidence environnementale. Comme le gouvernement s'y est engagé, nous devons examiner toutes les opportunités de cette filière de traitement des déchets. In fine, la Région bruxelloise devra composer avec son territoire limité. Dans ce cadre, la construction d'une nouvelle usine s'impose-t-elle ? Il faut examiner cette idée vis-à-vis d'autres projets devant améliorer la qualité de vie dans notre Région.

Le député plaide donc pour plus de pragmatisme et la réalisation d'une étude sérieuse avant d'engager le contribuable bruxellois dans une telle aventure. Malheureusement donc, il ne pourra pas donner de suite favorable à cette proposition de résolution.

Mme Barbara d'Ursel-de Lobkowicz est consciente de la nécessité de valoriser les déchets organiques et d'en généraliser la collecte à Bruxelles. Créer un centre de biométhanisation est dans ce cadre souhaitable et mentionné dans l'accord de gouvernement.

Il faut néanmoins aborder ce dossier de façon responsable. Il faut pouvoir évaluer l'opportunité économique et environnementale d'un tel projet à Bruxelles. Une étude est un préalable indispensable, car des questions se posent sur l'impact d'un tel outil sur la qualité du sol, de l'eau et de l'air.

Ensuite, ce projet doit être examiné en concurrence avec d'autres opportunités d'aménagement du territoire visant à améliorer la qualité de vie des Bruxellois.

Une analyse coût-bénéfice pour les ménages doit absolument être menée. Pour ces raisons, elle ne pourra pas soutenir la proposition de résolution.

M. Jef Van Damme a des interrogations sur l'éventuelle plus-value d'avoir une telle installation à Bruxelles. Où la construire ? La réponse n'est pas évidente même si les nuisances semblent limitées. En outre, aurons-nous assez de

wij bovendien zelf genoeg organisch afval produceren om die installatie te doen draaien? Men zal misschien verplicht zijn om een deel van het afval te importeren en dan zullen er meer vrachtwagens in Brussel rondrijden.

Mevrouw Viviane Teitelbaum zegt dat de exploitatie van het Brussels organisch afval en de bouw van een installatie voor het nuttig hergebruik van organisch afval op haar bijval kunnen rekenen.

De verwerking van die grondstof maakt de productie van biogas mogelijk, en organisch afval kan opnieuw als meststof gebruikt worden.

De bouw van een biogasinstallatie heeft veel potentiële voordelen voor ons Gewest.

Ten eerste, kan die bijdragen tot het halen van de gewestelijke doelstellingen inzake energietransitie (tegen 2020, moet 13% van de totale energievoorziening van ons land en 21% van onze elektriciteit komen uit hernieuwbare bronnen). Ons Gewest moet dus hernieuwbare energiebronnen aanspreken. Gelet op de stedelijke context, is het potentieel aan hernieuwbare energiebronnen in het Gewest beperkt.

De nodige investeringen zijn overigens aanzienlijk en wij kunnen enkel slagen in de energietransitie indien de kosten efficiënt beheerd worden. Die efficiëntie hangt inzonderheid af van grotere inspanningen voor onderzoek en ontwikkeling. De miljoenen euro's die voor de groenestroomcertificaten toegekend zijn zouden op de eerste plaats moeten dienen voor steun aan innoverende projecten die het Gewest helpen zijn doelstellingen inzake "schone" energieproductie te halen.

Ten tweede, zou de bouw van een installatie voor het nuttig hergebruik van organisch afval tot synergieën kunnen leiden met de verbrandingsoven met het oog op de aanleg van een warmtenet dat alle warmte die geproduceerd wordt bij de verbranding recupereert en dat andere activiteiten in de buurt ten goede komt.

Ten derde, kan het Gewest, in het kader van een privaatsamenwerking, zijn organisch afval behandelen zonder de integrale financiering van de installatie te moeten dragen.

Ten vierde, zijn er economische voordelen, inzonderheid op het vlak van werkgelegenheid en bedrijvigheid.

De eerste twee verzoeken van de resolutie kunnen dus zonder voorbehoud gesteund worden.

Het is echter voorbarig te vragen dat verplichte sortering van huishoudelijk organisch afval op het volledige grondgebied van het Gewest tegen 2018 en verplichte sortering van organisch afval van de horeca en de markten alsook van de ophaling ervan tegen 2017 ingevoerd worden. Eerst is een objectief onderzoek nodig waaruit de algemene

déchets organiques pour faire tourner cette installation ? Il faudrait alors importer une partie des déchets pour avoir assez de matières et nous aurions plus de charroi à Bruxelles.

Mme Viviane Teitelbaum relate que l'exploitation du gisement bruxellois de déchets organiques et le développement d'un centre de valorisation organique a ses faveurs.

Le traitement de cette matière première permet de produire du biogaz ainsi qu'un déchet organique utilisable comme engrais.

L'installation d'un centre de biométhanisation comporte de nombreux avantages potentiels pour notre Région.

Premièrement, il pourrait contribuer à la réalisation des objectifs régionaux en matière de transition énergétique (notre pays doit atteindre l'objectif de 13% d'énergies renouvelables dans la consommation brute d'énergie finale et 21% de sa consommation d'électricité produite à partir de sources d'énergie renouvelable d'ici 2020). Notre Région doit donc développer des sources de production d'énergie renouvelable. Néanmoins, compte tenu de son caractère spécifiquement urbain, le potentiel de développement des sources d'énergie renouvelable de la Région est limité.

Par ailleurs, les investissements à consentir étant considérables, nous ne pourrions réussir la transition énergétique que si l'on opte pour une politique efficace en termes de coûts. Cette efficacité passe notamment par l'activation du levier de la relance des efforts en matière de recherche et de développement. Pour la députée, les millions d'euros octroyés dans le cadre des certificats verts devraient avant tout permettre de soutenir l'émergence de projets innovants permettant à la Région d'atteindre ses objectifs en matière de production d'énergie « propre ».

Deuxièmement, l'installation d'un centre de valorisation organique pourrait permettre de créer des synergies avec l'incinérateur pour la réalisation d'un réseau de chaleur permettant de récupérer l'entièreté de la chaleur produite dans le processus de combustion et pouvant bénéficier à d'autres activités de proximité.

Troisièmement, dans le cadre d'un partenariat public-privé à définir, cela doit permettre à la Région de traiter ses déchets organiques sans devoir prendre à sa charge l'intégralité du financement du centre.

Quatrièmement, il y a des avantages économiques notamment en termes de création d'emploi et d'activité.

Les deux premières demandes résolution peuvent donc être soutenues sans réserve.

Cependant, la demande d'instaurer le tri obligatoire des déchets organiques ménagers sur l'ensemble du territoire régional dès 2018 et d'instaurer le tri obligatoire des déchets organiques issus de l'Horeca et des marchés et d'assurer leur collecte dès 2017 est prématurée. Il faut d'abord mener une étude objective qui démontre la vision globale de long de

langetermijnvisie blijkt en dat de positieve gevolgen aantoonbaar zijn van de komende hervorming van de ophalingen op sociaal, economisch en milieuvlak. De Brusselaars krijgen de jongste jaren immers altijd maar nieuwe regelingen voor de ophaling door de strot geduwd.

Terwijl andere steden de mogelijkheden die afvalbeheer biedt beginnen te benutten, in het zog van de hoge vlucht die de smart cities nemen, heeft de Brusselse regering altijd blijk gegeven van een schrijnend gebrek aan zin voor innovatie op dat vlak. Men moet aan de toekomst denken en alternatieven vinden voor het steeds weer buitenzetten van zakken.

Het wordt hoog tijd dat werk gemaakt wordt van een innoverende ophaling, die een alternatief vormt voor de ophaling van deur tot deur en de gezinnen aanzet om hun afval behoorlijk te sorteren.

De MR zal zich dus onthouden.

De heer Arnaud Pinxteren hoopte dat de feiten en het gezonde verstand de meerderheid zouden kunnen overtuigen. Er werd een werkgroep opgericht omdat sommigen belangstelling hadden, maar spijtig genoeg is geen enkel lid van de meerderheid komen opdagen. Deze resolutie van het parlement zou aansluiten bij de plannen van de regering. Waarom krijgt ze geen steun? Of wordt hier weer een naargeestig politiek spelletje gespeeld?

De volksvertegenwoordiger wenst evenwel te repliceren op sommige argumenten, want sommige zaken moeten worden rechtgezet.

In de eerste plaats, wijst hij erop dat in 2007 een onderzoek werd verricht over de mogelijkheden die een biogascentrale biedt in het Brussels Gewest. Die studie analyseert de grondstof en technische aspecten (welk type biogas? voorbehandeling of niet?), alsook de kosten, de haalbaarheid van dat project in Brussel en de weerslag op het leefmilieu. De meerderheid heeft geen extra onderzoek nodig om de overtuiging te staven dat het nodig is vooruit te gaan in dat dossier. Wij hinken achterop ten opzichte van andere steden.

Thans is het gebrek aan een onderzoek een voorwendsel om een inhoudelijk en zinvol debat af te ketsen. Hij begrijpt niet waarom sommige partijen van de meerderheid sinds 2004 elke vooruitgang ter zake koppig tegenwerken, behalve om de al lang afgeschreven verbrandingsoven te behouden.

De biogascentrale zal de verbrande tonnages verlagen. De bouw van de verbrandingsoven in 1979, met een capaciteit van 500.000 ton, beantwoordde destijds al niet aan de noden. Thans gaat het over ongeveer 300.000 ton. Bij de in 2019 geplande hernieuwing van het beheerscontract zal zeker moeten worden onderzocht of het nodig is om drie ovens te behouden.

Het is absurd afval in te voeren, zelfs uit Engeland, om die verbrandingsoven, met een te hoge capaciteit, te voeden. Het is even absurd al ons organisch afval naar Ieper te sturen, zowel op economisch vlak als op ecologisch vlak, want wij betalen aan Vlaanderen, dat de productie van biogas in zijn

terme et l'impact positif de la prochaine réforme des collectes en termes sociaux, environnementaux et économiques. En effet, les Bruxellois sont confrontés ces dernières années à d'incessants changements du régime de collecte.

Alors que les autres villes commencent à exploiter tout le potentiel offert par la dimension « gestion des déchets » portée par l'essor des villes intelligentes, le gouvernement bruxellois a toujours fait preuve d'un manque criant d'innovation en la matière. Il faut s'inscrire dans le futur et développer une vision alternative au dépôt systématique de sac.

Il est plus que temps d'œuvrer à la mise en place d'un système de collecte innovant, alternatif à la collecte en porte à porte et incitant judicieusement les ménages à trier leurs déchets.

En somme, le MR s'abstiendra.

M. Arnaud Pinxteren avait l'espoir que les faits et le bon sens auraient pu convaincre la majorité. Un groupe de travail a été mis en place, à la suite de l'intérêt exprimé par certains où malheureusement aucun membre de la majorité ne s'est présenté. Cette résolution du parlement s'inscrirait dans l'intention exprimée par le gouvernement. Pourquoi une telle absence de soutien, si ce n'est un jeu politique triste ?

Le député souhaite néanmoins répondre à certains arguments, car il faut rétablir certaines vérités.

Premièrement, il rappelle qu'une étude de 2007, sur les possibilités offertes par la biométhanisation en Région bruxelloise, a été réalisée. Cette étude analyse les gisements et des aspects technique (quel type de biométhanisation ? prétraitement ou non ?), les coûts, la pertinence de réaliser ce projet à Bruxelles et l'impact sur l'environnement. La majorité n'a pas besoin d'une étude supplémentaire pour fonder la conviction de la nécessité d'avancer dans ce dossier. Nous sommes à la traîne en comparaison avec d'autres villes.

Aujourd'hui, l'absence d'étude est un prétexte pour refuser un débat de fond et de bon sens. Il ne comprend pas cette obstination dans le chef de certains partis de la majorité, depuis 2004, à refuser toute avancée en la matière, si ce n'est par souci de préserver l'outil amorti depuis longtemps qu'est l'incinérateur.

La biométhanisation réduira les tonnages incinérés. La construction de l'incinérateur en 1979, pour une capacité de 500.000 tonnes, ne correspondait déjà pas aux besoins de l'époque. Aujourd'hui, nous tournons autour des 300.000 tonnes. L'opportunité de maintenir trois fours devra certainement être examinée lors du renouvellement du contrat de gestion, prévu en 2019.

Il est absurde d'importer des déchets, même d'Angleterre, pour remplir cet incinérateur en surcapacité, tout comme il est absurde d'envoyer nos déchets organiques à Ypres, d'un point de vue économique et d'un point de vue environnemental, car nous payons de l'argent à la Flandre qui peut comptabiliser la

quota kan opnemen.

Voorts hoeft een dergelijke structuur niet noodzakelijk geld te kosten aan de overheidssector. Momenteel doen wij de energieconsumenten tien miljoen euro per jaar betalen met de verbrandingsoven. Het geld zou beter geïnvesteerd worden in een biogascentrale. Het zou niet de bedoeling zijn een subsidie toe te kennen, maar gebruik te maken van de regeling van de groene certificaten, zonder het verkeerd te gebruiken zoals thans het geval is in het Brussels Gewest.

Inzake de ophalingswijze, staat hij open voor ruimer denkwerk.

Mevrouw Annemie Maes herhaalt dat de regering misbruik maakt van de regeling van de groene certificaten, door ze toe te kennen aan een achterhaalde technologie eerder dan ze te gebruiken om groene energie voort te brengen. Afval is geen brandstof maar een grondstof. Tijdens het bezoek aan het CVO in Rijsel, werd financiële uitleg verschaft, te weten dat die installatie geen subsidies ontvangt voor de exploitatie ervan, hoewel Europese middelen werden toegekend voor de bouw ervan.

In het regeerakkoord wordt voor de zoveelste keer bepaald dat ter zake onderzoek zal worden verricht. Hoe staat het daarmee?

Ter weerlegging van het argument dat het ons ontbreekt aan informatie over de organisatie van het CVO, met name op het vlak van mobiliteit, heeft zij vastgesteld dat, dankzij het gebruik van het kanaal voor het vervoer van het afval, elke dag honderdtwintig vrachtwagens minder kunnen rijden. Wij hebben eveneens een kanaal.

Wanneer gesproken wordt van concurrentie met andere projecten, stellen wij vast dat de regering verscheidene miljoen euro toekent om het toekomstig nationaal voetbalstadion te bouwen. Dat geld zou beter geïnvesteerd worden in nuttige dan in prestigeprojecten.

Inzake de vraag of het afval in Brussel moet verwerkt worden, wat noopt tot het invoeren van afval, moet men weten dat wij elk jaar 160.000 ton organisch afval verbranden, terwijl het CVO te Rijsel een verwerkingscapaciteit van 108.000 ton afval per jaar heeft. Vanwaar komen die cijfers, volgens welke afval zou moeten worden geïmporteerd om de fabriek in Brussel te doen werken? In het voorstel van resolutie wordt niet vermeld dat dergelijk afval ingevoerd zou moeten worden.

Zij betreurt dat het voorstel van resolutie niet gesteund wordt door de meerderheid, terwijl er zoveel op het spel staat voor het klimaat.

De heer Arnaud Pinxteren verduidelijkt dat, terwijl de fabriek in Rijsel een overcapaciteit heeft, de studies voor Brussel pleiten voor de bouw van een fabriek met een verwerkingscapaciteit van 40 à 60.000 ton organisch afval. Sedert organisch afval wordt opgehaald, hebben wij een beter zicht op dat soort afval in Brussel.

Inzake de beschikbaarheid van een terrein, moet worden

production de biogaz dans ses quotas.

Sur la question des coûts, une telle structure ne doit pas nécessairement coûter de l'argent au secteur public. Pour le moment, nous faisons payer aux consommateurs d'énergie dix millions d'euros par an avec l'incinérateur. Cet argent serait mieux investi dans une unité de biométhanisation. Il ne s'agirait pas d'octroyer un subside mais d'utiliser le système des certificats verts, sans le dévoyer comme actuellement en Région bruxelloise.

Sur la modalité des collectes, il n'est pas fermé à une réflexion plus globale sur le sujet.

Mme Annemie Maes répète que le gouvernement abuse du système des certificats verts, pour les octroyer à une technologie dépassée au lieu de les utiliser pour produire de l'énergie verte. Les déchets ne sont pas un combustible mais une matière première. Lors de la visite du CVO à Lille, des explications financières ont été fournies, selon lesquelles cette installation ne perçoit pas de subides pour son exploitation, même si elle a bénéficié de fonds européens pour sa construction.

Il est prévu dans l'accord de gouvernement pour une énième fois que la question sera l'objet d'une étude. Dès lors, où en est celle-ci ?

Pour contrer l'argument selon lequel il manque certaines informations sur l'organisation du CVO, notamment en matière de mobilité, elle a constaté que l'utilisation du canal pour le transport des déchets permet d'éviter chaque jour cent vingt camions. Nous disposons également d'un canal.

Lorsque l'on parle de concurrence avec d'autres projets, nous constatons que le gouvernement octroie plusieurs millions d'euros pour construire le futur stade national. Il vaudrait mieux investir cet argent dans des projets utiles que dans des projets bling-bling.

Quant à savoir si les déchets doivent être traités à Bruxelles, nécessitant l'importation de déchets, il faut savoir que nous nous brûlons 160.000 tonnes de déchets organiques chaque année, alors que le CVO de Lille a une capacité de traitement de 108.000 tonnes de déchets par an. D'où proviennent les chiffres selon lesquels il faudrait importer des déchets pour faire fonctionner l'usine à Bruxelles ? Il n'est pas repris dans la proposition de résolution qu'il faudrait importer de tels déchets.

Elle regrette que la proposition de résolution ne soit pas soutenue par la majorité, alors que les enjeux pour le climat sont si importants.

M. Arnaud Pinxteren précise que si l'usine de Lille est en surcapacité, les études préconisent pour Bruxelles la construction d'une usine ayant une capacité de traitement 40 à 60.000 tonnes de déchets organiques. Depuis que la collecte organique est organisée, nous avons une meilleure vue de la production de ce type de déchets à Bruxelles.

Quant à la disponibilité du foncier, il faut signaler que nous

gezegd dat wij de jongste jaren grote kansen hebben laten liggen. Zo bijvoorbeeld de Carcokesite of de omgeving van het waterzuiveringsstation. De kwestie van de geurhinder werd opgelost te Rijsel. Bovendien is de technologie nog geëvolueerd.

Natte oxidatie van het slib van het waterzuiveringsstation is al een vorm van biogasvorming en er zijn geen geurproblemen in de omgeving.

Hoe langer wij wachten, hoe minder kansen er zullen zijn op het vlak van vestigingsplaats.

De heer Ahmed El Ktibi merkt op dat het meerderheidsakkoord voorziet in het onderzoek. De regering moet daarover geïnterpelleerd worden. Het is verkeerd dat de regering prestigeprojecten uitvoert, terwijl de bouw van zeventuizend woningen per jaar of nieuwe schoolplaatsen absolute noodzaak zijn. Het dossier is interessant, maar zekerheden zijn nodig.

Volgens de heer Arnaud Pinxteren geldt dat argument niet langer, aangezien honderdduizend euro werden toegekend aan de verbrandingsoven. Hij interpelleert de regering al zeven jaar over de kwestie. Nu moet vooruitgang geboekt worden.

### **III. Bespreking van de consideransen en van de streepjes van het verzoekend gedeelte en stemmingen**

#### *Consideransen*

De consideransen behoeven geen enkele commentaar.

#### **Stemming**

De consideransen worden verworpen met 10 stemmen tegen 2, bij 1 onthouding.

#### *Verzoekend gedeelte*

Mevrouw Viviane Teitelbaum stelt haar amendement nr. 1 voor, dat beoogt dat de regering een beleid uitbouwt inzake afvalbeheer dat gebaseerd is op een langetermijnvisie.

#### **Stemmingen**

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 3.

Het verzoekend gedeelte wordt verworpen met 10 stemmen tegen 2, bij 1 onthouding.

### **IV. Stemming over het geheel van het voorstel van resolutie**

Het voorstel van resolutie wordt in zijn geheel verworpen met 10 stemmen tegen 2, bij 1 onthouding.

manqué de sérieuses opportunités ces dix dernières années. Pensons par exemple au site Carcoke ou aux alentours de la station d'épuration. La question des nuisances olfactives a été jugulée à Lille. Les technologies ont en outre évolué.

L'oxydation par voie humide des boues de la station d'épuration constitue déjà une forme de biométhanisation et il n'y a pas de problèmes d'odeur dans les alentours.

Plus nous attendons et plus les opportunités en matière de foncier se raréfieront.

M. Ahmed El Ktibi signale que l'étude est prévue par l'accord de majorité. Il faudra interpeler le gouvernement à ce propos. Il est faux d'affirmer que le gouvernement mène des projets bling-bling, alors que la construction de sept-mille logements par an, ou l'ouverture de places dans les écoles sont indispensables. Le dossier est intéressant, mais il faut des certitudes.

Selon M. Arnaud Pinxteren, cet argument n'est plus recevable depuis que cent millions d'euros ont été octroyés à l'incinérateur. Cela fait sept ans qu'il interpelle le gouvernement sur le sujet. Il faut maintenant avancer.

### **III. Discussion des considérants et des tirets du dispositif et votes**

#### *Considérants*

Les considérants n'appellent aucun commentaire.

#### **Vote**

Les considérants sont rejetés par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

#### *Dispositif*

Madame Viviane Teitelbaum présente son amendement n°1 qui vise à ce que le gouvernement développe une politique de gestion des déchets fondée sur une vision à long terme.

#### **Votes**

L'amendement n°1 est rejeté par 10 voix contre 3.

Le dispositif est rejeté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

### **IV. Vote sur l'ensemble de la proposition de résolution**

L'ensemble de la proposition de résolution est rejetée par 10 voix contre 2 et 1 abstention.



– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

*De Rapporteur,*

*De Voorzitter,*

*Le Rapporteur,*

*La Présidente,*

Ahmed EL KTIBI

Viviane TEITELBAUM

Ahmed EL KTIBI

Viviane TEITELBAUM

**V. Bijlage****Amendement**

Nr. 1 (van mevrouw Viviane TEITELBAUM)

*Verzoekend gedeelte*

Tussen het tweede en derde streepje van het verzoekend gedeelte, een (nieuw) streepje toe te voegen, luidend:

“- in het belang van de Brusselaars en van het Gewestelijk Agentschap voor Nethheid en voorafgaand aan de invoering van het verplicht sorteren van het organisch huishoudelijk afval, een regeling voor de ophaling van het huishoudelijk afval uitdokteren die innoverend en stabiel is en die een positieve weerslag heeft op sociaal, milieu- en economisch vlak.”.

**VERANTWOORDING**

Voorafgaand aan elke nieuwe verplichting tot sorteren van afval, moet de Regering werk maken van een ambitieus afvalbeleid dat stoelt op een alomvattende langetermijnvisie. Men moet toekomstgericht werken en een alternatief uitdokteren voor het systematisch deponeren van zakken.

Het is de hoogste tijd om te zorgen voor een innoverende ophaalregeling die een alternatief is voor de deur-aan-deur ophaling en die de huishoudens er verstandig toe aanspoort om hun afval te sorteren.

**V. Annexe****Amendement**

N° 1 (de Mme Viviane TEITELBAUM)

*Dispositif*

Entre le deuxième et le troisième tiret du dispositif, insérer un tiret (nouveau) rédigé comme suit :

« - de développer, dans l'intérêt des Bruxellois et de l'Agence régionale pour la propreté, préalablement à l'instauration du tri obligatoire des déchets organiques ménagers, un régime de collecte des déchets ménagers innovant, stable et ayant un impact positif en termes sociaux, environnementaux et économiques. ».

**JUSTIFICATION**

Préalablement à toute nouvelle instauration du tri obligatoire des déchets, le Gouvernement doit s'atteler à développer une politique de gestion des déchets ambitieuse fondée sur une vision globale de long terme. Il faut s'inscrire dans le futur et développer une vision alternative au dépôt systématique de sac.

Il est plus que temps d'œuvrer à la mise en place d'un système de collecte innovant, alternatif à la collecte en porte à porte et incitant judicieusement les ménages à trier leurs déchets.