



GEWONE ZITTING 2016-2017

22 DECEMBER 2016

---

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

---

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de ordonnantie van 20 oktober  
2006 tot opstelling van een kader voor het  
waterbeleid**

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie  
voor het Leefmilieu en de Energie, belast met het  
Natuurbehoud, het Waterbeleid  
en de Openbare Netheid

door mevrouw Hannelore GOEMAN (N)

---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

*Vaste leden:* de heren Ahmed El Ktibi, Emin Özkara, Julien Uyttendaele, mev. Viviane Teitelbaum, de heren Ahmed El Khannouss, Arnaud Pinxteren, mev. Els Ampe, de heer Jef Van Damme, mev. Annemie Maes.

*Plaatsvervangers:* de heer Willem Draps, mev. Caroline Persoons, mev. Hannelore Goeman.

*Andere leden:* de heren Philippe Close, Emmanuel De Bock, Paul Delva, mev. Liesbet Dhaene.

*Zie:*

**Stuk van het Parlement:**

A-438/1 – 2016/2017: Voorstel van ordonnantie.

SESSION ORDINAIRE 2016-2017

22 DÉCEMBRE 2016

---

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

---

**PROPOSITION D'ORDONNANCE**

**modifiant l'ordonnance du 20 octobre 2006  
établissant un cadre pour la politique de  
l'eau**

**RAPPORT**

fait au nom de la commission  
de l'Environnement et de l'Énergie, chargée de la  
Conservation de la Nature, de la Politique de l'Eau  
et de la Propreté publique

par Mme Hannelore GOEMAN (N)

---

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs :* MM. Ahmed El Ktibi, Emin Özkara, Julien Uyttendaele, Mme Viviane Teitelbaum, MM. Ahmed El Khannouss, Arnaud Pinxteren, Mme Els Ampe, M. Jef Van Damme, Mme Annemie Maes.

*Membres suppléants :* M. Willem Draps, Mmes Caroline Persoons, Hannelore Goeman.

*Autres membres :* MM. Philippe Close, Emmanuel De Bock, Paul Delva, Mme Liesbet Dhaene.

*Voir :*

**Document du Parlement :**

A-438/1 – 2016/2017 : Proposition d'ordonnance.

**I. Inleidende uiteenzetting van  
de heren Ahmed El Khannouss en  
Ahmed EL KTIBI, mede-indieners van  
het voorstel van ordonnantie**

De heer Ahmed El Khannouss legt uit dat het waterbeleid een van de belangrijkste pijlers is van het milieubeleid van het Gewest, waarvan een evidente prioriteit bestaat in het garanderen van de toegang tot water voor alle Brusselaars.

De volksvertegenwoordiger wijst erop dat de versnelling van de fusie tussen Hydrobru en Vivaqua in het regeerakkoord staat.

Hij schaaft zich volledig achter de wens om de Brusselse watersector te rationaliseren door te streven naar één enkele openbare actor. Dankzij de fusie, zullen de consumenten en de gemeenten in de toekomst immers over één enkel commercieel en operationeel aanspreekpunt beschikken. Die duidelijkere architectuur zou volgens de volksvertegenwoordiger een verbetering zijn ten opzichte van de complexiteit van het huidige systeem, waar Vivaqua de negentien Brusselse gemeenten, vier Waalse gemeenten en vijftien Vlaamse gemeenten bijeenbrengt, terwijl Hydrobru enkel voor Brussel werkt.

Volgens de spreker, zit een ander voordeel van de fusie in de integratie van de strategieën en van de financiële en personele middelen: die stap zal bijkomende financiële middelen vrijmaken en ervoor zorgen dat ze optimaal aangewend worden, waardoor de financiën van Vivaqua vanaf 2019 gezond zullen zijn.

De volksvertegenwoordiger geeft toe dat dit fusieproces niet zonder horten en stoten is verlopen: de gemeenten hebben rechtmatige vragen gesteld, waarop antwoorden werden gegeven, zodat deze fusie thans bekrachtigd is door de negentien gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De spreker zegt dat hij een grote eensgezindheid vaststelt inzake de nood aan de fusie. Hij vraagt de commissieleden dan ook zich uit te spreken voor dit voorstel van ordonnantie, dat het juridisch kader tot stand brengt waardoor het huwelijk van die twee intercommunales mogelijk wordt en er dus een belangrijke stap wordt gezet in het proces van de rationalisatie van de watersector.

De heer Ahmed El Ktibi verheugt zich over de rationalisatie van de Brusselse watersector, die de PS-fractie allang wenste en die eindelijk werkelijkheid wordt dankzij dit voorstel van ordonnantie, en ingevolge de zesde staats hervorming. Hij is van mening dat deze ordonnantie, naast het feit dat zij de werking van de watersector vereenvoudigt, tevens de rechtszekerheid verhoogt, in een context die gekenmerkt wordt door de nood aan belangrijke investeringen voor de herstelling en de modernisatie van de infrastructuur voor het waterbeheer.

Het parlementslid herinnert eraan dat hij in de commissie vaak eensgezindheid bespeurd heeft over het feit dat het waterbeheer een vitale kwestie is. Zijn fractie is altijd gekant geweest tegen de kwalificatie van water als een commercieel

**I. Exposé introductif de  
MM. Ahmed El Khannouss et  
Ahmed EL KTIBI, coauteurs de  
la proposition d'ordonnance**

M. Ahmed El Khannouss expose que la politique de l'eau est un des axes majeurs de la politique environnementale de la Région, dont une priorité évidente est de garantir l'accès à l'eau pour l'ensemble des bruxellois.

Le député rappelle que l'accélération du processus de fusion entre Hydrobru et Vivaqua figure dans l'accord de gouvernement.

Il se rallie pleinement à cette volonté de rationaliser le secteur bruxellois de l'eau en tendant vers la création d'un acteur public unique. En effet, grâce à cette fusion, les consommateurs et les communes disposeront à l'avenir d'un seul point de contact commercial et opérationnel. Cette architecture plus lisible représenterait, selon le député, un progrès par rapport à la complexité du système actuel, où Vivaqua rassemble les dix-neuf communes bruxelloises, quatre communes Wallonnes ainsi que quinze communes flamandes, alors qu'Hydrobru est uniquement bruxellois.

L'orateur estime qu'un autre avantage de cette fusion réside dans l'intégration des stratégies et des moyens financiers et humains : cette démarche dégagera des moyens financiers supplémentaires et permettra leur affectation optimale, avec pour effet que les finances de Vivaqua seront assainies dès 2019.

Le député concède que ce processus de fusion n'a pas été un long fleuve tranquille : des interrogations légitimes ont été soulevées par les communes, auxquelles des réponses ont été apportées, de sorte que cette fusion est désormais entérinée par les dix-neuf communes de la Région de Bruxelles-Capitale.

L'orateur dit constater une grande convergence des points de vue quant à la nécessité de la fusion. Aussi demande-t-il aux membres de la commission de se prononcer en faveur de la proposition d'ordonnance, qui crée le cadre juridique permettant le mariage de ces deux intercommunales et représente donc une étape importante dans le processus de rationalisation du secteur de l'eau.

M. Ahmed El Ktibi se réjouit que la rationalisation du secteur bruxellois de l'eau, que le groupe PS appelait de ses vœux de longue date, devienne enfin une réalité grâce à cette proposition d'ordonnance, et ce, par suite de la sixième réforme de l'État. Il est d'avis que cette ordonnance, outre qu'elle simplifie le fonctionnement du secteur, renforce également la sécurité juridique, dans un contexte que caractérise la nécessité de réaliser d'importants investissements de remise en état et de modernisation des infrastructures de gestion de l'eau.

Le député rappelle avoir souvent noté, en commission, l'unanimité se dégager sur le caractère vital de la gestion de l'eau. Il indique que son groupe s'est toujours opposé à la qualification de l'eau comme produit commercial et défend au

product. Hij verdedigt daarentegen een universele toegang tot water tegen een democratische prijs. De spreker is blij dat iedereen die overtuiging deelt, waardoor het mogelijk geweest is om alle Brusselaars de laagste prijzen van het land te bieden. Hij hoopt dat iedereen ervoor ijvert dat zulks nooit verandert.

Het parlementslid is ingenomen met het ruime akkoord over het voorstel van ordonnantie, over de partijgrenzen heen, wat aantoonde dat de noodzaak van een fusie van de intercommunales Vivaqua en Hydrobru evident is. Namens de meerderheid, bedankt hij zijn collega's van de oppositie voor hun constructieve attitude in dit dossier van vitaal belang.

## II. Algemene bespreking

Het betoog van de heer Arnaud Pinxteren bestaat uit twee delen: het eerste heeft betrekking op de doelstellingen van het voorstel van ordonnantie; het tweede, op de gevolgde methode.

In verband met de doelstellingen, zegt de volksvertegenwoordiger dat ze gedeeld worden door de Ecolo-fractie die, tijdens de vorige zittingsperiode, voorstander was van een geïntegreerd waterbeleid, via een rationalisatie van de sector waarvan – zo herinnert de spreker eraan – de intercommunale actoren maar ook het Gewest deel uitmaken. De spreker is van mening dat vereenvoudigde structuren duidelijker zullen zijn voor de burgers, zullen zorgen voor grotere transparantie van de sector en, vooral, de gebruikers zullen garanderen dat de middelen die worden toegewezen aan het beheer van dat openbare goed dat het water is op efficiënte en rationele wijze zullen worden aangewend. Zijn fractie steunt deze tekst. De volksvertegenwoordiger benadrukt trouwens dat zijn partij zich, in elk van de negentien gemeenten, uitgesproken heeft voor de fusie van de wateroperatoren.

Wat daarentegen de gevolgde methode betreft, betreurt de spreker dat het voorstel van ordonnantie laat werd ingediend, na een proces dat hij overdreven lang vindt en de talrijke spanningen die daarmee samenhangen: het Gewest en de intercommunales in kwestie hadden meer moeten anticiperen. Hij zegt dat hij de minister voor Leefmilieu vaak ondervraagd heeft over de termijnen waarbinnen het juridische kader diende te worden gewijzigd om de hervorming van de watersector mogelijk te maken. Hij heeft evenwel geen bevredigend antwoord gekregen. Dergelijke gang van zaken lijkt niet gerechtvaardigd, aangezien alle fracties het eens zijn met de doelstellingen waarover de heer Ahmed El Ktibi het in zijn betoog heeft gehad. De volksvertegenwoordiger betreurt bijgevolg dat het onderzoek van deze tekst uitgesteld werd tot de dag vóór de laatste plenaire vergadering van het jaar.

De spreker betreurt dat er nu nog nieuwe spanningen opduiken, met het indienen van amendement nr. 1. Dat amendement werd bij het begin van de vergadering aan de commissieleden bezorgd, zonder dat de volksvertegenwoordiger, die nochtans mede-indiener is van het voorstel van ordonnantie, daar eerst kennis van heeft kunnen nemen. De inhoud lijkt hem vatbaar voor kritiek. De

contraire un accès universel à l'eau, pour un tarif démocratique. L'orateur se félicite que cette conviction soit partagée par tous, ce qui a rendu possible d'offrir aux Bruxellois les prix les plus bas du pays. Il espère que chacun a ici à cœur que cela ne change pas.

Le député salue le très large accord qui a pu se dégager autour de la proposition d'ordonnance, par-delà les lignes partisans, ce qui témoigne de l'évidence de la nécessité d'une fusion entre les intercommunales Vivaqua et Hydrobru. Au nom de la majorité, il remercie ses collègues de l'opposition pour leur attitude constructive dans ce dossier d'une importance vitale.

## II. Discussion générale

M. Arnaud Pinxteren articule son intervention en deux temps : le premier porte sur les objectifs de la proposition d'ordonnance et le second, sur la méthode suivie.

S'agissant des objectifs, le député précise qu'ils sont partagés par le groupe Écolo qui, sous la législature précédente, portait le projet d'une politique intégrée de gestion de l'eau, passant par une rationalisation du secteur, dont il rappelle qu'il comprend les acteurs intercommunaux mais aussi la Région. L'orateur est d'avis que des structures simplifiées seront plus lisibles pour les citoyens, permettront une plus grande transparence du secteur et, surtout, garantiront aux usagers que les moyens alloués à la gestion de ce bien public qu'est l'eau seront utilisés de manière efficiente et rationnelle. Aussi son groupe soutient-il ce texte – le député souligne d'ailleurs que son parti s'est prononcé, au niveau de chacune des dix-neuf communes, en faveur de la fusion des opérateurs de l'eau.

En ce qui concerne la méthode suivie, en revanche, l'orateur déplore que la proposition d'ordonnance ait été déposée tardivement, au terme d'un processus dont il désapprouve la longueur excessive et les nombreuses crispations qui l'ont émaillé : la Région et les intercommunales concernées auraient dû anticiper davantage. Il indique avoir fréquemment interrogé la ministre de l'environnement au sujet des délais dans lesquels le cadre juridique devrait être modifié pour permettre la réforme du secteur de l'eau, sans en obtenir de réponse satisfaisante. Or, de tels atermoiements ne lui paraissent pas se justifier, vu que tous les groupes politiques partagent les objectifs exprimés par M. Ahmed El Ktibi dans son intervention. Le député critique dès lors le report de l'examen de ce texte au jour précédent la dernière séance plénière de l'année.

L'intervenant regrette qu'un nouveau motif de crispation surgisse encore à ce stade, avec le dépôt de l'amendement n°1 : cet amendement a été communiqué aux membres de la commission au début de la réunion, sans que le député, pourtant codéposant de la proposition d'ordonnance, n'en ait eu connaissance au préalable. Or, le contenu lui en paraît critiquable : le député n'aperçoit pas ce qui justifierait, sur les

volksvertegenwoordiger begrijpt niet wat, op juridisch, technisch en operationeel vlak, de terugwerkende kracht tot op 1 juni 2016 zou verantwoorden. Hij herinnert er in dat verband aan dat terugwerkende kracht vaak wordt verworpen door de Raad van State, die zich in dit geval niet over de kwestie zal hebben kunnen uitspreken. Voor de volksvertegenwoordiger, is dit amendement een nieuw bewijs van het gebrek aan anticipatie vanwege de regering.

Mevrouw Viviane Teitelbaum wijst erop dat de MR-fractie het eens is met het voorstel van ordonnantie, in zoverre het grote aantal actoren in de watersector het moeilijk maakt om, enerzijds, te weten wat de respectieve taken en verantwoordelijkheden van elke actor zijn en, anderzijds, wat de herkomst is van de middelen waarmee het beleid wordt gefinancierd. Een rationalisatie van de watersector dringt zich dus op volgens de volksvertegenwoordigster: het hergroeperen van de intercommunales voor het waterbeheer in één enkele juridische entiteit zal de transparantie ten goede komen en tot besparingen leiden. Dat is een positieve stap in de richting van één enkele operator.

Mevrouw Liesbet Dhaene stelt dat de fusie van Hydrobru en Vivaqua een logische stap is in het licht van een efficiënt waterbeleid in Brussel. Er zijn echter verschillende rechtszaken hangende tegen Vivaqua die tot gevolg kunnen hebben dat de fusie nietig kan worden verklaard.

De rechtszaken werden ingeleid op initiatief van 11 Vlaamse gemeenten die uit Vivaqua wensden te stappen. Daar waar de fusie van Vivaqua met het verlieslatende Hydrobru vanuit Brussels oogpunt een logische zaak is, gaat de fusie frontaal in tegen de belangen van die Vlaamse gemeenten.

De spreekster stelt dat het in niemands voordeel is om geen onderhandelde oplossing te vinden. Sowieso hebben de Vlaamse gemeenten een uittredingsrecht bij toepassing van het samenwerkingsakkoord over de grensoverschrijdende intercommunales.

Haar fractie dient een amendement in waarbij de vennoten van Vivaqua de mogelijkheid wordt geboden om binnen negen maanden na de datum van fusie uit te treden. Ten tweede, biedt het amendement ook een regeling met betrekking tot de overname van de activiteiten en activa van distributie en/of sanering die Vivaqua op het grondgebied van de Vlaamse gemeenten heeft.

Het amendement doet geen uitspraak over de waardering, die naar later uitgesteld wordt. Er is geen enkele reden om het amendement niet aan te nemen, met het oog op een propere fusie.

Mevrouw Annemie Maes stelt dat de fusie in het belang van Brussel is. Er wordt één enkele instelling gecreëerd; dat zorgt voor efficiëntie, transparantie en schaalvoordelen.

Zij roept de meerderheid op om van het nieuwe orgaan een transparante en efficiënte instelling te maken, met de nodige controlemechanismen. Het uitgangspunt moet immers op de gebruikers gericht zijn.

Zij waarschuwt echter voor een mogelijk belangenconflict.

plans juridique, technique et opérationnel, de faire rétroagir le texte au 1<sup>er</sup> juin 2016. Il rappelle à cet égard que la rétroactivité est fréquemment censurée par le Conseil d'État, qui en l'occurrence n'aura pas l'occasion de se prononcer sur ce point. Pour le député, cet amendement est une nouvelle preuve du manque d'anticipation dont le gouvernement a fait preuve en l'espèce.

Mme Viviane Teitelbaum indique que le groupe MR s'est associé à la proposition d'ordonnance dans la mesure où la multiplicité des acteurs du secteur de l'eau rend difficile l'identification, d'une part, du rôle exact et des responsabilités respectives de chacun d'entre eux et, d'autre part, de l'origine des moyens qui financent les politiques. Une rationalisation du secteur s'impose donc, selon la députée : le regroupement des intercommunales de gestion de l'eau en une seule entité juridique permettra plus de transparence et générera des économies. Il s'agit d'une étape positive dans l'avancée vers un opérateur unique.

Mme Liesbet Dhaene déclare que la fusion d'Hydrobru et Vivaqua est une étape logique dans l'optique d'une politique de l'eau efficace à Bruxelles, mais que Vivaqua fait l'objet de plusieurs procédures judiciaires pendantes qui pourraient entraîner l'annulation de cette fusion.

Ces procédures judiciaires ont été engagées à l'initiative d'onze communes flamandes qui souhaitent se retirer de Vivaqua. Si la fusion de Vivaqua avec le déficitaire Hydrobru fait sens du point de vue bruxellois, elle est tout à fait contraire aux intérêts de ces communes flamandes.

L'oratrice affirme qu'il n'est dans l'intérêt de personne de ne pas trouver une solution négociée. En tout état de cause, les communes flamandes jouissent d'un droit de retrait en application de l'accord de coopération relatif aux intercommunales interrégionales.

Son groupe dépose un amendement qui permet aux associés de Vivaqua de se retirer de Vivaqua dans les neuf mois à compter de la date de la fusion. Deuxièmement, l'amendement règle également la reprise des activités et actifs de distribution et/ou d'assainissement dont Vivaqua dispose sur le territoire des communes flamandes.

L'amendement ne se prononce pas sur la valorisation, qui est reportée à plus tard. Il n'y a aucune raison de ne pas adopter l'amendement afin de réaliser une fusion propre.

Mme Annemie Maes déclare que la fusion est dans l'intérêt de Bruxelles. On crée une institution unique, ce qui est un gage d'efficacité, de transparence et d'économies d'échelle.

Elle invite la majorité à faire de ce nouvel organisme une institution transparente et efficace, assortie des mécanismes de contrôle nécessaires. Le point de départ doit en effet être axé sur les usagers.

Elle met toutefois en garde contre un possible conflit

Al twee jaar, verzoeken Vlaamse gemeenten om een exit en een onderhandeling over de regels.

Zij sluit zich bij haar collega Arnaud Pinxteren aan inzake de verantwoordelijkheid van de Brusselse regering, die ter zake reeds vroeger initiatieven had kunnen nemen. Zij wijst de voorzitter van Vivaqua, de heer Yvan Mayeur, ernstig met de vinger. Hij heeft er een potje van gemaakt. Met andere woorden, er dreigt een patstelling.

Haar fractie steunt de ordonnantie, maar wijst op de problemen. De spreekster vindt ten slotte dat het ingediende amendement over de terugwerkende kracht geen toonbeeld van goed wetgevend werk is.

Mevrouw Els Ampe stelt dat de fusie noodzakelijk is en zij verwijst naar het regeerakkoord. De fusie herleidt het aantal openbare mandaten in het Gewest. Terzelfdertijd, wordt de kostprijs voor de gebruikers gedrukt.

De spreekster is boos op de verschillende gemeenten die nu een financiële kwestie aanvoeren om er een communautaire zaak van te maken. Bij Vivaqua, hebben de Brusselse en Vlaamse gemeenten besloten om, voor de oprichting van een pensioenfonds, geld te lenen bij de banken. Dat geld bekwamen via de uitvinding van een fictief vermogen, nl. een herwaardering van hun bestaande infrastructuurnetwerk. In de privésector, kan dit absoluut niet!

Het eventuele belangenconflict kan de fusie in het gedrang brengen, en uiteindelijk ook de daling van de waterprijzen.

Mevrouw Caroline Persoons vindt dat er geschiedenis wordt geschreven: de DéFI-fractie is er allang voorstander van dat de watersector gerationaliseerd wordt. Nu is daarover een brede consensus bereikt. Dat blijkt uit het feit dat leden van de oppositie het voorstel van ordonnantie medeondertekend hebben. De volksvertegenwoordigster is ingenomen met het akkoord, dat het resultaat is van een lang proces met een aantal spanningen, waarvan sommige zich vandaag nog laten gevoelen.

De spreekster wijst op de voordelen die de overwogen fusie volgens haar biedt: efficiëntiewinst en meer duidelijkheid (onder meer voor de inwoners, die voortaan één enkele gesprekspartner hebben), schaalvoordelen (via een vermindering van het aantal openbare mandaten en van de werkingskosten) en, tot slot, meer transparantie. Ze wijst in dat verband op het probleem om, met het oog op de fusie, nauwkeurige en betrouwbare cijfers te krijgen.

De volksvertegenwoordigster onderstreept dat de fusie ook historisch is, omdat ze er waarschijnlijk toe zal leiden dat de Vlaamse gemeenten zich uit Vivaqua zullen terugtrekken. De DéFI-fractie had liever dat die associatie bleef bestaan, eventueel in het kader van een gewestelijk grondgebied dat uitgebreid wordt tot het arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde, maar ze zal zich niet verzetten tegen de “scheidingswens” van die gemeenten: voor de spreekster, is het belangrijk dat de burgers een dienst van dezelfde kwaliteit krijgen. Ze voegt eraan toe dat men in die hypothese, zoals bij

d'intérêts. Depuis deux ans, des communes flamandes demandent à se retirer et à négocier les modalités de ce retrait.

Elle se range aux propos de son collègue Arnaud Pinxteren concernant la responsabilité du gouvernement bruxellois, qui aurait pu prendre plus tôt des initiatives en la matière. Elle pointe sérieusement du doigt le président de Vivaqua, M. Yvan Mayeur. Il a pris les choses par-dessous la jambe. En d'autres mots, on risque l'impasse.

Son groupe soutient l'ordonnance, mais attire l'attention sur les problèmes. Enfin, l'oratrice estime que l'amendement rétroactif qui a été déposé n'est pas un exemple de travail législatif de qualité.

Mme Els Ampe déclare que la fusion est une nécessité et elle renvoie à l'accord de gouvernement. La fusion réduit le nombre de mandats publics dans la Région et elle comprime en même temps le coût pour les usagers.

L'oratrice est en colère contre les différentes communes qui instrumentalisent actuellement une question financière afin d'en faire un problème communautaire. Dans le cadre de Vivaqua, les communes bruxelloises et flamandes ont décidé d'emprunter de l'argent auprès des banques à la création d'un fonds de pension. On a obtenu cet argent en inventant un avoir fictif, à savoir une revalorisation du réseau d'infrastructure existant. Une opération parfaitement exclue dans le secteur privé !

Le conflit d'intérêts potentiel risque de compromettre la fusion mais aussi, en fin de compte, la diminution du prix de l'eau.

Mme Caroline Persoons considère que le moment est historique : le groupe DéFI soutient depuis longtemps que le secteur de l'eau doit être rationalisé et, à présent, un large consensus s'est dégagé en ce sens, ce dont témoigne la présence de membres de l'opposition parmi les codéposants de la proposition d'ordonnance. La députée salue cet accord, fruit d'un long processus marqué par un certain nombre de tensions, dont certaines se font encore sentir aujourd'hui.

L'oratrice relève les avantages que représente, à son estime, la fusion envisagée : un gain d'efficacité et de clarté (notamment pour les habitants, qui se trouveront désormais face à un interlocuteur unique), des économies d'échelle (par le biais d'une réduction des mandats publics et d'une diminution des frais de fonctionnement) et, enfin, une transparence accrue. Elle allègue à ce propos la difficulté d'obtenir, en vue de cette fusion, des chiffres précis et certifiés.

La députée souligne que cette fusion est aussi historique en tant qu'elle aura pour corollaire probable le départ des communes flamandes actuellement associées au sein de Vivaqua. Le groupe DéFI aurait préféré que perdurât cette association, éventuellement dans le cadre d'un territoire régional élargi aux dimensions de l'arrondissement Bruxelles-Hal-Vilvoorde, mais ne s'opposera pas à la volonté de « divorce » émise par ces communes : ce qui compte, selon l'oratrice, c'est que les citoyens bénéficient d'un service de qualité inchangée. La députée ajoute que dans cette hypothèse, il

elke scheiding, zal moeten bepalen hoe het gezamenlijk vermogen, zowel tegoeden als lasten, wordt verdeeld tussen de verschillende partijen.

De heer Paul Delva stelt dat de fusie logisch en noodzakelijk is en hij verwijst ook naar het regeerakkoord. De beperking van het aantal openbare mandaten is een goede zaak. De fusie zal een efficiënter waterbeleid toelaten.

De spreker verwijst naar de interne moeilijkheden bij Vivaqua, die reeds enkele jaren duren:

- de mogelijke uittrekking van een aantal gemeenten, steunende daarbij op het samenwerkingsakkoord van 2014;
- de waardering van het aandeel.

Het risico van een belangenconflict is reëel. De spreker betreurt ten zeerste – het samenwerkingsfederalisme indachtig – dat er geen oplossing over meerdere grenzen heen kon worden gevonden.

Mevrouw Hannelore Goeman stelt dat haar fractie kan instemmen met de fusie; die zorgt voor een vereenvoudiging in het waterbeleid, coherentie, transparantie en een vermindering van het aantal openbare mandaten. Het komt de watergebruiker kortom ten goede.

Zij betreurt het dreigende belangenconflict.

Volgens de heer Emmanuel De Bock, is een scheiding altijd een mislukking in een economische vereniging zoals de intercommunale Vivaqua. Hij preciseert overigens dat niet alle Vlaamse gemeenten Vivaqua zullen verlaten. Het gaat dus niet over een communautair probleem.

We moeten van die mislukking een succes maken voor de gemeenten die overblijven, zoals de Waalse gemeenten, en andere partners vinden. Het is spijtig dat wij een actieve “metropolitane” intercommunale hadden. We zullen moeten werken met wie overblijft.

De heer Arnaud Pinxteren preciseert dat de vraag van de Vlaamse gemeenten niet gekoppeld is aan BHV, maar haar oorsprong vindt in het samenwerkingsakkoord over de grensoverschrijdende intercommunales. Het idee bestond erin het goede bestuur in de intergewestelijke intercommunales te bevorderen, met een referentiegewest dat gebaseerd is op het aantal gemeenten die zijn aandeelhouderschap vertegenwoordigen. Het Gewest staat dan in voor het toezicht. Het samenwerkingsakkoord bepaalt dat de gemeenten die geen deel uitmaken van het Gewest kunnen vragen om zich terug te trekken uit de intercommunale. Dat is een legitiem recht dat door de leiding van Vivaqua wordt geweigerd aan de Vlaamse gemeenten die weg willen. Voor het imago van Brussel, valt het dus te betreuren dat de verbintenissen niet nageleefd worden en dat men een procedure van een belangenconflict moet starten over een onderwerp dat het voorwerp van een commerciële discussie zou moeten vormen. Hij valt hem bitter dat men die toestand niet heeft willen zien aankomen en hij hoopt op een snelle oplossing.

conviendra, comme dans tout divorce, de déterminer ce qui revient, dans le patrimoine commun, aux différentes parties – ce qui vaut des avoirs comme des charges.

M. Paul Delva affirme que la fusion est logique et nécessaire. Il renvoie également à l'accord de gouvernement. Limiter le nombre de mandats publics est une bonne chose. La fusion permettra de mener une politique de l'eau plus efficace.

L'orateur évoque les difficultés internes à Vivaqua, qui durent depuis quelques années déjà :

- le retrait potentiel d'un certain nombre de communes, qui se prévalent à cet effet de l'accord de coopération de 2014 ;
- la valorisation de la part.

Le risque de conflit d'intérêts est réel. L'orateur – qui a le fédéralisme de coopération à l'esprit – regrette profondément qu'on n'ait pas pu trouver de solution par-delà les frontières.

Mme Hannelore Goeman affirme que son groupe peut marquer son accord sur la fusion, qui assure cohérence, transparence, simplification de la politique de l'eau, et réduction du nombre de mandats publics. Elle est profitable au consommateur d'eau.

Elle regrette le conflit d'intérêts imminent.

Selon M. Emmanuel De Bock, une séparation est toujours un échec dans une association économique comme celle de l'intercommunale Vivaqua. Il précise d'ailleurs que toutes les communes flamandes ne quitteront pas Vivaqua. Il ne s'agit donc pas d'un problème communautaire.

Il faut alors essayer transformer cet échec en une réussite pour les communes qui restent, comme les communes wallonnes, et trouver d'autres partenaires. Ce qui est dommage est que nous avons une intercommunale « métropolitaine » active, qui du coup le sera moins.

M. Arnaud Pinxteren précise que la demande des communes flamandes n'est pas liée à BHV mais trouve son origine dans l'accord de coopération relatif aux intercommunales interrégionales. L'idée était d'améliorer la gouvernance sur les intercommunales inter-régionales, en reprenant une Région de référence qui se base sur le nombre de communes représentant son actionariat, Région qui assurera alors la tutelle. L'accord de coopération prévoit que les communes qui n'appartiennent pas à la Région peuvent demander de se retirer de l'intercommunale. C'est un droit légitime qui est refusé par les dirigeants de Vivaqua aux communes flamandes qui veulent en sortir. Il faut donc regretter pour l'image de Bruxelles le non-respect d'engagements et qu'il faille actionner une procédure en conflit d'intérêt sur un sujet qui devrait relever d'une discussion commerciale. Il regrette amèrement que cette situation n'ait pas été anticipée et il espère une solution rapide.

### III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

#### *Artikel 1*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

#### *Artikel 2*

De heer Arnaud Pinxteren wijst erop dat er een element niet uitdrukkelijk wordt weergegeven in het voorstel van ordonnantie, namelijk de noodzaak van een betere interactie op het gewestelijk niveau. In de huidige formulering, sluit artikel 2, op termijn, geen grotere integratie uit met de andere gewestelijke actor, de BMWB, in de operationele organisatie van de waterdiensten.

#### **Stemming**

Artikel 2, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

#### *Artikel 3*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 3 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

#### *Artikel 4*

De heer Ahmed El Khannouss legt uit dat het laattijdig indienen van dit amendement kan worden verklaard door het complexe tijdschema voor de fusie. Vivaqua heeft een juridische analyse gevraagd van de gevolgen van de fusie, en het is gebleken dat de sedert verscheidene maanden door de twee vennootschappen gestelde handelingen moeten worden gedekt. Er is geen sprake van amateurisme, maar van werk in alle dringendheid.

De heer Willem Draps heeft door zijn stemwijze aangetoond dat hij voorstander is van de fusie. Niettemin weigert hij zijn medewerking te verlenen aan dit wetgevend knutselwerk, dat voorziet in terugwerkende kracht van de ordonnantie om het uitblijven van een beslissing binnen de vereiste termijnen op de andere machtsniveaus op te vangen. Dergelijke werkwijze wordt zeer streng veroordeeld door de Raad van State.

De heer Arnaud Pinxteren heeft herhaaldelijk een interpellatie gericht tot minister Céline Fremault, die verzekerd had geen enkel parlementair initiatief te kunnen nemen alvorens beslist was tot de fusie op het niveau van de

### III. Discussion des articles et votes

#### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article n'appelle aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 1 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

#### *Article 2*

M. Arnaud Pinxteren indique qu'un élément n'est pas reflété de façon explicite dans cette proposition d'ordonnance, à savoir la nécessité d'une meilleure interaction au niveau régional. L'article 2, tel qu'il est rédigé, n'exclut pas à terme une convergence plus importante avec l'autre acteur régional, à savoir la SBGE, dans l'organisation opérationnelle des services liés à l'eau.

#### **Vote**

L'article 2 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

#### *Article 3*

Cet article n'appelle aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 3 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

#### *Article 4*

M. Ahmed El Khannouss explique que le dépôt tardif de cet amendement s'explique en raison du calendrier complexe dans lequel la fusion s'est insérée. Vivaqua a demandé une analyse juridique quant aux conséquences de la fusion et il s'est avéré qu'il fallait couvrir les actes posés par les deux sociétés depuis plusieurs mois. Il ne s'agit pas d'amateurisme mais de travail dans l'urgence.

M. Willem Draps a démontré par ses votes être en faveur de la fusion. Cependant, il refuse de prêter son concours à ce bricolage législatif qui prévoit la rétroactivité de l'ordonnance pour pallier la non-prise de décision dans les délais requis à d'autres niveaux de décision. Ce type de procédé est d'ailleurs condamné très sévèrement par le Conseil d'État.

M. Arnaud Pinxteren a interpellé à plusieurs reprises la ministre Céline Fremault qui avait assuré ne pouvoir prendre aucune initiative parlementaire avant que la fusion ne soit décidée au niveau des conseils d'administration et des

raden van bestuur en de algemene vergaderingen. Thans zegt men ons dat het omgekeerde moet worden gedaan. Hij heeft niet de gelegenheid gehad het juridisch advies in kwestie te onderzoeken en te bespreken. Hij heeft werkelijk een probleem met het amendement en als mede-indiener van het voorstel vraagt hij dat het wordt ingetrokken, want het zwakt de voorgestelde hervorming af.

### Stemmingen

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4.

Het zoals geamendeerde artikel 4 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4.

### Amendement nr. 2

Mevrouw Liesbet Dhaene licht het amendement toe. Het conflict duurt reeds lang. Zij sluit zich aan bij de collega's die stelden dat de onverantwoordelijkheid van de betrokken ministers en van de meerderheid nu tot een belangenconflict kan leiden. Het belangenconflict zal de fusie opschorten, en dat kan op zijn beurt tot een nog slechtere situatie leiden.

Het betreft hier geen communautaire zaak. De compromisloze houding van de bestuurders van de te fuseren vennootschappen schaadt ook de Brusselse belangen.

Volgens de heer Emmanuel De Bock, moet het amendement onderzocht worden. Wanneer hij leest "niettegenstaande andersluidende bepalingen in de statuten", begrijpt hij dat de statuten van de vennootschap geen enkele waarde zouden hebben, aangezien wij ons zouden kunnen terugtrekken uit de vennootschap door een gewone kennisgeving ingevolge een beslissing die genomen werd door de gemeenteraad van de betrokken gemeente/vennoot. De statuten vormen nochtans de overeenkomst tussen de vennoten. Met het amendement, worden alle interne procedures van de vennootschap weggevaagd.

Het is normaal dat een vennoot, wanneer hij investeert in een vennootschap, hoopt op een economische winst wanneer hij zijn investering terugtrekt. In geval van vertrek, moet hij het echter eens worden met de andere vennoten over de voorwaarden, met name de schade die veroorzaakt wordt door die terugtrekking.

Die situatie is vergelijkbaar met die van een scheidend echtpaar. Indien een partner zijn loopbaan dertig jaar lang "on hold" heeft gezet, zal de rechter rekening houden met de inkomsten van de andere partner en met de inzet van de eerste in het gezin.

In dat kader, roept het amendement vragen op. Men moet het aan de partijen laten om een akkoord te bereiken, over de activa zowel als over de passiva. Wij moeten hier een billijke boodschap geven.

De heer Arnaud Pinxteren vindt het verzoek van de Vlaamse gemeenten legitiem. Het is waar dat een vennoot die een vennootschap verlaat rekening moet houden met het actief, maar ook met het passief. Thans is er nog geen akkoord over

assemblées générales. Aujourd'hui, on nous dit qu'il faut faire l'inverse. Il n'a pas eu l'occasion d'examiner l'avis juridique en question et d'en débattre. Il a vrai problème avec cet amendement et en tant que codéposant de la proposition et demande qu'il soit retiré car il fragilise la réforme proposée.

### Votes

L'amendement n° 1 est adopté par 10 voix contre 4.

L'article 4, tel qu'amendé, est adopté par 10 voix contre 4.

### Amendement n° 2

Mme Liesbet Dhaene explique l'amendement. Le conflit dure déjà depuis longtemps. Elle rejoint ses collègues qui ont évoqué l'irresponsabilité des ministres concernés et de la majorité, qui risque de déboucher sur un conflit d'intérêts. Le conflit d'intérêts suspendra la fusion, ce qui risque à son tour d'entraîner une nouvelle dégradation de la situation.

Il ne s'agit pas d'un problème communautaire. Le refus des administrateurs des sociétés à fusionner de parvenir à un compromis porte également préjudice aux intérêts bruxellois.

M. Emmanuel De Bock estime que cet amendement mérite d'être examiné. Lorsqu'il lit « nonobstant toute disposition statutaire contraire », il entend que les statuts de la société n'auraient aucune valeur, puisque nous pourrions nous retirer de la société sur simple notification à la suite d'une décision prise par le conseil communal de la commune/associée concernée. Les statuts constituent pourtant le contrat entre les associés. Avec cet amendement, on balaye toutes les procédures internes de la société.

Il est normal qu'un associé, lorsqu'il investit dans une société, espère en retirer un gain économique lorsqu'il s'en désinvestit. Néanmoins, en cas de départ, il doit se mettre d'accord avec les autres associés sur les conditions, et notamment sur le préjudice engendré par ce retrait.

Pour comparer cette situation à celle d'un couple qui divorce, si un partenaire a mis sa carrière entre parenthèse pendant trente ans, le juge tiendra compte des revenus de l'autre partenaire et de l'investissement du premier dans le ménage.

Dans ce cadre, cet amendement est interpellant. Il faut laisser aux parties le soin de se mettre d'accord, sur les actifs comme sur les passifs. Nous devons ici avoir un message d'équité.

M. Arnaud Pinxteren estime que la demande des communes flamandes est légitime. Il est vrai qu'un associé qui quitte une société doit tenir compte de l'actif mais également du passif. Aujourd'hui, il n'y a pas encore d'accord sur les éléments de



het actief en het passief. Dat is op zich niet erg: het is een technisch en financieel probleem, waar geen communautair probleem van gemaakt moet worden.

Hoewel het jammer is te komen tot een situatie waarin gedreigd moet worden met de procedure van het belangenconflict, is het ook betreuenswaardig de pressie uit te oefenen via het amendement. De N-VA kent het probleem en weet dat tijd nodig is om het op te lossen. Toch dient zij dit verdelend amendement in, dat niets gaat oplossen, aangezien de laatste jaren, maanden en weken geen soelaas hebben gebracht.

De heer Paul Delva stelt dat het samenwerkingsakkoord van 2014 duidelijk is: gemeenten hebben het recht een intergewestelijke intercommunale te verlaten. Het akkoord heeft kracht van wet.

De statuten van Vivaqua stemmen echter niet met dat akkoord overeen. Daarin zit een fundamenteel probleem.

Mevrouw Annemie Maes sluit zich aan bij de heer Arnaud Pinxteren. Zij steunt het recht van de gemeenten tot uittreding. Het gaat echter over de manier waarop.

De spreekster kan zich nu moeilijk uitspreken over een aantal elementen in het amendement en het is voor haar niet duidelijk in welke richting dat gaat. Het amendement steunt blijkbaar op elementen die reeds in Vlaanderen bestaan.

Haar fractie wenst een constructieve oplossing op korte termijn.

De heer Philippe Close stelt vast dat de N-VA opnieuw probeert om het Brussels Gewest, dat van dag tot dag opgebouwd wordt, te destabiliseren. Hij herinnert eraan dat de doelstelling er wel degelijk in bestaat de watersector te saneren. Dat geldt zowel voor de meerderheid, de oppositie, het Gewest en de gemeenten. Naast enkele gemeenten die moeite hebben om een akkoord te vinden, mag men de ratio legis van dit voorstel van ordonnantie niet vergeten. Wij geven blijk van een zekere maturiteit met de laagste watertarieven van het land, de beslissing om de infrastructuur te moderniseren, een akkoord in de 19 gemeenten en het Brussels Parlement dat deze ordonnantie goedkeurt.

Men voorspelt ons dat het Vlaams Parlement stokken in de wielen van deze Brusselse dynamiek zou steken. Het valt te betreuren dat sommigen willen vertrekken met de activa zonder de passiva, terwijl wij al enkele maanden een oplossing zoeken. Het is waar dat het samenwerkingsakkoord over de grensoverschrijdende intercommunales die gemeenten toestaat om de intercommunale te verlaten. Toch wordt er niet gezegd dat zij dat op hun voorwaarden kunnen doen. Hij denkt trouwens niet dat die gemeenten uiteindelijk de deur achter zich zullen dichttrekken bij Vivaqua. Hoe kan dat verantwoord worden tegenover hun burgers, aangezien zij het zijn die de hogere waterfactuur zouden moeten betalen? Brussel vindt uiteindelijk een akkoord, moderniseert zijn infrastructuur en vindt middelen om 500 miljoen euro te investeren in de distributie en de afwatering. Dat is de kern van het debat van vandaag. Bepaalde Nederlandstalige partijen hebben in het

l'actif et du passif. Ce n'est pas grave en soi : c'est un problème technique et financier. Il ne faut pas en faire un problème communautaire.

S'il est néanmoins dommage d'en arriver à une situation où il faut brandir la procédure en conflit d'intérêts pour que Vivaqua se soucie de ses associés minoritaires, il est également regrettable d'agiter la stratégie de la tension via cet amendement. La N-VA connaît le problème et sait qu'il faudra du temps pour le solutionner. Malgré tout, elle introduit cet amendement clivant qui ne va rien résoudre, puisque les dernières années, les derniers mois et les dernières semaines n'ont pas encore suffi.

M. Paul Delva déclare que l'accord de coopération de 2014 est clair : les communes ont le droit de sortir d'une intercommunale interrégionale. Cet accord a force de loi.

Or, les statuts de Vivaqua ne concordent pas avec cet accord. Il y a là un problème fondamental.

Mme Annemie Maes se joint à M. Arnaud Pinxteren. Elle soutient le droit de retrait des communes. Mais l'enjeu, ce sont les modalités de ce retrait.

L'oratrice peut difficilement se prononcer maintenant sur différents éléments de l'amendement, et elle ignore dans quelle direction on va avec cela. L'amendement s'appuie manifestement sur des éléments qui existent déjà en Flandre.

Son groupe souhaite une solution constructive à court terme.

M. Philippe Close constate que la N-VA tente de nouveau de perturber la Région bruxelloise qui se construit de jour en jour. Il rappelle que l'objectif est bien d'assainir le secteur de l'eau, et cela pour la majorité et l'opposition, la Région et les communes. Au-delà de quelques communes qui ont un problème à trouver un accord, il ne faudrait pas oublier la ratio legis de cette proposition d'ordonnance. Nous faisons preuve d'une certaine maturité avec les tarifs de l'eau les plus bas du pays, la décision de moderniser les infrastructures, un accord dans les 19 communes et le Parlement bruxellois qui vote cette ordonnance.

On nous prédit que le Parlement flamand devrait venir perturber cette dynamique bruxelloise. Il faut regretter que certains veuillent partir avec les actifs et non les passifs alors que depuis quelque mois, nous cherchons une solution. Il est vrai que l'accord de coopération relatif aux intercommunales interrégionales autorise ces communes à sortir de l'intercommunale. Néanmoins, il n'est pas indiqué qu'elles pourraient sortir à leurs conditions. D'ailleurs, il ne croit pas que ces communes vont au final sortir de Vivaqua. Comment le justifier auprès de leurs administrés, puisque ces derniers payeraient leur facture d'eau plus chère ? En définitive, Bruxelles trouve un accord, modernise ses infrastructures et trouve des fonds pour investir 500 millions d'euros dans la distribution et l'égouttage. C'est cela l'essentiel de la discussion d'aujourd'hui. Pendant longtemps, certains partis néerlandophones agissaient au sein du Parlement bruxellois

Brussels Parlement de rol van ambassadeur van Vlaanderen gespeeld. Vandaag tapt enkel nog de N-VA uit dat vaatje.

Mevrouw Liesbet Dhaene antwoordt op de uitspraken van de heer Emmanuel De Bock. Er wordt hier verhinderd dat de vennoten van Vivaqua, conform het samenwerkingsakkoord, kunnen uitstappen. Deze verhindering is in het vennootschapsrecht trouwens ook onmogelijk.

De spreekster heeft geenszins de bedoeling om olie op het vuur te gooien. Zij betreurt ten stelligste dat er geen compromis bereikt werd. Het amendement houdt twee zaken in:

- de vennoten bekomen het recht tot uittreding (dit is redelijk en conform het samenwerkingsakkoord);
- de waardering – het struikelblok – wordt naar later uitgesteld. Er wordt enkel naar de wet verwezen.

De spreekster heeft vruchteloos gewacht op een compromis vanuit de meerderheid. Haar amendement is in het voordeel van Brussel. Zij laat de optie van een subamendement open.

#### Stemming

Amendement nr.2 wordt verworpen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

#### IV. Stemming over het geheel van het voorstel van ordonnantie

Het voorstel van ordonnantie, aldus geamendeerd, wordt in zijn geheel aangenomen met 10 stemmen bij 4 onthoudingen.

De heer Arnaud Pinxteren verantwoordt zijn onthouding. Hij zegt dat er meer verduidelijkingen nodig zijn over het juridisch advies waarvan sprake is geweest. Hij vraagt om te kunnen beschikken over voormeld juridisch advies vóór de stemming in de plenaire vergadering.

De heer Willem Draps sluit zich daarbij aan.

De Voorzitster vraagt dat het juridisch advies, als het beschikbaar is, vóór de plenaire vergadering wordt bezorgd aan de fractievoorzitters, in de taal waarin het is opgesteld.

- *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteur,*

Hannelore GOEMAN

*De Voorzitter,*

Viviane TEITELBAUM

comme les ambassadeurs de la Flandre. Aujourd'hui, il n'y a plus que la N-VA qui endosse ce rôle.

Mme Liesbet Dhaene répond aux propos de M. Emmanuel De Bock. On refuse aux associés de Vivaqua un droit de sortie qu'ils ont conformément à l'accord de coopération. Le droit des sociétés exclut du reste également cet obstacle.

L'oratrice n'entend aucunement jeter de l'huile sur le feu. Elle regrette profondément qu'on n'ait pas trouvé de compromis. L'amendement comporte deux éléments :

- les associés se voient accorder le droit de retrait (ce qui est raisonnable et conforme à l'accord de coopération) ;
- la valorisation – la pierre d'achoppement – est reportée à plus tard. On se réfère uniquement à la loi.

L'oratrice a attendu en vain un compromis de la majorité. Son amendement est à l'avantage de Bruxelles. Elle laisse ouverte l'option d'un sous-amendement.

#### Vote

L'amendement n°2 est rejeté par 13 voix et 1 abstention.

#### IV. Vote sur l'ensemble de la proposition d'ordonnance

L'ensemble de la proposition d'ordonnance, telle qu'amendée, est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

M. Arnaud Pinxteren justifie son abstention par la nécessité d'avoir des éclaircissements sur l'avis juridique dont il a été fait mention. Il demande de disposer de l'avis juridique évoqué avant le vote en séance plénière.

M. Willem Draps s'associe pleinement à cette justification.

La présidente demande que l'avis juridique, s'il est disponible, soit distribué avant la séance plénière aux chefs de groupes dans la langue où il a été rédigé.

- *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

*La Rapporteuse,*

Hannelore GOEMAN

*La Présidente,*

Viviane TEITELBAUM

## V. Tekst aangenomen door de commissie

### Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

### Artikel 2

In de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid, wordt aan artikel 18 een nieuwe § 7 toegevoegd, luidend als volgt:

« § 7.- De wateroperatoren bedoeld in dit hoofdstuk, kunnen zich verenigen, middelen bundelen, naar elkaar personeel overdragen, deelnemen in het kapitaal van elkaar of fuseren met het oog op rationalisering en efficiëntie van de verwezenlijking van de openbaredienstopdrachten. ».

### Artikel 3

Aan artikel 17 van dezelfde ordonnantie, wordt een nieuwe § 5 toegevoegd, luidend als volgt:

« § 5.- In geval van naamsverandering of fusie tussen de operatoren, worden de opdrachten gespecificeerd in § 1, 2° tot 6°, verder uitgevoerd door de entiteit met de nieuwe naam of die uit de fusie voortvloeit. ».

### Artikel 4

Deze ordonnantie treedt in werking op 1 juni 2016.

## V. Texte adopté par la commission

### Article 1<sup>er</sup>

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

### Article 2

Dans l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau, à l'article 18, un nouveau § 7 est ajouté, rédigé comme suit :

« § 7.- Les opérateurs de l'eau visés dans le présent chapitre peuvent s'associer, mettre en commun des moyens, transférer entre eux du personnel, prendre une participation au capital les uns des autres ou fusionner dans un souci de rationalisation et d'efficacité de réalisation des missions de service public. ».

### Article 3

À l'article 17 de la même ordonnance, un nouveau § 5 est inséré, rédigé comme suit :

« § 5.- En cas de changement de nom ou de fusion entre les opérateurs, les missions spécifiées au § 1<sup>er</sup>, 2° à 6°, continuent d'être assumées par l'entité nouvellement nommée ou résultant de la fusion. ».

### Article 4

La présente ordonnance entre en vigueur le 1<sup>er</sup> juin 2016.

## VI. Amendementen

Nr. 1 (van de heren Ahmed EL KHANNOUSS, Ahmed EL KTIBI en mevrouw Caroline PERSOONS)

### *Artikel 4*

Artikel 4 als volgt te vervangen:

“Deze ordonnantie treedt in werking op 1 juni 2016.”.

## VERANTWOORDING

Het voorstel van ordonnantie strekt tot invoeging van een artikel 18, § 7 in de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid. Een lezing zonder context van die bepaling zou kunnen doen denken dat de wateroperatoren niet geldig konden fuseren vóór de inwerkingtreding van dit ontworpen artikel. Dat is niet juist. De fusie was juridisch mogelijk gelet op de bepalingen van het wetboek der vennootschappen en geen enkele andere wettelijke of verordenende bepaling sprak dat tegen. Om elk mogelijk interpretatieprobleem te voorkomen en in het algemeen belang, te weten de lopende operatie tussen Vivaqua en Hydrobru niet op de helling zetten, wordt voorgesteld om, voor zover nodig, de ordonnantie met terugwerkende kracht in werking te laten treden, te weten per 1 juni 2016..

Nr. 2 (van de heer Johan VAN den DRIESSCHE, mevr. Liesbet DHAENE en mevr. Cielkje VAN ACHTER)

### *Artikel 5 (nieuw)*

Een nieuw artikel 5 toe te voegen luidend als volgt:

“Niettegenstaande andersluidende bepalingen in de statuten heeft een vennoot van Vivaqua, gelegen buiten het Brussels hoofdstedelijk gewest, het recht gedurende negen maanden na de datum van de fusie (=vervullen van de laatste opschortende voorwaarde) uit de vennootschap te treden door eenvoudige mededeling aan de raad van bestuur van de uittredingsbeslissing genomen door de gemeenteraad van de betrokken vennoot. Bij deze uittreding is de vennoot gerechtigd zijn aandeel in de vereniging te ontvangen zoals bepaald in artikel 23 van de wet van 22 december 1986 betreffende de intercommunales op basis van het aantal aandelen en de balans van het aan de fusie voorafgaand boekjaar.

Een vennoot heeft bij uittreding tevens de plicht om de activiteiten en activa van distributie en/of sanering die Vivaqua rechtstreeks of onrechtstreeks op zijn grondgebied heeft, over te nemen. In deze activiteiten zijn de daaraan verbonden activa (inclusief de netten, de gebouwen en de installaties voor distributie en/of sanering) en de rechten en plichten verbonden aan de exploitatie in de ruimste zin inbegrepen. De lijst en de waarde van deze activa wordt in

## VI. Amendements

N° 1 (de MM. Ahmed EL KHANNOUSS, Ahmed EL KTIBI et Mme Caroline PERSOONS)

### *Article 4*

Remplacer l'article 4 par ce qui suit :

« La présente ordonnance entre en vigueur le 1<sup>er</sup> juin 2016. ».

## JUSTIFICATION

La proposition d'ordonnance vise à insérer un article 18§7 dans l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau. Une lecture hors contexte de cette disposition pourrait laisser penser que les opérateurs de l'eau ne pouvaient pas valablement fusionner avant l'entrée en vigueur de cet article en projet. Il n'en est rien. La fusion était juridiquement possible au regard des dispositions du Code des sociétés et aucune autre disposition légale ou réglementaire ne s'y opposait. Afin d'éviter toutes difficultés d'interprétation et dans le but d'intérêt général visant à éviter la remise en cause de l'opération actuellement en cours entre Vivaqua et Hydrobru, il est proposé de faire rétroagir, pour autant que besoin, l'ordonnance à la date du 1 juin 2016.

N° 2 (de M. Johan VAN den DRIESSCHE, Mmes Liesbet DHAENE et Cielkje VAN ACHTER)

### *Article 5 (nouveau)*

Ajouter un nouvel article 5 rédigé comme suit :

« Nonobstant toute disposition statutaire contraire, un associé de Vivaqua situé en dehors de la Région de Bruxelles-Capitale a le droit, dans les neuf mois à compter de la date de la fusion (la dernière condition suspensive étant remplie), de se retirer de l'association sur simple notification au conseil d'administration de la décision de retrait prise par le conseil communal de l'associé concerné. Lors de ce retrait, l'associé a le droit, conformément à l'article 23 de la loi du 22 décembre 1986 relative aux intercommunales, de recevoir sa part dans l'association sur la base du nombre de parts et du bilan de l'exercice précédant la fusion.

À son retrait, un associé est également tenu de reprendre les activités et actifs de distribution et/ou d'assainissement dont Vivaqua dispose directement ou indirectement sur son territoire. Dans ces activités, les actifs correspondants (en ce compris les réseaux, les bâtiments et les installations de distribution et/ou assainissement), ainsi que les droits et obligations liés à l'exploitation s'entendent au sens le plus large. La liste et la valeur de ces actifs sont arrêtées de

gemeen overleg bepaald of bij gebreke van overeenstemming, binnen de zes maanden na de datum van de mededeling, op basis van een onafhankelijke waardering met als waarderingsregel voor de activa de aanschaffingswaarde door Vivaqua verhoogd met alle sedert de aanschaffing door Vivaqua gefinancierde investeringen en verminderd met de afschrijvingen en buitendienststellingen.”.

#### VERANTWOORDING

De fusie van Hydrobru en Vivaqua is logisch in het licht van een efficiënt waterbeleid in Brussel. Maar er zijn verschillende rechtszaken hangende tegen Vivaqua die tot gevolg zouden kunnen hebben dat deze fusie nietig kan verklaard worden. Deze procedures hangen als een zwaard van Damocles boven de fusie en de efficiënte reorganisatie van het Brussels waterbeleid.

Deze rechtszaken werden ingeleid op initiatief van elf Vlaamse gemeenten die wensen uit te treden uit Vivaqua. Daar waar de fusie van Vivaqua met het verlieslatende Hydrobru vanuit Brussels oogpunt een logische zaak is, gaat deze fusie frontaal in tegen de belangen van deze Vlaamse gemeenten.

Het is in niemands voordeel, noch Vlaanderen, noch in dat van Brussel, om in dit conflict geen onderhandelde oplossing te vinden, die billijk is voor beide partijen. Sowieso hebben de Vlaamse gemeenten een uittredingsrecht bij toepassing van het samenwerkingsakkoord over de gewestgrens-overschrijdende intercommunales.

Onderhavig voorstel van amendement laat vennoten van Vivaqua, en dus ook de betreffende Vlaamse gemeenten toe om uit Vivaqua te treden gedurende negen maanden na de datum van de fusie. Bij deze uittreding hebben ze recht hun aandeel te ontvangen zoals bepaald in artikel 23 van de wet van 22 december 1986 betreffende de intercommunales op basis van het aantal aandelen en de balans van het aan de fusie voorafgaand boekjaar. Het amendement biedt ook een regeling met betrekking tot de overname van de activiteiten en activa van distributie en/of sanering die Vivaqua op het grondgebied van de Vlaamse gemeenten heeft.

commun accord ou, en l'absence d'accord dans les six mois à compter de la date de la notification, sur la base d'une valorisation indépendante des actifs reposant sur la règle suivante : la valeur d'acquisition par Vivaqua, majorée de tous les investissements financés par Vivaqua depuis l'acquisition et minorés des amortissements et déclassements.».

#### JUSTIFICATION

La fusion d'Hydrobru et Vivaqua est logique dans l'optique d'une politique de l'eau efficace à Bruxelles. Mais Vivaqua fait l'objet de plusieurs procédures judiciaires pendantes qui pourraient entraîner l'annulation de cette fusion. Ces procédures pendent, telle une épée de Damoclès, au-dessus de la fusion et de la réorganisation efficace de la politique bruxelloise de l'eau.

Ces procédures judiciaires ont été engagées à l'initiative d'onze communes flamandes qui souhaitent se retirer de Vivaqua. Si la fusion de Vivaqua avec le déficitaire Hydrobru fait sens du point de vue bruxellois, elle est tout à fait contraire aux intérêts de ces communes flamandes.

Il n'est dans l'intérêt de personne, ni à Bruxelles ni en Flandre, de ne pas régler ce conflit en négociant une solution équitable pour les deux parties. En tout état de cause, les communes flamandes jouissent d'un droit de retrait en application de l'accord de coopération relatif aux intercommunales interrégionales.

La présente proposition d'amendement permet aux associés de Vivaqua, et donc aussi aux communes flamandes concernées, de se retirer de Vivaqua dans les neuf mois à compter de la date de la fusion. Lors de ce retrait, ils ont le droit, conformément à l'article 23 de la loi du 22 décembre 1986 relative aux intercommunales, de recevoir leur part sur la base du nombre de parts et du bilan de l'exercice précédant la fusion. L'amendement règle également la reprise des activités et actifs de distribution et/ou d'assainissement dont Vivaqua dispose sur le territoire des communes flamandes.