



**PARLEMENT BRUXELLOIS
BRUSSELS PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2016-2017

5 MEI 2017

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**houdende instemming met het
samenwerkingsakkoord van 20 februari
2017 tussen de Federale Overheid, het Waals
Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk
Gewest met betrekking tot het beheer van de
dienst voor de regularisatie van gewestelijke
belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal
verjaarde kapitalen en de oprichting van een
regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare
fiscaal verjaarde kapitalen, tot invoering van
een fiscaal regularisatiesysteem beperkt in
de tijd en tot invoering van maatregelen tot
bestrijding van misbruik en fiscale fraude**

Memorie van Toelichting

I. Algemene uiteenzetting

Deze ordonnantie heeft enerzijds als doel, in te stemmen met het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 tussen de federale overheid, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, tot invoering van een fiscaal regularisatiesysteem beperkt in de tijd en anderzijds, de fiscale wetgevingen aan te passen ter bestrijding van misbruik en fiscale fraude.

De instemming met het voormelde samenwerkings-akkoord wordt dus ingevoegd in een ordonnantie die een ruimere visie heeft op de fiscaliteit in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Er dient te worden op gewezen dat

SESSION ORDINAIRE 2016-2017

5 MAI 2017

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROJET D'ORDONNANCE

**portant assentiment à l'Accord de
coopération du 20 février 2017 entre l'Etat
fédéral, la Région wallonne et la Région de
Bruxelles-Capitale relatif à la gestion du
service pour la régularisation des impôts
régionaux et des capitaux fiscalement
prescrits non scindés et à la mise en place
d'un système de régularisation des capitaux
fiscalement prescrits non scindés, instaurant
un régime de régularisation fiscale limité dans
le temps et instaurant des mesures en vue de
lutter contre les abus et les fraudes fiscales**

Exposé des motifs

I. Exposé général

La présente ordonnance a pour objet, d'une part, de porter assentiment à l'accord de coopération du 20 février 2017 entre l'État fédéral, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés, à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés, d'instaurer un régime de régularisation fiscale limité dans le temps et, d'autre part, d'adapter les codes fiscaux en vue de lutter contre les abus et les fraudes fiscales.

L'assentiment à l'accord de coopération précité s'insère donc dans une ordonnance ayant une vision plus globale de la fiscalité en Région de Bruxelles-Capitale. A noter qu'il n'y a pas d'objection à ce qu'il soit porté assentiment à un

er geen bezwaar is tegen de instemming met een samenwerkingsakkoord in een wettekst die inhoudelijke bepalingen bevat.

Artikel 92bis, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bepaalt dat « De Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten kunnen samenwerkingsakkoorden sluiten die onder meer betrekking hebben op de gezamenlijke oprichting en het gezamenlijk beheer van gemeenschappelijke diensten en instellingen, op het gezamenlijk uitoefenen van eigen bevoegdheden, of op de gemeenschappelijke ontwikkeling van initiatieven. Over de samenwerkingsakkoorden wordt onderhandeld en zij worden gesloten door de bevoegde overheid. De akkoorden die betrekking hebben op de aangelegenheden die bij decreet worden geregeld, alsmede de akkoorden die de Gemeenschap of het Gewest zouden kunnen bezwaren of Belgen persoonlijk zouden kunnen binden, hebben eerst gevolg nadat zij instemming hebben verkregen bij decreet. ».

Dit artikel definieert de samenwerking tussen de entiteiten, het laat toe om de modaliteiten te bepalen ter gezamenlijke uitoefening van de respectieve bevoegdheden van ieder van hen. Het samenwerkingsakkoord mag geen bevoegdheidsafstand met zich meebringen. Indien het samenwerkingsakkoord betrekking heeft op zaken die de grondwetgever of de bijzondere wetgever aan de gewesten toekent, is de wetgevende macht de bevoegde overheid.

Het samenwerkingsakkoord waarmee ingestemd wordt door de onderhavige ordonnantie bevat materies die tot de bevoegdheid van de gewesten behoren bij toepassing van artikel 170 van de Grondwet en van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten.

Artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bepaalt echter niet dat de ordonnantie ter instemming met het samenwerkingsakkoord uitsluitend dit laatste moet bevatten. De vereiste betreft de wetgevende akte als dusdanig, doch niet de inhoud. Het komt de respectieve wetgevers toe om de opportunité te beoordelen van de bepalingen die zij besluiten aan te nemen.

De onderhavige ordonnantie bevat vier hoofdstukken en 17 artikelen die op de volgende wijze uitgelegd moeten worden.

II. Commentaar bij de hoofdstukken

HOOFDSTUK I Inleiding

Dit hoofdstuk behoeft geen commentaar.

accord de coopération dans un texte législatif portant des dispositions matérielles.

L'article 92bis, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles dispose que « L'Etat, les Communautés et les Régions peuvent conclure des accords de coopération qui portent notamment sur la création et la gestion conjointes de services et institutions communs, sur l'exercice conjoint de compétences propres, ou sur le développement d'initiatives en commun. Les accords de coopération sont négociés et conclus par l'autorité compétente. Les accords qui portent sur les matières réglées par décret, ainsi que les accords qui pourraient grever la Communauté ou la Région ou lier des Belges individuellement, n'ont d'effet qu'après avoir reçu l'assentiment par décret. ».

Cet article définit la coopération entre les entités, il permet de définir des modalités d'exercice commun de compétences respectives à chacune d'elles. L'accord de coopération ne peut emporter un abandon de compétence. Lorsque l'accord de coopération porte sur des matières que le constituant ou le législateur spécial confère aux Régions, l'autorité compétente est le pouvoir législatif.

L'accord de coopération auquel il est porté assentiment par la présente ordonnance porte sur des matières qui relèvent de la compétence des Régions en vertu de l'article 170 de la Constitution et de la loi spéciale du 16 janvier 1989 portant sur le financement des Communautés et des Régions.

L'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 ne formule cependant pas que l'ordonnance qui porte assentiment à l'accord de coopération doit porter exclusivement sur ce dernier. L'exigence porte sur l'acte législatif en tant que tel et non pas sur le contenu. Il appartient aux législateurs respectifs de juger de l'opportunité des dispositions qu'ils décident d'adopter.

La présente ordonnance comprend quatre chapitres et 17 articles qui s'explicitent de la manière suivante.

II. Commentaire des chapitres

CHAPITRE I^{er} Introduction

Ce chapitre n'appelle aucun commentaire.

HOOFDSTUK II

Instemming met het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 tussen de federale overheid, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen

Om de regels van de bevoegdheidsverdeling te respecteren en opdat iedere entiteit een eigen regularisatiesysteem uitwerkt met betrekking tot diens eigen belastingen, is het vereist dat de respectieve diensten van elke entiteit beschikken over alle noodzakelijke informatie teneinde te bepalen welke belastingen ontduiken zijn geweest en op welk moment deze werden ontduikt.

De aangever moet dus dit dubbele bewijs aanleveren. Indien dit dubbele bewijs niet geleverd wordt, kan een gemeenschappelijke heffing hiervoor een oplossing bieden, waarbij de Federale Staat en de gewesten gezamenlijk een vervangende regularisatiebelasting instellen en ervoor een verdeelsleutel vastleggen (zie advies van de Raad van State nr. 58.321/1-2-3-4 VR van 28 oktober 2015).

Immers, zoals de afdeling wetgeving van de Raad van State het onderstrept heeft, impliceert de voormelde situatie « de vermenging van de bevoegdheden van de federale overheid en de gewesten ter zake, zal de regularisatieregeling noodzakelijk aan de burgers aangeboden moeten worden als het resultaat van een samenspraak tussen alle bevoegde overheden. Het geëigende middel daartoe is het sluiten van een samenwerkingsovereenkomst in de zin van artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 « tot hervorming der instellingen », waarmee de verschillende wetgevers hun instemming zullen moeten betuigen. ».

Bovendien heeft de afdeling wetgeving van de Raad van State herhaaldelijk gezegd dat « voor zover een samenwerkingsakkoord geen uitwisseling, afstand of teruggave van bevoegdheden inhoudt, is het een probaat middel ingeval van verweven bevoegdheden : een samenwerkingsakkoord biedt immers de mogelijkheid eigen bevoegdheden gezamenlijk uit te oefenen. ».

Uit voorgaande overwegingen volgt dat de niet uitsplitsbare kapitalen slechts geregulariseerd kunnen worden door het sluiten van een samenwerkingsovereenkomst. Het eerste hoofdstuk van de onderhavige ordonnantie verleent instemming met het samenwerkingsakkoord tot vaststelling van het regime voor dit type van kapitalen.

In concreto is de regeling die door hoofdstuk II van het samenwerkingsakkoord opgezet wordt de volgende. Het akkoord bevat een definitie van wat men begrijpt onder niet uitsplitsbare kapitalen. Het zijn de kapitalen met inbegrip

CHAPITRE II

Assentiment à l'accord de coopération du 20 février 2017 entre l'État fédéral, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés

Afin de respecter les règles de répartition des compétences et que chaque entité établisse un système de régularisation propre relatif à ses propres impôts, il faut que les administrations respectives de chaque entité disposent des informations nécessaires afin de déterminer quels impôts ont été éludés et à quel moment.

Le déclarant doit donc apporter cette double preuve. Si cette double preuve n'est pas apportée, un prélèvement commun pourrait constituer une solution selon laquelle l'État fédéral et les Régions instaureraient d'un commun accord une taxe de régularisation substitutive et en fixeraient une clé de répartition (voir Avis du Conseil d'État n° 58.321/1-2-3-4 VR du 28 octobre 2015).

En effet, comme l'a souligné la section de législation Conseil d'État, la situation ci-dessus implique « une confusion des compétences entre l'Autorité fédérale et les Régions. En la matière, le régime de régularisation devra nécessairement être présenté aux citoyens comme étant le résultat d'une concertation entre toutes les autorités compétentes. L'instrument approprié à cette fin est la conclusion d'un accord de coopération au sens de l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 « de réformes institutionnelles », auquel les différents législateurs devront donner leur assentiment. ».

Plus encore, la section de législation du Conseil d'État a soulevé à plusieurs reprises que « dans la mesure où un accord de coopération n'entraîne pas d'échange, d'abandon ou de restitution de compétences, il constitue un outil efficace en cas de compétences imbriquées : un accord de coopération permet en effet un exercice conjoint de compétences propres. ».

Il se déduit des considérants précédents, que les capitaux non scindés ne pouvaient être régularisés que par la conclusion d'un accord de coopération. Le chapitre 1^{er} de la présente ordonnance consacre l'assentiment à l'accord de coopération qui fixe le régime de ce type de capitaux.

Concrètement, le régime qui est mis en place par le chapitre II de l'accord de coopération est le suivant. L'accord reprend une définition de ce qu'on entend par capitaux non scindés. Ce sont les capitaux comprenant des

van federale belastingen en van gewestelijke belastingen voor dewelke de aangever niet specifiek kan aantonen welk deel betrekking heeft op de federale belasting en welk deel betrekking heeft op de gewestelijke belasting. Alles wat buiten het toepassingsgebied van het samenwerkingsakkoord valt, is niet regulariseerbaar. Anders gezegd, een regularisatie krachtens het samenwerkingsakkoord is enkel mogelijk wanneer er zekerheid is dat de niet uitsplitsbare kapitalen enkel ontduken belastingen betreffen van de federale overheid en van het Waals Gewest of van de federale overheid en van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Om volledige zekerheid te hebben dat de niet uitsplitsbare kapitalen enkel belastingen betreffen die onder de bevoegdheid ressorteren van de partijen aan het samenwerkingsakkoord, zal de regularisatie-aangifte de betrokken nalatenschappen of verschuldigde registratierechten apart moeten weergeven, alsook op welk Gewest deze nalatenschappen of deze registratierechten betrekking hebben.

Bovendien beoogt het akkoord slechts de « niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen ». Er is geen verwijzing naar de bestaande regels. Inderdaad, aangezien het onmogelijk is om de oorsprong te bepalen van de kapitalen die behandeld worden in het kader van dit regime, is het onmogelijk te bepalen welke verjaringsregel toepassing vindt. Een autonome verjaringsregel werd daarom vastgesteld.

Behoudens tegenbewijs, worden beschouwd als verjaard in de zin van het samenwerkingsakkoord de niet uitsplitsbare kapitalen waarvan de aangever aantonit dat hij er de beschikking over heeft sedert ten minste 10 jaren. Anders gezegd, het kapitaal dat geregulariseerd zal worden moet sedert ten minste 10 jaren bestaan.

De opportuniteit om slechts de fiscaal verjaarde kapitalen te visieren wordt gerechtvaardigd door het feit dat men redelijkerwijs kan aannemen dat voor kapitalen die minder dan 10 jaren bestaan, de aangever een bewijs van oorsprong kan voorleggen. En als de oorsprong van de kapitalen aangetoond wordt, zal de aangifte behandeld worden ofwel overeenkomstig de wet van 21 juli 2016 tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie ofwel overeenkomstig hoofdstuk III van de onderhavige ordonnantie. Bovendien is de regel van 10 jaar een redelijk gemiddelde in het licht van de verschillende regels die bestaan voor de bewaring van financiële documenten.

De niet geregulariseerde fiscaal verjaarde kapitalen zijn onderworpen aan een gemeenschappelijke heffing vastgesteld op 37 procent voor het jaar 2017. Dit percentage wordt jaarlijks verhoogd met één procentpunt tot in 2020.

Het samenwerkingsakkoord voorziet inderdaad voor de niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen in een tijdelijke

impôts fédéraux et des impôts régionaux pour lesquels le déclarant ne peut pas exactement démontrer quelle partie concerne l'impôt fédéral et quelle partie concerne l'impôt régional. Tout ce qui tombe en dehors du champ d'application de l'accord de coopération n'est pas régularisable. Autrement dit, c'est seulement dans la mesure où il existe une certitude totale que les capitaux non scindés concernent seulement des impôts éludés de l'autorité fédérale et de la Région wallonne, soit de l'autorité fédérale et de la Région de Bruxelles-Capitale, qu'une régularisation est possible en vertu de l'accord de coopération.

Pour garantir à suffisance que la régularisation des capitaux non scindés ne concerne que les impôts relevant de la compétence des parties à l'accord de coopération, la déclaration-régularisation concernant les capitaux fiscalement prescrits non scindés devra faire apparaître distinctement les successions concernées ou les droits d'enregistrement dus concernés et les régions concernées par lesdites successions ou lesdits droits d'enregistrement.

De plus, l'accord ne vise que les « capitaux fiscalement prescrits non scindés ». Il n'y a pas de référence aux règles existantes. En effet, puisqu'il est impossible de déterminer l'origine des capitaux qui seront traités en vertu de ce régime, il est impossible de déterminer quelle règle de prescription s'applique. Une règle de prescription autonome a donc été fixée.

Sauf preuve contraire, sont considérés comme prescrits au sens de l'accord de coopération les capitaux non scindés dont le déclarant démontre qu'il en a la possession depuis au moins 10 ans. Autrement dit, le capital qui va être régularisé doit exister depuis au moins 10 ans.

L'opportunité de ne viser que des capitaux fiscalement prescrits est légitimement motivée par le fait que l'on peut raisonnablement présumer que pour les capitaux existants depuis moins de 10 ans, le déclarant pourra apporter une preuve de leur origine. Et si l'origine des capitaux est apportée, la déclaration sera traitée soit en vertu de la loi du 21 juillet 2016 établissant un système permanent de régularisation fiscale et sociale, soit en vertu du chapitre III de la présente ordonnance. Par ailleurs, la règle de 10 ans constitue une moyenne raisonnable au regard des différentes règles qui existent pour le maintien des documents financiers.

Les capitaux fiscalement prescrits non régularisés font l'objet d'un prélèvement commun fixé à 37 pourcent pour l'année 2017. Ce taux est majoré d'un point de pourcentage chaque année jusqu'en 2020.

En effet, l'accord de coopération établit pour les capitaux fiscalement prescrits non scindés un régime tempo-

regeling van fiscale regularisatie. De uiterste datum om een regularisatieaangifte in te dienen die krachtens dit regime behandeld zou worden is 31 december 2020.

Teneinde ieders bevoegdheden te respecteren, is de verdeelsleutel zodanig vastgesteld dat de betrokken entiteiten per dossier het bedrag van de heffing ontvangen, verdeeld in gelijke delen.

Wat de regels betreft die de geldigheid van het attest vaststellen en die verwijzen naar de regels inzake fiscale en strafrechtelijke immuniteit, lijst het samenwerkingsakkoord de artikelen op, vervat in de federale en regionale fiscale wetgevingen.

Omdat het gaat om een fiscale en strafrechtelijke immuniteit, is deze verwijzing naar verscheidene wetgevingen noodzakelijk om de geldigheid van de attesten te bepalen. Het attest kent een immuniteit toe met betrekking tot deze artikelen waardoor enkel de misdrijven vermeld in deze artikelen zijn gedekt. De immuniteit moet dus restrictief geïnterpreteerd worden op basis van de artikelen die ze dekt. Deze immuniteit geldt enkel voor de entiteiten die partij zijn bij dit samenwerkingsakkoord.

Tot slot, bevat het samenwerkingsakkoord een plaatsbepalingsregel. De partijen bij het samenwerkingsakkoord zijn de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Waals Gewest. Teneinde te bepalen welke van de twee gewesten betrokken kan zijn bij een regularisatieaangifte, werd overeengekomen om een lokalisatiecriterium te bepalen.

Hoofdstuk IV van het samenwerkingsakkoord bevat dus een artikel dat in functie van de betrokken belasting bepaalt voor welk Gewest de regularisatieaangifte van belang kan zijn.

Deze lokalisatieregels zijn vastgelegd overeenkomstig artikel 5, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten. Deze regels vermelden voor iedere regionale belasting het lokalisatiecriterium.

De vragen over immuniteit en lokalisatie zijn dus de enige twee aspecten waarvoor verwezen wordt naar de bestaande wetgevingen.

Hoofdstuk I en hoofdstuk III van het samenwerkingsakkoord zijn transversale hoofdstukken. Ze bevatten bepalingen die enerzijds betrekking hebben op een regime van niet uitsplitsbare kapitalen waarvan de inhoud eveneens bepaald wordt door het akkoord volgens de hiervoor vermelde regels en anderzijds op de regularisaties van gewestelijke belastingen bepaald voor diegenen waarvoor de federale overheid nog het beheer van de dienst verzekert.

raire de régularisation fiscale. La date limite pour introduire une déclaration-régularisation qui serait traité en vertu de ce régime est le 31 décembre 2020.

Afin de respecter les compétences de chacun, la clé de répartition a été fixée de manière à ce que les entités concernées par un dossier reçoivent le montant du prélèvement divisé à parts égales.

En ce qui concerne les règles qui fixent la validité de l'attestation et qui font référence aux règles d'immunité fiscale et pénale, l'accord de coopération liste les articles contenus dans les législations fiscales fédérales et régionales.

S'agissant d'une immunité fiscale et pénale, cette référence aux différentes législations pour conditionner la validité des attestations est nécessaire. L'attestation octroyant une immunité relative à ces articles, seules les infractions reprises à ces articles seront couvertes. L'immunité doit donc s'interpréter de manière restrictive sur la base des articles qu'elle couvre. Cette immunité ne vaut que pour les entités qui sont parties au présent accord de coopération.

Enfin, l'accord de coopération contient une règle de localisation. Les parties à l'accord de coopération sont l'Autorité fédérale, la Région de Bruxelles-Capitale et la Région wallonne. Afin de déterminer laquelle des deux Régions pouvait être concernée par une déclaration de régularisation, il a été convenu de déterminer un critère de localisation.

Le chapitre IV de l'accord de coopération reprend donc un article qui détermine en fonction de l'impôt concerné quelle Région sera intéressée par la déclaration de régularisation.

Ces règles de localisation sont fixées conformément à l'article 5, § 1^{er}, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions. Ces règles listent pour chaque impôt régional le critère de localisation.

Les questions d'immunités et de localisation sont donc les deux seuls aspects pour lesquels il est fait référence à des législations existantes.

Le chapitre I^{er} et le chapitre III de l'accord de coopération sont des chapitres transversaux. Ils contiennent des dispositions relatives, d'une part, au régime des capitaux non scindés dont le contenu est également déterminé par l'accord en vertu des règles explicitées ci-dessus et, d'autre part, aux régularisations des impôts régionaux déterminés pour lesquels l'Autorité fédérale assure encore la gestion du service.

Het eerste hoofdstuk van het samenwerkingsakkoord bevat een reeks definities, met name wat bedoeld wordt met regularisatieaangifte in de zin van het systeem voorzien door het samenwerkingsakkoord voor de niet uitsplitsbare kapitalen, maar ook voor het hoofdstuk III van de onderhavige ordonnantie betreffende de regularisatie van bepaalde gewestelijke belastingen.

Deze definities hebben hoofdzakelijk betrekking op de procedure en dus op het beheer van de dienst.

Uit het systeem zelf van de regularisatie van de niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de overlapping van de bevoegdheden dat daaruit voortvloeit, volgt dat het wenselijk is om de behandeling van de dossiers toe te kennen aan het Contactpunt regularisaties opgericht bij de FOD Financiën.

Wat betreft de bepaalde gewestelijke belastingen waarvan de federale overheid nog de dienst verzekert, voorziet artikel 18 van de wet van 21 juli 2016 tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie in het principe dat een samenwerkingsakkoord gesloten moet worden met de betrokken gewesten voor de belastingen waarvan de federale overheid de dienst verzekert, indien deze gewesten een regularisatie wensen te organiseren in hun fiscale bevoegdheidsdomein.

Het samenwerkingsakkoord stelt de gewesten niet vrij van de verplichting om hun eigen decreet of ordonnantie aan te nemen waarin zij de kijntlijnen uiteenzetten van de regularisatie van de gewestelijke belastingen.

Inderdaad, krachtens hun respectieve autonomie, komt het aan elk Gewest toe om over de opportunité te oordelen om al dan niet een regularisatiesysteem in te voeren.

Verder heeft het Grondwettelijk Hof in zijn arresten nr. 72/2005 van 11 mei 2005 en nr. 130/2014 van 19 september 2014, voor recht gezegd dat « hoewel de federale Staat instaat voor de dienst van de voormalde gewestelijke belastingen, en daarbij de procedureregels voor de inning van die belastingen kan bepalen, moet hij bij de uitoefening van die bevoegdheid erover waken dat hij niet aan de gewesten bevoegdheden ontzegt die hun door of krachtens de Grondwet worden toegewezen : *in casu* de vrijstellingen van gewestelijke belastingen.

Het komt het de federale wetgever niet toe af te zien van de inning van die belastingen voor de dienst waarvan de federale overheid overeenkomstig artikel 5, § 3, van die bijzondere wet instaat, noch die belastingen als voldaan te beschouwen zonder dat het door de bevoegde gewestelijke overheid bepaalde tarief werd betaald. Een beslissing om af

Le chapitre I^{er} de l'accord de coopération contient une série de définitions dont notamment ce qu'on entend par déclaration-régularisation au sens du système établi par l'accord de coopération pour les capitaux non scindés, mais aussi pour le chapitre III de la présente ordonnance qui concerne la régularisation des impôts régionaux déterminés.

Ces définitions ont trait essentiellement à la procédure et donc à la gestion du service.

Il découle du système même de la régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés et l'imbrication des compétences qui en résulte, qu'il convient d'attribuer au point de contact régularisation institué auprès du SPF Finances le traitement des dossiers.

En ce qui concerne les impôts régionaux déterminés pour lesquels l'Autorité fédérale assure encore le service, l'article 18 de la loi du 21 juillet 2016 instaurant un système permanent de régularisation fiscale et sociale établit le principe selon lequel un accord de coopération doit être conclu avec les Régions concernées pour les impôts dont l'Autorité fédérale assure le service, si ces Régions souhaitent la mise en place d'une régularisation dans leur domaine de compétence fiscale.

L'accord de coopération ne dispense pas les Régions de leur obligation d'adopter leur propre décret ou ordonnance dans lequel ils établiront les contours de la régularisation des impôts régionaux.

En effet, en vertu de leur autonomie respective, il appartient à chaque Région de juger de l'opportunité d'adopter un régime de régularisation.

Rappelons que dans ses arrêts n° 72/2005 du 11 mai 2005 et n° 130/2014 du 19 septembre 2014, la Cour constitutionnelle a dit pour droit que « bien que l'État fédéral se charge du service des impôts régionaux précités et qu'il puisse fixer à cet égard les règles de procédure pour la perception de ces impôts, il doit toutefois, dans l'exercice de cette compétence, veiller à ne pas priver les Régions des compétences qui leur sont attribuées par la Constitution ou en vertu de celle-ci : en l'espèce les exonérations d'impôts régionaux.

Il n'appartient pas au législateur fédéral de renoncer à la perception de ces impôts pour le service desquels l'Autorité fédérale est responsable conformément à l'article 5, § 3, de cette loi spéciale, ni de considérer ces impôts comme acquittés sans qu'ils aient été payés au taux fixé par l'Autorité régionale compétente. En effet, une décision de

te zien van een verschuldigde belasting komt immers neer op het verlenen van een vrijstelling, wat te dezen tot de bevoegdheden van de gewesten behoort. ».

Bijgevolg kunnen enkel de gewesten door middel van een eigen wettekst een fiscaal regularisatiesysteem invoeren voor de gewestelijke belastingen waarvan de oorsprong bekend is. Het is daarom dat het samenwerkingsakkoord de dienst van bepaalde gewestelijke belastingen regelt maar het regime van deze laatsten beheerst wordt door hoofdstuk III van de onderhavige ordonnantie.

Ten slotte dient te worden onderstreept, zoals de Raad van State opmerkt, dat op basis van artikel 7, achtste, elfde en twaalfde lid, van het samenwerkingsakkoord, de aangever in beginsel de regularisatie in anonimiteit kan uitvoeren. Deze anonimiteit betreft louter ontduken belastingen die binnen het toepassingsgebied van het samenwerkingsakkoord vallen. De betrokken fiscale regularisatiediensten zullen in het kader van hun activiteiten artikel 8 van het samenwerkingsakkoord (dat de uitwisseling van informatie tussen de respectieve fiscale diensten beperkt) dus niet kunnen inroepen wanneer ze kennis nemen van andere ontduken belastingen dan deze die binnen het toepassingsgebied van het samenwerkingsakkoord vallen.

HOOFDSTUK III Invoering van een in de tijd beperkt fiscaal regularisatiesysteem

Dit hoofdstuk heeft betrekking op de geregionaliseerde registratierechten in de zin van de bijzondere financieringswet van 16 januari 1989 en de successierechten.

Iimmers, de Brusselse wetgever kan redelijkerwijze aannemen dat deze twee types van belastingen diegenen zijn die het meest ontduken zijn geweest door de belastingplichtigen. Het is bijgevolg logisch om de regularisatie te beperken tot deze laatsten.

Het regularisatiesysteem omvat de al dan niet verjaarde kapitalen met betrekking tot de registratie- of successierechten.

Teneinde te bepalen of het al dan niet gaat om verjaarde kapitalen, wordt verwezen naar de verjaringsregels voorzien in het Wetboek der successierechten of het Wetboek der registratierechten.

Wanneer een belastingplichtige gebruik gemaakt heeft van het federaal regularisatiemechanisme georganiseerd door de wet van 21 juli 2016 en hij de inkomsten gegeneraliseerd door een kapitaal geregeldeerd heeft, is hij verplicht om een regularisatieaangifte in te dienen met betrekking tot

renoncer à un impôt dû revient à accorder une exonération, ce qui relève en l'espèce des compétences des Régions. ».

Seules les Régions peuvent donc par voie d'un texte législatif propre établir un système de régularisation fiscale sur les impôts régionaux dont l'origine est déterminée. C'est pourquoi l'accord de coopération règle le service des impôts régionaux déterminés, mais le régime de ces derniers est régi par le chapitre III de la présente ordonnance.

Enfin, il convient de souligner, comme l'indique le Conseil d'État, que sur la base de l'article 7, alinéas 8, 11 et 12, de l'accord de coopération, le déclarant peut procéder en principe à la régularisation dans l'anonymat. Cet anonymat ne concerne que les impôts éludés tombant dans le champ d'application de l'accord de coopération. Ainsi, les services fiscaux concernés par la régularisation, agissant dans le cadre de leurs activités, ne pourront invoquer l'article 8 de l'accord de coopération (qui restreint le partage d'informations entre les services fiscaux respectifs) lorsqu'ils prennent connaissance de données en rapport avec d'autres impôts éludés que ceux qui tombent dans le champ d'application de l'accord de coopération.

CHAPITRE III Instauration d'un régime de régularisation fiscale limité dans le temps

Le présent chapitre porte sur les droits d'enregistrement régionalisés au sens de la loi spéciale de financement du 16 janvier 1989 et les droits de succession.

En effet, le législateur bruxellois peut raisonnablement considérer que ces deux types d'impôts sont ceux qui auront le plus été éludés par des contribuables. Il est donc logique de limiter la régularisation à ces derniers.

Le système de régularisation vise les capitaux relatifs à des droits d'enregistrement ou de succession, prescrits ou non prescrits.

Afin de déterminer s'il s'agit ou non de capitaux prescrits, il faut se référer aux règles de prescription prévues par le Code des droits de succession ou le Code de droits d'enregistrement.

Lorsqu'un contribuable a eu recours au mécanisme de régularisation fédérale organisé par la loi du 21 juillet 2016 et qu'il a régularisé des revenus générés par un capital, il est dans l'obligation d'introduire une déclaration de régularisation concernant des impôts régionaux s'il ne parvient

de gewestelijke belastingen als hij er niet in slaagt om aan te tonen dat dit kapitaal zijn eigen normaal belastingregime ondergaan heeft.

De uiterste indieningsdatum van de regularisatieaangifte is vastgesteld op 31 december 2020. Na deze datum zullen de regularisatieaangiftes niet langer ontvankelijk zijn.

Dit hoofdstuk bevat een bepaling bedoeld om uit te sluiten dat de belastingplichtigen, als gevolg van de inwerkingtreding van de ordonnantie, zouden kunnen kiezen voor een regularisatieaangifte in plaats van een aangifte van nalatenschap of een te registreren handeling in de daartoe voorziene vorm.

Bij gebreke van het aantonen van dit dubbele bewijs door alle middelen van recht met uitzondering van de eed en het getuigenbewijs, kan de aangever zijn kapitalen niet regulariseren op basis van de onderhavige bepaling. Een regularisatie van deze kapitalen is echter niet uitgesloten indien de aangever in de mogelijkheid verkeert om zich te beroepen op hoofdstuk II van het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017.

Indien het gaat om een niet verjaarde belasting zijn de geregulariseerde kapitalen onderworpen aan de tarieven die op hen van toepassing waren op het moment dat zij onderworpen hadden moeten zijn aan de belasting verhoogd met 22 procentpunten. Verjaarde belastingen worden onderworpen aan een tarief van 37 procent van het geregulariseerde kapitaal.

Ter bepaling van de heffing, wordt er geen rekening gehouden met eventuele abattements of verminderingen van de verschuldigde rechten waarop de aangever aanspraak had kunnen maken indien hij de geregulariseerde kapitalen tijdig had aangegeven.

Dit hoofdstuk bevat een bepaling die het principe vaststelt van strafrechtelijke immunité voor inbreuken die hun oorsprong vinden in de afwezigheid van een aangifte van de kapitalen die het voorwerp uitmaken van de regularisatieaangifte. Het gaat hoofdzakelijk om fraudedelicten. Het ingevoerde regularisatiesysteem sluit echter de bedragen uit die een criminelle oorsprong hebben.

HOOFDSTUK IV

Aanpassing van de fiscale wetgevingen ter bestrijding van misbruik en fiscale fraude

Met het oog op het realiseren van een grotere fiscale rechtvaardigheid en het versterken van de bepalingen van de regionale wetgevingen om het hoofd te bieden aan de

pas à prouver que ce capital a subi son régime normal d'imposition.

La date d'introduction limite de la déclaration de régularisation est fixée au 31 décembre 2020. Au-delà de cette date, les déclarations-régularisations ne seront plus recevables.

Le présent chapitre contient une disposition qui vise à exclure que les contribuables puissent opter du fait de l'entrée en vigueur de l'ordonnance, pour une déclaration-régularisation en lieu d'une déclaration de succession ou d'un acte soumis à l'enregistrement en bonne et due forme.

A défaut de pouvoir apporter cette double preuve par tout moyen de preuve à l'exception du serment et de la preuve par témoin, le déclarant ne pourra pas régulariser ses capitaux sur pied de la présente disposition. Une régularisation de ces capitaux n'est, toutefois, pas exclue si le déclarant est en mesure de se prévaloir du chapitre II de l'accord de coopération du 20 février 2017.

S'il s'agit d'impôts non prescrits, les capitaux régularisés sont soumis au taux qui leur était applicable au moment où ils auraient dû être soumis à l'impôt augmenté de 22 points de pourcentage. Quant aux impôts prescrits, ils sont soumis à un prélèvement de 37 pourcent du capital régularisé.

Pour la détermination du prélèvement, il n'est tenu aucun compte d'éventuels abattements ou réductions de droits dus dont auraient pu se prévaloir le déclarant s'il avait déclaré, en temps utile, les capitaux régularisés.

Le présent chapitre contient une disposition qui fixe le principe de l'immunité pénale des délits qui se trouvent à l'origine de l'absence de déclaration des capitaux qui font l'objet de la déclaration-régularisation. Il s'agit essentiellement des délits de fraude. Cependant, le système de régularisation mis en place exclut les sommes qui ont une origine criminelle.

CHAPITRE IV

Adaptation des codes fiscaux en vue de lutter contre les abus et les fraudes fiscales

Dans une perspective d'établir une plus grande justice fiscale et de renforcer les dispositions des codes régionaux face aux phénomènes d'abus et de fraude fiscale, le présent

fenomenen van misbruik en fiscale fraude, heeft dit hoofdstuk tot doel om een reeks bepalingen te herzien, opgenomen in het Wetboek der registratie- hypothek- en griffierechten en in het Wetboek der successierechten.

De programmawet van 29 maart 2012 had reeds de « algemene anti-misbruik bepaling » hervormd en de toepasselijke regels vastgesteld voor de registratierechten (artikel 18, § 2, W. Reg.) en de successierechten (artikel 106, tweede lid, W. Succ., *mutatis mutandis* verwijzende naar artikel 18, § 2, W. Reg.).

Echter in zijn arrest nr. 141/2013 van 30 oktober 2013, heeft het Grondwettelijk Hof, zich uitsprekende over de conformiteit van de programmawet van 29 maart 2012 met de regels inzake bevoegdheidsverdeling, de beginselen van legaliteit, gelijkheid en non-discriminatie inzake fiscale zaken, overwogen dat de bepaling geen van deze principes schendt omdat het een regel betreft inzake het bewijs en bijgevolg de dienst van de belasting betreft die op dit ogenblik nog een federale bevoegdheid blijft.

Bovendien heeft het Grondwettelijk Hof in hetzelfde arrest bevestigd dat : « De artikelen 3, 4 en 5 van de Bijzondere Financieringswet kennen aan de gewesten een algemene bevoegdheid toe inzake de in die artikelen bedoelde belastingen. Voor zover zij niet anders ervoor hebben beschikt, moeten de Grondwetgever en de bijzondere wetgever worden geacht aan de gewesten de volledige bevoegdheid toe te kennen tot het uitvaardigen van de regels met betrekking tot de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van de in artikel 3, eerste lid, 1° tot 4° en 6° tot 9°, bedoelde belastingen, waaronder het successierecht en de opgesomde registratierechten. ».

De bepalingen van de wet van 29 maart 2012 vormen het voorwerp van de administratieve circulaires nr. 4/2012 van 4 mei 2012 en nr. 8/2012 van 19 juli 2012 en nr. 5/2013 van 10 april 2013. Deze circulaires lijsten een reeks handelingen op die – ofwel niet gekwalificeerd kunnen worden als fiscaal misbruik voor zover zij deel uitmaken van een constructie bestaande uit meerdere rechtshandelingen – ofwel beschouwd kunnen worden als fiscaal misbruik, tenzij de belastingplichtige bewijst dat de keuze voor de rechtshandeling of het geheel van rechtshandelingen verantwoord is door andere dan fiscale motieven.

Door via circulaires te werken die betrekking hebben op de bewijslast, staat de fiscale administratie machteloos ten aanzien van de kwalificaties die door de belastingplichtige opgeworpen worden.

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft, gebruik makende van zijn bevoegdheden met name inzake de belastbare basis en het belastingtarief, besloten om een bepaling in het Wetboek der successierechten te herzien die

chapitre a pour objet de revoir une série de dispositions reprises dans le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe et dans le Code des droits de succession.

La loi-programme du 29 mars 2012 avait déjà réformé la « mesure générale anti-abus » et a établi des règles applicables aux droits d'enregistrement (article 18, § 2, C. Enr.) et aux droits de succession (article 106, alinéa 2, C. Succ., renvoyant *mutatis mutandis* à l'article 18, § 2, C. Enr.).

Cependant, dans son arrêt n° 141/2013 du 30 octobre 2013, la Cour constitutionnelle, se prononçant sur la conformité de la loi-programme du 29 mars 2012 avec les règles répartitrices de compétences, les principes de légalité, d'égalité et de non-discrimination en matière fiscale, a considéré que la disposition ne viole aucun de ces principes car il s'agit d'une règle concernant la preuve et donc elle concerne le service de l'impôt qui pour l'instant reste encore de compétence fédérale.

Par ailleurs dans le même arrêt, la Cour constitutionnelle a confirmé que : « Les articles 3, 4 et 5 de la loi spéciale de financement accordent aux Régions une compétence générale quant aux impôts visés par ces articles. Il faut considérer que le Constituant et le législateur spécial, dans la mesure où ils n'en disposent pas autrement, ont attribué aux Régions toute la compétence d'édicter les règles relatives au taux d'imposition, à la base d'imposition et aux exonérations des impôts visés à l'article 3, alinéa 1^{er}, 1[°] à 4[°] et 6[°] à 9[°], parmi lesquels les droits de succession et les droits d'enregistrement énumérés. ».

Les dispositions de la loi du 29 mars 2012 font l'objet des circulaires administratives n° 4/2012 du 4 mai 2012 et n° 8/2012 du 19 juillet 2012 et n° 5/2013 du 10 avril 2013. Ces circulaires listent une série d'opérations qui, soit ne peuvent être cataloguées comme abus fiscal que pour autant qu'elles fassent partie d'un montage constitué de plusieurs actes juridiques, soit sont considérées comme abus fiscal, à moins que le contribuable ne prouve que le choix de l'acte juridique ou de l'ensemble des actes juridiques se justifie par des motifs autres que fiscaux.

En procédant par voie de circulaires qui ont attrait à la charge de la preuve, l'administration fiscale est désarmée face aux qualifications qui sont opposés par le contribuable.

La Région de Bruxelles-Capitale, usant de ses compétences, notamment en matière de base imposable et de taux d'imposition, a décidé de revoir une disposition dans le Code des droits de succession dont l'objectif initial du

door belastingplichtigen vaak ten onrechte van het initiële doel van de wetgever werden afgewend teneinde een fiscaal voordeel te bekomen.

Verder heeft de Brusselse wetgever besloten om de toepasselijke sanctie te versterken inzake het niet respecteren van de bepalingen voorzien in het Wetboek der registratierechten en het Wetboek der successierechten. Hiertoe heeft zij het maximumbedrag van de toepasselijke boete verhoogd.

III. Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

Dit artikel behoeft geen commentaar.

HOOFDSTUK II

Instemming met het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 tussen de federale overheid, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen

Artikel 2

Voor een toelichting van dit artikel, volstaat het te verwijzen naar « I. Algemene uiteenzetting ».

HOOFDSTUK III

Invoering van een in de tijd beperkt fiscale regularisatiesysteem

Artikel 3

Paragraaf 1 bepaalt de gevallen waarin een fiscale regularisatie mogelijk is.

Wanneer de belastingplichtige een kapitaal onttrokken heeft aan diens normale belastingregime, laat paragraaf 1, eerste lid, hem de mogelijkheid om dit kapitaal te regulariseren door de indiening van een regularisatieaangifte bij het binnen de FOD Financiën opgerichte Contactpunt regularisaties overeenkomstig de regels betreffende de dienst van de regularisatie zoals bepaald in het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017.

Deze regularisatie kan betrekking hebben op kapitalen die ofwel nog steeds ofwel niet langer vatbaar zijn om ingevorderd te worden omwille van de verstrekken termijn voor-

législateur est souvent détourné abusivement par les contribuables afin d'obtenir un avantage fiscal.

De plus, le législateur bruxellois a décidé de renforcer la sanction applicable en matière de non-respect des dispositions prévues dans le code des droits d'enregistrement et dans le Code des droits de succession. A cet effet, il a augmenté le montant maximum de l'amende applicable.

III. Commentaire des articles

Article 1^{er}

Cet article n'appelle aucun commentaire.

CHAPITRE II

Assentiment à l'accord de coopération du 20 février 2017 entre l'État fédéral, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés

Article 2

Pour un commentaire de cet article, il suffit de référer à « I. Exposé général ».

CHAPITRE III

Instauration d'un régime de régularisation fiscale limité dans le temps

Article 3

Le paragraphe 1^{er} détermine les cas dans lesquels une régularisation fiscale est possible.

Lorsque le contribuable a soustrait un capital à son régime normal d'imposition, le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er} lui laisse la possibilité de régulariser ce capital en introduisant une déclaration-régularisation auprès du Point de contact régularisation établi au sein du SPF Finances conformément aux règles régissant le service de la régularisation définies dans l'Accord de coopération du 20 février 2017.

Cette régularisation peut porter sur des capitaux qui soit, sont toujours, soit ne sont plus susceptibles de d'être recouvrés en raison de l'écoulement des délais prévus dans

zien in het Wetboek der successierechten of in het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten. Het ontwerp laat ook de regularisatie toe van de verjaarde of niet-verjaarde registratie- of successierechten.

Terwijl de in paragraaf 1, eerste lid, voorziene regularisatie optioneel is, is diegene voorzien in paragraaf 1, tweede lid, verplicht. Inderdaad, wanneer een belastingplichtige beroep gedaan heeft op het federaal regularisatiesmechanisme ingesteld bij de wet van 21 juli 2016 en hij de inkomsten voortkomende uit een kapitaal geregulariseerd heeft, is hij verplicht om een regularisatieaangifte in te dienen betreffende de regionale belastingen als hij niet kan bewijzen dat dit kapitaal diens normaal belastingregime ondergaan heeft.

Paragrafen 2, 3 en 4 verwijzen naar de betrokken wetboeken voor wat dient te worden verstaan onder de begrippen van verjaarde registratie- en verjaarde successierechten.

Paragraaf 5 stelt de uiterste indieningsdatum van de regularisatieaangifte vast op 31 december 2020. Vanaf die datum zullen de regularisatieaangiften niet langer ontvankelijk zijn.

Artikel 4

Het eerste punt tracht, inzake successierechten, uit te sluiten dat de erfgenamen van een riksinswoner kunnen opteren, als gevolg van de inwerkingtreding van de ordonnantie, voor een regularisatieaangifte in plaats van een volledige aangifte van nalatenschap.

Inzake de successierechten, is de regularisatieaangifte dus zonder voorwerp in de volgende gevallen :

- a) de nalatenschap is opgevallen na 31 december 2016 ;
- b) de nalatenschap, opgevallen vóór 1 januari 2017, heeft niet het voorwerp uitgemaakt van een aangifte van nalatenschap ingediend vóór 1 juli 2017 of binnen de termijn voor dewelke de administratie haar schriftelijk akkoord gegeven heeft vóór deze datum.

Anders gesteld, kan men zeggen dat de fiscale regularisatie toepassing vindt op de nalatenschappen die zijn opgevallen vóór 1 januari 2017 op voorwaarde dat de aangifte ingediend is geweest vóór 1 juli 2017 of ingediend is geweest binnen de termijn voor dewelke de administratie haar schriftelijk akkoord gegeven heeft voor 1 juli 2017.

Om een soortgelijk risico tegen te gaan van anticipatie verbonden aan de aankondiging van de maatregel inzake registratierechten, voorziet het tweede punt dat de regulari-

le Code des droits de succession ou dans le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe. Le projet admet, ainsi, la régularisation des droits d'enregistrement ou de succession prescrits ou non prescrits.

Alors que la régularisation prévue au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, est facultative, celle prévue au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, est obligatoire. En effet, lorsqu'un contribuable a eu recours au mécanisme de régularisation fédéral organisé par la loi du 21 juillet 2016 et qu'il a régularisé des revenus générés par un capital, il est dans l'obligation d'introduire une déclaration de régularisation concernant des impôts régionaux s'il ne parvient pas à prouver que ce capital a subi son régime normal d'imposition.

Les paragraphes 2, 3 et 4 renvoient aux codes concernés pour expliquer ce qu'il faut entendre par les notions de droits d'enregistrement prescrits et de droits de succession prescrits.

Le paragraphe 5 fixe la date d'introduction limite de la déclaration de régularisation au 31 décembre 2020. Au-delà de cette date, les déclarations-régularisation ne seront plus recevables.

Article 4

Le premier point tend à exclure, en matière de droits de succession, que les héritiers d'un habitant du Royaume puissent opter, du fait de l'entrée en vigueur de l'ordonnance, pour une déclaration-régularisation au lieu d'une déclaration de succession complète.

Concernant les droits de succession, la déclaration-régularisation est donc sans effet dans les cas suivants :

- a) la succession est ouverte après le 31 décembre 2016 ;
- b) la succession, ouverte avant le 1^{er} janvier 2017, n'a pas fait l'objet d'une déclaration de succession introduite avant le 1^{er} juillet 2017 ou dans le délai sur lequel l'administration a marqué son accord par écrit avant cette date.

Exprimé autrement, on dira que la régularisation fiscale s'applique aux successions ouvertes avant le 1^{er} janvier 2017 à condition que la déclaration ait été déposée avant le 1^{er} juillet 2017 ou ait été déposée dans le délai prolongé sur lequel l'administration a marqué son accord par écrit avant le 1^{er} juillet 2017.

Pour endiguer un risque analogue d'anticipation lié à l'annonce de la mesure en matière de droit d'enregistrement, le deuxième point prévoit que la déclaration-régul-

satieaangifte zonder voorwerp is inzake de sommen, kapitalen of roerende waarden die voortkomen uit handelingen die geregistreerd zijn geweest na 15 juni 2017 of die dit hadden moeten zijn.

Artikel 5

Teneinde de niet aangegeven kapitalen te kunnen regulariseren, verplicht het eerste lid de belastingplichtige om aan te tonen :

- 1° aan welke belasting (registrerechten of successierechten) het kapitaal initieel onderworpen moest worden ;
- 2° tot welke periode de belastingen in kwestie toebehoren.

Bij gebreke van het aantonen van dit dubbele bewijs door alle middelen van recht met uitzondering van de eed en het getuigenbewijs, kan de aangever zijn kapitalen niet regulariseren op basis van de onderhavige bepaling. Een regularisatie van deze kapitalen is echter niet uitgesloten indien de aangever in de mogelijkheid verkeert om zich te beroepen op hoofdstuk II van het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017.

Wat het tweede lid betreft, sluit dit de bedragen met een criminale oorsprong uit van het regularisatieregime.

Artikel 6

Dit artikel bepaalt het fiscaal regime dat toepasselijk is op de regularisatie van de verjaarde en niet verjaarde registratie- en successierechten.

De geregelariseerde kapitalen zijn onderworpen aan de tarieven die op hen van toepassing waren op het moment dat zij onderworpen hadden moeten zijn aan de belasting, verhoogd met 22 procentpunten indien het gaat om een niet verjaarde belasting. Indien het gaat om verjaarde belastingen worden de geregelariseerde kapitalen onderworpen aan een tarief van 37 procent.

Ter bepaling van de heffing, wordt er geen rekening gehouden met eventuele abattementen of verminderingen van de verschuldigde rechten waarop de aangever aanspraak had kunnen maken indien hij de geregelariseerde kapitalen tijdig had aangegeven.

Artikel 7

Dit artikel legt het principe van de fiscale immuniteit vast voor de geregelariseerde kapitalen overeenkomstig deze ordonnantie.

larisation est sans effet concernant les sommes, capitaux ou valeurs mobilières qui proviennent d'actes qui ont été enregistrés après le 15 juin 2017 ou qui auraient dû l'être.

Article 5

Afin de pouvoir régulariser les capitaux non déclarés, l'alinéa 1^{er} impose au contribuable de démontrer :

- 1° à quel impôt (droits d'enregistrement ou droits de succession) devait initialement être soumis le capital ;
- 2° à quelle période se rattachait les impôts en question.

A défaut de pouvoir apporter cette double preuve par tout moyen de preuve à l'exception du serment ou de la preuve par témoin, le déclarant ne pourra pas régulariser ses capitaux sur pied de la présente disposition. Une régularisation de ces capitaux n'est, toutefois, pas exclue si le déclarant est en mesure de se prévaloir du Chapitre II de l'Accord de coopération du 20 février 2017.

Quant à l'alinéa 2, il exclut du régime de régularisation les sommes qui ont une origine criminelle.

Article 6

Cet article prévoit le régime fiscal applicable à la régularisation des droits d'enregistrement et de succession prescrits et non prescrits.

Les capitaux régularisés sont soumis au taux qui leur était applicable au moment où ils auraient dû être soumis à l'impôt, augmenté de 22 points de pourcentage s'il s'agit d'impôts non prescrits. S'il s'agit d'impôts prescrits, les capitaux régularisés sont soumis à un taux de 37 pourcent.

Pour la détermination du prélèvement, il n'est tenu aucun compte d'éventuels abattements ou réductions des droits dus dont auraient pu se prévaloir le déclarant s'il avait déclaré, en temps utile, les capitaux régularisés.

Article 7

Cet article fixe le principe de l'immunité fiscale des capitaux régularisés conformément à la présente ordonnance.

Artikel 8

Artikel 8 bepaalt in welke gevallen de regularisatieaangifte geen effect heeft.

Artikel 9

Dit artikel legt het principe van de strafrechtelijke immunité vast voor inbreuken die hun oorsprong vinden in de afwezigheid van aangifte van de kapitalen die het voorwerp uitmaken van de regularisatieaangifte.

HOOFDSTUK IV**Aanpassing van de fiscale wetboeken ter bestrijding van misbruik en fiscale fraude*****Afdeling 1 – Wijzigingen aan het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten******Artikelen 10 – 11 – 12***

Uit het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 130/2014 van 19 september 2014 en meer bepaald de overwegingen B.12.2. tot en met B.12.4. volgt dat de Gewesten bevoegd zijn om straffen op te leggen, overeenkomstig artikel 11 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, voor de inbreuken op de bepalingen van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten die onder de bevoegdheid van de Gewesten valt.

De Brusselse wetgever heeft besloten om deze bevoegdheid uit te oefenen door het maximumbedrag van de boete van 12.500 naar 500.000 euro te brengen. Het betreft inderdaad een maximumbedrag zij het dat het de hoven en rechtbanken toekomt om het bedrag van de boete die daadwerkelijk opgelegd zal worden aan te passen, in functie van de omstandigheden van ieder geval.

Deze verhoging betreft slechts de geregionaliseerde registratierechten met dien verstande dat de federale wetgever, voor wat betreft de registratierechten die federaal gebleven zijn, het maximum van de boete reeds verhoogd heeft tot 500.000 euro bij wet van 20 september 2012 waarvan de parlementaire werkzaamheden deze verhoging als volgt verantwoorden : « Tevens blijkt dat het bedrag van de boetes dat door de wet voor de bovenvermelde misdrijven is bepaald, niet voldoende hoog meer is om een adequaat strafrechtelijk sanctioneringsbeleid toe te laten. Opdat de fiscale strafrechtelijke boetes de sociaal-economische evolutie zouden weerspiegelen en zouden toelaten dat de onderliggende idee van een bijdragende rechtvaardigheid wordt behouden en zelfs versterkt, wordt het maximumbedrag van de geldboetes verhoogd tot 500.000 euro. » (Doc. 53, nr. 1973/001, p. 11)

Article 8

L'article 8 détermine les circonstances dans lesquelles la déclaration-régularisation n'a pas d'effet.

Article 9

Cet article fixe le principe de l'immunité pénale des délits qui se trouve à l'origine de l'absence de déclaration des capitaux qui font l'objet de la déclaration-régularisation.

CHAPITRE IV**Adaptation des codes fiscaux en vue de lutter contre les abus et les fraudes fiscales*****Section 1^{ère} – Modifications au Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe******Articles 10 – 11 – 12***

Il ressort de larrêt de la Cour constitutionnelle n° 130/2014 du 19 septembre 2014 et en particulier des considérants B.12.2. à B.12.4. que les Régions sont compétentes pour commettre de peines, conformément à l'article 11 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, pour les infractions aux dispositions du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe qui relèvent de la compétence des Régions.

Le législateur bruxellois a décidé d'exercer cette compétence en portant le montant maximal de l'amende de 12.500 à 500.000 euros. Il s'agit bien d'un montant maximum étant entendu qu'il appartiendra aux cours et tribunaux de moduler, en fonction des circonstances de chaque espèce, le montant de l'amende qui sera réellement infligée.

Cette augmentation ne concerne que les droits d'enregistrement régionalisés bien que le législateur fédéral ait, pour ce qui concerne les droits d'enregistrement restés fédéraux, déjà porté le maximum de l'amende à 500.000 euros par la loi du 20 septembre 2012 dont les travaux parlementaires justifiaient cette augmentation de la manière suivante : « Il s'avère également que le montant des amendes prévu par la loi pour les infractions susvisées n'est plus suffisamment élevé pour permettre une politique adéquate en matière de sanctions pénales. Pour que les amendes pénales fiscales reflètent l'évolution socio-économique et permettent de maintenir voire de renforcer l'idée sous-jacente d'une justice contributive, le montant maximum des amendes est porté à 500.000 euros. » (Doc. 53, n° 1973/001, p. 11)

Daar de federale overheid de dienst van de registratie-rechten blijft verzekeren, is zij als enige bevoegd om procedureregels dienaangaande op te stellen. De verhoging van de drempel van 12.500 naar 500.000 euro betreft dus geen schending van een procedureregel.

Onder procedureregels verstaat men, volgens de afdeling wetgeving van de Raad van State, « de regels inzake vestiging, heffing en invordering en de regels inzake bezwaar ». Het Grondwettelijk Hof heeft van zijn kant aangeduid dat de dienst van de belasting – die wordt verzekeerd door de federale administratie – « de vaststelling van de belastinggrondslag, de berekening van de belasting, de controle van de belastinggrondslag en van de belasting, de daarop betrekking hebbende betwistingen (zowel administratief als gerechtelijk), de inning en de invordering van de belastingen » omvat (arrest nr. 121/2006 van 18 juli 2006).

Aan de opmerking van de Raad van State, om de woorden « met uitzondering van die met betrekking tot de proceduregels » te schrappen, werd geen gevolg gegeven, omdat uit het Wetboek dan niet langer zou blijken hoeveel de boete bedraagt voor de schending van een federale proceduregel.

Afdeling 2 – Wijzigingen aan het Wetboek der successierechten

Artikel 13

Successierechten worden in principe geheven op wat men verkrijgt uit de nalatenschap van een ander. Dit is de eerste, fundamentele regel van de successierechten. Verkrijgt men iets via een huwelijkscontract, dan is dat in principe dus niet belastbaar. Het Wetboek der successierechten bevat dan ook een aantal fictiebepalingen, teneinde misbruik en/of fiscale fraude tegen te gaan (i.e. een aantal wetsartikelen waardoor voormeld toepassingsgebied van het Wetboek der successierechten ruimer toegepast kan worden).

Artikel 5 van het Wetboek der successierechten bevat tot op heden een opschortende voorwaarde van overleving. *In casu* wordt de fictiebepaling van dit artikel 5 vaak ontweken doordat de belastingplichtigen in het huwelijkscontract bedingen dat de volledige huwelijksgemeenschap toekomt aan een nader te noemen echtgenoot, ongeacht de wijze waarop de huwelijksgemeenschap ontbonden wordt (de zogenaamde « sterfhuisclausule », die op verscheidene manieren geformuleerd wordt teneinde de successierechten en de toepassing van de fictiebepaling vervat in artikel 5 W. Succ. te ontwijken). Deze fiscale planningstechniek is vooral populair bij echtgenoten waarvan er één te kampen heeft met een terminale ziekte.

Dès lors que l'autorité fédérale continue à assurer le service des droits d'enregistrement, elle est la seule compétente pour fixer des règles de procédure. L'augmentation du seuil de 12.500 à 500.000 euros ne concerne donc pas la violation d'une règle de procédure.

Par règles de procédure, on entend, selon la section de législation du Conseil d'État, « les règles d'établissement, de perception, de recouvrement et de réclamation ». Quant à la Cour Constitutionnelle, elle a précisé que le service de l'impôt – assuré par l'Administration fédérale – comporte « le processus d'établissement de la base imposable, le calcul de l'impôt, le contrôle de la base imposable de l'impôt, ainsi que le contentieux y afférent (tant administratif que judiciaire), la perception et le recouvrement de l'impôt » (arrêt n° 121/2006 du 18 juillet 2006).

La remarque du Conseil d'État quant à omettre les mots « à l'exception de celles relatives aux règles de procédure » n'a toutefois pas été retenue, car alors le montant de l'amende pour la violation d'une règle de procédure fédérale n'apparaîtrait plus dans le Code.

Section 2 – Modifications au Code des droits de succession

Article 13

Les droits de succession sont, en principe, perçus sur ce que l'on acquiert de la succession d'un autre. Il s'agit de la première règle fondamentale des droits de succession. Ce que l'on acquiert par un contrat de mariage n'est, en principe, pas imposable. Le Code des droits de succession contient aussi un nombre de fictions juridiques afin de combattre l'abus et/ou la fraude fiscale (c'est-à-dire un nombre d'articles de loi pour lesquels le champ d'application précité du Code des droits de succession est plus large).

L'article 5 du Code des droits de succession contient actuellement une condition suspensive de survie. En l'espèce, la fiction juridique de cet article 5 est souvent évitée par les contribuables par voie d'un contrat de mariage qui stipule que la totalité de la communauté de biens est transmise au conjoint à désigner, nonobstant la façon dont la communauté de biens est dissoute (ladite « clause mortuaire », qui est exprimée de différentes manières pour éviter les droits de succession et l'application de la fiction juridique de l'article 5 C. Succ.). Cette technique de planning fiscal est surtout populaire chez les époux dont un souffre d'une maladie en stade terminal.

Door de afwezigheid van een overlevingsvoorwaarde in de « sterfhuisclausule », is het voor de bevoegde belastingdiensten niet voor de hand liggend om op basis van deze fictiebepaling successierechten te heffen : deze situatie is immers niet voorzien door de letter van de wet. Zij trachten hieraan te remediëren, maar worden teruggefloten door de rechtspraak, die rekening houdt met de letter van de wet (zie bijvoorbeeld Cass. 5 januari 2017, AR F.15.0198.F/1 en Cass. 5 januari 2017, AR F.15.0164.F/1).

De Brusselse regelgever wenst bijgevolg een halt toe te roepen aan de sterfhuisclausule via het schrappen van de voorwaarde van overleving. Deze schrapping zorgt voor een grotere rechtszekerheid voor alle betrokken partijen.

Concreet betekent dit dat de echtgenoten, die gehuwd zijn onder het stelsel van gemeenschap van goederen en die hun fiscale woonplaats hebben in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest elkaar niet langer wederzijds op een maximale manier kunnen bevoordelen door elkaar de totaliteit van hun gemeenschappelijk vermogen bij huwelijkscontract toe te kennen zonder hierop successierechten te moeten betalen.

Het is dus voor de toepassing van de fictiebepaling niet langer vereist dat de beoogde toekenning bedongen werd onder opschortende voorwaarde van overleving van de echtgenoot.

Er wordt tevens van de gelegenheid gebruik gemaakt om de gehanteerde termen in overeenstemming te brengen met die van het Burgerlijk Wetboek. Inderdaad, het oorspronkelijke begrip « gemeenschap » verwijst naar het door de echtgenoten gekozen huwelijksvermogensstelsel. Het verwijst niet uitdrukkelijk naar het « gemeenschappelijk vermogen » dat de echtgenoten zullen realiseren gedurende hun huwelijk overeenkomstig de regels van dit huwelijksvermogensstelsel.

Artikelen 14 – 15 – 16

Uit het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 130/2014 van 19 september 2014 en meer bepaald de overwegingen B.12.2. tot en met B.12.4. volgt dat de Gewesten bevoegd zijn om straffen op te leggen, overeenkomstig artikel 11 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (krachtens artikel 4 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen is die bepaling van overeenkomstige toepassing op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest), voor de inbreuken op de bepalingen van het Wetboek der successierechten die onder de bevoegdheid van de Gewesten valt.

Net zoals inzake registratierechten, oefent de Brusselse wetgever deze bevoegdheid uit door het maximumbedrag van de boete van 12.500 naar 500.00 euro te brengen.

En l’absence d’une condition de survie dans la « clause mortuaire », il n’est pas évident de percevoir des droits de succession sur la base de cette fiction juridique. Il ne s’agit en effet pas d’une situation prévue par la lettre de la loi. L’administration fiscale compétente tente d’y remédier, mais elle a été rappelée à l’ordre par la jurisprudence, qui tient compte de la lettre de la loi. Voir par ex. Cass, 5 janvier 2017, AR F.15.0198.F/1 et Cass, 5 janvier 2017, AR F.15.0164.F/1).

Le législateur bruxellois a décidé d’éliminer la clause mortuaire en supprimant la condition de survie. Cette suppression instaure ainsi une plus grande sécurité juridique pour toutes les parties.

Il en résulte concrètement que les conjoints mariés sous le régime de la communauté des biens et ayant leur domicile fiscal en Région de Bruxelles-Capitale ne peuvent plus se privilégier mutuellement de façon maximale en s’attribuant l’un l’autre la totalité du patrimoine commun par le contrat de mariage et ce sans payer les droits de succession.

Il n'est plus donc exigé pour l'application de la fiction juridique que l'attribution visée ait été conclue sous condition suspensive de la survie du conjoint.

Une mise en conformité des termes utilisés avec ceux du Code civil est également réalisée. En effet, le terme initial « communauté » renvoie au régime matrimonial de la communauté choisi par les époux. Il ne vise pas explicitement le « patrimoine commun » que les époux constitueront durant leur mariage conformément aux règles de ce régime matrimonial.

Articles 14 – 15 – 16

Il ressort de larrêt de la Cour constitutionnelle n° 130/2014 du 19 septembre 2014 et en particulier des considérants B.12.2. à B.12.4. que les Régions sont compétentes pour commettre de peines, conformément à l'article 11 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (conformément à l'article 4 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, cette disposition s'applique à la Région de Bruxelles-Capitale, moyennant les adaptations nécessaires), pour les infractions aux dispositions du Code des droits de succession qui relèvent de la compétence des Régions.

Comme en matière de droits d'enregistrement, le législateur bruxellois exerce cette compétence en portant le montant maximal de l'amende de 12.500 à 500.000 euros.

Daar de federale overheid de dienst van de successierechten blijft verzekeren, is zij als enige bevoegd om procedureregels dienaangaande op te stellen. Dit is de reden waarom de verhoging van de drempel van 12.500 naar 500.000 euro geen schending van een procedureregel betreft.

Afdeling 3 – Inwerkingtreding

Artikel 17

De datum van 1 juli 2014 werd als uiterste datum van terugwerking van deze bepaling gekozen tot vrijwaring van de geest van het Wetboek der successierechten en omwille van de coherentie met artikel 7 van dit Wetboek.

De Minister belast met Financiën, Begroting, Externe Betrekkingen en Ontwikkelingssamenwerking,

Guy VANHENGEL

Dès lors que l'autorité fédérale continue à assurer le service des droits de succession, elle est la seule compétente pour fixer des règles de procédure en la matière. C'est la raison pour laquelle, l'augmentation du seuil de 12.500 à 500.000 euros ne concerne pas la violation d'une règle de procédure.

Section 3 – Entrée en vigueur

Article 17

La date du 1^{er} juillet 2014 a été fixée, comme délai maximum de rétroactivité de la présente disposition dans le respect de l'esprit du Code des droits de succession et par cohérence avec l'article 7 dudit Code.

Le Ministre chargé des Finances, du Budget, des Relations extérieures et de la Coopération au Développement,

Guy VANHENGEL

VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE ONDERWORPEN AAN HET ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE

betreffende instemming met het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 tussen de Federale Overheid, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, tot invoering van een fiscaal regularisatiesysteem beperkt in de tijd en tot bestrijding van misbruik en fiscale fraude

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Op voorstel van de Minister van Financiën en Begroting, na beraadslaging,

Na beraadslaging,

BESLUIT :

De Minister van Financiën is ermee belast bij het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest het ontwerp van ordonnantie in te dienen, waarvan de tekst hierna volgt :

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 1

Instemming met het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 tussen de federale overheid, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen

Artikel 2

Instemming wordt verleend met het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 tussen de federale overheid, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en dat gevoegd is bij de onderhavige ordonnantie.

AVANT-PROJET D'ORDONNANCE SOUMIS À L'AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

AVANT-PROJET D'ORDONNANCE

portant assentiment à l'Accord de coopération du 20 février 2017 entre l'Etat fédéral, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés, instaurant un régime de régularisation fiscale limité dans le temps et adaptant les Codes fiscaux en vue de lutter contre les abus et les fraudes fiscales

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition du Ministre des Finances et du Budget, et après délibération,

Après délibération,

ARRÊTE :

Le Ministre des Finances est chargé de soumettre au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale le projet d'ordonnance dont la teneur suit :

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

CHAPITRE 1^{ER}

Assentiment à l'accord de coopération du 20 février 2017 entre l'Etat fédéral, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés

Article 2

Il est porté assentiment à l'accord de coopération du 20 février 2017 entre l'Etat fédéral, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés qui est annexé à la présente ordonnance.

HOOFDSTUK 2

Invoering van een in de tijd beperkt fiscaal regularisatiesysteem*Artikel 3*

§ 1. Kunnen het voorwerp uitmaken van een regularisatieaangifte beoogd in artikel 1, 5°, van het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 tussen de federale overheid, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, hierna vernoemd als « het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 » :

- a) de sommen, kapitalen of roerende waarden op dewelke verjaarde successierechten verschuldigd zijn voor zover deze sommen, kapitalen of roerende waarden deel uitmaken van de nalatenschap van een rijkenwoner of die geacht worden er deel van uit te maken waarvoor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd is op grond van artikel 3, 4°, artikel 4, § 1, en artikel 5, § 2, 4° van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten ;
- b) de sommen, kapitalen of roerende waarden op dewelke niet-verjaarde successierechten verschuldigd zijn voor zover deze sommen, kapitalen of roerende waarden deel uitmaken van de nalatenschap van een rijkenwoner of die geacht worden er deel van uit te maken waarvoor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd is op grond van de artikel 3, 4°, artikel 4, § 1, en artikel 5, § 2, 4° van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten ;
- c) de sommen, kapitalen of roerende waarden op dewelke verjaarde registratierechten verschuldigd zijn voor zover deze sommen, kapitalen of roerende waarden voortkomen uit handelingen waarvoor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd is op grond van artikel 3, 6° tot en met 8°, artikel 4, § 1, en artikel 5, § 2, 6° tot en met 8°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten ;
- d) de sommen, kapitalen of roerende waarden op dewelke niet-verjaarde registratierechten verschuldigd zijn voor zover deze sommen, kapitalen of roerende waarden voortkomen uit handelingen waarvoor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd is op grond van artikel 3, 6° tot en met 8°, artikel 4, § 1, en artikel 5, § 2, 6° tot en met 8°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten.

In afwijking van het voorgaande lid, moeten het voorwerp uitmaken van een regularisatieaangifte, beoogd in artikel 1, 5°, van het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017, de sommen, kapitalen of roerende waarden waarop :

1. niet verjaarde successierechten of registratierechten verschuldigd zijn indien cumulatief :

- a) de inkomsten voortkomende uit deze sommen, kapitalen of roerende waarden het voorwerp uitmaken van een fiscale regularisatie in het kader van de wet van 21 juli 2016 tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie ;
- b) b. de aangever niet aantooft, aan de hand van een schriftelijk bewijs, desgevallend aangevuld met andere bewijsmiddelen van het gemeen recht, met uitzondering van de eed en het bewijs door getuigen, dat de sommen, kapitalen of roerende waarden onderworpen zijn geweest, naar gelang van het geval, aan de successierechten of de registratierechten beoogd in het eerste lid.

2. verjaarde successierechten of registratierechten verschuldigd zijn indien de twee volgende voorwaarden verenigd zijn :

CHAPITRE 2

Instauration d'un régime de régularisation fiscale limité dans le temps*Article 3*

§ 1^{er}. Peuvent faire l'objet d'une déclaration-régularisation visée à l'article 1^{er}, 5°, de l'accord de coopération du 20 février 2017 entre l'État fédéral, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés, dénommés ci-après « l'accord de coopération du 20 février 2017 » :

- a) les sommes, capitaux ou valeurs mobilières sur lesquels des droits de succession prescrits sont dus dans la mesure où ces sommes, capitaux ou valeurs mobilières font partie de la succession d'un habitant du Royaume ou étaient censés en faire partie pour lesquels la Région de Bruxelles-Capitale est compétente en vertu de l'article 3, 4°, de l'article 4, § 1^{er}, et de l'article 5, § 2, 4°, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions ;
- b) les sommes, capitaux ou valeurs mobilières sur lesquels des droits de succession non prescrits sont dus dans la mesure où ces sommes, capitaux ou valeurs mobilières font partie de la succession d'un habitant du Royaume ou sont censés en faire partie pour lesquels la Région de Bruxelles-Capitale est compétente en vertu de l'article 3, 4°, de l'article 4, § 1^{er}, et de l'article 5, § 2, 4°, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions ;
- c) les sommes, capitaux ou valeurs mobilières sur lesquels des droits d'enregistrement prescrits sont dus dans la mesure où ces sommes, capitaux ou valeurs mobilières proviennent d'actes pour lesquels la Région de Bruxelles-Capitale est compétente en vertu de l'articles 3, 6° à 8°, de l'article 4, § 1^{er}, et de l'article 5, § 2, 6° à 8°, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions ;
- d) les sommes, capitaux ou valeurs mobilières sur lesquels des droits d'enregistrement non prescrits sont dus dans la mesure où ces sommes, capitaux ou valeurs mobilières proviennent d'actes pour lesquels la Région de Bruxelles-Capitale est compétente en vertu de l'article 3, 6° à 8°, de l'article 4, § 1^{er}, et de l'article 5, § 2, 6° à 8°, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions.

Par dérogation à l'alinéa précédent, doivent faire l'objet d'une déclaration régularisation, visée à l'article 1^{er}, 5°, de l'Accord de coopération du 20 février 2017, les sommes, capitaux ou valeurs mobilières sur lesquels :

1. des droits de succession ou des droits d'enregistrement non prescrits sont dus, si, cumulativement :

- a) les revenus provenant de ces sommes, capitaux ou valeurs mobilières font l'objet d'une régularisation fiscale en vertu de la loi du 21 juillet 2016 visant à instaurer un système permanent de régularisation fiscale et sociale ;
- b) le déclarant ne démontre pas au moyen d'une preuve écrite, complétée le cas échéant par d'autres moyens de preuve tirés du droit commun, à l'exception du serment et de la preuve par témoins, que ces sommes, capitaux ou valeurs mobilières ont été soumis selon les cas, aux droits de successions ou aux droits d'enregistrement visés à l'alinéa 1^{er}.

2. des droits de succession ou des droits d'enregistrement prescrits sont dus lorsque les deux conditions suivantes sont réunies :

- a) de inkomsten voortkomende uit deze sommen, kapitalen of roerende waarden het voorwerp uitmaken van een fiscale regularisatie in het kader van de wet van 21 juli 2016 tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie ;
- b) de aangever niet aantoont, aan de hand van een schriftelijk bewijs, desgevallend aangevuld met andere bewijsmiddelen van het gemeen recht, met uitzondering van de eed en het bewijs door getuigen, dat de sommen, kapitalen of roerende waarden onderworpen zijn geweest, naar gelang van het geval, aan de successierechten of de registratierechten beoogd in het eerste lid.

§ 2. Onder verjaarde successierechten, wordt verstaan de successierechten ten aanzien waarvan de fiscale administratie op het ogenblik van de indiening van de regularisatieaangifte geen heffingsbevoegdheid meer kan uitoefenen in hoofde van diegene op wiens naam de regularisatieaangifte is ingediend ingevolge het verstrijken van de termijnen bedoeld in de artikelen 137, 139, 1401 en 1402 van het Wetboek der successierechten.

§ 3. Onder verjaarde registratierechten, wordt verstaan de registratierechten ten aanzien waarvan de fiscale administratie op het ogenblik van de indiening van de regularisatieaangifte geen heffingsbevoegdheid meer kan uitoefenen in hoofde van diegene op wiens naam de regularisatieaangifte is ingediend ingevolge het verstrijken van de termijnen bedoeld in de artikelen 214, 216, 2171 en 2172 of 218 van het Wetboek der registratie-, hypothek- en griffierechten.

§ 4. De verjaarde rechten beoogd in de paragrafen 2 en 3 komen voort uit misdrijven beoogd in artikel 9.

§ 5. De sommen, kapitalen of roerende waarden beoogd door het onderhavige artikel kunnen het voorwerp uitmaken van een regularisatieaangifte uitsluitend tot en met 31 december 2020.

Artikel 4

In afwijking van artikel 3, § 1, kunnen niet geregulariseerd worden :

1. de successierechten verschuldigd op de sommen, kapitalen of roerende waarden die deel uitmaken van de nalatenschap van een rijkswoner of die geacht worden er deel van uit te maken in de volgende gevallen :

- a) de nalatenschap is opengevallen na {31 december} 2016 ;
- b) de nalatenschap, opengevallen vóór {1 januari 2017}, heeft niet het voorwerp uitgemaakt van een aangifte van nalatenschap ingediend vóór {1 juni} 2017 of binnen de termijn voor dewelke de administratie haar schriftelijk akkoord gegeven heeft voor deze datum.

2. de registratierechten verschuldigd op de sommen, kapitalen of roerende waarden die voortkomen uit handelingen die geregistreerd zijn geweest na {15 mei} 2017 of die dit hadden moeten zijn.

Artikel 5

De sommen, kapitalen of roerende waarden beoogd door artikel 3 kunnen slechts geregulariseerd worden voor zover de aangever, in de zin van artikel 1, 7°, van het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017, de aard van de te regulariseren rechten en de periode waartoe de te regulariseren rechten behoren aantoont aan de hand van schriftelijk bewijs, desgevallend aangevuld met andere bewijsmiddelen van het gemeen recht, met uitzondering van de eed en het bewijs door getuigen.

Zonder afbreuk te doen artikel 9, kunnen niet geregulariseerd worden de sommen, kapitalen of roerende waarden die verbonden zijn met :

1. terrorisme of financiering van terrorisme ;

- a) les revenus provenant de ces sommes, capitaux ou valeurs mobilières font l'objet d'une régularisation fiscale en vertu de la loi du 21 juillet 2016 visant à instaurer un système permanent de régularisation fiscale et sociale ;

- b) le déclarant ne démontre pas au moyen d'une preuve écrite, complétée le cas échéant par d'autres moyens de preuve tirés du droit commun, à l'exception du serment et de la preuve par témoins, que ces sommes, capitaux ou valeurs mobilières ont été soumis selon les cas, aux droits de successions ou aux droits d'enregistrement visés à l'alinéa 1er.

§ 2. Par droits de succession prescrits, on entend les droits de succession à l'égard desquels l'administration fiscale ne peut plus exercer au moment de l'introduction de la déclaration-régularisation de pouvoir de perception dans le chef de celui au nom duquel la déclaration-régularisation est introduite suite à l'expiration des délais visés aux articles 137, 139, 1401 et 1402 du Code des droits de succession.

§ 3. Par droits d'enregistrement prescrits, on entend les droits d'enregistrement à l'égard desquels l'administration fiscale ne peut plus exercer au moment de l'introduction de la déclaration-régularisation de pouvoir de perception dans le chef de celui au nom duquel la déclaration-régularisation est introduite suite à l'expiration des délais visés aux articles 214, 216, 2171 et 2172 ou 218 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe.

§ 4. Les droits prescrits visés aux paragraphes 2 et 3 sont issus des infractions visées à l'article 9.

§ 5. Les sommes, capitaux ou valeurs mobilières visées par le présent article peuvent faire l'objet d'une déclaration-régularisation uniquement jusqu'au 31 décembre 2020.

Article 4

Par dérogation à l'article 3, § 1er, ne peuvent pas être régularisés :

1. les droits de succession dus sur les sommes, capitaux ou valeurs mobilières qui font partie de la succession d'un habitant du Royaume ou qui sont censés en faire partie dans les cas suivants :

- a) la succession est ouverte après le {31 décembre} 2016 ;
- b) la succession, ouverte avant le {1er janvier 2017}, n'a pas fait l'objet d'une déclaration de succession introduite avant le {1er juin} 2017 ou dans le délai sur lequel l'administration a marqué son accord par écrit avant cette date.

2. les droits d'enregistrement dus sur les sommes, capitaux ou valeurs mobilières qui proviennent d'actes qui ont été enregistrés après le {15 mai} 2017 ou qui auraient dû l'être.

Article 5

Les sommes, capitaux ou valeurs mobilières visés à l'article 3 ne sont régularisés que pour autant que le déclarant, au sens de l'article 1er, 7°, de l'accord de coopération du 20 février 2017, démontre, au moyen d'une preuve écrite, complétée le cas échéant par d'autres moyens de preuve tirés du droit commun, à l'exception du serment et de la preuve par témoins, la nature des droits à régulariser et la période à laquelle appartiennent les droits à régulariser.

Sans préjudice de l'article 9, ne peuvent pas être régularisés les sommes, capitaux ou valeurs mobilières qui sont liés :

1. au terrorisme ou au financement du terrorisme ;

2. georganiseerde misdaad ;
3. illegale handel in verdovende middelen ;
4. illegale handel in wapens, goederen en handelswaren, met inbegrip van antipersoonsmijnen en/of clustermunitie ;
5. handel in clandestiene werkkrachten ;
6. mensenhandel ;
7. uitbuiting van prostitutie ;
8. illegaal gebruik bij dieren van stoffen met hormonale werking of illegale handel in dergelijke stoffen ;
9. illegale handel in menselijke organen of weefsels ;
10. fraude ten nadele van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen ;
11. verduistering door personen die een openbare functie uitoefenen en corruptie ;
12. ernstige milieucriminaliteit ;
13. namaak van muntstukken of bankbiljetten ;
14. namaak van goederen ;
15. piraterij ;
16. beursdelicten ;
17. onregelmatig beroep op het openbaar spaarwezen of het verlenen van beleggingsdiensten, diensten van valutahandel of van geldoverdracht zonder vergunning ;
18. oplichting, gijzeling, diefstal of afpersing of misdrijven die verband houden met een staat van faillissement.

Artikel 6

§ 1. De geregulariseerde niet-verjaarde registratierechten zijn onderworpen aan een heffing overeenkomstig het normale belastingtarief dat op hen van toepassing was op het moment dat voormelde rechten verschuldigd waren vermeerdert met 22 procentpunten.

Bij het bepalen van de heffing beoogd in het eerste lid, wordt met geen enkel abattement rekening gehouden noch met enige vermindering van de verschuldigde rechten.

§ 2. De geregulariseerde niet-verjaarde successierechten zijn onderworpen aan een heffing overeenkomstig het normale belastingtarief dat op hen van toepassing was op het moment dat voormelde rechten verschuldigd waren vermeerdert met 22 procentpunten.

Bij het bepalen van de heffing beoogd in het eerste lid, wordt met geen enkel abattement rekening gehouden noch met enige vermindering van de verschuldigde rechten.

§ 3. De geregulariseerde verjaarde registratie- en successierechten zijn onderworpen aan een heffing van een tarief van 37 procentpunten op :

1. de sommen, kapitalen of roerende waarden die deel uitmaken van de nalatenschap van een riksinswoner of die geacht worden er deel van uit te maken ;

2. de sommen, kapitalen of roerende waarden voortkomende uit handelingen voor dewelke registratierechten verschuldigd waren.

Bij het bepalen van de heffing beoogd in het eerste lid, wordt met geen enkel abattement rekening gehouden noch met verminderingen van de verschuldigde rechten.

2. à la criminalité organisée ;
3. au trafic illicite de stupéfiants ;
4. au trafic illicite d'armes, de biens et de marchandises en ce compris les mines anti-personnel et/ou les sous-munitions ;
5. au trafic de main-d'œuvre clandestine ;
6. à la traite des êtres humains ;
7. à l'exploitation de la prostitution ;
8. à l'utilisation illégale, chez les animaux, de substances à effet hormonal ou au commerce illégal de telles substances ;
9. au trafic illicite d'organes ou de tissus humains ;
10. à la fraude au préjudice des intérêts financiers des Communautés européennes ;
11. au détournement par des personnes exerçant une fonction publique et à la corruption ;
12. à la criminalité environnementale grave ;
13. à la contrefaçon de monnaie ou de billets de banque ;
14. à la contrefaçon de biens ;
15. à la piraterie ;
16. à un délit boursier ;
17. à un appel irrégulier à l'épargne public ou de la fourniture de services d'investissement, de commerce de devises ou de transferts de fonds sans agrément ;
18. à une escroquerie, à une prise d'otages, un vol ou une extorsion ou une infraction liée à l'état de faillite.

Article 6

§ 1^{er}. Les droits d'enregistrement non prescrits régularisés sont soumis à un prélèvement conforme au taux normal d'imposition qui leur était applicable au moment auquel lesdits droits étaient dus majoré de 22 points de pourcentage.

Lors de la détermination du prélèvement visé à l'alinéa 1^{er}, il n'est tenu compte d'aucun abattement ni d'aucune réduction des droits dus.

§ 2. Les droits de succession non prescrits régularisés sont soumis à un prélèvement conforme au taux normal d'imposition qui leur était applicable au moment auquel lesdits droits étaient dus majoré de 22 points de pourcentage.

Lors de la détermination du prélèvement visé à l'alinéa 1^{er}, il n'est tenu compte d'aucun abattement ni d'aucune réduction des droits dus.

§ 3. Les droits d'enregistrement et de succession prescrits régularisés sont soumis à un prélèvement à un taux de 37 points de pourcentage sur :

1. les sommes, capitaux ou valeurs mobilières qui faisaient partie de la succession d'un habitant du Royaume ou qui étaient censés en faire partie ;

2. les sommes, capitaux ou valeurs mobilières provenant d'actes pour lesquels des droits d'enregistrement étaient dus.

Lors de la détermination du prélèvement visé à l'alinéa 1^{er}, il n'est tenu compte d'aucun abattement ou de réductions des droits dus.

§ 4. Vanaf 1 januari 2018, worden de in de paragrafen 1 tot en met 3 bedoelde procentpunten vermeerderd als volgt :

- a) 22 procentpunten worden 23 procentpunten ;
- b) 37 procentpunten worden 38 procentpunten.

Vanaf 1 januari 2019, worden de, na toepassing van het eerste lid verkregen, procentpunten, vermeerderd als volgt :

- a) 23 procentpunten worden 24 procentpunten ;
- b) 38 procentpunten worden 39 procentpunten.

Vanaf 1 januari 2020, worden de, na toepassing van het tweede lid verkregen, procentpunten vermeerderd als volgt :

- a) 24 procentpunten worden 25 procentpunten ;
- b) 39 procentpunten worden 40 procentpunten.

Artikel 7

§ 1. Als de regularisatieaangifte gerealiseerd is overeenkomstig de artikelen van de onderhavige ordonnantie alsook die van het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017, heeft de definitieve betaling, uitgevoerd zonder enig voorbehoud van de heffingen vermeld in artikel 6, § 1, tot gevolg dat de sommen, kapitalen of roerende waarden op diewelke de rechten verschuldigd waren, voor het overige niet langer onderworpen zijn of niet langer onderworpen kunnen zijn aan eender welk recht zoals voorzien in het Wetboek der registratie-, hypothek en griffierechten voor zover ze betrekking hebben op de registratierechten vermeld in artikel 3 met inbegrip van de boetes en nalatigheidsinteressen die daarin voorzien zijn.

§ 2. Als de regularisatieaangifte uitgevoerd is overeenkomstig de artikelen van de onderhavige ordonnantie alsook die van het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017, heeft de definitieve betaling, uitgevoerd zonder enig voorbehoud van de heffingen vermeld in artikel 6, § 2, tot gevolg dat de sommen, kapitalen of roerende waarden op diewelke de rechten verschuldigd waren, voor het overige niet langer onderworpen zijn of niet langer onderworpen kunnen zijn aan eender welk recht zoals voorzien in het Wetboek der successierechten met inbegrip van de boetes en nalatigheidsinteressen die daarin voorzien zijn.

Artikel 8

Noch de regularisatieaangifte, noch de betaling van de heffingen, noch het regularisatieattest overgemaakt door het Contactpunt hebben enig effect indien :

1. de geregelariseerde sommen, kapitalen of roerende waarden voortkomen uit een misdrijf bedoeld in artikel 505 van het Strafwetboek, behoudens wanneer deze uitsluitend zijn verkregen uit misdrijven :

- a) als bedoeld in de artikelen 206 en 206bis van het Wetboek der registratie- hypothek- en griffierechten indien deze artikelen betrekking hebben op de registratierechten vermeld in artikel 3 ;
- b) als bedoeld in de artikelen 133 en 133bis van het Wetboek der successierechten.

2. de geregelariseerde sommen, kapitalen of roerende waarden voortkomen uit een misdrijf bedoeld in artikel 5, § 3, van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme met uitzondering van het misdrijf bedoeld in artikel 5, § 3, 1°, elfde streepje van dezelfde wet, en het misdrijf « misbruik van vennootschapsgoederen » en « misbruik van vertrouwen », voor zover zij geregelariseerd zijn overeenkomstig de artikelen van het onderhavige hoofdstuk ;

§ 4. À partir du 1^{er} janvier 2018, les points repris aux paragraphes 1 à 3 sont majorés comme suit :

- a) 22 points de pourcentage deviennent 23 points de pourcentage ;
- b) 37 points de pourcentage deviennent 38 points de pourcentage.

À partir du 1^{er} janvier 2019, les points de pourcentage obtenus après application de l'alinéa 1^{er}, sont majorés comme suit :

- a) 23 points de pourcentage deviennent 24 points de pourcentage ;
- b) 38 points de pourcentage deviennent 39 points de pourcentage.

À partir du 1^{er} janvier 2020, les points de pourcentage obtenus après application de l'alinéa 2, sont majorés comme suit :

- a) 24 points de pourcentage deviennent 25 points de pourcentage ;
- b) 39 points de pourcentage deviennent 40 points de pourcentage.

Article 7

§ 1^{er}. Si la déclaration-régularisation est réalisée conformément aux articles de la présente ordonnance ainsi qu'à celles de l'accord de coopération du 20 février 2017, le paiement définitif, effectué sans aucune réserve des prélèvements mentionnés à l'article 6, § 1^{er}, a pour conséquence que les sommes, capitaux ou valeurs mobilières sur lesquels les droits étaient dus, ne sont plus ou ne peuvent plus être pour le surplus soumis à aucun droit tels que prévus par le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe pour autant qu'ils se rapportent aux droits d'enregistrement mentionnés à l'article 3 en ce compris aux amendes et intérêts de retard qui y sont prévus.

§ 2. Si la déclaration-régularisation est réalisée conformément aux articles de la présente ordonnance ainsi qu'à celles de l'accord de coopération du 20 février 2017, le paiement définitif, effectué sans aucune réserve des prélèvements mentionnés à l'article 6, § 2, a pour conséquence que les sommes, capitaux ou valeurs mobilières sur lesquels les droits étaient dus, ne sont plus ou ne peuvent plus être pour le surplus soumis à aucun droit tels que prévus par le Code des droits de succession en ce compris aux amendes et intérêts de retard qui y sont prévus.

Article 8

Ni la déclaration-régularisation, ni le paiement des prélèvements, ni l'attestation-régularisation transmise par le Point de contact ne produisent d'effets si :

1. les sommes, capitaux ou valeurs mobilières régularisés proviennent d'une infraction visée à l'article 505 du Code pénal, sauf lorsque ceux-ci ont été acquis exclusivement par des infractions :

- a) visées aux articles 206 et 206bis du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe si ces articles se rapportent aux droits d'enregistrement repris à l'article 3 ;
- b) visées aux articles 133 et 133bis du Code des droits de succession.

2. les sommes, capitaux ou valeurs mobilières régularisés proviennent d'une infraction visée à l'article 5, § 3, de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme à l'exception de l'infraction visée à l'article 5, § 3, 1°, onzième tiret de la même loi, et de l'infraction d'« abus de biens sociaux » et d'« abus de confiance », s'ils sont régularisés conformément aux articles du présent chapitre ;

3. vóór de indiening van de regularisatieaangifte, de aangever schriftelijk in kennis gesteld is van lopende specifieke onderzoekdaden ofwel door een Belgische gerechtelijke instantie ofwel door een Belgische belastingadministratie ;

4. reeds een regularisatieaangifte werd ingediend ten behoeve van dezelfde aangever sinds de datum van de inwerkingtreding van de artikelen van het onderhavige hoofdstuk.

Artikel 9

§ 1. De personen die zich schuldig hebben gemaakt aan misdrijven als bedoeld in de artikelen 206 en 206bis van het Wetboek der registratie-, hypothek- en griffierechten in zoverre deze artikelen betrekking hebben op de registratierichten die vermeld zijn in artikel 3, eerste lid van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, aan misdrijven zoals bedoeld in de artikelen 133 en 133bis van het Wetboek der successierechten of aan de misdrijven omschreven in artikel 505 van het Strafwetboek, in zoverre die betrekking hebben op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de voormalde misdrijven zijn verkregen of op de goederen en waarden die in de plaats ervan gesteld zijn of op de inkomsten uit de belegde voordeelen, evenals de personen die mededaders of medeplichtigen zijn aan dergelijke misdrijven in de zin van de artikelen 66 en 67 van het Strafwetboek, zijn vrijgesteld van strafvervolging uit dien hoofde, indien zij niet vóór de datum van de indiening van de regularisatieaangifte beoogd in artikel 1, 5°, van het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017, het voorwerp hebben uitgemaakt van een opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek uit hoofde van deze misdrijven en indien een regularisatieaangifte gedaan werd onder de voorwaarden van de onderhavige ordonnantie alsook die van het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 en indien de ingevolge die regularisatieaangifte verschuldigde heffing definitief en zonder enig voorbehoud betaald werd.

§ 2. Voor alle misdrijven, andere dan deze bepaald in paragraaf 1, kunnen de in paragraaf 1 bedoelde personen nog steeds het voorwerp uitmaken van strafvervolging.

De personen die zich schuldig hebben gemaakt aan misdrijven omschreven in de artikelen 193 tot en met 197, 489 tot en met 490bis, 491 en 492bis van het Strafwetboek, aan misdrijven omschreven in het artikel 16 van de wet van 17 juli 1975 met betrekking tot de boekhouding van de ondernemingen, aan misdrijven omschreven in het artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 oktober 2006 houdende maatregelen ter controle van het grensoverschrijdend verkeer van liquide middelen, aan misdrijven omschreven in de verschillende strafbepalingen van het Wetboek van vennootschappen, en die werden begaan met het oog op het plegen van of het vergemakkelijken van de in paragraaf 1 bedoelde misdrijven of die het gevolg zijn van de in paragraaf 1 bedoelde misdrijven, blijven voor deze misdrijven vrijgesteld van bestrafning, indien zij vóór de datum van de indiening van de regularisatieaangifte overeenkomstig de bepalingen van de onderhavige ordonnantie alsook overeenkomstig deze van het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 niet het voorwerp hebben uitgemaakt van een opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek uit hoofde van deze misdrijven, indien zij een regularisatieaangifte hebben gedaan onder de voorwaarden van de onderhavige ordonnantie alsook die van het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 en indien zij definitief en zonder enige voorbehoud de verschuldigde heffing overeenkomstig onderhavige ordonnantie betaald hebben.

De bepalingen van het eerste en het tweede lid zijn niet van toepassing op mededaders en medeplichtigen die geen regularisatieaangifte hebben ingediend.

De bepalingen beoogd in het eerste tot en met het derde lid, doen geen afbreuk aan de rechten van derden.

3. avant l'introduction de la déclaration-régularisation, le déclarant est informé par écrit d'actes d'investigation spécifiques en cours soit par une instance judiciaire belge soit par une administration fiscale belge ;

4. une déclaration-régularisation est déjà introduite en faveur du même déclarant depuis la date de l'entrée en vigueur des articles du présent chapitre.

Article 9

§ 1^{er}. Les personnes qui se sont rendues coupables d'infractions visées aux articles 206 et 206bis du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe pour autant que ces articles se rapportent aux droits d'enregistrement qui sont mentionnés à l'article 3, alinéa 1^{er} de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, d'infractions visées aux articles 133 et 133bis du Code des droits de succession ou d'infractions visées à l'article 505 du Code pénal, dans la mesure où elles visent les avantages patrimoniaux tirés directement des infractions précitées ou les biens et valeurs qui leur ont été substitués ou les revenus de ces avantages investis, ainsi que les personnes qui sont coauteurs ou complices de telles infractions au sens des articles 66 et 67 du Code pénal, sont exonérés de poursuites pénales de ce chef si elles n'ont pas fait l'objet, avant la date de l'introduction de la déclaration-régularisation visées à l'article 1^{er}, 5^o, de l'accord de coopération du 20 février 2017, d'une information ou d'une instruction judiciaire du chef de ces infractions et si une déclaration-régularisation est effectuée dans les conditions de la présente ordonnance ainsi que de celles de l'accord de coopération du 20 février 2017 et si le prélèvement dû en raison de cette déclaration-régularisation est payé définitivement et sans aucune réserve.

§ 2. Pour toutes les infractions, autres que celles définies dans le paragraphe 1^{er}, les personnes visées au paragraphe 1^{er} peuvent toujours faire l'objet de poursuites pénales.

Les personnes qui se sont rendues coupables des infractions définies aux articles 193 à 197, 489 à 490bis, 491 et 492bis du Code pénal, des infractions définies à l'article 16 de la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité des entreprises, des infractions définies à l'article 12 de l'arrêté royal du 5 octobre 2006 portant certaines mesures relatives au contrôle du transport transfrontalier d'argent liquide, des infractions aux différentes dispositions pénales du Code des sociétés, et qui ont été commises en vue de commettre ou de faciliter les infractions définies au paragraphe 1^{er} ou qui résultent des infractions définies au paragraphe 1^{er}, restent pour ces infractions exonérées de sanction, si elles n'ont pas fait l'objet avant la date de l'introduction de la déclaration-régularisation conformément aux dispositions de la présente ordonnance ainsi qu'à celles de l'accord de coopération du 20 février 2017 d'une information ou d'une instruction judiciaire du chef de ces infractions, si elles ont effectué une déclaration-régularisation dans les conditions de la présente ordonnance ainsi que de celles de l'accord de coopération du 20 février 2017 et si elles ont payé définitivement et sans aucune réserve le prélèvement dû conformément à la présente ordonnance.

Les dispositions des alinéas 1^{er} et 2 ne sont pas applicables aux coauteurs et complices qui n'ont pas déposé une déclaration-régularisation.

Les dispositions visées aux alinéas 1 à 3, ne portent pas atteinte aux droits de tiers.

HOOFDSTUK 3

Aanpassing van de fiscale Wetboeken ter bestrijding van misbruik en fiscale fraude***Sectie 1 – Wijzigingen aan het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten******Artikel 10***

Artikel 206 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, vervangen door de wet van 10 februari 1981, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1986, bij het koninklijk besluit van 20 juli 2000, bij het koninklijk besluit van 13 juli 2001, bij de wet van 27 december 2006 en bij de wet van 20 september 2012, wordt aangevuld met een derde lid dat luidt als volgt :

« Wanneer de overtreding werd begaan in het kader van een registratierecht dat een gewestelijke belasting is in de zin van artikel 3, eerste lid, 6° tot 8° van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, wordt het bedrag van het in het eerste lid bepaalde maximum van de boete gebracht op 500.000 euro in geval van overtreding van de regels voor deze belastingen met uitzondering van die met betrekking tot de procedureregels. ».

Artikel 11

Artikel 206bis van hetzelfde Wetboek ingevoegd bij de wet van 10 februari 1981, en in laatste instantie gewijzigd door de wet van 4 augustus 1986, wordt aangevuld met een vierde lid dat luidt als volgt :

« Wanneer de overtreding werd begaan in het kader van een registratierecht dat een gewestelijke belasting is in de zin van artikel 3, eerste lid, 6° tot 8° van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, wordt het bedrag van het in het eerste en het tweede lid bepaalde maximum van de boete gebracht op 500.000 euro in geval van overtreding van de regels voor deze belastingen met uitzondering van die met betrekking tot de procedureregels. ».

Artikel 12

Artikel 207bis van hetzelfde Wetboek ingevoegd bij de wet van 10 februari 1981, en in laatste instantie gewijzigd door de wet van 4 augustus 1986, wordt aangevuld met een derde lid dat luidt als volgt :

« Wanneer het verbod werd geschonden in het kader van een registratierecht dat een gewestelijke belasting is in de zin van artikel 3, eerste lid, 6° tot 8°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, wordt het bedrag van het in het eerste lid bepaalde maximum van de boete gebracht op 500.000 euro in geval van overtreding van de verboden in het kader van deze belastingen met uitzondering van die met betrekking tot de procedureregels. ».

Sectie 2 – Wijzigingen aan het Wetboek der successierechten***Artikel 13***

Artikel 5 van het Wetboek der successierechten wordt vervangen door :

« Artikel 5. De langstlevende echtgenoot, aan wie een huwelijksovereenkomst, die niet aan de regelen betreffende de schenkingen onderworpen is, meer dan de helft van het gemeenschappelijk vermogen toekent, wordt voor de heffing der rechten van successie en van overgang bij overlijden, gelijkgesteld met de overlevende echtgenoot die, bij gebrek

CHAPITRE 3

Adaptation des Codes fiscaux en vue de lutter contre les abus et les fraudes fiscales***Section 1 – Modifications au Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe******Article 10***

L'article 206 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, remplacé par la loi du 10 février 1981, modifiée par la loi du 4 août 1986, par l'arrêté royal du 20 juillet 2000, par l'arrêté royal du 13 juillet 2001, par la loi du 27 décembre 2006 et par la loi du 20 septembre 2012, est complété par un alinéa 3 rédigé comme suit :

« Lorsque l'infraction est commise dans le cadre d'un droit d'enregistrement qui est un impôt régional au sens de l'article 3, alinéa 1^{er}, 6° à 8°, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, le montant du maximum de l'amende fixé à l'alinéa 1^{er} est porté à 500.000 euros en cas de contravention aux règles régissant ces impôts à l'exception de celles relatives aux règles de procédure. ».

Article 11

L'article 206bis du même Code inséré par la loi du 10 février 1981, et modifié en dernier lieu par la loi du 4 août 1986, est complété par un alinéa 4 rédigé comme suit :

« Lorsque l'infraction est commise dans le cadre d'un droit d'enregistrement qui est un impôt régional au sens de l'article 3, alinéa 1^{er}, 6° à 8°, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, le montant du maximum de l'amende fixé aux alinéas 1^{er} et 2 est porté à 500.000 euros en cas de contravention aux règles régissant ces impôts à l'exception de celles relatives aux règles de procédure. ».

Article 12

L'article 207bis du même Code inséré par la loi du 10 février 1981, et modifié en dernier lieu par la loi du 4 août 1986, est complété par un alinéa 3 rédigé comme suit :

« Lorsque l'interdiction est enfreinte dans le cadre d'un droit d'enregistrement qui est un impôt régional au sens de l'article 3, alinéa 1^{er}, 6° à 8°, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, le montant du maximum de l'amende fixé à l'alinéa 1^{er} est porté à 500.000 euros en cas de infraction aux interdictions dans le cadre de ces impôts à l'exception de celles relatives aux règles de procédure. ».

Section 2 – Modifications au Code des droits de succession***Article 13***

L'article 5 du Code des droits de succession est remplacé par ce qui suit :

« Article 5. L'époux survivant, auquel une convention de mariage non sujette aux règles relatives aux donations attribue plus que la moitié du patrimoine commun, est assimilé, pour la perception des droits de succession et de mutation par décès, à l'époux survivant qui, en l'absence d'une dérogation au partage égal du patrimoine commun, recueille, en tout ou en

aan een afwijking van de gelijke verdeling van het gemeenschappelijk vermogen, het deel van de andere echtgenoot krachtens een schenking onder levenden of een bepaling wegens overlijden geheel of gedeeltelijk verkrijgt. ».

Artikel 14

In artikel 133 van hetzelfde Wetboek, vervangen door de wet van 10 februari 1981, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1986, bij het koninklijk besluit van 20 juli 2000, bij het koninklijk besluit van 13 juli 2001, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1. het bedrag « 12.500 » wordt vervangen door het bedrag « 500.000 » ;

2. het wordt aangevuld met een tweede lid dat luidt als volgt : « In afwijking van het eerste lid bedraagt de maximale boete voor het overtreden van de bepalingen met betrekking tot de proceduregels 12.500 EUR. ».

Artikel 15

In artikel 133bis van hetzelfde Wetboek ingevoegd bij de wet van 10 februari 1981, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1986, bij het koninklijk besluit van 20 juli 2000 en bij het koninklijk besluit van 13 juli 2001, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1. in het eerste lid wordt het bedrag « 12.500 » vervangen door het bedrag « 500.000 » ;

2. het eerste lid wordt aangevuld met de volgende zin : « In het geval dat dit valse getuigschrift aangegeven werd of gebruikt werd in het kader van een inbraak op een procedurerregel, wordt het maximum van de boete vastgesteld op 12.500 EUR. » ;

3. in het tweede lid wordt het bedrag « 12.500 » vervangen door het bedrag « 500.000 » ;

4. het tweede lid wordt aangevuld met de volgende zin : « In het geval dat dit valse getuigschrift aangegeven werd of gebruikt werd in het kader van een inbraak op een procedurerregel, wordt het maximum van de boete vastgesteld op 12.500 EUR. ».

Artikel 16

In artikel 133quater van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij wet van 10 februari 1981, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1986, bij het koninklijk besluit van 20 juli 2000 alsook bij het koninklijk besluit van 13 juli 2001, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1. het bedrag « 12.500 » wordt vervangen door het bedrag 500.000 » ;

2. het enige lid wordt aangevuld als volgt : « In het geval dat het verbod of de sluiting was uitgesproken in het kader van een inbraak op een procedurerregel, wordt het maximum van de boete vastgesteld op 12.500 EUR. ».

Sectie 3 – Inwerkingtreding

Artikel 17

De onderhavige ordonnantie treedt in werking op 1 {juni} 2017 behalve voor :

partie, la portion de l'autre époux, en vertu d'une donation entre vifs ou d'une disposition à cause de mort. ».

Article 14

Dans l'article 133 du même Code, remplacé par la loi du 10 février 1981, modifié par la loi du 4 août 1986, par l'arrêté royal du 20 juillet 2000 ainsi que par l'arrêté du 13 juillet 2001, les modifications suivantes sont apportées :

1. le nombre « 12.500 » est remplacé par le nombre « 500.000 » ;

2. il est complété par un alinéa 2 rédigé comme suit : « Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, l'amende maximale pour la contravention aux dispositions relatives aux règles de procédure est 12.500 EUR. ».

Article 15

Dans l'article 133bis du même Code inséré par la loi du 10 février 1981, modifié par la loi du 4 août 1986, par l'arrêté royal du 20 juillet 2000 et par l'arrêté royal du 13 juillet 2001, les modifications suivantes sont apportées :

1. dans l'alinéa 1^{er} le nombre « 12.500 » est remplacé par le nombre « 500.000 » ;

2. l'alinéa 1^{er} est complété par la phrase suivante : « Dans le cas où ce faux certificat aura été établi ou utilisé dans le cadre d'une infraction à une règle de procédure, le maximum de l'amende est fixé à 12.500 EUR. » ;

3. dans l'alinéa 2 le nombre « 12.500 » est remplacé par le nombre « 500.000 » ;

4. l'alinéa 2 est complété par la phrase suivante : « Dans le cas où ce faux certificat aura été établi ou utilisé dans le cadre d'une infraction à une règle de procédure, le maximum de l'amende est fixé à 12.500 EUR. ».

Article 16

Dans l'article 133quater du même Code, inséré par la loi du 10 février 1981, modifié par la loi du 4 août 1986, par l'arrêté royal du 20 juillet 2000 ainsi que par l'arrêté royal du 13 juillet 2001, les modifications suivantes sont apportées :

1. le nombre « 12.500 » est remplacé par le nombre « 500.000 » ;

2. l'alinéa unique est complété comme suit : « Dans le cas où l'interdiction ou la fermeture aura été prononcée dans le cadre d'une infraction à une règle de procédure, le maximum de l'amende est fixé à 12.500 EUR. ».

Section 3 – Entrée en vigueur

Article 17

La présente ordonnance entre en vigueur le 1^{er} {juin} 2017 sauf pour :

1° de hoofdstukken I en II die effect blijven hebben tot op de dag van de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* van de laatste wetgevende handeling tot instemming met het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 tussen de Federale Staat, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest over het beheer van de dienst met betrekking tot de regularisatie van de regionale belastingen en de niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen ;

2° artikel 13 is van toepassing op alle aangiften van nalatenschap ingediend vanaf de datum van inwerkingtreding van de onderhavige ordonnantie en alleen voor de beoogde huwelijksvereenkomsten afgesloten vanaf 1 {juni} 2014.

Brussel,

De Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Plaatselijke Besturen, Territoriale Ontwikkeling, Stedelijk Beleid, Monumenten en Landschappen, Studentenaangelegenheden, Toerisme, Openbaar Amt, Wetenschappelijk Onderzoek en Openbare Netheid,

Rudi VERVOORT

De Minister belast met Financiën, Begroting, Externe Betrekkingen en Ontwikkelingssamenwerking,

Guy VANHENGEL

1° les chapitres I et II qui produisent leurs effets au jour de la publication au *Moniteur belge* du dernier acte législatif d'assentiment à l'Accord de coopération du 20 février 2017 entre l'État fédéral, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés ;

2° l'article 13 est applicable à toutes les déclarations de succession déposées à partir de l'entrée en vigueur de la présente ordonnance et seulement pour les conventions de mariage visées contractées à partir du 1^{er} {juin} 2014.

Bruxelles, le

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, du Développement territorial, de la Politique de la Ville, des Monuments et Sites, des Affaires étudiantes, du Tourisme, de la Fonction publique, de la Recherche scientifique et de la Propriété publique,

Rudi VERVOORT

Le Ministre chargé des Finances, du Budget, des Relations extérieures et de la Coopération au Développement,

Guy VANHENGEL

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Op 21 februari 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor Financiën, Begroting, Externe Betrekkingen en Ontwikkelingssamenwerking verzocht binnen een termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijf-enveertig dagen^(*) een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie « betreffende instemming met het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 tussen de federale overheid, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, tot invoering van een fiscaal regularisatiesysteem beperkt in de tijd en tot bestrijding van misbruik en fiscale fraude ».

Het voorontwerp is door de verenigde kamers onderzocht op 21 maart 2017. De kamers waren samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, voorzitter, Jo BAERT, kamervoorzitter, Martine BAGUET, Jeroen VAN NIEUWENHOVE, Bernard BLERO en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, Marianne DONY en Bruno PEETERS, assessoren, Astrid TRUYENS, griffier, en Charles Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

De verslagen zijn uitgebracht door Patrick RONVAUX, eerste auditor en Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 29 maart 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, en Charles Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Patrick RONVAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies (nr. 61.029/VR/4), waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 maart 2017.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp^(**), de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

Le 21 février 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, des Relations extérieures et de la Coopération au développement à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé à quarante-cinq jours^(*), sur un avant-projet d'ordonnance « portant assentiment à l'accord de coopération du 20 février 2017 entre l'État fédéral, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés, instaurant un régime de régularisation fiscale limité dans le temps et adaptant les Codes fiscaux en vue de lutter contre les abus et les fraudes fiscales ».

L'avant-projet a été examiné par les chambres réunies le 21 mars 2017. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, président, Jo BAERT, président de chambre, Martine BAGUET, Jeroen VAN NIEUWENHOVE, Bernard BLERO et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, Marianne DONY et Bruno PEETERS, assesseurs, Astrid TRUYENS, greffier, et Charles Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Les rapports ont été présentés par Patrick RONVAUX, premier auditeur, et Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 29 mars 2017. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Charles Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Patrick RONVAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis (n° 61.029/VR/4), dont le texte suit, a été donné le 29 mars 2017.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet^(**), à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijf-enveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85bis.

(**) Aangezien het om een voorontwerp van ordonnantie gaat, wordt onder « rechtsgrond » de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

(*) Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État qui dispose que le délai de trente jours est prorogé à quarante cinq jours dans le cas où l'avis est donné par les chambres réunies en application de l'article 85bis.

(**) S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

ONDERZOEK VAN HET SAMENWERKINGSAKKOORD

BEVOEGDHEID EN ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Naast het hier aan de orde zijnde voorontwerp van ordonnantie is de Raad van State, afdeling Wetgeving, ook om advies gevraagd over voorontwerpen van wet en van decreet van het Waals Gewest houdende instemming met hetzelfde samenwerkingsakkoord, namelijk het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 «tussen de federale overheid, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen» alsook over een voorontwerp van decreet van het Vlaams Gewest «houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord van 1 december 2016 tussen de federale overheid en het Vlaamse Gewest met betrekking tot de regularisatie van niet uitsplitsbare bedragen». (1) Terwijl het samenwerkingsakkoord van 1 december 2016 (hierna : het eerste samenwerkingsakkoord) gesloten is tussen de federale overheid en het Vlaams Gewest, is het samenwerkingsakkoord dat het voorwerp is van dit advies (hierna : het tweede samenwerkingsakkoord) gesloten tussen de federale overheid, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Uit de bepalingen van de akkoorden blijkt dat het om asymmetrische samenwerkingsakkoorden gaat. Zo zijn er onder meer verschillen op het vlak van de te regulariseren bedragen (het eerste samenwerkingsakkoord heeft in het algemeen betrekking op inbreuken op federale belastingen en Vlaamse gewestelijke belastingen, terwijl uit het tweede samenwerkingsakkoord blijkt dat naast federale belastingen alleen de registratierechten en de successierechten waarvoor de federale overheid de dienst van de belastingen verzekert, het voorwerp van een regularisatie kunnen zijn) en van de wijze van afhandeling van de regularisatie (terwijl luidens het tweede samenwerkingsakkoord het binnen de federale overheidsdienst Financiën opgerichte Contactpunt regularisaties instaat voor de administratieve afhandeling van de aanvragen, gebeurt de afhandeling luidens het eerste samenwerkingsakkoord door het voormalde Contactpunt en de Vlaamse Belastingdienst).

2. Deze samenwerkingsakkoorden maken deel uit van een proces in de loop waarvan de afdeling Wetgeving reeds een advies heeft moeten geven over verschillende voorontwerpen van federale teksten en amendementen daarop die strekken tot de invoering van een systeem van fiscale

(1) Het gaat meer bepaald om adviesaanvragen over :

- een voorontwerp van decreet van het Vlaams Gewest «houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord van 1 december 2016 tussen de federale overheid en het Vlaamse Gewest met betrekking tot de regularisatie van niet uitsplitsbare bedragen» (60.849/VR/3) ;
- een voorontwerp van decreet van het Waals Gewest «portant assentiment à l'accord de coopération entre l'État fédéral, la Région de Bruxelles-Capitale et la Région wallonne, relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés, instaurant un régime de régularisation fiscale limité dans le temps et instaurant des mesures concernant le transfert de la propriété d'un immeuble d'une société à un associé, la renonciation à l'usufruit sur un bien immeuble suivie ou précédée par une donation, les clauses d'attribution de la totalité du patrimoine commun ou clauses de partage inégal de ce patrimoine commun, sans condition de survie, mieux connues sous les termes de « clause de la maison mortuaire » et la révision du montant des amendes» (61.021/VR/4) ;
- een voorontwerp van wet «houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en het samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid en het Vlaamse Gewest met betrekking tot de regularisatie van niet uitsplitsbare bedragen» (61.026/VR/3).

EXAMEN DE L'ACCORD DE COOPÉRATION

COMPÉTENCE ET OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Outre l'avant-projet d'ordonnance examiné ici, le Conseil d'État, section de législation, a également été saisi d'une demande d'avis sur des avant-projets de loi et de décret de la Région wallonne portant assentiment au même accord de coopération, à savoir l'accord de coopération du 20 février 2017 «entre l'État fédéral, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés» ainsi que d'une demande d'avis sur un avant-projet de décret de la Région flamande «houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord van 1 december 2016 tussen de federale overheid en het Vlaamse Gewest met betrekking tot de regularisatie van niet uitsplitsbare bedragen»⁽¹⁾. Alors que l'accord de coopération du 1^{er} décembre 2016 (ci-après : le premier accord de coopération) a été conclu entre l'État fédéral et la Région flamande, celui faisant l'objet du présent avis (ci-après : le deuxième accord de coopération) a été conclu entre l'État fédéral, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale.

Il ressort des dispositions des accords qu'il s'agit d'accords de coopération asymétriques. Ainsi, on trouve notamment des différences au niveau des montants à régulariser (le premier accord de coopération concerne d'une manière générale les infractions aux impôts fédéraux et aux impôts régionaux flamands, alors qu'il ressort du deuxième accord de coopération qu'outre les impôts fédéraux, seuls les droits d'enregistrement et les droits de succession dont l'autorité fédérale assure le service, peuvent faire l'objet d'une régularisation) et des modalités de traitement de la régularisation (alors que selon le deuxième accord de coopération, le Point de contact régularisations créé au sein du Service public fédéral Finances se charge du traitement administratif des demandes, le traitement est effectué par le Point de contact précité et par le Service flamand des Impôts selon le premier accord de coopération).

2. Ces accords de coopération s'inscrivent dans un processus au cours duquel la section de législation a déjà été amenée à donner des avis sur divers avant-projets de textes fédéraux et amendements à ceux-ci qui

(1) Il s'agit plus précisément de demandes d'avis sur :

- un avant-projet de décret de la Région flamande «houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord van 1 december 2016 tussen de federale overheid en het Vlaamse Gewest met betrekking tot de regularisatie van niet uitsplitsbare bedragen» (60.849/VR/3) ;
- un avant-projet de décret de la Région wallonne «portant assentiment à l'accord de coopération entre l'État fédéral, la Région de Bruxelles-Capitale et la Région wallonne relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés, instaurant un régime de régularisation fiscale limité dans le temps et instaurant des mesures concernant le transfert de la propriété d'un immeuble d'une société à un associé, la renonciation à l'usufruit sur un bien immeuble suivie ou précédée par une donation, les clauses d'attribution de la totalité du patrimoine commun ou clauses de partage inégal de ce patrimoine commun, sans condition de survie, mieux connues sous les termes de « clause de la maison mortuaire » et la révision du montant des amendes» (61.021/VR/4) ;
- un avant-projet de loi «portant assentiment à l'accord de coopération entre l'État fédéral, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à l'accord de coopération entre l'État fédéral et la Région flamande relatif à la régularisation des montants non scindés» (61.026/VR/3).

regularisatie op federaal niveau,⁽²⁾ en over een voorontwerp van decreet van het Vlaams Gewest waarbij voorzien werd in een fiscale regularisatie voor de belastingen van het Vlaams Gewest.⁽³⁾

In die adviezen heeft de Raad van State gesuggereerd om met betrekking tot de fiscale regularisatie een samenwerkingsakkoord te sluiten :

« Gelet op de vermindering van de bevoegdheden van de federale overheid en de gewesten ter zake, zal de regularisatieheffing noodzakelijk aan de burgers aangeboden moeten worden als het resultaat van een samenspraak tussen alle bevoegde overheden. Het geëigende middel daartoe is het sluiten van een samenwerkingsovereenkomst in de zin van artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 « tot hervorming der instellingen », waarmee de verschillende wetgevers hun instemming zullen moeten betuigen. »⁽⁴⁾

3.1. In beginsel leidt een verschil in behandeling dat voortvloeit uit het gegeven dat andere overheden bevoegd zijn – en deze bevoegdheid op een andere manier uitoefenen – niet tot een schending van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie.⁽⁵⁾

Er is in beginsel ook geen bezwaar tegen het sluiten van asymmetrische samenwerkingsakkoorden.⁽⁶⁾ Het gegeven dat er in dit geval

(2) Adv.RvS 58.321/1-2-3-4-VR van 28 oktober 2015 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de programmawet (I) van 26 december 2015 (Parl.St. Kamer 2015-16, nr. 54-1479/001, 115-120); adv.RvS 58.557/VR/1/3 van 7 december 2015 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de programmawet (I) van 26 december 2015 en tot de wet van 21 juli 2016 « tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie » (Parl. St. Kamer 2015-16, nr. 54-1738/001, 41-51); adv.RvS 59.682/3 van 4 juli 2016 over amendementen op een voorontwerp dat geleid heeft tot de voornoemde wet van 21 juli 2016 (Parl.St. Kamer 2015-16, nr. 54-1738/012).

(3) Adv.RvS 60.342/3 van 5 december 2016 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van het Vlaams Gewest van 10 februari 2017 « houdende een tijdelijke Vlaamse fiscale regularisatie » (Parl.St. VI.Parl. 2016-17, nr. 1035/1, 27-42).

(4) Adv.RvS 58.321/1-2-3-4-VR (Parl.St. Kamer 2015-16, nr. 54-1479/001, 120); adv.RvS 58.557/VR/1/3 (Parl.St. Kamer 2015-16, nr. 54-1738/001, 48); adv.RvS 59.682/3 (Parl.St. Kamer 2015-16, nr. 54-1738/012, 6).

(5) Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, zie bijv. GwH 28 april 2016, nr. 55/2016, B.10.

(6) Y. Peeters, De plaats van samenwerkingsakkoorden in het constitutioneel kader, Brugge, die Keure, 2016, p. 52-53, nr. 109. In een advies van 22 juni 2015 bevestigde de algemene vergadering van de Raad van State, afdeling Wetgeving, de principiële mogelijkheid van asymmetrische samenwerkingsvormen, mits eerbiediging van het gelijkheidsbeginsel en van, in het betrokken geval, de toepasselijke regels inzake het gebruik der talen (adv.RvS 57.456/AG en 57.670/AG van 22 juni 2015 over « une proposition de décret et ordonnance conjoints de la Communauté française, de la Région wallonne, de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française « instituant un délégué général aux droits de l'enfant commun à la Communauté française, à la Région wallonne, à la Région de Bruxelles-Capitale, à la Commission communautaire commune et à la Commission communautaire française » en over « une proposition de décret et ordonnance conjoints de la Communauté française, de la Région wallonne, de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française « instituant un délégué général aux droits de l'enfant commun à la Communauté française, à la Région wallonne, à la Région de Bruxelles-Capitale, à la Commission communautaire commune et à la Commission communautaire française », opmerking 3, Parl.St. Verg.Fr.Gem.Comm. 2014-15, nr. 18/2, 3 ; Parl.St. W.Parl. 2014-15, nr. 157/2, 3-4).

avaient en vue l'instauration d'un système de régularisation fiscale à l'échelon fédéral⁽²⁾ et sur un avant-projet de décret régional flamand instaurant une régularisation fiscale pour les impôts de la Région flamande⁽³⁾.

Dans ces avis, le Conseil d'État a suggéré, en ce qui concerne la régularisation fiscale, de conclure un accord de coopération :

« Compte tenu de la confusion des compétences de l'autorité fédérale et des régions en la matière, le régime de régularisation devra nécessairement être présenté aux citoyens comme étant le résultat d'une concertation entre toutes les autorités compétentes. L'instrument approprié à cette fin est la conclusion d'un accord de coopération au sens de l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 « de réformes institutionnelles », auquel les différents législateurs devront donner leur assentiment »⁽⁴⁾.

3.1. En principe, une différence de traitement résultant du fait que d'autres autorités sont compétentes – et exercent cette compétence d'une autre manière – n'entraîne pas une violation du principe d'égalité et de non-discrimination⁽⁵⁾.

Il n'y a, en principe, pas davantage d'objection à la conclusion d'accords de coopération asymétriques⁽⁶⁾. Le fait, qu'en l'occurrence, deux

(2) Avis 58.321/1-2-3-4-VR du 28 octobre 2015 sur un avant-projet devenu la loi-programme (I) du 26 décembre 2015 (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, n° 54-1479/001, pp. 115-120); avis 58.557/VR/1/3 du 7 décembre 2015 sur un avant-projet devenu la loi-programme (I) du 26 décembre 2015 et la loi du 21 juillet 2016 « visant à instaurer un système permanent de régularisation fiscale et sociale » (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, n° 54-1738/001, pp. 4151); avis 59.682/3 du 4 juillet 2016 sur des amendements à un avant-projet devenu la loi précitée du 21 juillet 2016 (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, n° 54-1738/012).

(3) Avis 60.342/3 du 5 décembre 2016 sur un avant-projet devenu le décret de la Région flamande du 10 février 2017 « portant une régularisation fiscale flamande temporaire » (*Doc. parl.*, Parl. fl., 2016-2017, n° 1035/1, pp. 27-42).

(4) Avis 58.321/1-2-3-4-VR (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, n° 54-1479/001, p. 120); avis 58.557/VR/1/3 (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, n° 54-1738/001, p. 48); avis 59.682/3 (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, n° 54-1738/012, p. 6).

(5) Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, voir par exemple C.C., 28 avril 2016, n° 55/2016, B.10.

(6) Y. Peeters, De plaats van samenwerkingsakkoorden in het constitutioneel kader, Bruges, la Chartre, 2016, pp. 5253, n° 109. Dans un avis du 22 juin 2015, l'assemblée générale du Conseil d'État, section de législation, a confirmé la possibilité de principe d'accords de coopération asymétriques sous réserve du respect du principe d'égalité ainsi que, en l'espèce, des règles applicables en matière d'emploi des langues (avis 57.456/AG et 57.670/AG du 22 juin 2015 sur « une proposition de décret et ordonnance conjoints de la Communauté française, de la Région wallonne, de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française « instituant un délégué général aux droits de l'enfant commun à la Communauté française, à la Région wallonne, à la Région de Bruxelles-Capitale, à la Commission communautaire commune et à la Commission communautaire française » et sur « une proposition de décret et ordonnance conjoints de la Communauté française, de la Région wallonne, de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française « instituant un délégué général aux droits de l'enfant commun à la Communauté française, à la Région wallonne, à la Région de Bruxelles-Capitale, à la Commission communautaire commune et à la Commission communautaire française »), observation 3, (*Doc. parl.*, Ass. Comm. comm. fr., 2014-2015, n° 18/2, p. 3 ; *Doc. parl.*, Parl. wall., 2014-2015, n° 157/2, pp. 3-4).

twee samenwerkingsakkoorden zijn gesloten, is het gevolg van het feit dat de federale Staat gebruikmaakt van de mogelijkheid die hem geboden wordt bij artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 «tot hervorming der instellingen» om samen met bepaalde deelstaten eigen bevoegdheden uit te oefenen. Het is evenwel zo dat om een samenwerkingsakkoord te sluiten er minstens twee partijen nodig zijn. Daar de federale Staat, gelet op het beginsel van de respectieve autonomie van de deelstaten, niet alle deelstaten kan verplichten om een samenwerkingsakkoord met hem te sluiten, kan het gebeuren dat de federale Staat voor de tenuitvoerlegging van een eigen bevoegdheid die hij samen met de materieel bevoegde deelstaten zou willen uitoefenen, er niet in slaagt om ervoor te zorgen dat elk van die deelstaten mee instapt in een geïntegreerde of gemeenschappelijke regelgeving. In het voornoemde geval heeft men te maken met een eigen bevoegdheid van de federale overheid die op asymmetrische wijze ten uitvoer wordt gelegd, al naargelang de federale Staat al dan niet een samenwerkingsakkoord heeft kunnen sluiten met de bevoegde deelstaten.

Aangezien voorts beide samenwerkingsakkoorden die door de federale Staat afzonderlijk gesloten zijn onderling niet onverenigbaar lijken te zijn wat de inhoud ervan betreft, lijkt niets eraan in de weg te staan dat in dit geval de federale Staat asymmetrische akkoorden sluit met het Vlaams Gewest enerzijds, en met het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest anderzijds.

3.2. Zoals bekend, geldt het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel ook in belastingzaken. Bij artikel 172 van de Grondwet wordt de toepasselijkheid van de grondwettelijke regels van gelijkheid en van niet-discriminatie (artikelen 10 en 11 van de Grondwet) bevestigd in fiscale aangelegenheden. Deze bepaling is immers een precisering of een bijzondere toepassing van het in artikel 10 van de Grondwet algemeen geformuleerde gelijkheidsbeginsel.

Een verschillende behandeling door de federale overheid naargelang van de lokalisatie van de belastingplichtige – tenzij dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is, in welk geval er sowieso geen sprake is van discriminatie – kan derhalve worden verantwoord door het gegeven dat met de gewesten geen akkoord mogelijk was over een uniforme regeling.⁽⁷⁾ Dat belet evenwel niet dat de federale overheid er alles moet aan doen om tot samenwerkingsakkoorden te komen waarbij de verschillen in behandeling tussen belastingplichtigen veroorzaakt door een verschillende inhoud van beide akkoorden worden voorkomen of toch zo veel mogelijk worden beperkt. Gelet op de artikelen 10 en 11 van de Grondwet heeft de federale overheid de plicht om daarvoor te ijveren.

Mede met het oog op het informeren van het Parlement, verdient het aanbeveling om in de memorie van toelichting op dit punt meer verduidelijking te geven.

4. In advies 58.557/VR/1/3 is opgemerkt dat de ontworpen regels met betrekking tot het federale mechanisme van fiscale regularisatie geen afbreuk doen aan de belastingbevoegdheid van de gewesten, op voorwaarde dat

« de bedragen die ter gelegenheid van de regularisatie worden aangegeven, kunnen worden geïdentificeerd naar herkomst en periode. Indien het onduidelijk is welke de aard van de ontdoken belasting is en op welke periode die ontdrukking betrekking heeft, zal het voor het binnen de federale overheidsdienst Financiën opgerichte Contactpunt regularisaties (hierna : Contactpunt) niet mogelijk zijn om de aangegeven bedragen te onderwerpen aan de overeenstemmende regeling en de opbrengst van de regularisatie correct uit te splitsen. Indien bijvoorbeeld wordt vastgesteld

(7) Ook bij de onderhandelingen met de verschillende gewesten dient het recht op een gelijke behandeling te worden gerespecteerd. Zie in dit verband ook de richtlijnen die het Duitse Bundesverfassungsgericht aan het beginsel van de *Bundestreue* heeft ontleend voor de procedure en de stijl van onderhandelen (Y. Peeters, o.c., p. 55, nr. 113).

accords de coopération ont été conclus est la résultante de la mise en œuvre par l'État fédéral de la possibilité que lui octroie l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 « de réformes institutionnelles » d'exercer conjointement avec des entités fédérées des compétences propres. Or, pour conclure un accord de coopération, il faut au moins être deux. Et comme l'État fédéral ne saurait contraindre, en raison du principe d'autonomie respective des entités fédérées, toutes les entités à conclure un accord de coopération avec lui, il peut advenir que, pour la mise en œuvre d'une compétence propre qu'il souhaite exercer conjointement avec les entités fédérées matériellement compétentes, l'État fédéral ne puisse obtenir de chacune d'entre elles qu'elle le rejoigne dans une réglementation intégrée ou commune. Lorsque ce cas de figure se produit, l'on se trouve donc en présence d'une compétence propre de l'autorité fédérale qui est mise en œuvre d'une manière asymétrique selon que l'État fédéral a pu ou non conclure un accord de coopération avec les entités fédérées compétentes.

Comme il ne semble pas par ailleurs que les deux accords conclus séparément par l'État fédéral seraient incompatibles entre eux quant à leur contenu, rien ne semble s'opposer à ce que, en l'espèce, l'État fédéral conclue des accords asymétriques avec la Région flamande d'une part et les Régions wallonne et de Bruxelles-Capitale, d'autre part.

3.2. Nul n'ignore que le principe d'égalité et de non-discrimination s'applique également en matière fiscale. L'article 172 de la Constitution confirme l'applicabilité des règles constitutionnelles d'égalité et de non-discrimination (articles 10 et 11 de la Constitution) en matière d'imôts. Cette disposition constitue en effet une précision ou une application particulière du principe général d'égalité formulé à l'article 10 de la Constitution.

Une différence de traitement opérée par l'autorité fédérale en fonction de la localisation du contribuable – à moins que cette différence repose sur un critère objectif et soit raisonnablement justifiée, auquel cas il n'est de toute façon pas question de discrimination – peut dès lors être justifiée par le fait qu'aucun accord sur un régime uniforme n'était possible avec les régions⁽⁷⁾. Toutefois, il n'en demeure pas moins que l'autorité fédérale doit tout mettre en œuvre pour aboutir à des accords de coopération où les différences de traitement entre contribuables, dues à un contenu différent des deux accords, sont évitées ou à tout le moins limitées autant que possible. Eu égard aux articles 10 et 11 de la Constitution, il incombe à l'autorité fédérale d'œuvrer à cet effet.

Pour, notamment, l'information du Parlement, il est recommandé d'apporter des précisions sur ce point dans l'exposé des motifs.

4. Dans l'avis 58.557/VR/1/3, il a été observé que les règles en projet relatives au mécanisme fédéral de régularisation fiscale ne portent pas atteinte à la compétence fiscale des régions, à condition que

« l'origine et la période des montants déclarés en vue de la régularisation puissent être identifiées. Si la nature de l'impôt étudié et la période concernée par cette fraude ne sont pas claires, il ne sera pas possible pour le Point de contact-régularisations créé au sein du Service public fédéral Finances (ci-après : le Point de contact) de soumettre les montants déclarés au régime correspondant ni de ventiler correctement le produit de la régularisation. Si, par exemple, l'impôt des personnes physiques a été étudié pour l'exercice d'imposition 2015, il faudra aussi que la région dans

(7) Lors des négociations avec les différentes régions, le droit à un traitement égal doit également être respecté. Voir à cet égard également les directives que la Cour constitutionnelle fédérale allemande a empruntées au principe de la « *Bundestreue* » (loyauté fédérale) pour la procédure et le mode de négociation (Y. Peeters, o.c., p. 55, n° 113).

dat het gaat om personenbelasting ontdoken in het aanslagjaar 2015, zal ook het Gewest waar de belastingplichtige op 1 januari 2015 woonde, de opbrengst van de regularisatie voor dat jaar genieten ; indien de aard van de belasting of de periode waarop die belasting betrekking heeft, niet kunnen worden vastgesteld, kan evenmin worden bepaald of de opbrengst van de regularisatie uitsluitend ten goede van de federale overheid of van een Gewest⁽⁸⁾ dient te komen, dan wel ten dele van de federale overheid en van het betrokken Gewest.

In het ontwerp wordt regularisatie niet uitgesloten ingeval de aard van de ontdoken belasting en het tijdperk waarmee die belasting is verbonden, niet bekend zijn. In artikel 87, eerste lid, van het ontwerp wordt de aangever weliswaar opgedragen « de legale herkomst van de inkomsten, de sommen, de waarden, de btw-handelingen en de fiscaal verjaarde kapitalen aan te tonen », maar in het tweede lid wordt ruimte gelaten voor het geval dat de legale herkomst (geheel of ten dele) niet kan worden aangegeven. In artikel 87, tweede lid, van het ontwerp wordt immers bepaald dat « het gedeelte waarvan de aangever de legale herkomst niet kan aantonen » moet worden geregulariseerd, evenwel zonder dat uit de ontworpen regeling blijkt hoe die regularisatie in dat geval dient te verlopen (bijvoorbeeld tegen welk tarief).

Omdat in artikel 87, tweede lid, van het ontwerp de gevallen waarin niet kan worden bepaald welke belastingen zijn ontdoken en tijdens welk belastbaar tijdperk, niet worden uitgesloten van de mogelijkheid tot regularisatie, is ze niet in overeenstemming met de bevoegdheidsrechtelijke regels. In die gevallen valt immers niet te bepalen of het gaat om federale belastingen, dan wel om belastingen van de gewesten. »⁽⁹⁾

Ook voor de samenwerkingsakkoorden met betrekking tot fiscale regularisatie geldt dat ze slechts in overeenstemming met de bevoegdheidsrechtelijke regels geacht kunnen worden indien er zekerheid over bestaat dat het uitsluitend gaat om belastingen van de bij het samenwerkingsakkoord betrokken partijen, die zijn ontdoken en waarop de regularisatie betrekking heeft.

5. In dat opzicht geeft het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 aanleiding tot de volgende opmerkingen.

5.1. Uit artikel 7, vijfde lid, van het samenwerkingsakkoord vloeit voort dat de in artikel 1 bedoelde regularisatieaangiften slechts vergezeld gaan van « een bondige verklaring omtrent het fraudeschema, alsook van [de vermelding van] de omvang en de oorsprong van de geregulariseerde sommen en de niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, de periode waarin deze zijn ontstaan en de voor de geregulariseerde bedragen gebruikte financiële rekeningen ».

(8) Voetnoot 12 uit het geciteerde advies : In dat geval is het immers evenmin uit te sluiten dat het om ontduiking van gewestelijke belastingen (bijvoorbeeld successierechten) gaat.

(9) Voetnoot 13 uit het geciteerde advies : Zoals reeds in advies 58.321/1-2-3-4-VR is opgemerkt, zou ook een gemeenschappelijke heffing hiervoor een oplossing kunnen bieden, waarbij de federale Staat en de gewesten – met eerbiediging van de bevoegdheidsverdeling zoals geregeld in de bijzondere financieringswet – voor die gevallen gezamenlijk een vervangende regularisatiebelasting instellen en ervoor een verdeelsleutel vastleggen. Gelet op de vermenging van de bevoegdheden van de federale overheid en de gewesten ter zake, zal een dergelijke regularisatieregeling noodzakelijk aan de burgers aangeboden moeten worden als het resultaat van een samenspraak tussen alle bevoegde overheden. Het geëigende middel daartoe is het sluiten van een samenwerkingsovereenkomst in de zin van artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 « tot hervorming der instellingen », waarmee de verschillende wetgevers hun instemming zullen moeten betuigen.

laquelle le contribuable résidait au 1^{er} janvier 2015 bénéficie du produit de la régularisation pour cette année-là ; si la nature de l'impôt ou la période concernée par cet impôt ne peuvent être établies, l'on ne pourra pas non plus déterminer si le produit de la régularisation doit revenir exclusivement à l'autorité fédérale ou à une région⁽⁸⁾, ou partiellement à l'autorité fédérale et à la région en question.

Le projet n'exclut pas la régularisation au cas où la nature de l'impôt étudié et la période concernée par cet impôt ne sont pas connues. L'article 87, alinéa 1^{er}, du projet charge bien le déclarant de « démontrer l'origine légale des capitaux fiscalement prescrits, des revenus, des sommes, des valeurs et des opérations T.V.A. », mais l'alinéa 2 prévoit le cas où l'origine légale ne peut être (totalement ou partiellement) démontrée. L'article 87, alinéa 2, du projet dispose en effet que « la partie de ceux-ci dont le déclarant ne peut démontrer l'origine légale » doit être régularisée, sans pour autant que le dispositif en projet indique comment doit s'opérer la régularisation dans ce cas (par exemple, à quel tarif).

Dans la mesure où l'article 87, alinéa 2, du projet n'exclut pas de la possibilité de la régularisation les cas dans lesquels on ne peut déterminer quels impôts ont été étudiés ni au cours de quelle période imposable, elle n'est pas conforme aux règles relatives à la répartition des compétences. Dans ces cas, il est en effet impossible de déterminer s'il s'agit d'un impôt fédéral ou d'un impôt régional⁽⁹⁾ ».

Les accords de coopération ayant pour objet la régularisation fiscale ne peuvent également être réputés conformes aux règles relatives à la répartition des compétences que s'il est certain qu'il s'agit exclusivement d'impôts des parties à l'accord de coopération, qui ont été étudiés et sur lesquels porte la régularisation.

5. À cet égard, l'accord de coopération du 20 février 2017 appelle les observations suivantes.

5.1. Il résulte de l'article 7, alinéa 5, de l'accord de coopération que les déclarations-régularisations visées à l'article 1^{er} sont seulement accompagnées « d'une explication succincte du schéma de fraude, ainsi que de l'ampleur et de l'origine des sommes et des capitaux fiscalement prescrits non scindés régularisés, de la période pendant laquelle ceux-ci sont apparus et des comptes financiers utilisés pour les montants régularisés ».

(8) Note 12 de l'avis cité : Dans ce cas, il ne faut en effet pas non plus exclure que la fraude concerne des impôts régionaux (par exemple des droits de succession).

(9) Note 13 de l'avis cité : Ainsi qu'il a déjà été observé dans l'avis 58.321/1-2-3-4-VR, un prélèvement commun pourrait constituer une solution selon laquelle l'État fédéral et les régions instaureraient pour ces cas, d'un commun accord, et dans le respect de la répartition des compétences telle qu'elle est réglée par la loi spéciale de financement une taxe de régularisation substitutive et en fixeraient une clé de répartition. Compte tenu de la confusion des compétences de l'autorité fédérale et des régions en la matière, un tel régime de régularisation devra nécessairement être présenté aux citoyens comme étant le résultat d'une concertation entre toutes les autorités compétentes. L'instrument approprié à cette fin est la conclusion d'un accord de coopération au sens de l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 « de réformes institutionnelles », auquel les différents législateurs devront donner leur assentiment.

Zoals die bepaling gesteld is, staat niet vast dat zij afdoende waarborgt dat de regularisatie alleen betrekking zal hebben op belastingen die onder de bevoegdheid van de bij het samenwerkingsakkoord betrokken partijen vallen.

Dat element doet afbreuk aan de zekerheid die noodzakelijk is om de regeling bevoegdheidsrechtelijk consistent te houden.

5.2. Wanneer geen zekerheid bestaat over welke belastingen ontduiken zijn en dus niet precies uitgemaakt kan worden wiens belastingbevoegdheden in het geding zijn, zijn de bevoegdheden vermengd. In dat geval is een samenwerkingsovereenkomst het geëigende middel om uit de bevoegdheidsrechtelijke impasse te geraken.

Anders dan de Raad van State, afdeling Wetgeving, in zijn voorgaande adviezen gesuggereerd heeft, is echter niet één allesomvattend samenwerkingsakkoord tot stand gekomen, maar zijn twee asymmetrische regelingen uitgewerkt, waarvan de ene vervat is in een samenwerkingsakkoord gesloten tussen de federale overheid en het Vlaams Gewest en de andere het onderwerp is van dit samenwerkingsakkoord.

Dat betekent dat de grijze zone waar de belastingbevoegdheden inzake de ontduiken belastingen niet uitgeklaard kunnen worden, groten deels is blijven bestaan. Slechts voor zover volledige zekerheid bestaat is dat het alleen gaat om ontduiken belastingen van de federale overheid, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zal regularisatie op grond van dit samenwerkingsakkoord mogelijk zijn. Doordat tussen alle betrokken partijen geen allesomvattend samenwerkingsakkoord gesloten is, is geen regularisatie mogelijk voor alles wat valt buiten het toepassingsgebied van dit akkoord en van het samenwerkingsakkoord dat tussen de federale overheid en het Vlaams Gewest gesloten is.

5.3. Luidens artikel 9, achtste lid, van het samenwerkingsakkoord

« Binnen de grenzen gesteld door de gewestelijke bepalingen tot instelling van een regularisatiesysteem, kan het regularisatieattest met betrekking tot een gewestelijke belasting waarvoor de federale overheid de dienst verzekert, gebruikt worden als bewijsmiddel voor de hoven en rechtbanken, voor de administratieve rechtscolleges, evenals tegenover elke federale of gewestelijke openbare dienst. »

Binnen de grenzen gesteld door artikel 5 van dit Akkoord kan het regularisatieattest met betrekking tot niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, gebruikt worden als bewijsmiddel voor de hoven en rechtbanken, voor de administratieve rechtscolleges, evenals tegenover elke federale of gewestelijke openbare dienst. »

Daaruit volgt dat het Vlaams Gewest, dat geen partij is bij dit samenwerkingsakkoord, niet gebonden is door de met het regularisatieattest verbonden immunitet.

5.4. Artikel 7, elfde lid, van het samenwerkingsakkoord luidt als volgt: « De ambtenaren en personeelsleden die actief zijn binnen het Contactpunt zijn gehouden tot het beroepsgeheim bedoeld in artikel 458 van het Strafwetboek. »

Luidens het twaalfde lid van hetzelfde artikel mogen diezelfde personen « de naar aanleiding van de regularisatieangifte verkregen inlichtingen bovendien niet [bekendmaken] aan de andere diensten van de federale overheidsdienst Financiën of aan andere gewestelijke openbare diensten ».

Daardoor kan de aangever in principe anoniem overgaan tot regularisatie.

Telle que cette disposition est rédigée, il n'est pas établi qu'elle garantit à suffisance que la régularisation ne concerne que les impôts relevant de la compétence des parties à l'accord de coopération.

Cet élément porte préjudice à la sécurité qui est nécessaire pour établir une règle consistante sur le plan de la répartition des compétences.

5.2. Lorsqu'il n'existe aucune certitude quant aux impôts éludés et qu'il ne peut précisément être décidé quelles compétences fiscales sont en cause, les compétences sont mixtes. Dans ce cas, un accord de coopération est le moyen approprié pour sortir de cette impasse en matière de répartition des compétences.

À la différence de ce que la section de législation du Conseil d'État avait suggéré dans ses avis précédents, ce n'est pas un seul accord de coopération qui a été réalisé mais deux réglementations asymétriques qui ont été élaborées, l'une faisant l'objet d'un accord de coopération conclu entre l'autorité fédérale et la Région flamande, l'autre faisant l'objet du présent accord de coopération.

Cela signifie que la zone grise, où les compétences fiscales en matière d'impôts éludés ne peuvent être clarifiées, est restée en grande partie intacte. C'est seulement dans la mesure où il existe une certitude totale qu'il s'agit seulement d'impôts éludés de l'autorité fédérale, de la Région wallonne et de la Région de Bruxelles-Capitale qu'une régularisation sera possible en vertu du présent accord de coopération. En l'absence d'un accord de coopération global entre toutes les parties concernées, tout ce qui tombe en dehors du champ d'application de cet accord et de l'accord de coopération conclu entre l'autorité fédérale et la Région flamande, n'est pas régularisable.

5.3. Selon l'article 9 de l'accord de coopération,

« [d]ans les limites des dispositions prévues dans les dispositifs régionaux instaurant un régime de régularisation, l'attestation-régularisation concernant des impôts régionaux dont l'autorité fédérale assure le service peut être utilisée comme moyen de preuve devant les cours et tribunaux, devant les juridictions administratives ainsi qu'à l'encontre de tout service public fédéral ou régional.

Dans les limites de la disposition prévue à l'article 5 du présent Accord, l'attestation-régularisation concernant des capitaux fiscalement prescrits non scindés peut être utilisée comme moyen de preuve devant les cours et tribunaux, devant les juridictions administratives ainsi qu'à l'encontre de tout service public fédéral ou régional ».

Il s'ensuit que la Région flamande, non partie à l'accord de coopération, n'est pas liée par l'immunité attachée à cette attestation-régularisation.

5.4. Selon l'article 7, alinéa 11, de l'accord de coopération : « Les fonctionnaires et les membres du personnel qui sont actifs au sein du Point de contact sont tenus au secret professionnel visé à l'article 458 du Code pénal ».

Selon l'alinéa 12 du même article, ces mêmes personnes « ne peuvent par ailleurs divulguer les informations recueillies à l'occasion de la déclaration-régularisation à d'autres services du Service public fédéral Finances ou à d'autres Services publics régionaux ».

De ce fait, le déclarant peut procéder en principe à la régularisation dans l'anonymat.

In artikel 8, eerste lid, van het samenwerkingsakkoord staat dat

«[n]och de federale overheidsdienst Financiën noch de diensten van het Waalse Gewest of de diensten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (...) de regularisatieaangiften bedoeld in artikel 1, van dit akkoord, de daaropvolgende betaling van de verschuldigde heffing en het in artikel 1 bedoelde attest met betrekking tot gewestelijke belastingen waarvoor de federale overheid de dienst van de belastingen verzekert of niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, als indicie of aanwijzing [kunnen] aanwenden om fiscale onderzoeks- of controleverrichtingen uit te voeren, om mogelijke inbreuken op de belastingwetgeving te melden of om inlichtingen uit te wisselen, behalve met betrekking tot de vaststelling van de ingevolge de aangifte verschuldigde heffing en het bedrag van de geregulariseerde kapitalen. »

Het valt niet uit te sluiten dat de betrokken belastingdiensten in het kader van hun werkzaamheden ook kennis zullen nemen van gegevens in verband met de ontdrukking van andere belastingen dan die welke binnen het toepassingsgebied van deze regularisatie vallen. Het feit dat die gegevens niet gedeeld zouden mogen worden met andere belastingdiensten is niet in overeenstemming met artikel 1bis van de bijzondere wet van 16 januari 1989 « betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten ». Dat artikel legt immers het sluiten op van een verplicht samenwerkingsakkoord tussen de gewesten en de federale overheid over de uitwisseling van informatie in het kader van de uitoefening van de fiscale bevoegdheden van de gewesten zoals bedoeld in de bijzondere financieringswet en van de federale overheid. De uitwisseling van informatie dient een zo efficiënt mogelijke uitoefening van de fiscale bevoegdheden van de federale overheid en van de gewesten te bewerkstelligen, onder andere wat de controle betreft.⁽¹⁰⁾ Bij ontstentenis van een samenwerkingsakkoord gesloten tussen alle betrokken partijen conform artikel 1bis van de bijzondere financieringswet, dat specifieke deze aangelegenheid regelt, is het feit dat niet is voorzien in de uitwisseling van gegevens die de federale overheid of de gewesten rechtstreeks aanbelangen bij de uitoefening van hun fiscale bevoegdheden, van aard om dit artikel 1bis te miskennen.

6. In artikel 1, 10°, van het samenwerkingsakkoord worden de « federale belastingen » gedefinieerd als « de belastingen waarvoor een fiscale en sociale regularisatie volgens de wet van 21 juli 2016 mogelijk is ».

Aangezien het samenwerkingsakkoord de fiscale bevoegdheden van de overeenkomstsluitende partijen ten uitvoer legt, kan er evenwel geen sprake zijn van een sociale regularisatie en zou het dan ook beter zijn om in die definitie alleen naar het begrip fiscale regularisatie te verwijzen.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 1

Artikel 1 mag niet buiten de indeling in hoofdstukken van het voorontwerp gelaten worden.⁽¹¹⁾

(10) Parl.St. Kamer 2000-01, nr. 50-1183/001, 12.

(11) Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, www.raadvst-consetat.be, tab « Wetgevingstechniek », aanbeveling 63.

À l'article 8, alinéa 1^{er}, de l'accord de coopération, il est prévu que

« [l]es déclarations-régularisation visée[s] à l'article 1^{er} du présent accord, le paiement subséquent du prélèvement dû et l'attestation-régularisation visée à l'article 1^{er} concernant des impôts régionaux dont l'autorité fédérale assure le service ou des capitaux fiscalement prescrits non scindés, ne peuvent être utilisés ni par le Service public fédéral Finances ni par les services de la Région wallonne ou de la Région de Bruxelles-Capitale, comme indice ou indication pour effectuer des enquêtes ou des contrôles de nature fiscale, pour déclarer de possibles infractions fiscales ou pour échanger des renseignements, sauf en ce qui concerne la détermination des prélèvements dus en raison de la déclaration-régularisation et le montant des capitaux régularisés ».

Il n'est pas exclu que les services fiscaux concernés, agissant dans le cadre de leurs activités, prennent aussi connaissance de données en rapport avec d'autres impôts éludés que ceux qui tombent dans le champ d'application de cette régularisation. Le fait que ces informations ne seraient pas partagées avec d'autres services fiscaux n'est pas conforme à l'article 1erbis de la loi spéciale du 16 janvier 1989 « relative au financement des Communautés et des Régions ». Cet article prévoit en effet la conclusion d'un accord de coopération obligatoire entre les Régions et l'autorité fédérale au sujet de l'échange d'informations dans le cadre de l'exercice des compétences fiscales des régions comme visées dans la loi spéciale de financement et de l'autorité fédérale. L'échange d'informations a pour but d'assurer l'efficacité maximale de l'exercice des compétences fiscales de l'autorité fédérale et des régions, entre autres en matière de contrôle⁽¹⁰⁾. En l'absence d'un accord de coopération conclu entre toutes les parties concernées, conformément à l'article 1erbis de la loi spéciale de financement, et réglant spécifiquement la question, le fait de ne pas prévoir l'échange de données qui concernent directement l'autorité fédérale ou les régions dans l'exercice de leurs compétences fiscales est de nature à méconnaître cet article 1^{erbis}.

6. à l'article 1^{er}, 10°, de l'accord de coopération, les « impôts fédéraux » sont définis comme « les impôts pour lesquels une régularisation fiscale et sociale est possible conformément à la loi du 21 juillet 2016 ».

Comme l'accord de coopération met en œuvre les compétences fiscales des parties contractantes, il ne saurait être question d'une régularisation sociale et mieux vaut donc dans cette définition renvoyer seulement à la notion de régularisation fiscale.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET DE D'ORDONNANCE

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} ne peut échapper à la division en chapitres de l'avant-projet⁽¹¹⁾.

(10) Doc. parl., Chambre, 2000-2001, n° 50-1183/001, p.12.

(11) Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 63.

HOOFDSTUK 1

Instemming met het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 tussen de federale overheid, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen

Dit hoofdstuk, dat hoofdstuk 2 wordt, geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

HOOFDSTUK 2 (DAT HOOFDSTUK 3 WORDT)

Invoering van een in de tijd beperkt fiscaal regularisatiesysteem

Artikel 6

In paragraaf 3 schrijve men « van een tarief van 37 procent » zodat de tarieven onmiddellijk in procent uitgedrukt worden.

Dezelfde opmerking geldt voor paragraaf 4, eerste lid, b, tweede lid, b, en derde lid, b, van hetzelfde artikel, aangezien het daar gaat om de bepaling van het tarief van de registratie- en successierechten en niet om de verhoging van een tarief.

De inleidende zin van elk van deze leden behoort dienovereenkomstig herzien te worden.

HOOFDSTUK 3 (DAT HOOFDSTUK 4 WORDT)

Aanpassing van de fiscale Wetboeken ter bestrijding van misbruik en fiscale fraude

Sectie 1 (lees : Afdeling 1) – Wijzigingen aan het Wetboek der registratie-, hypothek- en griffierechten

Artikelen 10 tot 12

Zoals in herinnering gebracht wordt in de commentaar bij de artikelen, komt de bevoegdheid om een sanctie te stellen op inbreuken op de procedureregels betreffende de gewestelijke belastingen bedoeld in artikel 3 van de bijzondere financieringswet van 16 januari 1989 toe aan de wetgever die bevoegd is om die regels vast te stellen, namelijk *in casu* de federale wetgever zolang hij de dienst van deze belastingen verzekert.

Bijgevolg dienen de woorden « met uitzondering van die met betrekking tot de procedureregels » die in de ontworpen leden voorkomen, geschrapt te worden, aangezien het vanzelf spreekt dat het Gewest, gelet op de bevoegdheid waarover het beschikt, geen sancties kan stellen op inbreuken, tenzij het gaat om inbreuken op de procedureregels.

Zoals reeds vermeld is, wordt in de commentaar bij van de artikelen elke twijfel weggelopen over het feit dat, wat betreft de toe te passen sancties in geval van inbreuken op een procedureregel, de ontworpen nieuwe leden niet van toepassing zijn en dat met betrekking tot deze regels het systeem behouden blijft waarin voorzien wordt in het eerste lid van de artikelen 206, 206bis en 207bis van het wetboek.

CHAPITRE 1^{ER}

Assentiment à l'accord de coopération du 20 février 2017 entre l'État fédéral, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés

Ce chapitre, devenant le chapitre 2, n'appelle pas d'observation.

CHAPITRE 2 (DEVENANT 3)

Instauration d'un régime de régularisation fiscale limité dans le temps

Article 6

Au paragraphe 3, il y a lieu d'écrire « à un taux de 37 pour cent » pour que les taux s'expriment directement en pourcentage.

La même observation vaut pour le paragraphe 4, alinéa 1^{er}, b, alinéa 2, b, et alinéa 3, b, du même article puisqu'il s'agit de la détermination du taux des droits d'enregistrement et de succession et pas de la majoration d'un taux.

La phrase introductory de chacun de ces alinéas sera revue en conséquence.

CHAPITRE 3 (DEVENANT 4)

Adaptation des Codes fiscaux en vue de lutter contre les abus et les fraudes fiscales

Section 1 – Modifications au Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe

Articles 10 à 12

Comme le rappelle le commentaire de ces articles, la compétence de sanctionner les infractions aux règles de procédure relatives à des impôts régionaux visés à l'article 3 de la loi spéciale de financement du 16 janvier 1989 appartient au législateur qui est compétent pour fixer ces règles, à savoir en l'espèce le législateur fédéral tant qu'il assure le service de ces impôts.

Par conséquent, les mots « à l'exception de celles relatives aux règles de procédure » qui figurent dans les alinéas en projet doivent être omis puisqu'il va de soi que, compte tenu de la compétence dont elle dispose, la Région ne peut prévoir de sanctions en matière d'infraction qu'à l'exception des infractions aux règles de procédure.

Comme déjà indiqué, le commentaire des articles dissipe tout doute sur le fait que, pour ce qui concerne les sanctions applicables en cas d'infraction à une règle de procédure, les alinéas nouveaux en projet ne s'appliquent pas et que pour ces règles les régimes restent donc ceux prévus à l'alinéa 1^{er} des articles 206, 206bis et 207bis du code.

**Sectie 2 (lees : Afdeling 2) – Wijzigingen aan
het Wetboek der successierechten**

Artikelen 14 tot 16

Wat de inhoud betreft, gelden de opmerkingen betreffende de artikelen 10 tot 12 *mutatis mutandis*.

Sectie 3 (lees : Afdeling 3) – Inwerkingtreding

Artikel 17

De steller van het voorontwerp dient in de commentaar bij het artikel aan te geven om welke reden die terugwerking en de keuze van de datum van 1 juni 2014 in het licht van het gelijkheidsbeginsel juridisch aanvaardbaar zijn.

De Griffieren,

Astrid TRUYENS
Charles-Henri VAN HOVE

De Voorzitter,

Pierre LIÉNARDY

**Section 2 – Modifications au Code des droits
de succession**

Articles 14 à 16

Sur le fond, les observations sous les articles 10 à 12 s'appliquent *mutatis mutandis*.

Section 3 – Entrée en vigueur

Article 17

L'auteur de l'avant-projet justifiera dans le commentaire de l'article l'admissibilité juridique, au regard du principe d'égalité, de cette rétroactivité ainsi que du choix de la date du 1^{er} juin 2014.

Les Greffiers,

Astrid TRUYENS
Charles-Henri VAN HOVE

Le Président,

Pierre LIÉNARDY

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 tussen de Federale Overheid, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, tot invoering van een fiscaal regularisatiesysteem beperkt in de tijd en tot invoering van maatregelen tot bestrijding van misbruik en fiscale fraude

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Op voorstel van de Minister van Financiën en Begroting,

Na beraadslaging,

BESLUIT :

De Minister van Financiën is ermee belast bij het Brussels Hoofdstedelijk Parlement het ontwerp van ordonnantie in te dienen, waarvan de tekst hierna volgt :

HOOFDSTUK I Inleiding

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

HOOFDSTUK II

Instemming met het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 tussen de federale overheid, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen

Artikel 2

Instemming wordt verleend met het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 tussen de federale overheid, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met

PROJET D'ORDONNANCE

portant assentiment à l'Accord de coopération du 20 février 2017 entre l'Etat fédéral, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés, instaurant un régime de régularisation fiscale limité dans le temps et instaurant des mesures en vue de lutter contre les abus et les fraudes fiscales

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Sur la proposition du Ministre des Finances et du Budget,

Après délibération,

ARRÊTE :

Le Ministre des Finances est chargé de soumettre au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale le projet d'ordonnance dont la teneur suit :

CHAPITRE I^{ER} Introduction

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

CHAPITRE II

Assentiment à l'accord de coopération du 20 février 2017 entre l'Etat fédéral, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés

Article 2

Il est porté assentiment à l'accord de coopération du 20 février 2017 entre l'Etat fédéral, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la gestion du

betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en dat gevoegd is bij de onderhavige ordonnantie.

HOOFDSTUK III Invoering van een in de tijd beperkt fiscaal regularisatiesysteem

Artikel 3

§ 1. Kunnen het voorwerp uitmaken van een regularisatieaangifte beoogd in artikel 1, 5°, van het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 tussen de federale overheid, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, hierna vernoemd als « het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 » :

- de sommen, kapitalen of roerende waarden op dewelke verjaarde successierechten verschuldigd zijn voor zover deze sommen, kapitalen of roerende waarden deel uitmaken van de nalatenschap van een rijksinwoner of die geacht worden er deel van uit te maken waarvoor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd is op grond van artikel 3, 4°, artikel 4, § 1, en artikel 5, § 2, 4° van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten ;
- de sommen, kapitalen of roerende waarden op dewelke niet-verjaarde successierechten verschuldigd zijn voor zover deze sommen, kapitalen of roerende waarden deel uitmaken van de nalatenschap van een rijksinwoner of die geacht worden er deel van uit te maken waarvoor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd is op grond van artikel 3, 4°, artikel 4, § 1, en artikel 5, § 2, 4° van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten ;
- de sommen, kapitalen of roerende waarden op dewelke verjaarde registratierechten verschuldigd zijn voor zover deze sommen, kapitalen of roerende waarden voortkomen uit handelingen waarvoor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd is op grond van artikel 3, 6° tot en met 8°, artikel 4, § 1, en artikel 5, § 2, 6° tot en met 8°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten ;
- de sommen, kapitalen of roerende waarden op dewelke niet-verjaarde registratierechten verschuldigd zijn voor zover deze sommen, kapitalen of roerende waarden voortkomen uit handelingen waarvoor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd is op grond van

service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés qui est annexé à la présente ordonnance.

CHAPITRE III Instauration d'un régime de régularisation fiscale limité dans le temps

Article 3

§ 1^{er}. Peuvent faire l'objet d'une déclaration-régularisation visée à l'article 1^{er}, 5°, de l'accord de coopération du 20 février 2017 entre l'État fédéral, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés, dénommés ci-après « l'accord de coopération du 20 février 2017 » :

- les sommes, capitaux ou valeurs mobilières sur lesquels des droits de succession prescrits sont dus dans la mesure où ces sommes, capitaux ou valeurs mobilières font partie de la succession d'un habitant du Royaume ou étaient censés en faire partie pour lesquels la Région de Bruxelles-Capitale est compétente en vertu de l'article 3, 4°, de l'article 4, § 1^{er}, et de l'article 5, § 2, 4°, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions ;
- les sommes, capitaux ou valeurs mobilières sur lesquels des droits de succession non prescrits sont dus dans la mesure où ces sommes, capitaux ou valeurs mobilières font partie de la succession d'un habitant du Royaume ou sont censés en faire partie, pour lesquels la Région de Bruxelles-Capitale est compétente en vertu de l'article 3, 4°, de l'article 4, § 1^{er}, et de l'article 5, § 2, 4°, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions ;
- les sommes, capitaux ou valeurs mobilières sur lesquels des droits d'enregistrement prescrits sont dus dans la mesure où ces sommes, capitaux ou valeurs mobilières proviennent d'actes pour lesquels la Région de Bruxelles-Capitale est compétente en vertu de l'article 3, 6° à 8°, de l'article 4, § 1^{er}, et de l'article 5, § 2, 6° à 8°, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions ;
- les sommes, capitaux ou valeurs mobilières sur lesquels des droits d'enregistrement non prescrits sont dus dans la mesure où ces sommes, capitaux ou valeurs mobilières proviennent d'actes pour lesquels la Région de Bruxelles-Capitale est compétente en vertu de l'ar-

artikel 3, 6° tot en met 8°, artikel 4, § 1, en artikel 5, § 2, 6° tot en met 8°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten.

In afwijking van het voorgaande lid, moeten het voorwerp uitmaken van een regularisatieaangifte, beoogd in artikel 1, 5°, van het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017, de sommen, kapitalen of roerende waarden waarop :

1. niet verjaarde successierechten of registratierechten verschuldigd zijn indien cumulatief :

- a) de inkomsten voortkomende uit deze sommen, kapitalen of roerende waarden het voorwerp uitmaken van een fiscale regularisatie in het kader van de wet van 21 juli 2016 tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie ;
- b) de aangever niet aantont, aan de hand van een schriftelijk bewijs, desgevallend aangevuld met andere bewijsmiddelen van het gemeen recht, met uitzondering van de eed en het bewijs door getuigen, dat de sommen, kapitalen of roerende waarden onderworpen zijn geweest, naar gelang het geval, aan de successierechten of de registratierechten beoogd in het eerste lid.

2. verjaarde successierechten of registratierechten verschuldigd zijn indien de twee volgende voorwaarden verenigd zijn :

- a) de inkomsten voortkomende uit deze sommen, kapitalen of roerende waarden het voorwerp uitmaken van een fiscale regularisatie in het kader van de wet van 21 juli 2016 tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie ;
- b) de aangever niet aantont, aan de hand van een schriftelijk bewijs, desgevallend aangevuld met andere bewijsmiddelen van het gemeen recht, met uitzondering van de eed en het bewijs door getuigen, dat de sommen, kapitalen of roerende waarden onderworpen zijn geweest, naar gelang het geval, aan de successierechten of de registratierechten beoogd in het eerste lid.

§ 2. Onder verjaarde successierechten, wordt verstaan de successierechten ten aanzien waarvan de fiscale administratie op het ogenblik van de indiening van de regularisatieaangifte geen heffingsbevoegdheid meer kan uitoefenen in hoofde van diegene op wiens naam de regularisatieaangifte is ingediend ingevolge het verstrijken van de termijnen bedoeld in de artikelen 137, 139, 140¹ en 140² van het Wetboek der successierechten.

§ 3. Onder verjaarde registratierechten, wordt verstaan de registratierechten ten aanzien waarvan de fiscale administratie op het ogenblik van de indiening van de regularisa-

tie 3, 6° à 8°, de l'article 4, § 1^{er}, et de l'article 5, § 2, 6° à 8°, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions.

Par dérogation à l'alinéa précédent, doivent faire l'objet d'une déclaration-régularisation, visée à l'article 1^{er}, 5°, de l'accord de coopération du 20 février 2017, les sommes, capitaux ou valeurs mobilières sur lesquels :

1. des droits de succession ou des droits d'enregistrement non prescrits sont dus, si, cumulativement :

- a) les revenus provenant de ces sommes, capitaux ou valeurs mobilières font l'objet d'une régularisation fiscale en vertu de la loi du 21 juillet 2016 visant à instaurer un système permanent de régularisation fiscale et sociale ;
- b) le déclarant ne démontre pas au moyen d'une preuve écrite, complétée le cas échéant par d'autres moyens de preuve tirés du droit commun, à l'exception du serment et de la preuve par témoins, que ces sommes, capitaux ou valeurs mobilières ont été soumis selon les cas, aux droits de succession ou aux droits d'enregistrement visés à l'alinéa 1^{er}.

2. des droits de succession ou des droits d'enregistrement prescrits sont dus lorsque les deux conditions suivantes sont réunies :

- a) les revenus provenant de ces sommes, capitaux ou valeurs mobilières font l'objet d'une régularisation fiscale en vertu de la loi du 21 juillet 2016 visant à instaurer un système permanent de régularisation fiscale et sociale ;
- b) le déclarant ne démontre pas au moyen d'une preuve écrite, complétée le cas échéant par d'autres moyens de preuve tirés du droit commun, à l'exception du serment et de la preuve par témoins, que ces sommes, capitaux ou valeurs mobilières ont été soumis selon les cas, aux droits de succession ou aux droits d'enregistrement visés à l'alinéa 1^{er}.

§ 2. Par droits de succession prescrits, on entend les droits de succession à l'égard desquels l'administration fiscale ne peut plus exercer au moment de l'introduction de la déclaration-régularisation de pouvoir de perception dans le chef de celui au nom duquel la déclaration-régularisation est introduite suite à l'expiration des délais visés aux articles 137, 139, 140¹ et 140² du Code des droits de succession.

§ 3. Par droits d'enregistrement prescrits, on entend les droits d'enregistrement à l'égard desquels l'administration fiscale ne peut plus exercer au moment de l'introduction de

tieaangifte geen heffingsbevoegdheid meer kan uitoefenen in hoofde van diegene op wiens naam de regularisatieaangifte is ingediend ingevolge het verstrijken van de termijnen bedoeld in de artikelen 214, 216, 217¹ en 217² of 218 van het Wetboek der registratie-, hypothek- en griffierechten.

§ 4. De verjaarde rechten beoogd in de paragrafen 2 en 3 komen voort uit misdrijven beoogd in artikel 9.

§ 5. De sommen, kapitalen of roerende waarden beoogd door het onderhavige artikel kunnen het voorwerp uitmaken van een regularisatieaangifte uitsluitend tot en met 31 december 2020.

Artikel 4

In afwijking van artikel 3, § 1, kunnen niet geregulariseerd worden :

1. de successierechten verschuldigd op de sommen, kapitalen of roerende waarden die deel uitmaken van de nalatenschap van een rijksinwoner of die geacht worden er deel van uit te maken in de volgende gevallen :

- a) de nalatenschap is opengevallen na 31 december 2016 ;
 - b) de nalatenschap, opengevallen vóór 1 januari 2017, heeft niet het voorwerp uitgemaakt van een aangifte van nalatenschap ingediend vóór 1 juli 2017 of binnen de termijn voor dewelke de administratie haar schriftelijk akkoord gegeven heeft vóór deze datum.
2. de registratierechten verschuldigd op de sommen, kapitalen of roerende waarden die voortkomen uit handelingen die geregistreerd zijn geweest na 15 juni 2017 of die dit hadden moeten zijn.

Artikel 5

De sommen, kapitalen of roerende waarden beoogd door artikel 3 kunnen slechts geregulariseerd worden voor zover de aangever, in de zin van artikel 1, 7°, van het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017, de aard van de te regulariseren rechten en de periode waartoe de te regulariseren rechten behoren aantoon aan de hand van schriftelijk bewijs, desgevallend aangevuld met andere bewijsmiddelen van het gemeen recht, met uitzondering van de eed en het bewijs door getuigen.

Zonder afbreuk te doen aan artikel 9, kunnen niet geregulariseerd worden de sommen, kapitalen of roerende waarden die verbonden zijn met :

- 1. terrorisme of financiering van terrorisme ;
- 2. georganiseerde misdaad ;

la déclaration-régularisation de pouvoir de perception dans le chef de celui au nom duquel la déclaration-régularisation est introduite suite à l'expiration des délais visés aux articles 214, 216, 217¹ et 217² ou 218 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe.

§ 4. Les droits prescrits visés aux paragraphes 2 et 3 sont issus des infractions visées à l'article 9.

§ 5. Les sommes, capitaux ou valeurs mobilières visés par le présent article peuvent faire l'objet d'une déclaration-régularisation uniquement jusqu'au 31 décembre 2020.

Article 4

Par dérogation à l'article 3, § 1^{er}, ne peuvent pas être régularisés :

1. les droits de succession dus sur les sommes, capitaux ou valeurs mobilières qui font partie de la succession d'un habitant du Royaume ou qui sont censés en faire partie dans les cas suivants :

- a) la succession est ouverte après le 31 décembre 2016 ;
- b) la succession, ouverte avant le 1^{er} janvier 2017, n'a pas fait l'objet d'une déclaration de succession introduite avant le 1^{er} juillet 2017 ou dans le délai sur lequel l'administration a marqué son accord par écrit avant cette date.

2. les droits d'enregistrement dus sur les sommes, capitaux ou valeurs mobilières qui proviennent d'actes qui ont été enregistrés après le 15 juin 2017 ou qui auraient dû l'être.

Article 5

Les sommes, capitaux ou valeurs mobilières visés à l'article 3 ne sont régularisés que pour autant que le déclarant, au sens de l'article 1^{er}, 7°, de l'accord de coopération du 20 février 2017, démontre, au moyen d'une preuve écrite, complétée le cas échéant par d'autres moyens de preuve tirés du droit commun, à l'exception du serment et de la preuve par témoins, la nature des droits à régulariser et la période à laquelle appartiennent les droits à régulariser.

Sans préjudice de l'article 9, ne peuvent pas être régularisés les sommes, capitaux ou valeurs mobilières qui sont liés :

- 1. au terrorisme ou au financement du terrorisme ;
- 2. à la criminalité organisée ;

3. illegale handel in verdovende middelen ;
4. illegale handel in wapens, goederen en handelswaren, met inbegrip van antipersoonsmijnen en/of clustermunition ;
5. handel in clandestiene werkkrachten ;
6. mensenhandel ;
7. uitbuiting van prostitutie ;
8. illegaal gebruik bij dieren van stoffen met hormonale werking of illegale handel in dergelijke stoffen ;
9. illegale handel in menselijke organen of weefsels ;
10. fraude ten nadele van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen ;
11. verduistering door personen die een openbare functie uitoefenen en corruptie ;
12. ernstige milieucriminaliteit ;
13. namaak van muntstukken of bankbiljetten ;
14. namaak van goederen ;
15. piraterij ;
16. beursdelicten ;
17. onwettig openbaar aantrekken van spaargelden of het verlenen van beleggingsdiensten, diensten van valutahandel of van geldoverdracht zonder vergunning ;
18. oplichting, gijzeling, diefstal of afpersing of misdrijven die verband houden met een staat van faillissement.

De regularisatie-aangifte moet gepaard gaan met een bondige verklaring omtrent het fraudeschema, alsook omtrent de omvang en de oorsprong van de geregulariseerde niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde sommen en kapitalen, de periode waarin deze ontstaan zijn en de voor de geregulariseerde bedragen gebruikte financiële rekeningen.

Artikel 6

§ 1. De geregulariseerde niet-verjaarde registratie-rechten zijn onderworpen aan een heffing overeenkomstig het normale belastingtarief dat op hen van toepassing was op het moment dat voormelde rechten verschuldigd waren vermeerdert met 22 procentpunten.

Bij het bepalen van de heffing beoogd in het eerste lid, wordt met geen enkel abattement rekening gehouden noch met enige vermindering van de verschuldigde rechten.

§ 2. De geregulariseerde niet-verjaarde successie-rechten zijn onderworpen aan een heffing overeenkomstig

3. au trafic illicite de stupéfiants ;
4. au trafic illicite d'armes, de biens et de marchandises en ce compris les mines anti-personnel et/ou les sous-munitions ;
5. au trafic de main-d'œuvre clandestine ;
6. à la traite des êtres humains ;
7. à l'exploitation de la prostitution ;
8. à l'utilisation illégale, chez les animaux, de substances à effet hormonal ou au commerce illégal de telles substances ;
9. au trafic illicite d'organes ou de tissus humains ;
10. à la fraude au préjudice des intérêts financiers des Communautés européennes ;
11. au détournement par des personnes exerçant une fonction publique et à la corruption ;
12. à la criminalité environnementale grave ;
13. à la contrefaçon de monnaie ou de billets de banque ;
14. à la contrefaçon de biens ;
15. à la piraterie ;
16. à un délit boursier ;
17. à un appel public irrégulier à l'épargne public ou de la fourniture de services d'investissement, de commerce de devises ou de transferts de fonds sans agrément ;
18. à une escroquerie, à une prise d'otages, un vol ou une extorsion ou une infraction liée à l'état de faillite.

La déclaration-régularisation doit être accompagnée d'une explication succincte du schéma de fraude, ainsi que de l'ampleur et de l'origine des sommes et capitaux fiscalement prescrits non scindés régularisés, de la période pendant laquelle ceux-ci sont apparus et des comptes financiers utilisés pour les montants régularisés.

Article 6

§ 1^{er}. Les droits d'enregistrement non prescrits régularisés sont soumis à un prélèvement conforme au taux normal d'imposition qui leur était applicable au moment auquel lesdits droits étaient dus, majoré de 22 points de pourcentage.

Lors de la détermination du prélèvement visé à l'alinéa 1^{er}, il n'est tenu compte d'aucun abattement ni d'aucune réduction des droits dus.

§ 2. Les droits de succession non prescrits régularisés sont soumis à un prélèvement conforme au taux normal

het normale belastingtarief dat op hen van toepassing was op het moment dat voormelde rechten verschuldigd waren vermeerderd met 22 procentpunten.

Bij het bepalen van de heffing beoogd in het eerste lid, wordt met geen enkel abattement rekening gehouden noch met enige vermindering van de verschuldigde rechten.

§ 3. De geregulariseerde verjaarde registratie- en successierechten zijn onderworpen aan een heffing van een tarief van 37 procent op :

1. de sommen, kapitalen of roerende waarden die deel uitmaken van de nalatenschap van een rijksinwoner of die geacht worden er deel van uit te maken ;
2. de sommen, kapitalen of roerende waarden voortkomende uit handelingen voor dewelke registratie-rechten verschuldigd waren.

Bij het bepalen van de heffing beoogd in het eerste lid, wordt met geen enkel abattement rekening gehouden noch met verminderingen van de verschuldigde rechten.

§ 4. Vanaf 1 januari 2018, worden de in de paragrafen 1 tot en met 3 bedoelde heffingen vermeerderd als volgt :

- a) 22 procentpunten worden 23 procentpunten ;
- b) 37 procent wordt 38 procent.

Vanaf 1 januari 2019, worden de, na toepassing van het eerste lid verkregen heffingen, vermeerderd als volgt :

- a) 23 procentpunten worden 24 procentpunten ;
- b) 38 procent wordt 39 procent.

Vanaf 1 januari 2020, worden de, na toepassing van het tweede lid verkregen heffingen, vermeerderd als volgt :

- a) 24 procentpunten worden 25 procentpunten ;
- b) 39 procent wordt 40 procent.

Artikel 7

§ 1. Als de regularisatieaangifte gerealiseerd is overeenkomstig de artikelen van de onderhavige ordonnantie alsook die van het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017, heeft de definitieve betaling, uitgevoerd zonder enig voorbehoud van de heffingen vermeld in artikel 6, § 1, tot gevolg dat de sommen, kapitalen of roerende waarden op dewelke de rechten verschuldigd waren, voor het overige niet langer onderworpen zijn of niet langer onderworpen kunnen zijn aan eender welk recht zoals voorzien in het Wetboek der registratie-, hypothec en griffierechten

d'imposition qui leur était applicable au moment auquel lesdits droits étaient dus, majoré de 22 points de pourcentage.

Lors de la détermination du prélèvement visé à l'alinéa 1^{er}, il n'est tenu compte d'aucun abattement ni d'aucune réduction des droits dus.

§ 3. Les droits d'enregistrement et de succession prescrits régularisés sont soumis à un prélèvement à un taux de 37 pour cent sur :

1. les sommes, capitaux ou valeurs mobilières qui faisaient partie de la succession d'un habitant du Royaume ou qui étaient censés en faire partie ;
2. les sommes, capitaux ou valeurs mobilières provenant d'actes pour lesquels des droits d'enregistrement étaient dus.

Lors de la détermination du prélèvement visé à l'alinéa 1^{er}, il n'est tenu compte d'aucun abattement ou de réductions des droits dus.

§ 4. A partir du 1^{er} janvier 2018, les prélèvements repris aux paragraphes 1^{er} à 3 sont majorés comme suit :

- a) 22 points de pourcentage deviennent 23 points de pourcentage ;
- b) 37 pour cent devient 38 pour cent.

A partir du 1^{er} janvier 2019, les prélèvements obtenus après application de l'alinéa 1^{er}, sont majorés comme suit :

- a) 23 points de pourcentage deviennent 24 points de pourcentage ;
- b) 38 pour cent devient 39 pour cent.

A partir du 1^{er} janvier 2020, les prélèvements obtenus après application de l'alinéa 2, sont majorés comme suit :

- a) 24 points de pourcentage deviennent 25 points de pourcentage ;
- b) 39 pour cent devient 40 pour cent.

Article 7

§ 1^{er}. Si la déclaration-régularisation est réalisée conformément aux articles de la présente ordonnance ainsi qu'à ceux de l'accord de coopération du 20 février 2017, le paiement définitif, effectué sans aucune réserve des prélèvements mentionnés à l'article 6, § 1^{er}, a pour conséquence que les sommes, capitaux ou valeurs mobilières sur lesquels les droits étaient dus, ne sont plus ou ne peuvent plus être pour le surplus soumis à aucun droit tel que prévu par le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe pour autant qu'ils se rapportent aux droits d'en-

voor zover ze betrekking hebben op de registratierechten vermeld in artikel 3 met inbegrip van de boetes en nataligheidsinteressen die daarin voorzien zijn.

§ 2. Als de regularisatieaangifte uitgevoerd is overeenkomstig de artikelen van de onderhavige ordonnantie alsook die van het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017, heeft de definitieve betaling, uitgevoerd zonder enig voorbehoud van de heffingen vermeld in artikel 6, § 2, tot gevolg dat de sommen, kapitalen of roerende waarden op dewelke de rechten verschuldigd waren, voor het overige niet langer onderworpen zijn of niet langer onderworpen kunnen zijn aan eender welk recht zoals voorzien in het Wetboek der successierechten met inbegrip van de boetes en nataligheidsinteressen die daarin voorzien zijn.

Artikel 8

Noch de regularisatieaangifte, noch de betaling van de heffingen, noch het regularisatieattest overgemaakt door het Contactpunt hebben enig effect indien :

1. de geregulariseerde sommen, kapitalen of roerende waarden voortkomen uit een misdrijf bedoeld in artikel 505 van het Strafwetboek, behoudens wanneer deze uitsluitend zijn verkregen uit misdrijven :

- a) als bedoeld in de artikelen 206 en 206bis van het Wetboek der registratie- hypotheek- en griffierechten indien deze artikelen betrekking hebben op de registratierechten vermeld in artikel 3 ;
- b) als bedoeld in de artikelen 133 en 133bis van het Wetboek der successierechten.

2. de geregulariseerde sommen, kapitalen of roerende waarden voortkomen uit een misdrijf bedoeld in artikel 5, § 3, van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme met uitzondering van het misdrijf bedoeld in artikel 5, § 3, 1°, elfde streepje van dezelfde wet, en het misdrijf « misbruik van vennootschapsgoederen » en « misbruik van vertrouwen », voor zover zij geregulariseerd zijn overeenkomstig de artikelen van het onderhavige hoofdstuk ;

3. vóór de indiening van de regularisatieaangifte, de aangever schriftelijk in kennis gesteld is van lopende specifieke onderzoekdaden ofwel door een Belgische gerechtelijke instantie ofwel door een Belgische belastingadministratie ;

4. reeds een regularisatieaangifte werd ingediend ten behoeve van dezelfde aangever sinds de datum van de inwerkingtreding van de artikelen van het onderhavige hoofdstuk.

registrement mentionnés à l'article 3, en ce compris aux amendes et intérêts de retard qui y sont prévus.

§ 2. Si la déclaration-régularisation est réalisée conformément aux articles de la présente ordonnance ainsi qu'à ceux de l'accord de coopération du 20 février 2017, le paiement définitif, effectué sans aucune réserve des prélevements mentionnés à l'article 6, § 2, a pour conséquence que les sommes, capitaux ou valeurs mobilières sur lesquels les droits étaient dus, ne sont plus ou ne peuvent plus être pour le surplus soumis à aucun droit tel que prévu par le Code des droits de succession, en ce compris aux amendes et intérêts de retard qui y sont prévus.

Article 8

Ni la déclaration-régularisation, ni le paiement des prélevements, ni l'attestation-régularisation transmise par le Point de contact ne produisent d'effets si :

1. les sommes, capitaux ou valeurs mobilières régularisés proviennent d'une infraction visée à l'article 505 du Code pénal, sauf lorsque ceux-ci ont été acquis exclusivement par des infractions :

- a) visées aux articles 206 et 206bis du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe si ces articles se rapportent aux droits d'enregistrement repris à l'article 3 ;
- b) visées aux articles 133 et 133bis du Code des droits de succession.

2. les sommes, capitaux ou valeurs mobilières régularisés proviennent d'une infraction visée à l'article 5, § 3, de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme, à l'exception de l'infraction visée à l'article 5, § 3, 1°, onzième tiret de la même loi, et de l'infraction d'*« abus de biens sociaux »* et d'*« abus de confiance »*, s'ils sont régularisés conformément aux articles du présent chapitre ;

3. avant l'introduction de la déclaration-régularisation, le déclarant est informé par écrit d'actes d'investigation spécifiques en cours soit par une instance judiciaire belge, soit par une administration fiscale belge ;

4. une déclaration-régularisation est déjà introduite en faveur du même déclarant depuis la date de l'entrée en vigueur des articles du présent chapitre.

Artikel 9

§ 1. De personen die zich schuldig hebben gemaakt aan misdrijven als bedoeld in de artikelen 206 en 206bis van het Wetboek der registratie-, hypothek- en griffierechten in zoverre deze artikelen betrekking hebben op de registratierechten die vermeld zijn in artikel 3, eerste lid van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, aan misdrijven zoals bedoeld in de artikelen 133 en 133bis van het Wetboek der successierechten of aan de misdrijven omschreven in artikel 505 van het Strafwetboek, in zoverre die betrekking hebben op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de voormalde misdrijven zijn verkregen of op de goederen en waarden die in de plaats ervan gesteld zijn of op de inkomsten uit de belegde voordelen, evenals de personen die mededaders of medeplichtigen zijn aan dergelijke misdrijven in de zin van de artikelen 66 en 67 van het Strafwetboek, zijn vrijgesteld van strafvervolging uit dien hoofde, indien zij niet vóór de datum van de indiening van de regularisatieaangifte beoogd in artikel 1, 5°, van het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017, het voorwerp hebben uitgemaakt van een opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek uit hoofde van deze misdrijven en indien een regularisatieaangifte gedaan werd onder de voorwaarden van de onderhavige ordonnantie alsook die van het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 en indien de ingevolge die regularisatieaangifte verschuldigde heffing definitief en zonder enig voorbehoud betaald werd.

§ 2. Voor alle misdrijven, andere dan deze bepaald in paragraaf 1, kunnen de in paragraaf 1 bedoelde personen nog steeds het voorwerp uitmaken van strafvervolging.

De personen die zich schuldig hebben gemaakt aan misdrijven omschreven in de artikelen 193 tot en met 197, 489 tot en met 490bis, 491 en 492bis van het Strafwetboek, aan misdrijven omschreven in het artikel 16 van de wet van 17 juli 1975 met betrekking tot de boekhouding van de ondernemingen, aan misdrijven omschreven in het artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 oktober 2006 houdende maatregelen ter controle van het grensoverschrijdend verkeer van liquide middelen, aan misdrijven omschreven in de verschillende strafbepalingen van het Wetboek van vennootschappen, en die werden begaan met het oog op het plegen van of het vergemakkelijken van de in paragraaf 1 bedoelde misdrijven of die het gevolg zijn van de in paragraaf 1 bedoelde misdrijven, blijven voor deze misdrijven vrijgesteld van bestrafing, indien zij vóór de datum van de indiening van de regularisatieaangifte overeenkomstig de bepalingen van de onderhavige ordonnantie alsook overeenkomstig deze van het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 niet het voorwerp hebben uitgemaakt van een opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek uit hoofde van deze misdrijven, indien zij een regularisatieaangifte hebben gedaan onder de voorwaarden van de onderhavige ordonnantie alsook die van het samen-

Article 9

§ 1^{er}. Les personnes qui se sont rendues coupables d'infractions visées aux articles 206 et 206bis du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, pour autant que ces articles se rapportent aux droits d'enregistrement qui sont mentionnés à l'article 3, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, d'infractions visées aux articles 133 et 133bis du Code des droits de succession ou d'infractions visées à l'article 505 du Code pénal, dans la mesure où elles visent les avantages patrimoniaux tirés directement des infractions précitées ou les biens et valeurs qui leur ont été substitués ou les revenus de ces avantages investis, ainsi que les personnes qui sont coauteurs ou complices de telles infractions au sens des articles 66 et 67 du Code pénal, sont exonérées de poursuites pénales de ce chef si elles n'ont pas fait l'objet, avant la date de l'introduction de la déclaration-régularisation visées à l'article 1^{er}, 5°, de l'accord de coopération du 20 février 2017, d'une information ou d'une instruction judiciaire du chef de ces infractions et si une déclaration-régularisation est effectuée dans les conditions de la présente ordonnance ainsi que de celles de l'accord de coopération du 20 février 2017 et si le prélèvement dû en raison de cette déclaration-régularisation est payé définitivement et sans aucune réserve.

§ 2. Pour toutes les infractions, autres que celles définies dans le paragraphe 1^{er}, les personnes visées au paragraphe 1^{er} peuvent toujours faire l'objet de poursuites pénales.

Les personnes qui se sont rendues coupables des infractions définies aux articles 193 à 197, 489 à 490bis, 491 et 492bis du Code pénal, des infractions définies à l'article 16 de la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité des entreprises, des infractions définies à l'article 12 de l'arrêté royal du 5 octobre 2006 portant certaines mesures relatives au contrôle du transport transfrontalier d'argent liquide, des infractions aux différentes dispositions pénales du Code des sociétés, et qui ont été commises en vue de commettre ou de faciliter les infractions définies au paragraphe 1^{er} ou qui résultent des infractions définies au paragraphe 1^{er}, restent pour ces infractions exonérées de sanction, si elles n'ont pas fait l'objet avant la date de l'introduction de la déclaration-régularisation conformément aux dispositions de la présente ordonnance ainsi qu'à celles de l'accord de coopération du 20 février 2017, d'une information ou d'une instruction judiciaire du chef de ces infractions, si elles ont effectué une déclaration-régularisation dans les conditions de la présente ordonnance ainsi que de celles de l'accord de coopération du 20 février 2017 et si elles ont payé définitivement et sans aucune réserve le prélèvement dû conformément à la présente ordonnance.

werkingsakkoord van 20 februari 2017 en indien zij definitief en zonder enige voorbehoud de verschuldigde heffing overeenkomstig onderhavige ordonnantie betaald hebben.

De bepalingen van het eerste en het tweede lid zijn niet van toepassing op mededaders en medeplichtigen die geen regularisatieaangifte hebben ingediend.

De bepalingen beoogd in het eerste tot en met het derde lid, doen geen afbreuk aan de rechten van derden.

HOOFDSTUK IV

Aanpassing van de fiscale wetboeken ter bestrijding van misbruik en fiscale fraude

Afdeling 1 – Wijzigingen aan het Wetboek der registratie-, hypothek- en griffierechten

Artikel 10

Artikel 206 van het Wetboek der registratie-, hypothek- en griffierechten, vervangen door de wet van 10 februari 1981, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1986, bij het koninklijk besluit van 20 juli 2000, bij het koninklijk besluit van 13 juli 2001, bij de wet van 27 december 2006 en bij de wet van 20 september 2012, wordt aangevuld met een derde lid dat luidt als volgt :

« Wanneer de overtreding werd begaan in het kader van een registratierecht dat een gewestelijke belasting is in de zin van artikel 3, eerste lid, 6° tot 8° van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, wordt het bedrag van het in het eerste lid bepaalde maximum van de boete gebracht op 500.000 euro in geval van overtreding van de regels voor deze belastingen met uitzondering van die met betrekking tot de procedureregels. ».

Artikel 11

Artikel 206bis van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 10 februari 1981, en in laatste instantie gewijzigd door de wet van 4 augustus 1986, wordt aangevuld met een vierde lid dat luidt als volgt :

« Wanneer de overtreding werd begaan in het kader van een registratierecht dat een gewestelijke belasting is in de zin van artikel 3, eerste lid, 6° tot 8°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, wordt het bedrag van het in het eerste en het tweede lid bepaalde maximum van de boete gebracht op 500.000 euro in geval van overtreding van de regels voor deze belastingen met uitzondering van die met betrekking tot de procedureregels. ».

Les dispositions des alinéas 1^{er} et 2 ne sont pas applicables aux coauteurs et complices qui n'ont pas déposé une déclaration-régularisation.

Les dispositions visées aux alinéas 1^{er} à 3, ne portent pas atteinte aux droits de tiers.

CHAPITRE IV

Adaptation des codes fiscaux en vue de lutter contre les abus et les fraudes fiscales

Section 1^{ère} – Modifications au Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe

Article 10

L'article 206 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, remplacé par la loi du 10 février 1981, modifiée par la loi du 4 août 1986, par l'arrêté royal du 20 juillet 2000, par l'arrêté royal du 13 juillet 2001, par la loi du 27 décembre 2006 et par la loi du 20 septembre 2012, est complété par un alinéa 3 rédigé comme suit :

« Lorsque l'infraction est commise dans le cadre d'un droit d'enregistrement qui est un impôt régional au sens de l'article 3, alinéa 1^{er}, 6° à 8°, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, le montant du maximum de l'amende fixé à l'alinéa 1^{er} est porté à 500.000 euros en cas de contravention aux règles régissant ces impôts, à l'exception de celles relatives aux règles de procédure. ».

Article 11

L'article 206bis du même Code, inséré par la loi du 10 février 1981, et modifié en dernier lieu par la loi du 4 août 1986, est complété par un alinéa 4 rédigé comme suit :

« Lorsque l'infraction est commise dans le cadre d'un droit d'enregistrement qui est un impôt régional au sens de l'article 3, alinéa 1^{er}, 6° à 8°, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, le montant du maximum de l'amende fixé aux alinéas 1^{er} et 2 est porté à 500.000 euros en cas de contravention aux règles régissant ces impôts, à l'exception de celles relatives aux règles de procédure. ».

Artikel 12

Artikel 207bis van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 10 februari 1981, en in laatste instantie gewijzigd door de wet van 4 augustus 1986, wordt aangevuld met een derde lid dat luidt als volgt :

« Wanneer het verbod werd geschonden in het kader van een registratierecht dat een gewestelijke belasting is in de zin van artikel 3, eerste lid, 6° tot 8°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, wordt het bedrag van het in het eerste lid bepaalde maximum van de boete gebracht op 500.000 euro in geval van overtreding van de verboden in het kader van deze belastingen met uitzondering van die met betrekking tot de procedureregels. ».

*Afdeling 2 – Wijzigingen aan het Wetboek der successierechten**Artikel 13*

Artikel 5 van het Wetboek der successierechten wordt vervangen door hetgeen volgt :

« Art. 5. De langstlevende echtgenoot, aan wie een huwelijksovereenkomst, die niet aan de regelen betreffende de schenkingen onderworpen is, meer dan de helft van het gemeenschappelijk vermogen toekent, wordt voor de heffing der rechten van successie en van overgang bij overlijden, gelijkgesteld met de overlevende echtgenoot die, bij gebrek aan een afwijking van de gelijke verdeling van het gemeenschappelijk vermogen, het deel van de andere echtgenoot krachtens een schenking onder levenden of een bepaling wegens overlijden geheel of gedeeltelijk verkrijgt. ».

Artikel 14

In artikel 133 van hetzelfde Wetboek, vervangen door de wet van 10 februari 1981, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1986, bij het koninklijk besluit van 20 juli 2000, bij het koninklijk besluit van 13 juli 2001, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1. het bedrag « 12.500 » wordt vervangen door het bedrag « 500.000 » ;

2. het wordt aangevuld met een tweede lid dat luidt als volgt :

« In afwijking van het eerste lid bedraagt de maximale boete voor het overtreden van de bepalingen met betrekking tot de procedureregels 12.500 euro. ».

Article 12

L’article 207bis du même Code, inséré par la loi du 10 février 1981, et modifié en dernier lieu par la loi du 4 août 1986, est complété par un alinéa 3 rédigé comme suit :

« Lorsque l’interdiction est enfreinte dans le cadre d’un droit d’enregistrement qui est un impôt régional au sens de l’article 3, alinéa 1^{er}, 6[°] à 8[°] de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, le montant du maximum de l’amende fixé à l’alinéa 1^{er} est porté à 500.000 euros en cas d’infraction aux interdictions dans le cadre de ces impôts, à l’exception de celles relatives aux règles de procédure. ».

*Section 2 – Modifications au Code des droits de succession**Article 13*

L’article 5 du Code des droits de succession est remplacé par ce qui suit :

« Art. 5. L’époux survivant, auquel une convention de mariage non sujette aux règles relatives aux donations attribue plus que la moitié du patrimoine commun, est assimilé, pour la perception des droits de succession et de mutation par décès, à l’époux survivant qui, en l’absence d’une dérogation au partage égal du patrimoine commun, recueille, en tout ou en partie, la portion de l’autre époux, en vertu d’une donation entre vifs ou d’une disposition à cause de mort. ».

Article 14

Dans l’article 133 du même Code, remplacé par la loi du 10 février 1981, modifié par la loi du 4 août 1986, par l’arrêté royal du 20 juillet 2000, ainsi que par l’arrêté royal du 13 juillet 2001, les modifications suivantes sont apportées :

1. le nombre « 12.500 » est remplacé par le nombre « 500.000 » ;

2. il est complété par un alinéa 2 rédigé comme suit :

« Par dérogation à l’alinéa 1^{er}, l’amende maximale pour la contravention aux dispositions relatives aux règles de procédure est de 12.500 euros. ».

Artikel 15

In artikel 133bis van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 10 februari 1981, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1986, bij het koninklijk besluit van 20 juli 2000 en bij het koninklijk besluit van 13 juli 2001, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1. in het eerste lid wordt het bedrag « 12.500 » vervangen door het bedrag « 500.000 » ;
2. het eerste lid wordt aangevuld met de volgende zin : « In het geval dat dit valse getuigschrift afgegeven werd of gebruikt werd in het kader van een inbreuk op een procedureregel, wordt het maximum van de boete vastgesteld op 12.500 euro. » ;
3. in het tweede lid wordt het bedrag « 12.500 » vervangen door het bedrag « 500.000 » ;
4. het tweede lid wordt aangevuld met de volgende zin : « In het geval dat dit valse getuigschrift afgegeven werd of gebruikt werd in het kader van een inbreuk op een procedureregel, wordt het maximum van de boete vastgesteld op 12.500 euro. ».

Artikel 16

In artikel 133quater van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij wet van 10 februari 1981, gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1986, bij het koninklijk besluit van 20 juli 2000 alsook bij het koninklijk besluit van 13 juli 2001, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1. het bedrag « 12.500 » wordt vervangen door het bedrag « 500.000 » ;
2. het enige lid wordt aangevuld als volgt : « In het geval dat het verbod of de sluiting was uitgesproken in het kader van een inbreuk op een proceduregel, wordt het maximum van de boete vastgesteld op 12.500 euro. ».

Afdeling 3 – Inwerkingtreding*Artikel 17*

Deze ordonnantie treedt in werking op 1 juli 2017 behalve voor :

1. de hoofdstukken I en II die in werking treden op de dag die volgt op de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* van de laatste wetgevende handeling tot instemming met het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 tussen de Federale Overheid, het Waals Gewest en het Brussels

Article 15

Dans l'article 133bis du même Code, inséré par la loi du 10 février 1981, modifié par la loi du 4 août 1986, par l'arrêté royal du 20 juillet 2000 et par l'arrêté royal du 13 juillet 2001, les modifications suivantes sont apportées :

1. dans l'alinéa 1^{er}, le nombre « 12.500 » est remplacé par le nombre « 500.000 » ;
2. l'alinéa 1^{er} est complété par la phrase suivante : « Dans le cas où ce faux certificat aura été établi ou utilisé dans le cadre d'une infraction à une règle de procédure, le maximum de l'amende est fixé à 12.500 euros. » ;
3. dans l'alinéa 2, le nombre « 12.500 » est remplacé par le nombre « 500.000 » ;
4. l'alinéa 2 est complété par la phrase suivante : « Dans le cas où ce faux certificat aura été établi ou utilisé dans le cadre d'une infraction à une règle de procédure, le maximum de l'amende est fixé à 12.500 euros. ».

Article 16

Dans l'article 133quater du même Code, inséré par la loi du 10 février 1981, modifié par la loi du 4 août 1986, par l'arrêté royal du 20 juillet 2000 ainsi que par l'arrêté royal du 13 juillet 2001, les modifications suivantes sont apportées :

1. le nombre « 12.500 » est remplacé par le nombre « 500.000 » ;
2. l'alinéa unique est complété comme suit : « Dans le cas où l'interdiction ou la fermeture aura été prononcée dans le cadre d'une infraction à une règle de procédure, le maximum de l'amende est fixé à 12.500 euros. ».

Section 3 – Entrée en vigueur*Article 17*

La présente ordonnance entre en vigueur le 1^{er} juillet 2017, sauf pour :

1. les chapitres I^{er} et II, qui entrent en vigueur le jour qui suit la publication au *Moniteur belge* du dernier acte législatif d'assentiment à l'accord de coopération du 20 février 2017 entre l'État fédéral, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la gestion du service pour la

Hoofdstedelijk Gewest over het beheer van de dienst met betrekking tot de regularisatie van de regionale belastingen en de niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen ;

2. artikel 13 dat van toepassing is op alle aangiften van nalatenschap ingediend vanaf de datum van inwerkingtreding van de onderhavige ordonnantie en alleen voor de beoogde huwelijksvereenkomsten afgesloten of gewijzigd vanaf 1 juli 2014.

Brussel, 27 april 2017.

De Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Rudi VERVOORT

De Minister belast met Financiën, Begroting, Externe Betrekkingen en Ontwikkelingssamenwerking,

Guy VANHENGEL

régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés ;

2. l'article 13, qui est applicable à toutes les déclarations de succession déposées à partir de l'entrée en vigueur de la présente ordonnance et seulement pour les conventions de mariage visées contractées ou modifiées à partir du 1^{er} juillet 2014.

Bruxelles, le 27 avril 2017.

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Rudi VERVOORT

Le Ministre chargé des Finances, du Budget, des Relations extérieures et de la Coopération au Développement,

Guy VANHENGEL

Bijlage

**Samenwerkingsakkoord 20 februari 2017
tussen de federale overheid, het Waals Gewest
en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en met
betrekking tot het beheer van de dienst voor de
regularisatie van gewestelijke belastingen en
niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en
de oprichting van een regularisatiesysteem van
niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen**

Gelet op de grondwet, de artikelen 1, 33, 35, 39 en 134 ;

Gelet op de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, artikel 92bis, § 1, ingevoegd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988 en laatst gewijzigd bij de bijzondere wetten van 6 januari 2014 ;

Gelet op de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen ;

Gelet op de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, gewijzigd laatst gewijzigd bij de bijzondere wet van 6 januari 2014 tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden, de artikelen 3, 4 en 5/1 ;

Gelet op de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, artikel 5, § 3 ;

Gelet op de wet van 21 juli 2016 tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie, artikel 18 ;

De federale overheid, vertegenwoordigd door zijn Regering in de persoon van de heren Charles Michel, Eerste Minister, Koen Geens, Minister van Justitie en Johan Van Overtveldt, Minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude ;

Het Waals Gewest, vertegenwoordigd door zijn Regering in de persoon van de heren Paul Magnette, Minister-President van de Waalse Regering en Christophe Lacroix, Minister voor Begroting, Openbaar ambt en administratieve vereenvoudiging van de Waalse Regering ;

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, vertegenwoordigd door zijn Regering in de persoon van de heren Rudi Vervoort, Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en Guy Vanhengel, Minister belast met Financiën, Begroting en Externe Betrekkingen van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ;

die gezamenlijk hun bevoegdheden uitoefenen, zijn overeengekomen wat hierna volgt :

**HOOFDSTUK I
Algemene bepalingen**

Artikel 1

Met het oog op de toepassing van dit samenwerkingsakkoord wordt verstaan onder :

Annexe

**Accord de coopération 20 février 2017
entre l'État fédéral, la Région wallonne et
la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la
gestion du service pour la régularisation
des impôts régionaux et des capitaux
fiscalement prescrits non scindés et à la mise
en place d'un système de régularisation des
capitaux fiscalement prescrits non scindés**

Vu la Constitution, les articles 1^{er}, 33, 35, 39 et 134 ;

Vu la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, l'article 92bis, § 1^{er}, inséré par la loi spéciale du 8 août 1988 et modifié dernièrement par la loi spéciale du 6 janvier 2014 ;

Vu la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises ;

Vu les articles 3, 4 et 5/1 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions modifiée pour la dernière fois par la loi spéciale du 6 janvier 2014 portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences ;

Vu l'article 5, § 3, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions ;

Vu l'article 18 de la loi du 21 juillet 2016 visant à instaurer un système permanent de régularisation fiscale et sociale ;

L'État fédéral, représenté par son Gouvernement, en les personnes de Messieurs Charles Michel, Premier ministre, Koen Geens, Ministre de la Justice et Johan Van Overtveldt, Ministre des Finances et de la lutte contre la fraude fiscale ;

La Région wallonne, représentée par son Gouvernement, en les personnes de Messieurs Paul Magnette, Ministre-Président du Gouvernement wallon et Christophe Lacroix, Ministre du Budget, de la Fonction publique et de la Simplification administrative du Gouvernement de la Région wallonne ;

La Région de Bruxelles-Capitale, représentée par son Gouvernement, en les personnes de Messieurs Rudi Vervoort, Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et Guy Vanhengel, Ministre des Finances, du Budget et des Relations extérieures du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ;

qui exercent conjointement leurs compétences, ont convenu ce qui suit :

**CHAPITRE I^{ER}
Dispositions générales**

Article 1^{er}

En vue de l'application du présent accord de coopération, on entend par :

- 1° « niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen » : de fiscaal verjaarde kapitalen of een gedeelte ervan waarvoor de aangever er niet in slaagt aan te tonen aan de hand van schriftelijk bewijs, desgevallend aangevuld met andere bewijsmiddelen van het gemeen recht, met uitzondering van de eed en het bewijs door getuigen, dat deze kapitalen moeten onderworpen worden ofwel aan een federale belasting binnen het toepassingsveld van de wet van 21 juli 2016 tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie, ofwel aan registratierechten of aan successierechten waarvoor de federale overheid de dienst van de belastingen verzekert ;
- 2° « verjaard » : behoudens tegenbewijs zijn de niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen geacht verjaard te zijn wanneer de aangever aantoont, middels schriftelijk bewijs, desgevallend aangevuld met andere bewijsmiddelen van het gemeen recht, met uitzondering van de eed en het bewijs door getuigen, dat zij minstens 10 jaar voor het neerleggen van de in het ten 4° bedoelde regularisatieaangifte met betrekking tot de niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, werden samengesteld ;
- 3° « Contactpunt » : het binnen de federale overheidsdienst Financiën opgerichte Contactpunt regularisaties ;
- 4° « regularisatieaangifte met betrekking tot de niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen » : de aangifte waarvan het model, na overleg met de gewestRegeringen, wordt vastgelegd met een koninklijk besluit, gaande over de sommen, handelingen en kapitalen die kunnen geregulariseerd worden krachtens hoofdstuk II van dit Akkoord, gedaan bij het Contactpunt met het oog op het bekomen van een regularisatieattest mits de verschuldigde heffing wordt betaald ;
- 5° « regularisatieaangifte met betrekking tot gewestelijke belastingen » : de aangifte waarvan het model, na overleg met de gewestRegeringen, wordt vastgelegd met een koninklijk besluit, gaande over de sommen, handelingen en kapitalen die kunnen geregulariseerd worden krachtens de gewestelijke bepalingen, gedaan bij het Contactpunt met het oog op het bekomen van een regularisatieattest mits de verschuldigde heffing wordt betaald ;
- 6° « regularisatieattest » : het attest waarvan het model, na overleg met de gewestRegeringen, wordt vastgelegd met een koninklijk besluit als gevolg van de betaling van de in artikel 1, 9°, van dit akkoord bedoelde heffing ;
- 7° « aangever » : de natuurlijke persoon of de rechtspersoon die overgaat tot het indienen van een regularisatieaangifte hetzij in persoon hetzij door bemiddeling van een gemachtigde ;
- 8° « gemachtigde » : een in de artikelen 2 en 3 van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme, beoogde persoon of onderneming ;
- 9° « heffing » : de verschuldigde som naar aanleiding van de regularisatie uitgevoerd overeenkomstig dit samenwerkingsakkoord en / of de gewestelijke bepalingen inzake regularisatie ;
- 10° « federale belastingen » : de belastingen waarvoor een fiscale en sociale regularisatie volgens de wet van 21 juli 2016 mogelijk is ;
- 11° « gewestelijke belastingen » : de belastingen waarvoor een fiscale regularisatie volgens de gewestelijke regularisatiebepalingen mogelijk is ;
- 12° « wet van 21 juli 2016 » : de wet van 21 juli 2016 tot invoering van een permanent systeem inzake fiscale en sociale regularisatie.

Artikel 2

De federale overheid, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest komen overeen dat de registratierechten evenals de successierechten waarvoor de federale overheid de dienst van de belastingen verzekert, het voorwerp van een regularisatie kunnen zijn.

- 1° « capitaux fiscalement prescrits non scindés » : les capitaux fiscalement prescrits ou la partie de ceux-ci pour lesquels le déclarant ne parvient pas à démontrer, au moyen d'une preuve écrite, complétée le cas échéant par d'autres moyens de preuve tirés du droit commun, à l'exception du serment et de la preuve par témoins, que ces capitaux doivent être soumis soit à un impôt fédéral entrant dans le champ d'application de la loi du 21 juillet 2016 visant à instaurer un système permanent de régularisation fiscale et sociale, soit aux droits d'enregistrement et aux droits de succession dont l'Autorité fédérale assure la gestion du service ;
- 2° « prescrits » : sauf preuve contraire, les capitaux fiscalement prescrits non scindés sont réputés prescrits lorsque le déclarant démontre, au moyen d'une preuve écrite, complétée le cas échéant par d'autres moyens de preuve tirés du droit commun, à l'exception du serment et de la preuve par témoins, qu'ils ont été constitués au moins dix ans avant le dépôt de la déclaration-régularisation concernant les capitaux fiscalement prescrits non scindés visée au 4° ;
- 3° « Point de contact » : le Point de contact-régularisations créé au sein du Service public fédéral Finances ;
- 4° « déclaration-régularisation concernant les capitaux fiscalement prescrits non scindés » : la déclaration dont le modèle est établi par arrêté royal après concertation des Gouvernements régionaux portant sur les revenus, sommes, opérations et capitaux régularisables en vertu du Chapitre II du présent Accord effectuée auprès du Point de contact dans le but d'obtenir une attestation-régularisation moyennant paiement du prélèvement dû ;
- 5° « déclaration-régularisation concernant les impôts régionaux » : la déclaration dont le modèle est établi par arrêté royal après concertation des Gouvernements régionaux portant sur les revenus, sommes, opérations et capitaux régularisables en vertu des dispositifs régionaux de régularisation auprès du Point de contact dans le but d'obtenir une attestation-régularisation moyennant paiement du prélèvement dû ;
- 6° « attestation-régularisation » : l'attestation dont le modèle est établi par arrêté royal après concertation des Gouvernements régionaux suite au paiement, du prélèvement visé à l'article 1^{er}, 9^o, du présent Accord ;
- 7° « le déclarant » : la personne physique ou la personne morale qui introduit une déclaration-régularisation soit personnellement soit par l'intermédiaire d'un mandataire ;
- 8° « mandataire » : une personne ou une entreprise visées aux articles 2 et 3 de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme ;
- 9° « prélèvement » : la somme due en raison de la régularisation réalisée conformément au présent accord de coopération et/ou aux dispositifs régionaux de régularisation ;
- 10° « impôts fédéraux » : les impôts pour lesquels une régularisation fiscale et sociale est possible conformément à la loi du 21 juillet 2016 ;
- 11° « impôts régionaux » : les impôts pour lesquels une régularisation fiscale est possible selon les dispositifs régionaux de régularisation ;
- 12° « loi du 21 juillet 2016 » : la loi du 21 juillet 2016 visant à instaurer un système permanent de régularisation fiscale et sociale.

Article 2

L'autorité fédérale, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale conviennent que les droits d'enregistrement ainsi que les droits de succession dont l'autorité fédérale assure la gestion du service peuvent faire l'objet d'une régularisation.

Het huidig samenwerkingsakkoord handelt meer bepaald over :

- 1° het vastleggen van de regels of het preciseren van de reeds bestaande in de wet van 21 juli 2016 volgens welke de federale overheid, voor rekening van de Gewesten, het beheer van de regularisaties verzekert wanneer deze, enerzijds gaan over bepaalde regionale belastingen waarvan de aard is vastgelegd door een decreet of een ordonnantie en anderzijds, over niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen ;
- 2° het vastleggen van de regularisatie van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen.

HOOFDSTUK II

De regularisatie van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen

Artikel 3

De niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen vormen het voorwerp van een in artikel 1, 4°, bedoelde regularisatieaangifte die ten laatste op 31 december 2020 wordt ingediend. Deze aangifte wordt gevestigd overeenkomstig artikel 7 van dit akkoord.

De niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen die het voorwerp vormen van de in het vorige lid bedoelde regularisatieaangifte worden aan een heffing van 37 percentpunten op het kapitaal onderworpen.

Vanaf 1 januari 2018 wordt het in het tweede lid bedoelde tarief verhoogd met 1 percentpunt.

Vanaf 1 januari 2019 wordt het in het tweede lid bedoelde tarief verhoogd met 2 percentpunt.

Vanaf 1 januari 2020 wordt het in het tweede lid bedoelde tarief verhoogd met 3 percentpunt.

Artikel 4

De niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen kunnen niet worden geregulariseerd als ze in verband kunnen worden gebracht met :

- terrorisme of financiering van terrorisme ;
- georganiseerde misdaad ;
- illegale handel in verdovende middelen ;
- illegale handel in wapens en daaraan verbonden goederen en handelswaren, met inbegrip van antipersoonsmijnen en/of clustermunitions ;
- handel in clandestiene werkkrachten ;
- mensenhandel ;
- uitbuiting van prostitutie ;
- illegaal gebruik bij dieren van stoffen met hormonale werking of illegale handel in dergelijke stoffen ;
- illegale handel in menselijke organen of weefsels ;
- fraude ten nadele van de financiële belangen van de Europese Gemeenschappen ;
- verduistering door personen die een openbare functie uitoefenen en corruptie ;
- ernstige milieucriminaliteit ;

Le présent Accord de coopération a, plus particulièrement, pour objet de :

- 1° définir les règles ou préciser celles déjà existantes dans la loi du 21 juillet 2016 selon lesquelles l'Autorité fédérale assure, pour le compte des Régions, la gestion du service des régularisations lorsqu'il porte d'une part, sur des impôts régionaux déterminés dont le régime est arrêté par un décret ou une ordonnance et d'autre part, sur des capitaux fiscalement prescrits non scindés ;
- 2° définir un régime de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés.

CHAPITRE II

La régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés

Article 3

Les capitaux fiscalement prescrits non scindés font l'objet d'une déclaration de régularisation visée à l'article 1^{er}, 4°, introduite au plus tard le 31 décembre 2020. Cette déclaration est établie conformément à l'article 7 du présent Accord.

Les capitaux fiscalement prescrits non scindés qui font l'objet d'une déclaration de régularisation visée à l'alinéa précédent sont soumis à un prélèvement au taux de 37 points sur le capital.

A partir du 1^{er} janvier 2018, le taux visé à l'alinéa 2 est majoré de 1 point.

A partir du 1^{er} janvier 2019, le taux visé à l'alinéa 2 est majoré de 2 points.

A partir du 1^{er} janvier 2020, le taux visé à l'alinéa 2 est majoré de 3 points.

Article 4

Les capitaux fiscalement prescrits non scindés ne peuvent pas être régularisés lorsqu'ils sont liés :

- au terrorisme ou au financement du terrorisme ;
- à la criminalité organisée ;
- au trafic illicite de stupéfiants ;
- au trafic illicite d'armes, de biens et de marchandises en ce compris les mines anti-personnel et/ou les sous-munitions ;
- au trafic de main-d'œuvre clandestine ;
- à la traite des êtres humains ;
- à l'exploitation de la prostitution ;
- à l'utilisation illégale, chez les animaux, de substances à effet hormonal ou au commerce illégal de telles substances ;
- au trafic illicite d'organes ou de tissus humains ;
- à la fraude au préjudice des intérêts financiers des Communautés européennes ;
- au détournement par des personnes exerçant une fonction publique et à la corruption ;
- à la criminalité environnementale grave ;

- namaak van muntstukken of bankbiljetten ;
- namaak van goederen ;
- piraterij ;
- beursdelicten ;
- onwettig openbaar aantrekken van spaargelden of het verlenen van beleggingsdiensten, diensten van valutahandel of van geldoverdracht zonder vergunning ;
- oplichting, gijzeling, diefstal of afpersing of misdrijven die verband houden met een staat van faillissement.

Artikel 5

Als de in artikel 1, 4°, bedoelde regularisatieaangifte gedaan werd conform de bepalingen van dit akkoord, heeft de definitieve, zonder enig voorbehoud uitgevoerde betaling van de in artikel 1, 9°, van dit akkoord bedoelde heffing tot gevolg dat de niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen voor het overige niet meer onderworpen zijn of kunnen worden aan een federale of gewestelijke belasting beoogd door de bepalingen van de federale en gewestelijke regularisatie.

Evenwel hebben noch de regularisatieaangifte, noch de betaling van de heffingen, noch de regularisatieattesten uitwerking als :

- 1° de geregelariseerde niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen voortkomen van een misdrijf bedoeld in artikel 505 van het Strafwetboek, behoudens wanneer deze uitsluitend zijn verkregen uit misdrijven als bedoeld in de artikelen 449 en 450 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, in de artikelen 73 en 73bis van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, in de artikelen 206 en 206bis van het Wetboek der registratie, hypothek- en griffierechten, in de artikelen 133 en 133bis van het Wetboek Successierechten en in de artikelen 207 en 207bis van het Wetboek diverse rechten en taksen ;
- 2° de geregelariseerde niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen voortkomen uit een misdrijf bedoeld in artikel 5, § 3, van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme met uitzondering van het strafbaar feit bedoeld in artikel 5, § 3, 1°, elfde streepje, van dezelfde wet, het misdrijf « misbruik van vennootschapsgoederen » en het misdrijf « misbruik van vertrouwen », voor zover geregelariseerd wordt overeenkomstig dit akkoord ;
- 3° de aangever, vóór de indiening van de regularisatieaangifte, door een Belgische gerechtelijke instantie, een Belgische belastingadministratie, een Belgische sociale zekerheidsinstelling of een sociale inspectiedienst of de FOD Economie, schriftelijk in kennis is gesteld van lopende specifieke onderzoekdaden ;
- 4° ten behoeve van dezelfde aangever reeds een in artikel 1, 4°, bedoelde regularisatieaangifte werd ingediend sinds de datum van de inwerkingtreding van dit samenwerkingsakkoord.

Artikel 6

§ 1. Personen die zich schuldig hebben gemaakt aan misdrijven als bedoeld in de artikelen 449 en 450 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, in de artikelen 73 en 73bis van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, in de artikelen 206 en 206bis van het Wetboek der registratie, hypothek- en griffierechten, in de artikelen 133 en 133bis van het Wetboek Successierechten, in de artikelen 207 en 207bis van het Wetboek diverse rechten en taksen, of aan misdrijven omschreven in artikel 505 van het Strafwetboek, in zoverre die betrekking hebben op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de voormelde misdrijven zijn verkregen of op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld of op de inkomsten uit de belegde voordelen, evenals personen die mededaders of medeplichtigen zijn aan deze misdrijven in de zin van de artikelen 66 en 67 van het Strafwetboek, zijn vrijgesteld

- à la contrefaçon de monnaie ou de billets de banque ;
- à la contrefaçon de biens ;
- à la piraterie ;
- à un délit boursier ;
- à un appel public irrégulier à l'épargne ou de la fourniture de services d'investissement, de commerce de devises ou de transferts de fonds sans agrément ;
- à une escroquerie, à une prise d'otages, un vol ou une extorsion ou une infraction liée à l'état de faillite.

Article 5

Si la déclaration-régularisation visée à l'article 1^{er}, 4^o, a été réalisée dans le respect des dispositions du présent Accord, le paiement définitif, et effectué sans aucune réserve du prélèvement mentionné à l'article 1^{er}, 9^o, du présent Accord, a pour conséquence que les capitaux fiscalement prescrits non scindés ne sont plus ou ne peuvent plus être pour le surplus soumis à un impôt fédéral ou régional visés par les dispositifs de régularisation régionaux et fédéraux.

Toutefois, ni la déclaration-régularisation, ni le paiement des prélèvements, ni l'attestation-régularisation ne produisent d'effets si :

- 1° les capitaux fiscalement prescrits non scindés régularisés proviennent d'une infraction visée à l'article 505 du Code pénal, sauf lorsque ceux-ci ont été acquis exclusivement par des infractions visées aux articles 449 et 450 du Code des impôts sur les revenus 1992, aux articles 73 et 73bis du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, aux articles 206 et 206bis du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, aux articles 133 et 133bis du Code des droits de succession et aux articles 207 et 207bis du Code des droits et taxes divers ;
- 2° les capitaux fiscalement prescrits non scindés régularisés proviennent d'une infraction visée à l'article 5, § 3, de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme à l'exception de l'infraction visée à l'article 5, § 3, 1°, onzième tiret, de la même loi, et de l'infraction d'« abus de biens sociaux » et d'« abus de confiance », pour autant qu'ils soient régularisés conformément au présent Accord ;
- 3° avant l'introduction de la déclaration-régularisation, le déclarant a été informé par écrit d'actes d'investigation spécifiques en cours par une instance judiciaire belge, par une administration fiscale belge, une institution de sécurité sociale ou un service d'inspection sociale belge ou le SPF Economie ;
- 4° une déclaration-régularisation visée à l'article 1^{er}, 4^o, a déjà été introduite en faveur du même déclarant depuis la date de l'entrée en vigueur du présent Accord de coopération.

Article 6

§ 1^{er}. Les personnes qui se sont rendues coupables d'infractions visées aux articles 449 et 450 du Code des impôts sur les revenus 1992, aux articles 73 et 73bis du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, aux articles 206 et 206bis du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, aux articles 133 et 133bis du Code des droits de succession, aux articles 207 et 207bis du Code des droits et taxes divers, ou d'infractions visées à l'article 505 du Code pénal, dans la mesure où elles visent les avantages patrimoniaux tirés directement des infractions précitées ou les biens et valeurs qui leur ont été substitués ou les revenus de ces avantages investis, ainsi que les personnes qui sont coauteurs ou complices de telles infractions au sens des articles 66 et 67 du Code pénal, sont exonérés de poursuites pénales de ce chef si elles n'ont pas fait l'objet avant la date de l'introduction de la déclaration-régularisa-

van strafvervolging uit dien hoofde, indien zij niet vóór de datum van indiening van de in artikel 1, 4° van dit akkoord bedoelde regularisatie-aangifte, het voorwerp hebben uitgemaakt van een opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek uit hoofde van deze misdrijven en indien er een regularisatieaangifte werd gedaan onder de voorwaarden van dit akkoord en de ingevolge die regularisatieaangifte verschuldigde heffing definitief en zonder enig voorbehoud werd betaald.

§ 2. Voor alle misdrijven, andere dan deze bepaald in § 1, kunnen de in § 1 bedoelde personen nog steeds het voorwerp uitmaken van strafvervolging.

Personen die zich schuldig hebben gemaakt aan de misdrijven bepaald in de artikelen 193 tot 197, 489 tot 490bis, 491 en 492bis van het Strafwetboek, artikel 16 van de wet van 17 juli 1975 met betrekking tot de boekhouding van de ondernemingen, artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 oktober 2006 houdende maatregelen ter controle van het grensoverschrijdend verkeer van liquide middelen, de verschillende strafbepalingen van het Wetboek van vennootschappen, en die werden begaan met het oog op het plegen van of het vergemakkelijken van de in § 1 bedoelde misdrijven of die het gevolg zijn van de in § 1 bedoelde misdrijven, blijven voor deze misdrijven vrij van straf, indien ze vóór de datum van indiening van de in artikel 1, 4°, bedoelde regularisatieaangifte niet het voorwerp hebben uitgemaakt van een opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek uit hoofde van deze misdrijven en ze de verschuldigde heffing definitief en zonder enige voorbehoud hebben betaald.

De bepalingen van het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op mededaders en medeplichtigen die geen regularisatieaangifte hebben ingediend.

De bovenstaande bepalingen doen geen afbreuk aan de rechten van derden.

§ 3. De leden van het Contactpunt, zijn personeelsleden, alsook de andere ambtenaren die bij hem gedetacheerd zijn, hebben geen mededelingsplicht zoals bedoeld in artikel 29 van het Wetboek van strafvordering.

HOOFDSTUK III

Beheer van de dienst van de regularisatie van gewestelijke belastingen en/of niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen

Artikel 7

De in artikel 1 bedoelde regularisatieaangiften worden bij het Contactpunt ingediend door middel van een overeenkomstig artikel 1 vastgesteld aangifteformulier. Dit aangifteformulier vermeldt onder andere de naam van de indiener en in voorkomend geval de naam van zijn gemachtigde, het bedrag van de sommen en de niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de datum van indiening van de aangifte.

De onderliggende stukken kunnen worden ingediend tot 6 maanden na de indiening van de in artikel 1 bedoelde regularisatieaangiften.

Het Contactpunt heeft de mogelijkheid om de onderliggende stukken die met de in artikel 1 bedoelde regularisatieaangiften worden meegestuurd en die betrekking hebben op de geregelariseerde bedragen, na te kijken met het oog op de overeenstemming ervan met de gegevens uit de in artikel 1 bedoelde neergelegde regularisatieaangifte.

Stukken die overlegd worden naar aanleiding van een regularisatie-aangifte en die geen betrekking hebben op de geregelariseerde bedragen, worden geacht geen deel uit te maken van de regularisatieaangifte en

tion visée à l'article 1^{er}, 4^o du présent Accord, d'une information ou d'une instruction judiciaire du chef de ces infractions et si une déclaration-régularisation a été effectuée dans les conditions du présent Accord et si le prélèvement dû en raison de cette déclaration-régularisation a été payé définitivement et sans aucune réserve.

§ 2. Pour toutes les infractions, autres que celles définies dans le § 1^{er}, les personnes visées au § 1^{er} peuvent toujours faire l'objet de poursuites pénales.

Les personnes qui se sont rendues coupables des infractions définies aux articles 193 à 197, 489 à 490bis, 491 et 492bis du Code pénal, à l'article 16 de la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité des entreprises, à l'article 12 de l'arrêté royal du 5 octobre 2006 portant certaines mesures relatives au contrôle du transport transfrontalier d'argent liquide, aux différentes dispositions pénales du Code des sociétés, et qui ont été commises en vue de commettre ou de faciliter les infractions définies au § 1^{er} ou qui résultent des infractions définies au § 1^{er}, restent pour ces infractions exonérées de sanction, si elles n'ont pas fait l'objet avant la date de l'introduction de la déclaration-régularisation visée à l'article 1^{er}, 4^o, d'une information ou d'une instruction judiciaire du chef de ces infractions et si elles ont payé définitivement et sans aucune réserve le prélèvement dû.

Les dispositions des alinéas 1^{er} et 2 ne sont pas applicables aux coauteurs et complices qui n'ont pas déposé une déclaration-régularisation.

Les dispositions ci-dessus ne portent pas atteinte aux droits de tiers.

§ 3. Les membres du Point de contact et les membres de son personnel, ainsi que les autres fonctionnaires détachés auprès de lui, ne sont pas tenus à l'obligation de dénonciation, prévue à l'article 29 du Code d'instruction criminelle.

CHAPITRE III

Gestion du service de la régularisation des impôts régionaux et/ou des capitaux fiscalement prescrits non scindés

Article 7

Les déclarations visées à l'article 1^{er} sont introduites auprès du Point de contact au moyen d'un formulaire de déclaration établi conformément à l'article 1^{er}. Ce formulaire mentionne notamment le nom du déclarant et, le cas échéant, celui de son mandataire, le montant des sommes et des capitaux fiscalement prescrits non scindés déclarés et la date de dépôt de la déclaration.

Les pièces sous-jacentes peuvent être introduites jusqu'à 6 mois après l'introduction des déclarations de régularisation visées à l'article 1^{er}.

Le Point de contact a la possibilité d'examiner les pièces sous-jacentes qui accompagnent les déclarations-régularisation visées à l'article 1^{er} et qui sont relatives aux montants régularisés, eu égard à leurs concordances avec les données de la déclaration-régularisation visée à l'article 1^{er} qui a été introduite.

Les pièces qui sont produites suites à une déclaration-régularisation et qui ne sont pas relatives aux montants régularisés sont censés ne pas faire partie de la déclaration-régularisation et ne peuvent pas être opposés par

kunnen zodoende later niet tegengeworpen worden aan een binnenlandse of buitenlandse administratieve of rechterlijke instantie of financiële instelling.

De in artikel 1 bedoelde regularisatieaangiften zullen met een bondige verklaring omtrent het fraudeschema, alsook van de omvang en de oorsprong van de geregulariseerde sommen en de niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, de periode waarin deze zijn ontstaan en de voor de geregulariseerde bedragen gebruikte financiële rekeningen, worden ingediend.

Na ontvangst van de regularisatieaangifte, brengt het Contactpunt de aangever of zijn gemachtigde schriftelijk op de hoogte van de ontvankelijkheid ervan. Het Contactpunt stelt in dezelfde brief het bedrag vast van de uitvoering van dit Akkoord verschuldigde heffing.

De betaling van de heffing moet definitief en zonder enig voorbehoud verricht worden binnen 15 kalenderdagen volgend op de verzendingsdatum van die brief en is definitief door de Schatkist verworven.

Op het ogenblik van de ontvangst van deze definitieve en zonder enig voorbehoud uitgevoerde betaling, verzendt het Contactpunt aan de aangever of zijn gemachtigde, een regularisatieattest waarvan het model overeenkomstig artikel 1, 6°, wordt vastgesteld en dat meer bepaald de naam van de aangever en in voorkomend geval van zijn gemachtigde, het bedrag van de heffing en van de geregulariseerde sommen en de niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, bevat.

Zodra het regularisatieattest aan de aangever of zijn gemachtigde werd verzonden, brengt het Contactpunt de Cel voor financiële informatieverwerking opgericht door de voornoemde wet van 11 januari 1993 op de hoogte van de regularisatie die werd gesloten en bezorgt het een kopie van het regularisatieattest en de in het vierde lid bedoelde, met uitzondering van het fraudeschema.

De aangiften die bij het Contactpunt worden verricht, worden genummerd en bijgehouden. Het Contactpunt houdt bovendien een lijst bij van de afgeleverde regularisatieattesten met vermelding van het nummer van de regularisatieaangifte.

De ambtenaren en personeelsleden die actief zijn binnen het Contactpunt zijn gehouden tot het beroepsgeheim bedoeld in artikel 458 van het Strafwetboek.

Zij mogen de naar aanleiding van de regularisatieaangifte verkregen inlichtingen bovendien niet bekend maken aan de andere diensten van de federale overheidsdienst Financiën of aan andere gewestelijke openbare diensten.

Artikel 8

Noch de federale overheidsdienst Financiën noch de diensten van het Waalse Gewest of de diensten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kunnen de regularisatieaangiften bedoeld in artikel 1, van dit akkoord, de daaropvolgende betaling van de verschuldigde heffing en het in artikel 1 bedoelde attest met betrekking tot gewestelijke belastingen waarvoor de federale overheid de dienst van de belastingen verzekert of niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, als indicie of aanwijzing aanwenden om fiscale onderzoeks- of controleverrichtingen uit te voeren, om mogelijke inbreuken op de belastingwetgeving te melden of om inlichtingen uit te wisselen, behalve met betrekking tot de vaststelling van de ingevolge de aangifte verschuldigde heffing en het bedrag van de geregulariseerde kapitalen.

la suite à une instance administrative ou judiciaire ou à un établissement financier national ou étranger.

Les déclarations-régularisations visées à l'article 1^{er} sont accompagnées d'une explication succincte du schéma de fraude, ainsi que de l'ampleur et de l'origine des sommes et des capitaux fiscalement prescrits non scindés régularisés, de la période pendant laquelle ceux-ci sont apparus et des comptes financiers utilisés pour les montants régularisés.

Après réception de la déclaration-régularisation, le Point de contact informe par courrier, le déclarant ou son mandataire de la recevabilité de celle-ci. Le Point de contact fixe dans le même courrier le montant du prélèvement dû en exécution du présent Accord.

Le paiement du prélèvement doit s'opérer définitivement et sans aucune réserve dans les 15 jours calendrier qui suivent la date d'envoi de ce courrier et est définitivement acquis au Trésor.

Au moment de la réception de ce paiement définitif et effectué sans aucune réserve, le Point de contact transmet au déclarant ou à son mandataire, une attestation-régularisation dont le modèle est fixé conformément à l'article 1^{er}, 6°, qui comporte notamment le nom du déclarant et, le cas échéant, celui de son mandataire, le montant du prélèvement, des sommes et des capitaux fiscalement prescrits non scindés régularisés.

Dès que l'attestation-régularisation a été transmise au déclarant ou à son mandataire, le Point de contact informe la Cellule de traitement des informations financières instaurées par la loi du 11 janvier 1993 précitée de la régularisation qui a été conclue et lui envoie une copie de l'attestation-régularisation ainsi que les données visées à l'alinéa 4 à l'exception du schéma de fraude.

Les déclarations-régularisations effectuées auprès du Point de contact sont numérotées et conservées. Le Point de contact tient, en outre, une liste des attestations-régularisation délivrées avec une référence au numéro de la déclaration-régularisation.

Les fonctionnaires et les membres du personnel qui sont actifs au sein du Point de contact sont tenus au secret professionnel visé à l'article 458 du Code pénal.

Ils ne peuvent par ailleurs divulguer les informations recueillies à l'occasion de la déclaration-régularisation à d'autres services du Service public fédéral Finances ou à d'autres Services publics régionaux.

Article 8

Les déclarations-régularisation visée à l'article 1^{er} du présent accord, le paiement subséquent du prélèvement dû et l'attestation-régularisation visée à l'article 1^{er} concernant des impôts régionaux dont l'autorité fédérale assure le service ou des capitaux fiscalement prescrits non scindés, ne peuvent être utilisés ni par le Service public fédéral Finances ni par les services de la Région wallonne ou de la Région de Bruxelles-Capitale, comme indice ou indication pour effectuer des enquêtes ou des contrôles de nature fiscale, pour déclarer de possibles infractions fiscales ou pour échanger des renseignements, sauf en ce qui concerne la détermination des prélèvements dus en raison de la déclaration-régularisation et le montant des capitaux régularisés.

Het Contactpunt communiceert evenwel jaarlijks aan de Regionale Minister die de begroting onder zijn bevoegdheid heeft, een rapport waarin de fraudeschema's met betrekking tot de regionale belastingen die door de aangevers werden meegedeeld, zijn opgenomen.

Artikel 9

Binnen de grenzen gesteld door de gewestelijke bepalingen tot instelling van een regularisatiesysteem, kan het regularisatieattest met betrekking tot een gewestelijke belasting waarvoor de federale overheid de dienst verzekert, gebruikt worden als bewijsmiddel voor de hoven en rechtbanken, voor de administratieve rechtscolleges, evenals tegenover elke federale of gewestelijke openbare dienst.

Binnen de grenzen gesteld door artikel 5 van dit Akkoord kan het regularisatieattest met betrekking tot niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, gebruikt worden als bewijsmiddel voor de hoven en rechtbanken, voor de administratieve rechtscolleges, evenals tegenover elke federale of gewestelijke openbare dienst.

HOOFDSTUK IV

Storting door de Federale Staat aan het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van de heffingen voortkomend uit de regularisatie van welbepaalde gewestelijke belastingen en van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen

Artikel 10

Het gedeelte van de door het Contactpunt geïnde heffingen met betrekking tot regionale belastingen gelokaliseerd in het Waals Gewest wordt aan het Waals Gewest gestort, uiterlijk de voorlaatste werkdag van de maand volgend op de inning van de heffingen.

Het gedeelte van de door het Contactpunt geïnde heffingen met betrekking tot regionale belastingen gelokaliseerd in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gestort, uiterlijk de voorlaatste werkdag van de maand volgend op de inning van de heffingen.

Artikel 11

De niet uitsplitsbare verjaarde kapitalen bedoeld in dit samenwerkingsakkoord zijn de kapitalen waarvoor zowel federale belastingen als gewestelijke belastingen uitsluitend gelokaliseerd in één Gewest, verschuldig zijn.

Wat de Gewestelijke belastingen betreft worden zij geacht te zijn gelokaliseerd in :

- a) in het Waals Gewest, voor de niet uitsplitsbare verjaarde kapitalen :
 - voortkomende uit een successie wanneer de erflater zijn woonplaats op het moment van overlijden in het Waals Gewest heeft. Wanneer de erflater in de vijf jaar voorafgaand aan zijn overlijden zijn woonplaats op meer dan één plaats in België heeft gehad : het Waals Gewest indien de fiscale woonplaats van de erflater in deze periode het langst in het Waals Gewest gevestigd was ;
 - voortkomende uit verrichtingen waarvoor registratierechten op overgangen onder bezwarende titel van onroerende goederen gelegen in het Waals Gewest, verschuldig waren ;
 - voortkomende uit verrichtingen waarvoor registratierechten op de vorming van een hypothek verschuldig waren wanneer het onroerend goed gelegen is in het Waals Gewest ;
 - voortkomende uit verrichtingen waarvoor registratierechten op de schenking tussen levenden van roerende of onroerende

Toutefois, le Point de contact communique annuellement au Ministre régional ayant le budget dans ses attributions un rapport reprenant les schémas succincts de fraude relatifs aux impôts régionaux qui ont été communiqués par les déclarants.

Article 9

Dans les limites des dispositions prévues dans les dispositifs régionaux instaurant un régime de régularisation, l'attestation-régularisation concernant des impôts régionaux dont l'autorité fédérale assure le service peut être utilisée comme moyen de preuve devant les cours et tribunaux, devant les juridictions administratives ainsi qu'à l'encontre de tout service public fédéral ou régional.

Dans les limites de la disposition prévue à l'article 5 du présent Accord, l'attestation-régularisation concernant des capitaux fiscalement prescrits non scindés peut être utilisée comme moyen de preuve devant les cours et tribunaux, devant les juridictions administratives ainsi qu'à l'encontre de tout service public fédéral ou régional.

CHAPITRE IV

Versement par l'État fédéral à la Région wallonne et à la Région de Bruxelles-Capitale du montant des prélèvements résultant de la régularisation d'impôts régionaux déterminés et des capitaux fiscalement prescrits non scindés

Article 10

La partie des prélèvements perçus par le Point de contact afférente à des impôts régionaux localisés en Région wallonne est versée à la Région wallonne au plus tard l'avant-dernier jour ouvrable du mois qui suit le mois de la perception des prélèvements.

La partie des prélèvements perçus par le Point de contact afférente à des impôts régionaux localisés en Région de Bruxelles-Capitale est versée à la Région de Bruxelles-Capitale au plus tard l'avant-dernier jour ouvrable du mois qui suit le mois de la perception des prélèvements.

Article 11

Les capitaux prescrits non scindés visés par le présent accord de coopération sont les capitaux pour lesquels des impôts de l'autorité fédérale et des impôts régionaux localisés exclusivement dans une Région sont dus.

En ce qui concerne les impôts régionaux, sont réputés être localisés :

- a) en Région wallonne, les capitaux prescrits non scindés :
 - provenant d'une succession lorsque le défunt avait son domicile au moment de son décès en Région wallonne. Si le défunt a eu son domicile fiscal dans plus d'un endroit en Belgique au cours de la période de cinq ans précédant son décès : la Région wallonne si le domicile fiscal du défunt a été établi le plus longtemps en Région wallonne au cours de ladite période ;
 - provenant d'opérations sur lesquelles des droits d'enregistrement sur les transmissions à titre onéreux de biens immeubles situés en Région wallonne étaient dus ;
 - provenant d'opération sur lesquelles des droits d'enregistrement sur la constitution d'une hypothèque étaient dus lorsque le bien immeuble est situé en Région wallonne ;
 - provenant d'opérations sur lesquelles des droits d'enregistrement sur les donations entre viifs de biens meubles ou

goederen verschuldigd waren wanneer de schenker op het moment van de schenking zijn woonplaats in het Waals Gewest heeft. Wanneer de schenker in de vijf jaar voorafgaand aan de schenking zijn woonplaats op meer dan één plaats in België heeft gehad : het Waals Gewest indien de fiscale woonplaats van de schenker in deze periode het langst in het Waals Gewest gevestigd was ;

- voortkomende uit verrichtingen waarvoor registratierechten verschuldigd waren op de gedeeltelijke of totale verdeling van in België gelegen onroerende goederen, de overdracht onder bezwarende titel tussen mede-eigenaren in onverdeeldheid van dergelijke goederen wanneer het onroerende goed gelegen is in het Waals Gewest.
- b) in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, voor de niet uitsplitsbare verjaarde kapitalen :
- voortkomende uit een successie wanneer de erflater zijn woonplaats op het moment van overlijden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft. Wanneer de erflater in de vijf jaar voorafgaand aan zijn overlijden zijn woonplaats op meer dan één plaats in België heeft gehad : het Brussels Hoofdstedelijk Gewest indien de fiscale woonplaats van de erflater in deze periode het langst in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gevestigd was ;
 - voortkomende uit verrichtingen waarvoor registratierechten op overgangen onder bezwarende titel van onroerende goederen gelegen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, verschuldigd waren ;
 - voortkomende uit verrichtingen waarvoor registratierechten op de vorming van een hypothek verschuldigd waren wanneer het onroerend goed gelegen is in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ;
 - voortkomende uit verrichtingen waarvoor registratierechten op de schenking tussen levenden van roerende of onroerende goederen verschuldigd waren wanneer de schenker op het moment van de schenking zijn woonplaats in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft. Wanneer de schenker in de vijf jaar voorafgaand aan de schenking zijn woonplaats op meer dan één plaats in België heeft gehad : het Brussels Hoofdstedelijk Gewest indien de fiscale woonplaats van de schenker in deze periode het langst in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gevestigd was ;
 - voortkomende uit verrichtingen waarvoor registratierechten verschuldigd waren op de gedeeltelijke of totale verdeling van in België gelegen onroerende goederen, de overdracht onder bezwarende titel tussen mede-eigenaren in onverdeeldheid van dergelijke goederen wanneer het onroerende goed gelegen is in het Brussel Hoofdstedelijk Gewest.

Het bedrag van de heffing gevestigd overeenkomstig hoofdstuk II, wordt verdeeld in gelijke delen tussen de federale overheid en het betrokken Gewest.

HOOFDSTUK V

Inwerkingtreding

Artikel 12

Dit samenwerkingsakkoord wordt tegelijkertijd met de verschillende instemmingsakten gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* door de federale overheidsdienst Kanselarij van de Eerste Minister, op aanvraag van de Partij waarvan de wetgever als laatste zijn instemming met het akkoord heeft gegeven. De Partijen zullen onverwijld het initiatief nemen voor de instemmingsakten.

immeubles étaient dus lorsque le donneur avait son domicile fiscal au moment de la donation en Région wallonne. Si le domicile fiscal du donneur était établi à plusieurs endroits en Belgique au cours de la période de cinq ans précédant la donation : la Région wallonne si le domicile fiscal du donneur a été établi le plus longtemps en Région wallonne au cours de ladite période ;

- provenant d'opérations sur lesquelles des droits d'enregistrement sur les partages partiels ou totaux de biens immeubles situés en Belgique, les cessions à titre onéreux, entre copropriétaires, de parties indivises de tels biens étaient dus lorsque le bien immeuble est situé en Région wallonne.
- b) en Région de Bruxelles-Capitale, les capitaux prescrits non scindés :
- provenant d'une succession lorsque le défunt avait son domicile au moment de son décès était en Région de Bruxelles-Capitale. Si le défunt a eu son domicile fiscal dans plus d'un endroit en Belgique au cours de la période de cinq ans précédant son décès : la Région de Bruxelles-Capitale si le domicile fiscal du défunt a été établi le plus longtemps en Région de Bruxelles-Capitale au cours de ladite période ;
 - provenant d'opérations sur lesquelles des droits d'enregistrement sur les transmissions à titre onéreux de biens immeubles situés en Région de Bruxelles-Capitale étaient dus ;
 - provenant d'opérations sur lesquelles des droits d'enregistrement sur la constitution d'une hypothèque étaient dus lorsque le bien immeuble est situé en Région de Bruxelles-Capitale ;
 - provenant d'opérations sur lesquelles des droits d'enregistrement sur les donations entre vifs de biens meubles ou immeubles étaient dus lorsque le donneur avait son domicile fiscal au moment de la donation en Région de Bruxelles-Capitale. Si le domicile fiscal du donneur était établi à plusieurs endroits en Belgique au cours de la période de cinq ans précédant la donation : la Région de Bruxelles-Capitale si le domicile fiscal du donneur a été établi le plus longtemps en Région de Bruxelles-Capitale au cours de ladite période ;
 - provenant d'opérations sur lesquelles des droits d'enregistrement sur les partages partiels ou totaux de biens immeubles situés en Belgique, les cessions à titre onéreux, entre copropriétaires, de parties indivises de tels biens étaient dus lorsque le bien immeuble est situé en Région de Bruxelles-Capitale.

Le montant du prélèvement perçu conformément au Chapitre II est partagé à parts égales entre l'Autorité fédérale et la Région concernée.

CHAPITRE V

Entrée en vigueur

Article 12

Le présent accord de coopération est publié au *Moniteur belge* en même temps que les différents actes d'approbation, par le Service Public fédéral Chancellerie du Premier Ministre, à la demande de la Partie dont le législateur a donné en dernier son approbation à l'accord. Les Parties prendront immédiatement les initiatives requises en ce qui concerne les actes d'approbation.

Het akkoord treedt in werking op de dag die volgt op de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* van het samenwerkingsakkoord en de instemmingsakten.

Gedaan te Brussel, op 20 februari 2017, in 3 originele exemplaren (in het Nederlands en het Frans)

Voor de Federale Overheid,

De Eerste Minister,

Charles MICHEL

De Minister van Justitie,

Koen GEENS

De Minister van Financiën, bevoegd voor de strijd tegen de fiscale fraude,

Johan VAN OVERTVELDGT

Voor het Waals Gewest,

De Minister-President van het Waalse Gewest,

Paul MAGNETTE

De Minister voor Begroting, Openbaar armbt en Administratieve vereenvoudiging van de Waalse Regering,

Christophe LACROIX

Voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest,

De Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Rudi VERVOORT

De Minister belast met Financiën, Begroting en Externe Betrekkingen van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Guy VANHENGEL

Le présent accord entre en vigueur le jour qui suit la publication au *Moniteur belge* de l'accord de coopération et des actes d'approbation.

Fait à Bruxelles, le 20 février 2017 en 3 exemplaires originaux (en français et en néerlandais).

Pour l'État fédéral,

Le Premier Ministre,

Charles MICHEL

Le Ministre de la Justice,

Koen GEENS

Le Ministre des Finances et de la lutte contre la fraude fiscale,

Johan VAN OVERTVELDGT

Pour la Région wallonne,

Le Ministre-Président du Gouvernement wallon,

Paul MAGNETTE

Le Ministre du Budget, de la Fonction publique et de la Simplification administrative du Gouvernement wallon,

Christophe LACROIX

Pour la Région de Bruxelles-Capitale,

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Rudi VERVOORT

Le Ministre des Finances, du Budget et des Relations extérieures du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Guy VANHENGEL