



GEWONE ZITTING 2016-2017

12 JUNI 2017

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 tussen de Federale Overheid, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, tot invoering van een fiscaal regularisatiesysteem beperkt in de tijd en tot invoering van maatregelen tot bestrijding van misbruik en fiscale fraude

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie voor de Financiën en de Algemene Zaken

door de heer Fabian MAINGAIN (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

Vaste leden: de heren Philippe Close, Mohamed Ouriaghli, Charles Picqué, mevr. Simone Susskind, de heren Julien Uyttendaele, Olivier de Clippele, Armand De Decker, Abdallah Kanfaoui, Emmanuel De Bock, Fabian Maingain, Benoît Cerexhe, mevr. Zoé Genot, de heer Bruno De Lille.

Plaatsvervangers: de heer Hasan Koyuncu, mevr. Barbara d'Ursel-de Lobkowicz.

Andere leden: mevr. Isabelle Durant, de heer Jamal Ikazban, mevr. Véronique Jamouille, mevr. Martine Payfa.

Zie:

Stuk van het Parlement:

A-515/1 – 2016/2017: Ontwerp van ordonnantie.

SESSION ORDINAIRE 2016-2017

12 JUIN 2017

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROJET D'ORDONNANCE

portant assentiment à l'Accord de coopération du 20 février 2017 entre l'Etat fédéral, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés, instaurant un régime de régularisation fiscale limité dans le temps et instaurant des mesures en vue de lutter contre les abus et les fraudes fiscales

RAPPORT

fait au nom de la commission des Finances et des Affaires générales

par M. Fabian MAINGAIN (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Philippe Close, Mohamed Ouriaghli, Charles Picqué, Mme Simone Susskind, MM. Julien Uyttendaele, Olivier de Clippele, Armand De Decker, Abdallah Kanfaoui, Emmanuel De Bock, Fabian Maingain, Benoît Cerexhe, Mme Zoé Genot, M. Bruno De Lille.

Membres suppléants : M. Hasan Koyuncu, Mme Barbara d'Ursel-de Lobkowicz.

Autres membres : Mme Isabelle Durant, M. Jamal Ikazban, Mmes Véronique Jamouille, Martine Payfa.

Voir :

Document du Parlement :

A-515/1 – 2016/2017 : Projet d'ordonnance.

I. Inleidende uiteenzetting van minister Guy Vanhengel

De minister heeft voor de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden:

« Vorig jaar werd op het federale niveau een nieuwe fiscale regularisatieronde ingevoerd.

Deze maatregel kan echter slechts het beoogde succes behalen indien de gewesten hun medewerking verlenen. In vele gevallen zullen de te regulariseren inkomsten of kapitalen immers niet alleen betrekking hebben op federale belastingen, maar ook op gewestelijke belastingen.

Er vond eind vorig jaar dan ook nauw overleg plaats tussen de verschillende entiteiten. Dit overleg heeft geleid tot een samenwerkingsakkoord dat u vandaag wordt voorgelegd.

In dit akkoord wordt de verdeelsleutel vastgesteld voor de aangegeven bedragen die niet uitgesplitst kunnen worden tussen het federale en het regionale niveau: 50 procent van de bedragen worden geacht te slaan op bedragen aangaande federale belastingen en de andere 50 procent op bedragen waarvoor gewestelijke belastingen worden geregulariseerd. Het bedrag van de betaalde heffing zal dan ook in gelijke delen worden verdeeld tussen de federale overheid en het betrokken gewest.

Het voorliggende ontwerp van ordonnantie heeft dus om te beginnen als doel het Brussels Parlement formeel te laten instemmen met dit samenwerkingsakkoord dat door alle partijen werd ondertekend op 20 februari 2017.

Verder voorziet de tekst in de wettelijke basis voor de tijdelijke regularisatie van bedragen die zuiver regionaal zijn.

In tegenstelling tot de federale procedure, gaat het op gewestelijk vlak om een tijdelijke procedure, die afloopt op 31 december 2020.

Niet-verjaarde ontdoken regionale belastingen kunnen worden geregulariseerd aan een heffing overeenkomstig het normale belastingtarief, vermeerderd met:

- +22 procentpunten in 2017;
- +23 procentpunten in 2018;
- +24 procentpunten in 2019;
- +25 procentpunten in 2020.

Voor verjaarde ontdoken regionale belastingen gelden volgende regularisatietarieven:

- 37% in 2017;
- 38% in 2018;
- 39% in 2019;
- 40% in 2020.

Het gaat telkens om dezelfde tarieven als deze die voorzien zijn in de federale wet van 21 juli 2016.

I. Exposé introductif du ministre Guy Vanhengel

Le ministre a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

« Comme vous le savez, une nouvelle régularisation fiscale a été instaurée l'année dernière au niveau fédéral.

Cette mesure ne remportera le succès escompté que si les Régions y accordent leur collaboration. Les revenus ou les capitaux à régulariser ne se limitent en effet que très rarement à des impôts fédéraux. Souvent, de tels revenus ou capitaux n'auront pas été soumis non plus aux impôts régionaux.

C'est pourquoi, fin de l'année dernière, une concertation étroite a eu lieu entre les différentes entités. Celle-ci a abouti à un accord de coopération qui vous est soumis aujourd'hui.

Cet accord de coopération fixe la clé de répartition pour les montants déclarés qui ne peuvent pas être scindés entre le niveau fédéral et régional: Un montant de 50 pour cent des montants sont à considérer comme se rapportant à des impôts fédéraux et les autres 50 pour cent à des montants pour lesquels des impôts régionaux sont régularisés. Ainsi, le montant du prélèvement perçu sera partagé à parts égales entre le pouvoir fédéral et la Région concernée.

Le présent avant-projet d'ordonnance vise donc tout d'abord à faire approuver formellement par le Parlement bruxellois cet accord de coopération signé le 20 février dernier par toutes les parties.

Ensuite, le texte prévoit également une base légale pour la régularisation temporaire de montants qui sont purement régionaux.

Contrairement à la procédure au niveau fédéral, il s'agit d'une procédure temporaire de régularisation, qui prend fin au 31 décembre 2020.

Les impôts régionaux éludés non prescrits pourront être régularisés pour un montant correspondant au taux d'imposition normal, majoré de :

- +22 points de pourcentage en 2017;
- +23 points de pourcentage en 2018;
- +24 points de pourcentage en 2019;
- +25 points de pourcentage en 2020.

Quant aux impôts régionaux fiscalement prescrits, ils seront soumis à un taux de :

- 37% en 2017;
- 38% en 2018;
- 39% en 2019;
- 40% en 2020.

Tous ces taux sont les mêmes que ceux prévus par la loi fédérale du 21 juillet 2016.

Om misbruik en fiscale fraude beter te kunnen tegengaan, wenst de Brusselse regering van de gelegenheid gebruik te maken om in de Wetboeken der registratie- en successierechten de toepasselijke sancties te versterken. Naast het verhogen van de bestaande maximumboetes, wordt tevens artikel 5 van het Wetboek der successierechten aangepast. Deze fictiebepaling zal hierdoor een ruimer toepassingsgebied vinden en aldus de gangbare praktijk van de zogenaamde sterfhuisclausule kunnen tegengaan.

Bij een sterfhuisclausule wordt de gehele huwgemeenschap toegekend aan de langstlevende, ongeacht de wijze waarop de huwgemeenschap ontbonden wordt. Zo'n toekenning gebeurt vooral als er zekerheid bestaat over de begunstigde echtgenoot omdat bijvoorbeeld één van de echtgenoten terminaal is. Aangezien er geen sprake is van een voorwaarde van overleving in een sterfhuisclausule, kan artikel 5 niet worden toegepast en zijn er geen successierechten verschuldigd. Dat werd recentelijk door het Hof van Cassatie bevestigd. Door de voorwaarde van overleving te schrappen, zal artikel 5 voortaan toepassing kunnen vinden.

De Economische en Sociale Raad formuleert een gunstig advies en benadrukt op positieve wijze het tijdelijke karakter van de gewestelijke regularisatie, alsook de versterking van de sancties.

De Raad van State valideert in zijn advies het sluiten van asymmetrische samenwerkingsakkoorden door de federale overheid (met het Vlaams Gewest enerzijds dat de dienst van de betrokken belastingen zelf verzekert en met het Waals en het Brussels Gewest anderzijds), alsook de verenigbaarheid van beide akkoorden. De memorie van toelichting werd aangevuld en verduidelijkt dat enkel de belastingen die tot de bevoegdheid behoren van de betrokken partijen geregulariseerd kunnen worden.

Er werden voorzichtigheidshalve nog geen ontvangsten ingeschreven. De federale overheid die de dienst van de fiscale regularisatie verzekert, maakte trouwens geen ramingen over. De budgettaire impact kan echter enkel positief zijn.

Ik vraag u dan ook dit ontwerp van ordonnantie te willen goedkeuren.».

II. Algemene bespreking

De heer Julien Uyttendaele herinnert eraan dat België volgens een recent artikel van "La Libre" nog een lange weg heeft af te leggen om belastingfraude efficiënt te bestrijden.

De middelen van de Centrale Dienst voor de bestrijding van de georganiseerde economische en financiële delinquentie (CDGEFID) zijn gedaald van 36 naar 16 onderzoekers, terwijl de in 2009 opgerichte parlementaire commissie een toename van het personeel voorstelde.

De federale regering heeft echter gekozen voor een herstructurering van de CDGEFID met overplaatsingen van personeel naar de gerechtelijke arrondissementen.

Pour mieux affronter l'abus et la fraude fiscale, le gouvernement bruxellois souhaite aussi renforcer les sanctions applicables dans les codes des droits d'enregistrement et des droits de succession. Hormis l'augmentation des amendes maximales, un ajustement de l'article 5 du Code des droits de succession est prévu, de sorte que cette fiction légale élargit son champ d'application. Ainsi, la pratique de la clause mortuaire pourra mieux être contrée.

Via une clause mortuaire, l'intégralité de la communauté des biens est attribuée au conjoint survivant, pour quelque raison que ce soit. Une telle attribution n'est en général décidée que lorsqu'il existe une certitude que l'époux bénéficiaire sera le survivant parce que l'autre conjoint, par exemple, se trouve au stade terminal d'une maladie. L'attribution n'étant pas liée à la survie de l'époux, l'article 5 ne s'applique pas et les droits de succession ne sont pas dus. La Cour de cassation l'a récemment encore confirmé. En supprimant la condition de survie, l'article 5 trouvera désormais à s'appliquer.

Le Conseil économique et social a formulé un avis favorable. Il souligne de manière positive le caractère temporaire du dispositif régional de régularisation et le renforcement des sanctions.

Quant au Conseil d'État, non seulement il valide la conclusion d'accords de coopération asymétriques par l'État fédéral (en l'occurrence avec la Région flamande qui assure le service de ses propres impôts d'une part, et avec les Régions wallonne et bruxelloise d'autre part), mais il reconnaît la compatibilité entre les deux accords. L'exposé des motifs a été adapté et précise clairement que seule la régularisation d'impôts qui relèvent de la compétence des parties à l'accord de coopération concerné est permise.

Par souci de précaution, des recettes en la matière n'ont pas été inscrites au budget. Nous n'avons d'ailleurs reçu aucune estimation du pouvoir fédéral qui assure le service des régularisations fiscales. Quoi qu'il en soit, l'impact budgétaire ne peut être que positif.

Je vous demande donc de bien vouloir approuver ce projet d'ordonnance. ».

II. Discussion générale

M. Julien Uyttendaele rappelle que selon un article récent de « La Libre », la Belgique a encore du chemin à parcourir pour lutter efficacement contre la fraude fiscale.

Les moyens de l'Office central de la lutte contre la délinquance économique et financière (OCDEFO) sont passés de 36 à 16 enquêteurs alors que la commission parlementaire créée en 2009 suggérait une augmentation des effectifs.

Le gouvernement fédéral a, au contraire, opté pour une restructuration de l'OCDEFO avec transferts des effectifs vers les arrondissements judiciaires.

Nochtans is de belastingfraude in België jaarlijks goed voor een bedrag tussen 20 en 33 miljard euro.

Het is dus uiterst belangrijk om alles in het werk te stellen om belastingfraude efficiënter te bestrijden.

Dit ontwerp van ordonnantie wil een grotere fiscale rechtvaardigheid bewerkstelligen en de bepalingen van de gewestelijke wetboeken uitdiepen om het hoofd te bieden aan misbruik en belastingfraude.

Er wordt dus gepland om een reeks bepalingen te herzien in het Wetboek der Registratie-, Hypotheek- en Griffierechten en in het Wetboek der Successierechten, om een einde te maken aan de fiscale niches en meer rechtszekerheid te bieden.

Daarom heeft de Brusselse wetgever beslist om de toepasselijke sanctie te versterken voor het niet respecteren van de bepalingen waarin voorzien in het Wetboek der Registratierechten en het Wetboek der Successierechten. Daartoe heeft hij het maximumbedrag van de toepasselijke boete verhoogd van 12.500 naar 500.000 euro in geval van belastingfraude en misbruik.

De behandeling van de dossiers werd toegekend aan het “contactpunt regularisaties” dat bij de FOD Financiën werd opgericht. Kan de minister meer informatie geven over de organisatie van dat contactpunt? Betekent dit dat het Gewest de dossiers niet zal behandelen binnen Brussel Fiscaliteit?

Het regularisatiesysteem slaat enkel op de al dan niet verjaarde kapitalen voor de registratie- en successierechten. Waarop en op welke studie heeft het bestuur zich gebaseerd om aan te nemen dat die twee belastingen het meest ontdoken werden door de belastingplichtigen?

Om de regels van de bevoegdhedsverdeling te respecteren en opdat iedere entiteit een eigen regularisatiesysteem uitwerkt voor diens eigen belastingen, is het nodig dat de respectieve diensten van elke entiteit beschikken over alle noodzakelijke informatie teneinde te bepalen welke belastingen ontdoken zijn geweest, en op welk moment.

De aangever moet dus dat dubbele bewijs aanleveren. Indien dat dubbele bewijs niet geleverd wordt, kan een gemeenschappelijke heffing daarvoor een oplossing bieden, waarbij de federale Staat en de Gewesten gezamenlijk een vervangende regularisatiebelasting instellen en een verdeelsleutel ervoor vastleggen.

Op basis van welke criteria zal die verdeelsleutel worden vastgelegd?

De heer Olivier de Clippele geeft aan dat zijn fractie het ontwerp van ordonnantie zal goedkeuren en wenst enkele vragen te formuleren, ook al wordt daar bij een toekomstige interpellatie op teruggekomen.

Pourtant, la fraude fiscale équivaut annuellement à un montant compris entre 20 et 33 milliards d'euros en Belgique.

Il est donc primordial de tout mettre en œuvre pour lutter plus efficacement contre la fraude fiscale.

L'objectif du projet d'ordonnance est d'établir une plus grande justice fiscale et de renforcer les dispositions des codes régionaux face aux phénomènes d'abus et de fraude fiscale.

Il est donc prévu de revoir une série de dispositions reprises dans le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe et dans le Code des droits de succession, afin de mettre fin aux niches fiscales et d'apporter une plus grande sécurité juridique.

C'est pourquoi le législateur bruxellois a décidé de renforcer la sanction applicable en matière de non-respect des dispositions prévues dans le code des droits d'enregistrement et dans le Code des droits de succession. A cet effet, il a augmenté le montant maximum de l'amende applicable de 12.500 à 500.000 euros en cas de fraude fiscale et d'abus.

Le traitement des dossiers a été attribué au « point de contact régularisation » institué auprès du SPF Finances. Le ministre peut-il donner plus d'information quant à l'organisation de ce point de contact ? Cela signifie-t-il que la Région ne va pas traiter les dossiers au sein de Bruxelles-Fiscalité ?

Le système de régularisation vise les capitaux relatifs uniquement à des droits d'enregistrement ou de succession, prescrits ou non prescrits. Sur quelle base et étude, l'administration s'est-elle basée pour considérer que ces deux types d'impôts sont ceux qui auront le plus été éludés par des contribuables ?

Afin de respecter les règles de répartition des compétences et que chaque entité établisse un système de régularisation propre relatif à ses propres impôts, il faut que les administrations respectives de chaque entité disposent des informations nécessaires afin de déterminer quels impôts ont été éludés et à quel moment.

Le déclarant doit donc apporter cette double preuve. Si cette double preuve n'est pas apportée, un prélèvement commun pourrait constituer une solution selon laquelle l'État fédéral et les Régions instaureraient d'un commun accord une taxe de régularisation substitutive et en fixeraient une clé de répartition.

Sur base de quels critères sera fixée cette clé de répartition ?

M. Olivier de Clippele indique que son groupe votera le projet d'ordonnance et souhaite formuler quelques questions quitte à y revenir lors d'une future interpellation.

Hij herinnert eraan dat de registratierechten – behalve de dotaties van de personenbelasting – de belangrijkste gewestelijke belastingen zijn. Het Gewest is volledig bevoegd voor die laatste. Momenteel wordt in het wetboek in het geval van fraude voorzien in een boete van 100%. Het voorgestelde systeem voorziet in een lagere boete. Traditioneel past het bestuur echter nooit de maximale boete van 100% toe. Vanwaar komt dan die noodzaak om bij ordonnantie op te treden met betrekking tot de registratierechten?

De verjaringstermijn op het gebied van registratierechten bedraagt 15 jaar. Het akkoord voorziet erin om de verjaarde bedragen te regulariseren, wat betekent dat de burgers het bewijs dat ze de belasting hebben betaald verschillende decennia zullen moeten bewaren. De spreker haalt het voorbeeld aan van een juweel of een baar goud waarop geen enkel recht werd betaald. Wat moet men antwoorden op de vraag "Hebt u de belasting betaald?" wanneer dat goed wordt getoond? De vraag van rechtszekerheid dringt zich op, want de Staat moet zijn burgers ontheffen van de verplichting om het bewijs dat ze de belasting betaald hebben te bewaren.

Op het gebied van successierechten, rijzen vragen zodra de regering toestaat om de verjaarde kapitalen te regulariseren. Quid als men bezittingen heeft in een ander Europees land? Hoe kan men aantonen dat men daar 25 jaar geleden belastingen op heeft betaald? Waarom in de wet een verjaring van 7 jaar voor de successierechten invoeren om die opnieuw te doen verschijnen in een samenwerkingsakkoord? Zelfs wanneer men belastingfraude wil bestrijden, heeft een rechtsstaat regels nodig die hij zelf naleeft.

Belgen kopen graag goud. Slechts weinigen hebben daarvan een aankoopbewijs. Het wetboek verplicht ze niet om een bewijs te hebben, want met betrekking tot roerende goederen geldt het bezit als bewijs. Men moet dus niet aantonen hoe men bijvoorbeeld een meesterwerk in handen heeft gekregen dat men thuis heeft hangen (aankoop, donatie, successie). Zijn er van nu af aan verklaringen vereist voor roerende goederen die men thuis heeft, terwijl daar niet in voorzien is in het Burgerlijk Wetboek? In dat geval, is er sprake van antinomie.

Vaak doet zich bij successies "een nieuw feit" voor. Dan moet er binnen de vier maanden een verklaring worden ingediend. Dat is een federale regel, die is uitgevonden om het geld sneller te doen binnengaan, terwijl het soms zeer ingewikkeld is om het vermogen te reconstrueren van iemand die overleden is en die een en ander had kunnen uitleggen als hij leefde.

De spreker herinnert eraan dat hij een schriftelijke vraag heeft ingediend over de voorname vier maanden. De minister had geantwoord dat twee derde van de verklaringen na die termijn van vier maanden wordt ingediend, wat duidelijk maakt dat er een probleem is. Twee derde van de belastingbetalers slaagt er niet in om die wettelijke termijn na te leven.

De nieuwe activa die verschijnen zijn niet noodzakelijk frauduleus. Het wetboek laat een nieuw feit toe waarbij men aan de boetes en eventueel zelfs aan de interesses kan

Il rappelle que les droits d'enregistrement sont -outre les dotations IPP- les impôts régionaux les plus importants. La Région est entièrement compétente pour ces derniers. Actuellement, le code prévoit en cas de fraude une amende de 100 %. Le système proposé prévoit une amende moindre. Or, traditionnellement, l'administration n'applique jamais l'amende maximale de 100 %. D'où vient alors cette nécessité d'intervenir par voie d'ordonnance pour les droits d'enregistrement ?

Le délai de prescription en matière de droits d'enregistrement est de 15 ans. L'accord prévoit de régulariser les montants prescrits, ce qui signifie que les citoyens devront conserver la preuve qu'ils ont payé l'impôt pendant plusieurs décennies. L'intervenant cite le cas d'un bijou ou d'un lingot d'or sur lesquels aucun droit n'a été payé. Que faudra-t-il répondre à la question : « Avez-vous payé l'impôt ? » lorsque ce bien est exhibé ? Une question de sécurité juridique se pose car l'État doit libérer ses citoyens de l'obligation de conserver la preuve qu'ils ont payé l'impôt.

En matière de droits de succession, des questions se posent dès lors que le gouvernement permet de régulariser les capitaux prescrits. Quid lorsque l'on a des avoirs dans un autre pays européen ? Comment apporter la preuve que l'on a payé des impôts il y a 25 ans de cela ? À quoi sert-il d'insérer dans la loi une prescription de 7 ans pour les droits de succession pour la faire réapparaître dans un accord de coopération ? Même quand on veut lutter contre la fraude fiscale, un État de droit a besoin de règles qu'il respecte lui-même.

Les Belges ont une propension à acheter de l'or. Rares sont ceux qui ont une preuve d'achat. Le Code civil ne leur impose pas d'avoir un titre puisque : « en fait de meubles possession vaut titre ». Il ne faut donc pas démontrer comment l'on a acquis p.e. une toile de maître que l'on a chez soi (achat, donation, succession). Est-ce que désormais des explications seront requises pour les biens mobiliers que l'on a chez soi alors que le Code civil ne le prévoit pas ? Il y a là antinomie.

Souvent dans des successions se présente « un fait nouveau ». Or, dans les quatre mois, il convient de déposer la déclaration. C'est une règle fédérale, inventée pour faire rentrer l'argent plus rapidement alors qu'il est parfois très compliqué de reconstituer le patrimoine de quelqu'un de décédé qui s'il était vivant pourrait l'expliquer.

L'orateur rappelle avoir déposé une question écrite à propos desdits quatre mois. Le ministre avait répondu que deux tiers des déclarations sont déposées au-delà de ce délai de quatre mois, ce qui montre bien qu'il existe un problème. Deux tiers des contribuables ne parviennent pas à respecter le délai légal.

Les actifs nouveaux qui apparaissent ne sont pas forcément fraudés. Le code admet qu'il y ait un fait nouveau qui permet d'échapper aux amendes et même

ontsnappen. Het bestuur kan daarover oordelen. De spreker begrijpt niet hoe die nieuwe feiten zullen worden opgenomen in de nieuwe bepaling die de regering voorstelt. Hij geeft het voorbeeld van een levensverzekering die ergens in Europa werd afgesloten, zoals Franse onderdanen dikwijls doen wegens de fiscale voordelen, en die 2 jaar na het overlijden aan het licht komt. Moeten de boetes dan worden toegepast?

Quid wanneer blijkt dat de overledene beschikte over rekeningen of bezittingen die hij nooit had meegedeeld om redenen van vertrouwelijkheid? De overledene wilde bijvoorbeeld zijn vermogen niet delen met zijn partner omdat hij een dubbel leven had. Sommige banken beginnen te zoeken naar de erfgenamen vanaf het moment waarop de overledene de veronderstelde leeftijd van 100 jaar heeft bereikt.

Belastingfraude is zeker verwerpelijk, maar het gebeurt niet alleen bij de grote vermogens. Zij organiseren zich en verplaatsen zich desnoods naar het buitenland, wat dan nadelig is voor onze economie. Op termijn, zijn dat minder investeringen en minder banen.

De tarieven zijn bijzonder hoog in Brussel en lopen soms op tot 80% (vanaf 175.000 euro). Met de kosten erbij, lopen ze soms op tot 90%. Wat voor zin heeft dat?

Mevrouw Zoé Genot zegt dat ze interessante verklaringen heeft gevonden uit 2016 waarin de Waalse minister Christophe Lacroix vertelde wat voor een slechte zaak die EBA *quater* was omdat die niet in de tijd was beperkt en omdat het tarief ervan nauwelijks hoger was dan daarróór.

De spreekster is bijgevolg verbaasd dat ze deze tekst krijgt voorgeshoteld en dat die ondersteund wordt door partijen die er enkele maanden geleden nog kritiek op leverden.

De mensen die te goeder trouw zaken geërfd hebben die "verborgen" waren, hebben al de mogelijkheid gehad om de vorige EBA te genieten. Het lijkt wel of er voortdurend met EBA's komen. Het zou bijna vreemd worden om fatsoenlijk te werken. De spreekster begint bijna mee te leven met al die mensen die eerlijk en vanaf het begin de rechten hebben betaald zoals hun gevraagd werd. Ze worden niet bepaald beloond wanneer ze zien dat anderen een EBA kunnen blijven doen.

Men blijft hardnekking vasthouden aan dat systeem. Op die manier, is het geen uitzonderingsmechanisme meer voor de mensen die verrast zouden zijn dat ze dingen hadden gevonden en niet wisten hoe ze die hadden moeten aangeven. Het is verbazingwekkend om een vierde EBA te zien. Ten slotte verbaast de spreekster zich erover dat de federale Staat in eerste instantie de EBA eenzijdig had voorgesteld en had gedacht om de Gewesten te kunnen overslaan, wat verkeerd blijkt te zijn. We worden verzocht om *a posteriori* het gekonkel van de federale Staat te bevestigen. Wat wint het Gewest erbij om een en ander van de federale Staat uit het slop te halen, terwijl we weten dat er talrijke geschillen bestaan met de federale Staat? Wat gebeurt er achter de schermen, aangezien wat vóór de schermen gebeurt

éventuellement aux intérêts. L'administration peut en juger. L'intervenant ne comprend pas comment ces faits nouveaux vont s'insérer dans la nouvelle disposition que propose le gouvernement. Il donne pour exemple une assurance vie, contractée quelque part en Europe comme souvent le font les ressortissants français en raison des avantages fiscaux et qui apparaissent 2 ans après le décès. Faudra-t-il appliquer les amendes ?

Quid lorsqu'il apparaît que le défunt disposait de comptes ou d'avoirs qu'il n'avait jamais communiqués pour des raisons de confidentialité ? Par exemple le défunt ne voulait pas partager son patrimoine avec son conjoint, parce qu'il avait une double vie. Certaines banques se mettent à chercher des héritiers dès que le défunt à l'âge putatif de 100 ans.

Certes la fraude fiscale et répréhensible. Elle n'est pas l'apanage des gros patrimoines : ils s'organisent et au besoin se délocalisent ce qui est alors dommageable pour notre économie. À terme, ce sont des investissements et des emplois en moins.

Les taux sont particulièrement élevés à Bruxelles et atteignent parfois les 80 % (à partir de 175.000 euros). Avec les frais en plus, les taux atteignent parfois les 90 %. Quelle est la moralité d'un impôt aussi important ?

Mme Zoé Genot explique avoir trouvé des déclarations intéressantes de 2016 où le ministre wallon Christophe Lacroix disait combien c'était une mauvaise chose que cette DLU *quater* parce qu'elle n'était pas limitée dans le temps et que son taux était à peine plus élevé que la précédente.

L'intervenante s'étonne dès lors que lui soit présenté ce texte et qu'il soit soutenu par des partis qui la critiquaient il y a quelques mois de cela.

Les gens qui de bonne foi ont hérité de choses qui étaient « cachées » ont déjà eu l'occasion de rentrer dans les précédentes DLU. Il semblerait que nous soyons en DLU permanente. Il deviendrait presque bizarre de travailler convenablement. L'oratrice en est arrivée à penser avec sympathie à tous les gens qui ont honnêtement et dès le départ payé les droits tels qu'on les leur réclamait. Ils ne sont pas fort récompensés quand ils voient que d'autres peuvent continuer à faire appel aux mécanismes de DLU.

On s'obstine dans ce système. Ainsi, nous ne sommes plus dans un mécanisme d'exception pour les gens qui seraient décontenancés d'avoir trouvé des choses et qui n'auraient pas su comment les faire émerger au grand jour. Il est étonnant de voir paraître une quatrième DLU. Enfin, l'oratrice s'étonne que dans un premier temps l'État fédéral avait communiqué unilatéralement la DLU et avait pensé pouvoir se passer de l'intervention des Régions, ce qui semble être faux. Nous sommes appelés à confirmer *a posteriori* les agissements de l'État fédéral. Qu'est-ce que la Région gagne à débloquer cette erreur de la part du Fédéral alors que nous savons que de nombreux litiges existent avec l'État fédéral ? Quel est le dessous des cartes étant donné que le dessus des cartes est difficilement explicable ?

onverklaarbaar is?

De minister deelt sommige bedenkingen van mevrouw Genot. Hij erkent dat hij aan het begin van de besprekingen met de federale Staat verbaasd was over diens intenties om voorbij te gaan aan de gewestelijke bevoegdheden. Dat heeft aanleiding gegeven tot besprekingen in het Overlegcomité, met name met Brussel en Wallonië.

Er is gebleken dat een samenwerkingsakkoord nodig was dat rekening houdt met het feit dat bij de repatriëring van kapitalen een groot deel onderworpen is aan successierechten (in mindere mate aan registratierechten), die aan de Gewesten toekomen. Voor het deel waarvan men niet kan bepalen wat precies werd ontdekt, zal de helft van wat geïnd werd, voortaan aan de betrokken Gewesten toekomen. Voor een Brussels dossier, zal 50% van de geïnde heffing aan het Brussels Gewest toekomen. Daarover ging het debat met de federale overheid.

De minister erkent dat het wel degelijk om de vierde fiscale regularisatieprocedure gaat. Is dat een reden om het normale systeem niet toe te passen? Nee, want wie de berekening zou maken, zou veel geld verliezen, aangezien de toepasselijke tarieven en boetes in het regularisatiesysteem minder interessant zijn.

Mevrouw Zoé Genot is niet overtuigd. Ze herinnert eraan dat men in het verleden de bijdragen en belastingen heeft kunnen ontduiken. In dat geval, lijkt het interessanter om 37% te betalen.

De minister herinnert eraan dat het tarief van 37% geldt voor fiscaal verjaarde kapitalen. De niet-verjaarde kapitalen worden onderworpen aan de normale tarieven, verhoogd met een boete van 22 procentpunten voor het eerste jaar. In verband met de baren goud die plots weer opduiken, herinnert de minister eraan dat fiscaliteit geen exacte wetenschap is. Vaak kan er over de belasting worden onderhandeld. Er bestaan subjectieve inschattingen tussen de door ambtenaren van de fiscus vertegenwoordigde taxerende overheid en de belastingplichtige. Dat is met name het geval voor beroepskosten.

Deze vierde fiscale regularisatie is meestal van belang voor de successies. Het gaat over naar het buitenland overgebrachte kapitalen waarvoor de belastingen niet betaald werden. De erfgenamen stellen zich dus de vraag hoe ze die bezittingen correct kunnen repatriëren. Een basisbelasting werd ontdekt. Een successiebelasting ook. Die kwestie is beslecht, in de zin dat 50% van de door het contactpunt geïnde heffingen uiteindelijk aan het Gewest toekomt.

“Wat is de verenigbaarheid met het burgerlijk recht?” en “Hoe vrijmaken wat vrij is?” zijn vragen die de heer de Clippele zich stelt. De minister vindt dat dit moet worden uitgediept met de federale Staat. Hij vraagt zich verder af waarom mensen baren goud hebben en is van mening dat de reden daarvoor ligt in het feit dat ze die van hand tot hand willen doorgeven! Die vraag zal aan het federale contactpunt worden gesteld. Sommige zaken zijn dus nog onbeslist. De minister herinnert er nog aan dat veel mensen wachten om

Le ministre partage certaines interrogations de Mme Genot. Il reconnaît avoir été étonné au début des discussions menées avec l'État fédéral de ses intentions de passer outre les compétences régionales. Ceci a donné lieu à des discussions au Comité de concertation, notamment avec Bruxelles et la Wallonie.

Il est apparu la nécessité d'un accord de coopération qui tient compte du fait que dans le rapatriement des capitaux, une grande partie concerne les droits de succession (en moindre mesure les droits d'enregistrement), lesquels reviennent aux Régions. Pour la partie dont on ne peut pas déterminer ce qui a été exactement éludé, la moitié de ce qui est perçu reviendra désormais aux Régions concernées. Pour un dossier bruxellois, 50% du prélèvement perçu reviendra à la Région bruxelloise. C'était l'enjeu du débat avec le Fédéral.

Le ministre reconnaît qu'il s'agit bien de la quatrième procédure de régularisation fiscale. Est-ce pour autant une incitation à ne pas appliquer le système normal ? Non, car ceux qui feraient ce calcul, perdent beaucoup d'argent puisque les tarifs et les amendes d'application dans le système de régularisation sont moins intéressants.

Mme Zoé Genot n'en est pas convaincue. Elle rappelle que l'on a pu par le passé éluder les cotisations et les impôts. Dans ce cas payer 37 % semble plus intéressant.

Le ministre rappelle que ce tarif de 37% s'applique aux capitaux fiscalement prescrits. Les capitaux non prescrits sont soumis aux taux normaux majorés d'une amende de 22 points de pour cent la première année. À propos des lingots d'or qui réapparaissent brusquement, le ministre rappelle que la fiscalité n'est pas une science exacte. Souvent, l'impôt est négociable. Il existe des appréciations subjectives entre le pouvoir taxateur représenté par des fonctionnaires du fisc et le contribuable. C'est notamment le cas pour les frais professionnels.

L'intérêt de faire cette quatrième régularisation fiscale porte la plupart du temps sur les successions. Il s'agit de capitaux transférés à l'étranger et pour lesquels les montants fiscaux n'ont pas été payés. Les successeurs se posent alors la question de savoir comment correctement rapatrier ces avoirs. Un impôt de base a été éludé. Un impôt de la succession aussi. Ce débat a été tranché en ce sens que 50% du prélèvement perçu par le point de contact reviendra finalement à la Région.

« Quelle est la compatibilité avec le droit civil ? » et « Comment libérer ce qui est libre ? » voilà des questions que se pose M. de Clippele. Le ministre estime qu'il faudra creuser cette manière avec l'État fédéral. Il se demande du reste pourquoi les gens ont des lingots d'or et il estime que la raison en est qu'ils veulent les transmettre de main en main ! Cette question sera posée au point de contact fédéral. Certaines choses sont donc en suspens. Le ministre rappelle encore que de nombreuses personnes attendent de pouvoir

hun situatie te kunnen regulariseren door de verschuldigde belasting en boetes te betalen die nodig zijn om dat kapitaal te kunnen aanspreken.

Een verschil met de federale Staat is dat zowel het Waals als het Brussels Gewest voorzien in een beperking in de tijd. De minister rondt af met de mededeling dat de sancties werden verhoogd met het oog op meer fiscale rechtvaardigheid.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2

Artikel 2

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

Artikel 3

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

Artikel 4

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

Artikel 5

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 5 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

Artikel 6

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

regulariser leur situation en payant l'impôt dû et les amendes nécessaires afin de mobiliser ce capital.

Une différence par rapport au Fédéral est que tant la Région wallonne que bruxelloise prévoient une limitation dans le temps. Le ministre conclut en indiquant que les sanctions ont pu être augmentées en vue de plus de justice fiscale.

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté par 11 voix contre 2.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 2.

Article 3

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 3 est adopté par 11 voix contre 2.

Article 4

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 4 est adopté par 11 voix contre 2.

Article 5

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 5 est adopté par 11 voix contre 2.

Article 6

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

Artikel 6 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

Artikel 7

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 7 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

Artikel 8

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 8 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

Artikel 9

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 9 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

Artikel 10

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 10 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

Artikel 11

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 11 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

Artikel 12

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 12 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

Artikel 13

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

L'article 6 est adopté par 11 voix contre 2.

Article 7

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 7 est adopté par 11 voix contre 2.

Article 8

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 8 est adopté par 11 voix contre 2.

Article 9

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 9 est adopté par 11 voix contre 2.

Article 10

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 10 est adopté par 11 voix contre 2.

Article 11

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 11 est adopté par 11 voix contre 2.

Article 12

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 12 est adopté par 11 voix contre 2.

Article 13

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

Artikel 13 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

Artikel 14

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 14 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

Artikel 15

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 15 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

Artikel 16

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 16 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

Artikel 17

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 17 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

IV. Stemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

– *Vertrouwen wordt geschenken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur

Fabian MAINGAIN

De Voorzitter

Charles PICQUÉ

L'article 13 est adopté par 11 voix contre 2.

Article 14

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 14 est adopté par 11 voix contre 2.

Article 15

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 15 est adopté par 11 voix contre 2.

Article 16

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 16 est adopté par 11 voix contre 2.

Article 17

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 17 est adopté par 11 voix contre 2.

IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté par 11 voix contre 2.

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

Le Rapporteur

Fabian MAINGAIN

Le Président

Charles PICQUÉ