



**PARLEMENT BRUXELLOIS
BRUSSELS PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2016-2017

17 JULI 2017

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

**ONTWERP VAN GEZAMENLIJKE
ORDONNANTIE VAN HET BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK GEWEST
EN DE GEMEENSCHAPPELIJKE
GEMEENSCHAPSCOMMISSIE**

**tot vaststelling van de regels voor de
verdeling van de algemene dotatie
aan de gemeenten en de OCMW's
van het Brussels Hoofdstedelijk
Gewest vanaf het jaar 2017**

VERSLAG

uitgebracht namens
de interparlementaire commissie

door de heer Jamal IKAZBAN (F),
mevr. Viviane TEITELBAUM (F)
en de heer René COPPENS (N)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Marc-Jean Ghysels, Amet Gjanaj, Jamal Ikazban, Olivier de Clippele, Willem Draps, mevr. Viviane Teitelbaum, de heren Emmanuel De Bock, Serge de Patoul, Benoît Cereyhe, René Coppens, mevr. Carla Dejonghe, de heren Jef Van Damme, Bruno De Lille, Johan Van den Driessche.

Plaatsvervangers : mevr. Magali Plovie.

Andere leden : de heer Philippe Close, mevr. Julie de Groote, de heren Vincent De Wolf, Hamza Fassi-Fihri, Zahoor Ellahi Manzoor.

Zie :

Stuk van het Parlement :

A-537/1 – 2016/2017 : Ontwerp van gezamenlijke ordonnantie.

SESSION ORDINAIRE 2016-2017

17 JUILLET 2017

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

**PROJET D'ORDONNANCE
CONJOINTE À LA RÉGION DE
BRUXELLES-CAPITALE ET
À LA COMMISSION
COMMUNAUTAIRE COMMUNE**

**fixant les règles de répartition de
la dotation générale aux communes et
aux CPAS de la Région de
Bruxelles-Capitale à partir de
l'année 2017**

RAPPORT

fait au nom
de la commission interparlementaire

par M. Jamal IKAZBAN (F),
Mme Viviane TEITELBAUM (F)
et M. René COPPENS (N)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Marc-Jean Ghysels, Amet Gjanaj, Jamal Ikazban, Olivier de Clippele, Willem Draps, Mme Viviane Teitelbaum, MM. Emmanuel De Bock, Serge de Patoul, Benoît Cereyhe, René Coppens, Mme Carla Dejonghe, MM. Jef Van Damme, Bruno De Lille, Johan Van den Driessche.

Membres suppléants : Mme Magali Plovie.

Autres membres : M. Philippe Close, Mme Julie de Groote, MM. Vincent De Wolf, Hamza Fassi-Fihri, Zahoor Ellahi Manzoor.

Voir :

Document du Parlement :

A-537/1 – 2016/2017 : Projet d'ordonnance conjointe.

I. Inleidende uiteenzetting van Minister-President Rudi Vervoort

De Minister-President heeft voor de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden :

« Sinds 1994 is een lange weg afgelegd. Onze gemeenten zijn veranderd. Brussel is veranderd. Daarbij vallen vooral twee ingrijpende wijzigingen op die zich sinds een tiental jaar in onze gemeenten voltrekken.

Al te vaak krijgen we op een soms heftige manier te maken met de ongelijkheid binnen onze bevolking. In sommige gemeenten van het Gewest leeft één kind op twee dat geboren wordt onder de armoeddrempel. De plaatselijke besturen en de OCMW's proberen die armoede zo goed mogelijk aan te pakken, maar soms zonder veel middelen.

In sommige Brusselse gemeenten groeit de bevolking jaarlijks drie tot vier keer sneller aan dan in de andere twee gewesten, met alle gevolgen van dien voor de infrastructuur, uitrustingen en dienstverlening aan de bevolking.

Uiteraard is die situatie niet nieuw. Uiteraard voert dit Parlement daar al jarenlang debatten over. Daarbij wordt regelmatig de vraag opgeworpen of de algemene dotatie aan de gemeenten nog altijd afgestemd is op die realiteit. Natuurlijk was zij dat niet. Natuurlijk was zij in de ogen van sommigen onrechtvaardig.

En nochtans heeft bijna 20 jaar lang niemand daar werk van gemaakt. Die situatie was niet aanvaardbaar. Noch voor mij, noch voor alle andere leden van deze regering. In deze woelige tijden wens ik toch even te benadrukken dat deze regering zich eendrachtig heeft ingespannen om die situatie aan te pakken. Met een gedeelde vastberadenheid wilden de leden van het Verenigd College bevoegd voor de OCMW's en ikzelf een oplossing uitwerken en ik denk dat we trots mogen zijn op het geslaagde resultaat.

Deze gezamenlijke ordonnantie beoogt de mechanismen voor de verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten te hervormen.

De nieuwe instrumenten waarin deze ordonnantie voorziet, zijn bedoeld om met inachtneming van de gemeentelijke autonomie de dotaties aan de gemeenten die al bestonden en die de gevolgen van de algemene dotatie aanvulden of bijstuurden, te vereenvoudigen en te bundelen, de impact ervan te versterken door middel van een herfinanciering en tot slot een evenwichtige en voorspelbare verdeling te waarborgen door het instellen van driejarige periodes en een standstill-principe.

I. Exposé introductif du Ministre-Président Rudi Vervoort

Le Ministre-Président a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

« Un long chemin a été parcouru depuis 1994. Nos communes ont changé. Bruxelles a changé. Et singulièrement, depuis une dizaine d'années deux bouleversements majeurs sont survenus pour nos communes.

Les inégalités au sein de notre population se rappellent trop souvent à nous, et de manière parfois violente. Dans certaines communes de cette Région : un enfant sur deux naît sous le seuil de pauvreté. Une pauvreté à laquelle les administrations locales et les CPAS tentent de répondre au mieux, mais parfois, il faut le dire, sans grandes ressources.

Dans certaines communes de Bruxelles, chaque année, la croissance de la population est trois ou quatre fois supérieure à celle des deux autres Régions, avec tout ce que cela suppose en termes d'infrastructures, d'équipements, de services à la population.

Bien sûr, cette situation n'est pas neuve. Bien sûr, ce débat traverse ce Parlement depuis des années maintenant. Et cette question est régulièrement soulevée : la dotation générale aux communes est-elle toujours adaptée à cette réalité ? Naturellement elle ne l'était pas. Naturellement elle semblait injuste aux yeux de certains.

Et pourtant, depuis près de 20 ans, personne ne s'était acquitté de cette tâche. Cette situation n'était pas acceptable. Ni pour moi, ni pour aucun membre de ce gouvernement. Je tiens à le souligner, en particulier en ces temps troublés : ce gouvernement a, dans son ensemble, entrepris de donner une réponse à cette question. Avec une commune détermination, les membres du Collège réuni en charge des CPAS et moi-même, nous avons voulu y répondre et je crois que nous pouvons nous féliciter d'y avoir réussi.

La présente ordonnance conjointe vise à réformer les mécanismes de répartition de la dotation générale aux communes.

Les nouveaux dispositifs qu'intègre cette ordonnance visent, dans le respect de l'autonomie communale, à simplifier et regrouper les dotations aux communes existantes et qui complétaient ou corrigeaient les effets de la dotation générale ; à en renforcer l'impact à travers un refinancement et enfin ; à en assurer une répartition équilibrée et prévisible à travers l'institution de triennats et un principe de standstill.

De ADG zal aldus samengesteld zijn uit de huidige algemene dotaties : ADG, corrigerende dotaties, RVOHR-dotatie, enz. Op die manier nemen we alle kaarten opnieuw bijeen om vervolgens de dotaties waarmee wij onze gemeenten vandaag financieel ondersteunen, pragmatisch op tafel te leggen. We hebben alle mechanismen tegen het licht gehouden op basis van één basisprincipe : in deze hervorming gaat de financiering van de ene gemeente niet ten koste van andere. Geen enkele gemeente zal haar financiering nog naar beneden zien gaan of tegenvallers moeten verwerken in haar meerjarige begrotingsvooruitzichten als gevolg van veranderende criteria.

De uit deze dotaties samengestelde sokkel wordt geglobaliseerd en verdeeld op basis van objectieve criteria en wegingsmechanismen, waarvan de evaluatie en de actualisering beter afgestemd worden op de verschillen tussen en de fundamentele behoeften van de gemeenten, met in het bijzonder aandacht voor de demografische druk en de armoede-indicatoren. In dat verband worden nieuwe criteria voorgesteld om beter rekening te houden met die realiteit in de Brusselse gemeenten.

De sokkel wordt op grond van die criteria geleidelijk verdeeld, waarbij een progressieve aanpassing vastgesteld wordt, waardoor iedere gemeente de weerslag op haar in het kader van de huidige regeling verwachte inkomsten kan beperken.

Ik heb voorgesteld om deze commissie een nauwkeurige technische voorstelling te geven van de criteria en de mechanismen die opgenomen zijn in de gezamenlijke ordonnantie. Zij zal u bezorgd worden door de diensten van perspective.brussels en Brussel Plaatselijke Besturen, die ik wil feliciteren voor het prachtige geleverde werk en de voorbeeldige coördinatie van dit complexe werk van lange adem. ».

II. Presentatie en gedachtwisseling

Na de inleidende uiteenzetting van de Minister-President volgt een presentatie aan de hand van slides door de heren Rochdi Khabazi, directeur-général van de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel, en Xavier Dehaive, verantwoordelijke bij het Brussels Instituut voor Statistiek en Analyse.

(http://weblex.brussels/data/annexes/uploads/md201707071008572017-07-04_presentation_nl.pdf_.pdf)

De heer Olivier de Clippele zegt dat de grondslag van de inkomstenbelasting van een gemeente vatbaar is voor discussie. Gaat het alleen over de voor de inkomstenbelasting van de natuurlijke personen aangegeven inkomsten ?

Ainsi, la DGC sera constituée des dotations générales actuelles : DGC, dotations correctrice, EDRLR, etc. De la sorte, nous reprenons en main l'ensemble des cartes et posons pragmatiquement l'ensemble des dotations qui aujourd'hui soutiennent financièrement nos communes. Cette analyse, qui a intégré l'ensemble de ces mécanismes, repose en effet sur un principe fondamental : aucune commune, dans cette réforme, n'est financée au détriment d'autres. Aucune commune ne verra plus jamais son financement se réduire ni n'aura à subir les accidents que des variations de critères impactaient dans les perspectives budgétaires pluriannuelles qu'elles déterminent.

Le socle constitué par ces dotations est donc globalisé et sera réparti selon des critères objectifs et des mécanismes de pondération qui sont évalués et actualisés en tenant mieux compte des disparités et besoins fondamentaux des communes, notamment en termes de tension démographique et d'indices de pauvreté. De nouveaux critères sont proposés à cet égard, pour mieux intégrer ces réalités que rencontrent les communes bruxelloises.

Le socle est réparti graduellement sur la base de ces critères, tout en établissant une adaptation progressive qui permet à chacune des communes de limiter l'impact sur leurs recettes escomptées dans le cadre du régime actuel.

J'ai suggéré que cette commission puisse recevoir une présentation précise et technique des critères et mécanismes qu'inscrit cette ordonnance conjointe. Elle vous sera livrée par les services de perspective.brussels et de Bruxelles Pouvoirs locaux dont vous me permettrez de me réjouir de l'excellent travail et de l'exemplaire coordination dans ce travail complexe et de longue haleine. ».

II. Présentation et échange de vues

L'exposé introductif du Ministre-Président est suivi par une présentation au moyen de diapositives par MM. Rochdi Khabazi, directeur général du Service public régional de Bruxelles, et Xavier Dehaive, responsable auprès de l'Institut bruxellois de statistique et d'analyse.

(http://weblex.brussels/data/annexes/uploads/md201707071008472017-07-04_prsentation_fr.pdf_.pdf)

M. Olivier de Clippele souligne que l'assiette des revenus fiscaux d'une commune peut prêter à discussion. S'agit-il uniquement des revenus déclarés pour l'impôt des personnes physiques (IPP) ? Citons l'exemple d'un gérant

Nemen we het voorbeeld van een zaakvoerder, die in hoofdzaak leeft van de roerende inkomsten van zijn zaak en waarvoor hij roerende voorheffing betaalt. De bedragen die hij aangeeft voor de inkomstenbelasting van de natuurlijke personen zullen heel laag uitvallen, terwijl hij misschien rijk is. Dat is een belangrijke kwestie om de gemiddelde inkomsten van de inwoners van een gemeente te bepalen. Hoe de andere inkomsten bepalen, beschermd door het zegel van het recht op private levenssfeer ?

De heer Xavier Dehaibe geeft toe dat dat een kunstgreep is in de statistieken. Die laatste berusten op de voor de personenbelasting voor de natuurlijke personen aangegeven inkomsten en niet die welke worden aangegeven voor de vennootschapsbelasting. Niettemin wordt met de aangiften van nul-inkomsten geen rekening gehouden bij de berekening, want het gaat over heel uiteenlopende situaties. In voorkomend geval, moet men kijken naar het aantal leefloontrekkers.

Het BISA, dat opgenomen is in het Interfederaal Instituut voor de Statistiek, opgericht in het kader van de jongste Staatshervorming, maakt gebruik van de gegevens van de federale belastingdienst, nadat ze anoniem zijn gemaakt.

Mevrouw Magali Plovie herinnert eraan dat de heer Khabazi, in zijn uiteenzetting over de evolutie van de dotatie afhankelijk van relatieve indicatoren, het voorbeeld gaf van twee gemeenten met eenzelfde bevolking maar waarbij een van de indicatoren verschilde. Dat was een theoretisch voorbeeld, aangezien alle gemeenten een verschillende bevolking hebben. Hoe zal een en ander dan in werkelijkheid gaan ? Kan de heer Khabazi iets meer zeggen over de aftopping van de verhoging van de dotatie van 200 % per inwoner ?

De heer Xavier Dehaibe antwoordt op de eerste vraag dat de score van de gemeenten, berekend volgens elk van de relatieve indicatoren, zal worden vermenigvuldigd met hun bevolking.

De heer Rochdi Khabazi antwoordt op de tweede vraag dat het totale bedrag van de algemene dotatie aan de gemeenten, gedeeld door het aantal inwoners van het Gewest, een dotatie oplevert van gemiddeld 308 euro per inwoner. Het minimaal toegekende bedrag aan elke gemeente is 280 euro per inwoner. Er is dus een verschil van 28 euro per inwoner tussen de minimumdrempel (0 %) en het gemiddelde (100 %). Het plafond van 200 % is logischerwijs het dubbele van dat verschil : tweemaal 28 euro, of 56 euro per inwoner. Dat is de grens die opgelegd wordt aan een stijging van de dotatie krachtens de nieuwe criteria. Deze grens zal gelden voor de gemeenten die al een hoog aandeel krijgen krachtens de ordonnantie van 21 december 1998.

de société, qui vit essentiellement des revenus mobiliers de sa société et pour lesquels il s'acquitte d'un précompte mobilier. Ses revenus déclarés à l'IPP seront très faibles alors qu'il est peut-être riche. Cette question est importante pour déterminer les revenus moyens des habitants d'une commune. Comment déterminer les autres revenus, protégés du sceau du droit à la vie privée ?

M. Xavier Dehaibe admet qu'il peut s'agir là d'un biais dans les statistiques. Ces dernières reposent sur les revenus déclarés à l'IPP et non sur ceux qui sont déclarés pour l'impôt des sociétés. Cependant, les déclarations de revenus nuls sont écartées du calcul, car ils recèlent des réalités individuelles très diverses. Il y a lieu de se rapporter, le cas échéant, aux bénéficiaires du revenu d'intégration sociale.

Etant intégré dans l'Institut interfédéral de statistique, institué à l'occasion de la dernière réforme de l'État, l'IBSA jouit des données de l'administration fiscale fédérale, après avoir été rendues anonymes.

Mme Magali Plovie rappelle que, dans son exposé sur l'évolution de la dotation en fonction des indicateurs relatifs, M. Khabazi prenait l'exemple de deux communes à population identique, mais dont l'un des indicateurs différait. C'était un cas de figure théorique, puisque toutes les communes ont des populations différentes. Qu'en sera-t-il donc en réalité ? Par ailleurs, M. Khabazi pourrait-il être plus disert sur le plafonnement de l'augmentation de la dotation de 200 % par habitant ?

M. Xavier Dehaibe répond à la première question que le score des communes, calculé selon chacun des indicateurs relatifs, sera multiplié par leur population.

M. Rochdi Khabazi répond à la seconde question que le montant total de la dotation générale aux communes, divisé par le nombre d'habitants de la Région, donne une dotation de 308 euros par habitant en moyenne. Le montant minimum alloué à chaque commune équivaut à 280 euros par habitant. Il y a donc un écart de 28 euros par habitant entre le seuil minimum (0 %) et la moyenne (100 %). Le plafond de 200 % est, en toute logique, le double de cet écart : deux fois 28 euros, soit 56 euros par habitant. Telle est la limite qui s'impose à une hausse de la dotation en vertu des nouveaux critères. Elle concerne les communes qui perçoivent déjà une quote-part élevée en vertu de l'ordonnance du 21 décembre 1998.

De heer Johan Van den Driessche vraagt hoe de relatieve indicatoren berekend worden. Op basis van het aantal inwoners ? Waarom een keuze voor een exponentiële stijging van de dotaat afhankelijk van de problemen in de gemeente in kwestie ? Men zou kunnen aanvoeren dat hoe meer inwoners er zijn, hoe lager de kostprijs van het probleem per inwoner is.

De heer Rochdi Khabazi antwoordt dat de dotaat per gemeente berekend wordt. De berekening van het bedrag per inwoner dient enkel met het oog op een bijkomende bijsturing, voor het plafond van 56 euro dat zonet aangehaald werd. De berekeningscriteria zijn natuurlijk gebaseerd op de bevolking, in het bijzonder die met betrekking tot de bevolkingsexplosie.

De relatieve indicatoren dienen als bijsturing van de drempeleffecten van de criteria in de ordonnantie van 1998. Sommige gemeenten meenden nadeel te ondervinden van deze criteria. Het doel is middelen toe te kennen aan alle gemeenten krachtens elk van de indicatoren, ook al zit de ene of de andere onder de berekeningsgrens. De heer Khabazi past echter voor een antwoord op de onderliggende vraag van de heer Van den Driessche, te weten of de niet-lineaire stijging van de dotaat er niet toe zou leiden dat de arme gemeenten, met een rijkelijke dotaat, zich in deze situatie nestelen.

De Minister-President voegt eraan toe dat er geen «wanbeheerpremie» bestaat, maar wel een meer herverdelende dotaat van de middelen die voortaan oog heeft voor de gemeenten die onder de berekeningsgrens vallen.

De heer Emmanuel De Bock vraagt hoeveel jaar een gemeente die tot nu toe een lage dotaat krijgt, geduld zal moeten uitoefenen om haar volledige dotaat overeenkomstig de nieuwe criteria te krijgen, aangezien er jaarlijks plafonds opgelegd zullen worden die het systeem moeten stabiliseren, voordat men op kruissnelheid is.

De heer Rochdi Khabazi beschikt niet over dat gegeven. Hij schat dat deze overgangsperiode voor een gemeente met een geringe dotaat, die de maximumverhoging van 125 % zou overschrijden, tussen 3 en 7 jaar zou moeten wachten alvorens de volledige dotaat te ontvangen waarop zij aanspraak zou kunnen maken. De verhoging van de dotaat wordt begrensd met de bedoeling de gemeenten te beschermen die hun dotaat zouden zien dalen als gevolg van de nieuwe berekeningswijze. Zodoende hebben zij de garantie om een minimumbedrag te krijgen.

De Minister-President is een gelijkaardige mening toegedaan. Zijn bedoeling is dat de overgang pijnloos verloopt voor de gemeenten, wat verantwoordt dat de overgangsperiode lang genoeg is voor sommige gemeenten. Er moet wel gezegd worden dat de geschatte gegevens

M. Johan Van den Driessche demande comment sont calculés les indicateurs relatifs. En fonction du nombre d'habitants ? Pourquoi avoir opté pour une hausse exponentielle de la dotation en fonction des problèmes rencontrés par la commune considérée ? On pourrait en effet arguer que, plus la population est élevée, plus le coût du problème sera faible par habitant.

M. Rochdi Khabazi répond que la dotation est d'abord calculée par commune. La détermination du montant par habitant n'est destinée qu'à un effet correctif subsidiaire, pour le plafond de 56 euros par habitant qui vient d'être évoqué. Néanmoins, les critères de calcul s'appuient bien sûr sur la population, et en particulier celui relatif à l'essor démographique.

Les indicateurs relatifs sont justifiés par une volonté de corriger les «effets de seuil» des critères contenus dans l'ordonnance de 1998. Certaines communes estimaient être lésées par ces critères. L'objectif est d'allouer des fonds à toutes les communes en vertu de chacun des indicateurs, même si l'une ou l'autre est sous le seuil de calcul. M. Khabazi s'abstiendra cependant de répondre à la question sous-jacente de M. Van den Driessche, qui est de savoir si l'augmentation non linéaire de la dotation n'aurait pas pour corollaire d'inciter les communes pauvres, fortement dotées, à persister dans cette situation.

Le Ministre-Président ajoute qu'il n'y a pas de « prime à la mauvaise gestion » mais une dotation plus redistributrice des ressources et qui ne méconnaît plus les communes sous le seuil de calcul.

M. Emmanuel De Bock demande combien d'années une commune jusqu'ici peu dotée devra attendre avant de recevoir sa pleine dotation en vertu des critères réformés, étant donné que des plafonds s'imposeront année après année, destinés à stabiliser le mécanisme, avant d'entrer en vitesse de croisière.

M. Rochdi Khabazi ne dispose pas de cette donnée. Il estime que cette période de transition pour une commune peu dotée, qui dépasserait le plafond de 125 % d'augmentation, devrait attendre entre 3 et 7 ans avant de percevoir la plénitude de la dotation à laquelle elle pourrait prétendre. Le plafonnement de la hausse de la dotation a pour but de protéger les communes qui verraien leur dotation baisser en vertu du nouveau mode de calcul. De la sorte, celles-ci ont la garantie d'obtenir un montant minimum.

Le Ministre-Président opine en ce sens. Son but est que la transition soit indolore pour les communes, ce qui justifie que la période de transition soit assez longue pour certaines communes. Il faut bien dire que les données mesurées restent assez imprévisibles. L'essor démographique, par

vrij onvoorspelbaar blijven. De groei van de bevolking is voor een groot deel ongevoelig voor de gevolgen van het gewestelijk en gemeentelijk beleid. Die onzekerheid verplicht tot een blokkeringssysteem, dat de solidariteit tussen de gemeenten belichaamt.

De heer Emmanuel De Bock vraagt hoe het zit als de bevolking van een gemeente zou dalen. Zou dat een invloed hebben op de dotatie ?

De heer Xavier Dehaibe zegt van niet. De ordonnantie voorziet in een correctief in zo'n geval. Volgens het blokkeringssysteem zal de dotatie niet dalen maar gestabiliseerd worden. Deze indicator zal worden geneutraliseerd en zal de gemeente in kwestie geen bijkomende middelen opleveren.

Mevrouw Viviane Teitelbaum vreest dat dit voor sommige gemeenten op lange termijn zal leiden tot verliezen van ontvangsten.

De heer Rochdi Khabazi antwoordt dat de stabilisering inderdaad betekent dat een indexering achterwege blijft voor de gemeenten waarvan de indicatoren laag zijn, om middelen vrij te maken voor de gemeenten met hoge indicatoren, die dringendere noden hebben. Dit gezegd zijnde, zullen de gemeenten met minder dotatie na enkele jaren weer terrein winnen, aangezien de totale begroting die aan de dotatie besteed wordt beduidend hoger zal zijn.

De Minister-President bevestigt dat. Dankzij deze indexering van de gewestelijke dotatie in haar geheel, zullen alle gemeenten op termijn hun dotatie zien stijgen.

De heer Emmanuel De Bock merkt op dat het criterium van de bevolkingsdichtheid de gemeenten zou kunnen benadelen, zoals vandaag de dag het geval is op grond van de ordonnantie van 1998, waarvan de dichtheid lager is dan 75 % van de gemiddelde dichtheid van het Gewest. Waarom is de drempel vastgesteld op 75 % van het gemiddelde ?

De heer Rochdi Khabazi bevestigt dat het criterium een « drempeleffect » ten opzichte van bepaalde gemeenten inhoudt. Aangezien het criterium bekritiseerd wordt door de gemeenten waarvoor het ongunstig is, werd het verfijnd, zodat enkel de bewoonde gebieden in aanmerking worden genomen.

De Minister-President legt uit dat de drempel is vastgesteld op 75 % ten gevolge van een politieke keuze, om een zachte overgang tussen de twee stelsels te waarborgen. De bestaande regels mochten niet ingrijpend gewijzigd worden.

exemple, est pour une bonne part imperméable aux effets des politiques régionales et communales. Cette incertitude impose un système de cliquet, qui est l'expression de la solidarité entre les communes.

M. Emmanuel De Bock demande ce qu'il en serait si la population d'une commune devait baisser. Sa dotation en serait-elle affectée ?

M. Xavier Dehaibe répond par la négative. L'ordonnance apporte ici un correctif en pareille hypothèse. Selon le principe du cliquet, la dotation ne baissera pas mais sera stabilisée. Cet indicateur sera neutralisé et n'apportera pas à ladite commune de moyens supplémentaires.

Mme Viviane Teitelbaum craint que ceci pourrait engendrer des pertes de recettes à long terme pour certaines communes.

M. Rochdi Khabazi répond que la stabilisation emporte en effet une absence d'indexation pour les communes dont les indicateurs sont bas, afin de dégager des moyens pour les communes ayant de hauts indicateurs et dont les besoins sont plus pressants. Cela étant dit, les communes moins dotées regagneront le terrain après quelques années, puisque la masse budgétaire globale affectée à la dotation sera considérablement grossie.

Le Ministre-Président le confirme. Grâce à cette indexation de l'ensemble de la dotation régionale, toutes les communes connaîtront à terme une hausse de leur dotation.

M. Emmanuel De Bock observe que le critère de la densité de population pourrait, comme c'est le cas aujourd'hui en vertu de l'ordonnance de 1998, léser les communes dont la densité est inférieure à 75 % de la densité moyenne de la Région. Pourquoi avoir fixé le seuil à 75 % de la moyenne ?

M. Rochdi Khabazi confirme que ce critère comporte un « effet de seuil » à l'égard de certaines communes. Etant donné qu'il est critiqué par les communes pour lesquelles il est défavorable, ce critère a été affiné, de telle sorte que seules les zones habitées sont prises en considération.

Le Ministre-Président explique que le seuil a été établi à 75 % par un choix politique, afin d'assurer une transition en douceur entre les deux régimes. Il s'imposait de ne pas bouleverser les règles existantes.

De heer Emmanuel De Bock wijst er vervolgens op dat de dotation onder meer bestemd is om de lage belastingontvangsten van de gemeente te compenseren volgens de gemiddelde aanslagvoet in het Gewest. Indien een gemeente de gemeentelijke opcentiemen bij de personenbelasting of de onroerende voorheffing verhoogt, zal de gemiddelde aanslagvoet bijgevolg eveneens stijgen, wat gevolgen zal hebben voor alle Brusselse gemeenten. Ook daar zijn de gemeenten solidair.

De heer Rochdi Khabazi bevestigt dat de berekeningswijze van de gemiddelde aanslagvoet dezelfde is als in het huidige stelsel. De overwogen wijzigingen leverden trouwens soortgelijke resultaten op. De gemiddelde aanslagvoet is weliswaar een fictie, maar zorgt voor coherentie. Hij laat toe het rendement van een gemeente te verhogen die lage aanslagvoeten toepast en het rendement te verminderen van gemeenten die hoge aanslagvoeten zouden toepassen.

De Minister-President voegt eraan toe dat het onderwerp tegelijk met de contractualisering van de betrekkingen tussen het Gewest en elke gemeente moet worden besproken, om de verschillen tussen de aanslagvoeten van de gemeenten onder controle te houden.

De heer Vincent De Wolf verwijst naar de mogelijke aanpassingen van het financieringssysteem. Het minimum ligt vast bij het laatste jaar van de vorige driejarige periode. Hij vraagt naar de flexibiliteit van dat systeem. Het kan namelijk gebeuren dat de invoeging van criteria zoals onderwijs en crèches een groot effect op een of andere gemeente zullen hebben. Wat is dan het vertraagd effect ; gebeurt er dan een wijziging in het systeem en hoe werkt dat ? Of omgekeerd, *quid* met een negatief effect (de sluiting van een school of crèche) ?

De heer Rochdi Khabazi stelt dat er inderdaad tijdens het laatste jaar van een driejarige periode nieuwe berekeningen zullen gemaakt worden. Indien het quotum van een gemeente verhoogt ten gevolge van één van de criteria zoals onderwijs en crèches, zal die gemeente maximum 4 % meer ontvangen als het vorige jaar. Het plafond ligt op die 4 %.

Het aspect van onderwijs en crèches moet meer gedetailleerd bestudeerd worden. Er zijn op onderwijsvlak gemeenten met een zeer hoge dekkingsgraad en anderen die daarin een achterstand pogen op te halen. Zelfs de creatie van veel extra plaatsen doet enkel het gemiddelde recupereren.

Het gaat in het algemeen over stabiele criteria. De begrotingsmassa zal zich stabiliseren en er zullen zich enkel wijzigingen in de marge voordoen : een verhoging met maximum 4 % voor het volgende jaar of een status quo.

M. Emmanuel De Bock relève ensuite que la dotation est notamment destinée à compenser la faiblesse des recettes fiscales de la commune, d'après le taux moyen d'imposition dans la Région. Si une commune augmente les décimes additionnels communaux à l'IPP ou au précompte immobilier, ce taux moyen sera aussi tiré à la hausse, par voie de conséquence, ce qui aura des conséquences pour l'ensemble des communes bruxelloises. En cela aussi, les communes sont solidaires.

M. Rochdi Khabazi confirme que le mode de calcul du taux moyen est identique au régime actuel. Les modifications envisagées livraient d'ailleurs des résultats similaires. Le taux moyen d'imposition est certes une fiction mais il offre de la cohérence. Il permet d'augmenter le rendement d'une commune qui pratiquerait des taux faibles et de diminuer le rendement des communes qui pratiqueraient des taux élevés.

Le Ministre-Président ajoute que ce sujet doit être abordé en parallèle avec celui de la contractualisation des rapports entre la Région et chacune des communes, en vue de contenir les écarts du taux d'imposition entre les communes.

M. Vincent De Wolf évoque les possibles adaptations du système de financement. Le minimum est fixé au niveau de la dernière année du triennat précédent. Il s'interroge sur la flexibilité de ce système. Il se peut en effet que l'introduction de critères tels que l'enseignement et les crèches ait un effet important sur l'une ou l'autre commune. Quel est alors l'effet retard, une modification est-elle apportée dans le système et comment cela se passe-t-il ? Ou inversement, *quid* en cas d'effet négatif (fermeture d'une école ou d'une crèche) ?

M. Rochdi Khabazi déclare que de nouveaux calculs seront effectivement réalisés au cours de la dernière année d'un triennat. Si le quota d'une commune augmente en conséquence d'un des critères tels que l'enseignement et les crèches, cette commune ne percevra au maximum que 4 % de plus que l'année précédente. Le plafond se situe à ces 4 %.

La question de l'enseignement et des crèches doit être étudiée plus en détail. Sur le plan de l'enseignement, certaines communes présentent un fort taux de couverture et d'autres tentent de rattraper un retard. Même la création d'un grand nombre de places supplémentaires permet seulement de rattraper la moyenne.

Il s'agit en général de critères stables. La masse budgétaire se stabilisera et il n'y aura que des modifications minimales : une hausse de 4 % maximum pour l'année suivante ou un statu quo.

De heer Bruno De Lille merkt weinig van de contractualisering. De vertaling ervan doet men bij dit ontwerp niet.

De onroerende voorheffing en de personenbelasting weegt voor 30 % in de bepaling van de dotation van de gemeenten. Waarom verschuift het zwaartepunt van de personenbelasting (van 28 naar 12 punten) naar de onroerende voorheffing (van 14 naar 20 punten) ?

Hij vraagt of het systeem van driejaarlijkse periodes niet het risico inhoudt dat de gemeenten gaan spelen met de onroerende voorheffing en de personenbelasting ? Ze zouden tweemaal langs de kassa kunnen passeren : een eerste maal door onder de gemiddelden te gaan en een tweede maal door de belastingen te verhogen. Wat doet men om dit te vermijden ? Het gaat immers om het enige criterium dat de gemeenten volledig in handen hebben.

De heer Rochdi Khabazi stelt dat het om de aanpassing van de criteria gaat. De methode die voor de onroerende voorheffing en de personenbelasting gebruikt wordt, is dat men het gewogen gemiddelde van het rendement per inwoner over vijf jaar neemt. Indien een gemeente zich onder de gemiddelde aanslagvoet bevindt, zal het Gewest het gemiddelde fictief verhogen bij middel van deze gemiddelde aanslagvoet. Die gemeenten die zich onder de gemiddelde aanslagvoet bevinden, worden dus gesanctioneerd. Er zit dus een rechtvaardigheidsmechanisme in het systeem.

De heer Bruno De Lille vraagt nader of dit over vijf jaar berekend wordt.

De heer Rochdi Khabazi antwoordt instemmend. Dat systeem staat vermeld in de ordonnantie.

De heer Bruno De Lille pleit er voor dat hetzelfde systeem voor alle gemeenten zou moeten gelden.

Minister-President Rudi Vervoort stelt dat dit wettelijk onmogelijk is gelet op de gemeentelijke autonomie. Daarom spreekt hij van de contractualisering tussen gemeenten en Gewest om de solidariteit tussen de gemeenten te verbeteren.

De heer Johan Van den Driessche vraagt of het klopt dat de algemene gewestelijke toelage aan de gemeenten in principe elk jaar minimum met 2 % stijgt.

Minister-President Rudi Vervoort antwoordt instemmend.

De heer Johan Van den Driessche heeft nog een andere vraag. Indien gemeenten hun belastingen doen toenemen, klopt het dan dat andere gemeenten meer uit de

M. Bruno De Lille note peu d'éléments de contractualisation. Elle n'a pas été traduite dans le présent projet.

Le précompte immobilier et l'impôt des personnes physiques comptent pour 30 % dans le calcul de la dotation aux communes. Pourquoi le centre de gravité se déplace-t-il de l'IPP (de 28 à 12 points) au précompte immobilier (de 14 à 20 points) ?

Il demande si avec le système des triennats, on ne risque pas que les communes jouent sur le précompte immobilier et l'impôt des personnes physiques. Elles pourraient passer deux fois à la caisse : une première fois en étant en dessous des moyennes et une seconde fois en augmentant les impôts. Que fait-on pour éviter cela ? C'est en effet le seul critère qui dépende entièrement des communes.

M. Rochdi Khabazi dit qu'il s'agit d'adapter les critères. La méthode utilisée pour le précompte immobilier et l'impôt des personnes physiques consiste à prendre la moyenne pondérée du rendement par habitant sur cinq ans. Si une commune se situe en dessous du taux moyen, la Région augmentera fictivement le rendement en appliquant ce taux moyen. Ces communes qui se situent en dessous du taux moyen, sont donc sanctionnées. Le système comporte donc un mécanisme d'équité.

M. Bruno De Lille demande plus précisément si on calcule cela sur cinq ans.

M. Rochdi Khabazi répond par l'affirmative. Ce système est mentionné dans l'ordonnance.

M. Bruno De Lille plaide pour que le même système s'applique à toutes les communes.

Le Ministre-Président Rudi Vervoort déclare que c'est légalement impossible, eu égard à l'autonomie communale. C'est pourquoi il évoque la contractualisation entre les communes et la Région afin d'améliorer la solidarité entre les communes.

M. Johan Van den Driessche demande s'il est exact que la dotation générale aux communes de la Région augmente en principe de 2 % minimum chaque année.

Le Ministre-Président Rudi Vervoort répond par l'affirmative.

M. Johan Van den Driessche a encore une autre question. Si des communes augmentent leurs impôts, est-il exact que d'autres communes peuvent recevoir davantage

algemene pot kunnen bekomen ? Moet dit probleem via samenwerkingsakkoorden met de gemeenten gemanaged worden ?

De heer Rochdi Khabazi herhaalt het principe. Men gaat uit van het cashrendement dat bij de gemeenten binnenkomt. Het rendement van de gemeenten met een zwakke aanslagvoet wordt verhoogd. Voor de andere gemeenten (die hoge aanslagvoeten hebben) wordt het rendement verlaagd ; zij zullen bij de herverdeling begunstigd worden. Dit principe wordt sinds 1998 aangehouden.

Wat de samenwerkingsakkoorden betreft, is de Raad van State zeer duidelijk : de gemeentelijke autonomie met betrekking tot de bepaling van de fiscale tarieven is een grondwettelijke waarborg. Het Gewest beschikt niet over de mogelijkheid om een gemeente een bepaald fiscaal regime op te leggen.

Minister-President Rudi Vervoort stelt dat daarom net het contractualiseringssmechanisme interessant is. Het laat toe om via een conventie vast te leggen waartoe elkeen zich engageert. Dit gebeurt nu reeds via een hele reeks taksen en het is niet ongrondwettelijk.

Mevrouw Magali Plovie heeft een vraag over artikel 2, punt 11. Wat houdt die definitie van « K » in ?

De heer Xavier Dehaibe antwoordt dat het gaat om een wiskundig symbool. Er wordt samengegeteld over het totaal aantal gemeenten. « K » zal variëren van 1 tot 19 : de eerste gemeente 1, de volgende 2, enz.

De heer Johan Van den Driessche heeft een vraag over de dotatie bestemd om de budgettaire toestand te verbeteren. Die wordt in het nieuwe model gedeeld over de algemene dotatie in het bijzonder fonds. De dotatie bestemd om de budgettaire toestand te verbeteren was telkens het voorwerp van een overeenkomst met de gemeenten. Vermits dit nu elders wordt opgenomen, betekent dit dat die afspraken dan ook niet meer gemaakt worden ?

De heer Rochdi Khabazi stelt dat de regering de keuze die in de ordonnantie van 19 juli 2007 gemaakt werd, intrekt. Het huidig systeem van financiering via subsidies in het kader van overeenkomsten zal omgevormd worden naar een algemene financiering met dotaties. Hij heeft die keuze gemaakt omdat het idee in 2007 uitging van een planning van de meerjaarlijkse budgettaire toestand van de gemeenten. Ondertussen zijn er andere werkinstrumenten vorhanden : de Europese richtlijn 2011/85 (omgezet in de Nieuwe gemeentewet) die een kader voor budgettaire planning oplegde. Momenteel bestaat er dus een instrument om de financiering te plannen. Het financieringsevenwicht wordt gegarandeerd door het artikel 252 van de Nieuwe

du pot commun ? Faut-il gérer ce problème via des accords de coopération avec les communes ?

M. Rochdi Khabazi répète le principe. On se base sur les rendements en cash que les communes perçoivent. Le rendement des communes avec un taux faible est relevé. Pour les autres communes, celles qui ont des taux élevés, le rendement est diminué ; elles seront favorisées lors de la redistribution. Ce principe persiste depuis 1998.

Concernant les accords de coopération, le Conseil d'État est très clair : l'autonomie communale en matière de fixation des taux d'imposition est une garantie constitutionnelle. La Région n'a pas la possibilité d'imposer un régime fiscal spécifique à une commune.

Le Ministre-Président Rudi Vervoort déclare que c'est précisément la raison pour laquelle le mécanisme de contractualisation est intéressant. Il permet d'établir par voie de convention ce à quoi chacun s'engage. Cela se fait déjà maintenant via toute une série de taxes et ce n'est pas anticonstitutionnel.

Mme Magali Plovie a une question sur l'article 2, point 11°. Qu'implique la définition de « K » ?

M. Xavier Dehaibe répond qu'il s'agit d'un symbole mathématique. Le calcul se fait sur la totalité des communes. « K » variera de 1 à 19 : 1 pour la première commune, 2 pour la deuxième, etc.

M. Johan Van den Driessche a une question sur la dotation « Amélioration budgétaire ». Dans le nouveau modèle, elle est partagée à travers la dotation générale au Fonds spécial. La dotation « Amélioration budgétaire » faisait chaque fois l'objet d'un accord avec les communes. Dès lors qu'elle est reprise ailleurs maintenant, cela signifie-t-il qu'on ne conclura plus ces accords non plus ?

M. Rochdi Khabazi déclare que le gouvernement annule l'option prise dans l'ordonnance du 19 juillet 2007. Le système de financement actuel par subventions dans le cadre de contrats sera converti en un financement général par dotations. Il a fait ce choix parce qu'en 2007, l'idée partait d'une planification de la situation budgétaire pluriannuelle des communes. Entretemps il y a d'autres instruments de travail : la directive 2011/85/UE (transposée dans la Nouvelle loi communale), qui a imposé un cadre de programmation budgétaire. Actuellement un instrument permet donc de programmer le financement. L'article 252 de la Nouvelle loi communale garantit l'équilibre budgétaire. Vu obsolescence de cette politique, le gouvernement a donc

gemeentewet. Wegens de economische veroudering van dit beleid heeft de regering dus geopteerd om die 30 miljoen onder te brengen in de algemene dotaat aan de gemeenten.

De heer Jef Van Damme heeft een vraag over de doelstelling om gemeenten met een grote bevolkingsgroei en die met een hoog armoedecijfer te compenseren. Dit lijkt de spreker een juiste doelstelling. Anderzijds stelt men geen enkele gemeente minder te geven dan ze al heeft. Hij vraagt wat de simulatie van het uitwerkte financieringsmechanisme als resultaat geeft. Kunnen de simulaties ter beschikking gesteld worden en bewijzen deze dat de doelstelling kan gehaald worden ?

De heer Emmanuel De Bock sluit hierbij aan. Het gaat ook om een opmerking van de Raad van State. Deze bruto gegevens kunnen inderdaad interessant zijn om de logica van het financieringsmechanisme te begrijpen.

De heer Rochdi Khabazi wil zich tot de tendensen beperken. De armoedecriteria werden reeds in 1999 voor de financiering in rekening genomen. Er kunnen wel cijfers gegeven worden voor 2017 met de gemeenten voor wie het gegarandeerd bedrag geldt en diegenen voor wie het bedrag op 125 % of 200 % geplafonneerd. Via die cijfers kunnen wel tendensen gegeven worden.

Minister-President Rudi Vervoort zal deze gegevens ter beschikking stellen.

III. Algemene bespreking

De heer Johan Van den Driessche heeft een drietal vragen rond dit ontwerp van ordonnantie. Het criterium « gecorrigeerde oppervlakte » steunt op de wijkmonitoring. Brussel bestaat uit 145 wijken. Hij vraagt zich af of dit met de realiteit overeenstemt. Uit de gemeenten Sint-Agatha-Berchem en Sint-Lambrechts-Woluwe zijn een aantal zones niet in die monitoring opgenomen. Steunt de monitoring op een laatste stand van zaken ? Welke criteria werden gebruikt om bepaalde open ruimtes niet in de berekening op te nemen ? Heeft men de toestand uit 1970 genomen als basis of niet ?

Een open ruimte is belangrijk voor een stad. Ze brengen echter ook niet op ; ze zorgen meestal voor kosten voor de gemeenten. In de berekening werd geen factor opgenomen die een gemeente stimuleert om open ruimtes te behouden of er nieuwe te creëren. Is dit wel verstandig ?

Een derde vraag is van politieke aard. De spreker heeft nagegaan hoe sterk de dotaat stijgt voor de gemeenten die al dan niet een minister of staatssecretaris in de Brusselse Regering hebben (zonder de stad Brussel mee te tellen). Er is een gemiddelde verhoging van 12,95 % voor 13

choisi d'intégrer ces 30 millions dans la dotation générale aux communes.

M. Jef Van Damme s'interroge sur l'objectif consistant à compenser les communes à forte croissance de la population et celles où le chiffre de la pauvreté est élevé. L'objectif paraît juste à l'orateur. D'autre part, on dit qu'aucune commune ne se verra accorder moins que ce qu'elle a déjà. Il demande ce que la simulation du mécanisme de financement élaboré donne comme résultat. Peut-on transmettre les simulations, et celles-ci prouvent-elles que l'objectif peut être atteint ?

M. Emmanuel De Bock se rallie à ces propos. C'est également une remarque du Conseil d'État. Ces données brutes peuvent en effet être intéressantes pour comprendre la logique du mécanisme de financement.

M. Rochdi Khabazi propose de se limiter aux tendances. Les critères de pauvreté ont été pris en considération dès 1999 pour le financement. On peut effectivement donner des chiffres pour 2017, avec les communes auxquelles le montant garanti s'applique, et celles pour lesquelles le montant est plafonné à 125 % ou 200 %. Ces chiffres permettent bien de donner des tendances.

Le Ministre-Président Rudi Vervoort transmettra ces données.

III. Discussion générale

M. Johan Van den Driessche se pose trois questions sur ce projet d'ordonnance. Le critère « superficie corrigée » repose sur le monitoring des quartiers. Bruxelles compte 145 quartiers. Il se demande si c'est bien conforme à la réalité : différentes zones des communes Berchem-Sainte-Agathe et Woluwe-Saint-Lambert ne figurent pas dans ce monitoring. Le monitoring se base-t-il sur un dernier « état des lieux » ? Quels critères a-t-on utilisés pour ne pas intégrer certains espaces ouverts dans le calcul ? A-t-on pris la situation de 1970 comme base ou pas ?

Les espaces ouverts sont importants pour une ville, bien qu'ils ne rapportent pas : en général ils entraînent des couts pour les communes. Le calcul n'intègre aucun facteur qui encourage une commune à conserver des espaces ouverts ou à en créer de nouveaux. Est-ce bien avisé ?

La troisième question de l'orateur est de nature politique. Il a vérifié dans quelle mesure la dotation des communes augmente selon qu'elles ont ou pas un ministre ou une secrétaire d'État au sein du gouvernement bruxellois (sans tenir compte de la Ville de Bruxelles). On note une

gemeenten die geen regeringslid hebben, voor de 5 die er wel een hebben is de verhoging 21,38 %. Heeft men een minister in de gemeente, dan gaat om verhoging tussen 21 en 29 %. Indien men een staatssecretaris heeft, gaat het om een verhoging tussen 10 en 18 %. Dit kan een louter toeval zijn, maar de spreker wenst te weten hoe dat komt.

De heer Marc-Jean Ghysels zegt dat de ADG de tweede financieringsbron van de gemeenten is, na de opcentiemen op de onroerende voorheffing. Zij vertegenwoordigt 17 % van de totale inkomsten van de gemeenten.

Sinds 1989 heeft die dotaat twee grote wijzigingen ondergaan, in 1994 en in 1998. Het huidige systeem is dus gebaseerd op criteria en op een methodologie die ongeveer 20 jaar oud is. Dat was niet aanvaardbaar maar geen enkele regering heeft het tot op vandaag aangedurfd om een en ander te hervormen. Deze regering heeft dat wel gedaan en de spreker looft de politieke moed die zij gehad heeft om een zo ingewikkelde en moeilijke hervorming aan te pakken.

Gedurende al die jaren heeft de socio-economische evolutie van onze gemeenten zich in het bijzonder gekenmerkt door de demografische groei en de toename van de armoede, zonder de hervorming van de politie in 2002 te vergeten en de invloed ervan op de dotaties aan de politiezones. Die evolutie accentueert en bevestigt de « sociaal-ruimtelijke dualiteit » in ons Gewest.

In de huidige economische en financiële context is het dus essentieel om de financiële overlevingskansen van onze plaatselijke overheden te garanderen. Zich bewust daarvan, heeft het Gewest zijn inspanningen op het gebied van steun aan de gemeenten voortgezet : er is dit jaar 30 miljoen extra vrijgemaakt ! Wij moeten meer dan ooit, via de gewestelijke steunmaatregelen, zorgen voor een intragewestelijke solidariteit ten gunste van de gemeenten die ten gevolge van hun socio-economische situatie het meest kwetsbaar zijn.

Die voortgezette inspanning wordt bevestigd met de ADG. Teneinde een vorm van stabiliteit te waarborgen in de gemeentelijke inkomsten die verband houden met de dotaties, wordt voorgesteld om te werken op basis van een « phasing in/out », die zorgt voor solidariteit tussen de gemeenten met gestegen en die met gedaalde inkomsten, via de toepassing van nieuwe criteria en hun weging.

Het rekening houden met nieuwe criteria zoals de armoede en de demografische druk geeft dat opzet goed weer. Overeenkomstig de gewestelijke beleidsverklaring worden de criteria betreffende de armoede en demografische druk vernieuwd en uitgebreid. Zij vertegenwoordigen over het geheel genomen bijna 75 % van het totale budget (53 % armoede – 20 % demografische druk).

hausse moyenne de 12,95 % pour 13 communes qui n'ont pas de membre du gouvernement ; quant aux 5 communes qui en ont un, la hausse est de 21,38 %. Si la commune a son ministre, la hausse est alors de 21 à 29 %. Si elle a une secrétaire d'État, l'augmentation varie de 10 à 18 %. C'est peut-être un simple hasard, mais l'orateur souhaite savoir comment on l'explique.

M. Marc-Jean Ghysels dit que la DGC est la deuxième source de financement des communes après les additionnels au précompte immobilier. Elle représente 17 % des recettes globales des communes.

Depuis 1989, cette dotation a connu deux grandes modifications, l'une en 1994, l'autre en 1998. Le système actuel est donc fondé sur des critères et une méthodologie vieille de près de 20 ans. Cette situation n'était pas acceptable et aucun gouvernement jusqu'à aujourd'hui n'avait osé réformer. Ce gouvernement l'a fait et l'orateur le félicite d'avoir eu le courage politique de s'attaquer à une réforme aussi complexe que difficile.

Pendant toutes ces années, l'évolution socioéconomique de nos communes a particulièrement été marquée par l'essor démographique et l'amplification ou l'accroissement de la pauvreté sans oublier la réforme de la police en 2002 et son impact sur les dotations aux zones de police. Cette évolution accentue et confirme la « dualité socio-spatiale » dans notre Région.

Dans le contexte économique et financier actuel, il est donc essentiel de garantir la soutenabilité financière de nos pouvoirs locaux. Consciente de cette réalité, la Région a continué ses efforts de soutien aux communes : 30 millions supplémentaires ont été dégagés cette année ! Nous devons plus que jamais au travers des aides régionales créer une solidarité intrarégionale au bénéfice des communes les plus fragilisées par leur situation socioéconomique.

Cette continuité se confirme avec la DGC. Afin d'assurer une forme de stabilité dans les recettes communales liées aux dotations, il est proposé d'inscrire le dispositif dans un « phasing in/out » traduisant une solidarité entre les communes présentant une amélioration ou une dégradation de ces recettes par l'application de nouveaux critères et de leurs pondérations.

Une prise en compte de nouveaux critères comme celui de la pauvreté et de la tension démographique reflète bien cette volonté. Conformément à la déclaration de politique régionale, les critères relatifs aux facteurs de pauvreté et de tension démographiques sont renouvelés et renforcés. Ils représentent globalement près de 75 % de l'enveloppe globale (53 % pauvreté – 20 % tension démographique).

De verdelingscriteria zijn herwerkt en geüpdatet om bijvoorbeeld de niet bewoonde zones uit de dichtheidscriteria te halen maar ook om rekening te houden met een nieuwe groep die een werkelijkheid weergeeft waarmee fundamenteel rekening moet worden gehouden, zoals die van de verarmde werknemers. Ook de uitgaven voor onderwijs en voor de crèches worden meegeteld en vertegenwoordigen 5 % van de sleutel.

Bovendien maakt een wegingsfactor in de verdelingssleutel het mogelijk om uit te sluiten dat bepaalde gemeenten exclusief bepaalde criteria aanwenden, wat de resultaten afvlakt en de risico's op schokken vermijdt (voor de gemeenten die onder of boven bepaalde drempels zouden komen).

Teneinde rekening te houden met de evoluties van onze wijken, zal de verdeling volgens de criteria iedere drie jaar opnieuw nagerekend worden, vanaf 2019.

De spreker wijst voorts op een asverschuiving want de situatie van 1998 is omgekeerd. De Brusselse belastingontvangsten kwamen hoofdzakelijk uit de PB ; thans hoofdzakelijk uit de OV. Er is eveneens met die evolutie rekening gehouden.

Voor de verdeling tussen de gemeenten moet men allereerst lof hebben voor het overleg en de besprekingen met de gemeenten, voorafgaand aan de beslissing. We weten dat, zelfs door de criteria zoveel mogelijk te objectiveren, elke politieke familie natuurlijk een eigen gevoeligheid ontwikkelt voor sommige daarvan.

De algemene dotatie aan de gemeenten hield geen rekening meer met de werkelijkheid op het terrein en zorgde voor onrechtvaardigheden, en zelfs voor een gebrek aan billijkheid in andere gevallen.

De spreker besluit dat verschillende belangrijke uitdagingen aan de grondslag lagen van de nieuwe ADG. Er wordt beter rekening gehouden met de Brusselse werkelijkheid, door in nieuwe criteria te voorzien, door de meest voorbijgestreefde te verfijnen en te vervangen. Het model is gestabiliseerd door het begrijpelijker en voorspelbaarder te maken. De vereenvoudiging en de samenhang van deze hervorming dient te worden onderstreept, evenals de harmonisatie van de verdelingscriteria van de ADG en het Bijzonder Fonds voor Maatschappelijk Welzijn. Onze gemeenten moeten zich opwerpen als de vereiste stevige fundamenten om een efficiënt beleid voor onze burgers te voeren, en ze hebben het Gewest meer dan ooit nodig om dat te bereiken.

De heer René Coppens stelt met grote voldoening vast dat het ontwerp nog voor het parlementair reces kon

En effet, les critères de répartition ont été retravaillés et réactualisés pour sortir par exemple les zones non habitées des critères de densité mais aussi pour intégrer un nouveau groupe reflétant une réalité qu'il était essentiel de prendre en compte, comme celle des travailleurs paupérisés. Les dépenses enseignement et crèches sont également intégrées et représentent 5 % de la clé.

De plus, l'application d'un pondérateur dans la clé de répartition permet d'éviter le caractère exclusif de certaines communes dans le recours à certains critères, ce qui lisse les résultats et écarte les risques de chocs (pour les communes qui passeraient sous certains seuils ou au-delà de certains seuils).

Dans un souci de prise en compte des évolutions de nos quartiers, la répartition selon les critères sera recalculée tous les trois ans à partir de 2019.

Par ailleurs, il a été opéré un changement d'axe car la situation qui prévalait en 1998 s'est inversée. La fiscalité bruxelloise reposait principalement sur les recettes issues de l'IPP, de nos jours celles provenant du PRI dominant. Il a aussi été tenu compte de cette évolution.

Pour la répartition entre les communes, il faut tout d'abord saluer le travail de concertation et de discussion qui a été mené avec les communes au préalable de la décision. Nous savons que même en objectivant au maximum les critères, chaque formation politique développe naturellement une sensibilité propre pour certains d'entre eux.

La dotation générale aux communes n'était plus adaptée à la réalité de terrain et sujette à des injustices, ou même à un manque d'équité dans d'autres cas.

Pour conclure, plusieurs défis importants animent ce renouveau de la DGC, de mieux tenir compte des réalités bruxelloises, en prévoyant de nouveaux critères, en affinant et remplaçant les plus dépassés. Stabiliser le modèle tout en lui donnant une plus grande lisibilité et une plus grande prévisibilité. La simplification et la cohérence de cette réforme sont aussi à souligner avec l'harmonisation des critères de répartition de la DGC et du Fonds Spécial de l'Aide sociale. Nos communes se doivent d'être des fondations solides nécessaires pour mener les politiques efficaces pour nos citoyens et elles ont besoin de la Région plus que jamais pour y arriver.

M. René Coppens est ravi de constater qu'on a encore pu déposer le projet avant les vacances parlementaires.

worden ingediend. De nieuwe elementen zullen nog in de gemeentelijke begrotingen van september 2017 kunnen worden ingevoegd.

Het ontwerp is een kunstwerk van evenwichten geworden. Het verdelingssysteem wordt eenvoudiger gemaakt en de dotaties worden samengevoegd en daarna verdeeld conform objectieve criteria en wegingen, zodat alles beter wordt afgestemd op de reële gemeentelijke behoeften.

Het valt op te merken dat factoren zoals armoede en demografie – in tegenstelling tot vroeger – een belangrijke rol zullen spelen. Het gaat voor 2017 om aanzienlijke bedragen. De inspanning van de regering is ongezien.

De financiering van de gemeenten blijft meer dan gewaarborgd. Geen enkele gemeente zal minder ontvangen. Ook aan het sociale luik werd via de OCMW's de nodige aandacht besteed.

Voor de Nederlandstalige schepenen is het interessant om weten dat dezelfde regels worden toepast als voor de verdeling van de algemene dotatie.

Voor 2017 en 2018 wordt er voor een overgangsperiode voorzien. Dit zal zorgen voor een stabiliteit in ontvangsten en voor solidariteit bij de verdeling van de enveloppe.

De spreker stelt dat na deze lange evenwichtsoefening de kogel door de kerk is en dat de regering met fierheid dit ontwerp kan verdedigen. Een goedkeuring ervan is in het belang van alle Brusselse gemeenten.

De heer Olivier de Clippele meent te hebben begrepen dat de hervorming in twee stappen zal gebeuren : eerst de vaste tranche (ADG) waarvan vandaag sprake en vervolgens de gecontractualiseerde tranche (genaamd «nieuwe solidariteit») die een geheel van subsidies en specifieke dotaties zal moeten integreren. De spreker wenst te weten wat er met die «nieuwe solidariteit» zal gebeuren.

De Raad van State en de Inspectie van Financiën hebben op de onduidelijkheid van de motivering gewezen. Er bestaan solide berekeningen, maar de motivering is eerder summier. Dit doet misschien vermoeden dat daarachter een verborgen motivering schuilt. De heer Van den Driessche heeft daarnaar verwezen.

Wat het thema van de criteria betreft, merkt hij op dat de oppervlakte slechts een beperkte invloed heeft. Andere criteria, zoals het aantal werkzoekenden, de leefloontrekkers en het armoederisico maken een hoger aandeel uit. Samen met de onroerende voorheffing en de personenbelasting gaat

Les éléments neufs pourront encore être intégrés dans les budgets communaux de septembre 2017.

Le projet est une merveille d'équilibres. On simplifie le système de répartition, les dotations sont cumulées puis réparties selon des critères et des pondérations objectifs, de sorte que le tout correspond mieux aux besoins réels des communes.

Il convient de noter que, contrairement à ce qui se faisait dans le passé, des facteurs tels que la pauvreté et la démographie joueront un rôle important. On parle de montants considérables pour 2017. Le gouvernement consent un effort jamais vu.

Le financement des communes reste largement garanti : aucune commune ne percevra moins. On porte également l'attention requise au volet social à travers les CPAS.

Pour les échevins néerlandophones, il est intéressant de savoir qu'on applique les mêmes règles que pour la répartition de la dotation générale.

On prévoit pour 2017 et 2018 une période transitoire, qui sera garante de stabilité dans les recettes et de solidarité dans la répartition de l'enveloppe.

L'orateur dit qu'après ce long exercice d'équilibre, les dés sont jetés et que le gouvernement peut défendre ce projet avec orgueil. Il est dans l'intérêt de toutes les communes bruxelloises qu'il soit adopté.

M. Olivier de Clippele pense avoir compris que la réforme se fera en deux temps : d'abord la tranche ferme (DGC) dont il est question aujourd'hui et ensuite la tranche contractualisée, nommée « nouvelles solidarités », qui devrait intégrer un ensemble de subventions et de dotations spécifiques. L'orateur souhaite savoir ce qu'il adviendra de ces « nouvelles solidarités ».

Le Conseil d'État et l'Inspection des finances pointent du doigt l'imprécision des motivations. On a des calculs solides, mais les motivations sont sommaires. Cela pourrait laisser supposer qu'il y a là derrière une motivation cachée. M. Van den Driessche y a fait allusion.

Concernant les critères, il fait remarquer que la superficie n'a qu'une influence limitée. La part d'autres critères tels que le nombre de demandeurs d'emploi, le nombre de bénéficiaires du revenu d'intégration et le risque de pauvreté est plus importante. Avec le précompte

het in totaal om drie vierde van de berekening van de dotatie. Hij vraagt zich af of de Minister-President een Robin Hood is waarbij hij ergens het geld haalt en het uitdeelt waar er geen is. De spreker kan dit wel begrijpen. Het Gewest moet de gemeenten helpen met een moeilijke financiering om hun begroting rond te krijgen. Is men daarin echter niet te ver gegaan ? Kon men geen criteria inlassen die gemeenten konden aanzetten tot eigen dynamisme ? Zijn fractie heeft daartoe een amendement ingediend om de reëel werkende personen in rekening te nemen.

Wat de onroerende voorheffing betreft, geldt de regel : hoe lager de inkomsten zijn, hoe meer de dotatie stijgt. Heeft men rekening gehouden met de gemeenten die een onroerende voorheffing hebben die hen zeker iets oplevert, maar die ook kosten teweeg kan brengen inzake pendelarbeid, nachtleven, handelszaken en kantoren ?

Heeft men inzake de personenbelasting rekening gehouden met de bedrijfsbelasting die de gemeenten niets opbrengt, maar niettemin beheerskosten voor de openbare ruimte doet ontstaan ?

Mevrouw Julie de Groote stelt dat, terwijl het federale niveau pijnlijke maatregelen neemt, het ontwerp van de Brusselse Regering een sterk signaal uitstuurt waarbij de gemeenten in belangrijke mate geholpen worden.

Inzake de doelstellingen en de gevolgde methodiek zijn de criteria van de demografische boom en de armoede de juiste.

Op het vlak van de werkwijze moet onderstreept worden dat alle gemeenten volgens verschillende proporties meer zullen ontvangen. Geen enkele gemeente zal bij de dotaties verliezen. Via de standstill en phasing in/out vermijdt men dat sommige gemeenten in een goudmijn belanden en anderen niet. We werken immers met een verhoogde algemene enveloppe.

De spreekster heeft drie grote vragen en drie kleine bemerkingen. Ten eerste wordt het criterium van de bevolkingsdichtheid per gemeente berekend op basis van een gecorrigeerde oppervlakte. Dit is een uitstekende zaak en de logica zelve. De recente statistieken hebben niet kunnen verhinderen dat twee gemeenten niet in rekening genomen werden : Sint-Agatha-Berchem en Sint-Lambrechts-Woluwe. Zij beschikken in het ontwerp niet over een gecorrigeerde oppervlakte.

Minister-President Rudi Vervoort voegt toe dat ook Anderlecht in dat geval is.

Mevrouw Julie de Groote haalt vervolgens de zones uit Sint-Agatha-Berchem aan die niet in rekening werden genomen. Zij haalt dit niet aan omdat we ons

immobilier et l'IPP, cela représente au total trois quarts dans le calcul de la dotation. Il se demande si le Ministre-Président est un Robin des Bois, qui prend l'argent ici et le distribue là où on en manque. L'orateur peut certes le comprendre, la Région doit aider les communes où le financement est problématique à boucler leur budget. Mais n'est-on pas allé trop loin ? Ne pouvait-on pas intégrer des critères susceptibles de redynamiser les communes ? Son groupe a déposé un amendement à cet effet, afin de prendre en considération les personnes qui travaillent effectivement.

S'agissant du précompte immobilier, la règle est la suivante : plus les recettes sont faibles, plus la dotation augmente. A-t-on tenu compte des communes où le précompte immobilier rapporte certes, mais où il peut également générer des couts en termes de navetteurs, de vie nocturne, de commerces et de bureaux ?

Pour l'IPP, a-t-on tenu compte de l'impôt des sociétés, qui ne rapporte rien aux communes, mais qui génère néanmoins des frais de gestion pour l'espace public ?

Mme Julie de Groote déclare que, tandis que le fédéral prend des mesures douloureuses, le projet du gouvernement bruxellois lance un signal fort en aidant fortement les communes.

Concernant les objectifs et la méthode suivie, l'essor démographique et la pauvreté sont les critères appropriés.

Concernant la méthode de travail, il faut souligner que toutes les communes percevront davantage de moyens dans des mesures diverses. Aucune commune ne sera perdante sur le plan des dotations. Avec le standstill et le phasing in/out, on évite que certaines communes tombent sur une mine d'or et d'autres pas. On travaille en effet avec une enveloppe générale plus importante.

L'oratrice se pose trois grandes questions et a trois petites remarques. Premièrement, le critère de la densité de population par commune est calculé sur la base d'une superficie corrigée. C'est parfait, et c'est la logique même. Les dernières statistiques n'ont pas pu empêcher que deux communes soient écartées : Berchem-Sainte-Agathe et Woluwe-Saint-Lambert. Dans le projet, elles ne disposent pas d'une superficie corrigée.

Le Ministre-Président Rudi Vervoort ajoute que c'est aussi le cas d'Anderlecht.

Mme Julie de Groote évoque ensuite les zones de Berchem-Sainte-Agathe dont on n'a pas tenu compte. Elle ne les cite pas pour faire du marchandage, d'ailleurs le projet

op de vlooienmarkt bevinden. Integendeel, het ontwerp verhindert dit zelfs. De objectiviteit houdt echter ook in dat men een gelijkheidsbeginsel moet respecteren. De spreekster dreigt dan ook sterk dat de betrokken gemeenten beroep zullen aantekenen. Zij begrijpt het antwoord van de Minister-President dat men niet over volledig betrouwbare statistieken beschikt. Waren er daarvoor echter geen andere oplossingen vorhanden? Had men geen forfaitaire oppervlakte kunnen onttrekken of een corrigerend element invoeren, vermits men toch met driejaarlijkse periodes werkt?

Ten tweede merkt zij op dat de contractualisering tussen het Gewest en de gemeenten een sterk engagement van deze regering was en in de regeringsverklaring staat. De spreekster verwijst naar de vragen en interpellations dienaangaande. Waarom werd hierin ondertussen nog geen stap gezet? Het gaat om een fundamenteel principe en dit ontwerp bood hiertoe een hefboom. Het is jammer dat er geen sterke link naar contractualisering in dit ontwerp ligt.

Ten derde sluit de spreekster aan bij de opmerkingen van de heren De Bock en de Clippéle inzake de onroerende voorheffing. De gemeenten met een zwak rendement of die die voorheffing verhogen, zullen begunstigd worden. Dit mag echter niet enkel faciaal zijn. Indien men gemeenten begunstigd die de onroerende voorheffing verhogen en bovendien een premiestelsel voor hun inwoners gaan uitbouwen, dan loopt men de algemene doelstelling mis.

De spreekster vult nog aan met enkele kleine bemerkingen. Zij vraagt of het criterium « werkloosheid » (deel van het criterium « armoede ») verduidelijkt kan worden. Houdt dat geen verband met een verhoogde uitgave voor een gemeente?

Vermits alles onder driejaarlijkse periodes verloopt, vraagt zij welke de al dan niet bijkomende middelen zullen zijn voor de instellingen die om de drie jaar de financiële data zullen updaten.

Tot slot houden de huidige criteria van de dotaties aan de OCMW's rekening met het aantal jongeren en ouderen en dit telkens ten belope van 15 %. Waarom werden deze criteria niet overgenomen?

Mevrouw Magali Plovie zegt dat het ontwerp van ordonnantie voorziet in de terugwerkende kracht van de toepassing van nieuwe criteria voor de toekenning van subsidies op 1 januari van dit jaar. Ze herinnert eraan dat deze ordonnantie werd verwacht sinds 2015 en dat het beter was geweest om deze tekst vroeger in de zittingsperiode in te dienen.

empêche même cela. Mais l'objectivité exige aussi qu'on respecte un principe d'égalité. Aussi l'oratrice craint-elle fortement que les communes concernées introduisent un recours. Elle comprend la réponse du Ministre-Président, selon laquelle on ne dispose pas de statistiques fiables complètes. Mais n'avait-on pas d'autres solutions? N'aurait-on pas pu soustraire une superficie forfaitaire ou introduire un élément correcteur, dès lors qu'on travaille par triennat?

Deuxièmement, elle fait remarquer que la contractualisation entre la Région et les communes était un engagement fort de ce gouvernement, qui figure du reste dans la déclaration gouvernementale. L'oratrice se réfère aux questions et interpellations sur le sujet. Pourquoi, entretemps, n'a-t-on pas encore avancé sur ce plan? Il s'agit d'un principe fondamental et le présent projet offre un levier à cet égard. Il est regrettable que ce projet ne contienne pas un lien fort vers la contractualisation.

Troisièmement, l'oratrice se joint aux observations de MM. De Bock et de Clippéle sur le précompte immobilier. Les communes avec un rendement faible ou qui augmentent ce précompte seront favorisées. Mais cela ne peut pas être uniquement facial. Si on favorise les communes qui augmentent le précompte immobilier et qui développent en outre un système de primes pour leurs habitants, alors on passe à côté de l'objectif général.

L'oratrice ajoute encore quelques petites remarques. Elle demande si on peut préciser le critère « chômage » (qui fait partie du critère « pauvreté »). Ce critère n'est-il pas lié à une dépense accrue pour la commune?

Puisque tout se passe dans le cadre de triennats, elle demande quels moyens supplémentaires seront éventuellement accordés aux institutions qui actualiseront les données financières tous les trois ans.

Enfin, les critères actuels des dotations aux CPAS tiennent compte du nombre de jeunes et de personnes âgées, et ce chaque fois à hauteur de 15 %. Pourquoi n'a-t-on pas repris ces critères?

Mme Magali Plovie dit que le projet d'ordonnance prévoit la rétroactivité de l'application des nouveaux critères à l'octroi des subsides au 1^{er} janvier de cette année. Elle rappelle tout de même qu'on attend cette ordonnance depuis 2015 et qu'il aurait été préférable de déposer ce texte plus tôt dans la législature.

Het gaat over een bijzonder technische aangelegenheid die in de beste omstandigheden moet worden behandeld. Ze vindt dat de simulaties en de aanvullende gegevens oppervlakkig zijn en niet tegemoetkomen aan het verzoek van haar fractie.

Haar fractie heeft altijd gezegd dat zij voorstander was van een hervorming van de regels voor de verdeling van de dotaat aan de gemeenten. Er moet worden gewezen op de positieve elementen van dit ontwerp van ordonnantie, zoals de globalisering van de dotaties, de verhoging van het budget, de correctie van de oppervlakten van de gemeenten, het rekening houden met bepaalde situaties van verarming – zoals werkzoekenden die meer dan een jaar werkloos zijn, leefloners – en van behoefte aan infrastructuur – zoals de crèches en scholen. Er moet ook worden gewezen op de verandering van het gewicht van de OV in verhouding tot de PB en de voorspelbaarheid van de begroting dankzij het werken met periodes van drie jaar.

Ook de verhoging van de dotaat aan het Bijzonder Fonds voor Maatschappelijk Welzijn en de overdracht van het te verdelen bedrag naar dat fonds zijn positieve elementen die het vermelden waard zijn. De OCMW's hebben deze laatste jaren immers voor vele uitdagingen gestaan, met name als gevolg van de golf van uitsluitingen van de werkloosheid. Het is van essentieel belang om hen te ondersteunen in de strijd tegen de verarming. In de begrotingsfiches 2017 van het Verenigd College stond dat, voor de benutting van het Bijzonder Fonds voor Maatschappelijk Welzijn, de prioriteit ging naar schuldbemiddeling. Dat is een begrijpelijke prioriteit, maar laten we realistisch zijn : als er schuldbemiddeling is, is dat omdat de personen die in armoede leven niet voldoende inkomsten hebben om van te leven. Het zou misschien interessant zijn om in bijkomende prioriteiten te voorzien zoals bijvoorbeeld de toegang tot rechten.

De gemeenten zijn van cruciaal belang om vele Brusselse uitdagingen aan te pakken en in het bijzonder de bevolkingsgroei en de strijd tegen dualisering. Het is dus normaal dat het Gewest de gemeenten ondersteunt. Die steun mag echter niet onvoorwaardelijk zijn en moet kaderen in een globale strategie, die gedeeld wordt door het Gewest en de gemeenten. Als gewestelijke parlementsleden is het dat gewestelijk belang dat ons moet leiden : deze commissie en dit Parlement mogen niet doen alsof ze de optelsom zijn van de gemeentelijke belangen. Het regeerakkoord ligt overigens in de lijn van dat perspectief, aangezien het contractualiseringssystemen ter sprake brengt en tijdens de presentatie van vorige week hebt u erop aangedrongen dat deze ordonnantie zou worden opgenomen in een breed contractualisingsproces. Op dat vlak kunnen we u alleen maar volgen. En toch zien we in het ontwerp geen enkel spoor van een verband tussen de criteria en de voorwaarden die het Gewest aan de gemeenten zou opleggen, bijvoorbeeld op het vlak van

Il s'agit d'un dossier particulièrement technique qui doit être traité dans les meilleures conditions. Elle trouve que les simulations et les données complémentaires sont légères et ne répondent pas à la demande de son groupe.

Son groupe a toujours dit qu'il était favorable à la réforme des règles de répartition de la dotation aux communes. Il faut souligner les éléments positifs de ce projet d'ordonnance comme la globalisation des dotations, l'augmentation du budget, la correction des superficies des communes, la prise en compte de certaines situations de paupérisation – comme les demandeurs d'emploi inoccupés de plus d'un an, les bénéficiaires du RIS – et de besoin en infrastructures – comme les crèches et les écoles. Il faut souligner aussi le renversement du poids du PRI par rapport à l'IPP et la prévisibilité budgétaire grâce au fonctionnement par triennat.

L'augmentation de la dotation au Fonds spécial de l'aide sociale et le transfert du solde à répartir vers ce fonds sont aussi des éléments positifs à relever. Les CPAS ont en effet été confrontés, ces dernières années, à de nombreux défis notamment suite à la vague d'exclusion du chômage. Les soutenir dans la lutte contre la paupérisation est fondamental. Dans les fiches budgétaires 2017 du Collège réuni, il était indiqué que la priorité de l'utilisation du Fonds spécial de l'aide sociale est la médiation de dettes. C'est une priorité qui peut se comprendre, mais soyons réalistes, s'il y a médiation de dettes c'est parce que les personnes vivant dans la pauvreté n'ont pas les revenus suffisants pour vivre. Il serait peut-être intéressant de prévoir des priorités supplémentaires comme par exemple l'accès aux droits.

Les communes sont en première ligne pour répondre à de nombreux enjeux bruxellois et plus particulièrement l'essor démographique et la lutte contre la dualisation. Il est donc normal que la Région soutienne les communes. Toutefois ce soutien ne peut pas être inconditionnel, et il doit s'inscrire dans une stratégie globale, partagée entre Région et communes. En tant que parlementaires régionaux, c'est bien cet intérêt régional qui doit nous guider : cette commission et ce Parlement ne peuvent prétendre être l'addition des intérêts communaux. L'accord de majorité s'inscrit d'ailleurs dans cette perspective, puisqu'il évoque des mécanismes de contractualisation et lors de la présentation la semaine passée, vous aviez insisté sur l'intégration de cette ordonnance dans un processus large de contractualisation. Sur ce plan, nous ne pouvons que vous suivre. Et pourtant, nous ne voyons aucune trace dans le projet d'un lien entre les critères et des conditions qui seraient imposées aux communes par la Région, en

gemeenschappelijke voorzieningen. Op basis van wat op tafel ligt, is er geen contractualisering en dat betreurt de Ecolo-fractie.

We hadden verwacht dat er, tegelijkertijd met het ontwerp van ordonnantie over de algemene dotation, een tekst over de zogenoemde dotation « nieuwe solidariteit » op tafel zou liggen. Het is voor ons belangrijk dat er tegelijkertijd aan die twee teksten kan worden gewerkt. Bovendien zou dat een duidelijker zicht bieden op de contractualisering van de budgetten. Wanneer zal de dotation « nieuwe solidariteit » in commissie worden onderzocht ?

Naast een vorm van engagement die de gemeenten zouden aangaan om in de lijn van de gewestelijke beleidslijnen te liggen, hebben we ook meerdere malen aangegeven, met name bij monde van Barbara Trachte, dat de hervorming voor ons ook de gelegenheid moest zijn om de solidariteit tussen de gemeenten te versterken en de fiscale onrechtvaardigheid te bestrijden, zowel van de gemeenten als van de burgers. Is het logisch dat in eenzelfde stad burgers met hetzelfde inkomen of woningen met dezelfde kenmerken anders worden belast ? Is het normaal dat op een ononderbroken stedelijk grondgebied sommige gemeenten verplicht worden om hun belastingen te verhogen – terwijl het rendement van die belastingen voor sommige gemeenten erg laag is – om tegemoet te komen aan de sociale behoeften van hun inwoners, terwijl anderen zich kunnen veroorloven om, wegens de structuur van hun bevolking en hun bebouwing, een lage fiscaliteit te behouden ? Die gemeenten worden zo tweemaal het slachtoffer : ze moeten meer investeren in diensten en voorzieningen dan de anderen, maar hun inkomsten zijn laag want hun bevolking is minder begoed. Ze moeten dus de fiscaliteit zwaarder maken terwijl de welgestelde gemeenten een lage fiscaliteit kunnen behouden. De doelstelling om een grotere fiscale rechtvaardigheid na te streven, lijkt ook gedeeld te worden door sommigen uit de meerderheid, want sommigen hebben er in deze commissie voor gepleit om de volledige gemeentelijke fiscaliteit op te nemen in de criteria, met inbegrip van de kantoorbelasting of de belasting op de bezetting van de openbare weg. Anderen hebben ook gepleit voor een opname van de elementen die de fiscaliteit belasten, zoals de gebouwen die onderworpen zijn aan de dode hand.

De doelstelling van fiscale rechtvaardigheid kan trouwens niet alleen tot stand gebracht worden door dit ontwerp van ordonnantie, maar ook door de fiscale harmonisatie. Hoe zullen die verschillende elementen elkaar aanvullen ? Welk verband zal er worden gelegd tussen de in dit ontwerp bepaalde criteria en de fiscale harmonisatie ? Wanneer zal die in commissie worden voorgesteld ? Hoe zal de doelstelling van fiscale rechtvaardigheid worden nagestreefd ?

Haar fractie is ongerust over de timing. De huidige politieke opschudding en de aanstaande gemeenteraadsverkiezingen

termes par exemple d'équipements collectifs. Sur la base de ce qu'on a sur la table, il n'y a pas de contractualisation et le groupe Ecolo le déplore.

On s'attendait à avoir sur la table, en même temps que le projet d'ordonnance sur la dotation générale, un texte sur la dotation dite « nouvelles solidarités ». Il est important pour nous que les deux puissent être travaillés en même temps. Ce qui permettrait en plus de voir plus clair concernant la contractualisation des budgets. Quand la dotation « nouvelles solidarités » sera-t-elle examinée en commission ?

Outre l'inscription des communes dans une forme d'engagement à s'inscrire dans les politiques régionales, nous avions également indiqué à plusieurs reprises, notamment par la voix de Barbara Trachte, que la réforme devait aussi être pour nous l'occasion de renforcer la solidarité entre les communes et de lutter contre l'iniquité fiscale, tant des communes que des citoyens. Est-il logique que, dans une même ville, des citoyens présentant les mêmes revenus ou des logements présentant les mêmes caractéristiques, soient imposés différemment ? Est-il normal que, sur un territoire qui présente un continuum urbain, certaines communes soient obligées d'augmenter leurs taxes – alors que le rendement de ces taxes est pour certaines communes très faible – pour répondre aux besoins sociaux de leurs habitants, alors que d'autres peuvent se permettre, en raison de la structure de leur population et de leur bâti, de maintenir une fiscalité basse ? Ces communes sont ainsi victimes d'une double peine : elles doivent plus investir que les autres dans des services et équipements mais leurs recettes sont mauvaises car leur population est défavorisée. Elles doivent donc alourdir davantage la fiscalité là où les communes aisées peuvent maintenir une fiscalité basse. L'objectif de poursuivre une plus grande justice fiscale semble aussi être partagé par certains de la majorité puisque certains ont plaidé dans cette commission pour que l'on intègre dans les critères l'ensemble de la fiscalité communale, en ce compris les taxes sur les bureaux ou sur l'occupation de la voie publique ; d'autres ont aussi plaidé pour que l'on intègre les éléments grevant la fiscalité, comme les immeubles touchés par la mainmorté.

Par ailleurs, l'objectif de justice fiscale ne peut pas se réaliser uniquement par ce projet d'ordonnance mais aussi par l'harmonisation fiscale. Comment ces différents éléments vont se compléter ? Quel lien sera fait entre les critères définis dans ce projet et l'harmonisation fiscale ? Quand sera-t-elle présentée en commission ? Comment l'objectif de la justice fiscale sera-t-il poursuivi ?

Son groupe est inquiet au niveau du timing. Les remous politiques actuels et les prochaines élections communales

zullen de voortgang van de dossiers, de fiscale harmonisatie en de nieuwe solidariteit niet gemakkelijker maken. Die hervorming zou globaal moeten zijn en we hebben er vandaag slechts een deel van. Hoe bent u van plan een samenhang te krijgen in het hele systeem ?

We vragen niet liever dan dit ontwerp te steunen maar dit komt niet tegemoet aan de bakens die we hadden geformuleerd, en die bovendien zijn terug te vinden in het regeerakkoord, zowel op het vlak van contractualisering als van fiscale rechtvaardigheid. Onze besprekingen worden bovendien gehouden zonder belangrijke informatie. Om die reden zal de Ecolo-fractie zich onthouden over dit ontwerp van ordonnantie.

Minister-President Rudi Vervoort antwoordt tussentijds dat inzake de fiscale harmonisatie er bij het begin van de legislatuur sprake was van een compensatiefonds van 13 miljoen ; nu gaat het om 60 miljoen. Bij de financiering van de gemeenten heeft men nog nooit een dergelijke gewestelijke verhoging gezien als deze waarvan nu sprake is. Hij herhaalt dat de gemeentelijke autonomie een basisbeginsel is. Het middel waarmee we tot een harmonisering kunnen komen, is de contractualisering. Het fonds is daarvan een uitdrukking en dat is reeds in uitvoering. Voor het herfinancieringsfonds van de gemeentelijke thesaurieën werd een oproep ten belope van 100 miljoen euro gelanceerd.

De heer Emmanuel De Bock herinnert de commissieleden eraan dat de kwestie hem zeer na aan het hart ligt. Hij verwijst naar andere debatten onder andere meerderheden. Er hebben destijds interessante debatten plaatsgehad met de heer Doyen en de heer Vervoort, eertijds PS-fractievoorzitter.

Hij wijst eveneens op de technische aard van het debat, waar de « municipalisten » maar al te goed kennis van hebben. Het is interessant door de bedragen in kwestie (bijna 366 miljoen euro). Met de herfinanciering, gaat het over iets minder dan 10 % van de gewestelijke begroting. Neemt men het geheel van de gewestelijke steun aan de gemeenten, dan gaat het om 20 % van die begroting.

Historisch gezien bevindt dit debat zich in het epicentrum van de kwestie over de verdeling van de bevoegdheden tussen de gemeenten en het Gewest. Het is de bedoeling om te voorkomen dat elke gemeente zijn eigen belastingregeling heeft en helemaal geen rekening houdt met de andere, en zich daarbij inschrijft in een versterkte solidariteit en met respect voor de gemeentelijke autonomie.

De volksvertegenwoordiger heeft nooit geloofd dat hij tijdens deze zittingsperiode een nieuwe ADG zou kunnen goedkeuren, terwijl er op de oude zoveel kritiek is geleverd. Dat was nochtans een moeilijke oefening, want zij hield

risquent de ne pas faciliter l'avancée des dossiers, l'harmonisation fiscale et les nouvelles solidarités. Cette réforme devrait être globale et nous n'en avons aujourd'hui qu'une partie. Comment comptez-vous obtenir une cohérence de l'ensemble du système ?

Nous ne demandons qu'à soutenir ce projet mais celui-ci ne rencontre pas les balises que nous avions énoncées, et qui se retrouvent en outre dans l'accord de majorité, tant en termes de contractualisation que de justice fiscale. Nos discussions se font en plus en l'absence d'informations importantes. C'est pour cette raison que le groupe Ecolo s'abstiendra sur ce projet d'ordonnance.

Le Ministre-Président Rudi Vervoort répond entretemps que, concernant l'harmonisation fiscale, il était question d'un fonds de compensation de 13 millions d'euros au début de la législature ; on parle maintenant de 60 millions d'euros. Jamais auparavant on n'a observé une augmentation du financement régional des communes telle que celle-ci. Il répète que l'autonomie communale est un principe de base. Le moyen de parvenir à une harmonisation, c'est la contractualisation. Le fonds en est une expression et il est déjà à l'œuvre. Pour le Fonds de refinancement des trésoreries communales, on a lancé un appel à hauteur de 100 millions d'euros.

M. Emmanuel De Bock rappelle aux commissaires que le sujet lui tient fort à cœur. Il rappelle d'autres débats sous d'autres majorités. D'intéressants débats avaient eu lieu jadis avec M. Doyen et M. Vervoort, qui était alors chef du groupe PS.

Il rappelle aussi la nature technique du débat, bien connu des municipalistes. Il est intéressant par les montants concernés (près de 366 millions d'euros). Avec le refinancement, il s'agit d'un peu moins de 10 % du budget régional. Mais si on prend l'ensemble du soutien régional aux communes, il s'agit de 20 % de ce budget.

Historiquement, ce débat se situe en plein cœur de la question de la répartition des compétences entre les communes et la Région. Il s'agit d'éviter que chaque commune ait sa propre fiscalité et qu'elle n'agisse sans tenir compte des autres tout en s'inscrivant dans une solidarité renforcée et en respectant l'autonomie communale.

Jamais le député n'avait cru qu'il pourrait approuver durant cette législature une nouvelle DGC, alors que l'ancienne était si critiquable. Elle avait pourtant été bien compliquée à réaliser car elle tenait compte d'équilibres

rekening met subtile politieke evenwichten. Het debat moet echter worden ontdaan van elke passionele toets, het moet zoveel mogelijk geobjectiveerd worden en men mag de fouten uit het verleden niet herhalen. Hij herinnert eraan dat dit debat nooit neutraal is.

Destijds reeds had de spreker de alarmklok geluid en gewezen op het duale karakter van bepaalde rijk geachte gemeenten. Er zijn daarentegen gemeenten waar geen superrijken noch extreem armen zijn, en met een sterke middenklasse. Elke gemeente, elke wijk heeft een verschillend gezicht. Het is zeer moeilijk om objectieve criteria te vinden.

Een billijke solidariteit tussen de gemeenten en het Gewest is essentieel, maar niet gemakkelijk te vinden, net zoals het niet makkelijk zal zijn om de contractualisering door te voeren. Voor de GSM-antennes nochtans lijkt die harmonisatie er te komen. Dat is eveneens het geval voor de hotelbelasting

Tijdens deze zittingsperiode, werd een wezenlijke inspanning geleverd om de verschillende lokale visies te laten overeenstemmen. De gemeenten hebben aldus de vrijheid om al dan niet in het systeem te stappen en de voorgestelde voordelen en nadelen te nemen of te laten.

Er is meer geld vrijgemaakt voor de gemeenten. Men begint met het beleid te herfinancieren opdat niemand erbij verliest. Het is twijfelachtig of iedereen dezelfde positieve dynamiek aan de dag zou hebben gelegd als de regering. Men moet er hoe dan ook voor zorgen dat er geen verliezers zijn.

Alles is evolutief. De arme gemeenten zullen dat morgen misschien niet meer zijn wegens een gentrification. En in de rijke gemeenten zijn er nog altijd wat meer achtergestelde wijken. De spreker geeft de Dansaert-wijk als voorbeeld die nieuw leven ingeblazen werd en het toonbeeld van onze stedelijke opwaardering is.

Los van het politieke steekspel is de spreker ingenomen met de vele punten van vooruitgang.

Het rekening houden met de geobjectiveerde ontvangsten is een daarvan. De spreker is van mening dat de inkomsten uit de personenbelasting vroeger ongewild verdraaid waren. Vijfentwintig jaar geleden was de verhouding binnen onze inkomsten verschillend. Dat heeft de belastinghervorming met minister Guy Vanhengel verantwoord. Het gemiddelde inkomen per inwoner is gedaald. Maar voorts ziet men een stijging van de prijs per m² en van de kadastrale inkomens. Over het geheel genomen bedraagt de ontvangst aan OV vandaag twee keer meer dan die aan personenbelasting.

politiques subtils. Il convient pourtant de dépassionner le débat, de l'objectiver le plus possible et de ne pas reproduire les erreurs du passé. Il rappelle que ce débat n'est jamais neutre.

À l'époque déjà, l'intervenant avait tiré la sonnette d'alarme pour pointer la dualisation de certaines communes dites riches. Il existe a contrario des communes où il n'y a pas de très riches ni de très pauvres, avec une forte classe moyenne. Chaque commune, chaque quartier a un visage différent. Il est très difficile de trouver des critères objectifs.

Une solidarité juste entre les communes et la Région est essentielle, mais ce n'est pas facile à trouver, tout comme il ne sera pas facile de mettre en place la contractualisation. Pour les antennes GSM pourtant, on tend vers cette harmonisation. C'est également le cas pour la taxe hôtelière.

Sous cette législature, un effort essentiel a été fait pour faire converger les différentes visions locales. Les communes ont alors la liberté d'entrer ou non dans le système et elles choisissent de participer alors aux avantages et inconvénients proposés.

On a débloqué plus d'argent pour les communes. On commence par refinancer la politique afin que personne n'y perde. Il est à craindre que personne n'aurait eu la même dynamique positive que celle dont fait preuve le gouvernement. Nominalement parlant, il faut qu'il n'y ait pas de perdants.

Tout est évolutif. Les communes pauvres ne le seront peut-être plus demain à cause d'une gentrification. Et dans les communes riches, il existe toujours des quartiers plus démunis. À titre d'exemple l'orateur cite le cas du quartier « Dansaert », qui a été revitalisé et qui est l'illustration de nos politiques de revitalisation urbaine.

Au-delà des joutes politiques, l'orateur se réjouit des différentes avancées.

La prise en compte des recettes objectivées en est une. L'orateur estime que les recettes de l'IPP étaient jadis involontairement travesties. Il y a 25 ans, le rapport de force de nos recettes était différent. C'est ce qui a justifié la réforme fiscale faite avec le ministre Guy Vanhengel. Le revenu moyen par habitant a diminué. Par ailleurs, on observe un renchérissement du prix par m² et des revenus cadastraux. Globalement, le PRI pèse aujourd'hui deux fois plus que les recettes à l'IPP. Cette vision est pourtant macro-économique : elle ne vaut pas pour tous. À Saint-Josse par

Dat is evenwel een macro-economische visie : zij geldt niet voor iedereen. In Sint-Joost bijvoorbeeld, bedraagt de ontvangst aan OV tien keer meer dan die aan PB !

Daarom pleit DéFI voor een globalisatie van de ontvangsten die een gemeente kan halen uit de kantoorbelasting, de PB, de OV, de parkeerbelasting, de hotelontvangsten, enz. Ook de gemeentelijke uitgaven moeten worden geobjectiveerd en geglobaliseerd.

Tussen de sleutel van gisteren, die van vandaag en de optimale sleutel, gaapt volgens de spreker nog altijd een kloof.

Er zijn gemeenten waar het hoofdbasisinkomen heel laag is, maar waar het nodig is om vrij hoge opcentiemen te heffen om aanvaardbare inkomsten te genereren. Een van de problemen heeft te maken met het feit dat de kadastrale inkomens niet zijn geüpdatet noch uniform gemaakt.

De spreker pleit voor de invoering van een rechtvaardig systeem, zoals een taks gebaseerd op m^2 voor kantoren en woningen. Een rechtvaardige, proportionele, logische, gewestelijke en voorspelbare belasting. Zij bestaat trouwens al voor de kantoren.

Wie vandaag verbeteringswerken uitvoert, weet niet in welke mate zijn OV zal verhogen. Alles tegen een gemiddelde percentage berekenen, lijkt geen oplossing.

De spreker herinnert eraan dat Sint-Joost talrijke kantoren telt. De onroerende voorheffing betreft niet alleen maar de woningen, maar ook de kantoren. In tegenstelling tot wat sommigen ons willen doen geloven, is het dus niet in die gemeente dat de inwoners de meeste OV betalen. Het is met andere woorden nodig om alle gegevens te relativieren en te globaliseren.

De spreker besluit dat het onmogelijk is om een perfect systeem in te voeren. Het is ingewikkeld om zo rechtvaardig mogelijke criteria te bepalen.

Met betrekking tot de gecorrigeerde oppervlakte deelt de spreker de mening van mevrouw de Groote. De Raad van State heeft geen ongelijk. *A priori* zou er geen verschil mogen zijn tussen Berchem en Sint Lambrechts-Woluwe. De spreker erkent hier het risico van beroep bij de Raad van State en is van mening dat het interessant zou zijn om de situatie te bestuderen.

De Minister-President geeft toe dat het normaal is om de situatie te willen verbeteren, maar het is moeilijk om een verandering door te voeren die iedereen ten goede komt.

exemple, le PRI pèse 10 fois plus que les recettes à l'IPP !

C'est la raison pour laquelle DéFI plaide pour la globalisation des recettes qu'une commune peut avoir sur les mètres carrés de bureaux, sur l'IPP, le PRI, la taxe parking, les recettes hôtels, etc. Il convient également d'objectiver et de globaliser les dépenses des communes.

Entre la clé d'hier, celle d'aujourd'hui et la clé optimale, il estime qu'il existe encore un écart.

Il existe des communes où le revenu capital de base est assez bas, mais où il convient d'avoir des centimes additionnels assez élevés pour avoir des recettes acceptables. Un des problèmes provient du fait que les revenus cadastraux n'ont pas été actualisés ni uniformisés.

L'orateur en appelle à mettre en place un système juste, comme une taxe basée sur le m^2 pour le bureau et pour le logement. Une taxe juste, proportionnelle, logique, régionale et prévisible. Elle existe d'ailleurs déjà au niveau des bureaux.

Celui qui aujourd'hui fait des travaux d'amélioration ne sait pas de quelle manière son PRI sera augmenté. Tout calculer à un taux moyen ne semble pas être une solution.

L'orateur rappelle qu'à Saint-Josse on dénombre de nombreux bureaux. Le précompte immobilier ne concerne pas seulement les logements, mais également les bureaux. Ce n'est donc pas dans cette commune que les habitants payent le plus de PRI, contrairement à ce que certains essaient de nous faire croire. Il convient en d'autres termes de relativiser toutes les données et de les globaliser.

L'orateur en conclut qu'il est impossible de mettre en place un système parfait. Il est compliqué d'avoir les critères les plus justes possibles.

À propos de la superficie corrigée, l'orateur rejoint l'avis exprimé par Mme de Groote. Le Conseil d'État n'a pas tort. *A priori*, il n'y aurait pas de différence à Berchem et à Woluwe-Saint-Lambert. L'orateur reconnaît ici le risque de recours devant le Conseil d'État et il estime qu'il serait intéressant d'examiner la situation.

Le Ministre-Président reconnaît qu'il est normal de vouloir participer à un mouvement d'amélioration de la situation mais qu'il est difficile de mettre en place un changement dont chacun profite.

De heer Emmanuel De Bock stelt met verbazing vast hoeveel onttrokken oppervlaktes er in Brussel-Stad zijn. Voorgevoel bedriegt soms.

Men moet niet kijken welke gemeenten verliezen of winnen, maar wel proberen de billijkste criteria te vinden en vervolgens de sleutels omdraaien en zich daarmee tevreden stellen.

Men moet zeker proberen om de ongewenste gevolgen tegen te gaan. Als veel gemeenten bijvoorbeeld hun OV sterk verhoogd hebben, krijgen de andere gemeenten die dat niet gedaan hebben, minder. Zij worden er dus ook toe aangezet om hun OV te verhogen. De heer De Bock meent dus dat men zich binnen 5 tot 10 jaar zal moeten buigen over dat probleem om een model te vinden dat dat ongewenste gevolg opheft.

Het gebeurt ook dat bepaalde gemeenten de OV verhogen, maar die verminderen voor hun inwoners, zoals in Molenbeek en Schaerbeek. Logischerwijze zou men deze terug afgestane premies moeten aftrekken om het pervers effect in de ADG te verminderen.

De spreker vraagt een evaluatie van de eerste drie jaar. Wanneer een gemeente een deel van haar OV teruggeeft, doet zij vrijwillig afstand van die ontvangst. Het is logisch dat dit geen weerslag op de andere gemeenten heeft.

Het criterium van de bevolkingsdichtheid is een billijk demografisch criterium. Men moet enkel opletten voor al wat met de schrappingen te maken heeft. Dat werd vastgesteld voor het Kanaalplan. Indien een gemeente minder proactief aan de dag legt in de verwerking van die gegevens over schrappingen en inschrijvingen, heeft dat gevolgen die de relaties, en dus hun financiering, tussen de gemeenten niet mogen verslechteren.

In verband met de relatieve en lineaire indicatoren, zegt de spreker dat zijn fractie een voorkeur heeft voor die laatste. Wanneer een gemeente 7,5 % werkzoekenden van het Gewest telt, is het logisch dat zij dubbel zoveel subsidies krijgt in vergelijking met een gemeente die er slechts 7 % zou tellen. De regering heeft ervoor gekozen om 30 % van het budget te geven en bij te sturen. Volgens een corrigerend mechanisme zullen de gemeenten die met 10 % van de gewestelijke armoede geconfronteerd worden, slechts 5 % van de middelen krijgen. Zij die zich op 20 % van de gewestelijke armoede bevinden, zullen 40 % van de middelen ontvangen.

Het is onmogelijk om, in tegenstelling tot wat de heer de Clippele voorstelt, een positief discriminerend criterium te ondersteunen. Dat zou er bijvoorbeeld voor de scholen op

M. Emmanuel De Bock observe par ailleurs avec étonnement combien il y a aussi beaucoup de superficies déduites à Bruxelles-Ville. Parfois, les intuitions sont trompeuses.

Il ne faut pas voir quelles sont les communes qui gagnent ou qui perdent, mais il faut essayer de dégager les critères les plus justes et ensuite faire tourner les clés et s'en accommoder.

Il faut certainement essayer d'enrayer les effets pervers. Par exemple, si de nombreuses communes ont augmenté fortement leur PRI, les autres qui n'en font pas autant reçoivent moins. Elles sont donc encouragées à augmenter leur PRI. M. De Bock estime en conséquence qu'il faudra dans 5 à 10 ans se pencher sur ce problème pour essayer de dégager un modèle qui supprime cet effet pervers.

Il arrive aussi que certaines communes augmentent le PRI, mais le diminuent pour leurs propres habitants. C'est par exemple le cas à Molenbeek et à Schaerbeek. On devrait logiquement déduire ces primes rétrocédées pour diminuer l'effet pervers dans la DGC.

L'intervenant souhaite qu'une évaluation soit faite du premier triennat. Quand une commune rétrocède une partie de son PRI, elle se prive volontairement de cette recette. Il est logique que cela ne se répercute pas sur les autres communes.

Le critère de la densité de population est un critère démographique juste. Il faudra toutefois faire attention à tout ce qui concerne les radiations. C'est une chose observée avec le Plan Canal. Si une commune se montre moins proactive dans le traitement de ces données en termes de radiations ou d'inscriptions, cela produit des effets qui ne doivent pas détériorer les rapports entre les communes, et donc leur financement.

À propos des indicateurs relatifs et linéaires, l'orateur déclare que son groupe préfère nettement ces derniers. Quand une commune compte 7,5 % de demandeurs d'emploi de la Région, il est logique qu'elle ait le double du montant des subsides qu'une autre commune qui n'en aurait que 7 %. Le gouvernement a choisi de donner 30 % du budget et d'induire un effet correctif. Selon un correctif, ceux qui se retrouvent avec 10 % de la pauvreté régionale, recevront seulement 5 % des moyens. Et ceux qui sont à 20 % de la pauvreté régionale, recevront 40 % des moyens.

Il n'est pas possible, contrairement à ce que suggère M. de Clippele, de soutenir un critère positif discriminant. Ceci reviendrait, dans les écoles par exemple, à donner de

neerkomen alleen maar geld te geven aan de goede scholen. We moeten er over waken dat minder goede leerlingen zich bij het gewestelijk gemiddelde voegen.

De Minister-President voegt eraan toe dat de gemeenten maar een beperkte bevoegdheid hebben inzake werkgelegenheid.

De heer Emmanuel De Bock herinnert er vervolgens aan dat de mensen niet altijd kunnen kiezen waar zij wonen. De gemengdheid van de functies en de plaats van de economische zones is niet enkel een zaak van de gemeenten. Het gaat om een te ingewikkeld probleem. Niet iedereen woont in de gemeente waar men werkt. Maken de gecreëerde jobs het werk uit van het gemeentebelief?

Het criterium «tweede macht» is beter dan een «drempelcriterium» dat al onmiddellijk bepaalde gemeenten uitsloot. Wanneer men zich onder het gemiddelde bevindt, betekent dat niet dat er helemaal geen armoede is, maar dat is nochtans hoe men de oude criteria soms toepaste.

Het gecorrigeerde criterium van de oppervlakte voert een drempel van 75 % in. Dat is een politieke keuze die op termijn misschien vervangen moet worden door een functie «tweedemacht» of dooreenlineaire functie «eerstemacht».

Wat betreft de «phasing in/out», is hij ingenomen met het feit dat er geen onbeheerde budgettaire ontsporingen meer zijn. Niettemin, eerder dan drie jaar te moeten wachten op de volledige toepassing van de criteria, had de spreker liever een proportionele toepassing jaar per jaar gezien. Het ware rechtvaardiger geweest mocht iedereen 95 % van het nieuwe bedrag ontvangen en daarna met de volgende driejaarlijkse periodes 100 % halen.

De spreker besluit dat hetgeen hij zopas gezegd heeft, slechts enkele elementen zijn, slechts enkele bakens van wat de algemene dotatie aan de gemeenten moet worden. Men moet evenwel toezien op de toepassing om een gelijke behandeling te garanderen tussen de gemeenten en om de drempel effecten uit het verleden te doen verdwijnen. Er mogen ook geen nieuwe ingevoerd worden met het risico dat sommige gemeenten tot het instellen van een beroep kunnen aangezet worden.

De spreker feliciteert de regering met de geleverde inspanningen om de gemeenten te herfinancieren. De uitdaging was niet gemakkelijk. Hij verheugt er zich over dat, halverwege de zittingsperiode, deze nieuwe sleutel voor de ADG gevonden is. Het belangrijkste is dat er nergens meer kloven ontstaan. Het ware trouwens interessant om bij de debatten de tabellen van de steun van de regering

l'argent seulement aux bonnes écoles. Il faut veiller à aider les moins bons élèves à rejoindre la moyenne régionale.

Le Ministre-Président ajoute à cela que les communes n'ont qu'une compétence limitée en matière d'emploi.

M. Emmanuel De Bock rappelle ensuite que les gens ne choisissent pas toujours l'endroit où ils habitent. La mixité des fonctions et l'emplacement des zones économiques n'est pas du seul ressort des communes. C'est une problématique beaucoup trop complexe. Les gens n'habitent pas tous la commune où ils travaillent. Et les emplois créés sont-ils le fait de la politique communale ?

Le critère «puissance 2» est meilleur qu'un «critère de seuil» qui excluait d'office certaines communes. Quand on se situe en dessous de la moyenne cela ne signifie pas que l'on dispose de 0 % de pauvreté et c'est pourtant ce qu'appliquaient parfois les anciens critères.

Le critère de superficie corrigé introduit un seuil à 75 %. Il s'agit là d'un choix politique. À terme, il faudra pouvoir le supprimer peut-être aussi en faveur d'une fonction «puissance 2» ou d'une fonction «puissance 1» linéaire.

À propos du «phasing in/out», il se réjouit qu'il n'y ait pas d'explosions budgétaires non maîtrisées. Cependant, plutôt que d'imposer d'attendre trois ans pour avoir la pleine application des critères, l'orateur aurait préféré une application proportionnelle d'année en année. Que tout le monde reçoive 95 % de son nouveau montant et puis avec les triennats suivants d'atteindre 100 %. Cela aurait été plus juste.

L'orateur conclut que ce qu'il vient de souligner, ce ne sont que quelques éléments, quelques balises de ce que doit devenir la dotation générale aux communes. Il faudra toutefois se montrer attentif à l'application pour garantir une égalité de traitement entre les communes et pour supprimer les effets de seuil qui existaient dans le passé en n'en réintroduisant pas d'autres au risque de voir certaines communes nourrir des recours.

Il salue le gouvernement pour les efforts fournis pour refinancer les communes. Le pari était difficile. Il se réjouit qu'à mi-législature on ait pu trouver cette nouvelle clé pour la DGC. L'essentiel est de ne pas créer de plus de dualisations. D'ailleurs, il serait intéressant de joindre aux débats les tableaux pour les 19 communes du soutien du gouvernement, pas seulement la DGC, mais aussi

voor de 19 gemeenten te voegen, niet alleen de ADG, maar eveneens het grootstedenbeleid, het BGHGT en het Fiscaal Compensatiefonds.

De heer Paul Delva erkent dat alle gemeenten er nominaal op vooruitgaan. Binnen de globale pot die stijgt, gaan sommige gemeenten erop vooruit, anderen procentueel of in absolute cijfers erop achteruit. Een aantal gemeenten die niet verwend waren, gaan er relatief niet op vooruit.

Een eerste aandachtspunt gaat naar de gecorrigeerde dichtheid. Het systeem, voordien gebruikt in 1994 en 1998 wordt hernomen. Men neemt hierbij de dichtheid per gemeente van alle gemeenten op en deelt ze door 19. Een andere werkwijze bestaat erin het globaal aantal van het Gewest te nemen en dit te delen door de oppervlakte van het Gewest. Dit is de echte dichtheid. Tussen de twee cijfers (de gecorrigeerde en de reële) bestaat er een ernstig onderscheid. In het ene geval valt men onder, in het andere geval valt men voor sommige gemeenten boven het gemiddelde, met belangrijke financiële consequenties tot gevolg.

Waarom blijft men de gecorrigeerde dichtheid hanteren als men weet dat de andere manier van berekenen grote verschillen met zich brengt ?

Wat betreft de gecorrigeerde oppervlakte sluit de spreker aan bij wat zijn collega's gezegd hebben. Voor een aantal gemeenten (zeker voor Sint-Lambrechts-Woluwe en Sint-Agatha-Berchem) is er *de facto* geen gecorrigeerde oppervlakte. Zij stemt overeen met de reële oppervlakte. Technische elementen liggen hieraan ten grondslag. Onder meer statistische factoren. Daarom werd beslist om er geen rekening mee te houden. De spreker begrijpt deze werkwijze maar vindt het toch een merkwaardige zaak. Men weet dat deze zones met weinig inwoners bestaan (In Berchem zijn dit onder meer de Zavelenberg, het Wilderbos, de Kattenbroek, kerkhoven, enz.). Bij benadering weet men hoe groot ze zijn en toch maakt men er abstractie van. Waarom er toch geen rekening mee houden eventueel met de inbouw van een veiligheidsmarge ? Vanwaar de keuze om er volledig abstractie van te maken terwijl een aantal instrumenten bestaan om er bij benadering er rekening mee te houden ? Dit kan toch leiden tot een bij benadering gecorrigeerde oppervlakte ?

Ten slotte vindt CD&V de contractualisering erg belangrijk. Zij is duidelijk vermeld in het regeerakkoord. Vandaag wordt deze evenwel niet opgenomen in de besproken teksten. Spreker hoopt dat er snel werk van zal gemaakt worden. Ideaal ware het geweest mocht de contractualisering samen met de nieuwe berekeningsmethodes kon voorgelegd worden. Het betreft een grote doorbraak waar zowel meerderheid als oppositie op zitten te wachten.

la politique des grandes villes, le FRBTC et le Fonds de compensation fiscale.

M. Paul Delva reconnaît que toutes les communes y gagnent en termes nominaux. Dans les limites du pot général qui augmente, certaines communes y gagnent et d'autres y perdent en pourcentage ou en chiffres absolus. Un certain nombre de communes qui n'étaient pas gâtées n'y gagnent pas en termes relatifs.

Premier point d'attention : la densité de population corrigée. On reprend le système utilisé auparavant en 1994 et 1998. On additionne la densité par commune de toutes les communes et on divise par 19. Une autre méthode consiste à prendre la population globale de la Région et à la diviser par sa superficie. Voilà la vraie densité. Il y a une sérieuse différence entre les deux chiffres (corrigé et réel). Dans un cas on est en dessous de la moyenne, tandis que dans l'autre on est au-dessus pour certaines communes, avec d'importantes conséquences financières.

Pourquoi continue-t-on d'utiliser la densité corrigée quand on sait que l'autre mode de calcul entraîne de grandes différences ?

Concernant la superficie corrigée, l'orateur se rallie aux propos de ses collègues. Pour un certain nombre de communes (Berchem-Sainte-Agathe et Woluwe-Saint-Lambert), on ne dispose *de facto* pas de la superficie corrigée. Elle correspond à la superficie réelle. C'est dû à des éléments techniques, notamment des facteurs statistiques. C'est pourquoi on a décidé de ne pas en tenir compte. L'orateur comprend cette façon de faire, mais elle le surprend néanmoins. On sait que ces zones peu peuplées existent (à Berchem, il s'agit notamment du Zavelenberg, du bois du Wilder, du Kattenbroek, des cimetières, etc.), on connaît approximativement leur taille, mais on n'en fait pas moins abstraction. Pourquoi ne pas en tenir compte, moyennant une éventuelle marge de sécurité ? Pourquoi ce choix d'en faire entièrement abstraction alors qu'un certain nombre d'instruments permettent d'en tenir plus ou moins compte ? Cela permettrait tout de même d'obtenir une superficie corrigée approximative.

Enfin, la contractualisation est capitale pour le CD&V. L'accord de gouvernement la mentionne clairement. Or, elle ne figure pas dans les textes examinés aujourd'hui. L'orateur espère qu'on s'y attellera rapidement. L'idéal eût été de pouvoir présenter la contractualisation en même temps que les nouvelles méthodes de calcul. Tant la majorité que l'opposition attendent cette avancée majeure.

De heer Jef Van Damme vindt het een goede zaak dat er vanuit ideeën van solidariteit met gemeenten en OCMW's die het moeilijker hebben, gestreefd wordt naar een nieuwe financiering.

De ideale solidariteit in ons Gewest is een solidariteit zonder gemeentegrenzen. Alles zou dan geregeld worden alsof er slechts één stad is. We leven met z'n allen in Brussel en niet in één van de 19 gemeenten. Mensen identificeren zich soms wel met een wijk. Het zou logischer, efficiënter en meer solidair zijn om het geheel als één stad te financieren. Het is beter op basis van inwoners en niet om op basis van structuren te financieren.

Het is geweten dat een arme uit Ukkel immers een betere ondersteuning krijgt dan een arme uit Sint-Joost-ten-Noode.

Wat vandaag voorligt, is ongetwijfeld een stap in de goede richting. Solidariteit, het ondersteunen van gemeenten met een moeilijker sociaaleconomische situatie en het ondersteunen van gemeenten met een hoge bevolkingsgroei is positief.

De gehanteerde criteria zijn goed.

Waarom werd de contractualisering niet in deze hervorming opgenomen ? Het vormt een belangrijk punt uit het regeerakkoord. Het is altijd gemakkelijker om met de partijen rond de tafel te zitten aan wie men dingen vraagt wanneer men tegelijkertijd dingen kan aanbieden. Bijkomende eisen formuleren wanneer de enveloppen reeds verstrekt zijn, is methodologisch moeilijker.

Met betrekking tot de praktische uitwerking van het ontwerp van ordonnantie, verwijst de spreker naar de simulaties die werden verstrekt. Zij verbazen de spreker. Het resultaat gecumuleerd voor de gemeenten en OCMW's geeft een aantal gemeenten als winnaars die in de perceptie van de heer Van Damme niet in dit kader passen. Oudergem en de twee Woluwes krijgen zo 20 % extra in de balans. Hoe moet men dit verenigen met de initiële doelstelling die meer solidariteit en de herfinanciering van armere gemeenten voorziet ?

De heer Vincent De Wolf onthoudt uit de woorden van de Minister-President vooral dat de gevolgde werkwijze erin bestond de ADG in een rist andere dotaties op te nemen, er nog een schep verhogingen bij te doen en te garanderen dat geen enkele gemeente erbij zou verliezen.

De regering heeft de maatregel onvoldoende besproken met de gemeenten. Zoals voor de stedenbouw tijdens de

M. Jef Van Damme se réjouit qu'on aspire à un nouveau financement reposant sur une idée de solidarité avec les communes et les CPAS qui ont des difficultés.

La solidarité idéale, dans notre Région, est celle qui dépasse les frontières communales. Tout serait alors réglé comme s'il s'agissait d'une seule ville. On vit tous à Bruxelles, et pas dans une des 19 communes, même s'il arrive qu'on s'identifie à un quartier. Il serait plus logique, plus efficace et plus solidaire de financer l'ensemble comme une seule ville. Il est préférable de financer sur la base des habitants et non sur la base de structures.

On sait en effet qu'un pauvre d'Uccle bénéficie d'un meilleur soutien qu'un pauvre de Saint-Josse-ten-Noode.

Le texte à l'examen constitue assurément un pas dans la bonne direction. Être solidaires, soutenir les communes dont la situation socioéconomique est plus difficile et les communes dont la population croît rapidement, est une approche positive.

Les critères utilisés sont bons.

Pourquoi n'a-t-on pas intégré la contractualisation dans cette réforme ? Elle est un élément important de l'accord de gouvernement. Il est toujours plus facile de s'asseoir à table avec les parties auxquelles on demande quelque chose quand, dans le même temps, on a quelque chose à leur offrir. Méthodologiquement, il est plus difficile de formuler de nouvelles exigences quand les enveloppes ont déjà été distribuées.

Concernant l'élaboration pratique du projet d'ordonnance, l'orateur se réfère aux simulations fournies, qui l'étonnent. Le résultat cumulé pour les communes et les CPAS donnent gagnantes un certain nombre de communes qui ne correspondent pas à la perception de M. Van Damme à cet égard. Ainsi, Auderghem et les deux Woluwe reçoivent 20 % de plus. Comment faut-il concilier cela avec l'objectif initial, qui prévoit une plus grande solidarité et le refinancement des communes défavorisées ?

M. Vincent De Wolf retient des interventions du Ministre-Président principalement le fait que la technique suivie consistait à intégrer dans la DGC une série d'autres dotations, « d'ajouter une louche par au-dessus » d'augmentations, et de garantir qu'aucune des communes n'y perde.

L'orateur estime que le gouvernement n'a pas suffisamment concerté la mesure avec les communes.

verschillende interpellaties is gebleken, was het altijd te vroeg of te laat om erover te spreken.

Als men de gemeentelijke ontvangers in het begeleidingscomité mag geloven, zouden bepaalde briefings gedaan zijn.

Er is geen enkele verdeling tussen de gemeenten meegeleid betreffende het aanvullende bedrag (1.562.000 euro) en het Bijzonder Fonds voor Maatschappelijk Welzijn (21.483.000 euro).

Hij herinnert eraan dat er op 31 december 2016 een persbericht verschenen is over de gemeentelijke dotaies. De informatie leek gunstig voor de gemeenten Vorst, Evere en Jette. De Minister-President heeft geantwoord dat de regering nog geen enkele beslissing genomen had.

Gisteren hebben de parlementsleden een verdeling per gemeente gekregen. De gemeenten die meer krijgen zijn toevallig die van de meerderheid : Oudergem (21 %), Evere (29 %), Vorst (23 %), Jette (24 %), Sint Lambrechts-Woluwe en Sint-Pieters-Woluwe. Is er een verklaring voor dat toeval ?

Brussel-stad krijgt 9 % minder voor het OCMW ; Etterbeek 0,7 % minder op gemeentelijk vlak. Idem voor Koekelberg. Stemt dat overeen met de verbintenissen en beloftes ?

De spreker begrijpt natuurlijk dat het criterium van de bevolkingsdichtheid gerespecteerd wordt. Men moet de dichtheid en de oppervlakte bijsturen. Hij herinnert wel aan het onderscheid tussen bossen, groene ruimten en begraafplaatsen. Hij herinnert eraan dat Watermaal het Zoniënwoud niet moet onderhouden aangezien het BIM dat doet. Het is echter niet mogelijk om een begraafplaats braak te laten liggen. Is dat meegewogen ?

De spreker begrijpt de verdeling op basis van een armoede criterium. Het verdeelcriterium wordt met 20 tot 43 % verhoogd. Dat criterium is echter niet bewijsbaar. Toch kan het in zijn ogen geen structurele oplossing bieden voor de problemen op de plaatsen waar die zich voordoen.

De talloze overgangsbepalingen zullen het werk van het gemeente en het gewestbestuur niet vergemakkelijken. Heeft men gedacht aan goede samenwerking en duidelijke informatie ?

Comme pour l'urbanisme, lors des différentes interpellations, il était toujours ou trop tôt ou trop tard pour en parler.

À en croire les receveurs communaux, dans le comité d'accompagnement, certaines communications ont certes été faites.

Aucune répartition entre les communes n'a été fournie à propos du montant complémentaire (1.562.000 euros) et du Fonds spécial d'aide sociale (21.483.000 millions d'euros).

Il rappelle que le 31 décembre 2016, un article de presse avait été publié à propos des dotations communales. Les informations semblaient très favorables pour les communes de Forest, d'Evere et de Jette. Le Ministre-Président avait répondu que le gouvernement n'avait encore pris aucune décision.

Hier, les députés ont reçu une répartition par commune. Il observe que les communes qui augmentent sont – comme par hasard – les communes de la majorité. Il s'agit d'Auderghem (21 %), d'Evere (29 %), de Forest (23 %) ; de Ganshoren (28 %), de Jette (24 %) ainsi que de Woluwe-Saint-Lambert et de Woluwe-Saint-Pierre. Comment expliquer ce fait du hasard ?

Bruxelles-Ville baisse de 9 % au CPAS Etterbeek reçoit 0,7 % en moins au niveau communal. Idem pour Koekelberg. Cela est-il conforme aux engagements et aux promesses qui ont été faits ?

À propos des critères, l'orateur comprend bien entendu l'idée de respecter la densité de la population. Il convient de corriger la densité et la superficie. Il rappelle toutefois la différence à faire entre les bois, les forêts, les espaces verts et les cimetières. Il rappelle que la commune de Watermael ne doit pas entretenir la forêt de Soignes puisque l'IBGE s'en charge. Il n'est pourtant pas possible de laisser un cimetière en friche. Est-ce que cela a été pondéré ?

L'orateur comprend la répartition faite sur un critère de pauvreté. On augmente de 20 à 43 % le critère de répartition. Ce critère n'est certes pas contestable. Pourtant, cela ne permettra pas à ses yeux de résoudre structurellement les problèmes là où ils se posent.

Les dispositions transitoires multiples rendront le travail de l'administration plus complexe. C'est le cas pour l'administration communale et l'administration régionale. Une bonne collaboration et une information claire sont-elles prévues ?

De spreker meent vervolgens dat de opmerkingen van de Raad van State onvoldoende gevuld zijn.

De onduidelijkheid van de tekst kan tot beroep leiden en dus tot rechtsonzekerheid.

Is het criterium van de dode hand tot slot behouden ?

De Voorzitter vestigt voor de kwaliteit van de debatten de aandacht op de noodzaak om met absolute en relatieve cijfers te werken. Om deze noodzaak te duiden, neemt hij een simpel voorbeeld. Een student die in eerste zit 1/10 haalt en in tweede zit 2/20 is 100 % vooruitgegaan, maar is daarom nog niet geslaagd. Een student die in eerste zit 12/20 haalt en in tweede zit 18/20 is maar met 50 % vooruitgegaan maar heeft zijn resultaat heel sterk verbeterd.

De heer Emmanuel De Bock vindt dat het debat niet in een seren sfeer kan verlopen als men de gemeenten met elkaar blijft vergelijken. Men moet alle mechanismen van het Gewest (BGHGT, de besluiten veiligheid en preventie, het fonds voor fiscale compensatie, het geco-beleid enzovoort) samen bekijken. Zo begrijpt men echt wat de gemeenten krijgen. Dat geeft een juister beeld van de gewestelijke inspanningen voor bepaalde gemeenten. Hoewel de spreker de verzuchtingen van mevrouw Plovie, de heer Van Damme en mevrouw de Groote vanuit dat standpunt kan begrijpen, deelt hij die mening niet omdat ze onjuist zijn wanneer men de cijfers van naderbij bestudeert.

In verband met de gecorrigeerde oppervlakten herinnert hij eraan dat het Gewest 200.000 euro uittrekt voor de gemeenten met minder dan 25.000 inwoners. Is dat een antwoord op de vraag van mevrouw de Groote ? In zekere zin is dat helemaal niet egalitaire ; men moet dus de logica van de regering begrijpen die rekening houdt met de kleine gemeenten die met drempeleffecten moeten afrekenen op het vlak van territoriale en administratieve organisatie. De gemeenten met 26.000 inwoners zouden van hun kant ook kunnen klagen... Dat zet aan tot de instelling van een beroep.

Het is een verkeerd debat om enkel te kijken welke gemeenten meer of minder krijgen. De totale herfinanciering bedraagt 12 %. Men moet de cijfers nuchter en intellectueel eerlijk bekijken en niet door een gekleurde bril, zoals de Voorzitter in herinnering bracht.

De oude criteria met drempeleffecten leidden tot uitsluiting. Het is normaal dat het criterium van de werklozen de dotatie wat verhoogt. Sommige gemeenten kennen maar gedeeltelijk een gentrification. De nieuwe criteria zijn pertinenter dan die uit het verleden. De ADG uit het verleden zou ertoe leiden dat maar enkele gemeenten

L'orateur estime ensuite que les remarques formulées par le Conseil d'État n'ont pas été suffisamment rencontrées.

L'imprécision du texte peut permettre des recours et constitue donc à une insécurité juridique.

Enfin, est-ce que le critère de la mainmorte a été maintenu ?

Le Président attire l'attention pour la qualité des débats sur la nécessité de travailler en chiffres absolus et relatifs. Pour illustrer ce besoin, il prend un exemple simple. Un étudiant qui fait 1/20 et qui en seconde session obtient 2/20, a progressé de 100 % tout en restant dans les limites non acceptables pour la réussite. Un étudiant qui fait 12/20 et en seconde session passe à 18/20 ne fait qu'une croissance de 50 % tout en augmentant bien plus son résultat.

M. Emmanuel De Bock pense que le débat ne peut pas être serein quand on ne fait que comparer les différentes communes. Il convient d'avoir une lecture de l'ensemble des mécanismes de la Région (FRBTC, les arrêtés sécurité-prévention, le fonds de compensation fiscale, les politiques en matière d'ACS, etc.). Ceci permet alors de comprendre vraiment ce que les communes reçoivent. Cela donne une vision plus juste de l'effort régional envers certaines communes. De ce point de vue, si l'orateur peut comprendre effectivement les inquiétudes exprimées par Mme Plovie, M. Van Damme et Mme de Groote, il ne les partage pas car elles sont erronées si on analyse les chiffres plus finement.

À propos des surfaces corrigées, il rappelle que la Région fait intervenir 200.000 euros pour les communes de moins de 25.000 habitants. Est-ce une réponse à Mme de Groote ? D'une certaine manière cela n'est pas du tout égalitaire ; il faut donc comprendre la logique du gouvernement qui tient compte des petites communes qui ont des effets de seuil en matière d'organisation territoriale et administrative. Les communes de 26.000 habitants pourraient de leur côté aussi se plaindre... Cela pourrait nourrir des recours.

C'est un mauvais débat que de regarder quelles sont les communes qui reçoivent plus ou moins. La masse globale de refinancement est de 12 %. Il faut éviter des lectures biaisées par rapport à la réalité des chiffres et examiner les chiffres avec une honnêteté intellectuelle, comme le rappelait le Président.

Les anciens critères, avec des effets de seuil, avaient un effet d'exclusion. Il est normal que le critère des chômeurs vienne augmenter un peu la dotation. Certaines communes se gentrifient en partie seulement. Les nouveaux critères utilisés sont plus pertinents que ceux utilisés par le passé. La DGC du passé aurait eu pour effet que seules quelques

nog subsidies zouden krijgen. Zo kon een gemeente bestraft worden in geval van « te weinig armoede ». Zij werden ontmoedigt om nog inspanningen te doen. Door de belastingen te verhogen, ontstond er een kloof in de gemeente. Daar zitten perverse effecten die men vermijdt door een nieuwe en meer rechtvaardige ADG.

De spreker feliciteert de heer De Wolf dat hij bepaalde belastingen in zijn gemeente (OV) verminderd heeft die eertijds zeer hoog lagen. Dat toont aan dat de gemeente Etterbeek veel gemengder is dan 20 jaar geleden...

De spreker heeft zelf een voorkeur voor criteria « eerste macht » in plaats van « tweede macht ».

Het is overigens normaal dat iedereen kijkt naar zijn gemeente, maar men moet afstappen van die bevoordeelde logica en het geheel van de door het Gewest bestede middelen bekijken. Zowat 366 miljoen euro : dat is alsof men de opcentiemen op de PB van alle gemeenten tweemaal zou afschaffen ! Het gaat om een kolossale inspanning van het Gewest naar de gemeenten.

De Minister-President looft het enthousiasme van de heer De Bock.

Het is niet de bedoeling het hele verhaal vanaf 1998 tot nu te schetsen en te weten of politieke overtuigingen een rol hebben gespeeld. Intussen is de situatie van het Gewest sterk veranderd op het vlak van de dualisering en de uitdagingen die voortvloeien uit de demografische druk. Tegelijkertijd zijn de tools waarover wij beschikken voor het verdiepen van een aantal criteria verbeterd via het BISA, net als onze capaciteiten om de situatie beter te interpreteren.

Niets is perfect, maar wij zijn verplicht te werken met de criteria die wij ter beschikking hebben. Iedereen vindt dat het vorige systeem zeer onrechtvaardig was, maar men stelde zich ermee tevreden.

Een grondigere analyse en keuzes maken, lijkt de deur te openen voor verhaal. Er bestaat echter geen absolut sluitend systeem. Geen enkel criterium is volkomen billijk. In het verleden waren de criteria bijvoorbeeld nog veel onrechtvaardiger en kwamen er drempeleffecten. Mogelijk hebben wij in de toekomst criteria inzake de dichtheid per straat en wordt de analyse nog grondiger.

Men moet rekening houden met de evolutie van de budgettaire massa van de financiering van de gemeenten. Men moet dus streven naar een totaalvisie op de inspanningen, om te komen tot meer solidariteit tussen de gemeenten. Dat geldt bijvoorbeeld voor het fiscaal beleid, dat geharmoniseerd moet worden. Men wil de belastingen

communes seraient encore subventionnées. Ainsi, une commune pouvait être pénalisée pour « ne pas avoir assez de pauvreté ». Elles étaient ainsi découragées de faire le moindre effort. En augmentant les impôts, on dualisait la commune. Ce sont là des effets pervers qu'il faut éviter par une nouvelle DGC plus juste.

L'orateur félicite M. De Wolf d'avoir baissé certains impôts de sa commune (PRI) qui étaient jadis très élevés. Cela prouve aussi que la commune d'Etterbeek est plus mixte qu'il y a 20 ans...

Personnellement enfin, l'orateur eût préféré des critères « de puissance 1 » plutôt que des critères de « puissance 2 ».

Il est du reste normal que chacun regarde sa commune, mais il convient de sortir de cette logique partisane et de regarder l'ensemble des masses consacrées par la Région. 366 millions d'euros : c'est comme si on supprimait deux fois les centimes additionnels à l'IPP de toutes les communes ! C'est un effort colossal de la Région vers les communes.

Le Ministre-Président salue l'enthousiasme de M. De Bock.

Il ne s'agit pas de refaire toute la genèse de 1998 à nos jours et de savoir si des orientations politiques ont pu jouer. Entretemps, la situation de la Région a fortement évolué dans sa dualisation et dans ces enjeux de la tension démographique. En même temps, les outils dont nous disposons pour affiner un certain nombre de critères se sont améliorés au travers de l'IBSA et de nos capacités à avoir une lecture plus fine de la situation.

Rien n'est parfait, mais nous sommes obligés de nous servir des critères qui sont à notre disposition. Chacun considère que le système précédent était foncièrement injuste, mais on s'en était contenté.

Entrer dans une analyse plus fine et faire des choix semble alors ouvrir la porte au recours. Or, il n'existe pas de mécanique absolue. Aucun critère n'est absolument juste. Pour le passé, par exemple, les critères étaient nettement plus injustes et on introduisait des effets de seuil. Demain, – qui sait ? – nous aurons des critères de densité rue par rue et l'analyse sera encore plus fine.

Il faut tenir compte de l'évolution de la masse budgétaire de ce qui constitue le financement des communes. Il faut donc s'efforcer d'avoir une vision globale des efforts consentis afin d'introduire plus de solidarité entre les communes. C'est le cas pour la politique fiscale par exemple qui doit être harmonisée. Le critère retenu est de

die een economische weerslag hebben, harmoniseren. Dan moet men de belastingen die de tewerkstelling afremmen afschaffen (belasting op computers, op de drijfkracht, enz.).

In een ideale wereld zoals de heer Van Damme zopas beschreef, zouden we één enkele gemeente, één enkele PB en één enkele OV hebben.

Het is tijd om over te gaan tot een perequatie. Iedereen weet dat de huidige situatie heel onrechtvaardig is. Dit leidt tot een buitensporige distorsie tussen de gemeenten en hun capaciteiten om een beleid te voeren.

Het zou verkeerd zijn de autonomie een plaats te geven die zij niet heeft. Fiscale autonomie is een van de grondslagen van de gemeentelijke autonomie. Tegelijkertijd is zij fundamenteel onrechtvaardig, gezien vanuit het gewestelijk niveau. Het gewestelijk beleid poogt dat, voor zover mogelijk, recht te zetten.

Wat de GBV betreft, plande de regering de demografische druk beter te integreren in de criteria. Er is gekozen voor een dubbele invalshoek. De integratie van een groeicriterium (met de dynamiek over 10 jaar) en de herziening van een dichtheidscriterium. Sedert een aantal jaren bewist iedereen het dichtheidscriterium. Onlangs is een nieuw geschil ontstaan. Dat criterium werd bepaald in 1998, op redelijk exclusieve wijze, aangezien het enkel 7 van de 19 gemeenten betreft. Bij het nieuwe model wordt de grens verlaagd en betreft het 11 gemeenten in plaats van 7. Voor de berekening van de oppervlakte wordt een correctie uitgevoerd, te weten de werkelijke bevolkte oppervlakte. Dat is duidelijk billijker dan vroeger.

Door het aantal gemeenten dat in aanmerking komt te verhogen, is het duidelijk dat de middelen verwateren. Met het driejaarlijks systeem doen zich telkens bewegingen voor.

Waarom een ratio gebruiken voor de gemeenten waarvan de gecorrigeerde bevolkingsdichtheid hoger is dan 75 % van het gemiddelde van deze gecorrigeerde dichtheid voor de 19 gemeenten, eerder dan 100 % zoals in 1998 ? Antwoord : het is de bedoeling om dat criterium belangrijker te maken. De herfinanciering vergroot het budget. De gecorrigeerde oppervlakte was nog kleiner dan de oppervlakte van het Gewest, en de regering kon dus de ratio naar beneden toe herzien.

Op methodologisch vlak (validatie van de gegevens), worden de statistische sectoren bepaald op federaal niveau (Statbel - FOD Economie). Zij bestaan sedert 1970 : « De statistische sector is de territoriale basiseenheid die ontstaan is uit een opdeling van de gemeenten en de vroegere gemeenten door het voormalige Nationaal Instituut voor

vouloir harmoniser les taxes qui ont un impact économique. Il s'agit alors d'éviter les taxes qui freinent l'emploi (taxe sur les ordinateurs, taxe sur la force motrice, etc.).

Dans un monde idéal, comme vient de le décrire M. Van Damme on n'aurait qu'une seule commune, un seul IPP et un seul PRI.

Il est temps de procéder à une péréquation. Chacun sait que la situation actuelle est profondément injuste. Ceci crée une distorsion excessive entre les communes et leurs capacités à mener une politique.

Il serait erroné de placer l'autonomie là où elle ne se situe pas. L'autonomie fiscale est un des fondamentaux de l'autonomie communale. En même temps, vu d'un niveau régional, elle est fondamentalement injuste. La politique régionale tente de la corriger dans les limites du possible.

À propos de la DPR, le gouvernement prévoyait de mieux intégrer la tension démographique dans les critères. C'est un double angle qui a été choisi. L'intégration d'un critère de croissance démographique (un flux avec une dynamique sur 10 ans) et la révision d'un critère de densité. La densité est un critère qui est contesté par tous depuis une dizaine d'années. Récemment, un contentieux nouveau a vu le jour. Ce critère a été fixé en 1998, de manière assez exclusive puisqu'il concerne seulement 7 des 19 communes. Dans le nouveau modèle, on passe, avec un abaissement du seuil, à 11 communes au lieu de 7. On corrige la surface pour le calcul, à savoir les surfaces réellement peuplées. Il est évident que ce système est plus juste que l'ancien.

En augmentant le nombre des communes éligibles, il est évident que nous assistons à un effet de dilution des moyens. Avec le système du triennat, des mouvements s'observeront à chaque fois.

Pourquoi utiliser un ratio pour les communes dont la densité de population corrigée est supérieure à 75 % de la moyenne de cette densité corrigée pour les 19 communes, plutôt que 100 % comme en 1998 ? Réponse : il s'agit de renforcer la place de ce critère. L'enveloppe grandit avec le refinancement. La superficie corrigée étant encore plus petite que la superficie de la Région, le ratio pouvait être revu à la baisse par le gouvernement.

Sur le plan méthodologique (validation des données), les secteurs statistiques sont définis au niveau fédéral (Statbel – SPF Economie). Ils existent depuis 1970 : « Le secteur statistique est l'unité territoriale de base qui résulte de la subdivision du territoire des communes et anciennes communes par la Direction générale Statistique – Statistics

de Statistiek voor de verspreiding van statistieken op een gedetailleerder niveau dan het gemeentelijk niveau. [...] Hij wordt beheerd door de Algemene Directie Statistiek. ».

Die onderverdeling van de statistische sector wordt gebruikt door de FWB bij de toekenning van de projecten van het « Ooievaarplan » in het BHG, door het BISA in het kader van de wijkmonitoring. Het heeft gediend bij de vorige programmering van het EFRO, wordt eveneens gebruikt in het kader van de ontwikkelingszone, voor de programmering 2014-2020 van de staatssteun met gewestelijke finaliteit (ontwikkelingszone : http://werk-economie-emploi.brussels/nl_BE/zone-developpement), wetend dat dit laatste beleid bekrachtigd werd door de Commissie.

Voor de Monitoring werden de wijken immers afgebakend op grond van de statistische sectoren (zij werden daarvoor gebundeld). De methodologie werd uitgewerkt door een universitair consortium en is beschikbaar op de website van de Wijkmonitoring (terloops gezegd, zij omvatte onder andere een fase waarin de burgemeesters en schepenen van de Brusselse gemeenten en VGSB werden geraadpleegd). De Minister-President verwijst naar bladzijde 29-40 van het verslag van het consortium.

Een aantal overlegvergaderingen heeft plaatsgevonden, onder andere met de Vereniging van de gemeenten en de Stad, waar het onthaal positief was. Men moet de betrekkingen tussen Brulocalis en de Conferentie van burgemeesters doen evolueren.

De heer Vincent De Wolf had liever contact gehad met de 19 gemeenten, maar de Minister-President antwoordt hem dat ook in Wallonië geen contacten hebben plaatsgevonden met alle gemeenten op het Waals grondgebied.

De heer Vincent De Wolf herinnert eraan dat de politiehervorming gebeurde op grond van het advies van de Vereniging van de Stad en de gemeenten, zonder dat die beslissing werd meegedeeld aan de gemeenten.

De Minister-President zegt voorts dat men cijfers alles kan laten zeggen. Vaak worden bedoelingen aangewreven. Volgens hem waren de keuzes niet politiek gekleurd. Er zijn trouwens maar weinig gemeenten waar er geen partners van de meerderheid zijn.

Het ISOB is geen plaatselijke ontvangst.

De Minister-President kan zich niet inbeelden dat een gemeente een moeilijke situatie laat duren om meer subsidies te ontvangen. Ongetwijfeld zeggen sommige gemeenten achteraf dat, met de genomen maatregelen, een electoraat op onvoorspelbare wijze evolueert. Dat is dan vaak het gevolg van maatregelen inzake stadsvernieuwing, wijken, gentrification, enz.

Belgium pour la diffusion de ses statistiques à un niveau plus fin que le niveau communal. [...] Il est géré par la DG Statistique. »

Cette subdivision du secteur statistique est utilisée par la FWB dans le cadre de l'attribution des projets du plan cigogne en RBC, par l'IBSA dans le cadre du Monitoring des Quartiers. Il a servi lors de la programmation précédente du FEDER, il est également utilisé dans le cadre de la zone de développement, pour la programmation 2014-2020 des aides d'État à finalité régionale (zone de développement : http://werk-economie-emploi.brussels/fr_FR/zone-developpement) sachant que cette dernière politique a été validée par la commission.

En effet, les quartiers du Monitoring ont été constitués sur la base des secteurs statistiques. Les quartiers du Monitoring sont des sommes de secteurs statistiques. La méthodologie a été élaborée par un consortium universitaire et est disponible sur le site du Monitoring des quartiers (au passage, elle a notamment compris une phase de consultation des bourgmestres et échevins des communes bruxelloises ainsi que de l'ACVB). Le Ministre-Président renvoie aux pages 29 à 40 du rapport du consortium.

Une série de concertations a eu lieu, notamment avec l'Association de la Ville des communes. L'accueil a été positif. Il convient de faire évoluer les relations entre Brulocalis et la Conférence des bourgmestres.

M. Vincent De Wolf aurait préféré un contact avec les 19 communes, mais le Ministre-Président lui répond qu'en Wallonie non plus des contacts n'ont pas lieu avec toutes les communes du territoire wallon.

M. Vincent De Wolf rappelle que la réforme des polices s'est faite sur la base d'un avis de l'Union de la Ville et des communes sans que la décision n'ait été communiquée aux communes.

Le Ministre-Président poursuit et indique qu'il est possible de tout faire dire aux chiffres. Et que souvent, des procès d'intention sont faits. Il indique que les choix n'ont pas été politiquement orientés. Rares sont d'ailleurs les communes où il n'y a pas un partenaire de la majorité.

L'ISOC n'est pas une recette locale.

Le Ministre-Président ne peut pas s'imaginer qu'une commune se maintienne dans une situation de difficulté afin de recevoir plus de subsides. Sans doute certaines communes se disent après coup qu'avec les politiques menées, un électoraat évolue de manière non prévisible. Souvent c'est alors le résultat de politiques de rénovation urbaine, celle des quartiers, de la gentrification, etc.

In het algemeen moet gentrification voorkomen worden en moet de sociale gemengdheid steun krijgen. Dat leidt tot hogere noden inzake sociale woningen en overheidswoningen. Het beleid dat het Gewest voert met de gemeenten moet gezien worden als een geheel.

Inzake de contractualisering legt de Minister-President uit dat de regering in fases werkt. De agenda houdt rekening met de werkelijke duur van de zittingsperiode. De herfinanciering van de gemeenten behoorde tot de belangrijkste maatregelen van de zittingsperiode, en de contractualisering vormt de kroon op het geheel. Met betrekking tot de autonomie is er ruimte voor verbetering van de maatregelen inzake transversale diversiteit. Naast de geplande financiering gaat het erom ze te linken aan een verbitenis om sommige maatregelen uit te voeren (oprichting van scholen, enz.).

Het zal niet mogelijk zijn dit beleid te starten tijdens de huidige gemeentelijke zittingsperiode. De regering werkt aan de uitvoering ervan tijdens het jaar 2018. De teksten moeten in werking treden op het ogenblik dat de nieuwe gemeentelijke zittingsperiode 2019-2024 begint.

Thans hebben wij geen enkele mogelijkheid om de uitgaven van de OCMW's te dekken. Dat beleid is geheel gemeentelijk. Ook daar zal contractualisering de mogelijkheid bieden voor een voldoende sterke hefboom om te wegen op de dimensie armoede, via het Bijzonder Fonds voor Maatschappelijk Welzijn. De armoedecriteria zijn belangrijker geworden en houden verband met de lasten van de OCMW's. Extra financiering van dat fonds wordt gepland voor 2018. De Minister-President verwijst ter zake naar zijn collega's Fremault en Smet.

Tot slot is het juist dat er geen criteria zijn inzake de « dode hand ».

De heer Olivier de Clippele bedankt de Minister-President en ook de heer De Bock voor zijn antwoorden. Het is waar dat de rijkere gemeenten de gemeenten met meer moeilijkheden moeten helpen. Het lijkt er nochtans op dat men alleen voor dat ene criterium geopteerd heeft. Waarom werd niet gekozen voor het criterium van de economische dynamiek ? Dat is het doel van het op artikel 6 ingediende amendement nr. 1.

Wat de onroerende voorheffing betreft, klopt het dat de verwijzingen naar het kadastrale inkomen van 1975 verouderd zijn. Ze zijn discriminerend, want het criterium dat hier wordt gehanteerd is een criterium van opcentiemen op de OV ten opzichte van een gewestelijk gemiddelde. Er wordt geen rekening gehouden met de differentiatie van de kadastrale inkomens voor gelijkaardige goederen. Een appartement met drie kamers in bepaalde wijken zal een veel hoger kadastraal inkomen hebben dan identiek hetzelfde

De manière générale, il faut éviter la gentrification et soutenir la mixité. D'où des impératifs plus forts de production de logements sociaux et publics. Il faut voir comme un ensemble les politiques que mène la Région avec les communes.

Concernant la contractualisation, le Ministre-Président explique que le gouvernement travaille en séquences. L'agenda prend en compte la réalité du temps de la législature. Le refinancement des communes faisait partie des politiques phares de la législature. La contractualisation couronnera l'ensemble. L'idée est de considérer que par rapport à l'autonomie, il y a matière à améliorer les politiques de solidarité transversale. Au-delà des financements prévus, l'idée est de les lier à un engagement à mener certaines politiques (création d'écoles, etc.).

Il ne sera pas possible de lancer cette politique durant la législature communale en cours. L'idée sur laquelle le gouvernement travaille est de le faire au courant de l'année 2018. Les textes devront entrer en vigueur au moment où commence la nouvelle législature communale de 2019-2024.

Pour l'heure, nous n'avons aucune capacité à couvrir les dépenses des CPAS. Cette politique est entièrement communale. Là aussi, la contractualisation permettra de disposer d'un levier suffisamment fort pour peser sur la dimension de la pauvreté, au travers du Fonds spécial de l'aide sociale. Les critères de pauvreté sont devenus plus importants et ils sont en rapport avec les charges des CPAS. Un refinancement complémentaire de ce fonds est prévu pour 2018. Le Ministre-Président renvoie à ce propos à ses collègues Fremault et Smet.

Enfin, il est exact qu'il n'y a pas de critère « mainmorte ».

M. Olivier de Clippele remercie le Ministre-Président pour ses réponses ainsi que M. De Bock. Il est vrai que les communes plus aisées doivent aider les communes plus en difficulté. Il semble pourtant que l'on n'ait recherché que ce seul critère. Pourquoi ne pas avoir retenu le critère du dynamisme économique ? C'est l'objet de l'amendement n° 1 déposé à l'article 6.

À propos du précompte immobilier, il est exact que les références au revenu cadastral de 1975 sont désuètes. Elles opèrent une discrimination puisque le critère pris ici est un critère d'additionnels au PRI face à une moyenne régionale. On ne tient pas compte de la différenciation des revenus cadastraux pour des biens similaires. Un appartement trois chambres dans certains quartiers aura un revenu cadastral beaucoup plus élevé que le même appartement identiquement dans un autre quartier. Dès lors, il existe

appartement in een andere wijk. Bijgevolg is er sprake van discriminatie wanneer alleen maar wordt vergeleken met de opcentiemen op de OV, want de eindfactuur is dezelfde. Door de OV te verhogen, dreigt de last overigens onredelijk te stijgen.

Hetzelfde geldt voor de PB, die zeer discriminerend is. Niet iedereen betaalt die. Dat is met name het geval voor internationale ambtenaren. Ze betalen geen PB en dus geen opcentiemen aan de gemeenten. Welgestelde mensen beschikken vaak over onroerende inkomsten. Ze betalen vennootschapsbelasting en OV, maar geen opcentiemen.

Zijn opcentiemen op de PB bijgevolg nog wel nodig ? Het is mogelijk om ze te schrappen zonder de hervorming te laten wegen op een eventuele tax shift, door de werkingskosten van onze instellingen te verlagen, met inbegrip van de gemeentelijke instellingen.

De suggestie die werd gedaan om het kadastrale inkomen te vervangen door een belasting per m² is al een feit voor kantoren. Dat is een van de criteria die de verhuizing van bedrijven uit het Gewest verklaren. De gemeentebelasting en de gewestbelasting worden bij elkaar opgeteld.

Als men wil belasten per m², komt dat neer op het belasten van een kapitaal dat niet representatief is voor een inkomen. Het doel van de belastingheffing is de onroerende inkomsten belasten. Dat werd historisch op forfaitaire wijze gedaan omdat dat meer opbracht dan de werkelijke huurprijzen te belasten. Wanneer de suggestie wordt gevuld om naar een belasting per m² te gaan, zou dat aanzienlijke negatieve gevolgen met zich kunnen brengen.

De Minister-President vindt dat dit debat interessant is, maar losstaat van de bespreking over de ADG. Het gaat over de verdelenrechte rechtvaardigheid. Op zich zijn de opcentiemen zinvol. Het klopt dat de gemeenten niet gelijk zijn vanuit dat standpunt.

Als men het evenwicht PB/OV zou veranderen, is in eerste instantie kadastrale perequatie nodig. Daarna is het mogelijk om een veel duidelijker zicht te hebben op de economische realiteit van het Brussels grondgebied. Zolang de kwestie van de grotere rechtvaardigheid van de OV niet is opgelost, is het niet mogelijk om wijzigingen door te voeren.

De heer Emmanuel De Bock vraagt verder wat aftrekbaar is : de voorheffing of de belasting per m² ?

De heer Olivier de Clippel antwoordt dat de onroerende voorheffing aftrekbaar is op grond van de bijzondere financieringswet, maar de aanvullende

une discrimination quand on compare uniquement avec des additionnels au PRI parce que la facture finale est la même. Augmenter le PRI risque par ailleurs de faire grimper la charge de manière déraisonnable.

La même chose vaut pour l'IPP qui lui est très discriminant. Tout le monde ne le paye pas ; c'est notamment le cas de fonctionnaires internationaux. Ils ne payent pas d'IPP et donc pas d'additionnels aux communes. Souvent, les gens fortunés disposent de revenus mobiliers. Ils paient l'impôt à l'impôt des sociétés et le PRI, mais pas d'additionnels.

Faut-il dès lors encore des additionnels à l'IPP ? Il est possible de les supprimer sans faire peser la réforme sur un éventuel tax shift, en réduisant le coût du fonctionnement de nos institutions en ce compris les institutions communales.

La suggestion qui a été faite de changer le revenu cadastral par une taxe au m² est connue en matière de bureaux. C'est un des critères qui expliquent la fuite des entreprises hors de la Région. La taxe communale et la taxe régionale s'additionnent.

Vouloir taxer au m² revient à imposer un capital qui n'est pas représentatif d'un revenu. Or le but de la taxation est de taxer les revenus immobiliers. Cela a été fait historiquement de manière forfaitaire puisque cela rapportait plus que si l'on taxait le loyer réel. Suivre la suggestion de passer à une taxe m² pourrait générer des effets pervers importants.

Le Ministre-Président estime que ce débat est intéressant, mais indépendant de la discussion sur la DGC. Elle concerne la justice distributive. En soi, les additionnels ont leur sens. Il est exact que les communes ne sont pas égales de ce point de vue.

Si l'on devait changer l'équilibre IPP/PRI, cela nécessite comme préalable la péréquation cadastrale. Ensuite, il est possible d'avoir une vision beaucoup plus claire de la réalité économique du territoire bruxellois. Tant que cette question d'une plus grande justice du PRI n'est pas réglée, il n'est pas possible d'apporter des changements.

M. Emmanuel De Bock demande ensuite ce qui est déductible : le précompte ou la taxe m² ?

M. Olivier de Clippel répond que le précompte immobilier est déductible en vertu de la loi spéciale de financement, mais pas la taxe additionnelle dite la taxe

belasting, de zogenaamde gewestbelasting m^2 , niet. De gemeentebelasting m^2 is aftrekbaar. De gewestbelasting m^2 niet. Dat is een niet-toegestane uitgave.

Mevrouw Magali Plovie bedankt de Minister-President voor zijn antwoorden. Ze wijst erop dat de contractualisering samen met de dotatie nieuwe solidariteit zal gebeuren en dat die gepland is voor 2018. Ze merkt echter op dat de begrotingsmiddelen minder zullen zijn.

De Minister-President bevestigt dat, maar hij voegt eraan toe dat de begrotingsmiddelen zullen moeten toenemen.

Mevrouw Magali Plovie zegt vervolgens dat de denkoefening verband houdt met een omvangrijker geheel dat aanvullende elementen bevat. Een totaalvisie is nodig. Ze herinnert aan de oude gewoonte om een jaarlijkse uiteenzetting te geven over de lokale financiën en suggereert om die praktijk weer op te nemen.

De Minister-President is het hiermee eens.

Mevrouw Julie de Groote herhaalt haar vraag : waarom werd niet hier en nu voorzien in contractualisering tussen het Gewest en de gemeenten ? Harmonisatiemaatregelen moeten worden onderscheiden van contractualisingsmaatregelen. Zelfs het deel van de ordonnantie van 19 juli 2007 waarin in een contractualisering werd voorzien, valt weg. De Minister-President heeft aangekondigd dat dat in 2018 zou gebeuren op een verhoogde basis.

De gelegenheid werd niet aangegrepen om uit te voeren wat de Minister-President vaak had herhaald.

Met betrekking tot de gecorrigeerde oppervlakte heeft de heer De Bock andere correctiemechanismen ter sprake gebracht, bijvoorbeeld de dotatie van 200.000 euro voor de gemeenten van minder dan 25.000 inwoners. Berchem zal dat over een jaar bereiken.

De Minister-President antwoordt dat de basis is vastgelegd. De gemeente is gevrijwaard gedurende vier jaar.

Mevrouw Julie de Groote begrijpt de Minister-President wanneer die aangeeft dat geen enkel mechanisme perfect is. Criteria zijn per definitie voor verandering vatbaar en er zullen correcties worden doorgevoerd. Maar voor de gecorrigeerde oppervlakte bestaat een reëel risico op beroep, aangezien het niet over correcties zou gaan. Een kerkhof, industriële site of bos worden al dan niet meegerekend binnen een onbewoonde zone, naargelang de gemeenten. Objectief gezien is het geen slechte berekening, maar ze voldoet niet aan een criterium. Er is een onbegrip over de

régionale m^2 . La taxe m^2 communale est déductible. Pas la taxe régionale des m^2 . C'est une dépense non admise.

M. Magali Plovie remercie le Ministre-Président pour ses réponses. Elle note que la contractualisation se fera ensemble avec la dotation nouvelle de solidarité et que ceci est prévu en 2018. Elle observe pourtant que les masses budgétaires seront plus réduites.

Le Ministre-Président le confirme, mais il ajoute que ces masses budgétaires sont appelées à monter en puissance.

Mme Magali Plovie dit ensuite que la réflexion est liée à un ensemble plus vaste qui contient des éléments complémentaires. Une vision globale est nécessaire. Elle rappelle l'ancienne habitude de faire un exposé annuel sur les finances locales et suggère de renouer avec cette pratique.

Le Ministre-Président en convient.

M. Julie De Groote réitère sa question : pourquoi n'avoir pas prévu ici et maintenant d'avoir l'effet d'une contractualisation entre la Région et les communes ? Des mesures d'harmonisation sont à distinguer des mesures de contractualisation. Même la partie de l'ordonnance du 19 juillet 2007 qui prévoyait une contractualisation tombe. Le Ministre-Président a annoncé que cela se ferait en 2018 sur une base augmentée.

On n'a pas saisi l'occasion pour mettre en œuvre ce que le Ministre-Président avait souvent répété.

À propos de la superficie corrigée, M. De Bock a évoqué d'autres mécanismes correcteurs, par exemple la dotation de 200.000 euros pour les communes de moins de 25.000 habitants. Or, Berchem en a encore pour un an pour atteindre ce niveau.

Le Ministre-Président répond que le socle est fixé. La commune est immunisée pendant quatre ans.

M. Julie De Groote entend le Ministre-Président quand il indique qu'aucun mécanisme n'est parfait. Des critères par définition sont évolutifs et des correctifs se mettront en place. Mais pour la superficie corrigée, il existe un réel risque de recours puisqu'il ne s'agirait pas de correctifs. On observe qu'un cimetière, un site industriel ou un bois est calculé ou non dans une zone non habitée selon les communes. Objectivement, ce n'est pas un mauvais calcul, mais une absence de réponse à un critère. Il y a une incompréhension quant à l'impossibilité d'utiliser un

onmogelijkheid om een ander criterium dan de bestaande statistische indicatoren te hanteren. Niets staat in de weg om de gemeenten uit een ander systeem te doen stappen zodra de statistieken beschikbaar zijn. De spreekster had een forfaitaire berekening voorgesteld.

De Minister-President antwoordt aan mevrouw de Groote dat er een verificatie zal gebeuren voor de genoemde gemeente. Er werd een verificatie, een « rescreening » gedaan voor de gemeente Anderlecht, die ook twijfels had. Een verklarende nota van het BISA zal aan de commissieleden overgezonden worden.

De heer Emmanuel De Bock is blij met deze constructieve houding van de Minister-President. Dat is een vraag die de Raad van State heeft gesteld. Volgens hem is er geen kwaadwilligheid binnen de regering. Er is enkel een gebrek aan statistieken. Die moeten zo snel mogelijk geactualiseerd worden, want het is inderdaad een factor van stress en van beroep die een invloed kan hebben op de andere gemeenten.

Mevrouw Julie de Groote bevestigt dat het over een echt risico op beroep gaat.

De heer Emmanuel De Bock vindt dat iedere gemeente dat soort bezorgdheden kan hebben. Het zou interessant zijn om dat per gemeente in kaart te brengen, want in elke gemeente kan er een gebrek aan statistieken ontstaan die toelaten om op de objectivering van dat criterium te antwoorden.

Hij zegt dat in de nieuwe ADG de nulinkomsten voor de PB werden verwijderd. Alle personen die niets aangeven, worden uitgesloten. In de praktijk werden dus de internationale ambtenaren geschrapt, evenals de studenten die geen inkomen hebben.

De heer Olivier de Clippele merkt op dat de commissie teksten goedkeurt en dat die wordt berekend per inwoner. Hij vraagt dus waarin de verklaring ligt waarover de heer De Bock het heeft.

De heer Emmanuel De Bock verwijst naar bladzijde 22, punt 6 van het document.

De Minister-President bevestigt dat betoog en leest het desbetreffende fragment voor.

De heer Emmanuel De Bock stelt vast dat men daar inderdaad rekening mee gehouden heeft.

Wat de OV betreft, zal men, naar het voorbeeld van Brussel en Ukkel, de moed moeten hebben om die te updaten.

autre critère que les indicateurs statistiques existants. Rien n'empêche de faire sortir les communes d'un autre système une fois que les statistiques seront disponibles. L'oratrice avait proposé un calcul forfaitaire.

Le Ministre-Président répond à Mme De Groote qu'il sera procédé à une vérification pour la commune mentionnée. Une vérification, un « rescreening » a été fait pour la commune d'Anderlecht qui avait aussi des doutes. Une note explicative de l'IBSA sera envoyée aux membres de la commission.

M. Emmanuel De Bock salue cette attitude constructive du Ministre-Président. C'est une question posée par le Conseil d'État. Il n'y a pour lui pas malice dans le chef du gouvernement. Il existe seulement une absence de statistiques. Il faudra les actualiser le plus vite possible, car c'est effectivement un facteur de stress et de recours qui peut jouer sur les autres communes.

M. Julie De Groote confirme qu'il s'agit d'un vrai risque de recours.

M. Emmanuel De Bock estime que chaque commune peut avoir ce type d'inquiétudes. Il serait intéressant d'avoir une cartographie commune par commune car dans toutes les communes il peut y avoir une insuffisance de statistiques permettant de répondre à l'objectivation de ce critère.

Il indique que dans la nouvelle DGC, on a enlevé les revenus zéro pour l'IPP. Tous les déclarants zéro sont ainsi exclus. Dans les faits, on a donc enlevé les fonctionnaires internationaux, ainsi que les étudiants qui n'ont pas de revenus.

M. Olivier de Clippele observe que la commission vote des textes et observe que celui-ci est calculé par habitant. Il demande donc où se trouve cette explication dont parle M. De Bock.

M. Emmanuel De Bock renvoie à la page 22, point 6 du document.

Le Ministre-Président confirme ce propos et donne lecture du passage en question.

M. Emmanuel De Bock constate qu'on en a effectivement bien tenu compte.

Quant au PRI, le député estime qu'il faudra, à l'instar de communes comme Bruxelles et Uccle, avoir le courage de l'actualiser.

De heer Olivier de Clippele preciseert dat de stad Brussel enkel de minst hoge OV's geüpdateert heeft.

De heer Emmanuel De Bock repliqueert dat het niet normaal is dat de federale overheid de kadastrale basis niet updateert. Er zijn vandaag woningen die zogezegd geen badkamer, toilet of centrale verwarming hebben, maar wel verkocht worden met al dat comfort !

De gemeenten worden dan verplicht om de federale overheid achter de broek te zitten. Zij helpt haar wel haar informatie bij te werken dankzij de ingediende aanvragen om stedenbouwkundige vergunningen. Zij doen dat wel niet allemaal, met een discriminatie tussen de gemeenten die dat wel doen en de gemeenten die dat niet doen als gevolg.

De commissie Financiën heeft deskundigen gehoord die pleiten voor een herziening – het parlementslid verkiest dit woord boven perequatie die de burger gewoonlijk afschrikt – van de berekening van de fictiviteit van de ontvangsten.

De heer Olivier de Clippele preciseert dat het niet gaat om een forfaitisering van de ontvangsten.

De heer Emmanuel De Bock repliqueert dat die gebaseerd wordt op een zogenoemd jaarinkomen van 1975 volgens criteria van toen die vandaag verouderd zijn. Huizen die vandaag tegen een miljoen euro verkocht worden hebben nu hetzelfde kadastraal inkomen als een appartement dat tegen 200.000 of 300.000 euro in dezelfde gemeente verkocht wordt. Er blijft dus een echt probleem van billijkheid bestaan en men moet de moed hebben om daar iets aan te doen.

In het kader van dit grootse plan om de ontvangsten te harmoniseren en de contractualisering kan men dan een rechtvaardigere en voorspelbaardere regeling uitwerken. Vandaag gebeurt het bijvoorbeeld dat woningen waaraan dertig m² toegevoegd wordt, plots hun kadastraal inkomen zien verdubbelen. Dat is niet normaal.

De heer De Bock herinnert eraan dat de tax shift de afschaffing mogelijk gemaakt heeft van de gewestelijke opcentiemen op de PB van 1,5 % en meent dat een soortgelijke maatregel op gemeentelijk vlak een echte vooruitgang zou betekenen. Hij moedigt de Vereniging van de Stad en de gemeenten van Brussel (VSGB – Brulocalis) aan om na te denken over een stroomlijning. Een marge van meer dan 100 miljoen euro zou kunnen vrijkomen bij een globaal beheer van de gemeentelijke schuld.

M. Olivier de Clippele précise que la Ville de Bruxelles n'a actualisé que les PRI les moins élevés.

M. Emmanuel De Bock rétorque qu'il n'est en tout cas pas normal que le fédéral n'actualise pas la base cadastrale. Des biens sont aujourd'hui considérés comme ne disposant pas de salle de bain, de toilettes, de chauffage central,... alors qu'ils se vendent équipés de l'ensemble de ces éléments de confort !

Les communes sont alors obligées de courir derrière le fédéral qu'elles aident, grâce aux demandes de permis d'urbanisme introduites, à actualiser ses informations. Certaines n'affichent toutefois pas cette volonté. Il s'en suit une discrimination entre communes qui agissent dans ce sens et les autres.

La commission des Finances a entendu des experts qui plaignent pour une révision – le député préfère ce terme à celui de péréquation qui a tendance à effrayer le citoyen – du calcul de la fictivité des recettes.

M. Olivier de Clippele précise qu'il ne s'agit pas d'une forfaitairisation des recettes.

M. Emmanuel de Bock rétorque que celle-ci est établie sur la base d'un revenu dit annuel opéré en 1975 selon les critères de l'époque aujourd'hui dépassés. Des maisons se vendant un million d'euros ont pour l'instant le même revenu cadastral qu'un appartement se vendant 200.000 ou 300.000 euros sis dans la même commune. Il demeure donc un vrai problème d'équité qu'il faudra avoir le courage de résoudre.

On pourra alors, dans cette grande volonté d'harmoniser les recettes, et dans le cadre de la contractualisation, avoir un système beaucoup plus juste et prévisible. Aujourd'hui, il arrive que des biens auxquels on ajoute quelque trente mètres carrés voient leur revenu cadastral doubler. Ce n'est pas normal.

M. De Bock rappelle encore que le glissement fiscal a permis la suppression de l'additionnel régional IPP de 1,5 % et estime qu'une mesure similaire prise au niveau communal constituerait une véritable avancée. Le député encourage l'Association de la Ville et des communes de Bruxelles (AVCB – Brulocalis) à entamer une réflexion en termes de rationalisation. Une marge de plus de 100 millions d'euros pourrait par exemple être dégagée si on globalisait la gestion des dettes communales.

De heer Olivier de Clippele herinnert eraan dat bepaalde gemeenten in het Brussels Gewestelijk Herfinancieringsfonds van de gemeentelijke Thesaurieën (BGHGT) gestapt zijn.

De heer Emmanuel De Bock repliqueert dat zulks niet het geval is voor alle gemeenten. Maar de uitstaande bedragen van het Gewest kosten tweemaal minder dan het uitstaande bedrag van de gemeenten.

De voorzitter meent dat het debat interessant is maar buiten het kader van het ontwerp van ordonnantie valt.

Mevrouw Julie de Groote vraagt meer details over de contractualisering.

De Minister-President antwoordt dat de teksten binnenkort ingediend worden.

Mevrouw Julie de Groote stelt zich vragen over de redenen van dat tijdschema.

De Minister-President zegt dat ze de herfinanciering van de gemeenten volgen, van 2017. Ter herinnering : een meerderheidsakkoord krijgt concreet gestalte over een periode van vijf jaar. Niet alle politieke families van de meerderheid maakten de herfinanciering van gemeenten tot hun prioriteit.

Mevrouw Julie de Groote stelt zich vragen over de afwezigheid van de criteria « jongeren » en « senioren ».

De Minister-President verwijst naar het debat over de overdrachten aan de OCMW's.

IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 2

Mevrouw Julie de Groote herinnert eraan dat men van de oppervlakte van de gemeenten de oppervlakte aftrekt van de statistische sectoren zoals begraafplaatsen, industriezones, stations, parken, vijvers, bossen en gemeentelijke strategische sectoren met een totale bevolking van minder dan 20 inwoners op 1 januari 2014. De Minister-President

M. Olivier de Clippele rappelle que certaines municipalités ont rejoint le Fonds régional bruxellois de refinancement des trésoreries communales (FRBRTC).

M. Emmanuel De Bock répond que ce n'est pas le cas de toutes. Or, les encours de la Région coûtent deux fois moins cher que les encours des communes.

Le président estime que le débat est très intéressant mais dépasse le cadre du projet d'ordonnance à l'examen.

Mme Julie de Groote demande des précisions quant à la contractualisation.

Le Ministre-Président répond que les textes seront prochainement présentés.

Mme Julie de Groote s'interroge sur les raisons de ce calendrier.

Le Ministre-Président explique qu'ils suivent le refinancement des communes, intervenant en 2017. Pour rappel, un accord de majorité se concrétise sur une période de cinq ans. Or, toutes les formations politiques de la majorité ne faisaient pas du refinancement des communes leur priorité.

Mme Julie de Groote s'interroge sur l'absence des critères « jeunes » et « personnes âgées ».

Le Ministre-Président renvoie au débat sur les transferts aux CPAS.

IV. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 2

Mme Julie de Groote rappelle qu'on déduit de la superficie des communes celle des secteurs statistiques repris comme cimetières, quartiers industriels et de gare, quartiers de parcs, étangs, bois et secteurs statistiques de la commune dont la population totale est inférieure à 20 habitants au 1^{er} janvier 2014. Le Ministre-Président

heeft gezegd dat hij zou nadenken over een manier om die variabelen te herbekijken voor alle gemeenten, en in het bijzonder voor Sint-Agatha-Berchem.

De heer Emanuel De Bock zegt dat Sint-Lambrechts-Woluwe met hetzelfde probleem kampt en hij denkt dat een en ander zou moeten worden uitgeklaard voor alle gemeenten.

Mevrouw Julie de Groote zegt dat de Minister-President beloofd heeft om een en ander te herbekijken, met de bekendmaking van het verslag, voor de gemeenten, waaronder Sint-Agatha-Berchem, die tot op heden niet betrokken waren bij die variabelen. Zij twijfelt er echter aan of de tijd gekomen is om dat te doen voor alle andere gemeenten.

De heer Emanuel De Bock zegt dat uit zorg voor billijkheid de operatie op termijn voor alle 19 gemeenten moet worden doorgevoerd.

De Minister-President zegt dat hij bij het verslag een toelichting zal voegen die het mogelijk zal maken om de huidige situatie te begrijpen. Men zal geen fouten ontdekken. Alles is al gecontroleerd. Als er voor Sint-Agatha-Berchem geen rekening wordt gehouden met een park, is dat omdat het niet onder een statistische sector valt. De statistische sector zorgt voor niet bewiste en onbetwistbare objectiviteit. Als men afstapt van die logica komen er problemen.

Mevrouw Julie de Groote twijfelt niet aan de argumenten van de Minister-President. De volksvertegenwoordiger heeft evenwel vragen over de afwezigheid van corrigerende mechanismen, zodat de gemeenten niet ten onrechte worden bestraft.

De Minister-President zegt dat tot op heden alle programma's van het Gewest rekening houden met de logica van de statistische sectoren. Die logica is *mutatis mutandis* van toepassing op de algemene dotatie aan de gemeenten. Volgens de redenering van mevrouw de Groote moeten alle maatregelen van het Gewest herzien worden.

De spreker begrijpt uiteraard dat de gemeente Sint-Agatha-Berchem daaronder lijdt.

Mevrouw Julie de Groote verduidelijkt dat zij beroep zal indienen.

De Minister-President ziet daarin geen enkel probleem en heeft dat al uitgeklaard met de burgemeester van die

indiquait qu'il réfléchirait à la manière dont ces variables pouvaient être réévaluées pour l'ensemble des communes et en particulier pour Berchem-Sainte-Agathe.

M. Emmanuel De Bock rappelle que Woluwe-Saint-Lambert présente la même difficulté et pense que ce devrait être effectué pour l'ensemble des communes.

Mme Julie de Groote rappelle que le Ministre-Président s'est engagé à opérer cette réévaluation, avant la publication du rapport, pour les communes – dont Berchem-Sainte-Agathe – qui jusqu'ici ne sont pas concernées par ces variables, mais doute qu'il ait le temps de le faire pour les autres.

M. Emmanuel De Bock considère que, par souci d'équité, l'opération devra à terme être menée pour les dix-neuf communes.

Le Ministre-Président précise qu'il joindra au rapport un commentaire permettant de comprendre la situation actuelle. On ne découvrira pas pour autant que des erreurs ont été commises. Tout a déjà été vérifié. Si on ne peut prendre un parc en considération pour Berchem-Sainte-Agathe, c'est parce qu'il ne correspond à aucun secteur statistique. Or, le mérite du secteur statistique est de revêtir une objectivité non contestée et non contestable. Sortir de cette logique, c'est la bouteille à l'encre !

Mme Julie de Groote n'a aucun doute sur l'argumentation qu'apportera le Ministre-Président. La députée s'interroge néanmoins sur l'absence de mécanisme correcteur de sorte que des communes ne soient pas injustement pénalisées.

Le Ministre-Président explique que jusqu'à présent, l'ensemble des programmes développés par la Région s'inscrivent dans la logique des secteurs statistiques. Elle est d'application *mutatis mutandis* pour la dotation générale aux communes. A suivre le raisonnement de Mme de Groote, il faudrait revoir l'ensemble des politiques de la Région.

L'orateur comprend évidemment que la commune de Berchem-Sainte-Agathe en souffre.

Mme Julie de Groote précise qu'elle introduira un recours.

Le Ministre-Président n'y voit aucun problème. Il s'en est déjà expliqué avec le bourgmestre de la

gemeente. Andere burgemeesters zien in het systeem ook redenen tot onrechtvaardigheid jegens hun gemeente.

De heer Emmanuel De Bock voegt daaraan toe dat een sector perverse gevolgen kan veroorzaken. Zoveel te groter de sector, zoveel te meer armoede er vermengd wordt. Dat is met name het geval voor laag-Vorst. Het zou ideaal zijn dat de statistische sectoren afgebakend werden volgens de bevolking.

De heer Olivier de Clippele uit zijn tevredenheid over het antwoord van de Minister-President, maar meent dat het een vergissing bevat: artikel 2, 6°, waarin de belastingaangifte van natuurlijke personen onder de armoedegrens wordt bepaald heeft geen betrekking op artikel 6, 9°, maar op artikel 6, 5°, waarin die aangifte uitdrukkelijk vermeld wordt.

De Minister-President verduidelijkt voorts dat in het 7° tussen de woorden « statistische sectoren » en de woorden « met een kleine dichtheid », de woorden « (zoals bepaald in bijlage I) » moeten ingevoegd worden. (Instemming)

Stemming

Artikel 2, zoals technisch verbeterd, wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 bij 4 onthoudingen.

Artikel 3

De heer Emmanuel De Bock wenst voor het verslag of tijdens de volgende presentatie van de lokale financiën een financiële toelichting met alle andere massa's om de inspanningen van het Gewest te belichten jegens de gemeenten en om aan te tonen dat andere systemen werkzaam zijn die de focus op andere gemeenten leggen.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 5 onthoudingen.

Artikel 4

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 4 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 5 onthoudingen.

Artikel 5

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

commune. D'autres bourgmestres décèlent également dans le mécanisme des causes d'injustice à l'égard de leur commune.

M. Emmanuel De Bock ajoute que la taille d'un secteur est susceptible de produire des effets pervers. Plus un secteur est grand, plus la pauvreté y sera mélangée. C'est notamment le cas du bas de Forest. L'idéal serait d'avoir des secteurs statistiques proportionnés en termes de population.

M. Olivier de Clippele se dit satisfait de la réponse apportée par le Ministre-Président mais croit y déceler une erreur : l'article 2, 6°, définissant la déclaration à l'impôt des personnes physiques sous le seuil de pauvreté n'a pas trait à l'article 6, 9°, mais bien à l'article 6, 5°, lequel mentionne explicitement ladite déclaration.

Le Ministre-Président précise encore qu'il y a lieu, au point 7°, d'insérer entre les mots « secteurs statistiques » et les mots « peu denses », les mots « (tels que fixés à l'Annexe I) ». (Assentiment)

Vote

L'article 2, tel que corrigé techniquelement, est adopté par 8 voix contre 1 et 4 abstentions.

Article 3

M. Emmanuel De Bock souhaite, pour le rapport ou lors de la prochaine présentation des finances locales, un exposé financier reprenant toutes les autres masses, afin de mettre en évidence les efforts de la Région à l'égard des communes et de démontrer que d'autres mécanismes sont à l'œuvre qui mettent le focus sur d'autres communes.

Vote

L'article 3 est adopté par 8 voix et 5 abstentions.

Article 4

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Vote

L'article 4 est adopté par 8 voix et 5 abstentions.

Article 5

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Stemming	Vote
Artikel 5 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 5 onthoudingen.	L'article 5 est adopté par 8 voix et 5 abstentions.
<i>Artikel 6</i>	<i>Article 6</i>
De heer Olivier de Clippele stelt amendement nr. 1 voor en verantwoordt het.	M. Olivier de Clippele présente et justifie l'amendement n° 1.
De heer Emmanuel De Bock vraagt inzake de « tweede macht » dat een tabel met de statistische berekening wordt toegevoegd.	M. Emmanuel De Bock demande, à propos du critère dit de puissance 2, que soit joint un tableau illustrant le calcul statistique.
Mevrouw Magali Plovie vraagt waarom het 6° verwijst naar de gemeentelijke crèches, terwijl het 7° niet verwijst naar het aantal plaatsen in scholen maar naar de schoolbevolking. Welk verband zal bovendien gelegd worden met het driejaarlijks investeringsplan ?	Mme Magali Plovie demande pourquoi le 6° se réfère au nombre de places en crèches communales alors que le 7° ne se réfère pas au nombre de places en écoles mais à la population scolaire. Quel lien sera en outre fait avec le plan triennal d'investissements ?
De Minister-President licht toe dat het beter is het aantal plaatsen in de gemeentelijke crèches te beschouwen, aangezien de kinderopvang privé of openbaar zijn. Het cijfer inzake de schoolbevolking geeft eerder de situatie van een wijk weer. De benaderingen zijn trouwens verschillend aangezien het Gewest sommige kosten rechtstreeks financiert in de crèches.	Le Ministre-Président explique qu'il est plus adéquat de considérer le nombre de places en crèches communales dès lors que les milieux d'accueil sont soit privés soit publics. Le chiffre de la population scolaire traduit davantage la situation d'un quartier. Les approches sont par ailleurs différentes puisque la Région finance, dans les crèches, directement certains coûts.
Voorts licht de spreker inzake de vraag naar het verband met het driejaarlijks investeringsplan toe dat het beleid gestuurd wordt door de Schoolfacilitator. Het Gewest draagt bij voor de tekorten van de gemeenten die voortspruiten uit het investeringsbeleid inzake uitrusting dat zij voeren. Het Fonds voor Herfinanciering is trouwens in de eerste plaats gericht op investeringen die tegemoet komen aan de demografische groei.	L'orateur explique encore, sur la question du lien avec le plan triennal d'investissements, que la politique est pilotée par la Facilitatrice École. La Région intervient dans les déficits des communes générés par les politiques d'investissements en équipements qu'elles mènent. Le Fonds de refinancement est d'ailleurs prioritairement orienté vers les investissements répondant à l'essor démographique.
Mevrouw Magali Plovie beseft goed dat het niet is omdat een gemeente een grote schoolbevolking heeft dat zij noodzakelijk scholen moet oprichten en dat scholen kunnen samenwerken om er een op te richten. Bondig gezegd wordt rekening gehouden met :	Mme Magali Plovie est bien consciente que ce n'est pas parce qu'une commune abrite une population scolaire nombreuse, qu'elle doit nécessairement créer des écoles et que les écoles peuvent travailler ensemble pour en créer une. En résumé sont pris en compte :
– voor de kinderdagverblijven : de investeringen ;	– pour les crèches : les investissements ;
– voor de scholen : de bevolking.	– pour les écoles : la population.
De heer Johan Van den Driessche vindt het verbazingwekkend dat de dotatie van de gemeente van de ministers of staatsecretarissen meer toeneemt en wenst zich ervan te vergewissen dat de criteria en de wegingscoëfficiënten bekraftigd werden door onafhankelijke experts.	M. Johan Van den Driessche estime étonnant que les communes des Ministres ou Secrétaires d'État voient leur dotation davantage croître et voudrait s'assurer que les critères et les coefficients de pondération ont été validés par des experts indépendants.
De Minister-President antwoordt dat hij voldoende heeft aangetoond dat de criteria op objectieve basis worden bepaald.	Le Ministre-Président répond qu'il a été démontré à suffisance que les critères sont établis sur une base objective.

De heer Olivier de Clippele vraagt inzake het 9°, derde lid, of de vijf beschouwde jaren verwijzen naar alle gemeenten of naar de gemeente in kwestie.

De Minister-President antwoordt dat de situatie dezelfde is als die van 1998. Het betreft zowel alle gemeenten als de gemeente in kwestie.

Stemmingen

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 3.

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 bij 2 onthoudingen.

Artikel 7

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 7 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Artikel 8

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 8 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Artikel 9

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 9 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Artikel 10

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 10 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Artikel 11

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

M. Olivier de Clippele demande, à propos du 9°, alinéa 3, si les cinq années envisagées se réfèrent à l'ensemble des communes ou à la commune concernée.

Le Ministre-Président répond que la situation est identique à celle qui prévalait en 1998. Cela concerne à la fois l'ensemble des communes et la commune concernée.

Votes

L'amendement n° 1 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'article 6 est adopté 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Article 7

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Vote

L'article 7 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Article 8

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Vote

L'article 8 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Article 9

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Vote

L'article 9 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Article 10

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Vote

L'article 10 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Article 11

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Stemming	Vote
Artikel 11 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.	L'article 11 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.
<i>Artikel 12</i>	<i>Article 12</i>
Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.	Cet article n'appelle aucun commentaire.
Stemming	Vote
Artikel 12 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.	L'article 12 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.
<i>Artikel 13</i>	<i>Article 13</i>
Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.	Cet article n'appelle aucun commentaire.
Stemming	Vote
Artikel 13 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.	L'article 13 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.
<i>Artikel 14</i>	<i>Article 14</i>
Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.	Cet article n'appelle aucun commentaire.
Stemming	Vote
Artikel 14 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.	L'article 14 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.
<i>Artikel 15</i>	<i>Article 15</i>
Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.	Cet article n'appelle aucun commentaire.
Stemming	Vote
Artikel 15 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.	L'article 15 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.
<i>Artikel 16</i>	<i>Article 16</i>
Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.	Cet article n'appelle aucun commentaire.
Stemming	Vote
Artikel 16 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.	L'article 16 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.
<i>Artikel 17</i>	<i>Article 17</i>
De heer Marc-Jean Ghysels stelt amendement nr. 2 voor en verantwoordt het.	M. Marc-Jean Ghysels présente et justifie l'amendement n° 2.

Stemmingen	Votes
Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 2 onthoudingen.	L'amendement n° 2 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.
Artikel 17, zoals geadviseerd, wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.	L'article 17, tel qu'amendé, est adopté par 9 voix et 5 abstentions.
<i>Artikel 18</i>	<i>Article 18</i>
Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.	Cet article n'appelle aucun commentaire.
Stemming	Vote
Artikel 18 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.	L'article 18 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.
<i>Artikel 19</i>	<i>Article 19</i>
Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.	Cet article n'appelle aucun commentaire.
Stemming	Vote
Artikel 19 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.	L'article 19 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.
<i>Artikel 20</i>	<i>Article 20</i>
Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.	Cet article n'appelle aucun commentaire.
Stemming	Vote
Artikel 20 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.	L'article 20 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.
<i>Artikel 21</i>	<i>Article 21</i>
Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.	Cet article n'appelle aucun commentaire.
Stemming	Vote
Artikel 21 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.	L'article 21 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.
<i>Artikel 22</i>	<i>Article 22</i>
Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.	Cet article n'appelle aucun commentaire.
Stemming	Vote
Artikel 22 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.	L'article 22 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

V. Stemming over het geheel van het ontwerp van gezamenlijke ordonnantie

Het geheel van het ontwerp van gezamenlijke ordonnantie, zoals gemaenderd en technisch verbeterd, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 bij 4 onthoudingen.

VI. Lezing en goedkeuring van het verslag

Mits enkele technische opmerkingen, wordt het verslag goedgekeurd bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

De Rapporteurs,

Jamal IKAZBAN
Viviane TEITELBAUM
René COPPENS

De Voorzitter

Serge de PATOUL

V. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance conjointe

L'ensemble du projet d'ordonnance conjointe, tel qu'amendé et corrigé technique, est adopté par 9 voix contre 1 et 4 abstentions.

VI. Lecture et approbation du rapport

Moyennant quelques corrections techniques, le rapport est approuvé à l'unanimité des 15 membres présents.

Les Rapporteurs,

Jamal IKAZBAN
Viviane TEITELBAUM
René COPPENS

De Voorzitter

Serge de PATOUL

VII. Tekst aangenomen door de commissie

HOOFDSTUK I Algemene bepalingen

Artikel 1

Deze gezamenlijke ordonnantie regelt een aangelegenheid bedoeld in artikelen 39 en 135 van de Grondwet.

Artikel 2

Voor de toepassing van deze gezamenlijke ordonnantie moet worden verstaan onder :

- 1° Bevolking : bevolking van rechtswege zoals deze jaarlijks gepubliceerd wordt in het *Belgisch Staatsblad* door de federale overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie ;
- 2° Bevolking van X jaar tot Y jaar : bevolking tussen de voleindigde leeftijd van X jaar en de voleindigde leeftijd van Y jaar op de dag waarop deze bevolking geteld wordt ;
- 3° Bev g : bevolking van de gemeente g ;
- 4° Niet werkend werkzoekende sinds meer dan een jaar : persoon zonder bezoldigde betrekking die sinds meer dan een jaar bij Actiris is ingeschreven als werkzoekende ;

CHAPITRE I^{ER} Dispositions générales

Article 1^{er}

La présente ordonnance conjointe règle une matière visée aux articles 39 et 135 de la Constitution.

Article 2

Pour l'application de la présente ordonnance conjointe, il y a lieu d'entendre par :

- 1° Population : population de droit telle que publiée annuellement au *Moniteur belge* par le Service Public fédéral Économie, PME, classes moyennes et énergie ;
- 2° Population de X ans à Y ans : population âgée de X ans révolus à Y ans révolus à la date de comptage de cette même population ;
- 3° Pop c : population de la commune c ;
- 4° Demandeur d'emploi inoccupé depuis plus d'un an : personne sans emploi rémunéré inscrite comme demandeur d'emploi auprès d'Actiris depuis plus d'un an ;

- 5° Begunstigde van het leefloon (of equivalent) : persoon die een leefloon of een equivalent hiervan ontvangt in het geval van maatschappelijke bijstand, financiële steun ;
- 6° Belastingaangifte van natuurlijke personen onder de armoederisicogrens : belastingaangifte van natuurlijke personen met een gewogen totaal netto belastbaar inkomen dat lager is dan de armoederisicogrens. Deze grens is vastgesteld op 60 % van het gewogen totaal netto belastbaar mediaaninkomen van de belastingaangiften van de belastingplichtigen die wonen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Alle elementen van deze berekening zijn afkomstig uit de statistieken « Fiscale inkomens » die jaarlijks gepubliceerd worden door de Algemene Directie Statistiek van de FOD Economie op basis van de gegevens doorgestuurd door de FOD Financiën. Deze indicator wordt berekend nadat eerst alle aangiften met een totaal netto belastbaar inkomen gelijk aan nul zijn verwijderd. Het inkomen dat voor deze indicator gebruikt wordt, is het totaal netto belastbaar inkomen gewogen voor elke aangifte in functie van de fiscale gezinsgrootte, i.e. het aantal personen waarop deze aangifte van toepassing is. De schaal die gebruikt wordt om deze weging door te voeren, is de volgende : de eerste persoon van het « fiscaal gezin » heeft een gewicht van 1, alle volgende personen (andere aangever of persoon ten laste) een gewicht van 0,5. Het totaal netto belastbaar inkomen gewogen per aangifte is dus gelijk aan het totaal netto belastbaar inkomen van de aangifte gedeeld door het totaal gewicht van het fiscaal gezin ;
- 7° Gecorigeerde oppervlakte : oppervlakte van de betrokken gemeente waarvan de oppervlakte van statistische sectoren (zoals bepaald in Bijlage I) met een kleine dichtheid wordt afgetrokken. De in aanmerking genomen gecorigeerde oppervlakte (gecot_opp) in km² wordt verstrekt in de onderstaande tabel :

gemeente	Gecorigeerde oppervlakte (km ²)
Anderlecht	14,00656
Oudergem	4,32838
Sint-Agatha-Berchem	2,94958
Stad Brussel	19,60526
Etterbeek	3,09439
Evere	3,80189
Vorst	3,77359
Ganshoren	1,85333
Elsene	6,07832
Jette	3,83757
Koekelberg	0,98982
Sint-Jans-Molenbeek	5,16172
Sint-Gillis	2,2815

5° Bénéficiaire du revenu d'intégration (ou équivalent) : personne bénéficiant d'un revenu d'intégration sociale (RIS) ou de son équivalent, et dans le cas de l'aide sociale, de l'aide financière ;

6° Déclaration à l'impôt des personnes physiques sous le seuil de risque de pauvreté : déclaration à l'impôt des personnes physiques avec un revenu total net imposable pondéré inférieur au seuil de risque de pauvreté. Ce seuil est fixé à 60 % du revenu total net imposable pondéré médian des déclarations des contribuables domiciliés en Région de Bruxelles-Capitale. Tous les éléments de ce calcul proviennent des statistiques « Revenus fiscaux » publiées chaque année par la Direction générale Statistique du SPF Économie sur la base des informations transmises par le SPF Finances. Cet indicateur est calculé après avoir écarté toutes les déclarations dont le revenu total net imposable est égal à zéro. Le revenu utilisé pour cet indicateur est le revenu total net imposable, pondéré pour chaque déclaration selon la taille du ménage fiscal, c'est-à-dire le nombre de personnes concernées par cette déclaration. L'échelle utilisée pour effectuer cette pondération est la suivante : la première personne du « ménage fiscal » a un poids de 1, toutes les suivantes (autre déclarant ou personne à charge) un poids de 0,5. Le revenu total net imposable pondéré par déclaration est donc égal au revenu total net imposable de la déclaration divisé par le poids total du ménage fiscal ;

7° Superficie corrigée : superficie de la commune concernée à laquelle on a soustrait la superficie des secteurs statistiques (tels que fixés à l'Annexe I) peu denses. La superficie corrigée (sup_cor) en km² prise en compte est donnée dans le tableau suivant :

commune	Superficie corrigée (km ²)
Anderlecht	14,00656
Auderghem	4,32838
Berchem-Sainte-Agathe	2,94958
Ville de Bruxelles	19,60526
Etterbeek	3,09439
Evere	3,80189
Forest	3,77359
Ganshoren	1,85333
Ixelles	6,07832
Jette	3,83757
Koekelberg	0,98982
Molenbeek-Saint-Jean	5,16172
Saint-Gilles	2,2815

gemeente	Gecorrigeerde oppervlakte (km ²)
Sint-Joost-ten-Node	1,0191
Schaarbeek	7,50272
Ukkel	17,31068
Watermaal-Bosvoorde	4,55678
Sint-Lambrechts-Woluwe	7,22484
Sint-Pieters-Woluwe	7,28851

8° gemeentelijke kinderdagverblijven : opvangplaatsen voor peuters (kinderdagverblijven of onthaalmoeders) erkend door Kind en Gezin of het « Office de la Naissance et de l'Enfance », rechtstreeks ingericht door de gemeente of via een gemeentelijke vzw of het OCMW ;

9° Jaarlijks gemiddelde : het gemiddelde van de twaalf maandelijkse cijfers voor een jaar ;

10° Een driejarige periode : een periode van drie jaar die van start gaat op 1 januari van een eerste jaar en die eindigt op 31 december van het derde jaar. Een driejarige periode bestaat uit drie begrotingsjaren ;

11° K : index van de som van opeenvolgende termijnen van de gemeenten ;

12° Minimumbedrag : bedragen, opgenomen in bijlage II, die in 2016 aan de gemeente en het OCMW toegekend zijn in uitvoering van de volgende besluiten :

1° het besluit van 1 december 2016 tot toekenning aan de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van hun aandeel in de algemene dotatie aan de gemeenten van 2016 en tot afhouding van een bedrag ten voordele van de Brusselse Agglomeratie, bedrag vermeerderd met 2 % ;

2° het besluit van 8 december 2016 tot toekenning van een subsidie bestemd om de negatieve gevolgen voor bepaalde gemeenten teweeggebracht door de invoering van de nieuwe Ruimte voor Versterkte Ontwikkeling van de Huisvesting en de Renovatie (R.V.O.H.R.) voor 2016 bij te sturen, bedrag vermeerderd met 2 % ;

3° het besluit van 8 december 2016 tot toekenning aan een aantal gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van een bijzondere dotatie bestemd om de negatieve gevolgen van de verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten voor 2016 bij te sturen, bedrag vermeerderd met 2 % ;

4° het besluit van 20 juli 2016 houdende uitvoering van artikel 10 van de ordonnantie van 19 juli 2007 tot verbetering van de budgettaire toestand van de gemeenten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ;

5° het besluit van het Verenigd College van 26 mei 2016 tot vaststelling van het aandeel van elk openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in het

commune	Superficie corrigée (km ²)
Saint-Josse-ten-Noode	1,0191
Schaerbeek	7,50272
Uccle	17,31068
Watermael-Boitsfort	4,55678
Woluwe-Saint-Lambert	7,22484
Woluwe-Saint-Pierre	7,28851

8° Crèches communales : lieux d'accueil de la petite enfance (crèches ou accueillantes) reconnus par Kind en Gezin ou l'Office de la Naissance et de l'Enfance et organisés directement par la commune ou via une ASBL communale ou du CPAS ;

9° Moyenne annuelle : la moyenne des douze chiffres mensuels d'une année ;

10° Un triennat : période de trois ans qui démarre le 1^{er} janvier d'une première année et qui se termine le 31 décembre de la 3^e année. Un triennat est composé de trois exercices budgétaires annuels ;

11° K : indice de la somme des termes successifs des communes ;

12° Montant minimum : montants, repris à l'Annexe II, attribués en 2016 à la commune et au CPAS, en exécution des arrêtés suivants :

1° l'arrêté du 1^{er} décembre 2016 attribuant aux communes de la Région de Bruxelles-Capitale leur quote-part dans la dotation générale aux communes de 2016 et opérant un prélèvement au profit de l'Agglomération bruxelloise, montant majoré de 2 % ;

2° l'arrêté du 8 décembre 2016 attribuant une subvention destinée à neutraliser l'effet négatif pour certaines communes engendré par l'introduction d'un nouvel Espace de développement renforcé du logement et de la rénovation (E.D.R.L.R.) pour 2016, montant majoré de 2 % ;

3° l'arrêté du 8 décembre 2016 attribuant à certaines communes de la Région de Bruxelles-Capitale une dotation spécifique destinée à corriger les effets négatifs de la répartition de la dotation générale aux communes, pour 2016, montant majoré de 2 % ;

4° l'arrêté du 20 juillet 2016 portant exécution de l'article 10 de l'ordonnance du 19 juillet 2007 visant à améliorer la situation budgétaire des communes de la Région de Bruxelles-Capitale ;

5° l'arrêté du Collège réuni du 26 mai 2016 fixant la quote-part pour l'exercice 2016 de chaque centre public d'action sociale de la Région de Bruxelles-Capitale dans le Fonds spécial de l'aide sociale et

bijzonder fonds voor maatschappelijk welzijn voor het boekjaar 2016 en de betalingsmodaliteiten. De aandelen worden vermeerderd met 2 %.

Artikel 3

Elk jaar kent de Regering overeenkomstig de bepalingen van deze gezamenlijke ordonnantie het begrotingskrediet van de algemene dotatie aan de gemeenten toe om de algemene financiering van de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te verzekeren.

Voor het dienstjaar 2017 is het krediet vastgesteld op 366.013.000 euro.

Vanaf het begrotingsjaar 2017 wordt binnen dat krediet een bedrag van 21.483.240 euro vastgesteld dat, conform artikel 105 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, toegewezen wordt aan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, die het overeenkomstig artikel 12 verdeelt onder de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Artikel 4

De begrotingskredieten bedoeld in artikel 3, tweede en derde lid, worden jaarlijks op identieke wijze en met minstens twee procent verhoogd.

Artikel 5

De Regering verzorgt om de drie jaar de berekening en de vaststelling van het jaarlijks bedrag van de algemene dotatie aan de gemeenten overeenkomstig artikel 11. Dit bedrag wordt vastgesteld in het jaar dat voorafgaat aan de start van een driejarige periode op basis van de begrotingskredieten van het jaar dat deze driejarige periode voorafgaat, verhoogd met 2 %.

HOOFDSTUK II De verdeling van de algemene dotatie

Afdeling 1 – Indicatoren, wegingen en voorlopig bedrag

Artikel 6

Overeenkomstig artikel 5 wordt het krediet onder de gemeenten verdeeld op basis van de onderstaande verhoudingen en indicatoren :

1° ten belope van 2/105^{de} op grond van de gecorrigeerde oppervlakte van elke gemeente ;

les modalités de paiement ; les quotes-parts sont majorées de 2 %.

Article 3

Chaque année, le Gouvernement alloue le crédit budgétaire, conformément aux dispositions de la présente ordonnance conjointe, de la dotation générale aux communes destinée à assurer le financement général des communes de la Région de Bruxelles-Capitale.

Pour l'exercice budgétaire 2017, le crédit est fixé à 366.013.000 euros.

Dès l'exercice budgétaire 2017, un montant de 21.483.240 euros est identifié dans ce crédit, pour être attribué à la Commission communautaire commune, conformément à l'article 105 de la loi organique des centres publics d'action sociale du 8 juillet 1976, qui les répartit entre les centres publics d'action sociale de la Région de Bruxelles-Capitale conformément à l'article 12.

Article 4

Les crédits budgétaires visés à l'article 3, alinéas 2 et 3, sont augmentés chaque année de manière identique et d'au moins deux pour cent.

Article 5

Le Gouvernement calcule et fixe pour chaque triennat, le montant annuel de la dotation générale aux communes conformément à l'article 11. Ce montant est fixé l'année qui précède le début d'un triennat sur la base des crédits budgétaires de l'année qui précède ce triennat, augmentés de 2 %.

CHAPITRE II De la répartition de la dotation générale

Section 1^{re} – Indicateurs, pondérations et montant provisoire

Article 6

Conformément à l'article 5, le crédit est réparti entre les communes sur la base des proportions et des indicateurs suivants :

1° à concurrence de 2/105^e en fonction de la superficie corrigée de chaque commune ;

2° ten belope van 6/105^{de} op grond van een verdeelsleutel gebaseerd op de bevolkingsgroei op 10 jaar tijd van elke gemeente ;

De bevolkingsgroei (Bev_groei) wordt gedefinieerd als het groeipercentage van de bevolking in het recentst beschikbare jaar in verhouding tot de bevolking van het tiende jaar dat aan het eerstgenoemde jaar voorafgaat.

Indien het groeipercentage voor een gemeente lager is dan nul, dan wordt het percentage dat voor de berekening gebruikt wordt voor deze gemeente teruggebracht tot nul.

De verdeelsleutel die gebaseerd is op deze indicator, wordt voor iedere gemeente « g » als volgt berekend :

$$Aandeel_g = \frac{(Bev_groei_g)^2 \cdot Bev_g}{\sum_{k=1}^{19} \{(Bev_groei_k)^2 \cdot Bev_k\}}$$

3° ten belope van 15/105^{de} op grond van een verdeelsleutel gebaseerd op het aantal werkzoekenden per gemeente dat meer dan een jaar werkloos is.

Voor elke gemeente « g » definieert de verhouding tussen het aantal werkzoekenden per gemeente dat meer dan een jaar werkloos is, uitgedrukt als jaarlijks gemiddelde, en de bevolking tussen 18 en 64 jaar oud in hetzelfde jaar een relatieve indicator « werkzkn ».

De verdeelsleutel die gebaseerd is op deze indicator, wordt voor iedere gemeente « g » als volgt berekend :

$$Aandeel_g = \frac{(werkzkn_g)^2 \cdot Bev_g}{\sum_{k=1}^{19} \{(werkzkn_k)^2 \cdot Bev_k\}}$$

4° ten belope van 15/105^{de} op grond van een verdeelsleutel gebaseerd op het aantal begunstigden van het leefloon (of een equivalent) bepaald overeenkomstig de statistieken die maandelijks gepubliceerd worden door de Programmatorische Overheidsdienst Maatschappelijke Integratie.

Voor elke gemeente « g » definieert de verhouding tussen het aantal begunstigden van het leefloon (of een equivalent), uitgedrukt als jaarlijks gemiddelde, en de bevolking tussen 18 en 64 jaar oud in hetzelfde jaar een relatieve indicator « Leefl ».

De verdeelsleutel die gebaseerd is op deze indicator, wordt voor iedere gemeente « g » als volgt berekend :

$$Aandeel_g = \frac{(Leefl_g)^2 \cdot Bev_g}{\sum_{k=1}^{19} \{(Leefl_k)^2 \cdot Bev_k\}}$$

5° ten belope van 15/105^{de} op grond van een verdeelsleutel gebaseerd op het armoederisico per gemeente.

Voor elke gemeente « g » wordt de indicator voor de lage inkomens (Lage_ink) gedefinieerd als het

2° à concurrence de 6/105^e en fonction d'une clé de répartition basée sur la croissance de la population sur 10 ans de chaque commune ;

La croissance de la population (Croiss_pop) est définie comme le taux de croissance entre la population de l'année la plus récente disponible et la population de la dixième année précédant la première année citée.

Si le taux de croissance pour une commune est inférieur à zéro, le taux utilisé pour le calcul est ramené à zéro pour cette commune.

La clé de répartition entre communes basée sur cet indicateur se calcule pour chaque commune « c » de la manière suivante :

$$Part_c = \frac{(Croiss_pop_c)^2 \cdot Pop_c}{\sum_{k=1}^{19} \{(Croiss_pop_k)^2 \cdot Pop_k\}}$$

3° à concurrence de 15/105^e en fonction d'une clé de répartition basée sur le nombre de demandeurs d'emploi inoccupés depuis plus d'un an par commune.

Pour chaque commune « c », le rapport entre le nombre de demandeurs d'emploi inoccupés depuis plus d'un an, exprimé en moyenne annuelle, et la population âgée de 18 ans à 64 ans de la même année, définit un indicateur relatif « dem_emp ».

La clé de répartition entre communes basée sur cet indicateur se calcule pour chaque commune « c » de la manière suivante :

$$Part_c = \frac{(Dem_emp_c)^2 \cdot Pop_c}{\sum_{k=1}^{19} \{(Dem_emp_k)^2 \cdot Pop_k\}}$$

4° à concurrence de 15/105^e en fonction d'une clé de répartition basée sur le nombre de bénéficiaires du revenu d'intégration (ou équivalent) déterminé selon les statistiques publiées mensuellement par le Service Public de Programmation Intégration sociale.

Pour chaque commune « c », le rapport entre le nombre de bénéficiaires du revenu d'intégration (ou équivalent), exprimés en moyenne annuelle, et la population de 18 ans à 64 ans de la même année, définit un indicateur relatif « RIS ».

La clé de répartition entre communes basée sur cet indicateur se calcule pour chaque commune « c » de la manière suivante :

$$Part_c = \frac{(RIS_c)^2 \cdot Pop_c}{\sum_{k=1}^{19} \{(RIS_k)^2 \cdot Pop_k\}}$$

5° à concurrence de 15/105^e en fonction d'une clé de répartition basée sur le risque de pauvreté par commune.

Pour chaque commune « c », l'indicateur de revenus faibles (Rev_faibles) est défini comme le nombre de

aantal aangiften in de personenbelasting onder de armoederisicodrempel gedeeld door het totaal aantal aangiften in de personenbelasting (aangiften met een totaal netto belastbaar inkomen gelijk aan nul uitgezonderd).

De verdeelsleutel die gebaseerd is op deze indicator, wordt voor iedere gemeente « g » als volgt berekend :

$$Aandeel_g = \frac{(\text{Lage_ink}_g)^2 \cdot \text{Bev}_g}{\sum_{k=1}^{19} \{(\text{Lage_ink}_k)^2 \cdot \text{Bev}_k\}}$$

6° voor $1/105^{\text{de}}$ op grond van een verdeelsleutel die afhangt van het aantal plaatsen in de kinderopvang per gemeente.

Voor elke gemeente « g » definieert het aantal plaatsen in gemeentelijke kinderdagverblijven in verhouding tot de bevolking jonger dan 3 jaar oud op de dag van de recentste bevolkingstelling een relatieve indicator « kindvbl ».

De verdeelsleutel die gebaseerd is op deze indicator, wordt voor iedere gemeente « g » als volgt berekend :

$$Aandeel_g = \frac{(\text{kindvbl}_g)^2 \cdot \text{Bev}_g}{\sum_{k=1}^{19} \{(\text{kindvbl}_k)^2 \cdot \text{Bev}_k\}}$$

7° voor $4/105^{\text{de}}$ op grond van een verdeelsleutel die afhangt van de schoolbevolking per gemeente.

Voor iedere gemeente « g » vormt de verhouding van de schoolbevolking in het beschouwde schooljaar tot het aantal inwoners van 3 tot 17 jaar in het kalenderjaar dat overeenstemt met het tweede jaar van dat schooljaar de basis voor de relatieve indicator « scholen ».

De verdeelsleutel die gebaseerd is op deze indicator, wordt voor iedere gemeente « g » als volgt berekend :

$$Aandeel_g = \frac{(\text{Scholen}_g)^2 \cdot \text{Bev}_g}{\sum_{k=1}^{19} \{(\text{Scholen}_k)^2 \cdot \text{Bev}_k\}}$$

8° voor $20/105^{\text{de}}$ onder de gemeenten waar de gemiddelde ontvangsten per inwoner uit de gemeentelijke opcentiemen op de onroerende voorheffing, berekend op het gemiddelde aantal opcentiemen voor alle gemeenten samen, lager zijn dan een referentiebedrag gelijk aan honderd vijftig percent van de gemiddelde ontvangsten per inwoner voor alle gemeenten samen in hetzelfde jaar.

Dat gedeelte wordt onder de in aanmerking komende gemeenten verdeeld naar rata van het verschil tussen de gemiddelde gemeenteontvangsten per inwoner en voormeld referentiebedrag, vermenigvuldigd met het aantal inwoners.

De gemiddelde ontvangsten per inwoner zijn gelijk aan de gemiddelde ontvangsten uit de gemeentelijke

déclarations à l'impôt des personnes physiques sous le seuil de risque de pauvreté divisé par le nombre total de déclarations à l'impôt des personnes physiques (hors déclarations avec un revenu total net imposable égal à zéro).

La clé de répartition entre communes basée sur cet indicateur se calcule pour chaque commune « c » de la manière suivante :

$$\text{Part}_c = \frac{(\text{Rev_faibles}_c)^2 \cdot \text{Pop}_c}{\sum_{k=1}^{19} \{(\text{Rev_faibles}_k)^2 \cdot \text{Pop}_k\}}$$

6° à concurrence de $1/105^{\text{e}}$ en fonction d'une clé de répartition dépendant du nombre de places en crèches par commune.

Pour chaque commune « c », le nombre de places en crèches communales rapporté à la population âgée de moins de 3 ans à la date de comptage de la population la plus proche définit un indicateur relatif « crèches ».

La clé de répartition entre communes basée sur cet indicateur se calcule pour chaque commune « c » de la manière suivante :

$$\text{Part}_c = \frac{(\text{Crèches}_c)^2 \cdot \text{Pop}_c}{\sum_{k=1}^{19} \{(\text{Crèches}_k)^2 \cdot \text{Pop}_k\}}$$

7° à concurrence de $4/105^{\text{e}}$ en fonction d'une clé de répartition dépendant de la population scolaire par commune.

Pour chaque commune « c », la population scolaire de l'année scolaire prise en compte rapportée à la population âgée de 3 ans à 17 ans de l'année civile correspondant à la seconde année de l'année scolaire prise en compte définit un indicateur relatif « écoles ».

La clé de répartition entre communes basée sur cet indicateur se calcule pour chaque commune « c » de la manière suivante :

$$\text{Part}_c = \frac{(\text{Ecoles}_c)^2 \cdot \text{Pop}_c}{\sum_{k=1}^{19} \{(\text{Ecoles}_k)^2 \cdot \text{Pop}_k\}}$$

8° à concurrence de $20/105^{\text{e}}$ entre les communes dont la recette moyenne par habitant des centimes additionnels communaux au précompte immobilier, calculée au nombre moyen de centimes pour l'ensemble des communes, est inférieure à un montant de référence égal à cent cinquante pour cent de la moyenne des recettes par habitant pour l'ensemble des communes pour la même année.

Cette part est répartie entre les communes éligibles au prorata de l'écart entre la recette moyenne par habitant de la commune et ce montant de référence, multiplié par la population.

La recette moyenne par habitant est égale à la moyenne de recettes des centimes additionnels communaux au

opcentiemen op de onroerende voorheffing, berekend op het gemiddelde aantal opcentiemen van dezelfde belasting toegepast door alle gemeenten samen, in de loop van de vijf jaar die het jaar van de verdeling voorafgaan, gedeeld door het aantal inwoners van de gemeente.

- 9° voor 12/105^{de} onder de gemeenten waar de gemiddelde ontvangsten per inwoner uit de aanvullende gemeentelijke belasting op de personenbelasting, berekend tegen het gemiddelde percentage voor alle gemeenten samen, lager zijn dan een referentiebedrag gelijk aan honderd vijftig percent van de gemiddelde ontvangsten per inwoner voor alle gemeenten samen in hetzelfde jaar.

Dat gedeelte wordt onder de in aanmerking komende gemeenten verdeeld naar rata van het verschil tussen de gemiddelde gemeenteontvangsten per inwoner en voormeld referentiebedrag, vermenigvuldigd met het aantal inwoners.

De gemiddelde ontvangsten per inwoner zijn gelijk aan de gemiddelde ontvangsten uit de aanvullende gemeentelijke belasting op de personenbelasting, berekend tegen het gemiddelde percentage van dezelfde belasting toegepast door alle gemeenten samen, in de loop van de vijf jaar die het jaar van de verdeling voorafgaan, gedeeld door het aantal inwoners van de gemeente.

- 10° voor 15/105^{de} op grond van een verdeelsleutel die gebaseerd is op de gecorrigeerde bevolkingsdichtheid.

Voor iedere gemeente «g» wordt de gecorrigeerde bevolkingsdichtheid (Geco_bev_di) berekend als volgt :

$$Geco_bev_di_g = \frac{Bev_g}{Geco_opp_g}$$

De verdeelsleutel steunt op een criterium om te bepalen welke gemeenten in aanmerking komen en een criterium om de verdeling onder die gemeenten te bepalen.

Komen in aanmerking : de gemeenten met een gecorrigeerde bevolkingsdichtheid die hoger is dan 75 % van het gemiddelde van de gecorrigeerde bevolkingsdichthesen van de 19 gemeenten.

Komen dus in aanmerking : de gemeenten waarvoor :

$$Geco_bev_di_g > 0,75 \cdot Geco_bev_di_{gem}$$

De andere gemeenten krijgen een nulkrediet voor de indicator gecorrigeerde bevolkingsdichtheid.

De verdeelsleutel voor de gemeenten die in aanmerking komen, wordt berekend naar rata van de gecorrigeerde

précompte immobilier, calculée au nombre moyen de centimes de la même taxe appliquée pour l'ensemble des communes, au cours des cinq années précédant celle de la répartition, divisée par la population de la commune.

- 9° à concurrence de 12/105^e entre les communes dont la recette moyenne par habitant de la taxe communale additionnelle à l'impôt des personnes physiques, calculée au taux moyen pour l'ensemble des communes, est inférieure à un montant de référence égal à cent cinquante pour cent de la moyenne des recettes par habitant pour l'ensemble des communes pour la même année.

Cette part est répartie entre les communes éligibles au prorata de l'écart entre la recette moyenne par habitant de la commune et ce montant de référence, multiplié par la population.

La recette moyenne par habitant est égale à la moyenne de recettes de la taxe additionnelle communale à l'impôt des personnes physiques, calculées au taux moyen de la même taxe appliquée pour l'ensemble des communes, au cours des cinq années précédant celle de la répartition, divisée par la population de la commune.

- 10° à concurrence de 15/105^e en fonction d'une clé de répartition se basant sur la densité de population corrigée.

Pour chaque commune «c», la densité de population corrigée (Dens_pop_cor) se calcule comme suit :

$$Dens_pop_cor_c = \frac{Pop_c}{Sup_cor_c}$$

Cette clé articule un critère d'éligibilité et un critère de répartition entre communes éligibles.

Sont éligibles les communes dont la densité de population corrigée est supérieure à 75 % de la moyenne de ces densités de population corrigées pour les 19 communes.

Sont donc éligibles les communes c pour lesquelles :

$$Dens_pop_cor_c > 0,75 \cdot Dens_pop_cor_{moy}$$

Les autres communes se voient attribuer un crédit nul pour l'indicateur de la densité de population corrigée.

Pour les communes éligibles, la clé de répartition se calcule au prorata de la densité de population corrigée,

bevolkingsdichtheid, waarop afhankelijk van de gecorrigeerde oppervlakte een gemeentelijke coëfficiënt (gem_coëf) wordt toegepast van :

- 0,3 wanneer de gecorrigeerde oppervlakte van de gemeente minder bedraagt dan 1 vierkante kilometer ;
- 0,5 wanneer zij gelijk is aan of hoger is dan 1 vierkante kilometer, maar minder dan 2 vierkante kilometer ;
- 1 wanneer zij gelijk is aan of hoger is dan 2 vierkante kilometer, maar minder dan 7 vierkante kilometer ;
- 1,5 wanneer zij gelijk is aan of hoger is dan 7 vierkante kilometer.

De verdeelsleutel die gebaseerd is op deze indicator, wordt voor elke van de z in aanmerking komende gemeenten « g_aanm » als volgt berekend :

$$Aandeel_{g_aanm} = \frac{Geco_bev_di_{g_aanm} \cdot Gem_coëf_{g_aanm}}{\sum_{k=1}^z \{Geco_bev_di_k \cdot Gem_coëf_k\}}$$

Artikel 7

Op basis van de in artikel 6 vastgestelde indicatoren en wegingen krijgt iedere gemeente een voorlopig bedrag toegewezen.

Afdeling 2 – Gewaarborgde bedragen en begrensde bedragen

Artikel 8

Het gewaarborgde bedrag voor een gemeente stemt overeen met het bedrag dat toegewezen wordt in het derde jaar van de lopende driejarige periode.

Artikel 9

Wanneer het voorlopige bedrag voor een gemeente lager ligt dan het bedrag in het derde jaar van de lopende driejarige periode, krijgt de gemeente in elk jaar van de volgende driejarige periode het gewaarborgd bedrag toegekend, zonder verhoging.

Artikel 10

Wanneer het voorlopige bedrag hoger ligt dan het bedrag in het derde jaar van de lopende driejarige periode, mag dat niet meer dan 4 % hoger liggen in het eerste jaar van de volgende driejarige periode, jaarlijks met 2 % verhoogd in het tweede en het derde jaar van de driejarige periode.

affectée d'un coefficient communal (coef_com) dépendant de la superficie corrigée de la manière suivante :

- 0,3 si la superficie corrigée de la commune est inférieure à 1 kilomètre carré ;
- 0,5 si elle est égale ou supérieure à 1 kilomètre carré, mais inférieure à 2 kilomètres carrés ;
- 1 si elle est égale ou supérieure à 2 kilomètres carrés, mais inférieure à 7 kilomètres carrés ;
- 1,5 si elle est égale ou supérieure à 7 kilomètres carrés.

La clé de répartition entre communes basée sur cet indicateur se calcule pour chacune des z communes éligibles « c_el » de la manière suivante :

$$Part_{c_el} = \frac{Dens_pop_cor_{c_el} \cdot Coef_com_{c_el}}{\sum_{k=1}^z \{Dens_pop_cor_k \cdot Coef_com_k\}}$$

Article 7

Sur la base des indicateurs et des pondérations fixées à l'article 6, chaque commune bénéficie d'un montant qualifié de provisoire.

Section 2 – Des montants garantis et des montants plafonnés

Article 8

Le montant garanti pour une commune correspond au montant attribué de la troisième année du triennat en cours.

Article 9

Si le montant provisoire pour une commune est inférieur au montant de la troisième année du triennat en cours, ce montant garanti est attribué à la commune chaque année du triennat suivant sans augmentation.

Article 10

Si le montant provisoire est supérieur au montant de la troisième année du triennat en cours, celui-ci ne pourra pas dépasser une augmentation de 4 % la première année du triennat suivant, augmentée la deuxième et la troisième année du triennat de 2 % d'année en année.

Afdeling 3 – Eindbedragen in de loop van de driejarige periode en uiteindelijke aandelen

Artikel 11

In uitvoering van de artikelen 8 tot 10 legt de Regering de eindbedragen vast die de gemeenten gedurende de driejarige periode zullen krijgen.

Het saldo dat eventueel voortvloeit uit de aftrek van de toe te kennen eindbedragen van het krediet bedoeld in artikel 3, tweede lid, wordt het « te verdelen saldo » genoemd.

Ieder jaar wordt aan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie een krediet toegewezen dat overeenstemt met het bedrag bedoeld in artikel 3, derde lid en vermeerderd wordt met het te verdelen saldo, om het te storten aan het Bijzonder Fonds voor Maatschappelijk Welzijn. Het Verenigd College zal dat aandeel van het aldus vermeerderde te verdelen eindbedrag toekennen aan het OCMW van de overeenstemmende gemeente, overeenkomstig artikel 105 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Artikel 12

Het aandeel van iedere gemeente en van ieder OCMW wordt berekend op basis van de verdeling van de eindbedragen voor de uitvoering van bepalingen die een verwijzing naar deze gezamenlijke ordonnantie zouden inhouden.

Afdeling 4 – Statistische bronnen

Artikel 13

Voor ieder criterium wordt uitgegaan van de meest recente waarden waarover de regering beschikt op 31 december van het jaar dat voorafgaat aan dat van de verdeling. De gegevens van elk criterium moeten voor alle gemeenten betrekking hebben op dezelfde datum of dezelfde periode.

Artikel 14

De statistische gegevens die nodig zijn voor de berekening van deze dotation, worden ingewonnen bij het Brussels Instituut voor Statistiek en Analyse of, bij ontstentenis, bij andere openbare instellingen.

Section 3 – Des montants définitifs au cours du triennat et des quotes-parts définitives

Article 11

En exécution des articles 8 à 10, le Gouvernement fixe les montants définitifs à attribuer aux communes pour la durée du triennat.

Le solde résultant éventuellement de la déduction des montants définitifs à attribuer du crédit visé à l'article 3, alinéa 2, est appelé « solde à répartir ».

Un crédit correspondant au montant visé à l'article 3, alinéa 3, et majoré du solde à répartir, est alloué chaque année à la Commission communautaire commune pour être versé au Fonds spécial de l'aide sociale. Le Collège réuni attribuera cette quote-part du montant définitif à répartir, ainsi majoré, au CPAS de la commune correspondante, conformément à l'article 105 de la loi organique des centres publics d'action sociale du 8 juillet 1976.

Article 12

Les quotes-parts de chaque commune et de chaque CPAS sont calculées sur la base de la répartition des montants définitifs pour l'exécution de dispositions qui feraient référence à la présente ordonnance conjointe.

Section 4 – Des sources statistiques

Article 13

Sont prises en considération pour chaque critère, les valeurs les plus récentes dont dispose le Gouvernement au 31 décembre de l'année qui précède celle de la répartition. Les données de chaque critère doivent se rapporter pour toutes les communes à la même date ou à la même période.

Article 14

Les données statistiques nécessaires au calcul de la présente dotation sont recueillies auprès de l'Institut Bruxellois de Statistique et d'Analyse ou, à défaut, d'autres institutions publiques.

HOOFDSTUK III
Uitvoering en uitbetaling

Artikel 15

De algemene dotatie aan de gemeenten en de toewijzing van de kredieten bedoeld in artikel 3, derde lid en in artikel 11 aan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie worden uitbetaald vóór 31 mei van elk jaar van de driejarige periode.

HOOFDSTUK IV
Overgangs- en slotbepalingen

Artikel 16

De eerste driejarige periode begint op 1 januari 2016.

Artikel 17

In afwijking van artikel 5 en 16 zal de algemene dotatie aan de gemeenten en OCMW's voor het boekjaar 2017 verdeeld worden in uitvoering van afdeling 1 van deze gezamenlijke ordonnantie.

Voor het boekjaar 2017 kunnen een gemeente en haar OCMW in geen geval :

- minder dan 100 % van het minimumbedrag toegewezen krijgen ;
- meer dan 125 % van het minimumbedrag toegewezen krijgen ;
- en het verschil tussen het voorlopige bedrag in verhouding tot het aantal inwoners in 2016 en het minimumbedrag in verhouding tot het aantal inwoners in 2016 kan per inwoner niet meer dan 200 % bedragen.

Verder krijgen de gemeenten die op 01/01/2016 minder dan 25.000 inwoners telden, voor het boekjaar 2017 een gewaarborgde verhoging met minstens 200.000 euro ten opzichte van het bedrag dat in 2016 toegewezen is in uitvoering van de volgende besluiten :

- 1° het besluit van 1 december 2016 tot toekenning aan de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van hun aandeel in de algemene dotatie aan de gemeenten van 2016 en tot afhouding van een bedrag ten voordele van de Brusselse Agglomeratie ;
- 2° het besluit van 8 december 2016 tot toekenning van een subsidie bestemd om de negatieve gevolgen voor bepaalde gemeenten te wegegebracht door de invoering van de nieuwe Ruimte voor Versterkte Ontwikkeling van de Huisvesting en de Renovatie (R.V.O.H.R.) voor 2016 bij te sturen ;

CHAPITRE III
De l'exécution et de la liquidation

Article 15

La dotation générale aux communes et l'allocation des crédits visés à l'article 3, alinéa 3, et à l'article 11 à la Commission communautaire commune sont liquidées avant le 31 mai de chaque année du triennat.

CHAPITRE IV
Dispositions transitoires et finales

Article 16

Le premier triennat débute le 1^{er} janvier 2016.

Article 17

Par dérogation aux articles 5 et 16, la dotation générale aux communes et CPAS, pour l'exercice 2017, sera répartie en exécution de la section 1^{re} de la présente ordonnance conjointe.

En aucun cas, pour l'exercice 2017, une commune et son CPAS ne peuvent se voir attribuer :

- moins de 100 % du montant minimum ;
- plus de 125 % du montant minimum ;
- plus de 200 % d'augmentation par habitant de la différence entre le montant provisoire rapporté à la population en 2016 et le montant minimum rapporté à la population en 2016.

En outre, les communes comptant moins de 25.000 habitants au 01/01/2016 se voient garantir une augmentation minimale de 200.000 euros pour l'exercice 2017 par rapport au montant attribué en 2016 en exécution des arrêtés suivants :

- 1° l'arrêté du 1^{er} décembre 2016 attribuant aux communes de la Région de Bruxelles-Capitale leur quote-part dans la dotation générale aux communes de 2016 et opérant un prélèvement au profit de l'Agglomération bruxelloise ;
- 2° l'arrêté du 8 décembre 2016 attribuant une subvention destinée à neutraliser l'effet négatif pour certaines communes engendré par l'introduction d'un nouvel Espace de développement renforcé du logement et de la rénovation (E.D.R.L.R.) pour 2016 ;

- 3° het besluit van 8 december 2016 tot toekenning aan een aantal gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van een bijzondere dotatie bestemd om de negatieve gevolgen van de verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten voor 2016 bij te sturen ;
- 4° het besluit van 20 juli 2016 houdende uitvoering van artikel 10 van de ordonnantie van 19 juli 2007 tot verbetering van de budgettaire toestand van de gemeenten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ;
- 5° het besluit van het Verenigd College van 26 mei 2016 tot vaststelling van het aandeel van elk openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in het bijzonder fonds voor maatschappelijk welzijn voor het boekjaar 2016 en de betalingsmodaliteiten.

Artikel 18

Voor het boekjaar 2018 wordt het in 2017 toegekende bedrag met 2 % verhoogd.

Artikel 19

De ordonnantie van 21 december 1998 tot vaststelling van de regels voor de verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt opgeheven.

Artikel 20

De ordonnantie van 19 juli 2007 tot verbetering van de budgettaire toestand van de gemeenten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt opgeheven.

Artikel 21

Enkel voor 2017 wordt aan de Brusselse Agglomeratie een begrotingskrediet van 7.033.060 euro toegewezen.

Artikel 22

Deze gezamenlijke ordonnantie heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2017.

BIJLAGE I

Lijst van de statistische sectoren die overeenstemmen met de kleinste territoriale onderverdeling bepaald door de algemene directie Statistiek en economische informatie van de federale overheidsdienst Economie, Kleine en Middelgrote Ondernemingen, Middenstand en Energie.

- 3° l'arrêté du 8 décembre 2016 attribuant à certaines communes de la Région de Bruxelles-Capitale une dotation spécifique destinée à corriger les effets négatifs de la répartition de la dotation générale aux communes, pour 2016 ;
- 4° l'arrêté du 20 juillet 2016 portant exécution de l'article 10 de l'ordonnance du 19 juillet 2007 visant à améliorer la situation budgétaire des communes de la Région de Bruxelles-Capitale ;
- 5° l'arrêté du Collège réuni du 26 mai 2016 fixant la quote-part pour l'exercice 2016 de chaque centre public d'action sociale de la Région de Bruxelles-Capitale dans le Fonds spécial de l'aide sociale et les modalités de paiement.

Article 18

Pour l'exercice 2018, le montant attribué pour 2017 est augmenté de 2 %.

Article 19

L'ordonnance du 21 décembre 1998 fixant les règles de répartition de la dotation générale aux communes de la Région de Bruxelles-Capitale est abrogée.

Article 20

L'ordonnance du 19 juillet 2007 visant à améliorer la situation budgétaire des communes de la Région de Bruxelles-Capitale est abrogée.

Article 21

Pour la seule année 2017, un crédit budgétaire de 7.033.060 euros est attribué à l'Agglomération bruxelloise.

Article 22

La présente ordonnance conjointe produit ses effets le 1^{er} janvier 2017.

ANNEXE I

Liste des secteurs statistiques correspondant à la subdivision territoriale la plus petite déterminée par la direction générale Statistique et information économique du Service public fédéral Economie, Petites et moyennes entreprises, Classes moyennes et Energie.

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Anderlecht	21001	A00-	21001A00-	58	0,12912
Anderlecht	21001	A011	21001A011	58	0,17755
Anderlecht	21001	A02-	21001A02-	58	0,02908
Anderlecht	21001	A031	21001A031	52	0,10808
Anderlecht	21001	A041	21001A041	52	0,15631
Anderlecht	21001	A051	21001A051	58	0,10342
Anderlecht	21001	A10-	21001A10-	58	0,07950
Anderlecht	21001	A112	21001A112	52	0,15880
Anderlecht	21001	A120	21001A120	58	0,12684
Anderlecht	21001	A132	21001A132	52	0,07612
Anderlecht	21001	A142	21001A142	52	0,08714
Anderlecht	21001	A152	21001A152	58	0,07493
Anderlecht	21001	A30-	21001A30-	53	0,19304
Anderlecht	21001	A31-	21001A31-	52	0,09399
Anderlecht	21001	A32-	21001A32-	52	0,15939
Anderlecht	21001	A331	21001A331	53	0,07116
Anderlecht	21001	A332	21001A332	53	0,07692
Anderlecht	21001	A34-	21001A34-	53	0,20078
Anderlecht	21001	A350	21001A350	53	0,18758
Anderlecht	21001	A401	21001A401	57	0,06004
Anderlecht	21001	A41-	21001A41-	57	0,19691
Anderlecht	21001	A42-	21001A42-	57	0,06322
Anderlecht	21001	A43-	21001A43-	52	0,07305
Anderlecht	21001	A441	21001A441	53	0,12664
Anderlecht	21001	A451	21001A451	53	0,11761
Anderlecht	21001	A472	21001A472	53	0,08476
Anderlecht	21001	A503	21001A503	57	0,05746
Anderlecht	21001	A51-	21001A51-	57	0,18708
Anderlecht	21001	A52-	21001A52-	57	0,17090
Anderlecht	21001	A53-	21001A53-	57	0,08902
Anderlecht	21001	A552	21001A552	53	0,46606
Anderlecht	21001	A712	21001A712	59	0,08386
Anderlecht	21001	A72-	21001A72-	62	0,18966
Anderlecht	21001	A732	21001A732	60	0,12227
Anderlecht	21001	A74-	21001A74-	59	0,15076

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Anderlecht	21001	A80-	21001A80-	57	0,23105
Anderlecht	21001	A81-	21001A81-	61	0,23015
Anderlecht	21001	A82-	21001A82-	61	0,31630
Anderlecht	21001	A83-	21001A83-	61	0,17170
Anderlecht	21001	A84-	21001A84-	61	0,11771
Anderlecht	21001	A85-	21001A85-	62	0,07642
Anderlecht	21001	A90-	21001A90-	59	0,16187
Anderlecht	21001	A911	21001A911	59	0,13776
Anderlecht	21001	A92-	21001A92-	59	0,20852
Anderlecht	21001	A931	21001A931	59	0,14976
Anderlecht	21001	A941	21001A941	60	0,13180
Anderlecht	21001	A95-	21001A95-	60	0,19889
Anderlecht	21001	B10-	21001B10-	13	0,14093
Anderlecht	21001	B11-	21001B11-	13	0,08813
Anderlecht	21001	B17-	21001B17-	13	0,26350
Anderlecht	21001	B20-	21001B20-	11	0,19502
Anderlecht	21001	B21-	21001B21-	11	0,14232
Anderlecht	21001	B22-	21001B22-	11	0,08039
Anderlecht	21001	B23-	21001B23-	11	0,08962
Anderlecht	21001	B241	21001B241	12	0,14560
Anderlecht	21001	B25-	21001B25-	12	0,17616
Anderlecht	21001	B31-	21001B31-	12	0,03632
Anderlecht	21001	B321	21001B321	12	0,14530
Anderlecht	21001	B332	21001B332	12	0,05608
Anderlecht	21001	B372	21001B372	12	0,10758
Anderlecht	21001	C512	21001C512	54	0,26360
Anderlecht	21001	C522	21001C522	54	0,52968
Anderlecht	21001	C581	21001C581	54	0,68818
Anderlecht	21001	C5PA	21001C5PA	55	0,54258
Anderlecht	21001	C611	21001C611	55	0,44701
Anderlecht	21001	C6PB	21001C6PB	55	2,70508
Anderlecht	21001	C70-	21001C70-	56	0,06888
Anderlecht	21001	C71-	21001C71-	56	0,23462
Anderlecht	21001	C79-	21001C79-	55	0,19900
Oudergem / Auderghem	21002	A00-	21002A00-	98	0,13549

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Oudergem / Auderghem	21002	A01-	21002A01-	98	0,12594
Oudergem / Auderghem	21002	A02-	21002A02-	98	0,17932
Oudergem / Auderghem	21002	A030	21002A030	101	0,20042
Oudergem / Auderghem	21002	A041	21002A041	98	0,07900
Oudergem / Auderghem	21002	A072	21002A072	98	0,10200
Oudergem / Auderghem	21002	A10-	21002A10-	102	0,29149
Oudergem / Auderghem	21002	A11-	21002A11-	102	0,12263
Oudergem / Auderghem	21002	A12-	21002A12-	102	0,37160
Oudergem / Auderghem	21002	A130	21002A130	102	0,29953
Oudergem / Auderghem	21002	A14-	21002A14-	102	0,12986
Oudergem / Auderghem	21002	A15-	21002A15-	102	0,01930
Oudergem / Auderghem	21002	A20-	21002A20-	100	0,10574
Oudergem / Auderghem	21002	A21-	21002A21-	100	0,17258
Oudergem / Auderghem	21002	A22-	21002A22-	100	0,09629
Oudergem / Auderghem	21002	A23-	21002A23-	100	0,10413
Oudergem / Auderghem	21002	A24-	21002A24-	100	0,08735
Oudergem / Auderghem	21002	A25-	21002A25-	100	0,14715
Oudergem / Auderghem	21002	A30-	21002A30-	100	0,12052
Oudergem / Auderghem	21002	A311	21002A311	100	0,07549
Oudergem / Auderghem	21002	A372	21002A372	100	0,06513
Oudergem / Auderghem	21002	A411	21002A411	97	0,25983
Oudergem / Auderghem	21002	A422	21002A422	97	0,07528
Oudergem / Auderghem	21002	A43-	21002A43-	98	0,18474
Oudergem / Auderghem	21002	A441	21002A441	99	0,23530
Oudergem / Auderghem	21002	A45-	21002A45-	100	0,11750
Oudergem / Auderghem	21002	A511	21002A511	100	0,20887
Oudergem / Auderghem	21002	A52-	21002A52-	104	0,15258
Oudergem / Auderghem	21002	A53-	21002A53-	104	0,06332
Sint-Agatha-Berchem / Berchem-Sainte-Agathe	21003	A00-	21003A00-	67	0,25280
Sint-Agatha-Berchem / Berchem-Sainte-Agathe	21003	A011	21003A011	67	0,13037
Sint-Agatha-Berchem / Berchem-Sainte-Agathe	21003	A02-	21003A02-	67	0,29603
Sint-Agatha-Berchem / Berchem-Sainte-Agathe	21003	A03-	21003A03-	65	0,16606

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Sint-Agatha-Berchem / Berchem-Sainte-Agathe	21003	A04-	21003A04-	66	0,06176
Sint-Agatha-Berchem / Berchem-Sainte-Agathe	21003	A05-	21003A05-	67	0,22584
Sint-Agatha-Berchem / Berchem-Sainte-Agathe	21003	A0AJ	21003A0AJ	67	0,16209
Sint-Agatha-Berchem / Berchem-Sainte-Agathe	21003	A10-	21003A10-	64	0,16804
Sint-Agatha-Berchem / Berchem-Sainte-Agathe	21003	A11-	21003A11-	67	0,06940
Sint-Agatha-Berchem / Berchem-Sainte-Agathe	21003	A212	21003A212	67	0,04402
Sint-Agatha-Berchem / Berchem-Sainte-Agathe	21003	A283	21003A283	67	0,18559
Sint-Agatha-Berchem / Berchem-Sainte-Agathe	21003	A2MJ	21003A2MJ	67	0,23595
Sint-Agatha-Berchem / Berchem-Sainte-Agathe	21003	A312	21003A312	66	0,41132
Sint-Agatha-Berchem / Berchem-Sainte-Agathe	21003	A323	21003A323	67	0,09636
Sint-Agatha-Berchem / Berchem-Sainte-Agathe	21003	A331	21003A331	67	0,06722
Sint-Agatha-Berchem / Berchem-Sainte-Agathe	21003	A342	21003A342	65	0,17587
Sint-Agatha-Berchem / Berchem-Sainte-Agathe	21003	A38-	21003A38-	66	0,17766
Sint-Agatha-Berchem / Berchem-Sainte-Agathe	21003	A41-	21003A41-	67	0,02320
Brussel / Bruxelles	21004	A001	21004A001	1	0,10619
Brussel / Bruxelles	21004	A002	21004A002	1	0,03891
Brussel / Bruxelles	21004	A01-	21004A01-	1	0,08865
Brussel / Bruxelles	21004	A02-	21004A02-	9	0,13445
Brussel / Bruxelles	21004	A03-	21004A03-	9	0,10372
Brussel / Bruxelles	21004	A04-	21004A04-	8	0,07585
Brussel / Bruxelles	21004	A10-	21004A10-	6	0,19080
Brussel / Bruxelles	21004	A12-	21004A12-	6	0,08136
Brussel / Bruxelles	21004	A13-	21004A13-	7	0,27295
Brussel / Bruxelles	21004	A14-	21004A14-	7	0,18587
Brussel / Bruxelles	21004	A15-	21004A15-	8	0,07604
Brussel / Bruxelles	21004	A16-	21004A16-	8	0,15681

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Brussel / Bruxelles	21004	A19-	21004A19-	6	0,29265
Brussel / Bruxelles	21004	A1MJ	21004A1MJ	6	0,06767
Brussel / Bruxelles	21004	A20-	21004A20-	2	0,13642
Brussel / Bruxelles	21004	A21-	21004A21-	10	0,23424
Brussel / Bruxelles	21004	A22-	21004A22-	10	0,19493
Brussel / Bruxelles	21004	A23-	21004A23-	2	0,20153
Brussel / Bruxelles	21004	A24-	21004A24-	2	0,18538
Brussel / Bruxelles	21004	A25-	21004A25-	3	0,14667
Brussel / Bruxelles	21004	A32-	21004A32-	4	0,20902
Brussel / Bruxelles	21004	A33-	21004A33-	5	0,19168
Brussel / Bruxelles	21004	A34-	21004A34-	1	0,14716
Brussel / Bruxelles	21004	A35-	21004A35-	4	0,17090
Brussel / Bruxelles	21004	A3MJ	21004A3MJ	5	0,10609
Brussel / Bruxelles	21004	A70-	21004A70-	8	0,16726
Brussel / Bruxelles	21004	A71-	21004A71-	8	0,07762
Brussel / Bruxelles	21004	A72-	21004A72-	8	0,08501
Brussel / Bruxelles	21004	A811	21004A811	3	0,11495
Brussel / Bruxelles	21004	A822	21004A822	3	0,03448
Brussel / Bruxelles	21004	A83-	21004A83-	3	0,07880
Brussel / Bruxelles	21004	B10-	21004B10-	35	0,32377
Brussel / Bruxelles	21004	B112	21004B112	35	0,03822
Brussel / Bruxelles	21004	B13-	21004B13-	35	0,09722
Brussel / Bruxelles	21004	B2MJ	21004B2MJ	35	0,15366
Brussel / Bruxelles	21004	B2NJ	21004B2NJ	35	0,07634
Brussel / Bruxelles	21004	B2WJ	21004B2WJ	35	0,07092
Brussel / Bruxelles	21004	B411	21004B411	29	0,10924
Brussel / Bruxelles	21004	B421	21004B421	29	0,22173
Brussel / Bruxelles	21004	B43-	21004B43-	29	0,25000
Brussel / Bruxelles	21004	B44-	21004B44-	29	0,21099
Brussel / Bruxelles	21004	B45-	21004B45-	30	0,13800
Brussel / Bruxelles	21004	C501	21004C501	42	0,07072
Brussel / Bruxelles	21004	C51-	21004C51-	40	0,09958
Brussel / Bruxelles	21004	C52-	21004C52-	42	0,09289
Brussel / Bruxelles	21004	C53-	21004C53-	43	0,09279
Brussel / Bruxelles	21004	C54-	21004C54-	39	0,21572

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Brussel / Bruxelles	21004	C552	21004C552	39	0,14086
Brussel / Bruxelles	21004	C61-	21004C61-	106	0,23965
Brussel / Bruxelles	21004	C62-	21004C62-	106	0,09505
Brussel / Bruxelles	21004	C63-	21004C63-	105	0,27176
Brussel / Bruxelles	21004	C642	21004C642	106	0,21345
Brussel / Bruxelles	21004	C65-	21004C65-	110	0,15672
Brussel / Bruxelles	21004	D600	21004D600	21	0,05250
Brussel / Bruxelles	21004	D610	21004D610	21	0,24537
Brussel / Bruxelles	21004	D62-	21004D62-	21	0,17060
Brussel / Bruxelles	21004	D631	21004D631	18	0,47000
Brussel / Bruxelles	21004	D64-	21004D64-	21	0,23680
Brussel / Bruxelles	21004	D672	21004D672	21	0,08668
Brussel / Bruxelles	21004	D6NJ	21004D6NJ	18	0,51053
Brussel / Bruxelles	21004	E101	21004E101	20	0,13544
Brussel / Bruxelles	21004	E112	21004E112	20	0,02068
Brussel / Bruxelles	21004	E12-	21004E12-	75	0,23926
Brussel / Bruxelles	21004	E130	21004E130	75	0,32565
Brussel / Bruxelles	21004	E14-	21004E14-	75	0,39627
Brussel / Bruxelles	21004	E201	21004E201	76	0,39440
Brussel / Bruxelles	21004	E211	21004E211	76	0,08087
Brussel / Bruxelles	21004	E222	21004E222	76	0,10530
Brussel / Bruxelles	21004	E233	21004E233	76	0,29885
Brussel / Bruxelles	21004	E70-	21004E70-	20	0,30969
Brussel / Bruxelles	21004	E72-	21004E72-	20	0,33353
Brussel / Bruxelles	21004	E73-	21004E73-	20	0,16627
Brussel / Bruxelles	21004	E74-	21004E74-	19	0,49280
Brussel / Bruxelles	21004	E800	21004E800	74	0,13908
Brussel / Bruxelles	21004	E81-	21004E81-	74	0,10628
Brussel / Bruxelles	21004	E82-	21004E82-	74	0,24960
Brussel / Bruxelles	21004	E83-	21004E83-	74	0,22941
Brussel / Bruxelles	21004	E8MJ	21004E8MJ	74	1,55386
Brussel / Bruxelles	21004	E8NJ	21004E8NJ	74	0,20449
Brussel / Bruxelles	21004	F511	21004F511	76	0,18026
Brussel / Bruxelles	21004	F522	21004F522	76	0,30910
Brussel / Bruxelles	21004	F531	21004F531	77	0,21523

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Brussel / Bruxelles	21004	F901	21004F901	77	0,23069
Brussel / Bruxelles	21004	F91-	21004F91-	77	0,26960
Brussel / Bruxelles	21004	F922	21004F922	77	0,32259
Brussel / Bruxelles	21004	F930	21004F930	77	0,09161
Brussel / Bruxelles	21004	F94-	21004F94-	77	0,18469
Brussel / Bruxelles	21004	F953	21004F953	77	0,29432
Brussel / Bruxelles	21004	F994	21004F994	77	0,31264
Brussel / Bruxelles	21004	G30-	21004G30-	78	0,66538
Brussel / Bruxelles	21004	G310	21004G310	78	0,30210
Brussel / Bruxelles	21004	G321	21004G321	78	0,28841
Brussel / Bruxelles	21004	G3MJ	21004G3MJ	78	0,65109
Etterbeek	21005	A00-	21005A00-	34	0,26758
Etterbeek	21005	A01-	21005A01-	32	0,19551
Etterbeek	21005	A02-	21005A02-	32	0,12846
Etterbeek	21005	A031	21005A031	34	0,09149
Etterbeek	21005	A042	21005A042	33	0,13970
Etterbeek	21005	A051	21005A051	32	0,21789
Etterbeek	21005	A082	21005A082	32	0,07503
Etterbeek	21005	A10-	21005A10-	33	0,19886
Etterbeek	21005	A11-	21005A11-	32	0,18407
Etterbeek	21005	A12-	21005A12-	33	0,33817
Etterbeek	21005	A13-	21005A13-	33	0,08775
Etterbeek	21005	A14-	21005A14-	31	0,23317
Etterbeek	21005	A15-	21005A15-	31	0,29459
Etterbeek	21005	A20-	21005A20-	30	0,13369
Etterbeek	21005	A21-	21005A21-	30	0,05521
Etterbeek	21005	A22-	21005A22-	30	0,08646
Etterbeek	21005	A311	21005A311	33	0,27872
Etterbeek	21005	A322	21005A322	33	0,01646
Etterbeek	21005	A33-	21005A33-	100	0,07158
Evere	21006	A001	21006A001	79	0,18846
Evere	21006	A011	21006A011	79	0,18190
Evere	21006	A02-	21006A02-	79	0,03401
Evere	21006	A03-	21006A03-	79	0,01803
Evere	21006	A042	21006A042	79	0,15014

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Evere	21006	A052	21006A052	79	0,17406
Evere	21006	A094	21006A094	79	0,30352
Evere	21006	A101	21006A101	83	0,23521
Evere	21006	A11-	21006A11-	84	0,18033
Evere	21006	A12-	21006A12-	84	0,05498
Evere	21006	A13-	21006A13-	83	0,09497
Evere	21006	A142	21006A142	83	0,05694
Evere	21006	A153	21006A153	83	0,09163
Evere	21006	A171	21006A171	84	0,42750
Evere	21006	A201	21006A201	86	0,19336
Evere	21006	A21-	21006A21-	86	0,12006
Evere	21006	A22-	21006A22-	84	0,09399
Evere	21006	A23-	21006A23-	86	0,19268
Evere	21006	A24-	21006A24-	86	0,06086
Evere	21006	A25-	21006A25-	86	0,13015
Evere	21006	A312	21006A312	84	0,09800
Evere	21006	A323	21006A323	84	0,08634
Evere	21006	A403	21006A403	86	0,09242
Evere	21006	A414	21006A414	84	0,25716
Evere	21006	A474	21006A474	86	0,16278
Evere	21006	A515	21006A515	79	0,12241
Vorst / Forest	21007	A00-	21007A00-	118	0,29070
Vorst / Forest	21007	A01-	21007A01-	118	0,14214
Vorst / Forest	21007	A02-	21007A02-	118	0,10431
Vorst / Forest	21007	A03-	21007A03-	118	0,06618
Vorst / Forest	21007	A04-	21007A04-	118	0,03615
Vorst / Forest	21007	A05-	21007A05-	118	0,12841
Vorst / Forest	21007	A06-	21007A06-	118	0,02795
Vorst / Forest	21007	A101	21007A101	51	0,16328
Vorst / Forest	21007	A111	21007A111	117	0,09730
Vorst / Forest	21007	A12-	21007A12-	117	0,05620
Vorst / Forest	21007	A132	21007A132	117	0,02025
Vorst / Forest	21007	A142	21007A142	51	0,10411
Vorst / Forest	21007	A201	21007A201	117	0,22166
Vorst / Forest	21007	A21-	21007A21-	117	0,02272

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Vorst / Forest	21007	A239	21007A239	46	0,13839
Vorst / Forest	21007	A242	21007A242	117	0,02706
Vorst / Forest	21007	A252	21007A252	117	0,01620
Vorst / Forest	21007	A373	21007A373	50	0,25593
Vorst / Forest	21007	A40-	21007A40-	50	0,09305
Vorst / Forest	21007	A41-	21007A41-	50	0,04988
Vorst / Forest	21007	A50-	21007A50-	51	0,14313
Vorst / Forest	21007	A51-	21007A51-	51	0,07280
Vorst / Forest	21007	A52-	21007A52-	51	0,09542
Vorst / Forest	21007	A53-	21007A53-	51	0,14886
Vorst / Forest	21007	A541	21007A541	51	0,04238
Vorst / Forest	21007	A552	21007A552	51	0,06144
Vorst / Forest	21007	A60-	21007A60-	50	0,14639
Vorst / Forest	21007	A61-	21007A61-	50	0,17088
Vorst / Forest	21007	A70-	21007A70-	46	0,21573
Vorst / Forest	21007	A71-	21007A71-	45	0,03200
Vorst / Forest	21007	A72-	21007A72-	45	0,26709
Vorst / Forest	21007	A73-	21007A73-	43	0,25060
Vorst / Forest	21007	A75-	21007A75-	46	0,05285
Vorst / Forest	21007	A814	21007A814	47	0,01215
Ganshoren	21008	A00-	21008A00-	69	0,09552
Ganshoren	21008	A01-	21008A01-	69	0,04887
Ganshoren	21008	A02-	21008A02-	69	0,18044
Ganshoren	21008	A10-	21008A10-	70	0,21678
Ganshoren	21008	A20-	21008A20-	69	0,17751
Ganshoren	21008	A21-	21008A21-	68	0,15287
Ganshoren	21008	A220	21008A220	68	0,19891
Ganshoren	21008	A23-	21008A23-	68	0,16155
Ganshoren	21008	A240	21008A240	68	0,10925
Ganshoren	21008	A30-	21008A30-	69	0,12096
Ganshoren	21008	A31-	21008A31-	72	0,03282
Ganshoren	21008	A32-	21008A32-	72	0,08512
Ganshoren	21008	A33-	21008A33-	69	0,09885
Ganshoren	21008	A34-	21008A34-	69	0,13268
Ganshoren	21008	A35-	21008A35-	72	0,04120

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Elsene / Ixelles	21009	A00-	21009A00-	36	0,13121
Elsene / Ixelles	21009	A01-	21009A01-	37	0,12923
Elsene / Ixelles	21009	A02-	21009A02-	37	0,12054
Elsene / Ixelles	21009	A03-	21009A03-	40	0,14128
Elsene / Ixelles	21009	A041	21009A041	40	0,13822
Elsene / Ixelles	21009	A051	21009A051	36	0,06797
Elsene / Ixelles	21009	A101	21009A101	37	0,07212
Elsene / Ixelles	21009	A111	21009A111	37	0,14860
Elsene / Ixelles	21009	A121	21009A121	39	0,09129
Elsene / Ixelles	21009	A13-	21009A13-	39	0,07924
Elsene / Ixelles	21009	A151	21009A151	38	0,08042
Elsene / Ixelles	21009	A20-	21009A20-	107	0,19483
Elsene / Ixelles	21009	A21-	21009A21-	107	0,22714
Elsene / Ixelles	21009	A22-	21009A22-	107	0,22852
Elsene / Ixelles	21009	A23-	21009A23-	39	0,14533
Elsene / Ixelles	21009	A2MJ	21009A2MJ	107	0,59201
Elsene / Ixelles	21009	A301	21009A301	106	0,07716
Elsene / Ixelles	21009	A311	21009A311	106	0,02401
Elsene / Ixelles	21009	A33-	21009A33-	106	0,23860
Elsene / Ixelles	21009	A34-	21009A34-	106	0,08823
Elsene / Ixelles	21009	A40-	21009A40-	43	0,13852
Elsene / Ixelles	21009	A41-	21009A41-	43	0,12903
Elsene / Ixelles	21009	A42-	21009A42-	43	0,19306
Elsene / Ixelles	21009	A43-	21009A43-	43	0,12172
Elsene / Ixelles	21009	A44-	21009A44-	43	0,12824
Elsene / Ixelles	21009	A451	21009A451	42	0,15867
Elsene / Ixelles	21009	A501	21009A501	35	0,05849
Elsene / Ixelles	21009	A512	21009A512	35	0,02598
Elsene / Ixelles	21009	A52-	21009A52-	34	0,18100
Elsene / Ixelles	21009	A53-	21009A53-	36	0,18288
Elsene / Ixelles	21009	A542	21009A542	40	0,05740
Elsene / Ixelles	21009	A552	21009A552	36	0,09603
Elsene / Ixelles	21009	A602	21009A602	37	0,04150
Elsene / Ixelles	21009	A612	21009A612	37	0,13170
Elsene / Ixelles	21009	A623	21009A623	39	0,02529

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Elsene / Ixelles	21009	A63-	21009A63-	38	0,15492
Elsene / Ixelles	21009	A652	21009A652	38	0,13298
Elsene / Ixelles	21009	A712	21009A712	42	0,05236
Elsene / Ixelles	21009	A72-	21009A72-	42	0,09880
Elsene / Ixelles	21009	A73-	21009A73-	43	0,23771
Elsene / Ixelles	21009	A802	21009A802	106	0,07647
Elsene / Ixelles	21009	A812	21009A812	106	0,10216
Elsene / Ixelles	21009	A82-	21009A82-	106	0,13921
Elsene / Ixelles	21009	A83-	21009A83-	105	0,10344
Elsene / Ixelles	21009	A90-	21009A90-	38	0,13624
Elsene / Ixelles	21009	A911	21009A911	38	0,07795
Elsene / Ixelles	21009	A922	21009A922	38	0,08062
Jette	21010	A00-	21010A00-	72	0,39986
Jette	21010	A01-	21010A01-	71	0,24228
Jette	21010	A02-	21010A02-	71	0,22589
Jette	21010	A03-	21010A03-	72	0,21580
Jette	21010	A04-	21010A04-	71	0,28090
Jette	21010	A05-	21010A05-	71	0,28100
Jette	21010	A10-	21010A10-	73	0,19552
Jette	21010	A111	21010A111	73	0,22560
Jette	21010	A121	21010A121	73	0,08432
Jette	21010	A13-	21010A13-	74	0,26480
Jette	21010	A141	21010A141	75	0,22259
Jette	21010	A1AJ	21010A1AJ	73	0,46934
Jette	21010	A21-	21010A21-	70	0,20794
Jette	21010	A312	21010A312	72	0,17601
Jette	21010	A4MJ	21010A4MJ	73	0,34572
Koekelberg	21011	A00-	21011A00-	17	0,11605
Koekelberg	21011	A01-	21011A01-	17	0,14591
Koekelberg	21011	A02-	21011A02-	17	0,08201
Koekelberg	21011	A10-	21011A10-	64	0,10013
Koekelberg	21011	A11-	21011A11-	64	0,07037
Koekelberg	21011	A12-	21011A12-	64	0,09923
Koekelberg	21011	A20-	21011A20-	70	0,22862
Koekelberg	21011	A30-	21011A30-	70	0,14750

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A00-	21012A00-	16	0,09392
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A011	21012A011	16	0,05514
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A02-	21012A02-	16	0,05475
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A03-	21012A03-	16	0,07728
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A041	21012A041	16	0,07071
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A05-	21012A05-	16	0,03536
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A10-	21012A10-	14	0,12057
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A11-	21012A11-	13	0,18403
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A12-	21012A12-	14	0,12174
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A13-	21012A13-	14	0,12047
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A141	21012A141	15	0,09638
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A152	21012A152	15	0,18060
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A172	21012A172	15	0,11165
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A20-	21012A20-	62	0,11361
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A21-	21012A21-	63	0,04300
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A22-	21012A22-	62	0,04055
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A23-	21012A23-	62	0,17355
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A24-	21012A24-	62	0,13614
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A25-	21012A25-	63	0,03124
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A26-	21012A26-	62	0,14877
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A2MJ	21012A2MJ	15	0,11636

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A30-	21012A30-	62	0,19765
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A41-	21012A41-	61	0,23966
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A50-	21012A50-	64	0,17071
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A511	21012A511	63	0,15445
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A52-	21012A52-	63	0,21224
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A53-	21012A53-	63	0,03878
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A54-	21012A54-	63	0,25768
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A552	21012A552	63	0,04153
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A60-	21012A60-	18	0,17737
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A611	21012A611	18	0,06895
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A62-	21012A62-	18	0,18374
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A63-	21012A63-	18	0,12821
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A672	21012A672	18	0,16072
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A71-	21012A71-	16	0,13702
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A72-	21012A72-	16	0,10490
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A732	21012A732	16	0,07865
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A811	21012A811	65	0,05700
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A822	21012A822	65	0,23486
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A833	21012A833	65	0,11205
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A84-	21012A84-	62	0,06631
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A851	21012A851	62	0,12194

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Sint-Jans-Molenbeek / Molenbeek-Saint-Jean	21012	A882	21012A882	62	0,09148
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A00-	21013A00-	47	0,15330
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A01-	21013A01-	47	0,15511
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A02-	21013A02-	41	0,18168
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A031	21013A031	42	0,08151
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A04-	21013A04-	47	0,15020
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A052	21013A052	42	0,10297
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A101	21013A101	48	0,09485
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A102	21013A102	48	0,01173
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A11-	21013A11-	47	0,12964
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A121	21013A121	49	0,02466
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A13-	21013A13-	48	0,07008
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A151	21013A151	41	0,07590
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A201	21013A201	48	0,13536
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A211	21013A211	48	0,08061
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A22-	21013A22-	49	0,11189
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A23-	21013A23-	50	0,08422
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A242	21013A242	48	0,07460
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A252	21013A252	48	0,06527
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A40-	21013A40-	47	0,07841
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A41-	21013A41-	47	0,08542
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A422	21013A422	49	0,06357
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A51-	21013A51-	41	0,10618
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A522	21013A522	41	0,07851
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A612	21013A612	11	0,03048
Sint-Gillis / Saint-Gilles	21013	A623	21013A623	11	0,05535
Sint-Joost-ten-Node / Saint-Josse-ten-Noode	21014	A00-	21014A00-	25	0,09722
Sint-Joost-ten-Node / Saint-Josse-ten-Noode	21014	A01-	21014A01-	25	0,03847
Sint-Joost-ten-Node / Saint-Josse-ten-Noode	21014	A02-	21014A02-	25	0,06376
Sint-Joost-ten-Node / Saint-Josse-ten-Noode	21014	A03-	21014A03-	25	0,07931
Sint-Joost-ten-Node / Saint-Josse-ten-Noode	21014	A04-	21014A04-	24	0,15025

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Sint-Joost-ten-Node / Saint-Josse-ten-Noode	21014	A05-	21014A05-	25	0,21313
Sint-Joost-ten-Node / Saint-Josse-ten-Noode	21014	A10-	21014A10-	22	0,08659
Sint-Joost-ten-Node / Saint-Josse-ten-Noode	21014	A12-	21014A12-	22	0,03847
Sint-Joost-ten-Node / Saint-Josse-ten-Noode	21014	A14-	21014A14-	22	0,03828
Sint-Joost-ten-Node / Saint-Josse-ten-Noode	21014	A3MJ	21014A3MJ	21	0,09712
Sint-Joost-ten-Node / Saint-Josse-ten-Noode	21014	A41-	21014A41-	25	0,11650
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A00-	21015A00-	23	0,27202
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A01-	21015A01-	23	0,09016
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A021	21015A021	23	0,09478
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A03-	21015A03-	24	0,20036
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A04-	21015A04-	24	0,17610
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A05-	21015A05-	24	0,19851
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A101	21015A101	81	0,10054
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A111	21015A111	80	0,14228
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A12-	21015A12-	81	0,17219
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A13-	21015A13-	23	0,13138
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A142	21015A142	80	0,10383
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A152	21015A152	81	0,10609
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A20-	21015A20-	80	0,26410
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A21-	21015A21-	80	0,09098
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A22-	21015A22-	82	0,15040
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A231	21015A231	80	0,07361
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A24-	21015A24-	23	0,13981
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A272	21015A272	80	0,07906
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A30-	21015A30-	26	0,17630
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A31-	21015A31-	26	0,14649
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A32-	21015A32-	26	0,16685
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A33-	21015A33-	26	0,10712
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A34-	21015A34-	27	0,08502
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A35-	21015A35-	27	0,11473
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A36-	21015A36-	27	0,16716
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A40-	21015A40-	22	0,17888

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A41-	21015A41-	22	0,17209
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A421	21015A421	22	0,09232
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A43-	21015A43-	21	0,20314
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A44-	21015A44-	21	0,15832
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A45-	21015A45-	22	0,04739
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A50-	21015A50-	28	0,26883
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A51-	21015A51-	88	0,15975
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A52-	21015A52-	30	0,27530
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A53-	21015A53-	26	0,18124
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A54-	21015A54-	28	0,24827
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A612	21015A612	22	0,14053
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A622	21015A622	23	0,06898
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A63-	21015A63-	27	0,08820
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A64-	21015A64-	26	0,12429
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A70-	21015A70-	85	0,08769
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A71-	21015A71-	85	0,12912
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A721	21015A721	85	0,09612
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A73-	21015A73-	87	0,11349
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A77-	21015A77-	87	0,50178
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A782	21015A782	85	0,07515
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A811	21015A811	82	0,11462
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A822	21015A822	82	0,02868
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A831	21015A831	82	0,33010
Schaarbeek / Schaerbeek	21015	A883	21015A883	82	0,06857
Ukkel / Uccle	21016	A00-	21016A00-	116	0,39976
Ukkel / Uccle	21016	A01-	21016A01-	114	0,80825
Ukkel / Uccle	21016	A02-	21016A02-	116	0,16528
Ukkel / Uccle	21016	A03-	21016A03-	116	0,33619
Ukkel / Uccle	21016	A042	21016A042	108	0,07832
Ukkel / Uccle	21016	A05-	21016A05-	45	0,23648
Ukkel / Uccle	21016	A102	21016A102	109	0,68905
Ukkel / Uccle	21016	A111	21016A111	109	0,34433
Ukkel / Uccle	21016	A12-	21016A12-	109	0,69849
Ukkel / Uccle	21016	A214	21016A214	109	0,04298
Ukkel / Uccle	21016	A225	21016A225	109	0,09098

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Ukkel / Uccle	21016	A232	21016A232	108	0,16960
Ukkel / Uccle	21016	A311	21016A311	110	0,89832
Ukkel / Uccle	21016	A322	21016A322	110	0,17723
Ukkel / Uccle	21016	A331	21016A331	110	0,05774
Ukkel / Uccle	21016	A342	21016A342	111	2,51401
Ukkel / Uccle	21016	A400	21016A400	113	0,46643
Ukkel / Uccle	21016	A410	21016A410	113	0,18567
Ukkel / Uccle	21016	A429	21016A429	113	0,43370
Ukkel / Uccle	21016	A44-	21016A44-	114	0,39192
Ukkel / Uccle	21016	A490	21016A490	113	1,09885
Ukkel / Uccle	21016	A521	21016A521	112	0,46181
Ukkel / Uccle	21016	A533	21016A533	115	0,21077
Ukkel / Uccle	21016	A601	21016A601	115	0,21961
Ukkel / Uccle	21016	A610	21016A610	112	0,17974
Ukkel / Uccle	21016	A620	21016A620	112	0,53592
Ukkel / Uccle	21016	A639	21016A639	112	0,73986
Ukkel / Uccle	21016	A64-	21016A64-	115	0,36863
Ukkel / Uccle	21016	A65-	21016A65-	115	0,08395
Ukkel / Uccle	21016	A701	21016A701	115	0,27765
Ukkel / Uccle	21016	A71-	21016A71-	115	0,44645
Ukkel / Uccle	21016	A72-	21016A72-	115	0,13777
Ukkel / Uccle	21016	A731	21016A731	115	0,08114
Ukkel / Uccle	21016	A772	21016A772	115	0,26279
Ukkel / Uccle	21016	A80-	21016A80-	44	0,17603
Ukkel / Uccle	21016	A81-	21016A81-	44	0,22714
Ukkel / Uccle	21016	A82-	21016A82-	44	0,42727
Ukkel / Uccle	21016	A831	21016A831	108	0,61173
Ukkel / Uccle	21016	A841	21016A841	108	0,25867
Ukkel / Uccle	21016	A85-	21016A85-	44	0,26440
Ukkel / Uccle	21016	A901	21016A901	116	0,24291
Ukkel / Uccle	21016	A912	21016A912	116	0,15856
Ukkel / Uccle	21016	A922	21016A922	116	0,13365
Ukkel / Uccle	21016	A933	21016A933	117	0,44876
Ukkel / Uccle	21016	A943	21016A943	46	0,05442
Ukkel / Uccle	21016	A954	21016A954	116	0,01747

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A000	21017A000	103	0,14326
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A01-	21017A01-	103	0,16886
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A021	21017A021	103	0,06296
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A031	21017A031	103	0,14864
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A041	21017A041	103	0,12961
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A08-	21017A08-	103	0,60600
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A11-	21017A11-	101	0,25573
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A12-	21017A12-	101	0,36332
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A13-	21017A13-	104	0,21080
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A212	21017A212	104	0,40974
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A220	21017A220	101	0,10958
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A230	21017A230	103	0,16647
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A240	21017A240	103	0,20303
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A312	21017A312	105	0,03148
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A323	21017A323	105	0,09115
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A374	21017A374	105	0,06416
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A41-	21017A41-	106	0,14674
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A421	21017A421	105	0,05648
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A432	21017A432	105	0,16985
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A443	21017A443	105	0,03646
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A451	21017A451	105	0,14754

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A501	21017A501	104	0,03626
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A512	21017A512	104	0,12343
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A523	21017A523	104	0,18679
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A534	21017A534	104	0,02779
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A541	21017A541	104	0,15053
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A613	21017A613	104	0,04473
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A624	21017A624	104	0,09882
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A635	21017A635	101	0,07960
Watermaal-Bosvoorde / Watermael-Boitsfort	21017	A696	21017A696	104	0,08697
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A00-	21018A00-	90	0,15689
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A01-	21018A01-	93	0,23766
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A02-	21018A02-	89	0,11280
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A031	21018A031	89	0,08453
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A04-	21018A04-	90	0,10124
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A05-	21018A05-	90	0,15778
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A09-	21018A09-	89	0,05368
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A12-	21018A12-	94	0,16807
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A13-	21018A13-	93	0,06950
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A14-	21018A14-	93	0,16599
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A15-	21018A15-	93	0,09985
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A19-	21018A19-	92	0,29342

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A20-	21018A20-	88	0,27118
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A21-	21018A21-	88	0,20277
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A22-	21018A22-	89	0,11873
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A24-	21018A24-	88	0,15867
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A30-	21018A30-	90	0,10816
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A311	21018A311	91	0,11191
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A32-	21018A32-	91	0,06693
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A33-	21018A33-	91	0,38843
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A34-	21018A34-	91	0,14216
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A35-	21018A35-	91	0,11409
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A37-	21018A37-	91	0,43173
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A3MJ	21018A3MJ	91	0,36806
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A41-	21018A41-	90	0,06910
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A42-	21018A42-	90	0,18112
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A43-	21018A43-	90	0,14790
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A512	21018A512	89	0,11428
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A60-	21018A60-	90	0,13762
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A61-	21018A61-	88	0,13841
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A62-	21018A62-	88	0,21710
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A63-	21018A63-	90	0,33732
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A643	21018A643	90	0,12259

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A72-	21018A72-	30	0,22175
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A81-	21018A81-	92	0,15719
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A82-	21018A82-	92	0,19634
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A83-	21018A83-	92	0,19446
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A84-	21018A84-	92	0,19535
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A87-	21018A87-	92	0,61008
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A001	21019A001	93	0,15213
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A01-	21019A01-	93	0,23121
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A02-	21019A02-	89	0,11506
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A03-	21019A03-	89	0,08432
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A04-	21019A04-	89	0,08471
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A052	21019A052	89	0,11862
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A10-	21019A10-	94	0,26027
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A11-	21019A11-	94	0,32067
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A12-	21019A12-	94	0,21144
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A131	21019A131	94	0,26986
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A14-	21019A14-	94	0,26828
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A15-	21019A15-	92	0,24742
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A20-	21019A20-	96	0,29635
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A21-	21019A21-	96	0,48852
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A22-	21019A22-	97	0,45194

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A72-	21018A72-	30	0,22175
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A81-	21018A81-	92	0,15719
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A82-	21018A82-	92	0,19634
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A83-	21018A83-	92	0,19446
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A84-	21018A84-	92	0,19535
Sint-Lambrechts-Woluwe / Woluwe-Saint-Lambert	21018	A87-	21018A87-	92	0,61008
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A001	21019A001	93	0,15213
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A01-	21019A01-	93	0,23121
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A02-	21019A02-	89	0,11506
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A03-	21019A03-	89	0,08432
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A04-	21019A04-	89	0,08471
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A052	21019A052	89	0,11862
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A10-	21019A10-	94	0,26027
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A11-	21019A11-	94	0,32067
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A12-	21019A12-	94	0,21144
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A131	21019A131	94	0,26986
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A14-	21019A14-	94	0,26828
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A15-	21019A15-	92	0,24742
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A20-	21019A20-	96	0,29635
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A21-	21019A21-	96	0,48852
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A22-	21019A22-	97	0,45194

Code gemeente / Code commune	Code gemeente / Code commune	Sectorcode / Code secteur	Volledige code / Code complet	Wijkidentificator / Identifiant quartier	Sectoroppervlakte [km²] / Superficie du secteur [km²]
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A231	21019A231	93	0,09638
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A242	21019A242	96	0,13078
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A252	21019A252	96	0,19681
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A30-	21019A30-	99	0,16024
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A31-	21019A31-	99	0,23744
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A32-	21019A32-	99	0,38443
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A33-	21019A33-	99	0,14827
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A34-	21019A34-	99	0,13276
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A35-	21019A35-	99	0,25938
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A40-	21019A40-	95	0,30357
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A41-	21019A41-	95	0,28874
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A42-	21019A42-	96	0,27905
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A43-	21019A43-	95	0,38947
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A441	21019A441	96	0,15668
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A45-	21019A45-	96	0,20996
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A51-	21019A51-	31	0,18999
Sint-Pieters-Woluwe / Woluwe-Saint-Pierre	21019	A52-	21019A52-	89	0,12376

BIJLAGE II

01/12/16

Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot toekenning aan de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van hun aandeel in de algemene dotatie aan de gemeenten van 2016 en tot afhouding van een bedrag ten voordele van de Brusselse Agglomeratie.

ANNEXE II

01/12/16

Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale attribuant aux communes de la Région de Bruxelles-Capitale leur quote-part dans la dotation générale aux communes de 2016 et opérant un prélèvement au profit de l'Agglomération bruxelloise.

08/12/16

Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot toekenning van een subsidie bestemd om de negatieve gevolgen voor bepaalde gemeenten te weeggebracht door de invoering van de nieuwe Ruimte voor Versterkte Ontwikkeling van de Huisvesting en de Renovatie (R.V.O.H.R.) voor 2016 bij te sturen.

08/12/16

Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot toekenning aan een aantal gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van een bijzondere dotatie bestemd om sommige negatieve gevolgen van de verdeling van de algemene dotatie aan de gemeenten voor 2016 bij te sturen.

20/07/16

Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering houdende uitvoering van artikel 10 van de ordonnantie van 19 juli 2007 tot verbetering van de budgettaire toestand van de gemeenten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

26/05/16

Besluit van het Verenigd College tot vaststelling van het aandeel van elk openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in het bijzonder fonds voor maatschappelijk welzijn voor het boekjaar 2016 en de betalingsmodaliteiten.

VIII. Amendementen

Nr. 1 (van de heren Olivier de CLIPPELE, Willem DRAPS en mevr. Viviane TEITELBAUM).

Artikel 6

Het punt 3° vervangen door hetgeen volgt :

« 3° ten belope van 15/105en afhankelijk van het aantal door de privésector bezoldigde werknemers wier werkplek hoofdzakelijk gelegen is op het grondgebied van de gemeente, volgens de volgende verdeelsleutel :

Aandeel van de gemeente x (totale aantal door de privésector van de gemeente bezoldigde werknemers / totale aantal door de privésector van het Gewest bezoldigde werknemers) »

VERANTWOORDING

Het ontworpen 3° strekt tot verhoging van de algemene dotatie aan de gemeenten met een aanzienlijk aantal langdurig werklozen.

08/12/16

Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale attribuant une subvention destinée à neutraliser l'effet négatif pour certaines communes engendré par l'introduction d'un nouvel Espace de développement renforcé du logement et de la rénovation (E.D.R.L.R.) pour 2016.

08/12/16

Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale attribuant à certaines communes de la Région de Bruxelles-Capitale une dotation spécifique destinée à corriger les effets négatifs de la répartition de la dotation générale aux communes, pour 2016.

20/07/16

Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale portant exécution de l'article 10 de l'ordonnance du 19 juillet 2007 visant à améliorer la situation budgétaire des communes de la Région de Bruxelles-Capitale.

26/05/16

Arrêté du Collège réuni fixant la quote-part pour l'exercice 2016 de chaque centre public d'action sociale de la Région de Bruxelles-Capitale dans le Fonds spécial de l'aide sociale et les modalités de paiement.

VIII. Amendements

N° 1 (de MM. Olivier de CLIPPELE, Willem DRAPS et Mme Viviane TEITELBAUM).

Article 6

Le point 3° est remplacé par le texte suivant :

« 3° à concurrence de 15/105 en fonction du nombre de travailleurs salariés du secteur privé dont l'emploi est localisé principalement sur le territoire de la commune, selon la clef suivante :

Part de la commune x (nombre total des travailleurs salariés du secteur privé de la commune / nombre total des travailleurs salariés du secteur privé de la Région) ».

JUSTIFICATION

Le 3° tel que proposé vise à augmenter la dotation générale aux communes qui ont un nombre important de chômeurs de longue durée.

Men kan dat begrijpen als het de bedoeling is om de armoede te bestrijden, maar twee andere verdeelsleutels hebben al betrekking op de armoedegraad in de gemeenten :

- het 4° : volgens het aantal begunstigden van het leefloon ;
- het 5° : volgens het armoederisico per gemeente.

Het behoud van het 3° (volgens het aantal langdurig werklozen) kan alleen maar worden uitgelegd door het opzet om de gemeenten waar de werkloosheid hoog blijft, te compenseren.

Het amendement strekt ertoe de gemeenten aan te moedigen het omgekeerde te doen : de tewerkstelling aanmoedigen.

Om een kunstmatig opblazen van het aantal personeelsleden in het openbaar ambt door de gemeenten in kwestie te voorkomen, wordt voorgesteld om slechts het criterium van het aantal werknemers in de privésector te nemen.

Nr. 2 (van de heren Marc-Jean GHYSSELS, René COPPENS, Emmanuel DE BOCK en mevr. Julie de GROOTE).

Artikel 17

In het tweede lid, de woorden « kan een gemeente » vervangen door de woorden « kunnen een gemeente en haar OCMW ».

VERANTWOORDING

Het gaat om een amendement van taalkundige aanpassing ingevolge de toevoeging van de OCMW's in het eerste lid van het artikel 17.

On peut comprendre ce critère s'il visait à lutter contre la pauvreté, mais deux autres clefs de répartition visent déjà le taux de pauvreté des communes :

- le 4° : selon le nombre de bénéficiaires du revenu d'intégration ;
- le 5° : selon le risque de pauvreté par commune.

Le maintien du 3° (selon le nombre de chômeurs de longue durée ne peut s'expliquer que par une volonté de récompenser les communes qui maintiennent un taux de chômage élevé.

L'objet de l'amendement est dès lors d'encourager les communes à faire l'inverse : encourager la mise au travail.

Pour éviter un gonflement artificiel des effectifs de la fonction publique par les communes concernées, il est proposé de ne retenir que le critère du nombre de travailleurs du secteur privé.

N° 2 (de MM. Marc-Jean GHYSSELS, René COPPENS, Emmanuel DE BOCK et Mme Julie de GROOTE).

Article 17

Au deuxième alinéa, remplacer les mots « une commune ne peut » par les mots « une commune et son CPAS ne peuvent ».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'un amendement d'adaptation linguistique suite au rajout des CPAS à l'alinéa premier de l'article 17.