



**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

---

SESSION ORDINAIRE 2017-2018

13 OCTOBRE 2017

---

**PROJET D'ORDONNANCE**

**réformant le Code bruxellois de  
l'aménagement du territoire et  
l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux  
permis d'environnement et modifiant  
certaines législations connexes**

---

**AMENDEMENTS**

**après rapport**

---

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

---

GEWONE ZITTING 2017-2018

13 OKTOBER 2017

---

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**tot hervorming van het Brussels Wetboek  
van Ruimtelijke Ordening en van de  
ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende  
de milieuvergunningen en tot wijziging  
van aanverwante wetgevingen**

---

**AMENDEMENTEN**

**na verslag**

---

---

*Voir :*

**Documents du Parlement :**

A-451/1 – 2016/2017 : Projet d'ordonnance.

A-451/2 – 2017/2018 : Rapport.

---

*Zie :*

**Stukken van het Parlement :**

A-451/1 – 2016/2017 : Ontwerp van ordonnantie.

A-451/2 – 2017/2018 : Verslag.

N° 1 (de M. Willem DRAPS (F))

*Article 106*

**Dans l'article 126, § 3, alinéa 2 en projet, ajouter *in fine* un troisième tiret rédigé comme suit :**

« – lorsque l'avis du Service d'incendie et d'aide médicale urgente est négatif ou conditionnel en raison de la circonstance qu'un tel projet nécessiterait d'obtenir l'octroi d'une dérogation à l'arrêté royal du 7 juillet 1994 fixant les normes de base en matière de prévention contre l'incendie et l'explosion auxquelles les bâtiments nouveaux doivent satisfaire, par la Commission de dérogation (en application de l'arrêté royal du 18 septembre 2008 déterminant la procédure et les conditions suivant lesquelles les dérogations aux normes de prévention de base sont accordées), le délai imparti à l'autorité délivrante pour statuer sur la demande est prolongé de quinze jours pour permettre au demandeur de soumettre une telle demande de dérogation à la Commission de dérogation ; à la réception, par l'autorité délivrante, de la copie de cette demande dans le délai ainsi prolongé, à l'initiative du demandeur ou de la Commission de dérogation, le délai imparti à l'autorité délivrante pour statuer sur la demande est suspendu jusqu'au dixième jour suivant la notification par le demandeur à l'autorité délivrante de la décision de la Commission de dérogation. ».

JUSTIFICATION

Le tiret ajouté porte sur l'extension de la suspension, prévue par le nouvel article 126 du CoBAT, du délai de rigueur pour la délivrance d'un permis d'urbanisme par l'autorité délivrante, lorsque l'avis du Service d'incendie et d'aide médicale urgente (SIAMU) est conditionnel et doit être complété de l'octroi, par la Commission de dérogation, d'une dérogation à l'arrêté royal du 7 juillet 1994 fixant les normes de base en matière de prévention contre l'incendie et l'explosion, auxquelles les bâtiments nouveaux doivent satisfaire. En effet, en l'absence d'une telle extension, il existe un cas de figure dans lequel l'avis du SIAMU est délivré et où, par conséquent, le délai pour la délivrance du permis recommence à courir, alors même que l'autorité délivrante n'est pas en position de délivrer le permis puisqu'il nécessite l'obtention préalable d'une dérogation à l'arrêté royal précité, accordée par la Commission des dérogations. Or, l'instruction d'une telle demande peut prendre jusqu'à plusieurs mois. Il y a donc lieu de suspendre le délai pendant le temps nécessaire pour permettre au demandeur de solliciter la demande de dérogation et à ladite Commission de rendre son avis.

Willem DRAPS (F)

Nr. 1 (van de heer Willem DRAPS (F))

*Artikel 106*

**In het ontworpen artikel 126, § 3, tweede lid, aan het slot een derde streepje toe te voegen, luidend als volgt :**

« – wanneer het advies van de Dienst Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp negatief of voorwaardelijk is omdat een dergelijk project een afwijking vanwege de Afwijkingscommissie zou vereisen op het koninklijk besluit van 7 juli 1994 tot vaststelling van de basisnormen voor de preventie van brand en ontploffing waaraan de nieuwe gebouwen moeten voldoen (op grond van het koninklijk besluit van 18 september 2008 tot bepaling van de procedure en de voorwaarden volgens welke de afwijkingen op de basispreventienormen worden toegestaan), wordt de aan de vergunnende overheid verleende termijn om te beslissen over de aanvraag verlengd met vijftien dagen, om de aanvrager de mogelijkheid te bieden een dergelijke aanvraag tot afwijking voor te leggen aan de Afwijkingscommissie; bij de ontvangst van de kopie van de aanvraag door de vergunnende overheid binnen de aldus verlengde termijn, op initiatief van de aanvrager of de Afwijkingscommissie, wordt de aan de vergunnende overheid verleende termijn om te beslissen over de aanvraag opgeschort tot de tiende dag die volgt op de kennisgeving van de beslissing van de Afwijkingscommissie door de aanvrager aan de vergunnende overheid. ».

VERANTWOORDING

Het toegevoegde streepje betreft de uitbreiding van de opschorting, waarin het nieuwe artikel 126 van het BWRO voorziet, van de dwingende termijn voor het verstrekken van een stedenbouwkundige vergunning door de vergunnende overheid, wanneer het advies van de Dienst Brandbestrijding en Dringende Medische Hulpverlening (DBDMH) voorwaardelijk is en moet worden aangevuld met een door de Afwijkingscommissie verleende afwijking op het koninklijk besluit van 7 juli 1994 tot vaststelling van de basisnormen voor de preventie van brand en ontploffing waaraan de nieuwe gebouwen moeten voldoen. Bij gebrek aan een dergelijke uitbreiding, bestaat immers de kans dat het advies van de DBDMH wordt verstrekt en bijgevolg de termijn voor het verstrekken van de vergunning opnieuw begint te lopen, terwijl de vergunnende overheid niet in de gelegenheid verkeert om de vergunning te verstrekken, aangezien daarvoor eerst een door de Afwijkingscommissie verleende afwijking op voornoemd koninklijk besluit vereist is. Het onderzoek van een dergelijke aanvraag kan echter verscheidene maanden vergen. De termijn moet dus opgeschort worden teneinde de aanvrager de nodige tijd te geven om de aanvraag tot afwijking in te dienen en voornoemde Commissie haar advies te laten verstrekken.

N° 2 (de MM. Ridouane CHAHID (F), Fabian MAINGAIN (F), Mmes Brigitte GROUWELS (N), Julie de GROOTE (F), MM. Arnaud PINXTEREN (F), Willem DRAPS (F), Mme Els AMPE (N), MM. Jef VAN DAMME (N) et Arnaud VERSTRAETE (N))

#### Article 11

##### Modifier cet article comme suit :

- 1° **supprimer le 2° ;**
- 2° **renuméroter le 3°, qui devient le 2° ;**
- 3° **renuméroter le 4°, qui devient le 3°, et le remplacer par la disposition suivante :**

*« Au § 2, point 5, alinéa 1<sup>er</sup>, le mot « désignés » est inséré entre le mot « membres » et les mots « sont présents » » ;*

- 4° **remplacer et renuméroter le 5°, qui devient le 4°, et le modifier comme suit :**

a) **remplacer le a) comme suit : « a) à l'alinéa 2, dans la 2<sup>ème</sup> phrase, les mots « des membres présents » sont remplacés par les mots « des membres désignés ; à défaut, les avis sont réputés favorables » ;**

- b) **ajouter un c), libellé comme suit :**

*« c) il est ajouté un nouvel alinéa, libellé comme suit : « Lorsque l'avis conforme de la Commission royale des monuments et des sites est assorti de conditions, celles-ci sont énumérées de façon claire et précise dans le dispositif de cet avis. » » ;*

- 5° **renuméroter le 6°, qui devient le 5°.**

#### JUSTIFICATION

L'article 11 du projet d'ordonnance modifie l'article 11 du CoBAT, relatif à la CRMS. Le présent amendement fait suite à la décision, formalisée par l'amendement n° 158 adopté en commission, de revenir sur la suppression du caractère conforme de l'avis de la CRMS et emporte les trois changements suivants.

Premièrement, en supprimant le point 2° de l'article 11, du projet (qui avait été modifié par l'amendement n° 55 adopté en commission le 28 juin 2017), l'amendement vise à supprimer l'avis préalable de la CRMS que le projet d'ordonnance prévoyait de créer en guise de mesure de compensation (il s'agissait d'une suggestion formulée par la

Nr. 2 (van de heren Ridouane CHAHID (F), Fabian MAINGAIN (F), mevrouw Brigitte GROUWELS (N), mevrouw Julie de GROOTE (F), de heren Arnaud PINXTEREN (F), Willem DRAPS (F), mevrouw Els AMPE (N), de heren Jef VAN DAMME (N) en Arnaud VERSTRAETE (N))

#### Artikel 11

##### Dit artikel te wijzigen als volgt:

- 1° **het 2° te schrappen ;**
- 2° **het 3° te hernoemen als 2°;**
- 3° **het 4° te hernoemen als 3° en te vervangen als volgt :**

*« In § 2, punt 5, eerste lid, wordt het woord « aangewezen » ingevoegd tussen de woorden « twee derde van haar » en de woorden « leden aanwezig zijn » » ;*

- 4° **het 5° te hernoemen als 4° en te wijzigen als volgt :**

a) **de a) te vervangen als volgt : « a) in het tweede lid, in de tweede zin, worden de woorden « van de aanwezige leden geformuleerd » vervangen door de woorden « van de aangewezen leden geformuleerd ; bij ontstentenis ervan worden de adviezen gunstig geacht » ;**

- b) **een c) toe te voegen, luidend als volgt :**

*« c) er wordt een nieuw lid toegevoegd, luidend als volgt : « Wanneer het eenvormig advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen gepaard gaat met voorwaarden, worden die duidelijk en nauwkeurig opgesomd in het bepalend gedeelte van dat advies. » » ;*

- 5° **het 6° te hernoemen als 5°.**

#### VERANTWOORDING

Artikel 11 van het ontwerp van ordonnantie wijzigt artikel 11 van het BWRO, dat betrekking heeft op de KCML. Dit amendement vloeit voort uit het amendement nr. 158, aangenomen in commissie, dat de beslissing formaliseert om terug te komen op de schrapping van de eensluidende aard van het advies van de KCML en leidt tot de drie volgende drie wijzigingen.

Ten eerste, door de schrapping van punt 2° van artikel 11 van het ontwerp (dat gewijzigd werd door amendement nr. 55, dat de commissie op 28 juni 2017 aannam), beoogt het amendement de schrapping van het voorafgaand advies van de KCML, waarin in het ontwerp van ordonnantie voorzien werd ter compensatie (suggestie die de KCML

CRMS elle-même dans son avis sur l'avant-projet de réforme, appuyée par la suite par la section de législation du Conseil d'Etat). Puisque l'avis de la CRMS restera conforme, cette compensation n'a plus lieu d'être. La maintenir aboutirait à renforcer les pouvoirs de la CRMS, ce qui n'est pas l'objectif.

À noter que la suppression de l'avis préalable ne signifie pas que la CRMS ne sera plus amenée à faire valoir son point de vue en amont de la procédure : pour les biens protégés, elle sera associée à la « réunion de projet » créée par le projet d'ordonnance amendé. L'amendement n° 142 (adopté en commission le 12 juillet 2017), qui institue cette « réunion de projet », habilite le Gouvernement à arrêter « la liste des instances que l'autorité délivrante doit inviter à participer à la réunion de projet » (nouvel article 188/12, § 3, du CoBAT). Cet arrêté devra prévoir que la CRMS sera invitée à la réunion pour les projets concernant des biens protégés.

Deuxièmement, en remplaçant le point 4° de l'article 11 (renuméroté 3°), du projet, l'amendement rétablit le quorum de deux tiers pour l'adoption des avis conformes, ainsi que la possibilité pour la CRMS, en cas de non-réunion de ce quorum, de reconvoquer une ou plusieurs nouvelles réunion(s) en vue de réunir au moins les deux tiers des membres et de disposer, pour ce faire, d'un délai prolongé de quinze jours. L'amendement apporte à cet égard une clarification par rapport au texte actuel du Code : les deux tiers de présences se calculent sur la base du nombre de membres qui ont été désignés par le Gouvernement. Cela signifie que, si au moment de se réunir, la CRMS ne dispose pas de dix-huit membres nommés, le calcul du quorum ne se fera pas sur le « cadre légal » des dix-huit membres, mais sur le nombre réel de membres désignés à ce moment. Il va de soi que les deux tiers des membres sont arrondis à l'unité supérieure.

Troisièmement, l'amendement vise également à contrebalancer le maintien du caractère conforme de l'avis de la CRMS par un renforcement des exigences d'adoption d'un tel avis. C'est la raison d'être de la modification du point 5° de l'article 11 (renuméroté 4°), a), du projet. Actuellement, la CRMS peut rendre un avis de cette importance avec seulement l'appui de huit de ses membres. En effet, pour pouvoir le voter, il faut qu'au moins deux tiers de ses dix-huit membres soient présents, c'est-à-dire douze personnes. Et pour que l'avis soit adopté, c'est encore une majorité des deux tiers qu'il faut réunir. Donc, si seulement douze membres sont présents, il suffit de l'accord de huit d'entre eux pour adopter l'avis. Cela signifie qu'actuellement, le CoBAT attribue un pouvoir de blocage des projets à moins de la moitié des membres de la Commission. Cela n'est pas admissible.

zelf verwoordde in haar advies over het voorontwerp van hervorming en die vervolgens werd gesteund door de afdeling Wetgeving van de Raad van State). Aangezien het advies van de KCML eensluidend zal blijven, is er geen reden meer tot compensatie. Het behoud ervan zou leiden tot het versterken van de bevoegdheden van de KCML, wat niet de bedoeling is.

Er zij op gewezen dat de schrapping van het voorafgaand advies niet betekent dat de KCML haar standpunt niet meer zal kunnen geven vóór de procedure: voor de beschermde goederen, zal zij betrokken worden bij de « projectvergadering » waarin het geamendeerd ontwerp van ordonnantie voorziet. Amendement nr. 142 (aangenomen in de commissie op 12 juli 2017), dat die « projectvergadering » instelt, machtigt de Regering om de lijst van de instanties te bepalen die de vergunnende overheid moet uitnodigen op de projectvergadering (nieuw artikel 188/12, § 3, van het BWRO). Dat besluit moet bepalen dat de KCML uitgenodigd zal worden op de vergadering voor de projecten betreffende beschermde goederen.

Ten tweede, door punt 4° van artikel 11 (hernummerd als 3°) van het ontwerp te vervangen, herstelt het amendement het quorum van twee-derde voor de goedkeuring van de eensluidende adviezen, alsook de mogelijkheid voor de KCML om, ingeval het quorum niet bereikt wordt, een (of meerdere) nieuwe vergadering(en) bijeen te roepen om ten minste twee derde van de leden bijeen te brengen, en daartoe te beschikken over een verlengde termijn van vijftien dagen. Het amendement verschaft ter zake verduidelijking in vergelijking met de huidige tekst van het Wetboek: de twee-derde aanwezigheid wordt berekend op grond van het door de Regering aangewezen aantal leden. Dat betekent dat, indien de KCML op het moment dat zij bijeenkomt niet beschikt over achttien benoemde leden, de berekening van het quorum niet zal gebeuren op het werkelijk aantal van achttien leden, maar op het werkelijk aantal van op dat moment aangewezen leden. Het spreekt vanzelf dat de twee-derde van de leden afgerond wordt naar de hogere eenheid.

Ter derde, beoogt het amendement eveneens een tegengewicht te verschaffen voor het behoud van de eensluidende aard van het advies van de KCML door een verhoging van de vereisen voor het aannemen van een dergelijk advies. Dat is de reden voor de wijziging van punt 5° van artikel 11 (hernummerd als 4°) van het ontwerp. Momenteel kan de KCML een zo belangrijk advies verschaffen met slechts de steun van acht van de leden. Om te stemmen, moet immers ten minste twee derde van de achttien leden ervan aanwezig zijn, d.w.z. twaalf personen. Om het advies goed te keuren, moet nog een twee-derde meerderheid bekomen worden. Indien slechts twaalf leden aanwezig zijn, volstaat dus de instemming van acht van hen om het advies goed te keuren. Dat betekent dat het BWRO minder dan de helft van de leden van de Commissie de macht geeft om projecten te blokkeren. Dat is ontoelaatbaar.

L'amendement entend que la représentativité du vote soit évaluée à l'aune de l'ensemble des membres désignés de la Commission, et pas seulement du nombre de membres présents lors du vote. La condition de vote reste donc fixée à la réunion d'une majorité des deux tiers, mais déterminée désormais sur la base du nombre total de membres de la CRMS qui sont en fonction au moment de la réunion. En pratique, cela signifie que la CRMS pourra toujours délibérer si (en partant de l'hypothèse que les dix-huit sièges sont attribués) seulement douze de ses membres sont présents, mais qu'alors son avis conforme ne pourra être adopté qu'à l'unanimité des présents, puisque douze voix au moins sur les dix-huit que compte au total la CRMS seront nécessaires pour adopter l'avis. Dans l'hypothèse où, provisoirement, la CRMS ne compterait, par exemple, que quinze membres désignés, l'adoption de l'avis conforme nécessiterait la présence minimum et le vote positif de dix membres. De cette façon, on s'assure que le pouvoir de blocage de la CRMS ne peut s'exercer que lorsqu'une majorité effective d'au moins deux tiers de ses membres désignés s'accorde pour l'exercer (et plus, potentiellement, une minorité de ceux-ci, comme c'est le cas aujourd'hui).

Par ailleurs, l'amendement en profite pour rationaliser le Code sur deux points.

Le premier point concerne la présomption d'avis favorable qui s'attache à la non-réunion des conditions d'adoption de l'avis conforme. Actuellement, c'est l'article 11 du CoBAT qui précise que, si le quorum des deux tiers n'est pas réuni dans le délai imparti, l'avis est réputé favorable. Mais c'est l'article 177, § 2, alinéa 3, qui attache cette même conséquence au dépassement du délai pour remettre l'avis.

L'amendement regroupe dans le nouvel article 11 les deux cas de figure, sans changer le régime déjà applicable à l'heure actuelle : si, dans les délais impartis, le quorum n'est pas réuni ou si les conditions de vote ne le sont pas (et que l'avis n'a donc pas pu être adopté dans le délai imparti), l'avis de la CRMS sera réputé favorable.

Pour rappel, le nouvel article 177, § 3, prévoit désormais, pour tous les avis émis dans le cadre d'une demande de permis relevant de la compétence du fonctionnaire délégué, que l'absence d'envoi de l'avis dans le délai prévu a pour conséquence que la procédure peut être poursuivie sans qu'il doive être tenu compte d'un avis transmis hors délai. La seule modification par rapport au régime existant se situe là : désormais, si la CRMS adopte un avis conforme dans les conditions et délais impartis, mais que la notification de celui-ci intervient hors délai, l'avis ne sera pas réputé favorable ; il perdra simplement son caractère conforme, le fonctionnaire pouvant poursuivre la procédure en tenant

Het amendement heeft tot doel dat de representativiteit van de stem wordt beoordeeld door alle aangewezen leden van de Commissie, en niet alleen door het aantal bij de stemming aanwezige leden. De stemvoorwaarde blijft dus het bekomen van een twee-derde meerderheid, die voortaan bepaald wordt op grond van het totaal aantal effectieve leden van de KCML op het moment van de vergadering. In de praktijk houdt dat in dat de KCML altijd zal kunnen beraadslagen indien (in de veronderstelling dat de achttien zetels toegekend zijn) slechts twaalf van haar leden aanwezig zijn, maar dat haar eensluidend advies dan slechts kan aangenomen worden bij eenparigheid van de aanwezigen, aangezien ten minste twaalf stemmen op het totaal aantal van achttien leden die de KCML telt nodig zullen zijn om het advies aan te nemen. In de veronderstelling dat de KCML voorlopig bijvoorbeeld slechts vijftien aangewezen leden zou tellen, zou de goedkeuring van het eensluidend advies de aanwezigheid en de positieve stem van ten minste tien leden vergen. Op die wijze zou ervoor gezorgd worden dat de blokkeerbevoegdheid van de KCML slechts kan uitgeoefend worden wanneer een effectieve meerderheid van ten minste twee derde van zijn aangewezen leden het eens is om ze uit te oefenen (en niet langer, potentieel, een minderheid ervan, zoals vandaag het geval is).

Bovendien wordt in het amendement van de gelegenheid gebruikgemaakt om het Wetboek op twee punten te rationaliseren.

Het eerste punt betreft het vermoeden van een gunstig advies dat voortvloeit uit het feit dat de voorwaarden voor de goedkeuring van het eensluidend advies niet vervuld zijn. Momenteel wordt in artikel 11 van het BWRO gepreciseerd dat, indien het quorum van twee derde niet bereikt is binnen de gestelde termijn, het advies geacht wordt gunstig te zijn. Maar het is in artikel 177, § 2, derde lid, dat dit gevolg wordt gekoppeld aan het overschrijden van de termijn om het advies uit te brengen.

In het amendement worden in het nieuwe artikel 11 de twee gevallen samengebracht, zonder de regeling die momenteel reeds van toepassing is te veranderen: indien het quorum niet is bereikt binnen de gestelde termijnen of niet aan de stemvoorwaarden is voldaan (en het advies dus niet binnen de gestelde termijn kon worden goedgekeurd), wordt het advies van de KCML geacht gunstig te zijn.

Ter herinnering, het nieuwe artikel 177, § 3 bepaalt voortaan dat, voor alle adviezen die worden uitgebracht in het kader van een vergunningsaanvraag die onder de bevoegdheid van de gemachtigde ambtenaar valt en het advies niet binnen de voorziene termijn ter kennis wordt gebracht, de procedure kan worden voortgezet zonder dat enig advies dat na die termijn werd uitgebracht in aanmerking moet worden genomen. De enige wijziging ten opzichte van de bestaande regeling bestaat erin dat, indien de KCML een eensluidend advies goedkeurt onder de gestelde voorwaarden en binnen de gestelde termijnen, maar de kennisgeving daarvan na de termijn gebeurt, het

compte ou non de l'avis, dans les mêmes conditions que pour tout autre avis transmis hors délai.

Le second point de rationalisation concerne l'hypothèse dans laquelle la CRMS entend assortir son avis conforme de conditions. Actuellement, c'est l'article 177, § 2, alinéa 5, qui dispose que « Lorsque l'avis conforme de la Commission royale des monuments et des sites est assorti de conditions, celles-ci sont énumérées de façon claire et précise dans le dispositif de cet avis ». Cette précision serait plus à sa place dans l'article 11, qui est spécialement dédié à la CRMS, plutôt que dans l'article 177, qui encadre la procédure de récolte de tous les avis requis dans le cadre d'une demande de permis relevant de la compétence du fonctionnaire délégué. Le présent amendement fait donc passer l'alinéa en question de l'article 177 à l'article 11, sans rien y changer.

Ridouane CHAHID (F)  
Fabian MAINGAIN (F)  
Brigitte GROUWELS (N)  
Julie de GROOTE (F)  
Arnaud PINXTEREN (F)  
Willem DRAPS (F)  
Els AMPE (N)  
Jef VAN DAMME (N)  
Arnaud VERSTRAETE (N)

advies voortaan niet gunstig zal worden geacht; het zal gewoon zijn eensluidende karakter verliezen, waardoor de ambtenaar de procedure kan voortzetten, al dan niet rekening houdend met het advies, onder dezelfde voorwaarden als voor elk ander advies dat na de voorgeschreven termijn werd overgemaakt.

Het tweede punt van de rationalisering betreft de hypothese waarin de KCML haar eensluidend advies wenst te koppelen aan voorwaarden. Artikel 177, § 2, vijfde lid stelt thans het volgende : « Wanneer het eensluidend advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen gepaard gaat met voorwaarden, dan worden deze duidelijk en nauwkeurig opgesomd in het bepalend gedeelte van dit advies. ». Die verduidelijking zou eerder passen in artikel 11, dat speciaal gewijd is aan de KCML, eerder dan in artikel 177, dat de procedure regelt voor het verzamelen van alle adviezen die ontvangen werden in het kader van een adviesaanvraag die tot de bevoegdheid van de gemachtigde ambtenaar behoort. Dit amendement verschuift dus het betrokken lid van artikel 177 naar artikel 11, zonder iets eraan te wijzigen.