



SESSION ORDINAIRE 2017-2018

16 OCTOBRE 2017

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**relative à la protection
des lanceurs d’alerte**

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Finances et des Affaires générales

par M. Julien UYTTENDAELE (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs: M. Ridouane Chahid, Mme Nadia El Yousfi, MM. Mohamed Ouriaghli, Charles Picqué, Julien Uyttendaele, Olivier de Clippele, Abdallah Kanfaoui, Emmanuel De Bock, Fabian Maingain, Benoît Cerexhe, Mme Zoé Genot, MM. Stefan Cornelis, Jef Van Damme, Bruno De Lille.

Membre suppléant : M. Marc Loewenstein.

Autres membres : MM. Vincent De Wolf, Jamal Ikazban, Johan Van den Driessche.

Voir :

Document du Parlement :

A-433/1 – 2016/2017 : Proposition de résolution.

GEWONE ZITTING 2017-2018

16 OKTOBER 2017

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de bescherming van de
klokkenluiders**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Financiën en de Algemene Zaken

door de heer Julien UYTTENDAELE (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

Vaste leden: de heer Ridouane Chahid, mevr. Nadia El Yousfi, de heren Mohamed Ouriaghli, Charles Picqué, Julien Uyttendaele, Olivier de Clippele, Abdallah Kanfaoui, Emmanuel De Bock, Fabian Maingain, Benoît Cerexhe, mevr. Zoé Genot, de heren Stefan Cornelis, Jef Van Damme, Bruno De Lille.

Plaatsvervanger: de heer Marc Loewenstein.

Andere leden: de heren Vincent de Wolf, Jamal Ikazban, Johan Van den Driessche.

Zie:

Stuk van het Parlement:

A-433/1 – 2016/2017 : Voorstel van resolutie.

I. Ajout d'un codéposant à la proposition de résolution

Avec l'accord des auteurs de la proposition de résolution, il y a lieu d'ajouter le nom de M. Ridouane Chahid à la liste des codéposants.

II. Exposé introductif de M. Benoît Cerexhe, coauteur de la proposition de résolution

M. Benoît Cerexhe indique que la proposition de résolution s'inscrit dans une évolution de nos sociétés. Ainsi, toute une série de pays prennent des dispositions pour définir un statut et offrir des formes de protection aux personnes qu'on appelle des lanceurs d'alerte.

Le risque existe de voir les pays légiférer de manière disparate, proposant des statuts différents, des mécanismes d'alerte différents, des protections différentes.

Il devient dès lors urgent, après l'adoption par le Parlement européen de la directive « secrets d'affaires » que l'Europe définit un cadre unique en matière de protection des lanceurs d'alerte.

Ceci pour éviter que des faits dénonçables soient autorisés dans un pays, et pas dans un autre.

Cela pourrait créer des distorsions de concurrence entre Etats, notamment pour certaines multinationales qui pourraient être davantage tentées d'investir dans des pays où les protections des lanceurs d'alerte sont, soit inexistantes, soit nettement moindres que dans d'autres pays de l'Union européenne.

La directive « secrets d'affaires » visait en avril 2017 essentiellement à protéger les entreprises européennes contre l'espionnage industriel et à leur garantir leurs droits à la propriété intellectuelle des produits qu'elles fabriquent.

La deuxième raison qui anime le dépôt de cette proposition de résolution est le constat que la jurisprudence de plusieurs Etats membres de l'Union évolue vers une protection des lanceurs d'alerte.

Alors que les tribunaux luxembourgeois ont condamné au printemps 2017 les lanceurs d'alerte à l'origine des révélations relatives auxdits « Luxleaks », il est à noter qu'à la même période, la Cour de Cassation française a estimé que les lanceurs d'alerte doivent bénéficier d'une sorte « d'immunité » vis-à-vis de leur employeur dès lors qu'ils dénoncent, de bonne foi, des actes illicites commis sur leur lieu de travail.

La Cour de Cassation française a fondé son jugement, « en raison de l'atteinte à la liberté d'expression » des salariés.

I. Toevoeging van een mede-indiener bij het voorstel van resolutie

Met instemming van de indieners van het voorstel van resolutie, dient de naam van de heer Ridouane Chahid toegevoegd te worden aan de lijst van mede-indieners.

II. Inleiding uiteenzetting door de heer Benoît Cerexhe, mede-indiener van het voorstel van resolutie

De heer Benoît Cerexhe zegt dat het voorstel van resolutie past in een evolutie van onze samenlevingen. Zo neemt een heel aantal landen maatregelen om een status te definiëren en vormen van bescherming te bieden aan de zogenoemde klokkenluiders.

Het gevaar bestaat dat de landen uiteenlopende wetten zullen maken en daarbij verschillende statussen, verschillende waarschuwingsmechanismen, verschillende beschermingen zullen voorstellen.

Nu het Europees Parlement de richtlijn "bedrijfsgeheimen" heeft aangenomen, wordt het dus hoog tijd dat Europa één regeling vaststelt inzake de bescherming van klokkenluiders.

Dit om te voorkomen dat feiten in één land mogen worden aangegeven en in een ander niet.

Dat zou verstoringen van concurrentie tussen de Staten kunnen veroorzaken, met name voor bepaalde multinationals die meer geneigd zouden kunnen zijn om te investeren in landen waar de bescherming van klokkenluiders ofwel onbestaande is, ofwel beduidend lager dan in andere landen van de Europese Unie.

De richtlijn "bedrijfsgeheimen" in april 2017 was voornamelijk bedoeld om de Europese bedrijven te beschermen tegen bedrijfsspionage en hun rechten op de intellectuele eigendom te waarborgen voor de producten die ze vervaardigen.

De tweede reden voor de indiening van dit voorstel van resolutie is de vaststelling dat de jurisprudentie van verscheidene lidstaten van de Europese Unie evolueert in de richting van een bescherming van klokkenluiders.

Hoewel de Luxemburgse rechtbanken in de lente van 2017 de klokkenluiders die aan de basis lagen van de onthullingen in verband met de zogenaamde "Luxleaks" hebben veroordeeld, moet worden opgemerkt dat in diezelfde periode het Franse Hof van Cassatie heeft geoordeeld dat klokkenluiders een soort "onschendbaarheid" moeten genieten ten opzichte van hun werkgever vanaf het moment dat zij, te goeder trouw, onrechtmatige daden aan het licht brengen die op hun werkplek worden begaan.

Het Franse Hof van Cassatie heeft zijn vonnis gerechtvaardigd "wegens inbreuk op de vrijheid van meningsuiting" van de werknemers.

Par ailleurs, les opinions publiques et les milieux professionnels valorisent l'action des lanceurs d'alerte et des médias qui les relaient.

Via cette motion, le groupe cdH propose de compléter la directive « secrets d'affaires » adoptée par le Parlement européen en avril 2017.

M. Cerexhe rappelle que le cdH avait voté contre ce texte, non pas parce qu'il s'oppose à ce que les entreprises puissent se protéger contre l'espionnage industriel mettant à mal leur positionnement concurrentiel, voire leur survie même. Le cdH a voté contre cette directive, parce que ce texte présente un défaut majeur. En incluant dans son champ d'application (articles 2 et 4) des gens qui ne sont pas des espions, mais cherchent simplement à exercer leur profession (de journaliste, de chercheur, de cadre désireux de changer d'emploi) ou à suivre ce que leur dicte leur conscience (lanceurs d'alerte), cette amorce de législation transnationale, destinée à réprimer l'espionnage économique, donne aux entreprises et aux multinationales des moyens juridiques pour tenter de poursuivre quiconque obtiendrait, utiliserait ou publierait un secret d'affaires sans leur consentement.

Le Parlement européen avait obtenu des amendements, censés sécuriser le travail de la presse, des lanceurs d'alerte et la mobilité des travailleurs, améliorant le texte initial proposé par la Commission européenne ; mais il faut aller plus loin et améliorer les processus de protection des lanceurs d'alerte.

Le fond du problème de la directive « secrets d'affaires » reste une définition trop large du secret d'affaires et surtout une définition de l'illégalité de l'obtention, limitée à la simple non-autorisation du propriétaire du secret d'affaires concerné, ce qui permet l'ouverture des poursuites.

À charge ensuite pour les personnes poursuivies, de convaincre le juge qu'elles ne sont pas des espions, mais qu'elles sont couvertes par les exceptions prévues par la directive.

Ce renversement de la preuve est difficilement acceptable, surtout face aux multinationales capables d'engager des cohortes d'avocats contre l'employé, lanceur d'alerte.

C'est pour cela que dès mai, le cdH a déposé un texte sur la table de la majorité avec M. Philippe Close.

Quelle est la situation belge ? Il existe depuis 2013 une législation qui protège les lanceurs d'alerte, mais dans la fonction publique fédérale.

Le Gouvernement fédéral ne cache pas son scepticisme quant à l'élargissement de ce principe au secteur privé, estimant que « dans le privé, il existe déjà des garde-fous dans lesquels peuvent évoluer les lanceurs d'alerte ».

Bovendien waarderen de publieke opinie en het bedrijfsleven het optreden van de klokkenluiders en van de media die daarover berichten.

Via deze motie stelt de cdH-fractie voor om de richtlijn "bedrijfsgeheimen", aangenomen door het Europees Parlement in april 2017, aan te vullen.

De heer Cerexhe herinnert eraan dat het cdH tegen de tekst had gestemd, maar niet omdat het gekant is tegen het feit dat bedrijven zich kunnen beschermen tegen bedrijfsspionage die hun concurrentiepositie of zelfs hun voortbestaan aantast. cdH heeft tegen deze richtlijn gestemd omdat deze tekst een fundamentele tekortkoming heeft. Door mensen in zijn toepassingsgebied op te nemen (artikelen 2 en 4) die geen spionnen zijn, maar gewoon hun beroep willen uitoefenen (journalisten, onderzoekers, leidinggevenden die van werk willen veranderen) of willen volgen wat hun geweten hun ingeeft (klokkenluiders), geeft deze aanzet tot transnationale wetgeving, bedoeld om economische spionage te voorkomen, aan bedrijven en multinationals juridische middelen om al wie zonder hun toestemming een bedrijfsgeheim zou verkrijgen, gebruiken of bekendmaken, te vervolgen.

Het Europees Parlement had amendementen verkregen die het werk van de pers, van de klokkenluiders en de mobiliteit van werknemers veilig moesten stellen, en die de oorspronkelijke tekst verbeterden die door de Europese Commissie was voorgesteld. Maar men moet verder gaan en het proces voor de bescherming van klokkenluiders verbeteren.

De kern van het probleem van de richtlijn "bedrijfsgeheimen" blijft een te ruime definitie van het bedrijfsgeheim en vooral een definitie van de illegaliteit van het verkrijgen die zich beperkt tot de gewone niet-toestemming van de eigenaar van het betrokken bedrijfsgeheim, wat de mogelijkheid biedt vervolgingen in te stellen.

Vervolgens komt het de vervolgte personen toe de rechter te overtuigen dat zij geen spionnen zijn, maar dat de in de richtlijn bepaalde uitzonderingen gelden voor hen.

Deze omkering van de bewijslast is moeilijk te aanvaarden, vooral ten opzichte van de multinationals die in staat zijn een horde advocaten aan te werven tegen de werknemer die klokkenluider is.

Om die reden heeft de cdH-fractie in mei al een tekst bezorgd aan de meerderheid met de heer Philippe Close.

Wat is de situatie in België? Sinds 2013 bestaat er een wetgeving die de klokkenluiders beschermt, maar wel in het federaal openbaar ambt.

De federale regering verbergt niet dat ze twijfels heeft over de uitbreiding van dit principe naar de privésector, in de mening dat in deze sector al bescherming wordt geboden voor de klokkenluiders.

On peut citer : les comités d'audit, les législations existantes (en matière de terrorisme, de blanchiment d'argent ou de dénonciation de fraude fiscale par exemple) et les règles du code belge de l'entreprise.

« Vouloir le généraliser et le rendre rigide comme le souhaite l'opposition nous semble prématuré. », dit le Premier Ministre il y a quelques mois.

Que veut le cdH idéalement ? La reconnaissance du statut de lanceur d'alerte, tant dans le secteur public, où il existe déjà un certain nombre d'obligations imposées aux fonctionnaires, mais aussi et surtout dans le secteur privé.

Humainement, il est toujours difficile pour un employé de dénoncer des pratiques dans son entreprise : peur du regard des autres, peur de perdre son emploi, peur de ne pas en retrouver dès lors que cela fait tâche sur un CV, etc.

Face aux arsenaux d'avocats dont disposent les grandes entreprises, toute dénonciation d'une malversation s'apparente à la lutte du pot de terre contre le pot de fer.

Les plus grosses menaces sanitaires et environnementales de ces dernières années, émanent surtout du privé : prothèses mammaires défectueuses, pharmacie, le mariage entre Monsanto et Bayer, les cigarettiers, etc.

On a observé ces dernières années, les dénonciations venues d'employés de banque et/ou de bureaux d'investissement.

Le groupe cdH souhaite une harmonisation européenne. Aujourd'hui, en Europe, seuls cinq pays disposent d'une législation complète.

Il faut chercher l'équilibre et non la mise en place d'un système de délations anonymes, où des employés pourraient n'avoir d'autre raison que d'assouvir une vendetta personnelle.

Le lanceur doit avoir un statut. A la différence du délateur, il doit être une personne de bonne foi et animé de bonnes intentions : il n'est pas dans une logique d'accusation visant quelqu'un en particulier, mais affirme divulguer un état de fait, une menace dommageable pour ce qu'il estime être le bien commun, l'intérêt public ou général.

On peut prévoir un processus de dénonciation par palier, claire et comprise par tous.

D'abord une procédure interne, avec des délais à tenir par la direction (publique comme privée).

A défaut d'une réponse appropriée, il doit y avoir la possibilité de saisir des instances externes, avec des délais de rigueur (une plateforme prévue à cet effet, avec une ligne numéro vert au bout de laquelle il y a des avocats et des spécialistes divers).

A défaut de réponse appropriée des instances externes, il

Daarbij horen de auditcomités, de bestaande wetgeving (inzake terrorisme, witwassen of aangifte van fiscale fraude bijvoorbeeld), alsook de regels van de Belgische corporate governance code.

De eerste minister zei enkele maanden geleden dat het hem voorbarig lijkt dit te willen veralgemenen en verstrengen, zoals de oppositie wenst.

Wat wil het cdH idealiter? De erkenning van de status van klokkenluider, zowel in de overheidssector, waar al enkele verplichtingen worden opgelegd aan de ambtenaren, maar ook en vooral in de privésector.

Menselijk gesproken is het altijd moeilijk voor een werknemer praktijken in zijn bedrijf aan te klagen: angst voor de blik van de anderen, angst om zijn job te verliezen, angst om geen andere job te vinden, aangezien dat slecht staat op een cv, enz.

Gelet op de horde advocaten waarover de grote bedrijven beschikken, lijkt elke aanklacht over malversatie wel een zeer ongelijke strijd.

De jongste jaren komen de grote bedreigingen voor de gezondheid en het leefmilieu vooral uit de privésector: defecte borstprothesen, farmacie, het verbond tussen Monsanto en Bayer, sigaretten, enz.

Tevens ziet men de jongste jaren aanklachten die uitgaan van werknemers van banken en/of investeringskantoren.

De cdH-fractie wenst een Europese harmonisatie. Thans beschikken slechts vijf landen in Europa over een volledige wetgeving.

Men moet streven naar een evenwicht, en niet naar de invoering van een systeem van anonieme verklikking, waarbij werknemers geen andere reden zouden kunnen hebben dan een persoonlijke vendetta.

De klokkenluider moet een status hebben. Het verschil met de verklikker is dat hij te goeder trouw moet zijn en bezield moet zijn door goede intenties. Hij vertrekt niet van een logica van beschuldiging tegen iemand in het bijzonder, maar bevestigt een feitelijke toestand te onthullen, een schadelijke dreiging voor wat hij het gemeenschappelijk goed, het openbaar of het algemeen belang acht.

Men kan voorzien in een trapsgewijs aanklachtproces, dat duidelijk is en door iedereen begrepen wordt.

Eerst een interne procedure, met termijnen die de directie moet naleven (overheids- en privésector).

Bij gebrek aan een passend antwoord, moet de mogelijkheid bestaan om de zaak voor te leggen aan externe instanties, met uiterste termijnen (een daartoe voorzien platform, met een gratis telefoonlijn die beantwoord wordt door advocaten en diverse specialisten).

Bij gebrek aan een passend antwoord van de externe

faut envisager une possible médiatisation des cas dénoncés et la saisine éventuelle de la Justice.

La procédure de dénonciation doit se dérouler sans que cela ne porte préjudice à l'employé lanceur d'alerte. Des mécanismes garde-fou doivent être prévus jusqu'à la conclusion du processus (éventuellement du procès).

Il faut aussi préserver les entreprises (publiques comme privées) des manœuvres de certains employés indélébiles. Les abus, les dénonciations de mauvaise foi, devraient eux aussi être plus sévèrement sanctionnés.

Que demande la résolution ?

- Elle affirme en préambule l'attachement sans faille du Parlement aux principes de liberté d'opinion, d'expression et de presse ;
- Elle vise à condamner tout agissement délictueux de quelque organisme ou entreprise que ce soit, privée comme publique ;
- Elle demande au Gouvernement bruxellois de saisir le Comité de Concertation pour débattre avec le Gouvernement fédéral de la nécessité d'adopter à l'échelle de l'Union européenne un cadre normatif commun de protection des « lanceurs d'alerte » contenant au minimum les garanties dégagées de la jurisprudence de la Cour européenne des Droits de l'Homme, ainsi que des recommandations du Comité des Ministres et des Résolutions de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe, en veillant à laisser aux États membres la liberté de prévoir des protections plus fortes par les chefs de gouvernement lors d'un prochain Conseil européen ;
- Elle demande au Gouvernement fédéral de porter la position commune de la Belgique au Conseil européen afin que soit lancée une initiative législative européenne comprenant les principes précités.

Enfin, le groupe cdH annonce son intention de déposer un amendement, pour demander au Gouvernement bruxellois d'étudier l'implémentation au sein du service public régional bruxellois et au sein des organismes administratifs autonomes des nouvelles règles et de nouveaux processus permettant aux membres du personnel de ces administrations de dénoncer sans crainte pour leur avenir des irrégularités, délits ou négligences dans l'exercice de leur fonction au sein de ces structures.

III. Discussion générale

M. Ridouane Chahid renvoie aux motivations telles que développées par M. Cerexhe. Il indique que cette résolution s'inscrit dans la suite de certaines affaires récentes qui ont choqué l'opinion publique. Certains lanceurs d'alerte ont eu à s'expliquer devant les tribunaux comme s'il s'agissait de criminels alors qu'ils ne faisaient que leur devoir civique.

instanties, moet de mogelijkheid overwogen worden de zaak in de media en eventueel voor het gerecht te brengen.

De aanklachtprocedure moet verlopen zonder dat ze de werknemer/klokkenluider schade berokkent. Tot het (eventueel gerechtelijk) proces afgerond is, moet dus voorzien worden in beschermingsmechanismen.

Tevens moeten de (openbare en private) bedrijven beschermd worden tegen de manoeuvres van sommige weinig scrupuleuze werknemers. De misbruiken en de slecht bedoelde aanklachten moeten ook strenger bestraft worden.

Wat vraagt de resolutie?

- Vooraf bevestigt zij dat het parlement onverkort achter het principe van de vrije meningsuiting en persvrijheid staat;
- Zij beoogt elke strafbare handeling van gelijk welke (openbare en private) instantie of onderneming te veroordelen;
- Zij vraagt de Brusselse regering de nood aan goedkeuring van een gemeenschappelijk normenkader inzake de bescherming van klokkenluiders op het niveau van de Europese Unie voor te leggen aan het overlegcomité ter bespreking met de federale regering. Dat normenkader moet tenminste de waarborgen van de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, evenals de aanbevelingen van het comité van ministers en de resoluties van de parlementaire vergadering van de Raad van Europa bevatten, en ervoor te zorgen dat de lidstaten de vrijheid behouden om te voorzien in hogere bescherming door de regeringshoofden tijdens een toekomstige Europese Raad;
- Ze vraagt de federale regering om het gemeenschappelijk standpunt van België ter kennis van de Europese Raad te brengen, opdat er een Europees wetgevend initiatief op basis van de voornoemde principes wordt genomen.

Tot slot deelt de cdH-fractie mee dat ze van plan is een amendement in te dienen om de Brusselse regering te verzoeken de implementatie te bestuderen, in de Brusselse gewestelijke overheidsdienst en in de autonome bestuursinstellingen, van de nieuwe regels en nieuwe processen die ervoor zorgen dat hun personeelsleden, zonder vrees voor hun toekomst, onregelmatigheden, misdrijven of onachtzaamheden in de uitoefening van hun functie binnen die structuren kunnen melden.

III. Algemene bespreking

De heer Ridouane Chahid verwijst naar de argumenten die de heer Cerexhe heeft uiteengezet. Hij wijst erop dat de resolutie is ingediend na bepaalde recente schandalen die de publieke opinie hebben geschokt. Sommige klokkenluiders moesten voor de rechtbanken verschijnen alsof ze criminelen waren, terwijl ze enkel hun burgerplicht

Il n'est pas normal, ni acceptable que des personnes qui dénoncent des fraudeurs et des pratiques non éthiques soient considérées comme des criminels dans les actions qu'ils mènent. C'est la raison pour laquelle le texte, qui n'est qu'une première étape, et qui appelle à la sensibilisation du Fédéral est un acte important. Le groupe PS insiste pour que ce processus de reconnaissance, qui permet d'avoir un statut pour les lanceurs d'alerte, soit pris au sérieux par le Parlement et par le Gouvernement fédéral, et ceci de manière rapide. D'autres cas pourraient s'avérer dans les mois qui viennent. Leur donner un cadre juridique ne sera pas du luxe.

M. Fabian Maingain renvoie à son tour aux propos tenus par M. Cerexhe. Il souligne toute l'importance de la protection à donner aux lanceurs d'alerte. Il rappelle le grand nombre d'affaires politiques et médiatiques qui sont en cours et qui ont été suscitées grâce à l'intervention de lanceurs d'alerte qui ont eu le courage pour dénoncer certains faits. Il existe un besoin urgent d'avoir une législation européenne sur la question. À ce titre, il rappelle l'existence de lois françaises qui vont très loin dans cette politique. Il existe un besoin d'accorder toutes ces législations au niveau européen. Enfin, l'orateur insiste sur la nécessité de mettre en place des garde-fous. Il ne convient pas de retomber dans un système de délation, mais de pouvoir protéger ceux qui aujourd'hui, sont des gages de la démocratie. M. Maingain se dit satisfait que la commission puisse examiner cette proposition de résolution.

M. Abdallah Kanfaoui note que la présente résolution dénonce l'absence d'un cadre normatif concernant la protection des lanceurs d'alerte dans les secteurs privé et public. Il rappelle que des règles en la matière existent déjà, tant au niveau européen qu'au niveau fédéral et même dans certaines Régions de notre pays.

En Belgique, diverses dispositions s'inscrivent aussi dans cette volonté de garantir une certaine protection à ces individus.

Pour le secteur public, il cite l'article 29 du code d'instruction criminelle qui stipule que tout fonctionnaire ou officier public qui, dans l'exercice de ses fonctions, acquerra la connaissance d'un crime ou d'un délit, sera tenu d'en donner avis sur-le-champ au Procureur du Roi.

L'orateur cite encore l'article 30 du Code d'instruction criminelle qui dispose que toute personne qui aura été témoin d'un attentat, soit contre la sûreté publique, soit contre la vie ou la propriété d'un individu, sera partiellement tenue d'en donner avis au Procureur du Roi.

Ces dispositions obligent ainsi toutes personnes à dénoncer les crimes et délits dont ils ont connaissance dans l'exercice de leur fonction.

A cela s'ajoute pour l'administration fédérale, la loi du 15

vervulden.

Het is normaal noch aanvaardbaar dat personen die fraudeurs en onethische praktijken aanklagen, worden beschouwd als criminelen wegens de stappen die ze ondernemen. Daarom is de tekst, die slechts een eerste fase is en oproept tot sensibilisering van de federale overheid, een belangrijke daad. De PS-fractie dringt erop aan dat dit erkenningsproces, dat een statuut voor de klokkenluiders mogelijk maakt, snel ernstig wordt genomen door het Parlement en door de federale regering. In de komende maanden zouden zich andere gevallen kunnen voordoen. Het is geen luxe dat er een juridisch kader voor de klokkenluiders wordt ingevoerd.

De heer Fabian Maingain verwijst op zijn beurt naar het betoog van de heer Cerexhe. Hij benadrukt dat de klokkenluiders beschermd moeten worden. Hij herinnert aan het grote aantal politieke en mediaschandalen die aan de gang zijn en aan het licht werden gebracht dankzij klokkenluiders die de moed hadden om bepaalde feiten aan te klagen. Er is dringend behoefte aan Europese wetgeving over die kwestie. Daarom herinnert hij aan het bestaan van Franse wetten die zeer ver gaan op dat vlak. Al die wetgevingen moeten op Europees niveau geharmoniseerd worden. Tot slot dringt de spreker erop aan dat er beschermingen worden ingevoerd. Men mag niet vervallen in een verklikkingssysteem, maar de klokkenluiders van vandaag moeten kunnen worden beschermd. Dat zijn waarborgen voor de democratie. Het stemt de heer Maingain tevreden dat de commissie het voorstel van resolutie kan bespreken.

De heer Abdallah Kanfaoui wijst erop dat de resolutie het ontbreken van een normatief kader voor de bescherming van klokkenluiders in de privé- en overheidssector aanklaagt. Hij wijst erop dat er al regels ter zake bestaan, zowel op Europees als op federaal niveau en zelfs in bepaalde Gewesten van ons land.

In België geven verschillende bepalingen eveneens concreet gestalte aan het streven om klokkenluiders in zekere mate te beschermen.

Wat de overheidssector betreft, verwijst hij naar artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering, dat bepaalt dat ieder openbaar officier of ambtenaar die in de uitoefening van zijn ambt kennis krijgt van een misdaad of van een wanbedrijf, verplicht is daarvan dadelijk bericht te geven aan de Procureur des Konings.

De spreker haalt nog artikel 30 van het Wetboek van Strafvordering aan, dat bepaalt dat ieder die getuige is geweest van een aanslag, hetzij tegen de openbare veiligheid, hetzij op iemands leven of eigendom, eveneens verplicht is daarvan bericht te geven aan de Procureur des Konings.

Die bepalingen verplichten aldus eenieder om de misdaden of wanbedrijven waarvan ze kennis hebben in de uitoefening van hun functie te melden.

Daarbij komt nog voor de federale overheid de wet van

septembre 2013 relative à la dénonciation d'une atteinte suspectée à l'intégrité dans une autorité administrative fédérale par un membre de son personnel. Elle permet également aux fonctionnaires de recourir à un système de dénonciation officiel, tout en bénéficiant de la protection et du soutien nécessaires.

En Flandre et en Communauté germanophone, cette protection est rendue possible par un autre moyen, à savoir l'existence d'un service de médiation comme point de contact central dans le cadre de la politique d'intégrité et de lutte contre la corruption au sein des administrations.

En Région wallonne, plusieurs pistes ont été discutées comme la possibilité de mettre sur pied un système comparable au mécanisme flamand dans lequel le médiateur pourrait être désigné comme point de contact central pour les fonctionnaires, témoins d'une atteinte suspecte à l'intégrité. Il a aussi été question de confier à un « référent intégrité » la mission d'instruire les plaintes déposées par les agents. Ces agents étant bien entendu protégés.

En résumé, la Région bruxelloise semble enregistrer un retard par rapport aux autres entités du pays. Aussi, avant de solliciter de longs et interminables débats européens sur la protection des lanceurs d'alerte, il faudrait d'abord agir à notre propre niveau.

L'orateur rappelle que la proposition de son groupe visant la création d'un service de médiation, qui date de janvier 2015, n'a jamais fait l'objet de discussions au sein de cette commission.

Pour ce qui est du secteur privé, il indique que contrairement à ce qui est prétendu, plusieurs dispositifs existent et vont dans le sens souhaité. Il songe aux comités d'audit et aux mécanismes de compliance, aux législations *ad hoc* contre le terrorisme ou le blanchiment d'argent ou encore au Code belge de gouvernance d'entreprise.

Son groupe est sceptique à l'idée d'instaurer un mécanisme plus strict pour le secteur privé, alors que ni la Région bruxelloise ni la Région wallonne n'ont encore réglé, à ce stade et à leur niveau, la question du statut des lanceurs d'alerte.

Pour conclure : plutôt que de songer à un chantier européen sur le sujet, il faut d'abord veiller à aligner notre Région sur les autres entités du Royaume qui, elles, disposent déjà d'un cadre réglementaire plus étayé en matière de protection des donneurs d'alerte, à tout le moins pour le secteur public.

Cette proposition de résolution ne semble pas être l'outil adéquat pour y parvenir.

Le Gouvernement fédéral s'est engagé à étudier, après consultation des secteurs, les modalités de la mise en place d'un dispositif légal pour les lanceurs d'alerte (réservé à la dénonciation de pratiques illégales) et de protection juridique de ceux-ci (cf. rapport « Dieselgate »).

15 september 2013 betreffende de melding van een veronderstelde integriteitsschending in de federale administratieve overheden door haar personeelsleden. De wet zorgt er eveneens voor dat de ambtenaren gebruik kunnen maken van een officieel meldingssysteem en tegelijk de noodzakelijke bescherming en ondersteuning krijgen.

In Vlaanderen en in de Duitstalige Gemeenschap wordt die bescherming verstrekt met een ander middel, namelijk een ombudsdienst als centraal aanspreekpunt in het kader van het integriteitsbeleid en de corruptiebestrijding in de administratie.

In het Waals Gewest werden verschillende mogelijkheden besproken zoals een systeem dat vergelijkbaar is met het Vlaamse systeem waarin de ombudsman zou kunnen worden aangewezen als centraal aanspreekpunt voor de ambtenaren die getuige zijn van een verdachte schending van de integriteit. Er was ook sprake van een "integriteitsreferent" te belasten met het onderzoek van de door de personeelsleden ingediende klachten. Die personeelsleden zouden natuurlijk beschermd worden.

Samengevat, het Brussels Gewest lijkt achter te lopen op de andere deelgebieden van het land. Alvorens om lange en eindeloze debatten op Europees niveau over de bescherming van klokkenluiders te vragen, zouden we beter eerst op ons eigen bestuursniveau handelen.

De spreker wijst erop dat het voorstel van zijn fractie om een ombudsdienst op te richten, dat van januari 2015 dateert, nooit besproken werd door de commissie.

Wat de privésector betreft, wijst hij erop dat er, in tegenstelling tot wat men beweert, verschillende systemen bestaan die in de gewenste richting gaan. Hij denkt aan de auditcomités en de compliance mechanismen, de *ad hoc* wetgevingen tegen terrorisme of het witwassen van geld of nog, de Belgische corporate governance code.

Zijn fractie staat sceptisch tegenover het idee om een strengere regeling voor de privésector in te voeren, terwijl noch het Brussels noch het Waals Gewest in deze fase en voor hun niveau de kwestie van het statuut van de klokkenluiders geregeld hebben.

In plaats van te denken aan een Europese benadering van de kwestie, zou men er beter voor zorgen dat ons Gewest aansluit bij de andere deelgebieden die al een preciezer kader hebben aangenomen inzake bescherming van de klokkenluiders, althans voor de overheidssector.

Dit voorstel van resolutie lijkt niet het beste instrument om dat te bereiken.

De federale regering heeft er zich toe verbonden om, na raadpleging van de sectoren, de voorwaarden te onderzoeken voor de invoering van een wettelijke regeling voor de klokkenluiders (enkel voor het aan de kaak stellen van onwettige praktijken) en een wettelijke bescherming

Le but d'une telle analyse est de définir objectivement un champ d'application pour un éventuel statut du lanceur d'alerte. La proposition de résolution vise les cas où un lanceur d'alerte agit afin de préserver l'intérêt général, « ou à tout le moins, à sa conception de l'intérêt général ». Cela est très large et permet au lanceur d'alerte autoproclamé de définir sa propre conception de l'intérêt général ce qui comporte un risque à d'importantes dérives.

Le rapport « Dieselgate » vise la dénonciation de pratiques illégales, ce qui est beaucoup plus précis. Le groupe MR émettra un vote négatif.

Mme Zoé Genot indique que son groupe est quant à lui demandeur d'un système de protection au niveau européen pour les donneurs d'alerte et ceci tout particulièrement au niveau privé.

Malheureusement, les tendances européennes ne vont pas dans ce sens. Récemment encore, un texte a été adopté à propos du secret d'affaires qui fragilise la situation des courageux lanceurs d'alerte qui, à partir d'une entreprise privée osent sortir de graves dysfonctionnements qui lèsent les Etats.

Leur situation est plus précaire aujourd'hui qu'avant le vote de cette directive « secret d'affaires ».

L'oratrice invite tout un chacun à vérifier son vote sur cette question. Les Verts européens ont décidé de déposer une proposition de directive pour la protection des lanceurs d'alerte afin d'améliorer notablement leur situation.

À l'occasion des procès d'Antoine Deltour mais aussi d'autres procès, l'on se rend compte une fois de plus que ce sont les personnes qui dénoncent pour le bien général qui de fait paient lourdement leur courage. Les entreprises qui ont bafoué les législations s'en tirent très bien.

L'oratrice espère que le texte déposé par M. Cerexhe constitue une volonté d'avancer dans la direction de la protection des lanceurs d'alerte et que ce n'est pas une façon de manifester la volonté de ne pas travailler là-dessus en renvoyant la balle au niveau fédéral. C'est bien ainsi que l'oratrice comprend le sens du texte déposé : « Ce cadre est d'autant plus nécessaire que d'autres États ont avancé vers une protection des lanceurs d'alerte ». La Région doit avancer dans cette direction.

L'oratrice rappelle pourtant que le Comité de Concertation est bloqué de diverses manières. Au regard des différents cosignataires du texte, Mme Genot croit à la volonté d'avancer.

L'oratrice donne ensuite lecture du dernier paragraphe de la proposition de résolution et demande à M. Cerexhe de préciser ses intentions.

M. Benoît Cerexhe remercie les divers intervenants. Il

van de klokkenluiders (cfr. Dieselgate).

Het doel van een dergelijke analyse is een objectieve definiëring van een toepassingsgebied voor een eventueel statuut van de klokkenluider. Het voorstel van resolutie betreft de gevallen waarin een klokkenluider optreedt om het algemeen belang te beschermen of ten minste het idee dat hijzelf over het algemeen belang heeft. Dat is zeer ruim en biedt de zelfverklaarde klokkenluider de kans om een eigen invulling te geven aan het algemeen belang, wat een risico op verregaande ontsparingen inhoudt.

Het rapport-Dieselgate heeft betrekking op het aanklagen van illegale toestanden, wat veel preciezer is. De MR-fractie zal een tegenstem uitbrengen.

Mevrouw Zoé Genot zegt dat haar fractie vragende partij is voor een bescherming van de klokkenluiders op Europees niveau en in het bijzonder voor de privésector.

De Europese tendensen gaan jammer genoeg niet in die richting. Onlangs is er een tekst aangenomen over het beroepsgeheim die het moedige klokkenluiders moeilijk maakt wanneer zij vanuit een privébedrijf ernstige disfuncties aan het licht brengen die de Staten schaden.

Hun situatie is vandaag riskanter dan voor de goedkeuring van deze richtlijn "beroepsgeheim".

De spreekster verzoekt eenieder goed na te denken over de stem die hij uitbrengt. De Europese Groenen hebben beslist een voorstel van richtlijn in te dienen ter bescherming van de klokkenluiders om hun situatie sterk te verbeteren.

Bij de processen van Antoine Deltour, maar ook bij andere processen, heeft men weer eens kunnen vaststellen dat de mensen die situaties aanklagen in naam van het algemeen belang, een hoge prijs betalen voor hun moed. De bedrijven die de wetgeving met voeten getreden hebben, komen er goedkoop van af.

Zij hoopt dat de tekst van de heer Cerexhe een stap vooruit kan betekenen in de bescherming van de klokkenluiders en dat het niet een manier is om er zich van af te maken en de bal door te spelen naar de federale overheid. Dat is de interpretatie die de spreekster van de ingediende tekst maakt: "Dat wettelijk kader is des te noodzakelijker daar de rechtspraak van verschillende lidstaten van de Unie evolueert naar een bescherming van de klokkenluiders." Het Gewest moet mee in die richting opschuiven.

De spreekster herinnert eraan dat er hier en daar zand in de raderen van het overlegcomité geraakt is. Als zij ziet wie allemaal de tekst mee ondertekend heeft, is mevrouw Genot ervan overtuigd dat de wil bestaat om verder te gaan.

Zij leest ten slotte de laatste paragraaf van het voorstel van resolutie voor en vraagt de heer Cerexhe om tekst en uitleg bij zijn intenties.

De heer Benoît Cerexhe bedankt de verschillende

indique ne pas partager le point de vue de M. Kanfaoui. Il convient de faire la distinction entre le secteur privé et le secteur public. Pour le secteur privé, M. Kanfaoui renvoie à toute la législation existante. Il a été renvoyé à toute une série de systèmes de contrôle au sein du monde de l'entreprise, tels les audits. La différence est pourtant que le groupe cdH estime que ces mesures sont insuffisantes en termes de protection du lanceur d'alerte. La directive européenne vise essentiellement les secrets d'affaires. À la question « Qui peut définir l'intérêt général ? », personne ne peut répondre avec précision. Il suffit de s'en référer à l'arrêt de la Cour européenne des Droits de l'Homme. Elle a été reprise par la Cour de justice européenne. Au niveau des cours, on constate donc que l'Europe veut avancer dans la protection du lanceur d'alerte.

La Cour européenne des Droits de l'Homme pose toute une série de principes. Elle dit que la dénonciation par de tels agents doit être protégée dans certaines circonstances. La divulgation publique ne doit être envisagée qu'en dernier ressort, en cas d'impossibilité d'agir autrement. Il faut qu'il y ait un intérêt public à l'information divulguée. L'information doit être authentique. Il faut apprécier le poids respectif du dommage que la divulgation risque de poser à l'autorité publique et de l'intérêt que le public peut avoir à cette divulgation. Il faut examiner la motivation qui précède la divulgation. Enfin, il faut évaluer la proportionnalité de l'ingérence par rapport au but légitime poursuivi.

L'orateur estime qu'il s'agit là d'une série de critères intéressants dans le cadre de la définition de l'intérêt général. Ces critères ont été repris par la Cour de justice. On constate donc une certaine harmonisation de la jurisprudence. C'est ce vers quoi le groupe cdH veut tendre au travers de la proposition de résolution.

Le dernier point du dispositif prévoit que soit lancée une initiative européenne à ce sujet. Elle reprendrait a minima ces critères établis par la jurisprudence européenne. C'est à cette fin que la résolution demande de réunir le Comité de Concertation.

Le Président estime que la résolution constitue une première étape. Elle n'exclut pas le traitement des propositions d'ordonnance par ailleurs.

IV. Discussion des considérants et des tirets du dispositif et votes

Considérants

Les 24 considérants ne suscitent aucun commentaire.

Votes

Les 24 considérants sont adoptés par 11 voix et 2 abstentions.

sprekers. Hij is het niet eens met de heer Kanfaoui. Er moet een onderscheid gemaakt worden tussen privé en overheid. Voor de privésector verwijst de heer Kanfaoui naar de hele bestaande wetgeving. Er is verwezen naar een rist controlesystemen binnen de bedrijfswereld, zoals de audits. Het verschil is dat de cdH-fractie meent dat deze maatregelen niet volstaan voor de bescherming van de klokkenluider. De Europese richtlijn heeft voornamelijk betrekking op de beroepsgeheimen. Niemand kan een antwoord geven op wat het algemeen belang is. Het volstaat te verwijzen naar het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, dat is overgenomen door het Europees Hof van Justitie. Op dat niveau ziet men dus dat Europa wil verder gaan met de bescherming van de klokkenluider.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens verdedigt een aantal principes. Zo moet het optreden van dergelijke klokkenluiders in bepaalde omstandigheden beschermd worden. De openbaarmaking mag pas in een laatste fase overwogen worden, als er geen andere mogelijkheid is. Er moet een zeker openbaar belang met de verspreide informatie gemoeid zijn. De informatie moet authentiek zijn. Er moet een afweging gemaakt worden tussen de schade van de openbaarmaking voor de overheid en het belang dat het publiek bij de openbaarmaking kan hebben. Men moet de motivering bekijken voor de openbaarmaking. Men moet de evenredigheid van de inmenging, gelet op de nagestreefde doelstelling, onder de loep nemen.

Het gaat om een aantal interessante criteria in het kader van de definiëring van het algemeen belang. Deze criteria zijn overgenomen door het Hof van Justitie. Men stelt dus een bepaalde harmonisering van de rechtspraak vast. Dat is waarnaar de cdH-fractie naartoe wil via het voorstel van resolutie.

Het laatste punt van het verzoekende gedeelte bepaalt dat er een Europees initiatief moet komen. Dat zou ten minste de criteria van de Europese rechtspraak moeten bevatten. Daarom vraagt de resolutie dat het Overlegcomité bijeengeroepen wordt.

De voorzitter meent dat de resolutie een eerste stap is. Die sluit niet uit dat er ook voorstellen van ordonnantie besproken worden.

IV. Bespreking van de consideransen en van de streepjes van het verzoekend gedeelte en stemmingen

Consideransen

De 24 consideransen behoeven geen enkele commentaar.

Stemmingen

De 24 consideransen worden aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Dispositif

Le dispositif ne suscite aucun commentaire.

Vote

Les 2 tirets du dispositif sont adoptés par 11 voix contre 2.

V. Vote sur l'ensemble de la proposition de résolution

L'ensemble de la proposition de résolution est adopté par 11 voix contre 2.

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

Le Rapporteur

Julien UYTTENDAELE

Le Président

Charles PICQUÉ

Verzoekend gedeelte

Het verzoekend gedeelte heeft geen enkele commentaar.

Stemming

De 2 streepjes van het verzoekend gedeelte worden aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

V. Stemming over het geheel van het voorstel van resolutie

Het voorstel van resolutie wordt in zijn geheel aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur

Julien UYTTENDAELE

De Voorzitter

Charles PICQUÉ