



SESSION ORDINAIRE 2017-2018

23 OCTOBRE 2017

PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE

PROJET D'ORDONNANCE

contenant des dispositions diverses en
vue de la reprise du service du précompte
immobilier et modifiant l'ordonnance du
21 décembre 2012 établissant la procédure
fiscale en Région de Bruxelles-Capitale

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Finances et des Affaires générales

par M. Julien UYTTENDAELE (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs: MM. Ridouane Chahid, Mohamed Ouriaghli, Charles Picqué, MM. Julien Uyttendaele, Olivier de Clippele, Abdallah Kanfaoui, Emmanuel De Bock, Benoît Cerexhe, Mme Zoé Genot, MM. Stefan Cornelis, Jef Van Damme, Bruno De Lille.

Membres suppléants: Mme Simone Susskind, M. Paul Delva, Mme Annemie Maes.

Autres membres: Mme Céline Delforge, M. Vincent De Wolf, Mme Evelyne Huytebroeck, M. Dominiek Lootens-Stael, Mme Joëlle Maison, M. Arnaud Pinxteren, Mme Cielkje Van Achter.

Voir:

Document du Parlement:
A-573/1 – 2017/2018: Projet d'ordonnance.

GEWONE ZITTING 2017-2018

23 OKTOBER 2017

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

houdende diverse bepalingen in het licht
van de overname van de dienst onroerende
voorheffing en van de wijziging van de
ordonnantie van 21 december 2012 tot
vaststelling van de fiscale procedure in
het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Financiën en de Algemene Zaken

door de heer Julien UYTTENDAELE (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Ridouane Chahid, Mohamed Ouriaghli, Charles Picqué, Julien Uyttendaele, Olivier de Clippele, Abdallah Kanfaoui, Emmanuel De Bock, Benoît Cerexhe, mevr. Zoé Genot, de heren Stefan Cornelis, Jef Van Damme, Bruno De Lille.

Plaatsvervangers : mevr. Simone Susskind, de heer Paul Delva, mevr. Annemie Maes.

Andere leden : mevr. Céline Delforge, de heer Vincent De Wolf, mevr. Evelyne Huytebroeck, de heer Dominiek Lootens-Stael, mevr. Joëlle Maison, de heer Arnaud Pinxteren, mevr. Cielkje Van Achter .

Zie :

Stuk van het Parlement :
A-573/1 – 2017/2018 : Ontwerp van ordonnantie.

I. Exposé introductif du ministre Guy Vanhengel

Le ministre a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

« Le projet d'ordonnance qui vous est soumis aujourd'hui prévoit majoritairement des modifications techniques et contient deux parties.

La première partie du texte concerne la reprise du service du précompte immobilier à partir du 1^{er} janvier 2018. Le fait que la Région de Bruxelles-Capitale reprend ce service implique qu'elle devra également gérer les dossiers encore ouverts à cette date.

Les dénominations des fonctionnaires et des services fédéraux figurant dans le Code des impôts sur les revenus sont dès lors adaptées à la structure et aux dénominations de l'administration fiscale régionale, afin de rendre celle-ci compétente pour l'ensemble des dossiers du précompte immobilier.

La deuxième partie porte sur des modifications à l'ordonnance du 21 décembre 2012 établissant la procédure fiscale en Région de Bruxelles-Capitale. L'objectif consiste ici à optimiser les flux d'information entre l'administration fiscale et les notaires dans le cadre du recouvrement de créances impayées via «la quatrième voie».

La «quatrième voie» impose une obligation aux fonctionnaires publics en charge de ventes publiques ou de la passation d'actes de nous communiquer les dettes des parties impliquées dans la vente de biens mobiliers et immobiliers. Cette notification emporte saisie-arrêt entre les mains des fonctionnaires publics.

Les représentants des organisations représentatives des employeurs et des classes moyennes du Conseil économique et social ont formulé un avis favorable. Quant aux organisations des travailleurs, ils demandent que seuls les fonctionnaires statutaires soient autorisés à remplir les missions fiscales concernées. Ils plaident également pour la statutarisation des fonctionnaires contractuels du service public bruxellois.

Le texte a été adapté aux remarques techniques du Conseil d'État et l'habilitation «à toute autre personne» pour exercer des prérogatives régaliennes a été supprimée, ce qui rencontre en partie les remarques des organisations des travailleurs ».

I. Inleidende uiteenzetting van minister Guy Vanhengel

De minister heeft voor de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden:

« Het ontwerp van ordonnantie dat vandaag voorligt bevat hoofdzakelijk technische wijzigingen en bestaat uit twee delen.

Het eerste deel van de tekst kadert in de overname van de dienst van de onroerende voorheffing op 1 januari 2018. Het feit dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest deze dienst overneemt, impliceert dat het eveneens het beheer overneemt van de nog openstaande dossiers op deze datum.

De benamingen van de federale ambtenaren en diensten die voorkomen in het Wetboek van de inkomstenbelastingen worden dan ook aangepast aan de structuur en benamingen van de gewestelijke fiscale administratie, teneinde deze bevoegd te maken voor het geheel van de dossiers onroerende voorheffing.

Het tweede deel bevat een aantal wijzigingen van de ordonnantie van 21 december 2012 tot vaststelling van de fiscale procedure in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Het doel hier is de informatiestroom tussen de fiscale administratie en de notarissen in het kader van de invordering van openstaande bedragen via de zogenaamde “vierde weg” te optimaliseren.

Deze “vierde weg” bestaat in een verplichting ten laste van openbare ambtenaren, belast met openbare verkopen of met het verlijden van aktes, om ons kennis te geven van de schulden van partijen die betrokken zijn bij de verkoop van roerende of onroerende goederen; deze kennisgeving geldt als beslag onder derden in handen van de openbare ambtenaren.

De vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van werkgevers en middenstand binnen de Economische en Sociale Raad formuleerden een gunstig advies. De representatieve organisaties van werknemers vroegen echter dat enkel statutaire ambtenaren zouden worden toegelaten om de betrokken fiscale opdrachten uit te voeren. Zij pleiten tevens voor het statutariseren van de contractuele ambtenaren van de Brusselse overheidsdiensten.

De tekst werd aangepast volgens de technische opmerkingen van de Raad van State en de machtiging aan “elke andere persoon” tot uitoefening van regale prerogatieven werd geschrapt, waardoor we deels tegemoet komen aan de werknemersorganisaties.”.

II. Discussion générale

M. Emmanuel De Bock demande à confirmer qu'il n'y a pas d'enjeux financiers liés à la modification projetée.

Le ministre le confirme.

M. Olivier de Clippele demande à connaître l'état d'avancement de la reprise du service de perception du PRI. Tout est-il *on schedule*? Les feuilles du PRI tomberont-elles en automne comme toujours? Comme en Flandre, y aura-t-il plus d'informations quant à la nature des biens visés par la taxe? Il rappelle qu'en cas de plusieurs biens sur une même commune, la taxe manque parfois de clarté. Les redevables seront-ils davantage identifiés? L'orateur estime que la mission du ministre en l'espèce est plutôt facile en ce sens qu'on ne peut que faire mieux que l'État fédéral qui enrôlait facilement des personnes décédées depuis 30 ans avec une banque de données pas tout à fait à jour.

Quels sont les contacts qu'entretient le ministre avec l'administration du cadastre? Les liens sont-ils mis en place à propos des réductions du PRI, votés récemment dans le texte n° A-554/2 - 2017/2018, et ceci sans trop de tracasseries administratives?

Enfin, le texte mentionne des « notaires publics ». Ce sont sans doute des « notaires » tout court dont il est question.

M. Emmanuel De Bock s'associe aux critiques adressées au Fédéral par M. de Clippele. Il rappelle l'intérêt d'avoir un cadastre régional. Le ministre mènera-t-il un jour cette réforme? Il rappelle que le revenu cadastral est inique et obsolète.

Le ministre envisage-t-il, sans surcoûts, une mensualisation ou une trimestrialisation? Cela serait favorable pour lisser les revenus régionaux (20 % de la taxe) et communaux (80 % de la taxe) au lieu d'avoir des pics de revenus. Le contribuable pourrait ainsi faire un ordre permanent et éviterait des courriers de recouvrements.

M. Benoît Cerexhe estime que ce projet est de nature technique et qu'il ne faut pas à chaque fois refaire le débat sur l'actualisation du cadastre.

Il est question dans le projet de « toute personne habilitée à donner l'authenticité des actes visés à l'article 24 ». Les bourgmestres sont-ils compris dans cette notion?

Le ministre le confirme. Il s'agit de notaires et de bourgmestres.

À la page 6 du commentaire, il est effectivement question de « notaires publics ». C'est une coquille. Il s'agit de « fonctionnaires publics ».

II. Algemene bespreking

De heer Emmanuel De Bock vraagt te bevestigen dat er geen financiële implicaties verbonden zijn aan de voorgestelde wijziging.

De minister bevestigt dat.

De heer Olivier de Clippele wil weten hoe de overname van de dienst voor de inning van de OV vordert. Is alles *on schedule*? Zullen de bladeren van de OV zoals altijd in de herfst vallen? Zal er net als in Vlaanderen meer informatie zijn over de aard van de goederen waarop de belasting slaat? Hij herinnert eraan dat, in geval van meerdere goederen in eenzelfde gemeente, de belasting soms niet duidelijk genoeg is. Zullen de belastingplichtigen beter geïdentificeerd worden? De spreker vindt dat de taak van de minister in dit geval eerder eenvoudig is, in die zin dat men alleen maar beter kan doen dan de federale Staat, die probleemloos mensen inkohierde die al 30 jaar overleden waren met een databank die niet helemaal up-to-date was.

Welke contacten onderhoudt de minister met de administratie van het kadaster? Zijn er links tot stand gebracht inzake de verminderingen van de OV, die onlangs werden goedgekeurd in de tekst nr. A 554/2 2017/2018, en dat zonder al te veel administratieve rompslomp?

Ten slotte is er in de tekst sprake van “publieke notarissen”. Wellicht gaat het hier over “notarissen” tout court.

De heer Emmanuel De Bock sluit zich aan bij de kritiek van de heer de Clippele aan het adres van de federale overheid. Hij herinnert aan het belang van een gewestelijk kadaster. Zal de minister op een dag die hervorming aanpakken? Hij herinnert eraan dat het kadastraal inkomen zeer onrechtvaardig en voorbijgestreefd is.

Overweegt de minister, zonder meerkosten, een maandelijkse of driemaandelijkse heffing? Dat zou gunstig zijn voor de vlakke curve van de gewestelijke inkomsten (20% van de belasting) en de gemeentelijke inkomsten (80% van de belasting) in plaats van inkomstenpieken te hebben. De belastingplichtige zou op die manier een doorlopende opdracht kunnen geven en invorderingsbrieven kunnen vermijden.

De heer Benoît Cerexhe is van mening dat dit ontwerp van technische aard is en dat men niet telkens opnieuw het debat moet voeren over de bijwerking van het kadaster.

In het ontwerp is sprake van “elke persoon die bevoegd is om de authenticiteit te verlenen aan de in artikel 24 bedoelde akten”. Vallen burgemeesters daar ook onder?

De minister bevestigt dat. Het gaat over notarissen en burgemeesters.

Op bladzijde 6 van het commentaar is er inderdaad sprake van “publieke notarissen”. Dat is een drukfout. Het gaat over “overheidsambtenaren”.

La reprise du service du PRI est *on schedule*.

À propos d'automatisation, un maximum est fait pour créer le moins de soucis auprès du contribuable. La prime de 120 euros sera incorporée dès 2018, par exemple. L'objectif est de pouvoir automatiser au maximum les facilités de paiement et les déductions pour lesquels l'administration dispose des éléments nécessaires, mais il faudra d'abord tout informatiser. L'informatisation permet en effet de réduire considérablement les coûts de perception. Le ministre propose de travailler par échelons et de ne pas brûler les étapes.

Le ministre a demandé à l'administration de retravailler la lisibilité des documents à envoyer aux redevables. Mais trop de changements risquent de créer la confusion. Dans un premier temps, il est sans doute préférable de respecter les canevas existants. Le seul fait que le percepteur change, peut déjà perturber de nombreux contribuables.

M. Olivier de Clippele rétorque au ministre que les difficultés à mettre en place des facilités de paiement étaient liées aux frais des envois recommandés, mais il ajoute que les taxes étaient moindres.

M. Emmanuel De Bock remercie le ministre pour sa bonne volonté à écouter et à retenir les idées des commissaires. Il regrette par ailleurs que lors de la perception du PRI, le Fédéral estime qu'un jour de retard équivaut à 30 jours de retard à un taux de plus de 7% de pénalités. D'où l'intérêt de permettre des facilités de paiement.

Le ministre rappelle que l'on dispose de deux mois pour payer la taxe. On peut toujours demander un échelonnement. En l'occurrence, cela se fait rarement.

M. Emmanuel De Bock indique qu'il faut faire valoir un motif et que l'administration n'est pas toujours enthousiaste pour l'accorder. Il remercie le ministre de l'attention avec laquelle il examinera les propositions en la matière.

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

De overname van de dienst OV is *on schedule*.

Wat de automatisering betreft, wordt alles in het werk gesteld om de belastingplichtigen zo min mogelijk hinder te bezorgen. De premie van 120 euro zal bijvoorbeeld vanaf 2018 worden opgenomen. Het is de bedoeling dat de betalingsfaciliteiten en de belastingaftrek waarvoor de administratie over de nodige elementen beschikt, zoveel mogelijk geautomatiseerd kunnen worden, maar eerst moet alles geïnformatiseerd worden. Informatisering kan de inningskosten immers behoorlijk drukken. De minister stelt voor om trapsgewijs te werken en geen stappen over te slaan.

De minister heeft de administratie verzocht iets te doen aan de leesbaarheid van de documenten die naar de belastingplichtigen worden gestuurd. Maar teveel veranderingen dreigen verwarring te scheppen. In een eerste fase, is het wellicht beter om de bestaande schema's te volgen. Alleen al het feit dat de belastingontvanger verandert, kan veel belastingplichtigen in de war brengen.

De heer Olivier de Clippele antwoordt de minister dat de problemen met de invoering van de betalingsfaciliteiten verband hielden met de kosten van de aangetekende zendingen, maar hij voegt eraan toe dat de belastingen lager waren.

De heer Emmanuel De Bock bedankt de minister voor zijn goede wil om te luisteren en de ideeën van de commissieleden in aanmerking te nemen. Anderzijds vindt hij het jammer dat de federale overheid vindt dat bij de inning van de OV een dag vertraging gelijkstaat aan 30 dagen vertraging tegen een tarief van meer dan 7% voor de boete. Daarom is het belangrijk om betalingsfaciliteiten mogelijk te maken.

De minister herinnert eraan dat men twee maanden heeft om de belasting te betalen. Men kan steeds een spreading vragen voor iedere belasting. Dat gebeurt zelden.

De heer Emmanuel De Bock merkt op dat men een reden moet aanvoeren en dat de administratie niet erg happig is om dat toe te staan. Hij bedankt de minister alvast om het idee grondig te onderzoeken.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Vote

L'article 2 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 3

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 3 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 4

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 4 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 5

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 5 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 6

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 6 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 7

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 7 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 8

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 3

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 4

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 4 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 5

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 5 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 6

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Artikel 6 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 7

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 7 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 8

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Vote

L'article 8 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents .

Article 9

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 9 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 10

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 10 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 11

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 11 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 12

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 12 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents .

Article 13

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 13 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 14

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 14 est adopté à l'unanimité des 13 membres

Stemming

Artikel 8 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 9

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 9 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 10

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 10 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 11

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 11 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 12

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Artikel 12 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 13

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 13 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 14

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 14 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13

présents.

Article 15

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 15 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 16

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 16 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

Le Rapporteur

Julien UYTTENDAELE

Le Président

Charles PICQUÉ

aanwezige leden.

Artikel 15

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 15 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

Artikel 16

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 16 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

IV. Stemming over het geheel van ontwerp van ordonnantie

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 13 aanwezige leden.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur

Julien UYTTENDAELE

De Voorzitter

Charles PICQUÉ