



**SESSION ORDINAIRE 2017-2018**

13 NOVEMBRE 2017

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

**PROJET D'ORDONNANCE**

**modifiant l'ordonnance du 26 juillet 2013  
transposant la Directive 2011/16/UE  
du Conseil du 15 février 2011 relative  
à la coopération administrative  
dans le domaine fiscal, abrogeant la  
Directive 77/799/CEE et modifiant  
l'article 40, § 1<sup>er</sup>, de l'ordonnance  
du 12 décembre 2016 portant la  
deuxième partie de la réforme fiscale**

**RAPPORT**

fait au nom de la commission  
des Finances et des Affaires générales

par M. Olivier de CLIPPELE (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs:* M. Ridouane Chahid, Mme Nadia El Yousfi, MM. Charles Picqué, Julien Uyttendaele, Olivier de Clippele, Armand De Decker, Abdallah Kanfaoui, Emmanuel De Bock, Benoît Cerexhe, Mme Zoé Genot, MM. Stefan Cornelis, Jef Van Damme.

*Membres suppléants:* MM. Hasan Koyuncu, Marc Loewenstein, Paul Delva.

*Autres membres:* Mme Liesbet Dhaene, M. Emin Özkara, Mme Martine Payfa, M. Gaëtan Van Goidsenhoven.

*Voir:*

**Document du Parlement:**

A-582/1 – 2017/2018: Projet d'ordonnance.

**GEWONE ZITTING 2017-2018**

13 NOVEMBER 2017

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

**ONTWERP VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de ordonnantie van  
26 juli 2013 houdende omzetting van  
Richtlijn 2011/16/EU van de Raad  
van 15 februari 2011 betreffende de  
administratieve samenwerking op het  
gebied van de belastingen en tot intrekking  
van Richtlijn 77/799/EEG en tot wijziging  
van artikel 40, § 1, van de ordonnantie  
van 12 december 2016 houdende het  
tweede deel van de fiscale hervorming**

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie  
voor de Financiën en de Algemene Zaken

door de heer Olivier de CLIPPELE (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden* : de heer Ridouane Chahid, mevr. Nadia El Yousfi, de heren Charles Picqué, Julien Uyttendaele, Olivier de Clippele, Armand De Decker, Abdallah Kanfaoui, Emmanuel De Bock, Benoît Cerexhe, mevr. Zoé Genot, de heren Stefan Cornelis, Jef Van Damme.

*Plaatsvervangers* : de heren Hasan Koyuncu, Marc Loewenstein, Paul Delva.

*Andere leden* : mevr. Liesbet Dhaene, de heer Emin Özkara, mevr. Martine Payfa, de heer Gaëtan Van Goidsenhoven.

*Zie :*

**Stuk van het Parlement :**

A-582/1 – 2017/2018 : Ontwerp van ordonnantie.

## **I. Exposé introductif du ministre Guy Vanhengel**

Le ministre a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

« Le projet d'ordonnance qui vous est soumis aujourd'hui contient deux parties composées majoritairement de modifications techniques.

En premier lieu, le texte transpose une directive européenne en matière d'échange d'informations fiscales. Cette directive modifie une directive antérieure au même objet que la Région avait transposée par ordonnance du 26 juillet 2013.

Concrètement, il s'agit d'élargir l'échange automatique d'informations aux décisions fiscales anticipées en matière transfrontalière, ce qui implique certaines modifications des textes.

Ensuite, le texte vise à modifier une disposition transitoire difficilement lisible prévue par l'ordonnance du 12 décembre 2016 portant la deuxième partie de la réforme fiscale

Cette disposition transitoire interdit, pour l'exercice d'imposition prenant cours l'année de l'enregistrement de l'acte d'achat, le cumul, d'une part, de l'abattement majoré en droit d'enregistrement et, d'autre part, de l'avantage fiscal pour l'habitation unique et propre en matière de l'impôt des personnes physiques, comme le bonus logement.

Il est cependant plus logique d'appliquer l'interdiction de cumuler les deux avantages fiscaux concernés sur la base de l'année des revenus et non sur la base de l'exercice d'imposition.

Il est dès lors proposé que l'interdiction de cumul s'apprécie en fonction de l'année calendrier dans laquelle les revenus ont été recueillis et non en fonction de l'année dans laquelle on remplit son formulaire de déclaration avec les revenus de l'année précédente.

Une nouvelle disposition concernant l'interdiction de cumul lors de l'application d'un abattement par restitution est ajoutée. L'abattement n'est pas réservé aux primo-accédants : les propriétaires qui revendent leur(s) autre(s) bien(s) endéans un délai strict de 2 ans peuvent également en bénéficier. L'abattement est alors accordé *a posteriori*. Dans de tels cas, l'interdiction de cumul trouvera également à s'appliquer.

Le Conseil Economique et Social a émis un avis favorable. Quant au Conseil d'État, il n'a formulé que quelques remarques techniques sur le volet qui concerne la transposition de la directive.

Le texte a été adapté suite à ces remarques. ».

## **I. Inleidende uiteenzetting van minister Guy Vanhengel**

De minister heeft voor de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden:

« Het ontwerp van ordonnantie dat vandaag voorligt bestaat uit twee delen met hoofdzakelijk technische wijzigingen.

Voorerst voorziet de voorliggende tekst in de omzetting van een Europese richtlijn betreffende de gegevensuitwisseling in fiscale zaken. Deze richtlijn wijzigt een eerdere richtlijn met hetzelfde voorwerp, die door het Gewest werd omgezet bij ordonnantie van 26 juli 2013.

Concreet is het de bedoeling om de automatische gegevensuitwisseling in fiscale zaken uit te breiden naar grensoverschrijdende rulings. Dit vereist enkele tekstuile wijzigingen die bij deze worden aangebracht.

Verder wordt een moeilijk leesbare overgangsbepaling voorzien in de ordonnantie van 12 december 2016 houdende het tweede deel van de fiscale hervorming gewijzigd.

Deze overgangsbepaling stelt dat voor het aanslagjaar dat aanvangt in het jaar van registratie van de aankoopakte, het verhoogde abattement in het registratierecht niet mag worden gecumuleerd met belastingverminderingen voor de eigen woning in de personenbelasting, zoals de woonbonus.

Het is echter logischer dat voor de toepassing van dit cumulverbod wordt gekeken naar het inkomenstjaar dan naar het aanslagjaar.

Er wordt dus voorgesteld dat voor het cumulverbod wordt gekeken naar het kalenderjaar waarin men de inkomsten heeft ontvangen en niet naar het jaar waarin de belastingbrief wordt ingevuld met de inkomsten van het vorige jaar.

De huidige tekst wordt ook aangevuld met een regeling aangaande het cumulverbod bij toepassing van een abattement door teruggave. Zoals men weet, geldt het abattement niet uitsluitend voor een eerste aankoop: ook wie reeds eigenaar is, kan er van genieten, tenminste als men zijn andere woning(en) binnen de 2 jaar verkoopt. In dat geval wordt het abattement *a posteriori* toegekend. Ook voor zulke gevallen zal het cumulverbod gelden.

De Economische en Sociale Raad formuleerde een gunstig advies. De Raad van State formuleert van zijn kant enkele technische opmerkingen op het luik dat slaat op de omzetting van de richtlijn.

Deze opmerkingen werden verwerkt in de tekst.».

## II. Discussion générale

M. Olivier de Clippele commence par observer que la directive européenne considère que le critère pour communiquer l'information est un seuil de 40 millions d'euros. En dessous de cette somme, les obligations contenues dans la directive ne s'appliquent pas.

L'orateur salue ensuite la correction opérée par le ministre pour ce qui concerne l'abattement fiscal qui rétroagira au 1<sup>er</sup> janvier 2017. Les contribuables qui ont rentré leur déclaration au 30 juin, ne devront pas rectifier leur déclaration. Le ministre a-t-il eu des contacts avec son collègue fédéral pour régler le cas de ceux qui ont introduit des rectifications de leur déclaration à l'IPP pour ne pas devoir restituer l'abattement de 21.875 euros ?

M. de Clippele rappelle que l'abattement a longtemps été de 7.500 euros (nets) sur 60.000 euros ou de 9.375 euros (nets) sur 75.000 euros. Pour l'obtenir, il fallait résider en Région de Bruxelles-Capitale pendant 5 ans. Suite à une mise en demeure de la Commission européenne, le Parlement, sur proposition du Gouvernement, a décidé d'imposer l'obligation de devoir résider 5 ans durant dans le bien. Celui qui déménage dans la même commune ou celui qui quitte la Région risque de devoir rembourser l'avantage.

La pratique démontre que de nombreux acheteurs qui sollicitent l'abattement sont confrontés pour des raisons familiales (p.ex. un divorce) à quitter le bien avant 5 ans. Restituer une somme de 7.500 euros faisait déjà mal, mais que penser quand il faudra restituer une somme de 21.875 euros ?

Ces cas interviendront rapidement et ce sera encore plus pénible alors qu'ils concerneront des personnes qui habitent ailleurs, mais toujours dans la Région.

Une règle dégressive en fonction du nombre d'années restées dans le bien avait été suggérée jadis, ce qui serait plus équitable. M. de Clippele demande au ministre s'il est informé de ces problèmes à venir. L'équité commande la mise en place d'un système de restitutions. En cas de revente et de rachat, la restitution partielle sera automatiquement répercutée dans son nouvel achat. Ce sera alors une forme de « meeneembaarheid » (portabilité) telle que connue en Flandre.

M. Emmanuel De Bock rejoint les questions posées. Le député a été approché par des citoyens à propos de ce point précis. Il y avait été question d'une appréciation de la « force majeure » laissée à l'administration en cas de séparation du couple ou de déménagement pour des raisons de mutation professionnelle en dehors de la Région. Dans ce cas, il semblerait qu'une forme de proportionnalité était autorisée.

Le député pose ensuite une question sur la déductibilité des intérêts des prêts. Auparavant, il existait un système d'année verrou 31 décembre 2016/1<sup>er</sup> janvier 2017. Le député

## II. Algemene bespreking

De heer Olivier de Clippele wijst er om te beginnen op dat het in de Europese richtlijn bepaalde criterium om de informatie te verstrekken een drempel van 40 miljoen euro is. Onder dat bedrag, zijn de verplichtingen van de richtlijn niet van toepassing.

Vervolgens looft de spreker de correctie die de minister heeft aangebracht inzake het fiscale abattement, die met terugwerkende kracht in werking treedt op 1 januari 2017. De belastingplichtigen die hun aangifte op 30 juni hebben ingediend, zullen die niet moeten rechtzetten. Heeft de minister contacten gehad met zijn federale collega om het geval te regelen van degenen die correcties van hun aangifte voor de inkomstenbelasting hebben ingediend om het abattement van 21.875 euro niet te moeten terugbetalen?

De heer de Clippele herinnert er verder aan dat het abattement gedurende lange tijd 7.500 euro (netto) was op een som van 60.000 euro of 9.375 euro (netto) op een som van 75.000 euro. Om dat te verkrijgen, moest men gedurende 5 jaar in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wonen. Na een ingebrekestelling vanwege de Europese Commissie, heeft het Parlement, op voorstel van de Regering, beslist om de verplichting op te leggen dan men gedurende 5 jaar in het goed moet wonen. Wie verhuist binnen dezelfde gemeente of wie het Gewest verlaat, riskeert het voordeel te moeten terugbetalen.

De praktijk toont aan dat veel kopers die het abattement aanvragen zich om familiale redenen (bv. echtscheiding) genoodzaakt zien om het goed te verlaten voordat die 5 jaar om zijn. Een bedrag van 7.500 euro terugbetalen was al pijnlijk, maar wat als men een bedrag van 21.875 euro moet terugbetalen?

Die gevallen zullen zich gauw voordoen en het zal nog erger zijn wanneer het gaat over personen die ergens anders, maar nog steeds in het Gewest, wonen.

Eerde werd een degressieve regel gesuggereerd naargelang het aantal in het goed verbleven jaren, wat rechtvaardiger zou zijn. De heer de Clippele vraagt de minister of hij op de hoogte is van die toekomstige problemen. Om rechtvaardig te zijn, moet een systeem voor de terugbetalingen worden ingevoerd. Wanneer men verkoopt en terug koopt, zal de gedeeltelijke terugbetaling automatisch worden doorgerekend in de nieuwe aankoop. Het zal dus een vorm van “meeneembaarheid” zijn zoals men in Vlaanderen kent.

De heer Emmanuel De Bock sluit zich aan bij de gestelde vragen. De volksvertegenwoordiger werd door burgers benaderd in verband met dit specifieke punt. Er is sprake geweest van een vaststelling van “overmacht” door het bestuur in geval van scheiding van een koppel of verhuis wegens professionele overplaatsing buiten het Gewest. In dat geval, zou een vorm van evenredigheid toegestaan zijn.

De volksvertegenwoordiger stelt vervolgens een vraag over de aftrekbaarheid van de intresten van de leningen. Voorheen bestond er een systeem van een grenzeljaar 31

demande si tous ceux qui sous l'ancien système ont acheté leur bien jusqu'au 31 décembre 2016 pourront encore bénéficier pour les prochaines années de la déductibilité de leurs intérêts à due concurrence de ce qui était prévu, puisqu'ils ont renoncé *de facto* au bonus de la diminution du droit d'enregistrement ? Est-il certain qu'il n'y a pas de changement à ce propos ?

Par le passé, on pouvait par ailleurs déduire les intérêts de ses prêts lorsque le bien était mis en location. C'est notamment le cas des jeunes couples qui changent de bien et qui achètent un autre bien pour leur famille agrandie par des enfants. Certains préfèrent vendre leur bien dès lors qu'ils en achètent un plus grand, et ils le font peut-être pour bénéficier des droits d'enregistrement réduits au titre de première acquisition, mais d'autres préfèrent parfois mettre leur premier bien en location, servant de garantie au second bien acheté. Ces personnes qui ont emprunté sous l'ancien régime peuvent-elles bien continuer à déduire les intérêts de leurs prêts à concurrence de leurs revenus cadastraux cumulés ?

Dans sa réponse, le ministre confirme à M. de Clippele que les services fédéraux sont au courant des modifications opérées en Région de Bruxelles-Capitale.

Des discussions ont en effet eu lieu au Parlement, sur la question de la proportionnalité de la restitution dans le cas où l'on cesse de répondre aux conditions requises. Le Gouvernement n'a pas retenu les suggestions de proportionnalité faites par la commission. C'est donc tout ou rien.

Néanmoins, en cas de divorce, lorsque l'un des partenaires reste dans le bien concerné, aucun remboursement n'est dû.

En cas de revente du bien, les deux membres du couple ont la faculté d'acheter un autre bien immobilier et de bénéficier d'un nouvel abattement. L'ancien abattement devra être restitué si la condition de résidence de 5 ans n'est pas respectée. Il est du reste exact que l'administration peut apprécier les cas de force majeure (c'est explicitement prévu par la loi). La force majeure s'apprécie au cas par cas. Une mutation vers l'étranger est en principe retenue comme cas de force majeure par l'administration.

M. Olivier de Clippele observe que l'on peut donc changer d'employeur, mais pas de conjoint.

Le ministre répond que cela dépend de la question si le conjoint est copropriétaire ou non du bien.

À propos de la question posée par M. Emmanuel De Bock, sur la déductibilité des intérêts liés à l'acquisition ou la conservation de l'habitation propre, le ministre répond que ceux qui sont entrés dans le système jusqu'au 31 décembre 2016 bénéficient du système choisi jusqu'à la fin du remboursement du prêt. L'abrogation du bonus logement créera à long terme une marge dans le budget régional.

december 2016/1 januari 2017. De volksvertegenwoordiger vraagt of al degenen die in het oude systeem hun goed hebben gekocht vóór 31 december 2016 de komende jaren de aftrekbaarheid van hun interesses zullen kunnen blijven genieten overeenkomstig wat voorzien was, aangezien zij *de facto* hebben afgezien van de bonus van de vermindering van het registratierecht. Staat het vast dat er voor hen niets verandert?

Vroeger kon men overigens de interessen van zijn leningen aftrekken wanneer het goed werd verhuurd. Dat is met name het geval voor jonge koppels die van goed veranderen en een nieuw goed kopen voor hun familie die groter is geworden door de komst van kinderen. Sommigen verkopen liever hun eerste goed zodra ze er een groter kopen, en dat doen ze misschien om de verminderde registratierechten voor de eerste aankoop te genieten, maar anderen verkiezen soms om hun eerste goed te verhuren, dat dan dient als waarborg voor het tweede aangekochte goed. Kunnen deze mensen, die onder de oude regeling hebben geleend, de interessen van hun leningen blijven aftrekken ten behoeve van hun samengestelde kadastrale inkomsten?

In zijn antwoord, bevestigt de minister ten behoeve van de heer de Clippele dat de federale diensten op de hoogte zijn van de wijzigingen die in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn doorgevoerd.

In het Parlement hebben inderdaad besprekingen plaatsgehad over de evenredigheid van de terugbetaling ingeval men niet meer beantwoordt aan de vereiste voorwaarden. De Regering heeft de suggesties van de commissie inzake evenredigheid afgewimpeld. Het is dus alles of niets.

Wanneer bij een scheiding een van de partners in het desbetreffende goed blijft, is evenwel geen enkele terugbetaling verschuldigd.

Wanneer het goed wordt verkocht, hebben beide partners de mogelijkheid om een ander onroerend goed te kopen en een nieuw abattement te genieten. Het oude abattement dient te worden terugbetaald indien de voorwaarde van 5 jaar bewoning niet werd nageleefd. Voor het overige klopt het dat het bestuur het geval van overmacht kan vaststellen (dat wordt explicet bepaald in de wet). De overmacht wordt per geval beoordeeld. Een overplaatsing naar het buitenland wordt door het bestuur in principe als een geval van overmacht beschouwd.

De heer Olivier de Clippele merkt op dat men dus van werkgever mag veranderen, maar niet van partner.

De minister antwoordt dat zulks afhangt van het feit of de partner al dan niet mede-eigenaar is van het goed.

Wat de vraag van de heer De Bock inzake de aftrekbaarheid van de interessen in verband met de verwerving of het behoud van de eigen woning betreft, antwoordt de minister dat degenen die in het systeem zijn gestapt tot 31 december 2016, het gekozen systeem zullen genieten tot het einde van de terugbetaling van de lening. De afschaffing van de woonbonus zal op lange termijn een

Les autres intérêts déductibles en matière d'IPP pour l'achat de biens immeubles autres que l'habitation propre concernent en principe le Fédéral. Nous ne changeons rien à ce propos. Les investisseurs dans l'immobilier peuvent donc continuer à bénéficier des réductions prévues au niveau fédéral.

M. Olivier de Clippele ajoute que la préoccupation des commissaires porte sur le prêt pour l'achat de sa résidence alors que le revenu cadastral de la résidence est exonéré à l'IPP. Peut-on déduire les intérêts de ce prêt-là pour la seconde résidence que l'on aurait ou que l'on donnera en location ? Jusqu'avant la 6e réforme de l'État, la réponse était positive. Est-ce toujours le cas depuis cette réforme ?

Le ministre répond que la matière demeure fédérale. La 6e réforme de l'Etat n'a pas donné de compétences aux Régions en matière de biens d'investissement.

M. Emmanuel De Bock répond que le problème lui a été signalé par certains contrôleurs fiscaux et qu'il précisera sa question par écrit au ministre, qui, le cas échéant, réinterrogera son collègue fédéral.

### **III. Discussion des articles et votes**

#### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

#### *Article 2*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 2 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

#### *Article 3*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 3 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

marge creëren in de gewestbegroting.

De andere aftrekbare interessen inzake de personenbelasting voor de verwerving van onroerende goederen andere dan de eigen woning vallen in principe onder het federale niveau. Wij veranderen daar niets aan. De investeerders in onroerende goederen kunnen de korting die op federaal niveau bepaald zijn dus blijven genieten.

De heer Olivier de Clippele voegt eraan toe dat de bezorgdheid van de commissieleden betrekking heeft op de lening voor het verwerven van een verblijfplaats terwijl het kadastrale inkomen van de verblijfplaats wordt vrijgesteld in de personenbelasting. Kan men de interessen van die lening aftrekken voor de tweede verblijfplaats die men zou hebben of die men zou verhuren? Tot voor de 6de Staatshervorming was het antwoord positief. Is dat nog steeds het geval sinds deze hervorming?

De minister antwoordt dat die materie federaal blijft. De 6de Staatshervorming heeft geen bevoegdheden aan de Gewesten gegeven op het gebied van investeringsgoederen.

De heer Emmanuel De Bock antwoordt dat een aantal belastingcontroleurs hem op dit probleem heeft gewezen en dat hij zijn vraag schriftelijk zal preciseren aan de minister, die zo nodig deze vraag zal voorleggen aan zijn federale collega.

### **III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen**

#### *Artikel 1*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden .

#### *Artikel 2*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

#### *Artikel 3*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemmingen**

Artikel 3 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

*Article 4*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 4 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

*Article 5*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 5 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

*Article 6*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 6 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

*Article 7*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 7 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

*Article 8*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 8 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

*Article 9*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 9 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

*Article 10*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

*Artikel 4*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 4 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

*Artikel 5*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 5 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

*Artikel 6*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 6 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

*Artikel 7*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 7 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

*Artikel 8*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 8 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

*Artikel 9*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 9 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

*Artikel 10*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

<b>Vote</b>	<b>Stemming</b>		
L'article 10 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.	Artikel 10 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.		
<b>IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance</b>	<b>IV. Stemming over het geheel van ontwerp van ordonnantie</b>		
L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.	Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.		
– <i>Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.</i>	– <i>Vertrouwen wordt geschenken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.</i>		
<i>Le Rapporteur,</i> Olivier de CLIPPELE	<i>Le Président,</i> Charles PICQUÉ	<i>De Rapporteur,</i> Olivier de CLIPPELE	<i>De Voorzitter,</i> Charles PICQUÉ