



SESSION ORDINAIRE 2017-2018

24 NOVEMBRE 2017

**PARLEMENT DE LA RÉGION DE
BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**relative à la publicité
des documents administratifs**

RAPPORT

fait au nom
de la commission interparlementaire

par M. Marc-Jean GHYSSELS (F)

Ont participé aux travaux de la commission interparlementaire
composée en séance plénière du 18 septembre 2017 :

Membres effectifs : Mme Caroline Désir, MM. Marc-Jean Ghysseles,
Charles Picqué, Olivier de Clippele, Vincent De Wolf, Emmanuel De
Bock, Fabian Maingain, Mmes Zoé Genot, Els Ampe, MM. Stefan
Cornelis, Jef Van Damme, Bruno De Lille, Johan Van den Driessche.

Membres suppléants : M. Benoît Cerexhe, Mme Cieltje Van Achter.

Voir :

Document du Parlement :

A-603/1 – 2017/2018 : Proposition de résolution.

GEWONE ZITTING 2017-2018

24 NOVEMBER 2017

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de openbaarheid
van bestuursdocumenten**

VERSLAG

uitgebracht namens
de interparlementaire commissie

door de heer Marc-Jean GHYSSELS (F)

Aan de werkzaamheden van de interparlementaire commissie,
samengesteld in de plenaire vergadering van 18 september 2017, hebben
deelgenomen:

Vaste leden: mevr. Caroline Désir, de heren Marc-Jean Ghysseles,
Charles Picqué, Olivier de Clippele, Vincent De Wolf, Emmanuel De
Bock, Fabian Maingain, mevr. Zoé Genot, mevr. Els Ampe, de heren
Stefan Cornelis, Jef Van Damme, Bruno De Lille, Johan Van den
Driessche.

Plaatsvervangers : de heer Benoît Cerexhe, mevr. Cieltje Van Achter.

Zie:

Stuk van het Parlement:

A-603/1 – 2017/2018: Voorstel van resolutie.

I. Exposé introductif de M. Jef Van Damme, premier coauteur de la proposition de résolution

M. Jef Van Damme renvoie aux développements du document n° A- 603/1 - 2017/2018.

II. Discussion générale

Le Président, constatant que personne ne demande la parole dans le cadre de la discussion générale, décide de passer à la discussion du texte.

III. Discussion des considérants et du tiret du dispositif

1^{er} au 7^e considérants

Ces considérants ne suscitent aucun commentaire.

Vote

Les 1^{er} au 7^e considérants sont adoptés à l'unanimité des 12 membres présents.

8^e considérant

Mme Cieltje Van Achter présente et justifie l'amendement n° 1.

M. Jef Van Damme n'est pas d'accord avec cet amendement. Il comprend que Mme Van Achter se pose des questions juridiques sur ce considérant, mais souligne que le texte à l'examen est une résolution, autrement dit qu'il contient une déclaration d'intention sans pour autant être de nature législative.

M. Paul Delva confirme que le Parlement bruxellois n'a pas pris sur la VGC et la Cocof. Le Parlement bruxellois peut difficilement avancer seul dans son intention de créer une commission unique pour l'accès aux documents administratifs. La Cocof et la VGC devront de toute façon marquer leur accord.

M. Jef Van Damme se range formellement à ce point de vue.

Mme Cieltje Van Achter répète que ni la commission ni la VGC ne sont compétentes pour légiférer. Intégrer un non-sens juridique dans un texte, même s'il ne s'agit que d'une résolution, n'a donc pas de sens.

I. Inleidende uiteenzetting van de heer Jef Van Damme, eerste mede-indiener van het voorstel van resolutie

De heer Jef Van Damme verwijst naar de toelichting van document nr. A- 603/1 - 2017/2018.

II. Algemene bespreking

Aangezien geen enkel lid het woord vraagt in het kader van de algemene bespreking, beslist de Voorzitter om de bespreking van de tekst aan te vatten.

III. Bespreking van de consideransen en het streepje van het verzoekend gedeelte

1^{ste} tot 7^{de} consideransen

Deze consideransen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemming

De 1^{ste} tot 7^{de} consideransen worden aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

8^{de} considerans

Mevrouw Cieltje Van Achter stelt het amendement nr. 1 voor en verantwoordt het.

De heer Jef Van Damme is het niet eens met dit amendement. Hij begrijpt dat mevrouw Van Achter zich juridische vragen stelt over deze overweging maar onderstreept dat voorliggende tekst een resolutie is, dit wil zeggen een intentieverklaring bevat zonder daarom een wetgevende tekst te zijn.

De heer Paul Delva bevestigt dat het Brussels Parlement geen pak heeft op de VGC en de Cocof. Het Brussels Parlement kan onmogelijk alleen verdergaan met zijn intentie om één enkele commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten in het leven te roepen. Het zal hoe dan ook nodig zijn dat de VGC en de Cocof zich hiermee akkoord verklaren.

De heer Jef Van Damme sluit zich formeel aan bij dit standpunt.

Mevrouw Cieltje Van Achter herhaalt dat noch de commissie noch de VGC de bevoegdheid heeft om wetgevend op te treden. Het heeft dus geen zin om juridische nonsens op te nemen in een tekst, zelfs indien het slechts een resolutie betreft.

M. Jef Van Damme dit qu'il est, juridiquement, bel et bien possible d'apporter un changement mais que ce n'est pas du ressort du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Il faut une décision de différentes instances juridiques pour obtenir le résultat visé.

M. Bruno De Lille estime qu'il est important de voir comment le texte lui-même formule les choses. C'est pourquoi il relit le huitième considérant de la proposition de résolution. Au final, il s'agit d'exprimer le souhait d'une commission unique pour l'accès aux documents administratifs. Il s'abstiendra sur l'amendement.

M. Johan Van den Driessche trouve que les propos de M. De Lille reviennent à vouloir rompre les liens existant entre Bruxelles et la Flandre. Il trouve aussi que l'objectif d'une seule commission pourrait être formulé autrement, sans l'énumération qui figure actuellement dans le huitième considérant.

Le Président invite les commissaires à ne pas se chamailler. Au final le texte ne contient qu'une déclaration d'intention. Nul ne conteste qu'il soit nécessaire de parvenir à un accord avec la Cocof et la VGC, qui devront également adopter un texte.

Mme Cielkje Van Achter répète que la commission n'a pas de compétence législative en la matière.

Le Président répond que la VGC peut également adopter une résolution. Il est vrai que la Cocof a, pour sa part, une compétence législative.

M. Paul Delva souligne que tout le monde est d'accord d'avoir une commission dotée d'une capacité d'action suffisante. La seule question est de savoir comment organiser cela.

M. Johan Van den Driessche mentionne pour finir l'article 32 de la Constitution, dont il donne lecture.

Vote

L'amendement n° 1 est rejeté par 10 voix contre 1 et 1 abstention.

Le 8^e considérant est adopté par 11 voix contre 1.

9^e au 11^e considérants

Ces considérants ne suscitent aucun commentaire.

Vote

Les 9^e au 11^e considérants sont adoptés à l'unanimité des 12 membres présents.

De heer Jef Van Damme zegt dat het juridisch wel mogelijk is hier verandering in te brengen maar dat dit niet tot de bevoegdheid behoort van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement. Er is een beslissing nodig uitgaande van verschillende juridische instanties om beoogd resultaat te bereiken.

De heer Bruno De Lille vindt het belangrijk te zien hoe in de tekst zelf de zaken omschreven worden. Daarom herleest hij de achtste overweging van het voorstel van resolutie. Uiteindelijk is het er om te doen dat men slechts één enkele commissie voor de toegang van bestuursdocumenten wenst. Hij zal zich onthouden over het amendement.

De heer Johan Van den Driessche vindt dat datgene wat de heer de Lille zegt erop neer komt dat men de bestaande banden tussen Vlaanderen en Brussel wil afbreken. Hij vindt ook dat de doelstelling om één enkele commissie te hebben ook op een andere manier zou kunnen omschreven worden zonder de opsomming die nu voorkomt in de achtste overweging.

De Voorzitter roept de commissarissen op om niet te bekvechten. Uiteindelijk betreft het hier in de tekst een pure intentieverklaring. Niemand ontkent dat het nodig is om tot een akkoord te komen met de VGC en de Cocof. Ook zij zullen een tekst moeten aannemen.

Mevrouw Cielkje Van Achter herhaalt dat de commissie ter zake geen wetgevende bevoegdheid heeft.

De Voorzitter antwoordt hierop dat de VGC ook een resolutie kan aannemen. Wel is het zo dat de Cocof een wetgevende bevoegdheid heeft.

De heer Paul Delva onderstreept dat iedereen er wel voor te vinden is om een commissie te hebben met voldoende slagkracht. De enige vraag is hoe men dit moet organiseren.

De heer Johan Van den Driessche vermeldt tot slot het artikel 32 van de Grondwet waarvan hij de inhoud voorleest.

Stemmingen

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

De 8^{de} considerans wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

9^{de} tot 11^{de} consideransen

Deze consideransen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

De 9^{de} tot 11^{de} consideransen worden aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

Dispositif

Le dispositif ne suscite aucun commentaire.

Vote

Le dispositif est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

IV. Stemming over het geheel van het voorstel van resolutie

Het voorstel van resolutie wordt in zijn geheel aangenomen met 11 stemmen bij 1 onthouding (met 7 stemmen in de Franse taalgroep en 4 stemmen bij 1 onthouding in de Nederlandse taalgroep).

- Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De Rapporteur,

Marc-Jean GHYSSELS

De Voorzitter,

Charles PICQUÉ

Verzoekend gedeelte

Het verzoekend gedeelte lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Het verzoekend gedeelte wordt aangenomen bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

IV. Vote sur l'ensemble de la proposition de résolution

La proposition de résolution dans son ensemble est adoptée par 11 voix et 1 abstention (par 7 voix dans le groupe linguistique français, et 4 voix et 1 abstention dans le groupe linguistique néerlandais).

- Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.

Le Rapporteur,

Marc-Jean GHYSSELS

Le Président,

Charles PICQUÉ

V. Amendement

N° 1 (de Mme Cieltje VAN ACHTER, M. Johan VAN den DRIESSCHE et Mme Liesbet DHAENE)

8^e considérant

Remplacer le point (ii) par ce qui suit :

« de renforcer la capacité d'action et la compétence décisionnelle de la commission pour l'accès aux documents administratifs ; ».

JUSTIFICATION

La proposition de résolution évoque « la nécessité de créer une seule commission pour l'accès aux documents administratifs pour au minimum les pouvoirs publics suivants : la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire commune, la Commission communautaire française, la Commission communautaire flamande, les communes, les CPAS et les intercommunales ».

Actuellement, il est juridiquement impossible au niveau bruxellois d'ajouter la Commission communautaire flamande au ressort de la commission bruxelloise pour l'accès aux documents administratifs.

L'article 32 de la Constitution dispose que les conditions d'accès aux documents administratifs sont réglées par la loi, le décret ou l'ordonnance. La Commission communautaire flamande n'a aucune compétence législative. Ni le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ni la Commission communautaire commune n'ont la compétence de légiférer pour la Commission communautaire flamande. Ils ne peuvent donc pas davantage fixer les conditions d'accès aux documents administratifs pour la Commission communautaire flamande, sans parler de créer une commission censée contrôler ces règles pour la Commission communautaire flamande.

Dans l'état actuel de notre système d'État fédéral, on ajoute une impossibilité juridique à la résolution en exprimant la nécessité d'ajouter la Commission communautaire flamande au ressort d'une seule commission bruxelloise pour l'accès aux documents administratifs. Enfin, cette proposition n'est pas souhaitable, vu le lien étroit entre la Commission communautaire flamande et la Communauté flamande.

Par contre, il est réellement nécessaire de renforcer la capacité d'action et la compétence décisionnelle de la commission pour l'accès aux documents administratifs existante. On ne peut pas attendre une nouvelle réforme de l'État (comme le laisse entendre le souhait d'une seule commission) pour améliorer le fonctionnement de la commission pour l'accès aux documents administratifs. Actuellement cette commission peut uniquement rendre des avis non contraignants. Il faut d'urgence la rendre compétente pour prendre des décisions contraignantes, et on ne peut dès lors pas inscrire de manœuvres dilatoires dans la résolution.

V. Amendement

Nr. 1 (van Cieltje Van ACHTER, de heer Johan VAN den DRIESSCHE en mevr. Liesbet DHAENE)

8^{de} considerans

Punt ii schrappen en vervangen door:

«de slagkracht en beslissingsoverheid van de Commissie voor de toegang tot de bestuursdocumenten te verhogen».

VERANTWOORDING

Het voorstel spreekt van de nood om één enkele commissie voor de toegang tot de bestuursdocumenten in het leven te roepen voor minstens volgende overheden: het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, de Franse Gemeenschapscommissie, de Vlaamse Gemeenschapscommissie, de gemeenten, de OCMW's en de intercommunales.

De toevoeging van de Vlaamse Gemeenschapscommissie aan de Brusselse commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten, is vandaag op Brussels niveau juridisch onmogelijk.

Artikel 32 van de grondwet bepaalt dat de voorwaarden voor de toegang tot bestuursdocumenten moet geregeld worden via wet, decreet of ordonnantie. De Vlaamse Gemeenschapscommissie heeft geen wetgevende bevoegdheid. Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, noch de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie zijn bevoegd om wetgevend op te treden voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie en kunnen dus ook niet voorwaarden voor de toegang tot bestuursdocumenten bepalen voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie, laat staan een commissie oprichten die het toezicht moet uitoefenen op deze regels voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

Door de nood te uiten om de Vlaamse Gemeenschapscommissie toe te voegen tot één Brusselse commissie voor toegang tot bestuursdocumenten, voegt men een juridische onmogelijkheid in de huidige stand van zaken van ons federale staatsbestel toe aan de resolutie. Tenslotte is dit voorstel niet wenselijk, gelet op de nauwe band tussen de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de Vlaamse Gemeenschap.

Waar wel een nood aan is, dat is dat de bestaande commissie voor toegang tot bestuursdocumenten meer slagkracht en beslissingsbevoegdheid krijgt. Er kan niet gewacht worden op een nieuwe staatshervorming (zoals de wens tot één commissie doet uitschijnen), om de werking van de commissie voor toegang tot bestuursdocumenten te verbeteren. Momenteel kan deze commissie enkel niet-bindende adviezen afleveren. Er is dringend nood om de commissie de bevoegdheid te geven om bindende beslissingen te nemen en verdragingsmanoeuvres mogen dan ook niet worden opgenomen in de resolutie.