



**PARLEMENT BRUXELLOIS
BRUSSELS PARLEMENT**

SESSION ORDINAIRE 2016-2017

27 NOVEMBRE 2017

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROJET D'ORDONNANCE

**modifiant le tarif des amendes dans
le cadre du prélèvement kilométrique**

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Finances et des Affaires générales

par M. Ridouane CHAHID (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : M. Ridouane Chahid, Mme Nadia El Yousfi, MM. Mohamed Ouriaghli, Charles Picqué, Julien Uyttendaele, Olivier de Clippele, Armand De Decker, Abdallah Kanfaoui, Emmanuel De Bock, Fabian Maingain, Benoît Cerexhe, Mme Zoé Genot, MM. Stefan Cornelis, Jef Van Damme.

Membres suppléants : MM. Paul Delva, Arnaud Verstraete.

Autres membres : Mme Liesbet Dhaene, M. Johan Van den Driessche.

Voir :

Document du Parlement :

A-600/1 – 2017/2018: Projet d'ordonnance.

GEWONE ZITTING 2016-2017

27 NOVEMBER 2017

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van het tarief van de boetes
in het kader van de kilometerheffing**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie voor
de Financiën en de Algemene Zaken

door de heer Ridouane CHAHID (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heer Ridouane Chahid, mevr. Nadia El Yousfi, de heren Mohamed Ouriaghli, Charles Picqué, Julien Uyttendaele, Olivier de Clippele, Armand De Decker, Abdallah Kanfaoui, Emmanuel De Bock, Fabian Maingain, Benoît Cerexhe, mevr. Zoé Genot, de heren Stefan Cornelis, Jef Van Damme.

Plaatsvervangers : de heren Paul Delva, Arnaud Verstraete.

Andere leden : mevr. Liesbet Dhaene, de heer Johan Van den Driessche.

Zie :

Stuk van het Parlement :

A-600/1 – 2017/2018 : Ontwerp van ordonnantie.

I. Exposé introductif du ministre Guy Vanhengel

Le ministre a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

« Dans le cadre du prélèvement kilométrique sur les poids lourds, en remplacement de l'Eurovignette, la Direction générale de la Mobilité et des Transports (DG Move) a, au nom de la Commission européenne, fait savoir aux régions que le système des amendes du prélèvement kilométrique sur le territoire belge ne répond pas tout à fait aux règles européennes.

Premièrement, l'amende prévue par les législations régionales ne varie pas en fonction de la gravité de l'infraction. Une amende de 1.000 euros est ainsi appliquée dans tous les cas de figure.

Nous avons en effet opté d'instaurer un système simple et donc de ne pas prévoir des amendes proportionnelles dans la phase de lancement. Le montant de l'amende devait également être assez élevé pour inciter le secteur à se conformer aux règles et à se procurer un On Board Unit.

Le fait que les amendes risquent de s'accumuler, alors que l'utilisateur est persuadé de s'acquitter correctement de ses obligations (C'est le cas, par exemple, lorsque l'utilisateur introduit dans le système des données erronées concernant son véhicule) fait également l'objet de critiques de la part des services européens compétents.

Après s'être concertées avec DG Move, les Régions ont trouvé un accord au sein du CICP – l'organe interrégional de coordination politique sur la fiscalité routière, dans lequel les trois ministres des Finances, de la Mobilité et de l'Environnement et les Ministres-Présidents régionaux sont représentés – pour réformer le système actuel des amendes ainsi que sur les modalités.

Le projet d'ordonnance qui vous est soumis aujourd'hui vise donc à modifier le système des amendes et

- répond aux remarques de la Commission européenne ;
- s'aligne sur les dispositions relatives aux sanctions des autres régions ;
- établit des amendes variables selon la gravité de l'infraction et le type d'infraction ;
- respecte le principe de proportionnalité ;
- empêche que les entreprises du secteur des transports ne subissent de graves difficultés économiques par l'accumulation non intentionnelle des amendes.

I. Inleidende uiteenzetting van minister Guy Vanhengel

De minister heeft voor de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden :

« In het kader van de kilometerheffing voor vrachtwagens, ter vervanging van het Eurovignet, heeft het directoraat-generaal Mobiliteit en Vervoer (DG Move), namens de Europese Commissie, de Gewesten op de hoogte gebracht dat het boetesysteem van de kilometerheffing op het Belgische grondgebied niet helemaal voldoet aan de Europese regels.

Een eerste kritiek is dat de regelgeving in de drie Gewesten slechts voorziet in één enkel boetetarief. De boete is dus niet proportioneel aan de ernst van de inbreuk en bedraagt steeds 1.000 euro.

We hebben dit zo beslist om het hele systeem in zijn opstartfase eenvoudig te houden. De boete moest ook voldoende hoog zijn om de sector aan te moedigen zich tijdig in regel te stellen en een On Board Unit aan te schaffen.

Een tweede kritiek van de Europese bevoegde diensten is dat deze hoge boetes zich kunnen opstapelen, terwijl de gebruiker meent op juiste wijze te hebben gehandeld en te voldoen aan zijn verplichtingen (bijvoorbeeld foute invoering door zijn toedoen van de voertuiggegevens in het systeem).

Na overleg met de diensten van DG Move, zijn de Gewesten binnen het IPCP – het interpolitiek orgaan verkeersfiscaliteit waarin de drie gewestministers van Financiën, Mobiliteit en Leefmilieu, alsook de Minister-Présidenten zijn vertegenwoordigd – tot een akkoord gekomen om het huidige boetesysteem te herzien, alsook over de modaliteiten van dit nieuwe boetesysteem.

Het voorliggende ontwerp van ordonnantie voorziet dan ook in een aanpassing van het boetesysteem en

- beantwoordt aan de opmerkingen van de Europese Commissie ;
- is gelijklopend met het sanctiesysteem van de andere Gewesten ;
- legt een sanctiesysteem dat aangepast is aan de ernst van de inbreuk en het type inbreuk ;
- eerbiedigt het proportionaliteitsbeginsel ;
- voorkomt dat bedrijven actief in de transportsector in ernstige economische moeilijkheden komen door de onbewuste of niet opzettelijke cumulatie van boetes.

L'incidence budgétaire de cette mesure qui vise la diversification des catégories d'infractions est marginale.

Si la diminution de certaines amendes peut laisser croire que les recettes en la matière vont diminuer, le fait que les amendes tiendront compte de la gravité de l'infraction implique que le nombre d'amendes à annuler diminuera également.

Pour votre parfaite information, les amendes en question ont rapporté cette année quelque 127.000 euros (sur un total de 9 millions d'euros), dont une partie devra sans doute encore être annulée, ce qui confirme que l'impact de la mesure est marginal.

Le Conseil Économique et Social accueille favorablement les modifications proposées. Il tient néanmoins à attirer l'attention sur certains points qui doivent être évalués dans un cadre plus large. Ainsi, la livraison de certaines marchandises peut faire l'objet d'un timing très strict. Une assistance plus appuyée de la part du prestataire de services privé semble dès lors indiquée en cas de problèmes avec un OBU. Les organisations représentatives des travailleurs réitèrent également leur opposition face à l'exercice de missions de nature fiscale par des agents contractuels ; ils plaident dès lors pour la statutarisation des fonctionnaires contractuels du service public bruxellois. Le banc patronal dans son ensemble ne partage pas ce dernier point de vue et privilégie la continuité des services.

Quant au Conseil d'État, il n'a formulé aucune remarque sur les modifications concernées.

Je vous demande donc de bien vouloir approuver ce projet d'ordonnance. ».

II. Discussion générale

M. Julien Uyttendaele renvoie aux remarques du Conseil économique et social concernant la livraison de certains biens et l'intervention d'une équipe mobile le cas échéant.

Le ministre a-t-il répondu à cette remarque ? Une même question concerne la demande des organismes représentatifs des travailleurs concernant la statutarisation des fonctionnaires qui se chargeraient des missions visées par la présente ordonnance.

M. Stefan Cornelis annonce deux amendements techniques.

M. Abdallah Kanfaoui indique que son groupe se réjouit de voir une action rapide de la part du ministre dans

De budgétaire weerslag van deze maatregel tot diversificatie van de inbreukencategorieën is marginaal.

Het feit dat een aantal boetebedragen dalen kan de indruk wekken dat de inkomsten zullen dalen, maar wanneer de boetes in verhouding staan met de ernst van de inbreuk moeten er ook minder boetes geannuleerd worden.

Om de grootorde aan te tonen waarover dit gaat, kan ik meegeven dat de boetes dit jaar 127.000 euro hebben opgebracht (op een totaal van 9 miljoen euro), waarvan wellicht nog een deel dient te worden geannuleerd. De impact is dus inderdaad marginaal.

De Economische en Sociale Raad staat positief tegenover deze wijzigingsvoorstellen, maar vestigt de aandacht op een aantal punten die in een breder verband dienen te worden behandeld. Zo wordt herinnerd aan het feit dat transportbedrijven soms gebonden zijn aan een strikt leveringsschema en het dan ook aangewezen is dat de private dienstverlener meer bijstand verleent in geval van problemen met een OBU. De representatieve organisaties van de werknemers herhalen ook een eerdere vraag om de uitvoering van fiscale bevoegdheden voor te behouden aan statutaire ambtenaren en pleiten voor het statutariseren van contractuele ambtenaren van de Brusselse overheidsdiensten. De werkgeversorganisaties treden dit laatste standpunt echter niet bij en privilegiëren de continuïteit van de dienstverlening.

De Raad van State had dan weer geen opmerkingen wat deze wijzigingen betreft.

Ik vraag u dan ook dit ontwerp van ordonnantie te willen goedkeuren. ».

II. Algemene bespreking

De heer Julien Uyttendaele verwijst naar de opmerkingen van de Economische en Sociale Raad over de levering van bepaalde goederen en de eventuele interventie van een mobiel team.

Heeft de minister op die opmerking geantwoord ? Eenzelfde vraag betreft het verzoek van de instanties die de werknemers vertegenwoordigen om de ambtenaren die de in deze ordonnantie bedoelde opdrachten op zich zouden nemen statutair te maken.

De heer Stefan Cornelis kondigt twee technische amendementen aan.

De heer Abdallah Kanfaoui geeft aan dat zijn fractie verheugd is over het snelle optreden van de minister in

le cadre de ce dossier, sur lequel son groupe interrogeait le Gouvernement encore en septembre dernier, suite aux observations de la Commission européenne.

La commission avait vivement critiqué le système en place, notamment, en raison du manque d'objectivité et de proportionnalité du régime des amendes, à savoir le cumul possible d'amendes pour un seul et même véhicule si celui-ci n'est pas mis en ordre rapidement (application d'une amende par trois heures) et de l'absence de différenciation du montant de l'amende en fonction de la gravité de l'infraction constatée (1.000 euros peu importe le type d'infraction commise).

Quelques interrogations subsistent. La première concerne l'élaboration du nouveau régime d'infractions et de sanctions. La taxation kilométrique s'appliquant aux trois Régions, il serait bon de savoir si ce nouveau régime a été concerté. S'agit-il d'une même classification pour les trois Régions ou existe-il des distinctions ?

Ce nouveau régime d'infractions exigera également quelques changements organisationnels au sein des administrations régionales compétentes. Des renforts en personnel sont-ils prévus ? *Quid* de l'information aux professionnels du secteur des transports et de la logistique ?

Enfin, à l'article 2 du projet modifiant l'article 29 de l'ordonnance du 29 juillet 2015, on peut lire que : « un membre du personnel compétent peut diminuer l'amende administrative, mentionnée à la catégorie C, jusqu'à 250 euros, si l'amende découle de la première infraction de cette catégorie commise dans l'année calendrier concernée » ou encore qu'il « peut diminuer les amendes administratives infligées pendant une période continue de deux jours calendrier ou plus, si le redevable prouve sa bonne foi ».

Il est précisé dans le commentaire de l'article que cette possibilité constitue une faveur et non un droit. Une faveur implique une différence de traitement parmi les individus soumis à la taxation kilométrique. Une différence de traitement qui, de surcroît, n'est basée sur aucun critère objectif.

D'abord, il revient au fonctionnaire d'apprécier si une réduction du montant de l'amende peut être réalisée ou non, sans avoir préalablement établi les conditions à satisfaire pour cela. Le projet stipule que « le membre du personnel peut », mais sans expliciter comment il doit arriver à cette conclusion. Comment détermine-t-il si une réduction est possible ou non et pour qui ?

het kader van dit dossier, waarover zijn fractie nog in september van dit jaar vragen had gesteld aan de regering, na de opmerkingen van de Europese Commissie.

De Commissie had hevige kritiek op het bestaande systeem, met name wegens het gebrek aan objectiviteit en evenredigheid van de boeteregeling, aangezien de boetes voor eenzelfde voertuig zich konden opstapelen als dat niet snel in orde werd gebracht (toepassing van een boete per drie uren) en wegens het gebrek aan differentiatie van het bedrag van de boete naargelang de ernst van de vastgestelde overtreding (1.000 euro ongeacht het soort overtreding).

Er blijven nog enkele vragen onbeantwoord. De eerste heeft betrekking op de uitwerking van een nieuwe regeling voor overtredingen en sancties. Aangezien de kilometerheffing van toepassing is in de drie Gewesten, zou het goed zijn om te weten of er over deze nieuwe regeling overleg werd gepleegd. Gaat het over eenzelfde indeling voor de drie Gewesten of zijn er verschillen ?

Deze overtredingsregeling zal ook enkele organisatorische aanpassingen vergen binnen de bevoegde gewestelijke besturen. Worden versterkingen van het personeel gepland ? Wat met het verstrekken van informatie aan de professionals in de transport- en logistieksector ?

Ten slotte staat in artikel 2 van het ontwerp, dat artikel 29 van de ordonnantie van 29 juli 2015 wijzigt, het volgende te lezen : « Het bevoegde personeelslid kan de administratieve geldboete, vermeld in categorie C, verminderen tot 250 euro als het een boete betreft voor een eerste begane overtreding van die categorie in het betreffende kalenderjaar. » en « Het bevoegde personeelslid kan de administratieve geldboetes die gedurende een onafgebroken periode van twee of meer kalenderdagen verschuldigd werden, verminderen als de belastingplichtige te goeder trouw handelde. ».

In het commentaar bij het artikel wordt verduidelijkt dat deze mogelijkheid een gunst betreft en geen recht. Een gunst impliceert een verschil in behandeling tussen de individuen die aan de kilometerheffing onderworpen zijn. Een verschil in behandeling dat bovendien op geen enkel ander objectief criterium is gebaseerd.

Eerst moet de ambtenaar beoordelen of het bedrag van de boete kan worden verminderd of niet, zonder dat van tevoren de voorwaarden worden opgesteld waaraan moet worden voldaan. Het ontwerp bepaalt dat « het personeelslid kan... », maar zonder te verduidelijken hoe hij tot dat besluit dient te komen. Hoe bepaalt hij of een vermindering al dan niet mogelijk is en voor wie ?

Dans le deuxième cas, il est indiqué qu'il revient au redevable de prouver sa bonne foi. Qui est compétent pour juger de la bonne foi du redevable ?

M. Arnaud Verstraete trouve logique de tenir compte de l'observation de l'Europe et de moduler celle-ci en fonction de la gravité de l'infraction.

L'amende est de 100 euros quand on communique une mauvaise norme Euro pour son véhicule. Qu'en est-il si on ne la corrige pas spontanément par la norme Euro correcte ? L'administration le fait-elle ? N'a-t-on pas intérêt à payer une amende plutôt qu'un tarif plus élevé ?

On prévoit une amende par jour maximum. Eu égard au trafic de transit, Bruxelles pourra-t-elle un jour infliger une amende ? Le camion concerné ne roulera-t-il pas d'abord en Wallonie et en Flandre, où il se fera prendre ?

Est-il exact que la possibilité pour l'administration de réduire les amendes est laissée à l'appréciation du fonctionnaire compétent ? Cela vaut-il également pour le montant de la réduction ?

M. Emmanuel De Bock souhaite mieux connaître ce qui s'est dit à propos des constatations entre Régions.

Quel sera l'impact financier de la présente ordonnance ?

Le ministre répond que l'impact financier de l'ordonnance est marginal.

L'amende est perçue par la Région où l'infraction a été constatée. Partant de Bruxelles cela peut se faire en Région flamande ou déjà à Bruxelles et vice versa.

Les remarques formulées autour du fonctionnaire font l'objet d'amendements déposés par M. Stefan Cornelis. Le gouvernement les soutient.

Le ministre explique que le timing serré et le nombre d'intervenants dans la procédure expliquent que le texte n'ait pas tenu compte de toutes les remarques qui émanent de l'Europe. Sans doute convient-il d'attendre dorénavant que l'Europe ait formulé toutes ses observations, mais le risque d'une procédure d'infraction formelle subsistait.

Enfin, à la remarque de M. Verstraete s'il est plus intéressant de payer des amendes que d'adapter la norme euro de son véhicule et de continuer à un tarif plus intéressant, le ministre répond que l'administration

In het tweede geval wordt aangegeven dat de belastingplichtige zijn goede trouw moet bewijzen. Wie is bevoegd om de goede trouw van de belastingplichtige te beoordelen ?

De heer Arnaud Verstraete vindt het logisch rekening te houden met de opmerking van Europa en deze te moduleren naargelang de ernst van de inbreuk.

De boete bedraagt 100 euro voor wie een verkeerde euronorm van zijn voertuig ingeeft. Wat als men de juiste euronorm niet spontaan aanpast ? Doet de administratie dit ? Heeft men er niet alle belang bij een boete te betalen in plaats van een hoger tarief te betalen ?

Er wordt maximum één boete per dag voorzien. Zal, gelet op het doorgaand verkeer, Brussel ooit een boete kunnen opleggen ? Zal de vrachtwagen in kwestie niet steeds eerst in Vlaanderen en in Wallonië rijden en er gevat worden ?

Is het juist dat de inschatting van de mogelijkheid voor de administratie om boetes te verminderen aan de bevoegde ambtenaar wordt overgelaten ? Geldt dit ook voor de omvang van de vermindering ?

De heer Emmanuel De Bock wenst meer uitleg over de vaststellingen tussen de Gewesten.

Welke financiële impact zal deze ordonnantie hebben ?

De minister antwoordt dat de financiële impact ervan gering is.

De boete wordt geïnd door het Gewest waar de overtreding werd vastgesteld. Vertrekkend van Brussel, kan dat gebeuren in het Vlaams Gewest of al in Brussel en vice versa.

De heer Stefan Cornelis heeft amendementen ingediend over de opmerkingen rond de ambtenaar, en de regering steunt ze.

De minister legt uit dat de strakke timing en het aantal betrokkenen in de procedure verklaren dat de tekst geen rekening heeft gehouden met alle opmerkingen die uitgaan van Europa. Ongetwijfeld moet nu gewacht worden tot Europa al zijn opmerkingen maakt, maar het risico op een formele inbreukprocedure blijft bestaan.

Tot slot, op de opmerking van de heer Verstraete of het interessanter is boetes te betalen dan de euronorm van zijn voertuig aan te passen en een interessanter tarief te behouden, antwoordt de minister dat het bestuur telkens

donnera à chaque fois une nouvelle amende (en tenant compte évidemment des limites temporelles pour une même infraction prévues par l'ordonnance).

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 2

Amendement n° 1

M. Stefan Cornelis présente l'amendement n° 1 et le justifie.

M. Arnaud Verstraete voudrait savoir ce qu'on entend par « une période limitée ». L'auteur peut-il le préciser ? Parle-t-on de plusieurs jours, d'une semaine ou d'autre chose ?

M. Abdalah Kanfaoui rejoint cette remarque et pense que le texte manque de précision. Tout risque d'être appliqué de manière arbitraire.

M. Stefan Cornelis dit que c'est le fruit d'un accord avec les autres Régions et à la demande de l'Europe. L'objectif est d'éviter l'accumulation d'amendes alors que l'utilisateur pense de bonne foi avoir rempli ses obligations. La durée limitée est de 3 heures et non de plusieurs jours. Le comité se réunit tous les deux ans pour discuter des amendes : c'est encore plus fréquent que tous les cinq ans comme le suggère M. Verstraete.

Vote

L'article 2, tel qu'amendé, est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Amendement n° 2 insérant un article 2bis (nouveau)

M. Stefan Cornelis présente l'amendement n° 2 et le justifie.

M. Arnaud Verstraete constate que la proposition n'est plus d'appliquer un indice. Entend-on éviter que les chiffres de l'amende ne soient pas exacts ? Ne serait-il pas judicieux de l'indexer tous les cinq ans ? Cela évite de refaire le travail législatif.

een nieuwe boete zal geven (uiteraard rekening houdend met de in de ordonnantie bepaalde temporele beperkingen voor eenzelfde overtreding).

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 2

Amendement nr. 1

De heer Stefan Cornelis stelt amendement nr. 1 voor en verantwoordt het.

De heer Arnaud Verstraete wenst te vernemen wat men verstaat onder « een beperkte tijdspanne ». Kan de indiener dit verduidelijken ? Is dit een aantal dagen een week of iets anders ?

De heer Abdallah Kanfaoui is het eens met die opmerking en vindt dat de tekst niet precies genoeg is. Het gevaar bestaat dat alles op willekeurige wijze wordt toegepast.

De heer Stefan Cornelis zegt dat dit resulteert uit een akkoord met de andere Gewesten en op vraag van Europa. Bedoeling is de accumulatie van boetes te voorkomen terwijl de gebruiker te goeder trouw denkt te hebben voldaan aan zijn verplichtingen. De beperkte tijdspanne is 3 uur en niet meerdere dagen. Het comité komt om de twee jaar samen om over de boetes te praten : dit is nog sneller dan om de 5 jaar zoals de heer Verstraete suggereert.

Stemming

Artikel 2, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 11 stemmen bij 4 onthoudingen.

Amendement nr. 2 tot invoeging van een (nieuw) artikel 2bis

De heer Stefan Cornelis stelt amendement nr. 2 voor en verantwoordt het.

De heer Arnaud Verstraete stelt vast dat het voorstel is om niet langer een index toe te passen. Wil men vermijden dat de cijfers van de boete niet uitkomen ? Zou het niet zinvol zijn dit om de 5 jaar aan te passen aan de index ? Dit vermijdt het wetgevend werk over te doen.

M. Stefan Cornelis confirme qu'il n'est pas habituel d'indexer des amendes, mais bien de les revoir tous les x ans. En cas de paiement en espèces, il vaut effectivement mieux avoir des montants ronds. Cet élément découle aussi d'un accord entre les Régions.

Vote

L'amendement n° 2, visant à introduire un nouvel article 2bis est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Article 3

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 3 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance

L'ensemble du projet d'ordonnance, tel qu'amendé, est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

Le Rapporteur,

Ridouane CHAHID

Le Président,

Charles PICQUÉ

De heer Stefan Cornelis bevestigt dat het niet gebruikelijk is dat boetes geïndexeerd worden, maar wel om de zoveel jaar worden herzien. Bij eventuele contante betalingen zijn ronde bedragen inderdaad meer aangewezen. Ook dit resulteert uit een akkoord tussen de Gewesten.

Stemming

Amendement nr. 2, teneinde een nieuw artikel 2bis in te voeren, wordt aangenomen met 11 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 3

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 4 onthoudingen.

IV. Stemming over het geheel van ontwerp van ordonnantie

Het ontwerp van ordonnantie, zoals geamendeerd, wordt in zijn geheel aangenomen met 11 stemmen bij 4 onthoudingen.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur,

Ridouane CHAHID

De Voorzitter,

Charles PICQUÉ

V. Texte adopté par la commission

Article 1^{er}

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

L'article 29 de l'ordonnance du 29 juillet 2015 introduisant un prélèvement kilométrique en Région de Bruxelles-Capitale sur les poids lourds prévus ou utilisés pour le transport par route de marchandises, en remplacement de l'Eurovignette, est intégralement remplacé par ce qui suit :

« Art. 29. § 1^{er}. Une seule amende administrative est infligée pour l'ensemble des infractions commises avec le même véhicule et constatées le même jour calendrier. Le tarif applicable pour l'amende administrative est celui de l'infraction pour laquelle le tarif le plus élevé s'applique.

Sans préjudice de l'alinéa 1^{er}, aucune amende administrative n'est infligée pour toute infraction commise au cours d'une période ininterrompue de trois heures, prenant cours à partir de la constatation d'une infraction antérieure aux dispositions de cette ordonnance et de ses arrêtés d'exécution ou de la législation de la Région flamande ou de la Région wallonne relative au prélèvement kilométrique, pour autant que les infractions en question aient été commises avec le même véhicule et pour autant qu'une amende administrative ait déjà été infligée pour la première infraction commise.

§ 2. Le calcul d'une amende administrative, telle que prévue au § 1^{er}, est réalisé sur la base du tableau suivant :

V. Door de commissie aangenomen tekst

Artikel 1

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Artikel 29 van de ordonnantie van 29 juli 2015 tot invoering van een kilometerheffing in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor zware voertuigen bedoeld of gebruikt voor het vervoer van goederen over de weg, ter vervanging van het Eurovignet, wordt integraal vervangen als volgt :

« Art. 29. § 1. Slechts één administratieve geldboete wordt opgelegd voor het totaal van de overtredingen die gepleegd zijn met hetzelfde voertuig en vastgesteld zijn op dezelfde kalenderdag. Het toepasselijke tarief voor de administratieve geldboete is dat van de overtreding waarvoor het hoogste tarief geldt.

Onverminderd het eerste lid, wordt er geen administratieve geldboete opgelegd voor iedere overtreding die werd begaan binnen een ononderbroken tijdvak van drie uren vanaf de vaststelling van een eerdere overtreding op de bepalingen van deze ordonnantie en de uitvoeringsbesluiten ervan of van de wetgeving van het Vlaams Gewest of het Waals Gewest met betrekking tot de kilometerheffing, in zoverre de betrokken overtredingen werden begaan met hetzelfde voertuig en in zoverre een administratieve geldboete werd opgelegd voor de eerst begane overtreding.

§ 2. De berekening van een administratieve geldboete zoals bepaald in § 1 gebeurt op basis van de volgende tabel :

Catégorie de l'infraction / Categorie van de overtreding	Type d'infraction	Soort overtreding	Montant de l'amende exprimé en euros / Boetebedrag in euro uitgedrukt
A	- manipulation du dispositif d'enregistrement électronique ; - falsification des documents probants, nécessaires à la détermination du poids total en charge autorisé et de la classe d'émission EURO du véhicule concerné ;	- manipulatie van de elektronische registratievoorziening ; - vervalsing van de boorddocumenten die nodig zijn om het maximaal toegestane totaalgewicht en de EURO-emissieklasse van het voertuig te bepalen ;	1.000
B	- un dispositif d'enregistrement électronique pour la Belgique n'est pas présent à bord du véhicule ; - un contrat de prestation de services n'est pas conclu pour le véhicule concerné ;	- er is geen elektronische registratievoorziening voor België aan boord van het voertuig ; - er is geen dienstverleningsovereenkomst afgesloten voor het betrokken voertuig ;	800

Catégorie de l'infraction / Categorie van de overtreding	Type d'infraction	Soort overtreding	Montant de l'amende exprimé en euros / Boetebedrag in euro uitgedrukt
C	<ul style="list-style-type: none"> - le dispositif d'enregistrement électronique n'est pas activé ; - le dispositif d'enregistrement électronique qui équipe le véhicule est celui d'un autre véhicule ; - utilisation du réseau routier taxable pendant la suspension du contrat de prestation de services conclu ; - utilisation du réseau routier taxable avec dispositif d'enregistrement électronique après qu'il a reçu le signal que le moyen de paiement mis à sa disposition est devenu insuffisant ; - utilisation du réseau routier taxable alors que le dispositif d'enregistrement électronique signale un problème ou que le signal envoyé par le dispositif d'enregistrement électronique est manquant, sans que le détenteur du véhicule ne se mette directement en contact avec le prestataire de services ; - utilisation du réseau routier taxable alors que le dispositif d'enregistrement électronique signale un problème ou que le signal envoyé par le dispositif d'enregistrement électronique est manquant, après que le détenteur du véhicule s'est mis directement en contact avec le prestataire de services, mais sans qu'il ait suivi les instructions données ; 	<ul style="list-style-type: none"> - de elektronische registratievoorziening is niet geactiveerd ; - de elektronische registratievoorziening aan boord van het voertuig is diegene van een ander voertuig ; - gebruik van het belastbaar wegennet terwijl de dienstverleningsovereenkomst geschorst is ; - gebruik van het belastbaar wegennet met een elektronische registratievoorziening nadat hij het signaal ontvangt dat het ter beschikking gestelde gegarandeerde betaalmiddel ontoereikend is geworden ; - gebruik van het belastbaar wegennet terwijl de elektronische registratievoorziening een probleem signaleert, of elk signaal door de elektronische registratievoorziening ontbreekt, zonder dat de houder van het voertuig zich onmiddellijk in verbinding stelt met de dienstverlener ; - gebruik van het belastbaar wegennet terwijl de elektronische registratievoorziening een probleem signaleert, of elk signaal door de elektronische registratievoorziening ontbreekt, nadat de houder van het voertuig zich onmiddellijk in verbinding stelt met de dienstverlener, maar zonder dat hij de gegeven instructies naleeft ; 	500
D	- toute autre infraction à la législation relative au prélèvement kilométrique et à ses arrêtés d'exécution qui n'est pas explicitement mentionnée ci-dessus.	- elke andere inbreuk op de regelgeving inzake kilometerheffing en zijn uitvoeringsbesluiten die hierboven niet expliciet vermeld is.	100

§ 3. Le membre du personnel compétent peut diminuer l'amende administrative, mentionnée à la catégorie C, jusqu'à 250 euros, si l'amende découle de la première infraction de cette catégorie commise dans l'année calendrier concernée.

§ 4. Le membre du personnel compétent peut diminuer les amendes administratives pour un même type d'infraction commise au cours d'une période limitée, si le redevable a agi de bonne foi.

§ 5. Pour l'application du présent article, il faut entendre par le membre du personnel compétent, le fonctionnaire statutaire ou contractuel désigné à cet effet par le Gouvernement. ».

Article 3 (nouveau)

À l'article 39 de la même ordonnance, modifié par l'ordonnance du 23 juin 2017, les modifications suivantes sont apportées :

§ 3. Het bevoegde personeelslid kan de administratieve geldboete, vermeld in categorie C, verminderen tot 250 euro als het een boete betreft voor een eerste begane overtreding van die categorie in het betreffende kalenderjaar.

§ 4. Het bevoegde personeelslid kan de administratieve geldboetes voor hetzelfde type van overtreding begaan binnen een beperkte tijdsperiode verminderen als de belastingplichtige te goeder trouw handelde.

§ 5. Voor de toepassing van dit artikel, wordt onder het bevoegde personeelslid verstaan : de statutaire of contractuele ambtenaar daartoe aangeduid door de Regering. ».

Artikel 3 (nieuw)

In artikel 39 van dezelfde ordonnantie, gewijzigd bij de ordonnantie van 23 juni 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° les mots «et le montant visé à l'article 29» sont abrogés;
- 2° les mots «sont à partir du 1^{er} juillet 2017 indexés le 1^{er} juillet de chaque année» sont remplacés par les mots «est à partir du 1^{er} juillet 2017 indexé le 1^{er} juillet de chaque année»;
- 3° le 3° est abrogé.

Article 4 (ancien article 3)

La présente ordonnance entre en vigueur le 1^{er} janvier 2018.

- 1° de woorden «en het bedrag vermeld in artikel 29» worden opgeheven;
- 2° de woorden «worden met ingang van 1 juli 2017 op 1 juli van elk jaar geïndexeerd» worden vervangen door de woorden «wordt met ingang van 1 juli 2017 op 1 juli van elk jaar geïndexeerd»;
- 3° het 3° wordt opgeheven.

Artikel 4 (oud artikel 3)

Deze ordonnantie treedt in werking op 1 januari 2018.

VI. Amendements

N° 1 (de M. Stefan CORNELIS)

Article 2

Remplacer à cette article le paragraphe 4 par ce qui suit :

« § 4. Le membre du personnel compétent peut diminuer les amendes administratives pour un même type d'infraction commise au cours d'une période limitée, si le redevable a agi de bonne foi. ».

JUSTIFICATION

Cet amendement répond à la demande de la Commission européenne de réduire l'amende administrative pour le prélèvement kilométrique également lorsque les amendes ne sont pas dues pour des jours calendriers consécutifs.

Cet amendement vise aussi à assurer une cohérence du texte de l'ordonnance avec le texte des décrets des autres Régions.

N° 2 (de M. Stefan CORNELIS)

Article 2bis (nouveau)

Insérer un article 2bis rédigé comme suit :

« Art. 2bis. À l'article 39 de la même ordonnance, modifié par l'ordonnance du 23 juin 2017, les modifications suivantes sont apportées :

1°. les mots « et le montant visé à l'article 29 » sont abrogés ;

2°. les mots « sont à partir du 1^{er} juillet 2017 indexés le 1^{er} juillet de chaque année » sont remplacés par les mots « est à partir du 1^{er} juillet 2017 indexé le 1^{er} juillet de chaque année » ;

3°. le 3° est abrogé. ».

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à ne plus indexer les amendes dans le cadre du prélèvement kilométrique afin d'assurer la cohérence avec les décrets des autres Régions.

VI. Amendementen

Nr. 1 (van de heer Stefan CORNELIS)

Artikel 2

In dit artikel paragraaf 4 vervangen als volgt :

« § 4. Het bevoegde personeelslid kan de administratieve geldboetes voor hetzelfde type van overtreding begaan binnen een beperkte tijdspanne verminderen als de belastingplichtige te goeder trouw handelde. ».

VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt tegemoet gekomen aan de vraag van de Europese Commissie om de vermindering van de geldboete voor de kilometerheffing ook toe te laten indien de boetes niet op opeenvolgende kalenderdagen verschuldigd werden.

Dit amendement waarborgt verder ook de gelijklopendheid van de tekst met deze van de decreten van andere gewesten.

Nr. 2 (van de heer Stefan CORNELIS)

Artikel 2bis (nieuw)

Een nieuw artikel 2bis in te voegen luidende :

« Art. 2bis. In artikel 39 van dezelfde ordonnantie, gewijzigd bij de ordonnantie van 23 juni 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1°. de woorden « en het bedrag vermeld in artikel 29 » worden opgeheven ;

2°. de woorden « worden met ingang van 1 juli 2017 op 1 juli van elk jaar geïndexeerd » worden vervangen door de woorden « wordt met ingang van 1 juli 2017 op 1 juli van elk jaar geïndexeerd » ;

3°. het 3° wordt opgeheven. ».

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe dat de boetes in het kader van de kilometerheffing niet meer worden geïndexeerd tot gelijklopendheid met de decreten van de andere Gewesten.