



SESSION ORDINAIRE 2017-2018

11 DÉCEMBRE 2017

PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du 26 juillet 2013  
instituant un cadre en matière  
de planification de la mobilité et  
modifiant diverses dispositions ayant  
un impact en matière de mobilité**

**RAPPORT**

fait au nom de la commission  
de l'Infrastructure

par Mme Véronique JAMOULLE (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs:* Mme Véronique Jamoulle, MM. Hasan Koyuncu, Sevket Temiz, Willem Draps, Mme Anne-Charlotte d'Ursel, M. Marc Loewenstein, Mme Joëlle Maison, M. Pierre Kompany, Mmes Céline Delforge, Carla Dejonghe, MM. Paul Delva, Bruno De Lille.

*Membres suppléants:* MM. Gaëtan Van Goidsenhoven, Fabian Maingain.

*Autres membres:* MM. Bernard Clerfayt, Emmanuel De Bock, André du Bus de Warnaffe, Vincent De Wolf, Mmes Marion Lemesre, Fatoumata Sidibé, Kenza Yacoubi.

*Voir:*

**Document du Parlement:**

A-510/1 – 2016/2017: Proposition d'ordonnance.

GEWONE ZITTING 2017-2018

11 DECEMBER 2017

BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie van  
26 juli 2013 tot vaststelling van een kader  
inzake mobiliteitsplanning en tot wijziging  
van sommige bepalingen die een impact  
hebben op het vlak van mobiliteit**

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie  
voor de Infrastructuur

door mevrouw Véronique JAMOULLE (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden:* mevr. Véronique Jamoulle, de heren Hasan Koyuncu, Sevket Temiz, Willem Draps, mevr. Anne-Charlotte d'Ursel, de heer Marc Loewenstein, mevr. Joëlle Maison, de heer Pierre Kompany, mevr. Céline Delforge, mevr. Carla Dejonghe, de heren Paul Delva, Bruno De Lille.

*Plaatsvervangers:* de heren Gaëtan Van Goidsenhoven, Fabian Maingain.

*Andere leden:* de heren Bernard Clerfayt, Emmanuel De Bock, André du Bus de Warnaffe, Vincent De Wolf, mevr. Marion Lemesre, mevr. Fatoumata Sidibé, mevr. Kenza Yacoubi.

*Zie :*

**Stuk van het Parlement :**

A-510/1 – 2016/2017 : Voorstel van ordonnantie.

## I. Exposé introductif de M. Vincent De Wolf, premier coauteur de la proposition d'ordonnance

L'orateur rappelle que la Région bruxelloise souffre de nombreux problèmes de mobilité. Cette situation découle notamment d'un processus décisionnel peu efficient d'une part, et d'un manque de vision intégrée et continue d'autre part. En effet, les objectifs en matière de mobilité, bien qu'intégrés dans des plans régionaux de mobilité, n'ont pas été atteints faute, notamment, d'une évaluation régulière des objectifs fixés et de la mise en œuvre des options correctrices dans le cadre des évaluations.

A cet égard, l'article 10 de l'ordonnance du 26 juillet 2013 instituant un cadre en matière de planification de la mobilité et modifiant diverses dispositions ayant un impact en matière de mobilité, prévoit une évaluation du plan régional de mobilité 30 mois après son adoption. Cette évaluation n'a jamais été réalisée pour le Plan IRIS II, alors que ce dernier doit faire l'objet d'un rapport d'évaluation rédigé par le fonctionnaire de référence. Pour mémoire, ce rapport doit évaluer, au niveau qualitatif et quantitatif, la mise en œuvre du plan régional de mobilité. Le rapport doit comporter également des recommandations concernant les actions correctrices afin de pallier les éventuelles carences et faiblesses constatées. En outre, sur la base de ce rapport, le gouvernement doit déterminer les actions correctrices à mettre en œuvre. Enfin, le rapport d'évaluation devait être communiqué pour information à la Commission régionale de Mobilité, aux communes et au Parlement. Force est de constater qu'aucun rapport n'a été rédigé ni envoyé aux communes et au Parlement alors que ce dernier devait lui parvenir en 2016. De l'aveu du ministre en réponse à une interpellation que l'orateur a déposée à ce sujet, le fonctionnaire de référence n'a été désigné par le gouvernement qu'en février 2017. Le gouvernement est donc en défaut sur ce point. En vue du futur plan régional de mobilité et du processus *Good.move* qui a été lancé, il semble utile que les différents acteurs puissent avoir connaissance de cette évaluation. En outre, eu égard à la période de dix ans couverte par le plan régional de mobilité, cette seule évaluation apparaît insuffisante.

A cet égard, la présente proposition d'ordonnance modificative met en place une évaluation régulière tous les trente mois du plan régional de mobilité d'une part, et une présentation du rapport d'évaluation au Parlement par le fonctionnaire de référence d'autre part. A cette occasion, ledit fonctionnaire dressera non seulement une évaluation de la situation mais exposera également le degré de réalisation de chacune des recommandations concernant les actions correctrices. Cette proposition d'ordonnance modificative relève du bon sens eu égard à l'ambition de chaque formation politique d'améliorer la mobilité dans notre Région. C'était d'ailleurs la volonté des parlementaires qui avaient déposé la proposition d'ordonnance de 2013, majorité et opposition confondues : MM. Rudi Vervoort, Yaron Pesztat, Mme Céline Fremault, Mme Els Ampe, Mme Elke Roex, M. Walter Vandenbossche, Mme Annemie Maes et l'intervenant lui-même.

## I. Inleidende uiteenzetting van de heer Vincent De Wolf, eerste mede-indiener van het voorstel van ordonnantie

De spreker herinnert eraan dat het Brussels Gewest kampt met veel mobiliteitsproblemen. Dat is onder meer het gevolg van een weinig efficiënt besluitvormingsproces enerzijds en een echt tekort aan een geïntegreerde en voortgezette visie anderzijds. De mobiliteitsdoelstellingen zijn weliswaar geïntegreerd in de gewestelijke mobiliteitsplannen, maar worden niet bereikt wegens onder meer een tekort aan regelmatige evaluatie van de vooropgezette doelstellingen en de toepassing van corrigerende maatregelen ingevolge de evaluaties.

Artikel 10 van de ordonnantie van 26 juli 2013 tot vaststelling van een kader inzake mobiliteitsplanning en tot wijziging van sommige bepalingen die een impact hebben op het vlak van mobiliteit voorziet ter zake in een evaluatie van het gewestelijk mobiliteitsplan, 30 maanden na de goedkeuring ervan. Deze evaluatie werd nooit verricht voor het IRIS II-plan, terwijl de referentieambtenaar daarover een evaluatieverslag moet maken. Ter herinnering, dit verslag moet de uitvoering van het gewestelijk mobiliteitsplan op kwalitatief en kwantitatief vlak evalueren. Het verslag moet eveneens aanbevelingen bevatten inzake corrigerende maatregelen om de eventuele vastgestelde tekortkomingen en zwakheden te verhelpen. Op grond van dit verslag moet de regering bovendien de corrigerende maatregelen bepalen die moeten worden uitgevoerd. Tot slot moest het evaluatieverslag ter informatie meegedeeld worden aan de Gewestelijke Mobiliteitscommissie, aan de gemeenten en aan het Parlement. Men moet echter vaststellen dat er geen enkel verslag werd opgesteld of aan de gemeenten en aan het Parlement gezonden werd, terwijl het Parlement dit had moeten ontvangen in 2016. Als antwoord op een interpellatie die de spreker ter zake indiende, gaf de minister toe dat de referentieambtenaar slechts in februari 2017 werd aangewezen door de regering. De regering schiet ter zake dus tekort. Met het oog op het toekomstig gewestelijk mobiliteitsplan en het gestarte *Good.move*-proces, lijkt het nuttig dat de verschillende actoren kennis kunnen nemen van deze evaluatie. Gelet op de door het gewestelijk mobiliteitsplan gedekte periode van 10 jaar, lijkt deze eenmalige evaluatie bovendien onvoldoende.

Dit voorstel van wijzigingsordonnantie voert ter zake enerzijds een regelmatige evaluatie van het gewestelijk mobiliteitsplan om de dertig maanden in, en anderzijds een presentatie van het evaluatieverslag aan het Parlement door de referentieambtenaar. Bij die gelegenheid zal die ambtenaar de toestand niet alleen evalueren, maar eveneens uiteenzetten in hoeverre elke aanbeveling betreffende de corrigerende maatregelen is uitgevoerd. Dit voorstel van wijzigingsordonnantie getuigt van gezond verstand, gelet op de ambitie van elke politieke fractie om de mobiliteit in ons Gewest te verbeteren. Dat was overigens de wens van de parlementsleden die het voorstel van ordonnantie van 2013 hadden ingediend, meerderheid en oppositie samen: de heren Rudi Vervoort, Yaron Pesztat, mevrouw Céline Fremault, mevrouw Els Ampe, mevrouw Elke Roex, de heer Walter Vandenbossche, mevrouw Annemie Maes en de spreker zelf.

## II. Discussion générale

Mme Céline Delforge rappelle que le groupe Ecolo est toujours favorable à l'évaluation des plans. Il n'est pas démesuré de demander une évaluation du plan de mobilité à mi-législature.

M. Marc Loewenstein s'associe à cette remarque : le groupe DéFI a toujours été favorable aussi à ce que l'on évalue les politiques. L'objet de cette proposition d'ordonnance est d'élaborer un processus d'évaluation pour le futur plan *Good move* en cours d'élaboration. L'orateur souhaiterait savoir si c'est bien ce qui a été prévu par le gouvernement, et si légiférer aujourd'hui en la matière ne contrecarrerait pas les intentions du gouvernement.

Mme Véronique Jamoulle et M. Pierre Kompany rejoignent également les propos de M. Loewenstein.

Le ministre répond qu'il est favorable à une évaluation plus régulière du plan régional de mobilité, ce qui va permettre d'aider à élaborer de nouvelles politiques. Néanmoins, le ministre propose de suspendre la discussion de cette proposition d'ordonnance, car le gouvernement va, dans l'élaboration du nouveau plan de mobilité, prévoir un nouveau mécanisme d'évaluation de celui-ci, qui sera beaucoup plus exigeant que par le passé, et peut-être même plus audacieux que la présente proposition d'ordonnance : il pourrait s'agir, par exemple, d'une évaluation annuelle, avec des indicateurs de suivi.

M. Marc Loewenstein demande si un planning a déjà été prévu par le gouvernement pour la communication du plan *Good move*.

M. Vincent De Wolf demande si le futur plan *Good move* aura une valeur législative.

Le ministre répond que ce plan aura en tout cas une valeur réglementaire, et qu'il bénéficiera d'un autre suivi que pour le plan Iris II.

M. Vincent De Wolf trouve dommage que comme toujours, lorsque l'opposition dépose une proposition constructive, tout le monde applaudit mais demande d'attendre que le gouvernement propose quelque chose. Si cette commission trouve que cette proposition est positive, l'intervenant suggère que l'on passe au vote.

M. Marc Loewenstein juge qu'il ne faudrait pas voter un texte à la légère. Si on modifie aujourd'hui la législation, que se passerait-il si le gouvernement propose par après quelque chose de plus strict ?

M. Vincent De Wolf propose que l'on modifie la proposition d'ordonnance, par amendement, en prévoyant une habilitation au gouvernement de faire en sorte, dans son futur plan régional de mobilité, qu'une évaluation à tout le moins annuelle ait lieu. On laisse donc ainsi au gouvernement toute latitude possible.

## II. Algemene bespreking

Mevrouw Céline Delforge herinnert eraan dat de Ecolo-fractie altijd voorstander is van de evaluatie van de plannen. Het is niet overdreven een evaluatie van het mobiliteitsplan te vragen in de helft van de zittingsperiode.

De heer Marc Loewenstein is het eens met die opmerking: de DéFI-fractie was er ook altijd al voorstander van dat de beleidsmaatregelen worden geëvalueerd. Het voorstel van ordonnantie strekt ertoe een evaluatieproces uit te werken voor het toekomstige *Good move*-plan waaraan gewerkt wordt. De spreker vraagt of dat wel degelijk de bedoeling van de regering is en of haar plannen niet zouden worden gedwarsboemd als men vandaag wetgevend optreedt op dat vlak.

Mevrouw Véronique Jamoulle en de heer Pierre Kompany zijn het eveneens eens met de heer Loewenstein.

De minister antwoordt dat hij voorstander is van een regelmatigere evaluatie van het gewestelijk mobiliteitsplan. Dat zal bijdragen tot het uitwerken van nieuwe beleidsmaatregelen. Hij stelt niettemin voor om de bespreking van het voorstel van ordonnantie te schorsen, want de regering zal in het kader van het nieuwe mobiliteitsplan een nieuw evaluatiemechanisme invoeren, dat veeleisender zal zijn dan in het verleden en misschien zelfs verder zal gaan dan het voorstel van ordonnantie: het zou bijvoorbeeld kunnen gaan om een jaarlijkse evaluatie met follow-upindicatoren.

De heer Marc Loewenstein vraagt of de regering al een planning heeft opgemaakt voor de communicatie rond het *Good move*-plan.

De heer Vincent De Wolf vraagt of het toekomstige *Good move*-plan wetgevende waarde zal hebben.

De minister antwoordt dat het plan in ieder geval verordnende waarde zal hebben en een andere follow-up zal krijgen dan het Iris II-plan.

De heer Vincent De Wolf vindt het jammer dat, zoals altijd, iedereen applaudisseert wanneer de oppositie een constructief voorstel indient, maar vraagt om te wachten tot de regering met iets op de proppen komt. Als de commissie het voorstel positief vindt, stelt de spreker voor om erover te stemmen.

De heer Marc Loewenstein vindt dat men een tekst niet lichtzinnig mag goedkeuren. Als men vandaag de wetgeving wijzigt, wat gebeurt er dan als de regering achteraf iets strengers voorstelt?

De heer Vincent De Wolf stelt voor dat het voorstel van ordonnantie bij wege van amendement wordt gewijzigd door de regering ertoe te machtigen in haar toekomstig gewestelijk mobiliteitsplan te bepalen dat er minstens een jaarlijkse evaluatie plaatsheeft. De regering krijgt hier dus de vrije hand.

M. Marc Loewenstein estime qu'au niveau de la hiérarchie des normes, si l'on adopte une ordonnance aujourd'hui, on risque de bloquer plus tard le gouvernement. L'ordonnance actuelle prévoit une évaluation, non récurrente, au bout de trente mois. Or, cette ordonnance de 2013 s'appliquera pour la première fois au futur plan de mobilité *Good move*. On verra bien, trente mois après l'entrée en vigueur de ce nouveau plan, s'il faut aller plus loin ou pas dans la procédure d'évaluation prévue dans le règlement. Le député estime qu'il faut laisser une chance à *Good move*.

M. Bruno de Lille ne voit pas où se situe le problème. Si l'on adopte cette proposition d'ordonnance, il y aura de toute façon une évaluation.

Le ministre propose de faire en juin une évaluation de la manière dont chaque commune a suivi le plan Iris II.

M. Vincent De Wolf dépose l'amendement n° 1, habilitant le Gouvernement à réaliser quelque chose de précis et de pertinent, à savoir de « prendre toutes mesures de nature à permettre une évaluation automatique et régulière, laquelle devra intervenir à tout le moins annuellement, à dater de l'entrée en vigueur du plan régional de mobilité à venir », et cela dans des conditions bien déterminées par le législateur : récurrence, automaticité, aspect régulier et délai annuel.

M. Bruno De Lille réitère son soutien au principe d'évaluation récurrente, mais fait observer que ce ne sera peut-être pas possible de réaliser une évaluation chaque année. Autant l'intervenant aime les évaluations, autant il est important de voir ce qui est possible.

M. Vincent de Wolf répond que l'on peut toujours sous-amender l'amendement n° 1 en modifiant la périodicité : deux ans ou trois ans si l'on souhaite. L'important est qu'il y ait une récurrence. Le texte actuel ne prévoit d'évaluation qu'une seule fois, après trente mois. Or, cette évaluation n'a jamais eu lieu. C'est pourquoi il faut une récurrence : La proposition originale propose une récurrence tous les trente mois, ce qui correspond à une demi-législature. C'est cohérent.

M. Marc Loewenstein propose dans ce cas d'en revenir au texte de la proposition d'ordonnance. Néanmoins, au dernier alinéa de l'article 2, il conviendrait de remplacer le « fonctionnaire de référence » par le « gouvernement », car ce n'est pas à un fonctionnaire qu'il appartient de présenter une évaluation au parlement.

M. Bernard Clerfayt suggère de relire l'article 10 de l'ordonnance de 2013, qui précise, au § 1er : « un rapport d'évaluation est rédigé par le fonctionnaire de référence », et, au §2, que ce rapport « est communiqué pour information à la Commission régionale de Mobilité, aux communes et au Parlement ». Le Parlement est libre d'inviter le ministre compétent à en faire la présentation. Par contre, il faudrait remplacer, au §2 de cet article 10, les mots « le rapport

Wat de hiërarchie van de normen betreft, is de heer Marc Loewenstein van oordeel dat, als men vandaag een ordonnantie goedkeurt, men de regering later dreigt te blokkeren. De huidige ordonnantie voorziet in een niet-recurrerende evaluatie na dertig maanden. De ordonnantie van 2013 zal immers voor de eerste keer worden toegepast op het toekomstige mobiliteitsplan *Good move*. Dertig maanden na de inwerkingtreding van het nieuwe plan zal men vaststellen of men al dan niet verder moet gaan in de evaluatieprocedure waarin de verordening voorziet. De volksvertegenwoordiger vindt dat men *Good move* een kans moet geven.

De heer Bruno De Lille ziet niet waar het probleem is. Als men het voorstel van ordonnantie goedkeurt, zal er in ieder geval een evaluatie zijn.

De minister stelt voor om in juni een evaluatie te maken van de manier waarop iedere gemeente het Iris II-plan heeft gevolgd.

De heer Vincent De Wolf dient amendement nr. 1 in, dat de regering machtigt iets specifiek en relevant te verwezenlijken, namelijk “alle maatregelen te nemen die een automatische en regelmatige evaluatie mogelijk maken en die ten minste jaarlijks uitgevoerd moet worden vanaf de datum van inwerkingtreding van het toekomstige gewestelijke plan”, en dat binnen door de wetgever duidelijk omschreven voorwaarden: herhaling, automatie, regelmaat en jaarlijkse termijn.

De heer Bruno De Lille spreekt opnieuw zijn steun uit voor het principe van een terugkerende evaluatie, maar merkt op dat het misschien niet mogelijk zal zijn om elk jaar een evaluatie uit te voeren. Hoezeer de spreker ook van evaluaties houdt, het is even belangrijk om te zien wat mogelijk is.

De heer Vincent De Wolf antwoordt dat amendement nr. 1 nog altijd gesubamendeerd kan worden om de regelmaat te veranderen: twee jaar of drie jaar indien men dat wenst. Het belangrijkste is dat er herhaling is. De huidige tekst voorziet slechts in een eenmalige evaluatie, na dertig maanden. Die evaluatie heeft echter nooit plaatsgevonden. Daarom is herhaling nodig: het oorspronkelijke voorstel stelt een herhaling om de dertig maanden voor, wat overeenkomt met een halve zittingsperiode. Dat is logisch.

De heer Marc Loewenstein stelt in dat geval voor om terug te komen op de tekst van het voorstel van ordonnantie. In het laatste lid van artikel 2 zou evenwel de “referentieambtenaar” vervangen moeten worden door de “regering”, want het is niet de taak van een ambtenaar om een evaluatie voor te stellen aan het Parlement.

De heer Bernard Clerfayt stelt voor om artikel 10 van de ordonnantie van 2013 opnieuw te lezen, dat in § 1 verduidelijkt dat dit verslag “ter informatie [wordt] voorgelegd aan de Gewestelijke Mobiliteitscommissie, aan de gemeenten en aan het Parlement”. Het staat het Parlement vrij om de bevoegde minister te verzoeken dat te presenteren. Daarentegen moeten in § 2 van dit artikel 10 de woorden “Het evaluatieverslag wordt ter informatie

d'évaluation est communiqué » par « chaque rapport d'évaluation est communiqué ».

Un amendement n° 2 est déposé en ce sens, et recueille la signature de tous les groupes politiques représentés au sein de la commission.

M. Vincent De Wolf accepte en conséquence de retirer son amendement n° 1.

Le ministre marque son accord sur cet amendement.

M. Vincent De Wolf remercie la majorité pour l'élégance avec laquelle elle accepte de voter ce texte.

### III. Discussion des articles et votes

#### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

#### *Article 2*

La discussion ayant eu lieu dans le cadre de la discussion générale, cet article n'appelle plus d'autre commentaire.

#### **Votes**

L'amendement n° 1 est retiré par son auteur.

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

L'article 2, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

#### *Article 3*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 3 est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

voorgelegd" worden vervangen door "Elk evaluatieverslag wordt ter informatie voorgelegd".

Daartoe werd amendement nr. 2 ingediend, ondertekend door alle politieke fracties die in de commissie vertegenwoordigd zijn.

De heer Vincent De Wolf aanvaardt dientengevolge het intrekken van zijn amendement nr. 1.

De minister gaat akkoord met dit amendement.

De heer Vincent De Wolf bedankt de meerderheid voor de elegantie waarmee zij aanvaardt deze tekst goed te keuren.

### III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

#### *Artikel 1*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

#### *Artikel 2*

Aangezien het artikel tijdens de algemene bespreking besproken is, wordt er geen verder commentaar op gegeven.

#### **Stemmingen**

Amendement nr. 1 wordt ingetrokken door de indiener.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 2, zoals geamendeerd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

#### *Artikel 3*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 3 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

**IV. Vote sur l'ensemble de la proposition  
d'ordonnance**

L'ensemble de la proposition d'ordonnance, telle qu'amendée, est adoptée à l'unanimité des 14 membres présents.

- *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

*La Rapporteuse,*

Véronique JAMOULLE

*La Présidente,*

Anne-Charlotte d'URSEL

**IV. Stemming over het voorstel van  
ordonnantie in zijn geheel**

Het voorstel van ordonnantie, aldus geamendeerd, wordt in zijn geheel aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

- *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteur*

Véronique JAMOULLE

*De Voorzitter,*

Anne-Charlotte d'URSEL

**V. Texte adopté par la commission***Article 1<sup>er</sup>*

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

*Article 2*

À l'article 10, § 1<sup>er</sup>, de l'ordonnance du 26 juillet 2013 instituant un cadre en matière de planification de la mobilité et modifiant diverses dispositions ayant un impact en matière de mobilité, les mots « tous les » sont insérés entre les mots « fonctionnaire de référence » et les mots « trente mois ».

Au § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du même article, la phrase est complétée par ce qui suit : «, ainsi que le degré de réalisation de chaque recommandation concernant les actions correctrices s'il y échet. ».

Au § 2 du même article, les mots « Le rapport » sont remplacés par les mots « Chaque rapport ».

*Article 3*

La présente ordonnance entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

**V. Tekst aangenomen door de commissie***Artikel 1*

Dit artikel regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

*Artikel 2*

In artikel 10, § 1, van de ordonnantie van 26 juli 2013 tot vaststelling van een kader inzake mobiliteitsplanning en tot wijziging van sommige bepalingen die een impact hebben op het vlak van mobiliteit, worden, in het begin van de zin, de woorden « Om de » ingevoegd voor de woorden « dertig maanden ».

In § 1, tweede lid, van hetzelfde artikel worden, na de woorden « zwakke punten te verhelpen », de woorden «, alsook de mate waarin elke aanbeveling met betrekking tot eventuele bijstellingen werd gevolgd » toegevoegd.

In § 2 van hetzelfde artikel, worden de woorden « Het evaluatieverslag » vervangen door de woorden « Elk evaluatieverslag ».

*Artikel 3*

De ordonnantie treedt in werking de dag waarop ze wordt bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

**VI. Amendements**

N° 1 (de M. Vincent DE WOLF, Mme Marion LEMESRE et M. Willem DRAPS)

*Article 2***Remplacer l'article 2 par la disposition suivante :**

« art. 2 – *Le Gouvernement est habilité dans son Règlement Régional de mobilité à venir, à prendre toutes les mesures de nature à permettre une évaluation automatique et régulière, laquelle devra intervenir à tout le moins annuellement à dater de la mise en vigueur du Plan Régional à venir.* ».

## JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

N° 2 (de M. Marc LOEWENSTEIN, Mme Véronique JAMOULLE, M. Pierre KOMPANY, Mme Carla DEJONGHE, M. Paul DELVA, Mme Céline DELFORGE, MM. Vincent DE WOLF, et Bruno DE LILLE)

*Article 2***Modifier le troisième alinéa comme suit :**

« *Au §2 du même article, les mots « le rapport » sont remplacés par les mots « chaque rapport ».*».

## JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

**VI. Amendementen**

Nr. 1 (van de heer Vincent DE WOLF, mevrouw Marion LEMESRE en de heer Willem DRAPS)

*Article 2***Artikel 2 te vervangen door de volgende bepaling :**

“*Art. 2 – De regering is gemachtigd om in haar toekomstige gewestelijke mobiliteitsverordening, alle maatregelen te nemen die een automatische en regelmatige evaluatie mogelijk maken en die ten minste jaarlijks uitgevoerd moet worden vanaf de datum van inwerkingtreding van het toekomstige gewestelijke plan.*”.

## VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering worden gegeven.

Nr. 2 (van de heer Marc LOEWENSTEIN, mevrouw Véronique JAMOULLE, de heer Pierre KOMPANY, mevrouw Carla DEJONGHE, de heer Paul DELVA mevrouw Céline DELFORGE, de heren Vincent DE WOLF en Bruno DE LILLE)

*Article 2***Het derde lid als volgt te wijzigen:**

“*In § 2 van hetzelfde artikel, worden de woorden « Het evaluatieverslag » vervangen door de woorden « Elk evaluatieverslag »*”.

## VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering worden gegeven.