



SESSION ORDINAIRE 2017-2018

21 MARS 2018

**PARLEMENT DE LA RÉGION DE
BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**visant une planification urbanistique
intégrant un système de collecte des déchets
intelligent et différencié**

RAPPORT

fait au nom de la commission
du Développement territorial

par M. Ridouane CHAHID (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : MM. Mohamed Azzouzi, Ridouane Chahid, Bea Diallo, Mme Isabelle Emmery, MM. Emin Özkara, Willem Draps, Gaëtan Van Goidsenhoven, Fabian Maingain, Mmes Caroline Persoons, Julie de Groote, Brigitte Grouwels, M. Arnaud Verstraete.

Membre suppléant : M. Arnaud Pinxteren.

Autres membres : Mme Anne-Charlotte d'Ursel, M. Pierre Kompany.

Voir:

Document du Parlement :

A-562/1 – 2016/2017 : Proposition d'ordonnance.

GEWONE ZITTING 2017-2018

21 MAART 2018

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**met het oog op een stedenbouwkundige
planning met een intelligent en
gedifferentieerd systeem voor afvalophaling**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Territoriale Ontwikkeling

door de heer Ridouane CHAHID (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

Vaste leden: de heren Mohamed Azzouzi, Ridouane Chahid, Bea Diallo, mevr. Isabelle Emmery, de heren Emin Özkara, Willem Draps, Gaëtan Van Goidsenhoven, Fabian Maingain, mevr. Caroline Persoons, mevr. Julie de Groote, mevr. Brigitte Grouwels, de heer Arnaud Verstraete.

Plaatsvervanger: de heer Arnaud Pinxteren.

Andere leden: mevr. Anne-Charlotte d'Ursel, de heer Pierre Kompany.

Zie:

Stuk van het Parlement:

A-562/1 – 2016/2017: Voorstel van ordonnantie.

**I. Exposé introductif de
Mme Anne-Charlotte d’Ursel,
première coauteure de la proposition
d’ordonnance**

Mme Anne-Charlotte d’Ursel a tenu devant les commissaires le discours suivant :

« L’idéal eut été de discuter de cette proposition d’ordonnance conjointement avec la proposition de résolution relative à l’instauration d’un système de collecte des déchets intelligent et différencié (A-561/1-16/17), renvoyée en commission de l’Environnement.

Cette proposition a été déposée parce qu’à Bruxelles, on collecte en porte-à-porte deux fois par semaine des sacs blancs, des sacs jaunes, des sacs bleus, des sacs verts, des sacs oranges. Des sacs multiples jonchent ainsi les trottoirs, des camions tournent en continu dans la ville, des habitations doivent nécessairement disposer d’espaces de tri, posant en particulier des soucis dans les très nombreux petits logements. Tout cela participe à l’impression que Bruxelles est une ville sale, notamment dans les quartiers à forte densité de population ou à forte concentration de commerces et d’établissements HoReCa. S’ajoute à cela le fait que, dans les quartiers plus aérés, les jours de collecte sont les jours où la malpropreté est la plus prégnante en raison de sacs éventrés par des animaux divers. De plus, les collectes par camion sont source de pollution sonore et atmosphérique. Les camions sont en général très polluants et certains d’entre eux vont ensuite jusqu’à Ypres pour amener les déchets organiques au centre de biométhanisation.

Depuis 2010, Bruxelles a connu trois réformes successives de la collecte, menées par les Secrétaires d’Etat Emir Kir, Rachid Madrane et Fadila Laanan. Pourtant, Bruxelles n’est pas plus propre. Evidemment, lorsqu’on modifie constamment les règles, les gens finissent par se tromper. Ces réformes n’étaient en outre qu’organisationnelles – quel jour ? quelle heure ? quel sac ? – mais n’engageaient pas de réflexion approfondie. Or, elles auraient pu être l’occasion de réfléchir à la façon de trier et de collecter autrement. Hormis le temps perdu, beaucoup d’argent a été englouti tant en termes d’installations techniques que de campagnes de publicité et d’information concernant les nouvelles règles en vigueur. La majorité actuelle en Région bruxelloise semble considérer qu’il n’y a qu’un seul modèle possible : une Agence Bruxelles-Propreté (ABP) avec ses 2700 agents dont 2000 occupés au ramassage / balayage / nettoyage et un territoire global où l’on doit organiser la collecte des déchets en porte-à-porte de façon uniforme.

Nous pensons que ce modèle est dépassé. Nous visons deux objectifs principaux :

1° l’amélioration de la qualité de vie des habitants et l’amélioration de l’image de notre capitale : en plus de

**I. Inleidende uiteenzetting van
mevrouw Anne-Charlotte d’Ursel, eerste
mede-indiener van het voorstel van
ordonnantie**

Mevrouw Anne-Charlotte d’Ursel heeft voor de commissieleden de volgende toespraak gehouden:

“Idealiter had dit voorstel van ordonnantie besproken moeten worden samen met het voorstel van resolutie tot invoering van een intelligent en gedifferentieerd systeem voor afvalophaling (A-561/1 - 16/17), dat verwezen werd naar de commissie voor het leefmilieu.

Dit voorstel werd ingediend omdat in Brussel tweemaal per week witte, gele, blauwe, groene en oranje zakken huis aan huis worden opgehaald. De trottoirs zijn dus bezaaid met allerlei zakken, er rijden voortdurend vrachtwagens rond in de stad, woningen moeten noodzakelijkerwijs over sorteerruimten beschikken, wat in het bijzonder voor problemen zorgt in de vele kleine woningen. Dat alles verhoogt de indruk dat Brussel een vuile stad is, vooral in dichtbevolkte wijken of wijken met veel handels- en horecazaken. Daar komt nog bij dat de ophaaldagen in de ruimer gebouwde wijken de dagen zijn met de ergste vuiligheid, wegens de zakken die door allerlei dieren worden opengereten. Bovendien zijn de ophalingen met vrachtwagens een bron van geluidshinder en luchtvervuiling. De vrachtwagens zijn over het algemeen zeer vervuilend en sommige ervan rijden tot in Ieper om het organisch afval naar het Biomass Center te brengen.

Sinds 2010 werden in Brussel drie opeenvolgende hervormingen van de afvalophaling doorgevoerd, door staatssecretarissen Emir Kir, Rachid Madrane en Fadila Laanan. Toch is Brussel niet schoner. Wanneer de regels voortdurend veranderen, gaan de mensen zich natuurlijk vergissen. Die hervormingen waren bovendien slechts organisatorisch – welke dag? welk uur? welke zak? – maar zetten niet aan tot grondig denkwerk. Zij hadden immers de kans kunnen zijn om na te denken over een andere manier van sorteren en ophalen. Behalve de tijd die verloren ging, werd ook veel geld verspild, zowel aan technische installaties als aan bekendmakings- en voorlichtingscampagnes over de nieuwe regels die van toepassing waren. De huidige meerderheid in het Brussels Gewest lijkt van mening dat er maar één model mogelijk is: een Agentschap Net Brussel met 2700 medewerkers, waarvan 2000 zorgen voor het ophalen/vegen/schoonmaken en één algemeen gebied waarin de afvalophaling eenvormig huis aan huis moet worden georganiseerd.

Wij vinden dat model achterhaald. We streven twee hoofddoelstellingen na:

1° de verbetering van de levenskwaliteit van de inwoners en de verbetering van het imago van onze stad:

l'article de Jean Quatremer « Bruxelles pas belle » paru dans Libération, des enquêtes européennes dont la dernière date d'avril 2017, démontrent clairement que les Européens, Belges compris, sont majoritairement mécontents de la propreté de leur capitale ;

2° l'amélioration du tri des déchets et l'entrée dans un type d'économie circulaire.

Nous nous sommes intéressés aux systèmes en vigueur à l'étranger et avons rencontré des experts ayant étudié des solutions alternatives qui permettraient d'améliorer le sort des Bruxellois dans leur ensemble. Aujourd'hui, on nous a prouvé que Bruxelles est à la traîne par rapport à d'autres villes. Il serait donc intéressant de revoir le système actuel pour le rendre plus performant, d'arrêter de considérer le territoire de façon uniforme en matière de collecte de déchets. Il faudrait donc une politique de différenciation à l'image de ce qui se fait ailleurs, tenir compte de la réalité des quartiers, de leur densité, de leur bâti et de leur environnement.

Le système actuel de collecte des déchets ménagers bruxellois pose en effet un double problème: il est unique dans sa modalité, uniforme territorialement (la récolte en porte-à-porte de sacs en plastique déposés sur la voirie, quel que soit le quartier) et il est fondé uniquement sur les sacs poubelles en plastique comme collecteurs.

Il est indispensable que l'intégration des équipements de collecte s'opère en amont, lors de la conception urbanistique des bâtiments de logements et des aménagements de voiries, en déployant des systèmes qui remplacent celui des sacs poubelles déposés en voirie.

Au niveau des déchets organiques ménagers, il existe différentes possibilités qui permettent, outre un stockage plus adéquat, une valorisation directe des déchets organiques avec intégration urbanistique au sein même du bâtiment, ou à proximité en voirie : composteurs dont bio-seaux ajourés au sein des foyers, cuves réductrices inamovibles, bacs de vermicompostage, machines de déshydratation ou d'éco-digestion, conteneurs enterrés en voiries, conteneurs semi-enterrés, totems individualisés en entrée d'immeubles, ou encore unités de microbiométhanisation.

Au niveau des déchets ménagers tout venant, PMC recyclables et papiers-cartons, les possibilités sont variées en fonction des zones visées : soit des conteneurs en surface ou enterrés en voirie comme cela a été développé avec succès à Anvers, Portimão, Rotterdam ou Aarhus, soit des conteneurs intégrés dans l'habitat en souterrain et accessibles par raccordement depuis les habitations, soit des mini-conteneurs individuels de grande et moyenne capacité sur roulettes comme à Lisbonne, León et Edimbourg, soit des points d'accès pneumatiques intégrés à l'habitat, soit des points d'accès pneumatiques intégrés en voirie, ces deux derniers systèmes pouvant permettre un transit direct vers le

behelve het artikel "Bruxelles pas belle" van Jean Quatremer in Libération, blijkt duidelijk uit Europese enquêtes, waarvan de laatste dateert van april 2017, dat de meerderheid van de Europeanen, Belgen inbegrepen, ontevreden is over de netheid van hun hoofdstad;

2° de verbetering van de afvalsortering en de instap in een soort van kringlooeconomie.

Wij hebben ons verdiept in de systemen die in het buitenland worden toegepast en hebben deskundigen ontmoet die alternatieve oplossingen hebben bestudeerd, die het lot van de Brusselaars in zijn geheel kunnen verbeteren. Vandaag werd ons bewezen dat Brussel achterop loopt ten opzichte van andere steden. Het zou dus interessant zijn om het huidige systeem te herzien en het efficiënter te maken, om te stoppen met het grondgebied als eenvormig te beschouwen op het vlak van afvalophaling. Er is dus een gedifferentieerd beleid nodig naar het voorbeeld van wat elders wordt gedaan, waar men rekening houdt met de realiteit van de wijken, de dichtheid, de bebouwing en de omgeving ervan.

Het huidige Brusselse ophaalsysteem voor huishoudelijk afval doet immers twee problemen rijzen: het maakt gebruik van een enkele ophaalwijze voor het gehele grondgebied (van deur tot deur ophalen van op de openbare weg geplaatste plastic zakken, ongeacht de wijk) en berust enkel op plastic vuilniszakken als recipiënten.

Het is absoluut noodzakelijk dat de ophaalvoorzieningen vooraf geïntegreerd worden in het stedenbouwkundig ontwerp van de woongebouwen en de aanleg van de openbare wegen, door te voorzien in systemen die dat van de vuilniszakken op de openbare weg vervangen.

Voor het organisch huishoudelijk afval, bestaan er verschillende mogelijkheden die het, naast betere opslag, mogelijk maken organisch afval rechtstreeks te valoriseren, met stedenbouwkundige integratie binnen het gebouw zelf, of in de buurt ervan op de openbare weg: composteren met bio-emmers in de huishoudens, vaste reductiekuipen, bakken met compostwormen, ontvochtings- of ecoverteringsmachines, in de openbare wegen ingegraven containers, half-ingegraven containers, geïndividualiseerde « totems » bij de ingang van gebouwen of micro-biogasinstallaties.

Inzake allerhande huishoudelijk afval, recycleerbaar PMD en papier-karton, variëren de mogelijkheden naargelang de betrokken zones: bovengrondse of in de openbare weg ingegraven containers, zoals met succes gebeurde in Antwerpen, Portimão, Rotterdam of Aarhus, of ondergrondse, in de woning geïntegreerde containers, te vullen via een leiding vanuit de woningen, individuele minicontainers met grote en middelgrote capaciteit op wielotjes, zoals in Lissabon, León en Edinburg, in de woning geïntegreerde stortpunten of in de openbare weg geïntegreerde deponeerpunten (die laatste twee systemen maken rechtstreekse transit mogelijk naar het sorteercentrum of onrechtstreekse transit via een

centre de tri, ou indirect par le biais d'une unité intermédiaire comme il en existe à Lisbonne, Barcelone, Séville, Copenhague, Macao, Montréal, notamment. Pour ces derniers dispositifs, le système permet notamment le déploiement d'une technologie de cartes à puce conditionnant l'accès, permettant une gestion plus juste financièrement basée sur le principe PAYT (pay-as-you-throw) d'un lien direct entre la production de déchets et la responsabilisation par répercussion du coût individualisé de cette production de déchets.

Pour opérer ce processus, il est indispensable de fonder ce principe dans les dispositions réglementaires en matière d'urbanisme et d'aménagement de voiries, eu égard à ce qui a été fait à Singapour par exemple avec les nouveaux ensembles supérieurs à 500 logements, de façon à agir en amont et non pas en aval à l'aide des différents paramètres permettant de choisir les solutions les plus appropriées sur le plan technique, et d'éviter une difficile voire impossible implantation des équipements *a posteriori* du fait des impétrants. L'introduction des nouvelles obligations urbanistiques dépasse ainsi le cadre actuel qui esquisse seulement la possibilité d'étudier l'introduction d'équipements plus innovants. Il est dès lors indispensable d'opérer une modification du règlement régional d'urbanisme (RRU) et plus précisément de son titre II, chapitre V, article 16 relatif aux ordures ménagères.

En effet, actuellement, cette disposition du RRU, qui ne touche que les logements multiples, prévoit que tout immeuble neuf à logements multiples comporte un local permettant d'entreposer les ordures ménagères devant permettre le stockage sélectif. Or, il faut savoir que le stockage sélectif tel que défini par le RRU n'inclut pas les déchets organiques. De plus, il repose sur le circuit de la collecte traditionnelle. Il s'agit d'un endroit d'entreposage des sacs poubelles en plastique avant que ceux-ci ne soient déposés sur la voirie. Il est donc nécessaire d'y introduire non seulement le principe de la collecte de l'organique en y insérant des équipements dévolus à cet effet qui remplaceront les sacs orange, mais également, à l'égard de la section du RRU sur le raccordement, l'obligation d'inclure dès la conception des bâtiments des sas d'évacuation vers des conteneurs enterrés en immeuble, ou des conteneurs en voirie du lotissement, ou un système pneumatique avec liaison soit vers le centre de tri, soit vers une unité intermédiaire.

Cela nécessite d'introduire une obligation au niveau de la planification des travaux de voirie des nouveaux quartiers visés dans le cadre de la présente proposition. Les normes urbanistiques des voiries de ces quartiers doivent être revues de façon à prendre en compte l'environnement menant à ces équipements, pour qu'il soit adapté au charroi des collectes (camions à grue) exigeant des voiries adaptées aux poids lourds de gros tonnage, et aux manœuvres que doivent effectuer ceux-ci à l'aide de grues. Ce qui exige d'éviter la présence de câbles aériens, arbres ou autres à proximité du point de

tussenunit, zoals o.a. in Lissabon, Barcelona, Sevilla, Kopenhagen, Macao, Montréal). Voor die laatste voorzieningen, biedt het systeem met name de mogelijkheid tot het gebruik van een technologie met een chipkaart voor het gebruik, wat een billijker beheer mogelijk maakt op grond van het PAYT-principe (pay-as-you-throw), alsook een rechtstreekse link tussen de afvalproductie en de verantwoordelijkheid ervoor door de weerslag van de geïndividualiseerde kost ervan.

Voor dat proces, is het absoluut noodzakelijk om dat principe op te nemen in de regelgevende bepalingen inzake stedenbouwkunde en aanleg van openbare wegen, gelet op wat gedaan werd in Singapore bijvoorbeeld, met de nieuwe complexen met meer dan 500 woningen, teneinde vooraf en niet achteraf te handelen, met behulp van verschillende parameters die de mogelijkheid bieden de meest passende oplossingen te kiezen op technisch vlak, en een moeilijke of zelfs onmogelijke inpassing van de voorzieningen te voorkomen. De invoering van nieuwe stedenbouwkundige verplichtingen overstijgt dus het huidige kader, dat enkel de mogelijkheid schetst om de invoering van meer innoverende voorzieningen te onderzoeken. Bijgevolg is het absoluut noodzakelijk een wijziging van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening (GSV) door te voeren, met name titel II, hoofdstuk V, artikel 16 betreffende het huishoudelijk afval.

Die bepaling van de GSV, die thans enkel gebouwen met meerdere woningen betreft, stelt dat elk nieuw gebouw met meerdere woningen een lokaal moet bevatten voor de opslag van huisvuil waar selectieve opslag mogelijk is. Nu moet men weten dat de selectieve opslag zoals bedoeld in de GSV geen betrekking heeft op organisch afval. Bovendien berust het op het traditioneel ophalingscircuit. Het betreft een plaats om plastic vuilniszakken op te slaan alvorens ze op de openbare weg worden geplaatst. Het is dus nodig daarin niet enkel het principe van de ophaling van organisch afval op te nemen door vermelding van de daartoe bestemde voorzieningen die de oranje zakken zullen vervangen. In verband met de afdeling van de GSV over de aansluiting, dient evenzo te worden voorzien in de verplichting om, vanaf het ontwerpen van de gebouwen, afvoersluizen te voorzien naar in het gebouw ingegraven containers, of containers op de openbare weg van de verkaveling, of een pneumatisch systeem, met verbinding naar het sorteercentrum of naar een tussenunit.

Daarvoor is het absoluut noodzakelijk een verplichting in te voeren inzake de planning van wegenwerken in de nieuwe wijken die bedoeld worden in het kader van dit voorstel. De stedenbouwkundige normen van de openbare wegen van die wijken moeten herzien worden, teneinde rekening te houden met de omgeving die leidt naar die bovengrondse of ingegraven voorzieningen, opdat ze aangepast zou worden aan de ophaalwagens (kraanvrachtwagens), wat openbare wegen vereist die aangepast zijn aan grote vrachtwagens, en aan de manoeuvres die zij moeten verrichten met een kraan.

collecte. Il est également important de préciser dans les normes urbanistiques de ces voiries que l'environnement périphérique des conteneurs doit être composé d'un revêtement aisé à entretenir et nettoyer.

Il est particulièrement important de pouvoir intégrer ce type d'installation dans les nouveaux quartiers, tant ceux visés par le futur plan régional de développement durable (PRDD), que les autres également projetés par le Gouvernement.

Ce type de sujet devrait rencontrer l'assentiment de l'ensemble des groupes, tant il est dans l'air du temps. Certes, le PRDD reprend cette thématique à son compte mais nous pensons qu'il faut passer à la vitesse supérieure et faire des dispositifs ci-avant décrits une obligation. ».

II. Discussion générale

M. Arnaud Vestræte remercie Mme Anne-Charlotte d'Ursel pour sa proposition. La thématique de la gestion des déchets est évidemment chère aux écologistes.

La production des déchets tant à Bruxelles que, de manière générale, dans le monde occidental, a un impact énorme à l'échelle planétaire comme locale. Les conséquences du système de collecte actuel en termes de personnel, de pollution de l'air, de congestion automobile, de propreté,... sont particulièrement lourdes. Les coûts supportés par la société sont énormes. La proposition de ce jour permet d'aller de l'avant et de les réduire.

Il peut en être autrement. Il s'agit maintenant de s'orienter vers un autre système dans lequel les déchets produits seraient moindres et autant que possible recyclés. Il semble donc logique que, comme le propose le texte à l'examen, les nouveaux bâtiments, et plus encore les nouveaux quartiers, prévoient des mécanismes qui permettent tri, recyclage etc.

Le député suggère également que l'on renforce le principe du pollueur payeur. Il n'est effectivement pas très sain qu'aucune limite ne soit mise à la production des déchets. Or, si l'on s'oriente vers un système de conteneurs collectifs par exemple, il est tout à fait envisageable de prévoir qu'on ne puisse y déverser ses déchets qu'après s'être identifié, et d'ainsi pouvoir calculer le juste coût de la production de déchets de chacun. Le groupe MR consent-il à inscrire ce principe dans sa proposition ?

Mme Isabelle Emmerly rappelle que l'idée n'est pas nouvelle. De nombreux projets incluant ce type de collecte sont déjà à l'étude voire en cours de réalisation. Les premiers conteneurs enterrés devraient ainsi être

Daarvoor is het nodig de aanwezigheid van luchtkabels, bomen of andere te voorkomen in de buurt van het ophaalpunt. Tevens is het belangrijk in de stedenbouwkundige normen van deze openbare wegen te verduidelijken dat de omgeving van de containers voorzien moet zijn van een makkelijk te onderhouden en schoon te maken bekleding.

Het is vooral belangrijk om dit soort installatie te kunnen integreren in de nieuwe wijken, zowel de wijken die bedoeld worden in het toekomstige Gewestelijk Plan voor Duurzame Ontwikkeling (GPDO), als in de andere die eveneens gepland worden door de regering.

Dit soort onderwerp past zodanig in de tijdsgeest dat het op bijval zou moeten kunnen rekenen van alle fracties. Deze thematiek wordt weliswaar ook in het GPDO opgenomen, maar wij zijn van mening dat we een versnelling hoger moeten schakelen en van de hierboven beschreven bepalingen een verplichting moeten maken.".

II. Algemene bespreking

De heer Arnaud Verstræte bedankt mevrouw Anne-Charlotte d'Ursel voor haar voorstel. Het thema van het afvalbeheer ligt de groenen uiteraard na aan het hart.

De afvalproductie, zowel in Brussel als in de Westerse wereld in het algemeen, heeft een enorme wereldwijde en lokale impact. De gevolgen van het huidige ophaalsysteem inzake personeel, luchtvervuiling, verkeerscongestie, netheid ... zijn bijzonder zwaar. De kosten die de maatschappij draagt zijn enorm. Het voorstel van vandaag maakt het mogelijk om vooruit te gaan en die kosten te verminderen.

Het kan anders. Het is nu zaak in de richting te gaan van een ander systeem, waarin minder afval wordt geproduceerd en waarin dat afval zoveel mogelijk wordt gerecycleerd. Het lijkt dus logisch dat, zoals in voorliggende tekst wordt voorgesteld, in de nieuwe gebouwen, en meer nog in de nieuwe wijken, systemen worden voorzien die sorteren, recycleren enz. mogelijk maken.

De volksvertegenwoordiger suggereert eveneens dat het principe dat de vervuiler betaalt wordt versterkt. Het is inderdaad niet zo gezond dat er geen enkele grens wordt gesteld aan de afvalproductie. Wanneer men bijvoorbeeld in de richting van een systeem met collectieve containers gaat, is het heel goed denkbaar dat men pas zijn afval erin kan storten na identificatie, en dat op die manier voor iedereen de juiste kosten van de afvalproductie worden berekend. Stemt de MR-fractie ermee in om dat principe in haar voorstel op te nemen?

Mevrouw Isabelle Emmerly herinnert eraan dat dat idee niet nieuw is. Er worden reeds vele projecten met dit soort ophaling onderzocht of zelfs uitgevoerd. Zo zouden de eerste ingegraven containers geplaatst moeten worden in

placés à Anderlecht dans le cadre du projet Erasmus Gardens et sur le site Josaphat, d'autres projets sont prévus dans le quartier Tivoli, à la tour Brunfaut, ... Autant d'expériences qui seront de nature à déterminer les conditions de réussite de ce type de collecte. La députée regrette dès lors que le texte soumis à l'examen des commissaires, plutôt que d'engager une réflexion, impose une obligation d'intégrer un système d'équipement collectif.

Par ailleurs, les systèmes de collecte dits intelligents connaissent une série de critiques. Outre la problématique des impétrants, de la largeur des voiries, ... d'autres éléments doivent être pris en considération :

- le tri est ainsi moins efficace lorsqu'il y a un point d'apport que lorsque les collectes se font en porte-à-porte (les résultats du tri dans les conteneurs des immeubles sont beaucoup moins bons) ;

- ces points attirent par ailleurs des dépôts clandestins, comme en témoigne la situation autour des bulles à verre ;

- ce type de collecte est également plus compliqué notamment pour les personnes à mobilité réduite ;

- se pose enfin la question du coût.

Ces considérations ne signifient pas qu'il ne faut rien faire mais plaident plutôt pour que l'implantation de telles infrastructures soit analysée au cas par cas en fonction de différents critères : localisation, nombre d'habitants, accessibilité.

L'intervenante précise encore qu'une réflexion sur ce sujet sera entamée dans le cadre de la réforme du RRU.

En conclusion, le groupe PS ne s'oppose pas à mener une réflexion sur la problématique mais doute que les moyens proposés pour parvenir à une amélioration du système soient nécessairement les plus adéquats. Il ne soutiendra donc pas la proposition discutée.

M. Arnaud Pinxteren estime qu'il convient à tout le moins de reconnaître que le statu quo n'est pas une option quand on sait que le taux de recyclage est aujourd'hui de 30% et doit atteindre les 50% en 2020. Aussi la proposition de ce jour semble-t-elle aller dans le bon sens. La rationalisation des points de collecte devrait permettre la rationalisation de la collecte elle-même et dès lors l'amélioration de ses performances. Dans ces circonstances, le député ne comprend pas la frilosité que la majorité éprouve face à la dimension réglementaire des mesures envisagées.

L'orateur se réjouit par ailleurs du fait que la proposition, en abordant le problème de la tarification, offre l'opportunité d'un débat à venir sur la question du pollueur payeur.

Anderlecht in het kader van het project Erasmus Gardens en op de Josaphatsite, en zijn er andere projecten gepland in de Tivoliwijk, bij de Brunfaut-toren ... Tal van experimenten die de slaagkansen van dit soort ophaling zullen bepalen. De volksvertegenwoordigster vindt het bijgevolg jammer dat de tekst die aan de commissieleden wordt voorgelegd, in de plaats van een gedachtewisseling op gang te brengen, een verplichting oplegt om een collectieve uitrusting te integreren.

Op de zogeheten intelligente ophaalsystemen is ook heel wat kritiek gekomen. Behalve het probleem van de nutsvoorzieningen, de breedte van de straten ... moeten nog andere elementen in overweging worden genomen:

- de sortering is minder doeltreffend bij een ophaalpunt dan bij huis-aan-huisophaling (de resultaten van de sortering in de containers van gebouwen zijn veel minder goed);

- die punten trekken bovendien sluikestorten aan, zoals de situatie rond de glasbollen aantoonde;

- dit soort ophaling is ook complexer, vooral voor personen met beperkte mobiliteit;

- ten slotte rijst de vraag van de kosten.

Die overwegingen betekenen niet dat er niets moet gebeuren, maar pleiten er eerder voor dat de bouw van zulke infrastructuren geval per geval wordt geanalyseerd op basis van verschillende criteria: ligging, aantal inwoners, toegankelijkheid.

De spreekster voegt nog toe dat over dit onderwerp zal worden nagedacht in het kader van de hervorming van de GSV.

Tot slot is de PS-fractie niet gekant tegen een denkoefening over de problematiek, maar betwijfelt ze of de middelen die worden voorgesteld om tot een verbetering van het systeem te komen, de meest geschikte zijn. Zij zal het besproken voorstel dus niet steunen.

De heer Arnaud Pinxteren vindt dat op zijn minst moet worden toegegeven dat een status quo geen optie is, wanneer men weet dat het recyclingpercentage vandaag 30% is en 50% moet bereiken in 2020. Daarom lijkt het voorstel van vandaag in de goede richting te gaan. De rationalisering van de ophaalpunten zou de rationalisering van de ophaling zelf mogelijk moeten maken en bijgevolg de verbetering van de prestaties ervan. In deze omstandigheden begrijpt de volksvertegenwoordiger niet dat de meerderheid terughoudend staat tegenover de regelgevende dimensie van de beoogde maatregelen.

De spreker is bovendien verheugd over het feit dat het voorstel, door het probleem van de tarifiering aan te kaarten, de kans biedt om in de toekomst te debatteren over de kwestie dat de vervuiler betaalt.

L'introduction d'un nouveau système de collecte permettrait en outre une réduction des coûts non seulement financiers mais surtout environnementaux, et ce alors même que la dernière réforme a multiplié le nombre de tournées et donc de camions en circulation.

Le député s'étonne donc que la proposition ne soit pas davantage soutenue et espère à tout le moins qu'elle puisse susciter une réflexion dans le cadre de la révision du RRU. Avant de trancher définitivement sur le texte, peut-être serait-il intéressant que la commission puisse prendre connaissance des intentions du Gouvernement dans ce cadre.

Par ailleurs, si certaines zones d'ombre subsistent sur la pertinence de l'une ou l'autre option, l'interlocuteur suggère de pouvoir dresser le bilan des nombreuses initiatives déjà prises en la matière de manière éventuellement à ajuster le texte.

En définitive, le député plaide pour que la commission ne décide pas directement du sort de la proposition mais qu'elle mène une réflexion sur le traitement des immondices dans le cadre de la réforme du RRU et qui puisse être une source d'inspiration pour le Gouvernement.

Mme Brigitte Grouwels partage l'intention défendue par la proposition. L'ensemble des habitants de la Région sont effectivement dérangés par la présence constante de sacs poubelles dans les rues ; le système doit être amélioré. La députée se dit toutefois partisane d'aborder la problématique dans le cadre plus global du RRU.

L'oratrice estime par ailleurs que les modifications proposées ne sont pas sans impact sur le comportement des gens et craint dès lors qu'elles ne puissent s'opérer sans réflexion de fond ; elle se dit en particulier préoccupée par la situation des personnes plus âgées qui toutes n'ont plus les capacités d'amener leurs détritiques jusqu'à un conteneur collectif.

Mme Anne-Charlotte d'Ursel se réjouit de constater que l'ensemble des commissaires adhèrent à l'esprit de la proposition mais réfute les arguments avancés pour ne pas la soutenir.

La députée ne peut en particulier accepter que l'on prenne prétexte de la complexité technique à mettre en place certaines solutions pour refuser d'avancer, sachant que quantité d'autres villes ont adopté pareilles solutions.

De même, que certains demandent le temps de la réflexion alors que des membres de la même formation politique gèrent la compétence de la propreté au niveau bruxellois depuis plus de quinze ans, est consternant.

L'oratrice croit ensuite que la mise en place d'un nouveau système permettrait sans doute, au contraire de

Voorts zou een nieuw ophaalsysteem niet alleen de financiële, maar ook de ecologische kosten kunnen drukken, erop gelet dat de laatste hervorming het aantal rondes en dus het aantal rondrijdende vrachtwagens heeft doen toenemen.

Het verbaast de volksvertegenwoordiger dus dat het voorstel niet meer steun krijgt en hij hoopt dat het op zijn minst zal aanzetten tot denkwerk in het kader van de herziening van de GSV. Alvorens een definitieve beslissing te nemen over de tekst, zou het misschien interessant zijn dat de commissie kennis zou kunnen nemen van de intenties van de regering in dat verband.

Hoewel er nog onduidelijkheid bestaat over de geschiktheid van de ene of de andere optie, suggereert de spreker de balans op te maken van de talrijke initiatieven die reeds werden genomen op dit gebied, teneinde de tekst eventueel aan te passen.

Tenslotte vraagt de volksvertegenwoordiger dat de commissie nog niet onmiddellijk over het voorstel beslist, maar dat ze nadenkt over de afvalverwerking in het kader van de hervorming van de GSV, die een bron van inspiratie kan zijn voor de regering.

Mevrouw Brigitte Grouwels deelt de intentie die in het voorstel wordt verdedigd. De inwoners van het Gewest ondervinden inderdaad hinder door de voortdurende aanwezigheid van vuilzakken in de straten. Het systeem moet worden verbeterd. Toch is de volksvertegenwoordigster voorstander van het aankaarten van de problematiek in het algemenere kader van de GSV.

De spreekster vindt bovendien dat de voorgestelde wijzigingen niet zonder gevolgen zijn voor het gedrag van de mensen en vreest dus dat zij niet kunnen worden uitgevoerd zonder dat er grondig over is nagedacht. Ze is in het bijzonder bezorgd over de situatie van oudere personen die niet allemaal meer in staat zijn om hun afval naar de collectieve container te brengen.

Mevrouw Anne-Charlotte d'Ursel stelt verheugd vast dat alle commissieleden instemmen met de geest van het voorstel, maar weerlegt de aangevoerde argumenten om het niet te steunen.

De volksvertegenwoordigster kan met name niet aanvaarden dat de technische complexiteit om bepaalde oplossingen in te voeren als voorwendsel wordt aangegrepen om te weigeren vooruit te gaan, wetende dat zoveel andere steden gelijkaardige oplossingen hebben aangenomen.

Dat sommigen de tijd vragen om na te denken, terwijl leden van dezelfde politieke formatie reeds meer dan vijftien jaar de bevoegdheid inzake netheid op Brussels niveau beheren, vindt ze eveneens verbijsterend.

Voorts denkt de spreekster dat de invoering van een nieuw systeem, in tegenstelling tot wat de meerderheid

ce que la majorité avance, d'éviter des dépôts clandestins qui, du reste, posent déjà problème actuellement.

L'interlocuteur précise enfin, en réponse au groupe PS qui plaidait pour une approche au cas par cas, que c'est précisément ce que propose le texte à l'examen. Il ne s'agit pas d'imposer un modèle mais d'imposer une réflexion sur le modèle le plus adapté. Les projets pilotes menés depuis plusieurs années devraient d'ailleurs aider à prendre plus facilement position.

La députée se dit toutefois heureuse d'entendre certains de ses collègues vouloir amorcer une réflexion dans le cadre de la réforme du RRU et plaide dès lors pour que la commission entame un travail de fond plutôt qu'elle ne coule d'emblée sa proposition.

Mme Isabelle Emmerly précise qu'il s'agit évidemment bien de dresser le bilan des expériences en cours et de décider en conséquence.

Par ailleurs, si d'autres villes ont adopté un système différent, Bruxelles a ses particularités. Comparaison n'est pas toujours raison.

Mme Anne-Charlotte d'Ursel rappelle les enjeux du débat, se référant aux articles de la proposition soumise au vote. Il s'agit d'imposer un type de collecte qui soit adapté aux habitants et à leur environnement.

III. Discussion des articles et votes

Article 1^{er}

L'article 1^{er} ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Articles 2 à 4

Les articles 2 à 4 ne suscitent aucun commentaire.

Votes

Les articles 2 à 4 sont rejetés par 8 voix contre 5 et 1 abstention.

aanvoert, het ongetwijfeld mogelijk zal maken om sluikstorten te vermijden, wat overigens nu ook al een probleem is.

Tot slot zegt de spreekster, als antwoord op de PS-fractie die pleitte voor een aanpak geval per geval, dat het juist dát is wat in de voorliggende tekst wordt voorgesteld. Het gaat er niet om een model op te leggen, maar wel om een denkoefening op te leggen over het meest aangepaste model. De proefprojecten die reeds verscheidene jaren lopen, zouden overigens moeten helpen om gemakkelijker een standpunt in te nemen.

Toch is de volksvertegenwoordigster blij te horen dat sommige van haar collega's een aanzet tot nadenken willen geven in het kader van de hervorming van de GSV en pleit ze er bijgevolg voor dat de commissie grondige werkzaamheden start in de plaats van haar voorstel meteen de grond in te boren.

Mevrouw Isabelle Emmerly verduidelijkt dat het uiteraard erom gaat de balans van de lopende experimenten op te maken en dienovereenkomstig een beslissing te nemen.

Andere steden hebben weliswaar een ander systeem aangenomen, maar Brussel heeft zijn bijzondere kenmerken. De vergelijking gaat niet altijd op.

Mevrouw Anne-Charlotte d'Ursel herinnert aan de inzet van het debat door te verwijzen naar de artikelen van het voorstel dat nu ter stemming voorligt. Het gaat om het opleggen van een soort ophaling die rekening houdt met de inwoners en hun omgeving.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikel 1

Artikel 1 lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikelen 2 tot 4

Artikelen 2 tot 4 lokken geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

Artikelen 2 tot 4 worden verworpen met 8 stemmen tegen 5, bij 1 onthouding.

**IV. Vote sur l'ensemble de la proposition
d'ordonnance**

L'ensemble de la proposition d'ordonnance est rejeté par 8 voix contre 5 et 1 abstention.

- Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.

Le Rapporteur,

Ridouane CHAHID

Le Président,

Mohamed AZZOUZI

**IV. Stemming over het geheel van het
voorstel van ordonnantie**

Het voorstel van ordonnantie wordt, in zijn geheel, verworpen met 8 stemmen tegen 5 bij 1 onthouding.

- Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De Rapporteur,

Ridouane CHAHID

De Voorzitter,

Mohamed AZZOUZI