



GEWONE ZITTING 2018-2019

25 SEPTEMBER 2018

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**tot invoering van een intelligent en gedifferentieerd systeem voor afvalophaling**

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie voor het Leefmilieu en de Energie, belast met het Natuurbehoud, het Waterbeleid en de Openbare Netheid

door de heer Ahmed EL KTIBI (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

*Vaste leden:* de heren Ahmed El Ktibi, Hasan Koyuncu, mevr. Viviane Teitelbaum, de heren David Weytsman, Eric Bott, Ahmed El Khannouss, Arnaud Pinxteren, mevr. Els Ampe, de heer Jef Van Damme, mevr. Annemie Maes.

*Plaatsvervangers:* de heer Zahoor Ellahi Manzoor, mevr. Anne-Charlotte d'Ursel.

*Andere leden:* de heer Emmanuel De Bock, mevr. Liesbet Dhaene.

*Zie:*

**Stuk van het Parlement:**

**A-561/1 – 2016/2017:** Voorstel van resolutie

SESSION ORDINAIRE 2018-2019

25 SEPTEMBRE 2018

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

**PROPOSITION DE RÉSOLUTION**

**relative à l'instauration d'un système de collecte des déchets intelligent et différencié**

**RAPPORT**

fait au nom de la commission de l'Environnement et de l'Énergie, chargée de la Conservation de la Nature, de la Politique de l'Eau et de la Propreté publique

par M. Ahmed EL KTIBI (F)

Ont participe aux travaux de la commission :

*Membres effectifs :* MM. Ahmed El Ktibi, Hasan Koyuncu, Mme Viviane Teitelbaum, MM. Eric Bott, David Weytsman, Ahmed El Khannouss, Arnaud Pinxteren, Mme Els Ampe, M. Jef Van Damme, Mme Annemie Maes.

*Membres suppléants :* M. Zahoor Ellahi Manzoor, Mme Anne-Charlotte d'Ursel.

*Autres membres :* M. Emmanuel De Bock, Mme Liesbet Dhaene.

*Voir :*

**Document du Parlement :**

**A-561/1 – 2016/2017 :** Proposition de résolution

## **I. Inleidende uiteenzetting van mevr. Anne-Charlotte d'Ursel, mede-indiener van het voorstel van resolutie**

Mevrouw Anne-Charlotte d'Ursel herinnert eraan dat ter zake aanvankelijk twee teksten werden ingediend, die mekaar aanvullen.

Het in de commissie voor de Territoriale Ontwikkeling besproken voorstel van ordonnantie voorzag in het opleggen van een alternatief voor de oranje zakken in elk nieuw gebouw en een alternatief voor de oranje, blauwe, gele en witte zakken in elk nieuw gebouwencomplex.

De meerderheid heeft zich uitgesproken tegen dat voorstel van ordonnantie, dat beoogde om na te denken over de ophalingswijze alvorens een gebouw of een gebouwencomplex wordt ontworpen.

Op het vlak van afvalophaling, kunnen de huidige problemen verklaard worden door een organisatie rond twee assen: enerzijds, een eenvormige ophaalwijze voor het gehele gewestelijke grondgebied, en, anderzijds, het gebruik van één enkel middel, te weten zakken.

Dat systeem is problematisch, want het houdt geen rekening met de verschillen tussen de wijken noch met de kenmerken van de gebouwen en van de openbare wegen. De zakken doen tal van problemen rijzen, inzake geur, netheid, esthetica, en dragen ertoe bij dat het Gewest het imago heeft van een structureel vuil Gewest.

Tevens is er geen enkele monitoringtechnologie die de mogelijkheid biedt de afvalophaling optimaal te maken. Het systeem is log en prijzig.

Sedert 2004 werd geen enkele oplossing voorgesteld voor die structurele problemen, tenzij kleine proefprojecten.

De MR stelt een afvalophaling voor die gedifferentieerd is op grond van de stedenbouwkundige en functionele kenmerken en de bevolkingsdichtheid van de wijken, en via in real time toegepaste monitoringtechnologieën.

Dat systeem zou het voordeel bieden de ophaling op een meer doeltreffende wijze te moduleren, ze aan te passen aan de kenmerken van het stadsgebied en te kiezen tussen vele mogelijkheden (individuele containers, ingegraven containers, pneumatische containers, enz.).

De meerderheid zal ongetwijfeld antwoorden dat een dergelijk systeem onmogelijk tot stand kan gebracht worden in Brussel, gelet op het verschil tussen het historisch centrum en de andere wijken. Dat is net het doel, want het voorgestelde systeem berust op aanpassing aan de verschillen en houdt beter rekening met de diversiteit van de wijken.

Steden zoals Lissabon, Edinburg, Ljubljana, Sevilla en Amsterdam vertonen nog meer uitgesproken verschillen tussen de wijken dan Brussel, en toch zijn zij erin geslaagd dat systeem in te voeren.

## **I. Exposé introductif de Mme Anne-Charlotte d'Ursel, coauteure de la proposition de résolution**

Mme Anne-Charlotte d'Ursel rappelle qu'à la base, deux textes furent déposés sur le sujet, complémentaires l'un de l'autre.

La proposition d'ordonnance débattue en commission du développement territorial prévoyait d'imposer dans tout nouvel immeuble une alternative au sac orange et dans tout nouvel ensemble d'immeuble une alternative aux sacs orange, bleu, jaune et blanc.

La majorité s'est exprimée contre cette proposition d'ordonnance, qui visait à penser le mode de récolte de déchets avant même la conception d'un immeuble ou d'un ensemble immobilier.

En matière de collecte des déchets, les problèmes actuels s'expliquent en raison d'une organisation articulée autour de deux axes : d'une part, un mode de collecte uniforme sur l'ensemble du territoire régional, d'autre part, l'utilisation d'un seul contenant, à savoir les sacs.

Ce système est problématique car il ne tient pas compte des différences entre quartiers, des caractéristiques du bâti et de celles des voiries. Les sacs posent de nombreux problèmes, olfactifs, de propreté, esthétiques et participent à l'image désastreuse de malpropreté structurelle de notre Région.

Il n'y a également aucune technologie de monitoring permettant d'optimiser les collectes de déchets. Le système est lourd et coûteux.

Aucune solution à ces problèmes structurels n'a été proposée depuis 2004, si ce n'est des petits projets pilotes.

Le MR propose une collecte des déchets différenciée en fonction des caractéristiques urbanistiques, fonctionnelles, et de la densité de population des quartiers. Celle-ci serait articulée à des technologies de monitoring appliquées en temps réel.

L'avantage de ce système permettrait de moduler la collecte plus efficacement, de l'adapter aux caractéristiques du territoire urbain et de jongler entre de nombreuses possibilités (containers individuels, containers enterrés, containers pneumatiques, etc.).

La majorité répondra sans doute que la mise en place d'un tel système est impossible à Bruxelles, vu la différence entre le centre historique et les autres quartiers. C'est justement l'objectif puisque le système proposé repose sur une adaptation aux différences et tient mieux compte de la diversité des quartiers.

Des villes comme Lisbonne, Edimbourg, Ljubljana, Séville et Amsterdam ont des différences de quartiers encore plus marquées qu'à Bruxelles. Elles ont pourtant réussi à mettre en place ce système.

Het is waar dat de regering werkt aan proefprojecten, waarmee echter geen vooruitgang is geboekt de jongste vijftien jaar. Het Gewest begint zich nu pas te interesseren voor die kwesties, met proefprojecten waarbij containers worden ingegraven op twee plaatsen, maar slechts in een deel van en niet in een volledige wijk.

Een ander al door de meerderheid geopperd argument is dat de topografie van Brussel de invoering van een dergelijk systeem onmogelijk zou maken. Brussel zou te heuvelachtig zijn om containers in te graven. Het volstaat echter te kijken naar wat in Lissabon, Edinburg, Singapore of Macao gedaan werd.

Niets zegt dat de ingegraven voorzieningen per se in de meest dichtbevolkte wijken moeten komen. Dergelijke voorzieningen zouden meer aangewezen zijn voor nieuwe wijken of residentiële wijken met meer ruimte.

Een ander mogelijk tegenargument is het gebrek aan voordelen op het vlak van de organisatie van de afvalophaling. De positieve gevolgen zijn echter meteen duidelijk als die voorzieningen gepaard gaan met monitoringsystemen in real time, zoals overigens het geval is in Antwerpen.

Volgens sommigen zou de invoering van een dergelijk systeem niet mogelijk zijn in het historisch centrum, gelet op de bevolkingsdichtheid. Het volstaat vast te stellen dat die systemen helemaal geen probleem doen rijzen in andere even dichtbevolkte steden.

Het huidige systeem is uiterst duur. Een gedifferentieerd beheer zou de mogelijkheid bieden een systeem in te voeren waarbij de vervuiler betaalt. De steden die het hebben ingevoerd presteren veel beter op het vlak van ophaling en recyclage dan die welke dat niet doen.

Tot slot zou, volgens de volksvertegenwoordiger, de daling van de afvalproductie bij de gezinnen toch een doelstelling moeten zijn die alle leden van de commissie verdedigen.

## **II. Algemene bespreking**

De heer Arnaud Pinxteren vindt dit voorstel van resolutie interessant. Hij had zijn steun al verleend aan het voorstel van ordonnantie over hetzelfde onderwerp, dat beoogt de microprojecten die thans bestaan te veralgemenen en te verruimen tot de bestaande wijken.

De volksvertegenwoordiger ontmoet systematisch burgers die klagen over het huidige systeem, waarbij altijd zakken op de voetpaden blijven staan, wat leidt tot vuilheid en hinder.

Die verontwaardiging is momenteel nog sterker en men moet dus blijk geven van openheid voor alternatieven, wat deze tekst ons vraagt.

Il est vrai que le gouvernement avance sur des projets pilote. Ceux-ci ne nous ont pourtant pas permis d'avancer ces quinze dernières années. La Région commence seulement à s'intéresser à ces questions, avec des projets pilotes de containers enterrés sur deux sites. Cela ne concerne qu'une portion de zone et non pas un quartier intégral.

Un autre argument déjà mis en avant par la majorité est que la topographie de Bruxelles ne permettrait pas de mettre en place un tel système. Celle-ci serait trop vallonnée pour la mise en place de containers enterrés. Il suffit pourtant de constater ce qui s'est fait à Lisbonne, Edimbourg, Singapour ou Macao.

Par définition, rien n'indique qu'il faut installer des infrastructures enterrées dans les quartiers les plus densément peuplés. Ce type d'infrastructures paraît plus judicieux pour de nouveaux quartiers ou des quartiers résidentiels plus espacés.

Un autre contre-argument qui pourrait être avancé est l'absence de bénéfice en termes d'organisation des collectes de déchets. Pourtant, si des systèmes de monitoring en temps réel sont couplés à ces infrastructures, les conséquences positives apparaissent directement, comme c'est d'ailleurs le cas à Anvers.

Certains prétendent que le centre historique ne permettrait pas l'instauration d'un tel système, vu la densité de population. Il suffit de constater que dans d'autres villes aussi densément peuplées, ces systèmes ne posent aucun problème.

Le système actuel est extrêmement onéreux. Un système de gestion différenciée permettrait la mise en place d'un système pollueur-payeur. Les villes qui ont mis en place ce type de système ont des performances de collecte et de recyclage bien plus élevées que celles qui ne l'appliquent pas.

Enfin, selon la députée, la diminution de la production de déchets de la part des ménages devrait quand même être un objectif partagé par les membres de la commission.

## **II. Discussion générale**

M. Arnaud Pinxteren estime que cette proposition de résolution est intéressante. Il avait déjà soutenu la proposition d'ordonnance sur le même sujet. Celle-ci vise à généraliser les microprojets qui existent actuellement et que ces systèmes soient étendus aux quartiers existants.

Le député rencontre systématiquement des citoyens se plaignant du système actuel, avec des sacs qui traînent tout le temps sur les trottoirs, générant de la malpropreté et des nuisances.

Cette exaspération est plus intense aujourd'hui. Il faut donc se montrer ouvert aux alternatives, ce que nous invite le présent texte.

De heer Ahmed El Ktibi zegt dat het per geval gedifferentieerd beheer een probleem doet rijzen. Niets waarborgt dat een dergelijk beheer doeltreffender of spaarzamer is. De ingegraven containers geven bijvoorbeeld slechte sorteerresultaten.

De bollen vergen een ad hoc beheer om sluikstorten te voorkomen. Dat kan ook leiden tot irrationele vereisten, zoals een vrachtwagen naar alle uithoeken van Brussel sturen.

Bovendien is het denkwerk ter zake voor de nieuwe grote complexen aan de gang, onder andere met proefprojecten.

Sommige burgers verplichten tot een bepaald type ophaling, terwijl anderen zouden kunnen blijven gebruikmaken van ophaling aan huis zou bovenindien een grote bron van ongelijkheid zijn op het vlak van de dienstverlening en de kosten.

Daarnaast komt er allerlei kritiek op intelligente ophalingssystemen, zoals de problematiek van de begunstigden, het plaatsgebrek op de openbare wegen, minder doeltreffend sorteren, enz. De sorteerresultaten in de containers van grote gebouwen zijn veel minder goed. Een dergelijk systeem is ook moeilijker voor personen met beperkte mobiliteit.

Sommige projecten zijn aan de gang, en zullen de mogelijkheid bieden de voorwaarden te bepalen om een dergelijke ophaling te doen slagen alvorens nieuwe systemen op te leggen.

Om al die redenen zal hij tegen het voorstel van resolutie stemmen.

Mevrouw Annemie Maes begrijpt niet waarom de meerderheid dit voorstel van resolutie niet steunt.

In deze periode van gemeenteraadsverkiezingen is het afvalophalingssysteem wel net een kwestie die aangekaart wordt door de burgers. Sommige wijken kennen enorme problemen met sluikstorten. In andere hoopt het afval zich op in de straten.

Dit voorstel van resolutie vraagt een bijwerking van het systeem. Wij leven in de 21e eeuw, wij beschikken over technologieën en over het voorbeeld van vele andere Europese steden die het met succes gebruiken.

Het is onbegrijpelijk dat de huidige regering die nieuwe methodes niet durft te gebruiken.

In tegenstelling tot wat de PS beweert, heeft de invoering van nieuwe ophalingssystemen niet tot doel personen met beperkte mobiliteit te benadelen. Dat staat niet in het voorstel van resolutie. Het is niet de bedoeling mensen de duivel aan te doen, maar ze daarentegen te helpen om zich zo goed mogelijk te ontdoen van hun afval, naargelang hun situatie.

Zij begrijpt niet waarom dit voorstel van resolutie

M. Ahmed El Ktibi relate que la gestion différenciée par une approche au cas par cas pose problème. Rien ne garantit qu'un tel système soit plus efficace ou plus économique. Par exemple, les bulles enterrées ont de mauvais résultats en matière de tri.

Les bulles demandent une gestion *ad hoc* pour éviter les dépôts clandestins. Cela peut également déboucher sur des contraintes irrationnelles comme envoyer un camion aux quatre coins de Bruxelles.

Par ailleurs, une réflexion sur le sujet pour les nouveaux grands ensembles est en cours, notamment avec des projets pilotes.

En outre, contraindre certains citoyens à un certain type de collecte alors que les autres continueront à bénéficier d'une collecte au porte à porte serait une grande source d'inégalité au niveau du service fourni et au niveau des coûts.

De plus, les systèmes de collecte intelligents connaissent une série de critiques comme la problématique des impétrants, le manque de place sur les voiries, un tri moins efficace, etc. Les résultats de tri dans les containers des grands immeubles sont beaucoup moins bons. Ce type de collecte est également plus compliqué pour les personnes à mobilité réduite.

Certains projets sont en cours. Ils nous permettront de déterminer les conditions de réussite de ce type de collecte avant d'imposer de nouveaux systèmes.

Pour toutes ces raisons, il votera contre la proposition de résolution.

Mme Annemie Maes ne comprend pas l'absence de soutien de la majorité à cette proposition de résolution.

S'il y a bien un sujet cité par les citoyens, en cette période électorale pour les élections communales, c'est le système de collecte des déchets. Certains quartiers connaissent d'énormes problèmes de dépôts clandestins. Dans d'autres, les déchets jonchent les rues.

Ce que demande cette résolution est une mise à jour du système. Nous sommes au XXI<sup>e</sup> siècle. Nous disposons de technologies et nous avons l'exemple de nombreuses autres villes européennes qui les utilisent avec succès.

Il est incompréhensible que le gouvernement actuel n'ose pas essayer ces nouvelles méthodes.

Contrairement à ce qu'affirme le PS, le fait d'instaurer de nouveaux systèmes de collectes n'a pas pour objectif de désavantager les personnes à mobilité réduite. Cela ne figure pas dans la proposition de résolution. Il ne s'agit pas de faire des misères aux gens mais au contraire, de les aider à se débarrasser de leurs déchets du mieux possible, en fonction de leur situation.

Elle ne comprend pas pourquoi cette proposition de

verworpen zou worden om politiek-strategische redenen. Enige moed en openheid over dit voorstel van resolutie zijn nodig.

Zij heeft geen enkel inhoudelijk argument gehoord dat het verwerpen van dit voorstel van resolutie verantwoordt.

Mevrouw Anne Charlotte d'Ursel komt terug op het argument van de ongelijkheid waartoe haar voorstel zou leiden. Het hindert de PS echter niet dat sommige wijken van Brussel veel vuiler zijn dan andere, en dat het bovendien gaat over de wijken met een minder gegoed publiek.

De voorgestelde maatregelen werken al in andere landen, dus waarom zouden we stellen dat ze in Brussel zouden leiden tot sluikstorten, wat trouwens al een feit is.

Tot slot betreurt zij de uitspraken van de PS, die koud en warm blaast. De heer Ahmed El Ktibi beweert tegen het voorstel van resolutie te zijn en bevestigt tegelijkertijd dat de regering al werkt aan dergelijke maatregelen in nieuwe wijken.

De heer Ahmed El Ktibi licht toe dat hij het ten gronde eens is met het voorstel van resolutie, maar dat het beter is te wachten op de thans door de regering verrichte evaluatie van projecten.

Mevrouw Anne Charlotte d'Ursel is verbaasd over het stilzwijgen van de andere meerderheidspartijen. Misschien was het beter een consensus te bereiken over de tekst dan hem in zijn geheel te verwerpen.

### **III. Bespreking van de consideransen en van de streepjes van het verzoekend gedeelte**

#### *Consideransen*

De consideransen lokken geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

De consideransen worden verworpen met 7 stemmen tegen 5.

#### *Verzoekend gedeelte*

Het verzoekend gedeelte lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Het verzoekend gedeelte wordt verworpen met 7 stemmen tegen 5.

résolution serait rejetée pour des raisons de pure stratégie politique. Il faudrait qu'ils aient un peu de courage et se montrent ouverts à l'égard de cette proposition de résolution.

Elle n'a entendu aucun argument de contenu justifiant le rejet de cette proposition de résolution.

Mme Anne-Charlotte d'Ursel rebondit sur l'argument des inégalités qui seraient induites par sa proposition. Cependant, cela ne gêne pas le PS d'avoir une malpropreté bien plus importante dans certains quartiers de Bruxelles, en comparaison avec les autres. En outre, il s'agit de quartiers avec un public défavorisé.

Alors que les mesures proposées fonctionnent dans d'autres pays, pourquoi affirmer qu'à Bruxelles cela y provoquerait des dépôts clandestins qui d'ailleurs, ceci dit en passant, existent déjà.

Enfin, elle déplore le discours du PS qui affirme tout et son contraire. M. Ahmed El Ktibi prétend être opposé à la proposition de résolution, tout en confirmant que le gouvernement travaille déjà sur de telles mesures dans de nouveaux quartiers.

M. Ahmed El Ktibi explique être en accord avec la proposition de résolution sur le fond. Cependant, il vaut mieux attendre l'évaluation des projets actuellement menés par le gouvernement.

Mme Anne-Charlotte d'Ursel s'étonne du silence des autres partis de la majorité. Peut-être aurait-il mieux valu trouver un consensus sur le texte plutôt que de le rejeter en bloc.

### **III. Discussion des considérants et des tirets du dispositif**

#### *Considérants*

Les considérants n'appellent aucun commentaire.

#### **Vote**

Les considérants sont rejettés par 7 voix contre 5.

#### *Dispositif*

Le dispositif n'appelle aucun commentaire.

#### **Vote**

Le dispositif est rejeté par 7 voix contre 5.

**IV. Stemming over het voorstel van resolutie in zijn geheel**

Het voorstel van resolutie wordt in zijn geheel verworpen met 7 stemmen tegen 5.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteur,*

Ahmed EL KTIBI

*De Voorzitter,*

Viviane TEITELBAUM

**IV. Vote sur l'ensemble de la proposition de résolution**

La proposition de résolution, dans son ensemble, est rejetée par 7 voix contre 5.

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

*Le Rapporteur,*

Ahmed EL KTIBI

*La Présidente,*

Viviane TEITELBAUM