

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2018-2019

1 FEBRUARI 2019

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van het Wetboek der Successierechten met het oog op harmonisatie van de tarieven en gelijkheid van behandeling tussen stichtingen van openbaar nut en erkende vzw's**

**AMENDEMENTEN**

**na verslag**

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2018-2019

1<sup>ER</sup> FÉVRIER 2019

**PROPOSITION D'ORDONNANCE**

**visant à modifier le Code des droits de succession en vue d'harmoniser les taux et d'assurer l'égalité de traitement entre fondations d'utilité publique et ASBL agréées**

**AMENDEMENTS**

**après rapport**

*Zie :*

**Stukken van het Parlement :**

**A-651/1 – 2017/2018 : Voorstel van ordonnantie.**

**A-651/2 – 2018/2019 : Verslag.**

*Voir :*

**Documents du Parlement :**

**A-651/1 – 2017/2018 : Proposition d'ordonnance.**

**A-651/2 – 2018/2019 : Rapport.**

Nr. 1 (van de heer Olivier de CLIPPELE (F))

*Artikel 2*

**In punt 1° van het voorgestelde artikel 59 van het Wetboek der Successierechten, aan het slot de woorden « op de dag van het overlijden, of, bij gebrek daaraan, tijdens het jaar dat volgt op het overlijden » toe te voegen.**

**VERANTWOORDING**

Het komt vaak voor dat verenigingen – ook tamelijk grote – moeite hebben om hun federale erkenning te laten vernieuwen.

Het komt voor dat de vernieuwing van die erkenning – die altijd afgeleverd wordt voor een bepaalde periode – op zich laat wachten. Daardoor kennen die verenigingen een periode van onzekerheid, met het risico dat een periode niet gedekt is waarin een overlijden kan plaatsvinden.

De termijn van een jaar is verantwoord door de mogelijke lengte van een administratieve procedure, temeer omdat de verenigingen niet onmiddellijk na het overlijden op de hoogte worden gebracht van het bestaan van een legaat ten gunste van hen.

N° 1 (de M. Olivier de CLIPPELE (F))

*Article 2*

**Au point 1° de l'article 59 du Code des droits de succession tel que proposé, ajouter *in fine* les mots : « au jour du décès, ou, à défaut, durant l'année qui suit le décès. ».**

**JUSTIFICATION**

Il arrive fréquemment que des associations – et non des moins – rencontrent des difficultés pour se voir reconduire leur agrément fédéral.

Il arrive que la reconduction de cet agrément – qui est toujours donné pour une période déterminée – se fait attendre, ce qui laisse une période d'incertitude à ces associations, avec le risque qu'une période ne soit pas couverte durant laquelle un décès peut survenir.

Le délai d'un an se justifie par la longueur que peut prendre une procédure administrative, ce d'autant plus que les associations ne sont pas informées immédiatement après le décès de l'existence d'un legs en leur faveur.

Nr. 2 (van de heer Olivier de CLIPPELE (F))

*Artikel 2/1*

**Een (nieuw) artikel 2/1 in te voegen, luidend als volgt :**

« Artikel 2/1

*In artikel 135 van het Wetboek der Successierechten wordt een punt 9° toegevoegd, luidend als volgt :*

*« 9° wanneer de in artikel 59 bedoelde erkenning binnen twee jaar na de betaling van de belasting wordt afgeleverd. ».*

**VERANTWOORDING**

De in artikel 135, 9° voorgestelde termijn van twee jaar is de gewone termijn voor de terugbetaling van de (te veel) betaalde successierechten in het geval dat de aangifte van de successie binnen de wettelijke termijn van vier maanden wordt ingediend en de legataris daarna de erkenning ontvangt binnen de in artikel 59 verleende termijn, zoals gewijzigd (een jaar vanaf het overlijden).

N° 2 (de M. Olivier de CLIPPELE (F))

*Article 2/1*

**Insérer un article 2/1 (nouveau) rédigé comme suit :**

« Article 2/1

*A l'article 135 du Code des droits de succession, il est ajouté un point 9°, rédigé comme suit :*

*« 9° lorsque l'agrément visé à l'article 59 est délivré dans les deux ans du payement de l'impôt. ».*

**JUSTIFICATION**

Le délai de deux ans qui est proposé à l'article 135, 9° est le délai ordinaire pour la restitution des droits de succession payés (en trop) pour le cas où la déclaration de succession est déposée dans le délai légal de quatre mois et que par la suite, la légataire reçoit l'agrément dans le délai imparti à l'article 59, tel que modifié (un an à compter du décès).

Olivier de CLIPPELE (F)

Nr. 3 (van de heren Olivier de CLIPPELE (F), Serge de PATOUL (F), mevrouw Véronique JAMOULLE (F), de heren Stefan CORNELIS (N), Benoît CEREXHE (F), mevrouw Zoé GENOT (F) en de heer Bruno DE LILLE (N))

### *Artikel 2*

**In punt 1° van het voorgestelde artikel 59 van het Wetboek der Successierechten, aan het slot de woorden « bedoeld in artikel 145<sup>33</sup> van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992, de dag van het overlijden of het jaar dat volgt op het overlijden ; » toe te voegen.**

### **VERANTWOORDING**

In de bewoordingen van de oorspronkelijke tekst van het amendement nr. 1, moet men de federale erkenning verkregen hebben, maar wordt geheel niet verduidelijkt welke. Tijdens de besprekking in de commissie werd terecht gezegd dat de verwijzingen naar het WIB 92 in de tekst van artikel 59, 3° van het Wetboek der Successierechten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat werd opgeheven door het voorstel, niet meer juist zijn en dat moet afgeleid worden uit de nieuwe tekst dat het gaat over de federale erkenning voor de aftrek van de giften.

Teneinde het principe van de rechtszekerheid in acht te nemen, zou moeten verwezen worden naar « de erkenning bedoeld in artikel 145<sup>33</sup> van het WIB 1992 » waarop de aftrekbaarheid van de giften aan erkende instellingen, met inbegrip van de erkenning ervan, voortaan gestoeld is.

Volgens de bewoordingen van de oorspronkelijke tekst en van het amendement nr. 1 zou het nodig zijn maar ook volstaan de erkenning te hebben verkregen op de dag van het overlijden of tijdens het jaar dat daarop volgt, zonder te verduidelijken of die erkenning de dag van het overlijden of, bij gebrek daaraan, het jaar dat daarop volgt, moet dekken.

Tijdens de parlementaire besprekking werd verwezen naar het feit dat het verkrijgen van de erkenning enige tijd kan vergen.

Bijgevolg is het mogelijk dat de erkenning niet verkregen was op de dag van het overlijden, maar wel tijdens het jaar dat volgt op het overlijden.

Ongetwijfeld is het in de geest van de indieners van deze teksten duidelijk dat de erkenning de dag van het overlijden of, bij gebrek daaraan, het jaar dat daarop volgt, moet dekken. Ook hier vergt de rechtszekerheid de tekst van het voorgestelde amendement nr. 1 te verbeteren.

N° 3 (de MM. Olivier de CLIPPELE (F), Serge de PATOUL (F), Mme Véronique JAMOULLE (F), MM. Stefan CORNELIS (N), Benoît CEREXHE (F), Mme Zoé GENOT (F) et M. Bruno DE LILLE (N))

### *Article 2*

**Au point 1° de l'article 59 du Code des droits de succession tel que proposé, ajouter *in fine* les mots : « visé à l'article 145<sup>33</sup> du Code des impôts sur les revenus 1992, le jour du décès ou l'année qui le suit ; ».**

### **JUSTIFICATION**

Aux termes du texte initial de l'amendement n° 1, il faut avoir obtenu l'agrément fédéral, mais sans qu'il ne soit aucunement précisé lequel. Lors de la discussion en commission, il a été indiqué à juste titre que les références au C.I.R. 92 dans le texte de l'article 59, 3°, du Code des droits de succession de la Région de Bruxelles-Capitale, abrogé par la proposition, ne sont plus exactes et qu'il faut déduire du texte nouveau qu'il s'agit de l'agrément fédéral pour la déduction des libéralités.

Le respect du principe de sécurité juridique devrait conduire à faire référence à « l'agrément visé à l'article 145<sup>33</sup> du C.I.R. 1992 », désormais siège de la matière de la déductibilité des libéralités faites à des organismes agréés, y compris de l'agrément de ceux-ci.

Aux termes du texte initial et de l'amendement n° 1, il faudrait mais il suffirait d'avoir obtenu l'agrément au jour du décès ou au cours de l'année qui suit, sans préciser si cet agrément doit couvrir le jour du décès ou, à défaut, l'année qui le suit.

Lors de la discussion parlementaire, il a été fait allusion au fait que l'obtention de l'agrément peut prendre un certain temps.

Ainsi, il est concevable qu'au jour du décès, l'agrément ne soit pas acquis, mais qu'il le soit au cours de l'année qui suit le décès.

Sans doute est-il évident dans l'esprit des auteurs de ces textes que l'agrément doit couvrir le jour du décès ou, à défaut, l'année qui le suit. Ici encore, la sécurité juridique commande de corriger le texte de l'amendement n° 1 proposé.

Nr. 4 (van de heren Olivier de CLIPPELE (F), Serge de PATOUL (F), mevrouw Véronique JAMOULLE (F), de heren Stefan CORNELIS (N), Benoît CEREXHE (F), mevrouw Zoé GENOT (F) en de heer Bruno DE LILLE (N))

### *Artikel 2/1*

**Een (nieuw) artikel 2/1 in te voegen, luidend als volgt :**

« Artikel 2/1

*In artikel 135 van hetzelfde Wetboek wordt een punt 9° toegevoegd, luidend als volgt :*

« 9° wanneer de in artikel 59, 1°, bedoelde erkenning wordt verkregen de dag van het overlijden of het jaar dat volgt op het overlijden. » ».

### VERANTWOORDING

De in het amendement nr. 2 voorgestelde formulering is duidelijk geïnspireerd op het oude artikel 135, 2°, van hetzelfde Wetboek. Zij laat echter te wensen over in die zin dat zij de belastingplichtigen ertoe kan aanzetten de betaling van de belasting uit te stellen om het recht op een terugbetaling te behouden. In de praktijk blijkt dat inderdaad soms het geval te zijn wanneer het gaat over voornoemd artikel 135, 2°, wat natuurlijk niet de bedoeling is.

Bovendien, gesteld dat de erkenning wordt verkregen na afloop van een vrij lange periode, bijvoorbeeld ten gevolge van een beroep tegen een aanvankelijke weigering, zou het niet normaal zijn dat een rechthebbende die de belasting binnen de wettelijke termijn heeft betaald, een terugbetaling wordt ontzegd die een andere rechthebbende, die laattijdig heeft betaald, wel zou genieten.

De voorgestelde formulering vereist niet uitdrukkelijk dat de erkenning met terugwerkende kracht wordt verkregen. Dat zal het meest vanzelfsprekende geval van toepassing zijn, maar dat verduidelijken in de tekst zou tot onnodige problemen kunnen leiden indien de erkenning wordt toegekend in de dagen die voorafgaan aan de indiening van de aangifte van successie, zonder dat de notaris of een andere mandataris die belast is met het indienen van de aangifte daar reeds van verwittigd is.

Ten slotte is de verjaring van de vordering tot terugbetaling vijf jaar, te rekenen vanaf 1 januari van het jaar waarin die vordering is ontstaan, en niet twee jaar zoals de verantwoording van het amendement nr. 2 lijkt te suggereren.

N° 4 (de MM. Olivier de CLIPPELE (F), Serge de PATOUL (F), Mme Véronique JAMOULLE (F), MM. Stefan CORNELIS (N), Benoît CEREXHE (F), Mme Zoé GENOT (F) et M. Bruno DE LILLE (N))

### *Article 2/1*

**Insérer un article 2/1 (nouveau) rédigé comme suit :**

« Article 2/1

*A l'article 135 du même Code, il est ajouté un point 9°, rédigé comme suit :*

« 9° lorsque l'agrément visé à l'article 59, 1°, est obtenu le jour du décès ou l'année qui le suit. » ».

### JUSTIFICATION

La formulation proposée dans l'amendement n° 2 s'inspire manifestement de l'article 135, 2°, ancien, du même Code. Toutefois, elle laisse à désirer en ce qu'elle peut inciter les contribuables à différer le paiement de l'impôt afin de préserver le droit à bénéficier d'une restitution. La pratique enseigne que cela est, parfois, effectivement le cas s'agissant de l'article 135, 2°, précité, ce qui n'est évidemment pas le but recherché.

En outre, à supposer que l'agrément soit obtenu au terme d'une période assez longue, par exemple suite à un recours contre un refus initial, il serait anormal qu'un ayant droit qui a payé l'impôt dans le délai légal soit privé d'une restitution dont bénéficierait un autre ayant droit qui, lui, a payé tardivement.

La formulation suggérée n'exige pas formellement que l'agrément soit obtenu rétroactivement. Ce sera le cas d'application le plus naturel, mais le préciser dans le texte pourrait susciter d'inutiles difficultés si l'agrément est accordé dans les jours qui précèdent le dépôt de la déclaration de succession, sans que le notaire ou un autre mandataire chargé du dépôt de la déclaration n'en soit déjà averti.

Enfin, la prescription de l'action en restitution est de cinq ans à compter du 1<sup>er</sup> janvier de l'année au cours de laquelle est née cette action, et non de deux ans comme semble le laisser entendre la motivation de l'amendement n° 2.

Olivier de CLIPPELE (F)  
 Serge de PATOUL (F)  
 Véronique JAMOULLE (F)  
 Stefan CORNELIS (N)  
 Benoît CEREXHE (F)  
 Zoé GENOT (F)  
 Bruno DE LILLE (N)

Nr. 5 (van de heren Olivier de CLIPPELE (F), Serge de PATOUL (F) en Stefan CORNELIS (N))

*Artikel 2*

**In punt 1° van het voorgestelde artikel 59 van het Wetboek der Successierechten, het woord « overheidsinstellingen » te vervangen door de woorden « openbare instellingen ».**

VERANTWOORDING

De verantwoording zal tijdens de vergadering gegeven worden.

N° 5 (de MM. Olivier de CLIPPELE (F), Serge de PATOUL (F) et Stefan CORNELIS (N))

*Article 2*

**Au point 1° de l'article 59 du Code des droits de succession tel que proposé, remplacer dans la version néerlandaise le mot « overheidsinstellingen » par les mots « openbare instellingen ».**

JUSTIFICATION

La justification sera donnée en séance.

Olivier de CLIPPELE (F)  
Serge de PATOUL (F)  
Stefan CORNELIS (N)