



GEWONE ZITTING 2018-2019

11 FEBRUARI 2019

BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

houdende de bepalingen betreffende  
het beheer van de verbintenissen  
die worden gewaarborgd door het  
Brussels Hoofdstedelijk Gewest

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie  
voor de Financiën en de Algemene Zaken

door de heer Julien UYTTENDAELE (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden* : de heer Ridouane Chahid, mevr. Caroline Désir, mevr. Nadia El Yousfi, de heren Charles Picqué, Julien Uyttendaele, Olivier de Clippele, Willem Draps, Abdallah Kanfaoui, Emmanuel De Bock, Fabian Maingain, Benoît Cerexhe, mevr. Zoé Genot, de heren Stefan Cornelis, Jef Van Damme, Bruno De Lille.

*Plaatsvervangers* : de heren Serge de Patoul, Marc Loewenstein.

*Andere leden*: mevr. Fatoumata Sidibé, mevr. Viviane Teitelbaum, de heer Johan Van den Driessche.

*Zie* :

**Stuk van het Parlement :**

A-724/1 – 2017/2018 : Ontwerp van ordonnantie.

SESSION ORDINAIRE 2018-2019

11 FÉVRIER 2019

PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE

PROJET D'ORDONNANCE

contenant les dispositions relatives à  
la gestion des engagements garantis  
par la Région de Bruxelles-Capitale

RAPPORT

fait au nom de la commission  
des Finances et des Affaires générales

par M. Julien UYTTENDAELE (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs*: M. Ridouane Chahid, Mmes Caroline Désir, Nadia El Yousfi, MM. Charles Picqué, Julien Uyttendaele, Olivier de Clippele, Willem Draps, Abdallah Kanfaoui, Emmanuel De Bock, Fabian Maingain, Benoît Cerexhe, Mme Zoé Genot, MM. Stefan Cornelis, Jef Van Damme, Bruno De Lille.

*Membres suppléants*: MM. Serge de Patoul, Marc Loewenstein.

*Autres membres*: Mmes Fatoumata Sidibé, Viviane Teitelbaum, M. Johan Van den Driessche.

*Voir*:

**Document du Parlement:**

A-724/1 – 2017/2018: Projet d'ordonnance.

## I. Inleidende uiteenzetting van minister Guy Vanhengel

De minister heeft voor de commissieleden de volgende uiteenzetting gehouden:

« De gewestwaarborgen zijn voor het Gewest een doeltreffend middel in het kader van zijn financiële relaties met de andere overheidsentiteiten.

Ter informatie en om een idee te geven van de omvang kunnen we vermelden dat de gewaarborgde passivaschulden vandaag een nominaal bedrag van 2,7 miljard euro vertegenwoordigen, terwijl onze rechtstreekse schuld 3,2 miljard euro bedraagt (cijfer 2018). Het beheer van de gewestwaarborgen is vanuit financieel oogpunt dus van kapitaal belang voor ons gewest.

Waarom dient een gewest-waarborg?

Dankzij de gewestwaarborg krijgen de begunstigde overheidsentiteiten toegang tot betere kredieten en meer investeerders. Gewestelijke entiteiten die de waarborg ontvangen, genieten immers onrechtstreeks de voordelen van de uitstekende rating van het Gewest. Zo verkrijgen ze voordeliger rentevoeten of kunnen ze soms lenen terwijl dat anders niet mogelijk zou zijn.

Waarom een juridisch kader?

De financiering van de gewestelijke entiteiten is een essentieel gegeven in het regeringsbeleid. Daarom is de tijd rijp voor een degelijk juridisch kader voor deze waarborgen.

De Raad van State raadt een stevige basis in de vorm van een ordonnantie aan.

Ook dient erop gewezen te worden dat overheidswaarborgen sinds enkele jaren onder toenemende belangstelling staan van onder meer de Europese Commissie.

Dit ontwerp van ordonnantie komt tegemoet aan de betrachting van de Europese Commissie, die erover waakt dat de overheidswaarborgen geen staatssteun vormen. Dit aspect kreeg ook bijzondere aandacht van de Raad van State en stond voorop tijdens de volledige uitwerking van het ontwerp.

Hoe werkt het systeem in grote lijnen?

Dit ontwerp van ordonnantie voorziet in een nieuw dynamisch systeem voor het beheren van de waarborgen, dat van toepassing is op elke nieuwe aanvraag waarvoor een begrotings-machtiging wordt verleend.

Zoals voorheen blijft de begrotingsmachtiging dus de spil van het nieuwe systeem.

Dit systeem is volledig geharmoniseerd en kan toegepast worden ongeacht de aard, de grootte en het overheids- of privé-karakter van de entiteit.

## I. Exposé introductif du ministre Guy Vanhengel

Le ministre a tenu devant les commissaires l'exposé suivant :

« Les garanties régionales sont un outil efficace utilisé par la Région dans le cadre des relations financières qu'elle entretient avec les autres entités publiques.

À titre informatif et pour avoir une idée de grandeur des chiffres en présence, le montant nominal de la dette garantie sur passif s'élève aujourd'hui à 2,7 milliards d'euros alors que notre dette directe s'élève à 3,2 milliards (chiffre 2018). La gestion des garanties régionales est donc d'une importance capitale du point de vue financier pour notre Région.

À quoi sert une garantie régionale ?

La garantie régionale permet aux entités publiques qui en bénéficient d'avoir accès à une meilleure qualité de crédit et à une plus grande base d'investisseurs. En effet, les entités régionales garanties bénéficient indirectement de l'excellent rating de la Région ; ce qui leur permet d'obtenir des taux d'intérêt plus avantageux ou dans certains cas d'avoir simplement accès au crédit.

Pourquoi un cadre juridique ?

Le financement des entités régionales est un élément essentiel de la politique gouvernementale. C'est pourquoi il convient aujourd'hui de construire un cadre juridique solide pour ces garanties.

Ce cadre solide au moyen d'une ordonnance est recommandé par le Conseil d'État.

Il faut aussi mettre en évidence que la question des garanties publiques fait l'objet depuis quelques années d'une attention accrue notamment de la Commission européenne.

Le présent projet d'ordonnance répond à la préoccupation de la Commission européenne qui veille à ce que les garanties publiques ne constituent pas une aide d'état. Cette dimension a aussi fait l'objet d'une attention particulière du Conseil d'État et durant toute la durée de l'élaboration du projet.

Comment fonctionne le système dans ses grandes lignes ?

Le présent projet d'ordonnance contient un nouveau système dynamique de gestion des garanties applicable à toute nouvelle demande de garantie bénéficiant d'une autorisation budgétaire.

Donc, comme auparavant, l'autorisation budgétaire reste le point de départ de ce nouveau système.

Ce système est tout à fait harmonisé et peut s'appliquer, quelle que soit la nature de l'entité, sa taille, son caractère privé ou public.

Samengevat maakt elke aanvraag voor de gewestwaarborg het voorwerp uit van een afzonderlijke risicoanalyse. Het financiële profiel en de verwantschap van de aanvrager met het Gewest worden beoordeeld om te bepalen welk risico het Gewest loopt door de waarborg te verlenen.

Om het gewestelijke risico te verminderen kan de aanvrager het Gewest evenwel tegenwaarborgen bieden, wat in het voordeel van beide partijen is (en niet langer van de banken).

Dit risico zal de vergoeding bepalen die de aanvrager aan het Gewest dient te betalen zodra de waarborg loopt.

De voorwaarden van de waarborg worden voortaan vastgelegd in een gedetailleerde overeenkomst, die vooraf opgesteld wordt en die bij de financieringsoproep voorgelegd wordt. Alle partijen weten vooraf dus exact hoe ver de gewestwaarborg reikt.

Ten slotte worden de begunstigde entiteiten door het Gewest opgevolgd nadat de waarborg is toegekend, om de evolutie van de financiële risico's na te gaan en in voorkomend geval te vermijden dat ze zich effectief voordoen.

Conclusie:

Dit nieuwe systeem heeft tot doel de gewestwaarborg op een objectieve basis toe te kennen, maar ook om het Gewest te laten beschikken over betrouwbare financiële informatie over de verbintenissen die het waarborgt.

Dankzij het nieuwe systeem zal het Gewest immers beter kunnen voorkomen dat een situatie van onvermogen ontstaat t.a.v. de verbintenissen die het waarborgt. Zo worden zware financiële tegenslagen voor het Gewest vermeden.»

## II. Algemene bespreking

De heer Olivier de Clippele geeft aan dat de onderzochte tekst betrekking heeft op de waarborgen die het Gewest aan zijn eigen instellingen geeft. Hoewel zeer voorzichtig moet worden omgegaan met borgstelling, is het in sommige gevallen echter nuttig.

Met dit ontwerp antwoordt de minister op de opmerkingen van het Rekenhof. Is de tekst echter wel nauwkeurig genoeg, want de evaluatieregels die ze bevat zijn redelijk ruim en vaag. Valt dit dus onder staatssteun?

De tekst heeft betrekking op het Woningfonds. Het onderliggende project is het verstrekken van hypothecair krediet. Het is onwaarschijnlijk dat dit krediet in België stuit op de situaties die zich in de Verenigde Staten voordoen in het kader van de toekenning van leningen voor sociale woningen. In de VS moeten in geval van insolventie het krediet en het onderliggend goed worden opgegeven omdat de bank het risico overneemt. De situaties zijn dus anders dan in België.

De volksvertegenwoordiger vraagt de minister waarom de

Pour résumer le processus, chaque demande de garantie fera l'objet d'une analyse de risque individuelle. Le profil financier et la proximité du demandeur à la Région seront évalués afin de déterminer le risque que prend la Région en garantissant le demandeur.

Toutefois, afin de réduire le risque régional, le demandeur aura la possibilité de fournir des contre-garanties à la Région ce qui sera au bénéfice des deux parties (et non plus des banques).

Ce risque sera matérialisé dans la rémunération que devra payer le demandeur à la Région une fois la garantie mise en place.

Les termes de la garantie régionale feront désormais l'objet d'une contractualisation détaillée qui sera établie au préalable et fournie dans l'appel au financement. Toutes les parties connaîtront donc par avance précisément les limites de la garantie régionale.

Enfin, une fois la garantie octroyée, la Région effectuera un suivi des entités bénéficiant de la garantie afin de mesurer l'évolution des risques financiers et, le cas échéant, prévenir leur survenance.

En conclusion :

Ce nouveau système a donc pour but d'objectiver l'octroi de la garantie régionale, mais aussi de permettre à la Région d'avoir une information financière fiable sur les engagements qu'elle garantit.

En effet, grâce à ce nouveau système, la Région sera plus à même de prévenir les risques de défaut des engagements qu'elle garantit et par conséquent d'éviter d'importants chocs financiers pour la Région.»

## II. Discussion générale

M. Olivier de Clippele indique que le texte examiné porte sur les cautionnements donnés par la Région aux organismes qui lui sont propres. Or, si le cautionnement est à manier avec grande prudence, dans certains cas, il est utile.

Par ce projet, le ministre répond aux remarques formulées par la Cour des comptes. Le texte est-il assez précis pour autant, car les règles d'évaluation qu'il contient sont relativement vastes et vagues. Sommes-nous dès lors dans le giron des aides d'Etat ?

Le texte concerne le Fonds du Logement. Le projet « sous-jacent » est du crédit hypothécaire. Il est peu probable qu'en Belgique, ce crédit rencontre les situations connues aux Etats-Unis dans le cadre des crédits octroyés pour des habitations sociales. Aux USA, en cas d'insolvabilité, il faut abandonner le crédit et le bien sous-jacent puisque la banque reprend le risque. Les situations sont dès lors différentes de la Belgique.

Le député interroge le ministre quant à savoir pourquoi

criteria zo vaag zijn? Waarom worden de begunstigde entiteiten niet meer betrokken?

De volksvertegenwoordiger wijst erop dat de borgstelling wordt goedgekeurd via de goedkeuring van de begroting. Kennelijk is het echter het parlement dat over de borgstelling stemt, terwijl het de regering is die de criteria zal bepalen die worden opgenomen in de ordonnantie die haar dit mandaat geeft.

De heer Julien Uyttendaele is verheugd over dit ontwerp en vraagt of de toekenning van waarborgen in het verleden problemen heeft veroorzaakt op het gebied van staatssteun. Hij herinnert eraan dat de Europese Commissie streeft naar eerlijke marktvoorwaarden.

De minister antwoordt ontkennend.

De heer Benoît Cerexhe vraagt wat het ontwerp van ordonnantie verandert, aangezien de diensten van de minister die tekst al toepasten. Sedert drie jaar wordt elke aanvraag zelfs afzonderlijk onderzocht. Kennelijk geeft de tekst dus een rechtsgrondslag aan een bestaande situatie. Wij zorgen voor rechtszekerheid.

De volksvertegenwoordiger vraagt of de huidige begunstigten enige wijziging ondergaan ingevolge de goedkeuring van deze ordonnantie.

De minister bevestigt het standpunt van de volksvertegenwoordiger. Niets verandert: rechtszekerheid wordt tot stand gebracht.

De heer Bruno De Lille stelt vast dat momenteel 2,7 miljard euro is gewaarborgd door de regering en vraagt hoe de hoogte hiervan wordt bepaald. Quid als plots alles moeten worden terugbetaald? Waar leest men in de begroting wat de marges zijn? Dit punt wordt immers nooit besproken in het parlement.

De ordonnantie legt regels vast die reeds voordien in de praktijk voorkwamen.

De spreker leest vervolgens artikel 6 §2 b) voor. Waarom is hier sprake van de diensten van de regering en niet de administratie?

De minister antwoordt dat men de administratie bedoelt, met name de dienst van het schuldbeheer o.l.v. de heer Dominique Outers.

De heer Bruno De Lille vindt overigens dat heel wat zaken in het ontwerp beperkt omschreven zijn : termijnen, de afwezigheid van beroepsprocedures, enz.

Een vergoeding wordt gevraagd, wat normaal is als men met markspelers ageert. Quid voor de MIVB b.v. waar enkel de regering het bewind voert? Wie beslist bij de MIVB is dezelfde als wie beslist in de regering. Kan men in dit geval een vergoeding voorzien want betreft het niet het louter heen en weer sturen van geld?

les critères sont si peu précis ? Pourquoi les entités bénéficiaires ne sont-elles pas davantage associées ?

Le député rappelle que le cautionnement est approuvé par le vote du budget. Or, il semblerait que le parlement vote le cautionnement, alors que c'est le gouvernement qui déterminera les critères repris dans l'ordonnance qui lui confère ce mandat.

M. Julien Uyttendaele accueille favorablement ce projet et demande si l'octroi de cautionnements a occasionné dans le passé des problèmes à propos des aides d'Etat. Il rappelle que la Commission européenne cherche à établir des conditions de marché justes.

Le ministre répond par la négative.

M. Benoît Cerexhe demande ce que change le projet d'ordonnance puisque dans les faits, les services du ministre appliquaient déjà ce texte. Depuis trois ans, il existe même un examen individuel de chaque demande. Il semblerait donc que le texte donne une base légale à une situation existante. Nous assurons une sécurité juridique.

Le député demande si les bénéficiaires actuels subiront un quelconque changement du fait de l'adoption de cette ordonnance.

Le ministre confirme le point de vue du député. Rien ne change : une sécurité juridique est instaurée.

M. Bruno De Lille constate que le gouvernement garantit actuellement 2,7 milliards d'euros et il demande comment on détermine ce montant. Il demande ce qu'il adviendra si tout doit être remboursé subitement ? Où le budget indique-t-il quelles sont les marges ? On ne discute effectivement jamais de ce point au Parlement.

L'ordonnance fixe des règles qui étaient déjà appliquées auparavant.

L'intervenant donne ensuite lecture de l'article 6 §2 b). Pourquoi parle-t-on ici des services du gouvernement et non de l'administration ?

Le ministre répond qu'on entend par là l'administration, à savoir le service de gestion de la dette s.l.d. M. Dominique Outers.

M. Bruno De Lille trouve par ailleurs que bon nombre d'aspects sont décrits très sommairement dans le projet : délais, absence de procédures de recours, etc.

Une rémunération sera demandée, ce qui est normal quand on travaille avec des acteurs du marché. Quid de la STIB, p.ex., où le gouvernement est seul à la barre ? Celui qui décide à la STIB est le même que celui qui décide au gouvernement. Peut-on dans ce cas prévoir une rémunération, ne s'agit-il pas simplement d'envoyer et de renvoyer de l'argent ?

De minister antwoordt dat het hier garanties betreft.

Wat de opvolgingsprocedures betreft, stelt de heer Bruno De Lille vast dat de regering het profiel in het oog houdt van de begunstigde om de overeenkomst desnoods aan te passen. Hoe gebeurt dit? Zijn er alarmbellen voorzien? Kan de regering proactief optreden? Kan de regering op eigen initiatief veranderingen doorvoeren?

Artikel 12 van het ontwerp stelt dat de procedure ook geldt voor waarborgen afgesloten voor de ordonnantie van kracht werd. Is dit juridisch wel mogelijk?

Mevrouw Zoé Genot haalt datzelfde artikel aan en stelt tevens de vraag inzake de terugwerkende kracht. Indien de Raad van State daartegen inderdaad geen bezwaar heeft, kan de minister dan verduidelijken hoe die terugwerkende kracht zal werken en met welk kader?

Er wordt geen maximumbedrag bepaald voor de waarborgen. Bestaan er richtlijnen? Welke monitoring wordt gepland als het bedrag van de waarborgen uit de hand loopt en de rating beïnvloedt?

De minister verwijst naar de begroting die jaarlijks besproken wordt.

Mevrouw Zoé Genot vreest dat de analyse enkel betrekking heeft op de voorgestelde types financiële producten en niet op de wenselijkheid of de kwaliteit van de projecten.

Voor de heer Willem Draps is het doel dat wordt beoogd door het ontwerp zeker lovenswaardig. Reeds in 2008 en ook in het 23ste boek van het Rekenhof wordt gevraagd de criteria te bepalen om het risico dat de waarborgen worden aangesproken te beperken, wat een wetgevend kader vergt.

De vastgelegde bedragen zijn aanzienlijk. Het geven van een waarborg is een daad met ernstige gevolgen die onder controle moeten gehouden worden. Het organiseren van de reeds bestaande tripartiete relatie tussen het Gewest, de entiteit die de waarborg geniet en de schuldeisers is een geruststellende zaak.

Helaas is de inhoud van het ontwerp niet erg nauwkeurig. Het is in feite een machtiging aan de overheid die een reeks maatregelen opsomt die de overheid van plan is te nemen om het mechanisme van de waarborgen leesbaarder en objectiever te maken.

De tekst is op veel plaatsen in de toekomstige tijd geschreven: hij bevat intenties over wat de overheid zou moeten doen. We weten niet wanneer en hoe. De MR-fractie betwist echter niet dat de regering verantwoordelijk is voor het bepalen van de regels voor het verlenen van gewestwaarborgen en de controle daarop.

Voor alle duidelijkheid: de minister heeft aangegeven dat deze tekst van groot belang is voor het Woningfonds en de EIB. Voor elke EIB-investeringslening wordt de gewestwaarborg gevraagd. Voor andere instellingen die zich

Le ministre répond qu'il s'agit ici de garanties.

Pour ce qui est des procédures de suivi, M. Bruno De Lille constate que le gouvernement tient le profil du bénéficiaire à l'œil afin d'adapter si besoin la convention. Comment cela se passe-t-il ? Des signaux d'alarme sont-ils prévus ? Le gouvernement peut-il intervenir de façon proactive ? Peut-il d'initiative apporter des changements ?

L'article 12 du projet dispose que la procédure vaut également pour les garanties accordées avant l'entrée en vigueur de l'ordonnance. Est-ce réellement possible du point de vue juridique ?

Mme Zoé Genot cite ce même article et pose également la question de la rétroactivité. Si en effet le Conseil d'Etat ne s'y oppose pas, le ministre peut-il expliciter comment cette rétroactivité fonctionnera et avec quel encadrement ?

Aucun montant maximum n'est prévu pour les cautionnements. Existe-t-il des guidelines ? Quel est le monitoring prévu si le montant des garanties dérape et affecte le rating ?

Le ministre renvoie au budget qui est discuté annuellement.

Mme Zoé Genot craint que l'analyse porte seulement sur les types de produits financiers proposés et non sur l'opportunité ou de la qualité de projets.

Pour M. Willem Draps, le but poursuivi par le projet est certes louable. En 2008 déjà et encore dans le 23e cahier la Cour des comptes demande de déterminer les critères du risque de l'activation des garanties, ce qui exige un cadre législatif.

Les montants engagés sont importants. Donner une caution est un acte lourd de conséquences qui doit être maîtrisé. Organiser la relation tripartite qui existe déjà entre la Région, l'entité bénéficiant de la garantie et les créanciers est une chose rassurante.

Le contenu du projet est malheureusement peu précis. Il s'agit en fait d'une habilitation au gouvernement qui énumère une série d'actions que le gouvernement compte entreprendre pour rendre le mécanisme des garanties plus lisible et plus objectif.

A de nombreux endroits, le texte est rédigé au futur : il contient des intentions de ce qui devrait être fait par le gouvernement. On ignore quand et comment. Le groupe MR ne conteste pas pour autant au gouvernement la responsabilité de fixer les modalités d'exercice et de contrôle pour octroyer des garanties régionales.

Pour que tout soit parfaitement clair, le ministre indique que le Fonds du Logement et la BEI sont fort concernés par ce texte. Pour chaque prêt d'investissement de la BEI, la garantie régionale est demandée. Pour d'autres institutions

tot financiële instellingen wenden, biedt de gewestwaarborg betere voorwaarden. Daarnaast kunnen financiële waarborgen op de markt worden gekocht. Een publieke actor verschilt van een particuliere actor in die zin dat de overheid belastingen kan heffen. Een publieke actor is automatisch een betrouwbare partner.

Sedert drie jaar vraagt de minister in onderling overleg aan de dienst van het schuldbeheer om zoals een privé-entiteit op te treden bij waarborgaanvragen, omdat het belangrijk is om goed op de hoogte te zijn van het risico dat de borgsteller loopt. Daarom zijn er analysesystemen ontwikkeld om het risico dat de waarborg zou kunnen vertegenwoordigen te berekenen. De vergoeding wordt betaald tegen een lage prijs. Het Rekenhof heeft benadrukt dat deze praktijk logischerwijs een rechtsgrondslag vergt.

De vastgelegde bedragen zijn opgenomen in de begroting, die door het parlement wordt goedgekeurd. Dit maakt deel uit van het bepalend gedeelte en vormt een grens die niet overschreden mag worden.

Aanpassingen worden verricht in toekomstige uitvoeringsbesluiten, die bijna klaar zijn en de reeds gehanteerde regels voor het verlenen van waarborgen bepalen.

Het gebruikte tarief is lager dan dat van de privésector. Zodra de waarborg is verkregen, heeft de overheid dankzij de ordonnantie de mogelijkheid tot toezicht. Het bestaande contractueel vastgelegde toezicht wordt bevestigd door een ordonnantie. Hierdoor wordt het risico op niet-terugbetaling beperkt.

Inzake de terugwerkende kracht geeft de minister aan dat alle verleende waarborgen onder het systeem van het ontwerp van ordonnantie vallen. De terugwerkende kracht is dus geen probleem. Het ontwerp geeft een rechtsgrondslag aan wat al 3 jaar op contractuele basis bestaat. Dit zal een betere rating mogelijk maken.

De heer Willem Draps vraagt wanneer de uitvoeringsbesluiten genomen zullen worden. Waarom wordt dat niet gezegd in het ontwerp van ordonnantie. Bestaat er een risico dat de tekst dode letter blijft?

De minister verwerpt dat idee. De tekst zal toegepast worden en zal in werking treden op de 10de dag na de bekendmaking ervan. Twee uitvoeringsbesluiten werden voorbereid.

De heer Willem Draps vraagt ze bij het verslag te voegen, zodat hij er kennis van kan nemen.

De minister is daar niet tegen maar onderstreept de moeilijkheid om deze te communiceren vóór hun goedkeuring door de regering.

De heer Bruno De Lille vraagt welke criteria de regering volgt om te bepalen wie een waarborg kan krijgen. Betreft het enkel wie nu reeds op de lijst staat en niet wie er tot op heden geen gebruik van maakt. Zijn er regels over hoe groot ons aandeel erin moet zijn?

qui se tournent vers les institutions financières, la garantie régionale permet de meilleures conditions. L'on peut du reste acheter des garanties financières sur le marché. Un acteur public se distingue d'un acteur privé par le fait que les autorités publiques peuvent lever des taxes. D'office un acteur public est un partenaire fiable.

Depuis 3 ans, le ministre et d'un commun accord, a demandé au Service de la Dette de procéder comme une entité privée par rapport aux demandes de garanties, car il convient de bien connaître le risque encouru par le garantisseur. C'est pourquoi des systèmes d'analyse ont été développés qui permettent de chiffrer le risque que pourrait représenter la garantie. La rémunération est faite à faible prix. La Cour des comptes a souligné que cette pratique requiert logiquement une base légale.

Les montant engagés figurent quant à eux au budget qui est approuvé par le Parlement. Ceci figure au manteau du budget et constitue une limite à ne pas dépasser.

Des ajustements seront opérés dans de futurs arrêtés d'exécution. Ils sont presque prêts et ils déterminent les modalités déjà pratiquées pour accorder des garanties.

Le tarif utilisé est plus bas que celui du secteur privé. La garantie obtenue, le gouvernement disposera grâce à l'ordonnance de la possibilité d'en assurer le suivi. Le suivi qui existait contractuellement se trouve confirmé par une ordonnance. Ceci permettra de limiter les risques de non-remboursement.

A propos de la rétroaction, le ministre indique que toutes les garanties accordées entrent dans le système du projet d'ordonnance. La rétroactivité ne pose dès lors pas problème. Le projet donne une base légale à ce qui existe depuis 3 ans sur base contractuelle. Ceci permettra d'obtenir un meilleur rating.

M. Willem Draps demande quand les arrêtés du gouvernement seront pris. Pourquoi ne pas le dire dans le projet d'ordonnance ? Existe-t-il un risque que le texte ne demeure lettre morte ?

Le ministre rejette cette idée. Le texte sera appliqué. Il entrera en vigueur le 10<sup>e</sup> jour après sa publication. Deux arrêtés d'application ont été préparés.

M. Willem Draps demande à en prendre connaissances et de les joindre au rapport.

Le ministre ne s'y oppose pas mais souligne la difficulté de les communiquer avant leur approbation par le gouvernement.

M. Bruno De Lille demande quels critères le gouvernement suit pour déterminer qui peut bénéficier d'une garantie. S'agit-il uniquement d'entités figurant dès maintenant sur la liste et non de celles qui ne l'utilisent pas jusqu'ici ? Y a-t-il des règles concernant la hauteur de notre

De minister antwoordt dat het veelal gaat over kredieten waarvoor de BEI wordt aangesproken.

De BMWB en Hydrobru zijn ook betrokken. Men kijkt naar hun eigen vermogen, de cashflow, de evolutie van de vaste inkomsten, enz.

Naar aanleiding van de vraag van de heer Emmanuel De Bock, die verbaasd is dat de inwerkingtreding uit het voorontwerp van ordonnantie was verdwenen, herhaalt de minister dat de tekst 10 dagen na bekendmaking in werking zal treden.

### III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

#### *Artikel 1*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

#### *Artikel 2*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 3 onthoudingen.

#### *Artikel 3*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 3 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 3 onthoudingen.

#### *Artikel 4*

De heer Olivier de Clippele en de heer Willem Draps wensen dat het tweede lid van dit artikel wordt verduidelijkt. Zij vragen te kunnen beschikken over een lijst. Wat moet verstaan worden onder de non-profitsector?

De minister verwijst naar de tekst, met name in het Nederlands. Drie elementen moeten in overweging genomen worden: het betreft een overheidsbedrijf, van de non-profitsector of van openbaar belang.

De voorzitter verwijst naar de sectorale onderhandelingen om de non-profitsector te kennen.

De heer Emmanuel De Bock en de heer Willem Draps

participation ?

Le ministre répond qu'il s'agit d'ordinaire de crédits pour lesquels on s'adresse à la BEI.

La SBGE et Hydrobru sont également concernées. On tient compte de leurs avoirs propres, du cashflow, de l'évolution des revenus fixes, etc.

A la question de M. Emmanuel De Bock qui s'étonne que l'entrée en vigueur ait disparu de l'avant-projet d'ordonnance, le ministre réitère que le texte entrera en vigueur 10 jour après la publication.

### III. Discussion des articles et votes

#### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

#### *Article 2*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 2 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

#### *Article 3*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 3 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

#### *Article 4*

M. Olivier de Clippele et M. Willem Draps souhaitent voir explicité le deuxième alinéa de cet article. Il demandent à disposer d'une liste. Que faut-il entendre par le secteur non marchand ?

Le ministre renvoie au texte notamment en néerlandais. Trois éléments sont à considérer : il s'agit d'une entreprise publique, du secteur non marchand ou d'intérêt public

Le Président renvoie aux négociations sectorielles pour connaître le secteur non marchand.

M. Emmanuel De Bock et M. Willem Draps demandent

vragen dat die lijst met de instellingen en de betrokken bedragen wordt toegevoegd.

Hoewel de minister aangeeft dat dit niet specifiek is, verwijst hij naar de algemene uiteenzetting van de begrotingsdocumenten (zie stuk. A-741/1, pagina's 136 tot 138). Elke begroting omvat deze organen en de begroting in kwestie.

#### **Stemming**

Artikel 4 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 3 onthoudingen.

#### *Artikel 5*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 5 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 3 onthoudingen.

#### *Artikel 6*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 6 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 3 onthoudingen.

#### *Artikel 7*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 7 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 3 onthoudingen.

#### *Artikel 8*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 8 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 3 onthoudingen.

#### *Artikel 9*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 9 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 3 onthoudingen.

que cette liste des organismes et des montants concernés soit jointe.

Tout en indiquant que cela ne revêt pas un caractère limitatif, le ministre renvoie à l'exposé général des documents budgétaires (voir Doc n° A-741/1 - 2018/2019, pages 136 à 138). Chaque budget reprend ces organismes et le budget concerné.

#### **Vote**

L'article 4 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

#### *Article 5*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 5 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

#### *Article 6*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 6 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

#### *Article 7*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 7 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

#### *Article 8*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 8 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

#### *Article 9*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 9 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.



*Artikel 10*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 10 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 3 onthoudingen.

*Artikel 11*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 11 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 3 onthoudingen.

*Artikel 12*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 12 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 3 onthoudingen.

*Artikel 13*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 13 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 3 onthoudingen.

#### **IV. Stemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie**

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 12 stemmen bij 3 onthoudingen.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteur,*

*Julien UYTENDAELE*

*De Voorzitter,*

*Charles PICQUÉ*

*Article 10*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 10 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

*Article 11*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 11 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

*Article 12*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 12 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

*Article 13*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 13 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

#### **IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance**

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

*Le Rapporteur,*

*Julien UYTENDAELE*

*Le Président,*

*Charles PICQUÉ*