



GEWONE ZITTING 2018-2019

19 MAART 2019

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**betreffende het herstel
van sommige schade veroorzaakt
door algemene rampen**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Binnenlandse Zaken

door de heer René COPPENS (N)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

Vaste leden: de heren Marc-Jean Ghysseles, Amet Gjanaj, Jamal Ikazban, Mohamed Ouriaghli, Alain Courtois, mevr. Dominique Dufourny, de heer Serge de Patoul, mevr. Martine Payfa, mevr. Joëlle Milquet, de heren René Coppens, Fouad Ahidar.

Plaatsvervanger: mevr. Zoé Genot.

Andere leden: de heren Willem Draps, David Weytsman.

Zie:

Stuk van het Parlement:

A-801/1 – 2018/2019: Ontwerp van ordonnantie.

SESSION ORDINAIRE 2018-2019

19 MARS 2019

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROJET D'ORDONNANCE

**relative à la réparation de
certains dommages causés par
des calamités publiques**

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Affaires intérieures

par M. René COPPENS (N)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs: MM. Marc-Jean Ghysseles, Amet Gjanaj, Jamal Ikazban, Mohamed Ouriaghli, Alain Courtois, Mme Dominique Dufourny, M. Serge de Patoul, Mmes Martine Payfa, Joëlle Milquet, MM. René Coppens, Fouad Ahidar.

Membres suppléants: Mme Zoé Genot.

Autres membres: MM. Willem Draps, David Weytsman.

Voir:

Document du Parlement:

A-801/1 – 2018/2019: Projet d'ordonnance.

I. Inleidende uiteenzetting van Minister-President Rudi Vervoort

Minister-President Rudi Vervoort heeft voor de commissieleden de volgende toespraak gehouden:

“Overeenkomstig artikel 14 van de bijzondere wet van 6 januari 2014 betreffende de zesde staats hervorming werden de federale bevoegdheden inzake vergoeding veroorzaakt door algemene rampen geregionaliseerd.

Deze regionalisering houdt de facto een aanpassing in van de tot nu toe bestaande wettelijke basissen.

De wet van 12 juli 1976 betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen zal bijgevolg herzien worden, waarbij de klemtoon gelegd zal worden op de vereenvoudiging van de procedure en de versnelling van het erkennings- en vergoedingsproces.

In bijgevoegd ontwerp van ordonnantie werden de essentiële en sturende principes van de wet van 12 juli 1976 behouden, zoals de instandhouding van het uitzonderlijke karakter van het herstel van schade door algemene rampen.

Om dit principe nog duidelijker in de verf te zetten, is er voortaan sprake van "hersteltegemoetkoming" eerder dan van "financiële tegemoetkoming".

In dit ontwerp wordt rekening gehouden met de afschaffing van de functie van gouverneur van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad.

De gewestregering wordt zo de enige tussenkomende partij om het openbare karakter van een natuurramp en de vergoeding van de slachtoffers te erkennen.

Wat betreft de financiering van de uitvoering van deze nieuwe bevoegdheid wordt het principe van een Fonds zoals het bestond niet langer in overweging genomen door het lagere aantal en de mindere kostprijs in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in vergelijking met de andere twee gewesten. De federale statistieken over het onderwerp tonen immers aan dat amper 1% van de erkende rampen voor het hele nationale grondgebied de voorbije 25 jaar betrekking had op het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Het gewestelijk parlement had dit principe al in 2015 aangenomen door in de gewestbegroting vier specifieke begrotingsallocaties te creëren voor de vergoeding van privépersonen (BA 10.010.32.01.5310), privébedrijven (BA 10.010.39.01.5112), plaatselijke overheden (BA 10.010.28.01.6321) en expertisecosten (BA 10.010.08.01.1211).

Wat betreft de Europese context van dit ontwerp van ordonnantie, verbiedt de Europese Unie in principe staatssteun aan ondernemingen. Laatstgenoemden zijn potentiële begunstigden van de hersteltegemoetkoming

I. Exposé introductif du ministre-président Rudi Vervoort

Le ministre-président a tenu devant les commissaires le discours suivant:

« Conformément à l'article 14 de la loi spéciale du 6 janvier 2014 relative à la sixième réforme de l'état, les compétences fédérales en matière d'indemnisation des dommages causés par des calamités publiques ont été régionalisées.

Cette régionalisation entraîne de fait une adaptation des bases légales existantes jusqu'à présent.

La loi du 12 juillet 1976 relative à la réparation de certains dommages causés à des biens privés par des calamités naturelles sera par conséquent revue en mettant l'accent sur la simplification de la procédure et l'accélération des processus de reconnaissance et d'indemnisation.

Les principes essentiels et directeurs de la loi du 12 juillet 1976 ont été conservés dans le projet d'ordonnance comme le maintien du caractère exceptionnel que revêt la réparation des dommages causés par des calamités publiques.

Pour marquer davantage ce principe, il est dorénavant question « d'aide à la réparation » plutôt que « d'intervention financière ».

Il est tenu compte dans le présent projet de la suppression de la fonction de gouverneur dans l'arrondissement administratif de la Région de Bruxelles-Capitale.

Le gouvernement régional devient ainsi le seul intervenant pour reconnaître le caractère public d'une calamité naturelle et l'indemnisation des victimes.

En ce qui concerne le financement de l'exécution de cette nouvelle compétence, le principe d'un Fonds tel qu'il existait n'est plus retenu du fait du nombre et du coût moins importants en région bruxelloise par rapport aux deux autres régions du pays. En effet, les statistiques fédérales sur le sujet montrent qu'à peine 1% des calamités reconnues pour l'ensemble du territoire du pays concerne la région bruxelloise pour les 25 dernières années.

Le Parlement régional avait déjà retenu ce principe dès 2015 en créant au budget régional quatre allocations budgétaires spécifiques destinées à l'indemnisation des personnes privées (A.B.10.010.32.01.5310), des entreprises privées (A.B.10.010.39.01.5112), des pouvoirs publics locaux (A.B. 10.010.28.01.6321) et aux frais d'expertise (A.B. 10.010.08.01.1211).

En ce qui concerne le cadre européen de ce projet d'ordonnance, l'Union européenne interdit en principe les aides d'État aux entreprises. Ces dernières sont des bénéficiaires potentiels de l'aide à la réparation dont il est

waarvan sprake is in dit ontwerp van ordonnantie.

Het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) bepaalt in zijn artikel 107 dat steunmaatregelen tot herstel van de schade veroorzaakt door natuurrampen verenigbaar zijn met de interne markt. Om die reden is deze steun vrijgesteld van de verplichting tot aanmelding bij de Europese Commissie zoals bepaald in artikel 108, § 3 van het VWEU.

Artikel 50 van de Verordening nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het VWEU met de interne markt verenigbaar worden verklaard, bepaalt daarnaast ook de te vervullen voorwaarden voor het toekennen van steun tot herstel van de schade veroorzaakt door bepaalde natuurrampen.

De erkennings- en toekenningsvoorwaarden die in dit ontwerp van ordonnantie en in het ontwerp van uitvoeringsbesluit vastgelegd zijn, wijken niet af van die bedoeld in bovenbedoelde Verordening.

Bovendien, elke aan een onderneming toegewezen herstelvergoeding die niet behoort tot de categorieën van steunmaatregelen die vrijgesteld zijn van de verplichte aanmelding bij de Europese Commissie moet overigens overeenkomstig het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie gemeld worden aan de Europese Commissie

Er moet ook worden opgemerkt dat dit ontwerp van ordonnantie zich beperkt tot de bepalingen die enkel en alleen betrekking hebben op de algemene rampen. De bevoegdheid over de landbouwrampen waarop de bepalingen van de wet van 12 juli 1976 ook van toepassing zijn, komt niet aan bod in dit ontwerp.

Vanuit een streven naar vereenvoudiging en leesbaarheid behandelt het ontwerp van ordonnantie enkel de principes inzake vergoeding van de schade door natuurrampen.

De praktische modaliteiten die op hun beurt ook vaker gewijzigd kunnen worden, worden behandeld in een besluit van de regering betreffende de erkenningscriteria en de vergoedingsprocedures.

Nog altijd vanuit een streven naar duidelijkheid voor de slachtoffers van een algemene ramp en met het oog op een snelle behandeling van de steunaanvragen, worden de gevallen van niet-ontvankelijkheid gebundeld en uitdrukkelijk vermeld (artikel 9 van de ordonnantie).

De centralisering van de behandeling van de dossiers bij het gewestbestuur zal een snellere tegemoetkoming bij de slachtoffers mogelijk maken. Dit zal ook het geval zijn voor de procedure tot herziening van de beslissing.

Het systeem van voorschotten op vergoedingen dat vroeger aan de beoordeling van de gouverneur werd overgelaten, werd geschrapt in dit ontwerp.

question dans le présent projet d'ordonnance.

Le Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE) précise en son article 107 que les aides destinées à remédier aux dommages causés par les calamités naturelles sont compatibles avec le marché intérieur. De ce fait, ces aides sont exemptées de l'obligation de notification à la Commission européenne prévue à l'article 108, § 3 du TFUE.

Par ailleurs, l'article 50 du Règlement n° 651/2014 de la Commission du 17 juin 2014 déclarant certaines catégories d'aides compatibles avec le marché intérieur en application des articles 107 et 108 du TFUE, précise encore les conditions d'octroi pour les aides liées aux calamités naturelles.

Les conditions de reconnaissance et d'octroi définies dans le présent projet d'ordonnance ainsi que dans le projet d'arrêté d'exécution ne dérogent pas à celles visées par le Règlement susvisé.

Par ailleurs, toute réparation accordée à une entreprise qui ne rentre pas dans les catégories d'aides dispensées de l'obligation de notification à la Commission européenne, sera notifiée à la Commission conformément au Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne

Il est à noter également que le présent projet d'ordonnance se limite aux dispositions relatives aux seules calamités publiques. La compétence des calamités agricoles également visées par les dispositions de la loi du 12 juillet 1976 ne fait pas l'objet du présent projet.

Dans un souci de simplification et de lisibilité, le projet d'ordonnance énonce uniquement les principes en matière d'indemnisation des dommages causés par des calamités publiques.

Les modalités pratiques, quant à elles, qui sont également susceptibles de modifications plus fréquentes, sont reprises dans un arrêté du Gouvernement relatif aux critères de reconnaissance et aux procédures d'indemnisation.

Toujours dans un souci de clarté pour les victimes d'une calamité publique et avec la volonté de traiter rapidement les demandes d'aide, les cas d'irrecevabilité sont regroupés et expressément énoncés (article 9 de l'ordonnance).

La centralisation du traitement des dossiers au sein de l'administration régionale permettra une intervention plus rapide auprès des sinistrés. Il en sera de même pour la procédure de révision de la décision.

Le système des avances sur indemnités, qui était laissé auparavant à l'appréciation du gouverneur, a été supprimé dans le présent projet.

Uit de ervaring blijkt dat dit systeem verouderd was door de modernisering van de middelen voor het behandelen en beheren van de dossiers. Bovendien zorgden de voorschotten voor problemen wanneer er achteraf bij de slachtoffers sommen teruggevorderd moesten worden die in de overhaasting te hoog berekend waren.

Ook het herstell krediet (door de Staat toegekende lening aan een interestvoet van 5%) werd afgeschaft. Er werd trouwens zeer weinig gebruik van gemaakt en het was weinig relevant geworden rekening houdend met de huidige rentevoeten voor leningen.

In het ontwerp wordt een grotere rechtvaardigheid ingelast. Ongeacht hun nationaliteit of rechtsvorm genieten de begunstigen dezelfde rechten op het vlak van de procedures en regels voor de berekening van de vergoeding. Het federale niveau maakte evenwel het onderscheid tussen het openbare en het private domein of tussen de hoedanigheid van publiekrechtelijke rechtspersoon en privaatrechtelijke rechtspersoon.

Het ontwerp voorziet in de mogelijkheid een beroep te doen op hetzij interne experts bij het bestuur, hetzij externe experts met, in het laatste geval, de inachtneming van de regels betreffende de overheidsopdrachten. Vroeger wees de gouverneur de door hem gekozen experts aan zonder geformaliseerde procedure die voldeed aan de regels inzake transparantie en inmededingingstelling.

Wat het specifieke verzekeringspunt betreft, bepaalde de wet van 12 juli 1976 ook dat het rampenfonds tegemoetkamen bij overvloedige regenval, overlopende rioleringen, overstromingen, aardbevingen, aardverschuivingen als de verzekeringsmaatschappijen in gebreke blijven hun verplichtingen na te komen of wanneer er een tegemoetkomingslimiet bereikt is. Tot op heden is het fonds niet moeten tegemoetkomen in die zin. Deze bepaling komt niet voor in dit onderwerp, het Gewest kan zich niet borg stellen voor de verzekeringsmaatschappijen. De regelgeving inzake verzekeringen is een federale bevoegdheid.”.

II. Algemene bespreking

De heer Marc-Jean Ghysels verheugt zich over het indienen van dit ontwerp van ordonnantie, het logische gevolg van de regionalisering van de bevoegdheid inzake de vergoeding van schade door algemene rampen, dat de nadruk legt op vereenvoudiging van de procedure en de versnelling van de erkennings- en vergoedingsprocedures.

De heer Willem Draps verheugt zich eveneens, in naam van de MR-fractie, over het indienen van dit ontwerp van ordonnantie, dat tal van gelijkenissen vertoont met het Waals decreet van 26 mei 2016.

De volksvertegenwoordiger stelt echter vast dat de Brusselse wetgeving het bepalend gedeelte van artikel 7 van het Waals decreet niet overneemt: “*Komen in aanmerking voor het voordeel van de herstellte tegemoetkoming: 1° de natuurlijke personen die op de datum van de ramp hun*

Il ressort de l'expérience du passé que ce système était devenu désuet à la suite de la modernisation des moyens de traitement et de gestion des dossiers. De plus, les avances posaient des problèmes lorsqu'il y avait lieu de réclamer *a posteriori* aux sinistrés des sommes qui avaient été calculées à la hausse dans la précipitation.

De même le crédit de restauration (prêt à un taux de 5% consenti par l'État) a également été supprimé. Il était d'ailleurs très peu usité et est devenu peu pertinent au vu des taux d'emprunt actuels.

Une plus grande équité est insérée dans le projet. Quelle que soit leur nationalité ou leur forme juridique, les bénéficiaires disposent des mêmes droits au niveau des procédures et règles de calcul de l'indemnisation, alors que le fédéral distinguait le domaine public et le domaine privé ou la qualité de personne morale de droit public et celle de personne morale de droit privé.

Le projet d'ordonnance prévoit la possibilité de recourir soit à des experts internes à l'administration soit à des experts externes et, dans ce cas, en respectant les règles relatives aux marchés publics. Précédemment, le gouverneur désignait les experts de son choix sans procédure formalisée répondant aux règles de transparence et de mise en concurrence.

En ce qui concerne le point spécifique des assurances, la loi du 12 juillet 1976 prévoit aussi que le Fonds des calamités intervienne en cas de pluies abondantes, débordements d'égouts, inondations, tremblements de terre, glissements de terrains, si les compagnies d'assurance sont en défaut d'exécuter leurs obligations, ou si une limite d'intervention est atteinte. Jusqu'à ce jour, le Fonds n'a pas dû intervenir en ce sens. Cette disposition n'apparaît pas dans le présent projet, la Région ne peut se porter garante pour les compagnies d'assurance. La réglementation sur les assurances relève de la compétence du fédéral. ».

II. Discussion générale

M. Marc-Jean Ghysels se félicite du dépôt du présent projet d'ordonnance qui est la conséquence logique de la régionalisation de la compétence en matière d'indemnisation des dommages causés par des calamités publiques et qui met l'accent sur la simplification de la procédure et l'accélération des processus de reconnaissance et d'indemnisation.

M. Willem Draps se réjouit également, au nom du groupe MR, du dépôt du présent projet d'ordonnance, qui présente de nombreuses similarités avec le décret wallon du 26 mai 2016.

Le député constate toutefois que la législation bruxelloise ne reprend pas le dispositif de l'article 7 du décret wallon : « *Sont admises au bénéfice de l'aide à la réparation : 1° les personnes physiques qui, à la date de la calamité, ont en Région wallonne une résidence habituelle*

gewone verblijfplaats of een onroerende eigendom in het Waalse Gewest hebben; 2° de rechtspersonen waarvan de maatschappelijke zetel of een bedrijfszetel op de datum van de ramp gevestigd is op het grondgebied van het Waalse Gewest.”. Zullen de personen die een hersteltegemoetkoming krijgen in het Brussels Gewest dezelfde voorwaarden moeten vervullen?

De minister-president antwoordt bevestigend. Het voordeel van de hersteltegemoetkoming ontstaat uit de aanwezigheid op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, op de datum van de ramp, van een gewone verblijfplaats of een onroerende eigendom, wat betreft de natuurlijke personen, en van een maatschappelijke of exploitatiezetel, wat betreft de rechtspersonen. Er is ook een hersteltegemoetkoming voor schade aan motorrijtuigen ouder dan 5 jaar, ongeacht de verblijfplaats van de eigenaar van die voertuigen, op voorwaarde dat de schade zich voorgedaan heeft op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, op de datum van de ramp.

De heer Willem Draps zou willen weten of de cel die sedert 1 juli 2014 belast is met algemene rampen binnen de directie Investerings van Brussel Plaatselijke Besturen deze bevoegdheid zal behouden.

De minister-president antwoordt bevestigend.

Mevrouw Zoé Genot betreurt de belangrijke habilitaties die de regering krijgt via de toekomstige uitvoeringsbesluiten. Wat zullen bijvoorbeeld de criteria zijn voor de erkenning van de algemene rampen?

De minister-president legt uit dat het Koninklijk Meteorologisch Instituut (KMI) deze criteria bepaalt, die gelden in de drie Gewesten. De erkenning van een algemene ramp gebeurt op grond van een verslag van het KMI.

Mevrouw Zoé Genot wenst eveneens te weten wat verstaan wordt onder "normale prijs" in artikel 14 van dit ontwerp.

De minister-president zegt dat de hersteltegemoetkoming bepaald wordt op grond van de prijs voor heropbouw of de restauratie van de geteisterde goederen.

Mevrouw Zoé Genot vraagt zich af of dit systeem overeenkomt met het systeem dat wordt toegepast door de privéverzekeringen.

De minister-president antwoordt bevestigend.

Mevrouw Zoé Genot wenst te weten welk systeem wordt toegepast voor bescherming tegen landbouwrampen, die uitgesloten zijn uit het toepassingsgebied van deze ordonnantie.

De minister-president legt uit dat het herstel van de schade die veroorzaakt wordt door landbouwrampen geregeld blijft door de wet van 12 juli 1976 betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen.

ou une propriété immobilière; 2° les personnes morales qui ont, à la date de la calamité, leur siège social ou un lieu d'exploitation sur le territoire de la Région wallonne ». Est-ce que les bénéficiaires de l'aide à la réparation devront satisfaire aux mêmes conditions en Région bruxelloise ?

Le ministre-président répond par l'affirmative : le bénéficiaire de l'aide à la réparation naît de la présence sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale, à la date de la calamité, d'une résidence habituelle ou d'une propriété immobilière pour les personnes physiques et d'un siège social ou d'un lieu d'exploitation pour les personnes morales. Une aide à la réparation est également prévue pour les dommages causés aux véhicules automoteurs de plus de 5 ans, indépendamment du lieu de résidence de leur propriétaire, pour autant que le dommage soit survenu sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale à la date de la calamité.

M. Willem Draps aimerait savoir si la cellule qui est chargée des calamités publiques au sein de la direction des Investissements de Bruxelles Pouvoirs locaux depuis le 1^{er} juillet 2014 continuera à assumer cette compétence.

Le ministre-président répond par l'affirmative.

Mme Zoé Genot regrette les habilitations importantes laissées au gouvernement via les futurs arrêtés d'exécution. Quels seront, par exemple, les critères de reconnaissance des calamités publiques ?

Le ministre-président explique que l'Institut royal météorologique (IRM) définit ces critères qui s'appliquent dans les trois Régions. La reconnaissance d'une calamité publique se fait sur la base d'un rapport de l'IRM.

Mme Zoé Genot aimerait également savoir ce qu'on entend par « coût normal » à l'article 14 du présent projet.

Le ministre-président indique que l'indemnité de réparation est établie sur la base du coût de reconstitution ou de réparation des biens sinistrés.

Mme Zoé Genot demande si ce système correspond à celui appliqué par les assurances privées.

Le ministre-président répond par l'affirmative.

Mme Zoé Genot souhaite connaître le régime de protection des calamités agricoles qui sont exclues du champ d'application de la présente ordonnance.

Le ministre-président explique que la réparation de dommages causés par des calamités agricoles reste régie par la loi du 12 juillet 1976 relative à la réparation de certains dommages causés à des biens privés par des calamités naturelles.

Mevrouw Zoé Genot vraagt zich af of het niet eenvoudiger geweest was om een gemeenschappelijke wetgeving te maken voor natuurrampen en landbouwrampen.

De minister-president benadrukt dat enerzijds de landbouwgronden ressorteren onder de minister die bevoegd is voor het landbouwbeleid en dat anderzijds het Brussels Gewest geen landbouwbedrijven meer telt.

Mevrouw Zoé Genot merkt op dat geteeld wordt op 250 ha in het Brussels Gewest.

De minister-president antwoordt dat dit geen landbouwbedrijven zijn in de zin van de wet. Het herstel van schade aan deze teelten wordt geregeld door deze ordonnantie.

De heer Serge de Patoul wenst ophelderingen over punt 5 "verzekeringen" in de memorie van toelichting:

“De wet van 12 juli 1976 bepaalde ook dat het rampenfonds tegemoetkwam bij overvloedige regenval, overlopende rioleringen, overstromingen, aardbevingen, aardverschuivingen als de verzekeringsmaatschappijen in gebreke blijven hun verplichtingen na te komen of wanneer er een tegemoetkomingslimiet bereikt is.

Tot op heden is het fonds niet moeten tegemoetkomen in die zin. Deze bepaling komt niet voor in dit onderwerp, het Gewest kan zich niet borg stellen voor de verzekeringsmaatschappijen. De regelgeving inzake verzekeringen is een federale bevoegdheid.”.

Het enige dat zeker is over de toekomst is dat ze onzeker is. Waarom blijft deze bepaling, die de burgers extra bescherming biedt, dan niet behouden?

De minister-president legt uit dat deze bepaling volgt uit een onderhandeling tussen de federale Staat en Assuralia, de Beroepsvereniging van de Verzekeringsondernemingen: de verzekeringsmaatschappijen nemen de dekking van deze risico's op in hun basiscontracten in ruil voor deze federale waarborg.

De heer Serge de Patoul begrijpt dat het systeem voor de bescherming van de Brusselse burgers niet verandert.

De minister-president is het daarmee eens.

Mevrouw Joëlle Milquet verheugt zich in naam van de cdH-fractie eveneens over het indienen van dit ontwerp van ordonnantie, dat de procedures vereenvoudigt en voortaan spreekt over hersteltegemoetkoming, eerder dan over “financiële tussenkomst”.

Mme Zoé Genot se demande s'il n'aurait pas été plus simple de faire une législation commune pour les calamités naturelles et les calamités agricoles.

Le ministre-président souligne que, d'une part, les calamités agricoles relèvent du ministre qui a la politique agricole dans ses compétences, et, d'autre part, la Région bruxelloise ne compte plus d'exploitation agricole.

Mme Zoé Genot signale que 250 hectares sont cultivés en Région bruxelloise.

Le ministre-président répond que ce ne sont pas des exploitations agricoles au sens de la loi. La réparation des dommages causés à ces cultures est réglée par la présente ordonnance.

M. Serge de Patoul souhaite recevoir des éclaircissements sur le point 5 « Assurances » de l'exposé des motifs :

« La loi du 12 juillet 1976 prévoyait aussi que le Fonds des calamités intervienne en cas de pluies abondantes, débordements d'égouts, inondations, tremblements de terre, glissements de terrains, si les compagnies d'assurance sont en défaut d'exécuter leurs obligations, ou si une limite d'intervention est atteinte.

Jusqu'à ce jour, le Fonds n'a pas dû intervenir en ce sens. Cette disposition n'apparaît pas dans le présent projet, la Région ne peut se porter garante pour les compagnies d'assurance. La réglementation sur les assurances relève de la compétence du fédéral. »

La seule certitude du futur est qu'il est incertain. Pourquoi alors ne pas avoir maintenu cette disposition qui offre une protection supplémentaire aux citoyens?

Le ministre-président explique que cette disposition est le fruit d'une négociation entre l'État fédéral et l'union professionnelle des entreprises d'assurances Assuralia : les compagnies d'assurance incluent la couverture de ces risques dans leurs contrats de base en échange de cette garantie fédérale.

M. Serge de Patoul comprend que le régime de protection des citoyens bruxellois ne change pas.

Le ministre-président acquiesce.

Mme Joëlle Milquet se réjouit également, au nom du groupe cdH, du dépôt du présent projet d'ordonnance, qui simplifie la procédure et parle dorénavant « d'aide à la réparation » plutôt que « d'intervention financière ».

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikelen 1 tot 10

Deze artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

De artikelen 1 tot 10 worden aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 11

De heer Serge de Patoul wenst ophelderingen over de bepaling die stelt dat echtgenoten en samenwonenden één enkele aanvraag tot hersteltegemoetkoming mogen indienen voor al hun goederen.

De minister-president legt uit dat de syndicus die benoemd wordt door de vergadering van de mede-eigenaars de aanvraag voor een hersteltegemoetkoming voor de gemeenschappelijke schade indient.

Op gezinsniveau mogen de echtgenoten en samenwonenden één enkele aanvraag tot tegemoetkoming voor het geheel van hun goederen indienen. Zij mogen ook elk een aanvraag indienen, en dat heeft geen invloed op het bedrag van de tegemoetkoming.

Stemming

Artikel 11 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

Artikelen 12 en 13

Deze artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemming

De artikelen 12 en 13 worden aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 14

De heer Willem Draps begrijpt niet wat de wetgever bedoelt met "normale prijs".

De minister-president antwoordt dat het gaat over de marktprijs.

De heer Serge de Patoul wenst te weten wie belast zal worden met het bepalen van deze "normale prijs".

De minister-president verduidelijkt dat deze "normale prijs" wordt berekend op grond van een bestek of van een rekening.

III. Discussion des articles et votes

Articles 1^{er} à 10

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Votes

Les articles 1^{er} à 10 sont adoptés par 12 voix et 1 abstention.

Article 11

M. Serge de Patoul souhaite recevoir des éclaircissements sur la disposition qui prévoit que les époux et cohabitants peuvent introduire une seule demande d'aide à la réparation pour l'ensemble de leurs biens.

Le ministre-président explique que le syndic nommé par l'assemblée des copropriétaires introduit la demande d'aide à la réparation des dommages communs.

Au niveau familial, les époux et les cohabitants peuvent introduire une seule demande d'aide à la réparation pour l'ensemble de leurs biens. Ils peuvent aussi introduire chacun une demande, sans que cela influe sur le montant de l'indemnisation.

Vote

L'article 11 est adopté par 12 voix et 1 abstention.

Articles 12 et 13

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Votes

Les articles 12 et 13 sont adoptés par 12 voix et 1 abstention.

Article 14

M. Willem Draps ne comprend pas ce que le législateur entend par « coût normal ».

Le ministre-président répond qu'il s'agit du prix du marché.

M. Serge de Patoul aimerait savoir qui sera chargé d'estimer ce « coût normal ».

Le ministre-président précise que ce « coût normal » est calculé sur la base d'un devis ou d'une facture.

De heer Willem Draps merkt op dat de "reële prijs" afhankelijk is van de omstandigheden, met name van de wet van vraag en aanbod.

De minister-president geeft lezing van de evaluatiemethode voor de schade, die verduidelijkt wordt in het ontwerpbesluit: het bestuur verricht een analyse van het bestek dat wordt voorgelegd door de aanvrager van een hersteltegemoetkoming op grond van het verslag van de aangestelde expert, die zich baseert op het op het ogenblik van de ramp geldende borderel van de eenheidsprijzen, uitgegeven door de Associatie van Belgische Experten.

Stemming

Artikel 14 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

Artikelen 15 tot 21

Deze artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemming

De artikelen 15 tot 21 worden aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

IV. Stemming over het geheel van het ontwerp van ordonnantie

Het ontwerp van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

Mevrouw Zoé Genot verantwoordt haar onthouding door het aanzienlijk aantal delegaties aan de regering.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur,

René COPPENS

De Voorzitter,

Joëlle MILQUET

M. Willem Draps signale que le « coût réel » dépend des circonstances, notamment de la loi de l'offre et de la demande.

Le ministre-président donne lecture de la méthode d'évaluation des dommages qui est précisée dans le projet d'arrêté: l'administration effectue une analyse du devis présenté par le demandeur de l'aide à la réparation en se basant sur le rapport de l'expert désigné, qui s'appuie sur le bordereau des prix unitaires édités par l'association belge des experts en vigueur au moment du sinistre.

Vote

L'article 14 est adopté par 12 voix et 1 abstention.

Articles 15 à 21

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Votes

Les articles 15 à 21 sont adoptés par 12 voix et 1 abstention.

IV. Vote sur l'ensemble du projet d'ordonnance

L'ensemble du projet d'ordonnance est adopté par 12 voix et 1 abstention.

M. Zoé Genot justifie son abstention par le nombre important de délégations faites au gouvernement.

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

Le Rapporteur,

René COPPENS

La Présidente,

Joëlle MILQUET