



GEWONE ZITTING 2019-2020

11 OKTOBER 2019

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot wijziging van de ordonnantie van
26 juli 2013 betreffende de toegang tot en de
uitwisseling van informatie over ondergrondse
kabels, buizen en leidingen**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Mobiliteit

door de heer Jonathan de PATOUL (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

Vaste leden: de heer Ibrahim Dönmez, mevr. Véronique Jamouille, de heer Julien Uyttendaele, mevr. Ingrid Parmentier, mevr. Isabelle Pauthier, mevr. Anne-Charlotte d'Ursel, de heren David Weytsman, Jonathan de Patoul, Marc Loewenstein, Youssef Handichi, Luc Vancauwenberge, Christophe De Beukelaer, Arnaud Verstraete, mevr. Cieltje Van Achter, mevr. Carla Dejonghe.

Plaatsvervanger: de heer Tristan Roberti.

Ander lid: mevr. Céline Fremault.

Zie:

Stuk van het Parlement:

A-14/1 – 2019/2020: Voorstel van ordonnantie.

SESSION ORDINAIRE 2019-2020

11 OCTOBRE 2019

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**modifiant l'ordonnance du 26 juillet 2013
relative à l'accès et à l'échange d'informations
sur les câbles souterrains et sur les conduites et
les canalisations souterraines**

RAPPORT

fait au nom de la commission
de la mobilité

par M. Jonathan de PATOUL (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : M. Ibrahim Dönmez, Mme Véronique Jamouille, M. Julien Uyttendaele, Mmes Ingrid Parmentier, Isabelle Pauthier, Anne-Charlotte d'Ursel, MM. David Weytsman, Jonathan de Patoul, Marc Loewenstein, Youssef Handichi, Luc Vancauwenberge, Christophe De Beukelaer, Arnaud Verstraete, Mmes Cieltje Van Achter, Carla Dejonghe.

Membre suppléant : M. Tristan Roberti.

Autre membre : Mme Céline Fremault.

Voir :

Document du Parlement :

A-14/1 – 2019/2020 : Proposition d'ordonnance.

I. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Véronique Jamouille, eerste mede-indiener van het voorstel van ordonnantie

Mevrouw Véronique Jamouille verduidelijkt dat dit voorstel van ordonnantie werd ingediend op verzoek van de regering. Dat gebeurt in elke zittingsperiode, met name in dringende gevallen, zoals in dit geval om een boete van 5.000 euro per dag te voorkomen.

De volksvertegenwoordigster citeert vervolgens de toelichting van het voorstel van ordonnantie en voegt eraan toe dat het Gewest artikel 4, § 5 van de richtlijn niet heeft omgezet omdat het betrekking heeft op telecommunicatie, een restbevoegdheid van de federale staat.

De regering is bij dat standpunt gebleven door een brief naar de Europese Commissie te sturen, vóór de uitspraak van het vonnis. De Europese Commissie heeft echter voet bij stuk gehouden.

Er zijn nog besprekingen aan de gang met de Commissie, maar gezien de twijfel en in afwachting van het antwoord, verzoekt de regering ons dringend een voorstel van ordonnantie aan te nemen dat artikel 4, § 5 van de richtlijn omzet. Een ander deel van de richtlijn werd reeds omgezet via een samenwerkingsovereenkomst die werd goedgekeurd tijdens de vorige zittingsperiode.

II. Algemene bespreking

De heer David Weytsman betreurt de methode die ertoe leidt dat een advies van de Raad van State ontbreekt. Hij vraagt naar de gevolgen voor de sector van deze vertraging bij de omzetting.

Het commissielid vraagt verduidelijking over de reikwijdte van artikel 4, dat in vrijstellingsregelingen voorziet. De Europese richtlijn is vollediger over het mogelijke soort vrijstellingen. Werden die reeds omgezet in andere teksten?

Artikel 4 voorziet in een dubbele afwijkingsregeling. Enerzijds is er een automatische afwijkingsregeling en anderzijds een afwijking die moet worden verleend en met redenen omkleed. Hoe moeten we die twee regelingen zien?

De volksvertegenwoordiger begrijpt de redenen voor de vertraging bij de omzetting beter wanneer hij het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU) leest. Hij herinnert eraan dat oorspronkelijk een dwangsom 53.000 euro werd gevraagd. Deze nalatigheid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft bovendien voor de eerste maal geleid tot een interpretatie van artikel 260 van het Verdrag over de Werking van de Europese Unie. Het is immers de eerste keer dat, ondanks de herinneringen, ondanks de precontentieuze procedure, ondanks de contentieuze procedure, ondanks de vele uitwisselingen tussen het Gewest en het HvJ-EU, een Gewest beslist een richtlijn niet om te zetten tot het arrest van het Hof.

I. Exposé introductif de Mme Véronique Jamouille, première coauteure de la proposition d'ordonnance

Mme Véronique Jamouille précise que cette proposition d'ordonnance a été déposée à la demande du gouvernement. Cela arrive à chaque législature, notamment en cas d'urgence. En l'occurrence, c'est la volonté d'éviter de payer une astreinte de 5.000 euros par jour.

La députée cite ensuite les développements de la proposition d'ordonnance en ajoutant que si l'article 4, §5, de la directive n'avait pas été transposé par la Région, c'est parce qu'il concernait les télécommunications, compétence résiduelle de l'État fédéral.

Le gouvernement a maintenu cette position en envoyant un courrier à la Commission européenne, avant le prononcé du jugement. La Commission européenne a cependant maintenu sa position.

Des contacts sont encore en cours avec la Commission mais dans le doute et en attendant sa réponse, le gouvernement nous demande d'adopter en urgence une proposition d'ordonnance transposant cet article 4, §5, de la directive. Une autre partie de la directive a déjà été transposée via un accord de coopération dont l'assentiment a été voté lors de la précédente législature.

II. Discussion générale

M. David Weytsman regrette la méthode qui aboutit à l'absence d'avis du Conseil d'État. Il demande quelles sont les conséquences pour le secteur du retard de cette transposition.

Le commissaire demande des précisions sur la portée de l'article 4 qui prévoit des mécanismes de dérogation. La directive européenne est plus complète sur le type de dérogations possibles. Celles-ci ont-elles déjà été transposées dans d'autres textes ?

L'article 4 prévoit un double mécanisme de dérogation. Il y a un régime de dérogation automatique d'un côté et une dérogation à prévoir et à motiver de l'autre. Quel est l'agencement entre ces deux mécanismes ?

Le député comprend mieux les raisons du retard de transposition à la lecture de l'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE). Il rappelle que l'astreinte initiale demandée était de 53.000 euros. Cette négligence de la Région de Bruxelles-Capitale a en outre permis pour la première fois une interprétation de l'article 260 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne. En effet, malgré les rappels, malgré la procédure précontentieuse, malgré la procédure contentieuse, malgré les nombreux échanges entre la Région et la CJUE, c'est la première fois qu'une Région décide de ne pas transposer une directive jusqu'à l'arrêt de la Cour.

Hij vraagt zich ook af of de tekst niet in juli of zelfs in september goedgekeurd had kunnen worden, in plaats van te wachten tot oktober.

Bovendien lijkt de omzetting hem onvolledig. Hoe zit het met artikel 2 en artikel 8 van de richtlijn?

Mevrouw Cielte Van Achter onderstreept dat een deel van de richtlijn al omgezet is door middel van amendementen tijdens de bespreking van het ontwerp van ordonnantie betreffende de bouwplaatsen op de openbare weg (stuk nr. A-631/1 – 2017/2018). Waarom is de richtlijn toentertijd niet in zijn geheel omgezet? Hoe is het mogelijk dat de regering alles op zijn beloop gelaten heeft, tot zelfs de veroordeling tot de betaling van een dwangsom van 5000 euro per dag?

De volksvertegenwoordigster vraagt de omzettingstabel van de richtlijn. Waarom mogen de volksvertegenwoordigers dit document niet inzien?

De voorzitter wijst erop dat een jaarverslag van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de omzetting en de uitvoering van het Unie-recht in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest overgezonden wordt aan de leden van de commissie belast met de Europese aangelegenheden. Het zal bij het verslag gevoegd worden (zie bijlage).

De heer Youssef Handichi vraagt uitleg bij het begrip van federale en gewestelijk kritieke infrastructuur.

Mevrouw Véronique Jamouille bevestigt dat de richtlijn in zijn geheel omgezet is.

Het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie preciseert dat enkel artikel 4, § 5 van de richtlijn nog niet omgezet is door het Brussels Gewest. De Brusselse regering heeft al een besluit aangenomen tot omzetting van de artikelen 2 en 8 van de richtlijn (besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 2 april 2019 tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 21 november 2006 tot goedkeuring van de Titels I tot VIII van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening, van toepassing op het volledige grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest) en het mechanisme voor geschillenbeslechting werd omgezet door een samenwerkingsakkoord (ordonnantie van 24 mei 2018 houdende instemming met: het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2017 tussen de Federale Staat, het Vlaams Gewest, het Waals Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap met het oog op de omzetting van Richtlijn 2014/61/EU).

De volksvertegenwoordigster schetst de voorgeschiedenis van het dossier, die volgens haar de indiening van het voorstel van ordonnantie verantwoordt, hoewel ze ervan overtuigd blijft dat het Gewest daarvoor niet bevoegd is. Op 2 juli 2019 heeft de Europese Commissie de Brusselse regering meegedeeld dat ze haar inbreukprocedure handhaaft. Op 3 juli 2019 heeft de minister-president het standpunt van het Brussels Gewest in herinnering gebracht. Op 8 juli 2019 heeft

Il se demande également si le texte n'aurait pas pu être voté en juillet ou même en septembre, plutôt que d'attendre octobre.

En outre, il lui semble que la transposition est incomplète. Qu'en est-il des articles 2 et 8 de la directive ?

Mme Cielte Van Achter souligne qu'une partie de la directive a déjà été transposée au moyen d'amendements lors de la discussion du projet d'ordonnance relative aux chantiers en voirie (doc n° A-631/1 – 2017/2018). Pourquoi la directive n'a-t-elle pas été entièrement transposée à cette époque ? Comment le gouvernement a-t-il pu laisser la situation se détériorer jusqu'à la condamnation au paiement d'une astreinte de 5.000 euros par jour ?

La députée aimerait recevoir le tableau de transposition de cette directive. Pourquoi les députés ne disposent-ils pas de ce document ?

La présidente indique qu'un rapport annuel du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale concernant la transposition et la mise en œuvre du droit de l'Union dans la Région de Bruxelles-Capitale est transmis aux membres de la commission chargée des questions européennes. Il sera joint en annexe au rapport (*cf. annexe*).

M. Youssef Handichi demande des éclaircissements sur la notion d'infrastructures critiques régionales et fédérales.

Mme Véronique Jamouille confirme que la directive, dans son ensemble, est bien transposée.

L'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne précise ainsi que seul l'article 4, § 5, de la directive n'a pas encore été transposé par la Région bruxelloise. Le gouvernement bruxellois a déjà adopté un arrêté transposant les articles 2 et 8 de la directive (arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 2 avril 2019 modifiant l'arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 21 novembre 2006 arrêtant les titres I^{er} à VIII du règlement régional d'urbanisme applicable à tout le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale) et le mécanisme de résolution des conflits a quant à lui été transposé par un accord de coopération (ordonnance du 24 mai 2018 portant assentiment à : l'accord de coopération du 14 juillet 2017 entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région wallonne, la Région de Bruxelles-Capitale, la Communauté flamande, la Communauté française et la Communauté germanophone dans le cadre de la transposition de la directive 2014/61/UE).

La députée dresse les rétroactes de ce dossier qui justifient selon elle le dépôt de la présente proposition d'ordonnance, bien qu'elle reste convaincue que la Région ne soit pas compétente en ce domaine. Le 2 juillet 2019, la Commission européenne a informé le gouvernement bruxellois qu'elle maintenait son recours en manquement. Le 3 juillet 2019, le ministre-président a rappelé la position de la Région bruxelloise. Le 8 juillet 2019, l'arrêt de la Cour

het Hof van Justitie van de Europese Unie zijn arrest geveld en de brief van de minister-president is onbeantwoord gebleven.

De spreekster wijst erop dat er machtiging wordt verleend aan de verschillende regeringen om de lijst op te stellen van de kritieke infrastructures. Op federaal niveau zouden de kerncentrales en de NAVO waarschijnlijk op de lijst worden geplaatst. Wat Brussel betreft, wordt de kwestie thans door de regering onderzocht.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Artikelen 1 tot 3

Deze artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

De artikelen 1 tot 3 worden aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 4

Mevrouw Cielkje Van Achter wijst op een probleem met de overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse versie van het ontworpen artikel 4/2, § 1.

Mevrouw Véronique Jamouille antwoordt dat de Franse versie de juiste is.

De voorzitter zegt dat de Nederlandse versie van het ontworpen artikel 4/2, § 1 dient te worden vervangen als volgt: “*Art. 4/2. § 1. De nationale en gewestelijke kritieke infrastructures worden vrijgesteld van de verplichtingen in de artikelen 4, § 1, 3°, en 4/1. De regering kan een lijst opstellen met de gewestelijke kritieke infrastructures.*”. (*Instemming*).

Stemming

Artikel 4, aldus technisch verbeterd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikelen 5 en 6

Deze artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

De artikelen 5 en 6 worden aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 7

De voorzitter wijst op een technische verbetering in de Franse versie van het ontworpen artikel 6/1, § 2. De woorden “*dans les délais dans les trente jours*” dienen te worden

de justice de l’Union européenne est tombé, et le courrier du ministre-président est resté sans réponse.

L’oratrice indique qu’une habilitation est donnée aux différents gouvernements pour dresser la liste des infrastructures critiques. Au niveau fédéral, les centrales nucléaires et l’OTAN devraient vraisemblablement se trouver dans la liste. Au niveau bruxellois, le gouvernement examine actuellement la question.

III. Discussion des articles et votes

Articles 1^{er} à 3

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Votes

Les articles 1^{er} à 3 sont adoptés à l’unanimité des 15 membres présents.

Article 4

Mme Cielkje Van Achter signale un problème de concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’article 4/2, § 1^{er}, en projet.

Mme Véronique Jamouille répond que la version française fait foi.

La présidente indique que la version néerlandaise de l’article 4/2, § 1^{er}, en projet doit être remplacée par ce qui suit : « *Art. 4/2. § 1. De nationale en gewestelijke kritieke infrastructures worden vrijgesteld van de verplichtingen in de artikelen 4, § 1, 3°, en 4/1. De regering kan een lijst opstellen met de gewestelijke kritieke infrastructures.* ». (*Assentiment*).

Vote

L’article 4, tel que corrigé techniquement, est adopté à l’unanimité des 15 membres présents.

Articles 5 et 6

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Votes

Les articles 5 et 6 sont adoptés à l’unanimité des 15 membres présents.

Article 7

La présidente signale une correction technique à la version française de l’article 6/1, § 2, en projet. Il convient de remplacer les mots « *dans les délais dans les trente*

vervangen door de woorden “*dans un délai de trente jours*”.
(*Instemming*).

Stemming

Artikel 7, aldus technisch verbeterd, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikelen 8 en 9

Deze artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

De artikelen 8 en 9 worden aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

IV. Stemming over het geheel van het voorstel van ordonnantie

Het voorstel van ordonnantie, aldus technisch verbeterd, wordt in zijn geheel aangenomen met 13 stemmen bij 2 onthoudingen.

- Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De Rapporteur,

Jonathan de PATOUL

De Voorzitter,

Anne-Charlotte d'URSEL

jours » par les mots « *dans un délai de trente jours* ». (Assentiment).

Vote

L'article 7, tel que corrigé techniquement, est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Articles 8 et 9

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Votes

Les articles 8 et 9 sont adoptés à l'unanimité des 15 membres présents.

IV. Vote sur l'ensemble de la proposition d'ordonnance

L'ensemble de la proposition d'ordonnance, telle que corrigée techniquement, est adoptée par 13 voix et 2 abstentions.

- Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.

Le Rapporteur,

Jonathan de PATOUL

La Présidente,

Anne-Charlotte d'URSEL

V. Bijlage

**Jaarverslag van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering
inzake de omzetting en uitvoering van het Unierecht in het
Brussels Hoofdstedelijk Gewest tijdens de periode 1 oktober
2017 tot 30 september 2018**

Zie link:

http://weblex.brussels/data/annexes/uploads/pd20191011121032verslag2018_n_f.pdf_.pdf

V. Annexe

**Rapport annuel du Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale concernant la transposition et la mise en
oeuvre du droit de l'Union dans la Région de Bruxelles-
Capitale pour la période du 1^{er} octobre 2017 au 30 septembre
2018**

Voir lien :

http://weblex.brussels/data/annexes/uploads/pd20191011121032verslag2018_n_f.pdf_.pdf