



GEWONE ZITTING 2019-2020

4 DECEMBER 2019

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

**VERENIGDE VERGADERING VAN
DE GEMEENSCHAPPELIJKE
GEMEENSCHAPSCOMMISSIE**

**VOORSTELLEN TOT WIJZIGING VAN
HET REGLEMENT**

VERSLAG

uitgebracht namens de bijzondere commissie
voor het Reglement

door de heer Emmanuel DE BOCK (F) en
mevrouw Cieltje VAN ACHTER (N)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben
deelgenomen :

De heren Rachid Madrane, Guy Vanhengel, Hicham Talhi,
Vincent De Wolf, mevr. Isabelle Emmery, mevr. Anne-Charlotte
d'Ursel, de heer Gilles Verstraeten, mevr. Céline Fremault, de
heren Marc-Jean Ghysse, Juan Benjumea Moreno, mevr. Hilde
Sabbe, de heren Ridouane Chahid, John Pitseys, mevr. Alexia
Bertrand, de heer Emmanuel De Bock, mevr. Françoise De Smedt,
de heer Arnaud Verstraete, mevr. Cieltje Van Achter, de heren
Fouad Ahidar, Dominiek Lootens-Stael, mevr. Bianca Debaets, de
heren Pepijn Kennis, Jan Busselen.

SESSION ORDINAIRE 2019-2020

4 DÉCEMBRE 2019

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

**ASSEMBLÉE RÉUNIE DE LA
COMMISSION COMMUNAUTAIRE
COMMUNE**

**PROPOSITIONS DE MODIFICATION
DU RÈGLEMENT**

RAPPORT

fait au nom de la commission spéciale du
Règlement

par M. Emmanuel DE BOCK (F) et
Mme Cieltje VAN ACHTER (N)

Ont participé aux travaux de la commission :

MM. Rachid Madrane, Guy Vanhengel, Hicham Talhi,
Vincent De Wolf, Mmes Isabelle Emmery, Anne-Charlotte
d'Ursel, M. Gilles Verstraeten, Mme Céline Fremault, MM.
Marc-Jean Ghysse, Juan Benjumea Moreno, Mme Hilde Sabbe,
MM. Ridouane Chahid, John Pitseys, Mme Alexia Bertrand, M.
Emmanuel De Bock, Mme Françoise De Smedt, M. Arnaud
Verstraete, Mme Cieltje Van Achter, MM. Fouad Ahidar,
Dominiek Lootens-Stael, Mme Bianca Debaets, MM. Pepijn
Kennis, Jan Busselen.

I. Inleiding

Tijdens haar vergadering van 4 december 2019 heeft de bijzondere commissie voor het reglement een door verschillende fracties ingediende ontwerp tekst besproken, die eerst in een werkgroep besproken werd en die tot doel heeft een aantal bepalingen van het reglement te wijzigen met betrekking tot de commissie voor de geldigverklaring van de kiesverrichtingen, de commissies voor het onderzoek van de geloofsbrieven, de organisatie van de spreektijd in de commissie en in de plenaire vergadering en de termijn voor de behandeling van de parlementaire vragen.

Er wordt een nieuwe vorm van politieke controle ingevoerd, de « vraag om uitleg », naar het voorbeeld van wat er al bestaat binnen de Vlaamse Gemeenschapscommissie. Bovendien wordt het doel van de interpellaties nauwkeuriger omschreven en wordt het nu mogelijk dat andere fracties zich mengen in een actualiteitsdebat in de plenaire vergadering. Tot slot is het de bedoeling dat aan het begin van elk nieuw parlementair jaar een bewustmakingscampagne over het petitierecht wordt gevoerd.

II. Algemene bespreking

Aangezien de bespreking over elk artikel van het reglement afzonderlijk is gevoerd, wordt verwezen naar punt III hieronder.

III. Bespreking van de tekst en stemmingen

Artikel 7

Dit artikel lokt geen opmerkingen uit.

Stemming

Artikel 7 wordt bij eenparigheid van de 21 aanwezige leden aangenomen.

Artikel 8

Dit artikel lokt geen opmerkingen uit.

Stemming

Artikel 8 wordt bij eenparigheid van de 21 aanwezige leden aangenomen.

Artikel 33

Dit artikel lokt geen opmerkingen uit.

Stemming

Artikel 33 wordt aangenomen met 19 stemmen, bij 2 onthoudingen.

I. Introduction

Lors de sa réunion du 4 décembre 2019, la commission spéciale du Règlement a examiné un projet de texte déposé par plusieurs groupes politiques, préalablement débattu au sein d'un groupe de travail, visant à modifier plusieurs dispositions du règlement relatives à la commission de validation des opérations électorales, aux commissions de vérification des pouvoirs, à l'organisation du temps de parole en commission et en séance plénière, ainsi qu'au délai de traitement des questions parlementaires.

Une nouvelle forme de contrôle politique est instaurée, la « demande d'explications », sur le modèle de ce qui existe déjà au sein de la « Vlaamse Gemeenschapscommissie ». Par ailleurs, la finalité des interpellations est davantage précisée, et il est désormais loisible à d'autres groupes politiques d'intervenir dans le cadre d'un débat d'actualité en séance plénière. Enfin, il est prévu qu'une campagne de sensibilisation au droit de pétition soit menée au début de chaque nouvelle année parlementaire.

II. Discussion générale

La discussion ayant porté sur chaque article du règlement séparément, il est renvoyé au point III ci-dessous.

III. Discussion du texte et votes

Article 7

Cet article ne suscite pas de commentaires.

Vote

L'article 7 est adopté à l'unanimité des 21 membres présents.

Article 8

Cet article ne suscite pas de commentaires.

Vote

L'article 8 est adopté à l'unanimité des 21 membres présents.

Article 33

Cet article ne suscite pas de commentaires.

Vote

L'article 33 est adopté par 19 voix et 2 abstentions.

Artikel 57

Punt 2

Amendement nr. 1

De heer Arnaud Verstraete dient een amendement nr. 1 in dat punt 2 vervangt, om in de mate van het mogelijke te voorzien in de afwisseling tussen mannen en vrouwen wanneer zij het woord nemen.

De voorzitter antwoordt dat dit beginsel moeilijk in de praktijk te brengen is in de plenaire vergadering, aangezien de verschillende politieke partijen achtereenvolgens het woord moeten krijgen en sommige van hen slechts één gekozen hebben.

De heer Arnaud Verstraete benadrukt dat dit een aanbeveling is, niet een verplichting. Een dergelijke praktijk kan gemakkelijk worden toegepast tijdens besprekingen in de commissie.

Mevrouw Cieltje Van Achter begrijpt het nut niet van een dergelijke aanbeveling in het reglement. De woorden « en/of genderidentiteit » in het amendement zijn volstrekt onduidelijk. Zij is van mening dat het aan de verschillende politieke partijen is om deze genderafwisseling zelf te organiseren. Zij zal zich derhalve onthouden bij de stemming over het amendement.

Mevrouw Alexia Bertrand gaat in dezelfde richting. Het is een intentieverklaring, een middelenverbintenis. De voorzitter van de vergadering moet het vertrouwen krijgen om de debatten te organiseren en moet de nodige flexibiliteit krijgen, zonder dat er bindende regels worden opgelegd. Als parlementsleden te laat op een commissievergadering aankomen, moeten zij niet automatisch het woord krijgen om aan het gendercriterium te voldoen. Het lid zal zich ook bij de stemming over de wijziging onthouden.

De heer Dominiek Lootens-Stael wijst op de dubbelzinnigheid van de woorden « en/of », die de mogelijkheid openlaten dat bij het verlenen van het woord in een parlementair debat alleen rekening wordt gehouden met het gendercriterium.

De heer Emmanuel De Bock stelt dat de genderafwisseling één van de criteria is, die komt na de meerderheid / oppositie, Franstalig / Nederlandstalig, grote / kleine politieke fractie.

De heer John Pitseys wijst erop dat het huidige artikel 57, lid 2, van het reglement reeds in de vorm van een uitnodiging en niet in de vorm van een verplichting is geschreven : « De voorzitter verleent het woord en ziet erop toe dat de sprekers, in zover dit mogelijk is, ... ».

Article 57

Point 2

Amendement n° 1

M. Arnaud Verstraete dépose un amendement n° 1 visant à remplacer le point 2, afin de prévoir dans la mesure du possible une alternance des genres lors des prises de parole.

Le président répond que ce principe est difficile à mettre en pratique en séance plénière, étant donné qu'il faut donner la parole successivement aux différentes formations politiques et que certaines d'entre elles ne comptent qu'un(e) seul(e) élu(e).

M. Arnaud Verstraete insiste sur le fait qu'il s'agit d'une recommandation, et non d'une contrainte. Une telle pratique peut plus facilement être mise en œuvre dans le cadre de débats en commission.

Mme Cieltje Van Achter ne voit pas l'intérêt d'inscrire une telle recommandation dans le règlement. Les mots « et/ou de l'identité de genre » contenus dans l'amendement ne sont absolument pas clairs. Elle estime qu'il revient aux différentes formations politiques d'organiser elles-mêmes cette alternance générée dans les prises de parole. En conséquence, elle s'abstiendra lors du vote de l'amendement.

Mme Alexia Bertrand va dans le même sens. Il s'agit d'une déclaration d'intention, d'une obligation de moyen. Il convient de faire confiance au président de séance pour organiser les débats, et de lui laisser la souplesse nécessaire, sans imposer une réglementation contraignante. Si des députés arrivent en retard lors d'une réunion de commission, ils ne devraient pas automatiquement obtenir la parole afin de respecter le critère du genre. La députée s'abstiendra également sur l'amendement.

M. Dominiek Lootens-Stael souligne l'ambiguïté des mots « et/ou », qui donnent à penser que l'on pourrait ne tenir compte que du critère du genre pour l'octroi de la parole dans le cadre d'un débat parlementaire.

M. Emmanuel De Bock affirme que l'alternance des genres constitue un critère parmi d'autres, qui vient après les critères majorité / opposition, francophone / néerlandophone, grand / petit groupe politique.

M. John Pitseys fait observer que l'article 57.2 actuel du règlement est déjà rédigé sous la forme d'une invitation et non d'une obligation : « le président accorde la parole en veillant à ce que, dans la mesure du possible... ».

De heer Ridouane Chahid wijst erop dat dit ook het geval is met artikel 131.3, met betrekking tot het adviescomité voor gelijkheid van vrouwen en mannen: « De politieke fracties moeten er bij de verdeling van de mandaten voor het adviescomité voor zorgen dat de mannen en de vrouwen evenwichtig vertegenwoordigd zijn ».

De heer Arnaud Verstraete verduidelijkt dat de woorden « en/of genderidentiteit » een cumulatief criterium vormen, naast de criteria van oppositie/meerderheid, grootte van de fractie, taalgroep en de volgorde waarin het woord wordt gevraagd.

De voorzitter stelt voor de toepassing van deze regel binnen een jaar te evalueren.

Stemming

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 15 stemmen, bij 6 onthoudingen.

Punt 4

De voorgestelde wijziging om het woord "staande" in de Nederlandse tekst te schrappen, leidt tot geen opmerkingen.

Stemming

Het aldus geamendeerde artikel 57 wordt bij eenparigheid van de 21 aanwezige leden aangenomen.

Artikel 62

Dit artikel leidt tot geen opmerkingen.

Stemming

Artikel 62 wordt aangenomen met 19 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 112

Dit artikel leidt tot geen opmerkingen.

Stemming

Artikel 112 wordt aangenomen met 19 stemmen, bij 2 onthoudingen.

M. Ridouane Chahid signale que c'est également le cas de l'article 131.3 relatif au comité d'avis pour l'égalité des femmes et des hommes: « les groupes politiques veilleront dans la répartition de leurs mandats au sein du comité d'avis à assurer une présence équilibrée d'hommes et de femmes ».

M. Arnaud Verstraete précise que les mots « et/ou de l'identité de genre » indiquent un critère cumulatif, qui s'ajoute aux critères de l'opposition / la majorité, de la taille du groupe politique, du groupe linguistique, et de l'ordre dans lequel la parole a été demandée.

Le président propose d'évaluer l'application de cette règle dans un délai d'un an.

Vote

L'amendement n° 1 est adopté par 15 voix et 6 abstentions.

Point 4

La modification proposée, visant à supprimer le mot « staande » dans le texte néerlandais, ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 57, tel qu'amendé, est adopté à l'unanimité des 21 membres présents.

Article 62

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 62 est adopté par 19 voix et 2 abstentions.

Article 112

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 112 est adopté par 19 voix et 2 abstentions.

Artikel 113

Punt 3

De heer Ridouane Chahid stelt voor het aantal actualiteitsvragen evenredig met de grootte van de politieke fracties te verdelen. De fracties die slechts één gekozenen zouden tellen, zouden recht hebben op één actualiteitsvraag, de fracties met tussen 2 en 15 leden op twee actualiteitsvragen en de fracties met meer dan 15 leden op drie actualiteitsvragen.

De voorzitter wijst erop dat volgens een ongeschreven regel elke politieke fractie thans recht heeft op twee actualiteitsvragen betreffende de gewestelijke en/of bicommunautaire aangelegenheden, ongeacht het aantal leden. Artikel 113 van het reglement bepaalt « het tijdstip » van de actualiteitsvragen, wat het mogelijk maakt om twaalf vragen in te schrijven op de agenda van de plenaire vergaderingen, aangezien de spreektijd vijf minuten bedraagt. Als elk van de vijftien politieke fracties twee actualiteitsvragen indient, zouden er volgens de huidige regeling in totaal al dertig vragen zijn.

De heer Vincent De Wolf antwoordt dat de toepassing van het evenredigheidsbeginsel tot een ruimere reflectie, onder meer over de spreektijd, noopt. Het aantal van 15 gekozenen heeft geen zin meer sinds het aantal leden van de assemblee is gestegen van 75 naar 89. De spreker vraagt om een grotere progressiviteit bij de bepaling van het aantal actualiteitsvragen volgens de grootte van de politieke fracties.

Mevrouw Cieltje Van Achter wijst erop dat men niet alleen met het aantal gekozenen, maar ook met de taalevenwichten rekening moet houden.

De commissie beslist om de bespreking over de toepassing van het evenredigheidsbeginsel uit te stellen tot een volgende werkvergadering.

Het voorstel tot wijziging van artikel 113.3 van het reglement wordt ingetrokken door de indiener.

Punt 6

Dit punt, dat ertoe strekt één spreker per politieke fractie het woord te laten nemen tijdens een actualiteitsdebat, is gebaseerd op de praktijk die gevolgd wordt door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Stemming

Het voorstel tot wijziging van artikel 113.6 van het reglement wordt aangenomen bij eenparigheid van de 21 aanwezige leden.

Article 113

Point 3

M. Ridouane Chahid propose que le nombre de questions d'actualité soit réparti proportionnellement en fonction de l'importance des groupes politiques. Les groupes qui ne comptent qu'un élu auraient droit à une question d'actualité, ceux qui comptent entre 2 et 15 membres auraient droit à deux questions, et ceux qui comptent plus de 15 membres auraient droit à trois questions.

Le président rappelle qu'à l'heure actuelle, selon une règle non écrite, chaque groupe politique a droit à deux questions d'actualité dans les matières régionales et/ou bicommunautaires, quelle que soit son importance. L'article 113 du règlement prévoit « l'heure » des questions d'actualité, ce qui permet d'inscrire douze questions à l'ordre du jour des séances plénières, étant donné que le temps de parole est de cinq minutes. Dans le régime actuel, si chacun des quinze groupes politiques dépose deux questions d'actualité, on passerait déjà à un total de trente questions.

M. Vincent De Wolf répond que l'application du principe de proportionnalité appelle une réflexion plus large, notamment sur le temps de parole. Le nombre de 15 élus n'a plus de sens depuis que l'assemblée est passée de 75 à 89 membres. L'intervenant demande d'observer une plus grande progressivité dans la détermination du nombre de questions d'actualité en fonction de l'importance des groupes politiques.

Mme Cieltje Van Achter rappelle qu'outre le nombre d'élus, il faut également tenir compte des équilibres linguistiques.

La commission décide de reporter la discussion sur l'application du principe de proportionnalité à une réunion de travail ultérieure.

La proposition visant à modifier l'article 113.3 du règlement est retirée par son auteur.

Point 6

Ce point, qui vise à autoriser un orateur par groupe politique à intervenir dans le cadre d'un débat d'actualité, s'inspire de la pratique en vigueur au sein de la Chambre des représentants.

Vote

La proposition modifiant l'article 113.6 du règlement est adoptée à l'unanimité des 21 membres présents.

*Artikel 113/1 (nieuw)
ingevoegd in een hoofdstuk V/1 (nieuw)*

Dit nieuw artikel, dat de « vragen om uitleg » invoegt, lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 113/1, ingevoegd in een (nieuw) hoofdstuk V/1, wordt aangenomen bij eenparigheid van de 21 aanwezige leden.

Artikel 114

Punt 1

Mevrouw Anne-Charlotte d'Ursel is van oordeel dat de « aangelegenheden die van algemeen belang of politiek zwaarwichtig zijn » niet enkel betrekking hebben op de interpellaties.

De heer Guy Vanhengel benadrukt dat interpellaties moeten gaan over onderwerpen met een grote reikwijdte en niet over randverschijnselen. Over het onderwerp moet een grondig debat kunnen worden gevoerd.

De voorzitter bevestigt dat de interpellaties in het Parlement van de Franse Gemeenschap « belangrijker » en bijgevolg minder talrijk zijn.

De heer Ridouane Chahid geeft de afvalophaling als voorbeeld. Een probleem met de afvalophaling in een bepaalde straat is van plaatselijk belang en wordt het onderwerp van een mondelinge of schriftelijke vraag, terwijl de algemene werking van het agentschap Net Brussel van algemeen belang is en in de vorm van een interpellatie kan worden behandeld.

Mevrouw Céline Fremault is het eens met die interpretatie, aangezien de commissie beslist heeft een tussenstap in te voeren, namelijk de vragen om uitleg. De problemen van algemeen belang dienen te worden voorbehouden voor de interpellaties. De spreekster vindt het nuttig om de specifieke kenmerken van elk type parlementaire vraag beter te definiëren.

Mevrouw Cieltje Van Achter voegt eraan toe dat de formule van de interpellatie tot nu toe heel belangrijk was, aangezien dat tot een debat kon leiden. Voortaan zal dat eveneens mogelijk zijn via vragen om uitleg. Dat is een goede zaak.

Mevrouw Alexia Bertrand vindt het positief dat de instrumenten in het reglement worden verbeterd. Ze steunt het voorstel en verzoekt de commissie om de toepassing van het nieuwe artikel 114 binnen een jaar te evalueren.

De commissie stemt ermee in die evaluatie uit te voeren.

*Article 113/1 (nouveau)
inséré dans un chapitre V/1 (nouveau)*

Ce nouvel article, insérant les « demandes d'explications », ne suscite pas de commentaires.

Vote

L'article 113/1 inséré dans un chapitre V/1 (nouveau) est adopté à l'unanimité des 21 membres présents.

Article 114

Point 1

Mme Anne-Charlotte d'Ursel estime que les « questions d'intérêt général ou politiquement importantes » ne visent pas uniquement les interpellations.

M. Guy Vanhengel souligne que les interpellations doivent porter sur des sujets ayant une grande portée, et non sur des éléments anecdotiques. Le sujet évoqué doit pouvoir faire l'objet d'un débat approfondi.

Le président confirme qu'au Parlement de la Communauté française, les interpellations sont plus « sacralisées », et par conséquent moins nombreuses.

M. Ridouane Chahid donne l'exemple de la collecte des déchets. Un problème de collecte dans une rue déterminée, qui relève d'un intérêt local, fait l'objet d'une question orale ou d'une question écrite, tandis que le fonctionnement global de l'Agence Bruxelles-Propreté, qui relève de l'intérêt général, peut être traité sous la forme d'une interpellation.

Mme Céline Fremault dit pouvoir souscrire à cette interprétation, dès lors que la commission a prévu d'instaurer un échelon intermédiaire, à savoir les demandes d'explications. Les problématiques relevant de l'intérêt général sont à réserver aux interpellations. L'oratrice pense utile de mieux définir les caractéristiques propres à chaque type de question parlementaire.

Mme Cieltje Van Achter ajoute que la formule de l'interpellation avait jusqu'ici toute son importance puisqu'elle permettait d'ouvrir un débat. Désormais, ce sera également possible par le biais de demandes d'explications, ce qui est une bonne chose.

Mme Alexia Bertrand se dit favorable à une amélioration des outils contenus dans le règlement. Elle soutient la proposition qui est faite, tout en invitant la commission à procéder à une évaluation de l'application du nouvel article 114 dans un délai d'un an.

La commission convient de procéder à cette évaluation.

Punt 3 en 5

De voorstelde wijzigingen lokken geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 114 wordt aangenomen met 19 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 123

Dit artikel lokt geen commentaar uit.

Stemming

Artikel 123 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 21 aanwezige leden.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteurs,

Emmanuel DE BOCK
Cieltje VAN ACHTER

De Voorzitter,

Rachid MADRANE

Points 3 et 5

Les modifications proposées ne suscitent aucun commentaire.

Vote

L'article 114 est adopté par 19 voix et 2 abstentions.

Article 123

Cet article ne suscite pas de commentaires.

Vote

L'article 123 est adopté à l'unanimité des 21 membres présents.

– *Confiance est faite aux rapporteurs pour la rédaction du rapport.*

Les Rapporteurs,

Emmanuel DE BOCK
Cieltje VAN ACHTER

Le Président,

Rachid MADRANE

IV. Tekst aangenomen door de commissie (met het commentaar bij het artikel)

Artikel 7

1. [...]
2. Te dien einde worden het proces-verbaal van de verkiezingen en de bezwaren, met de stukken tot staving, gezonden naar een commissie die zeven leden telt van wie ten minste één per taalgroep en die bij loting wordt samengesteld. De vergaderingen van de commissie zijn openbaar.
3. [...]
4. [...]
5. [...]
6. [...]

COMMENTAAR

In afwachting van een herziening van artikel 48 van de Grondwet, moet onze assemblee maatregelen nemen om de transparantie en de openbaarheid van de vergaderingen van de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven te garanderen.

Emmanuel DE BOCK
Ridouane CHAHID
John PITSEYS
Arnaud VERSTRAETE
Guy VANHENGEL
Els ROCHETTE
Pepijn KENNIS
Vincent DE WOLF
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

IV. Texte adopté par la commission (avec le commentaire de l'article)

Article 7

1. [...]
2. À cet effet, le procès-verbal d'élection et les réclamations sont transmis, avec les pièces justificatives, à une commission de sept membres, dont un au moins par groupe linguistique, formée par tirage au sort. Les réunions de la commission sont publiques.
3. [...]
4. [...]
5. [...]
6. [...]

COMMENTAIRE

Dans l'attente d'une révision de l'article 48 de la Constitution, il appartient à notre assemblée de prendre des mesures afin de garantir la transparence et la publicité des réunions de la commission de vérification des pouvoirs.

Emmanuel DE BOCK
Ridouane CHAHID
John PITSEYS
Arnaud VERSTRAETE
Guy VANHENGEL
Els ROCHETTE
Pepijn KENNIS
Vincent DE WOLF
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

Artikel 8

1. [...]
2. Te dien einde worden de akten van voordracht en bewilliging van de kandidaten, evenals de stukken waaruit blijkt dat de verkozen leden van de Nederlandse taalgroep aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden voldoen, gezonden aan een commissie die zeven leden telt en wordt samengesteld bij loting onder de leden van de Nederlandse taalgroep, terwijl de akten van bewilliging en voordracht van de kandidaten evenals de stukken waaruit blijkt dat de verkozen leden van de Franse taalgroep aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden voldoen, worden gezonden aan een commissie die zeven leden telt en wordt samengesteld bij loting onder de leden van de Franse taalgroep. De vergaderingen van de commissie zijn openbaar.
3. [...]
4. [...]
5. [...]
6. [...]
7. [...]
8. [...]
9. [...]

COMMENTAAR

In afwachting van een herziening van artikel 48 van de Grondwet, moet onze assemblee maatregelen nemen om de transparantie en de openbaarheid van de vergaderingen van de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven te garanderen.

Emmanuel DE BOCK
Ridouane CHAHID
John PITSEYS
Arnaud VERSTRAETE
Guy VANHENGEL
Els ROCHETTE
Pepijn KENNIS
Vincent DE WOLF
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

Article 8

1. [...]
2. À cet effet, les actes de présentation et d'acceptation des candidats et les pièces justificatives des conditions d'éligibilité concernant les membres élus du groupe linguistique français sont transmis à une commission composée de sept membres et formée par tirage au sort parmi les membres du groupe linguistique français. Tandis que les actes de présentation et d'acceptation des candidats et les pièces justificatives des conditions d'éligibilité concernant les membres élus du groupe linguistique néerlandais sont transmis à une commission composée de sept membres et formée par tirage au sort parmi les membres du groupe linguistique néerlandais. Les réunions de la commission sont publiques.
3. [...]
4. [...]
5. [...]
6. [...]
7. [...]
8. [...]
9. [...]

COMMENTAIRE

Dans l'attente d'une révision de l'article 48 de la Constitution, il appartient à notre assemblée de prendre des mesures afin de garantir la transparence et la publicité des réunions de la commission de vérification des pouvoirs.

Emmanuel DE BOCK
Ridouane CHAHID
John PITSEYS
Arnaud VERSTRAETE
Guy VANHENGEL
Els ROCHETTE
Pepijn KENNIS
Vincent DE WOLF
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

Artikel 33

1. [...]
2. [...]
3. [...]
4. [...]
5. De bij artikel 62.1.1° vastgestelde spreektijd is van toepassing tenzij de commissie op voorstel van haar voorzitter daar anders over beslist.
6. [...]
7. [...]

COMMENTAAR

Dit voorstel strekt ertoe de spreektijden in de commissies van het Parlement ondubbelzinnig vast te leggen in het reglement om op die manier de vergaderingen strikter, uniformer, dynamischer en efficiënter te laten verlopen. We stellen daarom voor dat in de commissievergaderingen dezelfde spreektijden gelden als in de plenaire vergaderingen. De commissievoorzitter blijft gemachtigd om anders te beslissen.

Guy VANHENGEL
Ridouane CHAHID
John PITSEYS
Emmanuel DE BOCK
Arnaud VERSTRAETE
Els ROCHETTE
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

Article 33

1. [...]
2. [...]
3. [...]
4. [...]
5. Le temps de parole fixé à l'article 62.1.1° est d'application en commission, à moins que celle-ci, sur proposition de son président, n'en décide autrement.
6. [...]
7. [...]

COMMENTAIRE

Cette proposition vise à définir explicitement dans le règlement les temps de parole dans les commissions du parlement afin d'assurer ainsi aux réunions un déroulement plus strict, plus uniforme, plus dynamique et plus efficace. C'est pourquoi nous proposons d'appliquer lors des réunions de commission les mêmes temps de parole qu'en séance plénière. Le président de commission garde le pouvoir d'en décider autrement.

Guy VANHENGEL
Ridouane CHAHID
John PITSEYS
Emmanuel DE BOCK
Arnaud VERSTRAETE
Els ROCHETTE
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

Artikel 57

1. [...]
2. De voorzitter verleent het woord en ziet erop toe dat de sprekers, in de mate van het mogelijke, bij afwisseling aan het woord komen, rekening houdend met oppositie / meerderheid, de grootte van de fractie, de taalgroep, de volgorde waarin het woord is gevraagd en / of de genderidentiteit.

COMMENTAAR

Een reeds bestaande praktijk inzake het bewaren van het evenwicht bij de volgorde van de sprekers wordt hiermee in het reglement opgenomen, met toevoeging van een bepaling voor het bewaren van het genderevenwicht in de debatten.

Arnaud VERSTRAETE
John PITSEYS
Fouad AHIDAR
Pepijn KENNIS
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

3. [...]
4. De spreker mag slechts het woord richten tot de voorzitter of tot de vergadering. De leden spreken vanaf hun plaats of vanaf het spreekgestoelte.

COMMENTAAR

Technische taalaanpassing conform de Franse tekst, dit wordt vandaag ook niet toegepast.

5. [...]
6. [...]

Arnaud VERSTRAETE
Ridouane CHAHID
John PITSEYS
Emmanuel DE BOCK
Guy VANHENGEL
Els ROCHETTE
Vincent DE WOLF
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

Article 57

1. [...]
2. Le président accorde la parole en veillant à ce que, dans la mesure du possible, des orateurs soient entendus alternativement en tenant compte de l'opposition / la majorité, de la taille du groupe politique, du groupe linguistique, de l'ordre dans lequel la parole a été demandée et/ou de l'identité de genre.

COMMENTAIRE

Une pratique existante concernant le maintien de l'équilibre dans l'ordre de succession des orateurs est ainsi intégrée dans le règlement, avec l'ajout d'une disposition visant à veiller à l'équilibre des genres dans les débats.

Arnaud VERSTRAETE
John PITSEYS
Fouad AHIDAR
Pepijn KENNIS
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

3. [...]
4. [...]

COMMENTAIRE

Correction technique afin d'aligner la version néerlandaise sur le texte français. Cette exigence ne s'applique pas actuellement.

5. [...]
6. [...]

Arnaud VERSTRAETE
Ridouane CHAHID
John PITSEYS
Emmanuel DE BOCK
Guy VANHENGEL
Els ROCHETTE
Vincent DE WOLF
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

Artikel 62

1. De spreektijd wordt als volgt vastgesteld voor de bespreking van de volgende onderwerpen :

- 1° [...]
- 2° [...]
- 3° [...]
- 4° [...]
- 5° [...]
- 6° [...]

6°/1. Vragen om uitleg :

- a) de indiener van de vraag : 5 minuten ;
 - de auteurs van de vragen welke gevoegd zijn bij de eerste vraag om uitleg: 5 minuten ;
 - 3 minuten per erkende politieke fractie ;
 - 2 minuten per spreker die niet tot een erkende politieke fractie behoort.
- b) de Regering of het Verenigd College beschikt over een spreektijd van 10 minuten om een vraag om uitleg te beantwoorden ;
- c) na het antwoord van het betrokken lid van de Regering of het Verenigd College, mag (mogen) de vraagsteller(s) en de andere spreker(s) die het woord voerde(n), repliceren. In de replieken krijgt (krijgen) de vraagsteller(s) 2 minuten spreektijd, de andere spreker(s) die het woord voerde(n) 1 minuut en het betrokken lid van de Regering of Collegelid 3 minuten spreektijd. Na het antwoord van het lid van de Regering of het Verenigd College, krijgt (krijgen) de vraagsteller(s) nog 1 minuut spreektijd. De voorzitter verklaart het incident gesloten.

- 7° [...]
- 8° [...]
- 9° [...]

- 2. [...]
- 3. [...]
- 4. [...]
- 5. [...]
- 6. [...]
- 7. [...]
- 8. [...]

Article 62

1. Le temps de parole est fixé comme suit dans les débats ouverts sur les questions suivantes :

- 1° [...]
- 2° [...]
- 3° [...]
- 4° [...]
- 5° [...]
- 6° [...]

6°/1. Demandes d'explications :

- a) l'auteur de la demande : 5 minutes ;
 - les auteurs des demandes jointes à la première demande d'explications : 5 minutes ;
 - 3 minutes par groupe politique reconnu ;
 - 2 minutes par orateur n'appartenant pas à un groupe politique reconnu ;
- b) le Gouvernement ou le Collège réuni dispose d'un temps de parole de 10 minutes pour répondre à une demande d'explications ;
- c) après la réponse du membre concerné du Gouvernement ou du Collège réuni, le ou les auteurs de la demande et le ou les autres orateurs qui ont pris la parole peuvent répliquer. Lors des répliques, le temps de parole est de 2 minutes pour le ou les auteurs, 1 minute pour le ou les autres orateurs qui sont intervenus, et de 3 minutes pour le membre du Gouvernement ou du Collège réuni concerné. Après la réponse du membre du Gouvernement ou du Collège réuni, le ou les auteurs de la demande disposent encore d'un temps de parole d'une minute. Le président déclare l'incident clos.

- 7° [...]
- 8° [...]
- 9° [...]

- 2. [...]
- 3. [...]
- 4. [...]
- 5. [...]
- 6. [...]
- 7. [...]
- 8. [...]

COMMENTAAR

Door de vraag om uitleg toe te voegen in het reglement, zoals in dat van de Raad van de VGC, creëren we een nieuw instrument om debat mogelijk te maken in de commissies. Het kan er tevens voor zorgen dat we het aantal interpellaties eerder beperken tot de grote politieke debatten.

Arnaud VERSTRAETE
Ridouane CHAHID
John PITSEYS
Emmanuel DE BOCK
Guy VANHENGEL
Els ROCHETTE
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

COMMENTAIRE

En ajoutant la demande d'explications au règlement, comme dans le règlement de l'assemblée de la VGC, nous créons un nouvel instrument afin de permettre le débat dans les commissions. Cela peut également nous permettre de limiter le nombre d'interpellations aux grands débats politiques.

Arnaud VERSTRAETE
Ridouane CHAHID
John PITSEYS
Emmanuel DE BOCK
Guy VANHENGEL
Els ROCHETTE
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

Artikel 112

1. [...]
2. [...]
3. De voorzitter beslist, eventueel na overleg met het Bureau in uitgebreide samenstelling, over de behandeling van de vragen in plenaire vergadering, in de plenaire commissie of in een andere commissie.

De voorzitter kan, op advies van het Bureau in uitgebreide samenstelling, een mondelinge vraag onontvankelijk verklaren als die gaat over hetzelfde onderwerp als een interpellatie of een mondelinge vraag die sinds minder dan drie maanden door het Bureau in uitgebreide samenstelling verwezen is naar de plenaire vergadering of de commissie, behalve als er een nieuw feit is gerezen, waarover het Bureau in uitgebreide samenstelling beslist.

Behalve tijdens het parlementair reces worden de mondelinge vragen behandeld binnen twintig werkdagen na hun verzending door het Bureau in uitgebreide samenstelling. Indien de Regering het antwoord niet binnen deze termijn verschaft, kan de indiener van de vraag eventueel zijn tekst bijwerken en ze uiterlijk één werkdag vóór de commissie tot de griffie van het Parlement richten. Indien de mondelinge vraag niet behandeld wordt binnen de voornoemde termijn van twintig dagen, moet die bij voorrang tijdens de volgende commissievergadering behandeld worden.

Als de indiener van een vraag afwezig is zonder zich te hebben verontschuldigd, dan wordt de vraag geacht te zijn ingetrokken, tenzij het lid van de Regering, van het Verenigd College of de gewestelijke staatssecretaris de wens te kennen geeft daarop te antwoorden. Indien de indiener van een vraag tweemaal verzoekt om uitstel van zijn vraag in de commissie, wordt de vraag automatisch omgezet in een schriftelijke vraag, tenzij een andere volksvertegenwoordiger de vraag stelt en het lid van de Regering, van het Verenigd College of de gewestelijke staatssecretaris erop wenst te antwoorden.

4. [...]

COMMENTAAR

Deze wijziging moet ervoor zorgen dat de Regering binnen een redelijke termijn op de mondelinge vragen antwoordt.

Emmanuel DE BOCK
Ridouane CHAHID
John PITSEYS
Arnaud VERSTRAETE
Guy VANHENGEL
Els ROCHETTE
Vincent DE WOLF
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

Article 112

1. [...]
2. [...]
3. Le président qui consulte éventuellement le Bureau élargi décide du renvoi des questions en séance plénière, en commission plénière ou en commission.

Le président peut, après avis du Bureau élargi, déclarer irrecevable une question orale si celle-ci a le même objet qu'une interpellation ou une question orale renvoyée par le Bureau élargi en séance plénière ou en commission depuis moins de trois mois, sauf en cas de fait nouveau apprécié par le Bureau élargi.

Sauf période de vacances parlementaires, les questions orales sont traitées dans les vingt jours ouvrables de leur renvoi par le Bureau élargi. Si la réponse n'est pas apportée dans ce délai par le Gouvernement, l'auteur de la question peut actualiser son texte en l'adressant au greffe du Parlement au plus tard le jour ouvrable avant la commission. Si la question orale n'est pas traitée dans le délai précité de vingt jours, celle-ci doit être traitée en priorité lors de la commission suivante.

Si l'auteur d'une question est absent sans s'être excusé, la question est considérée comme retirée à moins que le membre du Gouvernement, du Collège réuni ou le secrétaire d'État régional n'exprime le désir d'y répondre. Si l'auteur d'une question demande le report de sa question à deux reprises en commission, la question est automatiquement transformée en question écrite, à moins qu'un autre député ne pose la question et que le membre du Gouvernement, du Collège réuni ou le secrétaire d'État régional n'exprime le désir d'y répondre.

4. [...]

COMMENTAIRE

Cette modification vise à ce qu'une réponse soit apportée dans un délai raisonnable par le Gouvernement aux questions orales.

Emmanuel DE BOCK
Ridouane CHAHID
John PITSEYS
Arnaud VERSTRAETE
Guy VANHENGEL
Els ROCHETTE
Vincent DE WOLF
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

Artikel 113

1. [...]
2. [...]
3. [...]
4. [...]
5. [...]
6. In de plenaire vergadering, kan de voorzitter, wanneer verscheidene actualiteitsvragen eenzelfde onderwerp betreffen, na raadpleging van de voorzitters van de erkende politieke fracties, voorstellen om een debat over die vragen aan de agenda toe te voegen.

In dat geval heeft het debat plaats na afloop van het vragenuurtje. Het mag niet langer duren dan 45 minuten, met inbegrip van de voor de Regering gereserveerde spreektijd.

Met uitsluiting van de fractie waartoe de vraagsteller behoort, mag per fractie nog één spreker het woord nemen gedurende 2 minuten, naar keuze onmiddellijk na de vraagsteller(s) of na de replieken van de vraagstellers op het antwoord van de Regering.

7. [...]
8. [...]
9. [...]

COMMENTAAR

Op deze manier verduidelijken we in het reglement dat bij een actualiteitsdebat in de plenaire, alle fracties het woord kunnen nemen, los van het feit of ze een vraag hebben ingediend.

Arnaud VERSTRAETE
Ridouane CHAHID
John PITSEYS
Emmanuel DE BOCK
Guy VANHENGEL
Els ROCHETTE
Vincent DE WOLF
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

Article 113

1. [...]
2. [...]
3. [...]
4. [...]
5. [...]
6. En séance plénière, lorsque plusieurs questions d'actualité portent sur un même sujet, le président peut, après consultation des présidents des groupes politiques reconnus, proposer qu'un débat sur ces questions soit ajouté à l'ordre du jour.

En ce cas, le débat a lieu à l'issue de l'heure des questions d'actualité ; il ne peut excéder 45 minutes en ce compris le temps de parole réservé au Gouvernement.

À l'exclusion du groupe auquel l'auteur de la question appartient, un seul orateur par groupe peut également prendre la parole pendant 2 minutes, soit immédiatement après l' (les) auteur(s) de la (des) question(s), soit après les répliques des auteurs des questions à la réponse du Gouvernement.

7. [...]
8. [...]
9. [...]

COMMENTAIRE

De cette façon, on précise dans le règlement que tous les groupes peuvent prendre la parole lors d'un débat d'actualité, qu'ils aient déposé une question ou non.

Arnaud VERSTRAETE
Ridouane CHAHID
John PITSEYS
Emmanuel DE BOCK
Guy VANHENGEL
Els ROCHETTE
Vincent DE WOLF
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

Hoofdstuk V/1 (*nieuw*)
Vragen om uitleg

Artikel 113/1 (nieuw)

1. Een lid van het Parlement dat een vraag om uitleg indient en wenst dat daarop in openbare vergadering mondeling wordt geantwoord, richt daartoe een schriftelijk verzoek tot de voorzitter, samen met de tekst van de vraag.
2. Als de voorzitter oordeelt dat op de vraag mondeling kan worden geantwoord, dan wordt zij aan het betrokken lid van de Regering, van het Verenigd College of aan de betrokken staatssecretaris bezorgd. In het tegenovergestelde geval, legt hij de vraag voor aan het Bureau in uitgebreide samenstelling, dat kan beslissen dat de vraag om uitleg omgezet wordt in een vraag.
3. De voorzitter beslist, eventueel na overleg met het Bureau in uitgebreide samenstelling, over de behandeling van de vragen in plenaire vergadering, in de plenaire commissie of in een commissie.
4. De voorzitter kan, op advies van het Bureau in uitgebreide samenstelling, een vraag om uitleg onontvankelijk verklaren als die gaat over hetzelfde onderwerp als een interpellatie, een vraag om uitleg of een mondelinge vraag die sinds minder dan drie maanden door het Bureau in uitgebreide samenstelling verwezen is naar de plenaire vergadering of de commissie, behalve als er een nieuw feit is gerezen, waarover het Bureau in uitgebreide samenstelling beslist.
5. Wanneer een vraag om uitleg is ingediend en daarop andere vragen om uitleg over hetzelfde onderwerp volgen, worden zij samengevoegd om een enkel debat uit te maken.
6. Behalve tijdens het parlementair reces, worden de vragen om uitleg behandeld binnen twintig werkdagen na hun verzending door het Bureau in uitgebreide samenstelling. Indien de Regering het antwoord niet binnen deze termijn verschaft, kan de indiener van de vraag eventueel zijn tekst bijwerken en ze uiterlijk één werkdag vóór de commissie tot de griffie van het Parlement richten. Indien de vraag om uitleg niet behandeld wordt binnen de voornoemde termijn van twintig dagen, moet die bij voorrang tijdens de volgende commissievergadering behandeld worden.
7. Als de indiener van een vraag afwezig is zonder zich te hebben verontschuldigd, dan wordt de vraag geacht te zijn ingetrokken, tenzij het lid van de Regering, van het Verenigd College of de gewestelijke staatssecretaris de wens te kennen geeft daarop te antwoorden. Indien de indiener van een vraag tweemaal verzoekt om uitstel van zijn vraag in de commissie, wordt de vraag automatisch omgezet in een schriftelijke vraag, tenzij een andere volksvertegenwoordiger de vraag stelt en het lid van de

Chapitre V/1 (*nouveau*)
Demandes d'explications

Article 113/1 (nouveau)

1. Tout membre du Parlement qui dépose une demande d'explications et qui désire qu'il y soit répondu oralement en séance publique en formule la demande par écrit au président, à la suite du texte de la question.
2. Si le président estime qu'il peut être répondu oralement, la demande est transmise au membre du Gouvernement, du Collège réuni ou au secrétaire d'État concerné. Dans le cas contraire, il consulte au préalable le Bureau élargi qui peut décider que la demande d'explications sera transformée en question.
3. Le président, qui consulte éventuellement le Bureau élargi, décide du renvoi des demandes en séance plénière, en commission plénière ou en commission.
4. Le président peut, après avis du Bureau élargi, déclarer irrecevable une demande d'explications si celle-ci a le même objet qu'une interpellation, une demande d'explications ou une question orale renvoyée par le Bureau élargi en séance plénière ou en commission depuis moins de trois mois, sauf en cas de fait nouveau apprécié par le Bureau élargi.
5. Lorsqu'une demande d'explications a été déposée et que d'autres demandes d'explications sont déposées sur un même objet, elles sont jointes pour ne former qu'un seul débat.
6. Sauf période de vacances parlementaires, les demandes d'explications sont traitées dans les vingt jours ouvrables de leur renvoi par le Bureau élargi. Si la réponse n'est pas apportée dans ce délai par le Gouvernement, l'auteur de la demande peut actualiser son texte en l'adressant au greffe du Parlement au plus tard le jour ouvrable avant la commission. Si la demande d'explications n'est pas traitée dans le délai précité de vingt jours, celle-ci doit être traitée en priorité lors de la commission suivante.
7. Si l'auteur d'une demande est absent sans s'être excusé, la demande est considérée comme retirée à moins que le membre du Gouvernement, du Collège réuni ou le secrétaire d'État régional n'exprime le désir d'y répondre. Si l'auteur d'une demande d'explications demande le report de celle-ci à deux reprises en commission, la demande d'explications est automatiquement transformée en question écrite, à moins qu'un autre député ne pose la question et que le

Regering, van het Verenigd College of de gewestelijke staatssecretaris erop wenst te antwoorden.

8. De spreektijd wordt vastgesteld overeenkomstig artikel 62.1.6°/1.

COMMENTAAR

Door de vraag om uitleg toe te voegen in het reglement, zoals in dat van de Raad van de VGC, creëren we een nieuw instrument om het debat mogelijk te maken in de commissies. Het kan er tevens voor zorgen dat we het aantal interpellaties eerder beperken tot de grote politieke debatten.

Arnaud VERSTRAETE
Ridouane CHAHID
John PITSEYS
Emmanuel DE BOCK
Guy VANHENGEL
Els ROCHETTE
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

membre du Gouvernement, du Collège réuni ou le secrétaire d'État régional n'exprime le désir d'y répondre.

8. Le temps de parole est fixé conformément à l'article 62.1.6°/1.

COMMENTAIRE

En ajoutant la demande d'explications au règlement, comme dans le règlement de l'assemblée de la VGC, nous créons un nouvel instrument afin de permettre le débat dans les commissions. Cela peut également nous permettre de limiter le nombre d'interpellations aux grands débats politiques.

Arnaud VERSTRAETE
Ridouane CHAHID
John PITSEYS
Emmanuel DE BOCK
Guy VANHENGEL
Els ROCHETTE
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

Artikel 114

1. Een lid dat voornemens is de Regering of het Verenigd College, een van de leden ervan of een gewestelijke staatssecretaris te interpellieren over aangelegenheden die van algemeen belang of politiek zwaarwichtig zijn, geeft aan de voorzitter schriftelijk kennis van het onderwerp van zijn interpellatie, onder toevoeging van een nota die nauwkeurig de kwestie of de feiten vermeldt waarover opheldering wordt gevraagd, alsook de voornaamste beschouwingen die de interpellant daaraan wenst vast te knopen.
2. [...]
3. De voorzitter kan een interpellatieverzoek onontvankelijk verklaren wanneer het onderwerp van louter particulier belang is.

De voorzitter kan, op advies van het Bureau in uitgebreide samenstelling, een interpellatie onontvankelijk verklaren als die gaat over hetzelfde onderwerp als een interpellatie of een mondelinge vraag die sinds minder dan drie maanden door het Bureau in uitgebreide samenstelling verwezen is naar de plenaire vergadering of de commissie, behalve als er een nieuw feit is gerezen, waarover het Bureau in uitgebreide samenstelling beslist.

De voorzitter kan met instemming van het Bureau in uitgebreide samenstelling beslissen dat een interpellatie tot een vraag moet worden omgewerkt.

De voorzitter kan, op advies van het Bureau in uitgebreide samenstelling, beslissen dat een interpellatie tot een mondelinge vraag of vraag om uitleg moet worden omgevormd, indien het interpellatieverzoek niet voldoet aan de criteria die beschreven zijn in artikel 114.1 van het reglement.

COMMENTAAR

Dit voorstel strekt ertoe in het reglement duidelijk te maken in welke omstandigheden een interpellatieverzoek wordt onontvankelijk verklaard om op die manier een doeltreffende werking van de vergaderingen te verzekeren.

Het interpellatierecht is een essentieel controle-instrument in een parlementaire democratie. Interpellaties handelen over het algemeen beleid of bijzondere kwesties en zouden in principe aanleiding moeten geven tot een kamerbreed debat. Om te vermijden dat interpellaties aan belang verliezen doordat ze te pas en te onpas worden aangewend voor eerder informatieve vragen, die evengoed als schriftelijke of mondelinge vraag kunnen worden gesteld, is een striktere definiëring aangewezen.

Article 114

1. Le membre qui se propose d'interpeller le Gouvernement ou le Collège réuni, un de ses membres ou un secrétaire d'État régional sur des questions d'intérêt général ou politiquement importantes, informe le président de l'objet de son interpellation par une déclaration écrite, accompagnée d'une note indiquant d'une manière précise la question ou les faits sur lesquels des explications sont demandées ainsi que les principales considérations que l'interpellateur se propose de développer.
2. [...]
3. Le président peut déclarer irrecevable une interpellation lorsque son objet est d'un intérêt purement privé.

Le président peut, après avis du Bureau élargi, déclarer irrecevable une interpellation si celle-ci a le même objet qu'une interpellation ou une question orale renvoyée par le Bureau élargi en séance plénière ou en commission depuis moins de trois mois, sauf en cas de fait nouveau apprécié par le Bureau élargi.

Le président peut décider, après avis conforme du Bureau élargi, qu'une interpellation doit être transformée en une question.

Le président peut, après avis du Bureau élargi, décider qu'une interpellation doit être transformée en question orale ou en demande d'explications, si la demande d'interpellation ne répond pas aux critères décrits à l'article 114.1 du règlement.

COMMENTAIRE

Cette proposition vise à préciser au règlement dans quelles circonstances une demande d'interpellation est déclarée recevable afin d'assurer ainsi un déroulement efficace des réunions.

Le droit d'interpellation est un instrument de contrôle essentiel dans une démocratie parlementaire. Les interpellations portent sur la politique générale ou sur des questions particulières et elles devraient en principe être l'occasion d'un vaste débat. Afin d'éviter que les interpellations perdent de leur intérêt en étant utilisées à tort et à travers pour des demandes qui relèvent plutôt de la demande d'informations et peuvent tout aussi bien faire l'objet d'une question écrite ou orale, une définition plus stricte s'impose.

Interpellaties moeten betrekking hebben op aangelegenheden die van algemeen belang of politiek zwaarwichtig zijn. Wanneer interpellatieverzoeken niet aan deze voorwaarde voldoen, kunnen zij ofwel onontvankelijk worden verklaard, ofwel tot een mondelinge vraag of een vraag om uitleg worden omgevormd.

Er wordt ook formeel bevestigd dat een interpellatie kan omgevormd worden tot een mondelinge vraag of een vraag om uitleg als het interpellatieverzoek niet voldoet aan de vereisten zoals bepaald in het nieuwe artikel 114.1 (nieuw).

Guy VANHENGEL
Ridouane CHAHID
John PITSEYS
Emmanuel DE BOCK
Arnaud VERSTRAETE
Els ROCHETTE
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

4. [...]

5. Interpellaties hebben in de plenaire commissie plaats. Het Bureau in uitgebreide samenstelling kan een interpellatie evenwel naar de plenaire vergadering verwijzen als het deze van algemeen belang acht, of naar de bevoegde vaste commissie als het deze minder belangrijk vindt.

Behalve tijdens het parlementair reces, worden de interpellaties behandeld binnen de twintig werkdagen na de verwijzing ervan door het Bureau in uitgebreide samenstelling. Indien de interpellatie niet behandeld wordt binnen die termijn, moet die bij voorrang tijdens de volgende commissievergadering behandeld worden.

COMMENTAAR

Deze wijziging moet ervoor zorgen dat de Regering binnen een redelijke termijn op de interpellaties antwoordt.

Guy VANHENGEL
Ridouane CHAHID
John PITSEYS
Emmanuel DE BOCK
Arnaud VERSTRAETE
Els ROCHETTE
Vincent DE WOLF
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

Les interpellations doivent porter sur des questions d'intérêt général ou politiquement importantes. Les demandes d'interpellation qui ne remplissent pas cette condition peuvent soit être déclarées irrecevables, soit être transformées en question orale ou en demande d'explications.

Il est aussi confirmé formellement qu'une interpellation peut être transformée en question orale ou en demande d'explications si la demande d'interpellation ne répond pas aux exigences telles que visées à l'article 114.1 (nouveau).

Guy VANHENGEL
Ridouane CHAHID
John PITSEYS
Emmanuel DE BOCK
Arnaud VERSTRAETE
Els ROCHETTE
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

4. [...]

5. Les interpellations sont développées en commission plénière. Le Bureau élargi peut toutefois décider qu'une interpellation sera renvoyée en séance plénière, si elle a un caractère d'intérêt général, ou devant la commission permanente compétente, s'il l'estime de moindre importance.

Sauf période de vacances parlementaires, les interpellations sont traitées dans les vingt jours ouvrables de leur renvoi par le Bureau élargi. Si l'interpellation n'est pas traitée dans ce délai, celle-ci doit être traitée en priorité lors de la commission suivante.

COMMENTAIRE

Cette modification vise à ce qu'une réponse soit apportée dans un délai raisonnable par le Gouvernement aux interpellations.

Guy VANHENGEL
Ridouane CHAHID
John PITSEYS
Emmanuel DE BOCK
Arnaud VERSTRAETE
Els ROCHETTE
Vincent DE WOLF
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

Artikel 123

1. [...]
2. [...]
3. [...]
4. [...]
5. [...]
6. [...]
7. [...]
8. [...]
9. [...]
10. [...]
11. [...]

12. Het Parlement lanceert telkens bij de start van het parlementair werkjaar een promotiecampagne om het petitierect bij de burger bekend te maken.

COMMENTAAR

De bedoeling van deze toevoeging is om het gebruik van het petitierect meer te promoten.

Arnaud VERSTRAETE
Ridouane CHAHID
John PITSEYS
Emmanuel DE BOCK
Guy VANHENGEL
Els ROCHETTE
Pepijn KENNIS
Vincent DE WOLF
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

Article 123

1. [...]
2. [...]
3. [...]
4. [...]
5. [...]
6. [...]
7. [...]
8. [...]
9. [...]
10. [...]
11. [...]

12. Le Parlement lance à l'ouverture de chaque année parlementaire une campagne de promotion afin de sensibiliser le citoyen au droit de pétition.

COMMENTAIRE

Cet ajout a pour objectif de promouvoir davantage l'exercice du droit de pétition.

Arnaud VERSTRAETE
Ridouane CHAHID
John PITSEYS
Emmanuel DE BOCK
Guy VANHENGEL
Els ROCHETTE
Pepijn KENNIS
Vincent DE WOLF
Céline FREMAULT
Bianca DEBAETS

V. Amendement

Nr. 1 (van de heren Arnaud VERSTRAETE, John PITSEYS, Fouad AHIDAR, Pepijn KENNIS, mevrouw Céline FREMAULT en mevrouw Bianca DEBAETS)

Artikel 57

Punt 2 te vervangen door wat volgt :

« De voorzitter verleent het woord en ziet erop toe dat de sprekers, in de mate van het mogelijke, bij afwisseling aan het woord komen, rekening houdend met oppositie / meerderheid, de grootte van de fractie, de taalgroep, de volgorde waarin het woord is gevraagd en / of de genderidentiteit. ».

VERANTWOORDING

Een reeds bestaande praktijk inzake het bewaren van het evenwicht bij de volgorde van de sprekers wordt hiermee in het reglement opgenomen, met toevoeging van een bepaling voor het bewaren van het genderevenwicht in de debatten.

V. Amendement

N° 1 (de MM. Arnaud VERSTRAETE, John PITSEYS, Fouad AHIDAR, Pepijn KENNIS, Mmes Céline FREMAULT et Bianca DEBAETS)

Article 57

Remplacer le point 2 par ce qui suit :

« Le président accorde la parole en veillant à ce que, dans la mesure du possible, des orateurs soient entendus alternativement en tenant compte de l'opposition / la majorité, de la taille du groupe politique, du groupe linguistique, de l'ordre dans lequel la parole a été demandée et/ou de l'identité de genre. ».

JUSTIFICATION

Une pratique existante concernant le maintien de l'équilibre dans l'ordre de succession des orateurs est ainsi intégrée dans le règlement, avec l'ajout d'une disposition visant à veiller à l'équilibre des genres dans les débats.