

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2019-2020

2 DECEMBER 2019

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de regeling
voor de ophaling van afval**

(ingediend door mevrouw Anne-Charlotte d'URSEL (F),
mevrouw Viviane TEITELBAUM (F), mevrouw Aurélie
CZEKALSKI (F), de heer David LEISTERH (F) en
mevrouw Clémentine BARZIN (F))

Toelichting

De jongste jaren hebben de Brusselaars voortdurend te maken gekregen met wijzigingen van de regeling voor het ophalen van hun afval.

Om de doelstellingen inzake recyclage te halen, werd hun in 2010 opgelegd om het afval aan papier/karton en PMD te sorteren. Die nieuwe regeling, waarbij drie soorten afval in specifieke zakken worden gestoken, zodat perfect duidelijk is welk soort afval selectief wordt opgehaald, haalde de gewoontes van vele Brusselaars overhoop.

Die regeling inzake selectieve ophaling was echter nog maar net van kracht of de vorige Regering kondigde, eind 2012, de invoering van een beurtelingse ophaling van de blauwe en de gele zakken aan. Volgens die regeling, die van kracht is sedert 7 januari 2013, wordt het niet gesorteerd huishoudelijk afval (witte zakken) tweemaal per week opgehaald, en wordt papier/karton (gele zak) en PMD (blauwe zak) beurtelings een week op twee opgehaald.

In oktober 2014 kondigde de staatssecretaris belast met netheid bij zijn aantreden meteen aan dat zij de ophaalregeling opnieuw wilde wijzigen. Tot 2016 zouden alle vuilniszakken (wit-blauw-geel) op één enkele weekdag worden opgehaald.

Ter verantwoording van die maatregel, voerde de staatssecretaris aan dat zij het leven van de Brusselaars wilde vereenvoudigen ; zij vergissen zich immers vaak wegens het te groot aantal ophaaldagen¹.

¹ Ter informatie, van begin 2014 tot 24 oktober 2014, had Net Brussel meer dan 150.000 stickers aangebracht op verkeerdelijk buiten-gezette vuilniszakken.

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

SESSION ORDINAIRE 2019-2020

2 DÉCEMBRE 2019

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

relative au régime de collecte des déchets

(déposée par Mmes Anne-Charlotte d'URSEL (F),
Viviane TEITELBAUM (F), Aurélie CZEKALSKI (F),
M. David LEISTERH et
Mme Clémentine BARZIN (F))

Développements

Ces dernières années les Bruxellois sont confrontés à d'incessants changements du régime de collecte de leurs déchets.

En 2010, pour atteindre les objectifs en matière de recyclage, il leur était imposé de trier les déchets de papiers/cartons et PMC. Ce nouveau régime, qui nécessite de stocker trois types de déchets dans des sacs spécifiques et d'identifier parfaitement le type de déchets collectés sélectivement, bouleversait les habitudes de nombreux Bruxellois.

Or, ce régime de collecte sélective à peine rodé, le Gouvernement précédent annonçait fin 2012, la mise en œuvre d'une collecte alternée des sacs bleus et jaunes. Selon ce régime, d'application depuis le 7 janvier 2013, les déchets ménagers non triés (sac blanc) sont collectés deux fois par semaine tandis que les papiers/cartons (sac jaune) et PMC (sac bleu) sont collectés en alternance une semaine sur deux.

En octobre 2014, la secrétaire d'Etat en charge de la propreté marquait le coup de son entrée en fonction en annonçant vouloir à nouveau modifier le régime des collectes. D'ici 2016, la collecte des sacs-poubelle (blanc-bleu-jaune) devrait être regroupée sur un seul jour de la semaine.

Pour justifier cette mesure, la secrétaire d'Etat évoque le besoin de simplifier la vie des Bruxellois qui, confrontés à trop de jours de collecte, se trompent souvent¹.

¹ À titre indicatif, au 24 octobre 2014, Bruxelles-Propreté avait apposé plus de 150.000 autocollants pour cause de mauvaise sortie de sac depuis début 2014.

De beurtelingse ophaling zou bovendien leiden tot het gevoel dat er geen netheid heerst in de openbare ruimten, een gevoel « dat wordt versterkt door de onvrede over de alternerende ophaling van gele en blauwe zakken en de spreiding van de ophaling over twee, drie of vier dagen. In sommige testwijken wordt zelfs een extra ophaling georganiseerd voor organisch afval, die op langere termijn zou moeten worden uitgebreid tot het hele Gewest. »².

De spreiding van de ophaling over twee, drie of vier dagen en de beurtelingse ophaling van papier/karton en PMD zou dus leiden tot algemene ontevredenheid bij de Brusselaars.

Dat nieuwe standpunt is echter verbazingwekkend, aangezien de vorige staatssecretaris belast met netheid de overstap naar een beurtelingse ophaling van papier/karton en PMD uitvoerig met argumenten had onderbouwd.

Om de kritiek van talrijke gewestelijke parlementsleden, die vooral vreesden voor een verstoring van de gewoontes van de Brusselaars en dientengevolge voor verwarring en vele praktische problemen, met name voor de bewoners van bescheiden woningen, te counteren, had de staatssecretaris gewezen op de economische, ecologische en sociale pluspunten van het beurtelings ophalen van de gele en blauwe zakken.

Volgens de verantwoording die de staatssecretaris in de commissie voor het Leefmilieu gaf op 18 december 2012, was de installatie van het sorteercentrum verouderd, niet alleen wegens de fysieke slijtage, maar ook wegens de kwantitatieve prestaties ervan, met name het verwerkte tonnage en de kwaliteit van het sorteren bij de uitgang van de fabrieken. Om een capaciteit van 80.000 ton papier en karton en 20.000 ton PMD te halen (flessen, plastic en metalen verpakkingen, drankkartons), heeft het Gewest gekozen voor een modernisatie van het sorteercentrum met een sorteerlijn zonder voorafgaande sorteerfase voor het « geel » en het « blauw » afval³.

Die industriële keuze, die noopte tot een investering van 9 miljoen euro, impliceerde noodzakelijkerwijze het beurtelings ophalen van afval. Aangezien er geen voorafgaande sorteerfase is in het sorteercentrum, moet het voorsorteren meteen bij het ophalen plaatsvinden. Maar aangezien de vrachtwagens niet beschikken over een eigen fysieke scheiding (twee compartimenten) voor de blauwe en de gele zakken en aangezien het niet mogelijk is om de ophaalbeurten te verdubbelen, zowel om ecologische (uitstoot van CO₂) als om financiële redenen (aankoop van voertuigen en aanwerving van personeel), was beurtelings ophalen de enige optie.

Par ailleurs, l'alternance des collectes créerait un sentiment de malpropreté et un problème de propreté publique « renforcé par le nombre de jours de collectes différentes, qui va de deux à quatre dans certains quartiers (sacs bleus, jaunes, blancs et verts). Dans certains quartiers pilotes, une collecte supplémentaire est même organisée pour les déchets organiques qui devrait, à terme, s'étendre à toute la Région. »².

La répartition des collectes sur deux, trois ou quatre jours avec une alternance pour les déchets papier et PMC générerait donc le mécontentement général des Bruxellois.

Ce nouveau revirement de position est cependant étonnant dans la mesure où le passage à une collecte alternée des déchets papier/carton et PMC n'avait pas manqué d'être longuement justifié par le précédent secrétaire d'Etat en charge de la propreté.

En effet, face aux nombreuses critiques des parlementaires régionaux qui craignaient notamment que ce changement, en bouleversant les habitudes des Bruxellois, crée des confusions et engendre de nombreux inconvénients pratiques, en particulier pour celles et ceux qui occupent des logements de taille modeste, le secrétaire d'Etat faisait valoir un argumentaire démontrant l'assurance de la pertinence économique, environnementale et sociale d'une collecte alternée des déchets jaunes et bleus.

Selon les justifications tenues par le secrétaire d'Etat en commission environnement du 18 décembre 2012, « l'installation du centre de tri était devenue obsolète en raison non seulement de son usure physique, mais aussi de ses performances quantitatives, notamment sur les tonnages traités ainsi que la qualité du tri à la sortie des usines ». Or « pour atteindre l'objectif d'un traitement potentiel annuel de 80.000 tonnes de papier et carton ainsi que de 20.000 tonnes de PMC (bouteilles, flacons en plastique, emballages métalliques, cartons à boissons...) »³, la Région a choisi de moderniser le centre de tri en optant pour une ligne de tri sans phase préalable destinée à séparer complètement les déchets « jaunes » et « bleus ».

Ce choix industriel, dont le coût d'investissement s'élevait à 9 millions d'euros, impliquait nécessairement de passer à une collecte alternée des déchets. En effet, en l'absence de phase préalable de séparation des déchets au centre de tri, le pré-tri doit s'effectuer directement lors du ramassage. Etant donnée que les camions ne disposent pas d'une séparation physique interne (camions bi-compartimentés) entre les sacs bleus et les sacs jaunes et devant l'impossibilité de doubler les tournées pour des raisons à la fois environnementales (émissions de CO₂) et financières (acquisitions de véhicules et engagement de personnel) la collecte alternée s'imposait.

² I.V. nr. 5 (Zitting 2014-2015), 24 oktober 2014, p. 68.

³ I.V. COM (2012-2013) nr. 25, 18 december 2012, p. 29.

² C.R.I. n° 5 (Session 2014-2015), 24 octobre 2014, p.68.

³ C.R.I. COM (2012-2013) n° 25, 18 décembre 2012, p.29.

Dat zulks de juiste keuze was, gelet op de behoeftes van de inwoners en de kwaliteit van de hun voorgestelde openbare dienstverlening, bleek uit de resultaten van een enquête bij de gezinnen door het « Centre de sociologie des organisations » (CSO) van de ULB. Daaruit blijkt dat de frequentie van de ophaling van gele en blauwe zakken hoger is dan nodig voor de meeste Brusselaars. Volgens de gegevens van de enquête, zetten de Brusselaars immers gemiddeld één gele zak buiten om de twee of drie weken⁴ en één blauwe zak om de drie à vier weken⁵.

Daarop gelet, vond de staatssecretaris beurtelingse ophaling een redelijke keuze voor een kwaliteitsvolle dienst aan de bevolking⁶.

Wat de criteria inzake goed bestuur betreft, leverde die technische en industriële keuze voor een sorteercentrum zonder voorafgaande sorteerfase bij het binnenkomen van het afval, voor de aparte ophaling die daaruit voortvloeit, en dus uiteindelijk voor een beurtelingse ophaling, voordelen op sociaal, economisch en ecologisch vlak op :

« Op sociaal vlak vermindert de vereenvoudiging van het werk ten gevolge van de ophaling van slechts één kleur zakken tegelijkertijd de risico's op arbeidsongevallen. Een studie heeft aangetoond dat de ophaling van vuilniszakken van verschillende kleuren de aandacht van de personeelsleden opeist, waardoor ze dus kwetsbaarder worden voor het verkeer en minder oplettend zouden kunnen zijn⁷ » ;

« Op economisch vlak zouden de verdubbeling van het aantal ingezette voertuigen en de aanwerving van personeel leiden tot extra jaarlijkse kosten van meer dan 4 miljoen euro voor het eerste jaar en van meer dan 2 miljoen euro voor de daaropvolgende jaren⁸ »⁹ ;

⁴ Slechts 2,9 % van de Brusselaars zet meer dan twee gele zakken buiten per week voor de selectieve ophaling. Ongeveer 32,4 % zet één gele zak buiten per week en 39,8 % minder dan één zak per week.

⁵ Ongeveer 80 % van de Brusselaars zet één blauwe zak of zelfs minder buiten per week en 42,4 % systematisch minder dan één zak per week.

⁶ I.V. COM (2012-2013) nr. 25, 18 december 2012, blz. 31.

⁷ I.V. COM (2012-2013), nr. 25, 18 december 2012, p. 32.

⁸ Om die verhoging te berekenen, wordt de investering in 15 laadbakken tegen een eenheidsprijs van 150.000 euro opgeteld bij de voertuigkosten. Dat komt in totaal neer op 2.250.000 euro, waaraan nog de personeelskosten moeten worden toegevoegd, in dit geval 3 werknemers per voertuig én de reserve om de continuïteit van de dienstverlening te verzekeren in geval van ziekte of afwezigheid, wat overeenkomt met een totaal van 1.800.000 euro.

⁹ I.V. COM (2012-2013), nr. 25, 18 december 2012, p. 32.

L'opportunité de cette option au regard du besoin des habitants et de la qualité du service public qui leur était proposée se démontrait par les résultats d'une enquête réalisée auprès des ménages par le Centre de sociologie des organisations (CSO) de l'ULB. Cette enquête montre que la fréquence des collectes de sacs jaunes et bleus dépasse les besoins de la majorité des Bruxellois. En effet, selon les données de l'enquête, en moyenne, les Bruxellois sortent un sac jaune toutes les deux ou trois semaines⁴ et un sac bleu toutes les trois à quatre semaines⁵.

Dans ce contexte, le secrétaire d'Etat considérait que « l'alternance des collectes devenait un choix raisonnable en termes de qualité de service à la population »⁶.

Par ailleurs, confronté aux critères de la bonne gouvernance, ce choix technique et industriel d'un centre de tri sans pré-tri à l'entrée, de la collecte en monoflux qui en découle et donc, finalement, d'une collecte alternée comportait des avantages en termes sociaux, économiques et environnementaux :

« Sur le plan social, la simplification du travail qui résulte de la collecte de sacs d'une seule couleur à la fois réduit les risques d'accidents du travail. Une étude a montré que la collecte de sacs de couleurs différentes monopolisait l'attention des agents, les rendant donc plus vulnérables au trafic et davantage sujets aux distractions »⁷ ;

« Sur le plan économique, le dédoublement de l'ensemble du charroi et l'engagement du personnel auraient impliqué un coût annuel supplémentaire évalué à plus de 4 millions d'euros la première année, et plus de 2 millions d'euros les années suivantes⁸ »⁹ ;

⁴ Seulement 2,9 % des Bruxellois déposaient plus de deux sacs jaunes par semaine à la collecte sélective. Quelque 32,4 % des Bruxellois déposent un sac jaune par semaine, et 39,8 %, moins d'un sac par semaine.

⁵ Quelque 80 % des Bruxellois déposent un sac bleu, voire moins, par semaine et 42,4 % déposent systématiquement moins d'un sac par semaine.

⁶ C.R.I COM (2012-2013) n° 25, 18 décembre 2012, p. 31

⁷ C.R.I COM (2012-2013) n° 25, 18 décembre 2012, p. 32

⁸ Pour calculer cette augmentation, on additionne le coût du charroi pour l'investissement de 15 bennes au prix unitaire de 150.000 euros pour un montant total de 2.250.000 euros auquel il faut ajouter le coût en hommes, en l'occurrence 3 hommes par camion, plus la réserve pour assurer la continuité du service en cas de maladie ou d'absence, ce qui équivaut à un total de 1.800.000 euros.

⁹ C.R.I COM (2012-2013) n° 25, 18 décembre 2012, p. 32.

« Op ecologisch vlak is de CO₂-impact bij de gescheiden ophaling driemaal zo groot als bij de ophaling van huishoudelijk afval. Bij een gelijk aantal voertuigen, brengt een ton gescheiden opgehaald afval immers 22 kg CO₂ voort. Een ton ongesorteerd afval brengt 8 kg CO₂ voort¹⁰ »¹¹ ;

« Wat de rationalisering van de ophalingen betreft, werd van de hervorming van de alternerende ophaling gebruikgemaakt om een homogener ophaling in de gemeenten mogelijk te maken, opdat het afval in elke gemeente op dezelfde dag wordt opgehaald, op vrijwel het hele grondgebied »¹².

Om de Brusselaars te informeren over de nieuwe regeling voor alternerende ophaling, heeft het Agentschap Net Brussel (ANB) een grootschalige communicatiecampagne opgezet (1.500 radiospots, boodschappen op de zijkant van 200 trams en bussen, op 120 tramdeuren, 140 panelen van 8 m², uitdeling van 650.000 kalenders enz.), waarvan de totale kostprijs ongeveer 968.000 euro bedraagt¹³.

Kortom, dat de alternerende ophaling van de blauwe en gele vuilniszakken amper 21 maanden na de invoering ter discussie wordt gesteld, getuigt niet van goed bestuur.

Het grote aantal veranderingen waarmee de Brusselaars op het vlak van het afvalbeheer worden geconfronteerd, zijn slechte signalen voor de gezinnen, die het slachtoffer zijn van de verkeerde keuzes van de regering, die, daartegen, zou moeten zorgen voor een minimum aan stabiliteit en regelmaat van de ophalingen.

De terugkeer naar een wekelijkse ophaling van papier/karton en PMD is weliswaar wenselijk, maar het plan dat de huidige staatssecretaris heeft voorgesteld, kan niet worden gesteund.

Rekening houdend met de keuzes die de regering heeft gemaakt in het kader van de noodzakelijke modernisering van het sorteercentrum en met de technisch-financiële onmogelijkheid om dubbel zoveel voertuigen in te zetten, impliceert de terugkeer naar een wekelijkse ophaling van de blauwe en gele vuilniszakken dat er een wekelijkse ophaling van de witte vuilniszakken komt, waardoor de Brusselaars ertoe verplicht worden het afval met de meeste geurhinder (en tot 5 soorten afval in verschillende vuilniszakken) een week lang bij te houden.

¹⁰ Dat betekent dat, globaal gezien, de gescheiden ophalingen de CO₂-uitstoot in het Brussels Gewest met ongeveer 1700 ton per jaar zouden doen toenemen. Dat is een zeer negatieve milieu-impact zonder te spreken van de extra mobiliteitsproblemen in de straten en de bijbehorende luchtverontreiniging.

¹¹ I.V. COM (2012-2013), nr. 25, 18 december 2012, p. 33.

¹² I.V. COM (2012-2013), nr. 25, 18 december 2012, p. 33.

¹³ BVA (2012-2013), nr. 38, p. 156.

« Sur le plan environnemental, l'impact de la collecte sélective au niveau du CO₂ est le triple de la collecte d'ordures ménagères. En effet, à charroi équivalent, une tonne de déchets collectés sélectivement produit 22 kg de CO₂. Une tonne de déchets non triés génère 8 kg de CO₂¹⁰ »¹¹ ;

« Sur le plan de la rationalisation des collectes, la réforme de la collecte alternée a été mise à profit pour permettre une collecte plus homogène au sein des communes afin que chacune d'entre elles soit collectée le même jour et sur la quasi-totalité de son territoire »¹².

Afin d'informer les Bruxellois du nouveau système de collecte alternée, l'Agence Bruxelles-Propreté (ABP) a mené, une campagne de communication d'envergure (1.500 spots radio, 200 flancs de trams et bus, 120 portes de trams, 140 panneaux de 8 m², 650.000 calendriers distribués, etc.) dont le coût total est de l'ordre de 968.000 euros¹³.

En somme, la remise en cause du système de collecte alternée des sacs bleus et jaunes à peine 21 mois après son introduction n'est pas un signe de bonne gouvernance.

Les multiples revirements auxquels sont confrontés les Bruxellois en matière de gestion des déchets sont de mauvais signaux pour les ménages victimes des mauvais choix du Gouvernement qui devrait au contraire assurer un minimum de stabilité et de régularité du régime de collecte.

Si le retour à une collecte hebdomadaire des papier/cartons et PMC est souhaitable, le projet tel que présenté par l'actuelle secrétaire d'Etat ne peut être soutenu.

En effet, compte tenu des choix qui ont été opérés par le Gouvernement dans le cadre de la nécessaire modernisation du centre de tri et devant l'impossibilité technico-financière de doubler le nombre de camion, le retour à une collecte hebdomadaire des sacs bleus et jaunes implique la mise en place d'une collecte hebdomadaire des sacs blancs contraignant les Bruxellois à stocker chez eux les déchets les plus odorants durant une semaine (et jusqu'à 5 types de déchets contenus dans des sacs différents).

¹⁰ Ce qui veut dire que, d'un point de vue global, le dédoublement des collectes sélectives impliquerait un accroissement de production de CO₂ de l'ordre de 1700 tonnes/an en Région bruxelloise, soit un impact environnemental significativement négatif, sans parler des problèmes de mobilité supplémentaires dans les rues et de la pollution de l'air qui en découlerait.

¹¹ C.R.I COM (2012-2013) n° 25, 18 décembre 2012, p. 33.

¹² C.R.I COM (2012-2013) n° 25, 18 décembre 2012, p. 33.

¹³ B.Q.R. (2012-2013), n° 38, p. 156.

Voorts doet het hervormingsplan vragen rijzen over de organisatie van het werk binnen het Agentschap, waarvan de personeelsleden geconfronteerd zouden kunnen worden met een toename van hun werklust. Eén enkele ophaling compliceert eveneens de organisatie van extra ophalingen in geval van feestdagen, stakingen of barre weersomstandigheden.

Wat het afvalstoffenbeheer betreft, wordt eraan herinnerd dat de « afvalstoffenrichtlijn » er in hoofdzaak toe strekt van de Europese Unie een « recyclingmaatschappij » te maken, die de resources optimaal gebruikt. In dat kader legt de Europese Unie, tegen 2020, alle lidstaten een verplichte doelstelling van 50 % hergebruik en recycling van het huishoudelijk afval op.

De doelstellingen moeten berusten op het principe van afvalvermindering bij de bron, volgens de hiërarchie preventie – hergebruik – recycling – nuttige toepassing (onder meer energiewinning) en verwijdering.

Met een bevolkingsdichtheid die 20 keer groter is dan het Belgische gemiddelde, wordt het Brussels Gewest geconfronteerd met een zeer grote hoeveelheid afval per km². De doelstelling van 50 % hergebruik en recycling van het huishoudelijke afval tegen 2020 is een uitdaging van formaat.

Met een recyclingpercentage van 30 % tegenover een gemiddelde van 70 % in de overige Gewesten, hinkt het Brussels Gewest immers achterop.

Kortom, in plaats van de afvalophalingsregeling te wijzigen volgens de nukken van de verschillende staatssecretarissen bevoegd voor netheid, moet de regering een ambitieus afvalbeleid uitbouwen op basis van een langetermijnvisie. Het is hoog tijd om te werken aan de invoering van een innoverende afvalophalingsregeling, die een alternatief vormt voor de huis-aan-huisophaling en die de gezinnen er oordeelkundig toe aanmoedigt hun afval te sorteren.

Het voorstel strekt er bijgevolg toe de regering te verzoeken om een regeling voor de ophaling van huishoudelijk afval op te zetten die innoverend en stabiel is en een positieve sociale, ecologische en economische impact heeft. Voorafgaand aan elke hervorming van de regeling voor de ophaling van huishoudelijk afval, wordt de regering gevraagd om een objectief onderzoek te voeren dat aantoonst dat de hervorming een allesomvattende visie op lange termijn bevat en gunstig is op sociaal vlak alsook voor het milieu en de economie. Tot slot wordt de regering, in afwachting van dat onderzoek, verzocht om het plan voor één enkele ophaling van huishoudelijk afval te laten varen.

Par ailleurs, ce projet de réforme soulève des questions en terme d'organisation du travail au sein de l'Agence qui risque de voir ses agents confrontés à une augmentation de leur charge de travail. La collecte unique complique également l'organisation des rattrapages de collecte en cas de jours fériés, de grèves ou d'intempéries.

Pour rappel, en matière de gestion des déchets, l'objectif principal de la directive « déchets » est de faire de l'Union européenne une « société du recyclage » qui utilise les ressources de manière optimale. Dans ce cadre, l'Union européenne impose pour 2020 à tous les Etats membres un objectif obligatoire de 50 % de réemploi et de recyclage pour les déchets ménagers.

Les objectifs doivent reposer sur le principe de réduction des déchets à la source selon la hiérarchisation prévention – réutilisation – recyclage – valorisation (notamment énergétique) et élimination.

Avec une densité de population 20 fois supérieure à la moyenne belge, la Région bruxelloise fait face à une quantité de déchets au km² particulièrement élevée et cet objectif des 50 % de réemploi et de recyclage des déchets ménagers d'ici 2020 représente un défi important.

En effet, avec un taux de recyclage de 30 % contre une moyenne de 70 % dans les autres régions, la Région bruxelloise est à la traîne.

En somme, au lieu de modifier le régime de collecte au gré des différents secrétaires d'Etat en charge de la propreté, le Gouvernement doit développer une politique de gestion des déchets ambitieuse fondée sur une vision globale de long terme. Il est plus que temps d'œuvrer à la mise en place d'un système de collecte innovant, alternatif à la collecte en porte à porte et incitant judicieusement les ménages à trier leurs déchets.

La présente proposition vise par conséquent à inviter le Gouvernement à mettre en place un régime de collecte des déchets ménagers innovant, stable et ayant un impact positif en termes sociaux, environnementaux et économiques. Préalablement à toutes réformes du régime de collecte, il est demandé de mener une étude objective qui démontre la vision globale de long de terme et l'impact positif de la réforme en termes sociaux, environnementaux et économiques. Enfin, dans l'attente de cette étude, il est demandé au Gouvernement de renoncer au projet de régime de collecte unique des déchets ménagers.

Anne-Charlotte d'URSEL (F)
 Viviane TEITELBAUM (F)
 Aurélie CZEKALSKI (F)
 David LEISTERH (F)
 Clémentine BARZIN (F)

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende de regeling voor de ophaling van afval

Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement,

Gelet op richtlijn 2008/98/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 betreffende afvalstoffen en tot intrekking van een aantal richtlijnen ;

Gelet op de ordonnantie van 19 juli 1990 houdende oprichting van het Gewestelijk Agentschap voor Netheid ;

Gelet op de ordonnantie van 14 juni 2012 betreffende afvalstoffen ;

Overwegende de verplichte doelstellingen van 50 % hergebruik en recyclage van het huishoudelijk afval tegen 2020 ;

Overwegende dat, in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, het percentage opgehaald gesorteerd afval 30 % bedraagt ;

Overwegende dat het sorteercentrum, dat voor 9 miljoen euro gemoderniseerd is, niet beschikt over een sorteerlijn om karton/papier en PMD volledig te kunnen scheiden ;

Overwegende dat het gebrek aan die sorteerlijn ertoe genoopt heeft om, wegens milieu- en financiële redenen vanaf 7 januari 2013 over te stappen naar beurtelinge ophaalrondes voor papier/karton en PMD ;

Overwegende dat, niettegenstaande onderzoeken die wijzen op het nut van beurtelinge ophaalrondes, die regeling problemen met de openbare netheid doet rijzen en heel wat nadelen voor de Brusselaars heeft ;

Overwegende dat, om iets aan die problemen te doen, de staatssecretaris bevoegd voor netheid van plan is om de ophaling van huishoudelijk afval anders te organiseren en de witte, blauwe en gele zakken op dezelfde dag van de week tegelijk op te halen, overeenkomstig de nadere regels uiteengezet tijdens de plenaire vergadering van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement van 24 oktober 2014 ;

Overwegende dat de uitvoering van één enkele wekelijkse ophaling van huishoudelijk afval enerzijds de Brusselaars zou verplichten om gedurende een week een zeer groot aantal zakken bij te houden, waaronder het meest onwelriekende afval, en anderzijds problemen zou doen rijzen met de organisatie van het werk in het Gewestelijk Agentschap voor Netheid ;

PROPOSITION DE RÉOLUTION

relative au régime de collecte des déchets

Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu la directive 2008/98/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 novembre 2008 relative aux déchets et abrogeant certaines directives ;

Vu l'ordonnance du 19 juillet 1990 portant création de l'Agence régionale pour la propreté ;

Vu l'ordonnance du 14 juin 2012 relative aux déchets ;

Considérant les objectifs obligatoires de 50 % de réemploi et de recyclage pour les déchets ménagers à atteindre d'ici 2020 ;

Considérant qu'en Région de Bruxelles-Capitale le taux de déchets collectés sélectivement est de 30 % ;

Considérant que le centre de tri, dont la modernisation a coûté 9 millions d'euros, ne dispose pas d'une phase préalable destinée à séparer complètement les déchets cartons/papiers et PMC ;

Considérant que l'absence de cette phase préalable a rendu nécessaire, pour des raisons environnementales et financières, de passer à un régime de collecte alternée des déchets papiers/cartons et PMC entré en vigueur le 7 janvier 2013 ;

Considérant que malgré les études démontrant l'opportunité de l'option d'un régime de collecte alternée, celui-ci engendre des problèmes de propreté publique ainsi que de nombreux inconvénients pour les Bruxellois ;

Considérant que pour pallier à ces inconvénients, la secrétaire d'Etat en charge de la propreté projette de réorganiser le régime des collectes des déchets ménagers en regroupant la collecte des sacs blanc, bleu et jaune sur un seul jour de la semaine selon les modalités présentées le 24 octobre 2014 en séance plénière du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ;

Considérant que la mise en œuvre de ce régime de collecte hebdomadaire unique des déchets ménagers contraindrait d'une part les Bruxellois à stocker chez eux durant une semaine un très grand nombre de sacs parmi lesquels ceux contenant les déchets les plus odorants et, d'autre part, générerait des problèmes d'organisation du travail au sein de l'Agence Régionale pour la propreté ;

Overwegende dat de talrijke wijzigingen die men de Brusselaars opdringt op het vlak van de afvalophaling geen goed signaal zijn voor de gezinnen, die nood hebben aan meer stabiliteit en regelmaat ;

Overwegende dat de Brusselse gezinnen niet het slachtoffer mogen worden van de verkeerde keuzes van de regering ;

Gelet op teruggeschroefde dienstverlening van het Gewestelijk Agentschap voor Netheid aan de Brusselaars ;

Verzoekt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering :

- te ijveren voor een innovatieve en stabiele ophaling van huishoudelijk afval, die gunstig is op sociaal vlak en voor het milieu en de economie ;
- in het belang van de Brusselaars en het Gewestelijk Agentschap voor Netheid en voorafgaand aan elke hervorming van de ophaling van huishoudelijk afval, een objectief onderzoek te voeren dat aantoonbaar is dat de hervorming een algemene visie op lange termijn bevat en gunstig is op sociaal vlak en voor het milieu en de economie ;
- in afwachting van dat onderzoek, het plan voor één enkele ophaling van huishoudelijk afval te laten varen.

Considérant que les multiples revirements auxquels sont confrontés les Bruxellois en matière de régime de collecte des déchets ne sont pas un bon signal pour les ménages qui demandent en la matière plus de stabilité et de régularité ;

Considérant que les ménages bruxellois ne peuvent être victimes des mauvais choix du Gouvernement ;

Considérant le recul des services rendus aux Bruxellois par l'Agence régionale pour la propreté ;

Demande au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale :

- de favoriser un régime de collecte des déchets ménagers innovant, stable et ayant un impact positif en termes sociaux, environnementaux et économiques ;
- de mener, dans l'intérêt des Bruxellois et de l'Agence régionale pour la propreté, préalablement à toutes réformes du régime de collecte des déchets ménagers, une étude objective qui démontre la vision globale à long terme et l'impact positif de la réforme en termes sociaux, environnementaux et économiques ;
- dans l'attente de cette étude, de renoncer au projet de collecte unique des déchets ménagers.

Anne-Charlotte d'URSEL (F)
 Viviane TEITELBAUM (F)
 Aurélie CZEKALSKI (F)
 David LEISTERH (F)
 Clémentine BARZIN (F)