



GEWONE ZITTING 2019-2020

27 JANUARI 2020

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE

**tot invoering van BruChallenge, het
gewestelijk systeem van prijswedstrijden
ter beloning van innoverende oplossingen
voor gewestelijke en gemeentelijke organen**

VERSLAG

uitgebracht namens de commissie
voor de Financiën en de Algemene Zaken

door de heer Marc-Jean GHYSSELS (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

Vaste leden: mevr. Nadia El Yousfi, de heren Marc-Jean Ghysseles, Rachid Madrane, John Pitseys, mevr. Alexia Bertrand, de heren Emmanuel De Bock, Petya Obolensky, Luc Vancauwenberge, Christophe De Beukelaer, Juan Benjumea Moreno, mevr. Cielkje Van Achter, de heer Guy Vanhengel.

Plaatsvervanger: mevr. Magalie Plovie.

Andere leden: mevr. Clémentine Barzin, mevr. Bianca Debaets, mevr. Barbara de Radigués, mevr. Anne-Charlotte d'Ursel, de heer Marc Loewenstein.

Zie:

Stuk van het Parlement:

A-66/1 – 2019/2020: Voorstel van ordonnantie.

SESSION ORDINAIRE 2019-2020

27 JANVIER 2020

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION D'ORDONNANCE

**établissant BruChallenge, dispositif
régional de concours à primes
récompensant des solutions innovantes
destinées aux organismes publics régionaux
et communaux**

RAPPORT

fait au nom de la commission
des finances et des affaires générales

par M. Marc-Jean GHYSSELS (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

Membres effectifs : Mme Nadia El Yousfi, MM. Marc-Jean Ghysseles, Rachid Madrane, John Pitseys, Mme Alexia Bertrand, MM. Emmanuel De Bock, Petya Obolensky, Luc Vancauwenberge, Christophe De Beukelaer, Juan Benjumea Moreno, Mme Cielkje Van Achter, M. Guy Vanhengel.

Membre suppléant : Mme Magalie Plovie.

Autres membres : Mmes Clémentine Barzin, Bianca Debaets, Barbara de Radigués, Anne-Charlotte d'Ursel, M. Marc Loewenstein.

Voir :

Document du Parlement:

A-66/1 – 2019/2020 : Proposition d'ordonnance.

I. Inleidende uiteenzetting van mevr. Anne-Charlotte d'Ursel, eerste mede-indiener van het voorstel van ordonnantie.

Mevrouw Anne-Charlotte d'Ursel herinnert eraan dat de MR-fractie dit voorstel al in 2016 had ingediend. Het gaat om een vernieuwend project, dat bestaat in de oprichting van een nieuwe voorziening, BruChallenge genaamd, met het doel een gewestelijk systeem van prijswedstrijden ter beloning van innoverende oplossingen voor gewestelijke en gemeentelijke organen in te voeren. Onze maatschappij werkt steeds meer op basis van samenwerking. Het systeem dat in dit voorstel van ordonnantie wordt beoogd, doet een beroep op de collectieve intelligentie om problemen op te lossen waarvoor de gewestelijke en gemeentelijke besturen geen oplossingen vinden. Dat idee komt uit de Verenigde Staten en bestaat erin een beroep te doen op de verbeeldingskracht van de burgers in de vorm van een prijswedstrijd.

Dit soort wedstrijden bestaat al lang. Het was met name een dergelijke wedstrijd die in de XVIII^e eeuw de invoering van de aardappel in Europa mogelijk maakte. Sinds 1771 bestond er een prijs van de academie van Besançon. Het probleem in die tijd was het vinden van vervangvoeding na de hongersnood van 1769. Zo won Antoine Parmentier deze prijs in 1773, toen de aardappel nog niet gekend was in Frankrijk. Een ander voorbeeld is de Napoleon-prijs, die in 1795 het licht zag, en die in 1809 een bewaarmethode voor voeding mogelijk maakte die aan de basis ligt van het conservenblik.

In de Verenigde Staten bestaat dit soort wedstrijden al lang, maar het werd geformaliseerd in 2010 door de oprichting van een internetportaal onder de regering-Obama, in het kader van de « *Strategy for American Innovation* ». De federale besturen maken er zeer vaak gebruik van om complexe problemen op te lossen. In 2016 werden niet minder van 640 wedstrijden georganiseerd door meer dan 80 besturen, en werd 220 miljoen dollar aan premies toegekend. De website telt sinds de oprichting ervan 4,5 miljoen bezoekers, d.w.z. 2.400 bezoeken per dag. Op heden werden op deze website meer dan 1.000 challenges voorgelegd.

Het Amerikaanse portaal « challenge.gov » heeft betrekking op verschillende gebieden: om de wijze waarop de overheidsorganen digitale diensten uitwerken en aankopen te verbeteren, om mogelijkheden van kostenvermindering te identificeren, om oplossingen te vinden voor het verhinderen van milieudelicten, om corruptie te bestrijden, om mee te werken aan een cartografie van de vervuiling van de waterlopen, om instrumenten te ontwikkelen ter verbetering van de mobiliteit, om maatregelen te nemen die zorgen voor een betere economische ontwikkeling, om toepassingen te ontwikkelen voor het bestrijden van geweld en soa's bij adolescenten, om reïntegratiekits voor ex-gedetineerden te maken, om te trachten het culturele aanbod te verbeteren en het dichterbij de bevolkingsgroepen te brengen die er het verst van verwijderd zijn enz.

I. Exposé introductif de Mme Anne-Charlotte d'Ursel, première co-auteure de la proposition d'ordonnance.

Mme Anne-Charlotte d'Ursel rappelle que le groupe MR avait déjà déposé cette proposition en 2016. Il s'agit d'un projet novateur, qui consiste en la création d'un nouveau dispositif appelé BruChallenge, et qui vise à instaurer un dispositif régional de concours à primes récompensant les solutions innovantes destinées aux organismes publics régionaux et communes. En effet, notre société fonctionne sur un mode de plus en plus collaboratif. Le système visé dans cette proposition d'ordonnance fait appel à l'intelligence collective afin de résoudre des problèmes auxquels les administrations régionales ou communales ne trouvent pas de solutions. Cette idée vient des États-Unis, et consiste à faire appel à l'imagination des citoyens, et cela sous la forme d'un concours à primes.

Ce genre de concours existe depuis longtemps. C'est notamment un tel concours qui a permis l'introduction de la pomme de terre en Europe au XVIII^e siècle. En effet, il existait depuis 1771 un prix de l'académie de Besançon. Le problème à l'époque était de pouvoir trouver une nourriture de substitution suite à la famine de 1769. C'est ainsi qu'Antoine Parmentier a gagné ce prix en 1773, alors que la pomme de terre était inconnue en France. Un autre exemple est le prix Napoléon, qui a été créé en 1795, et qui a permis d'inventer en 1809 une méthode de conservation de la nourriture, laquelle est à l'origine de la boîte de conserve.

Aux États-Unis, ce type de concours existe depuis longtemps, mais il a été formalisé en 2010 par l'instauration d'un portail internet sous l'administration Obama, dans le cadre de sa « *Strategy for American Innovation* ». Les administrations fédérales y recourent très régulièrement pour résoudre des problèmes complexes. En 2016, pas moins de 640 concours ont été organisés par plus de 80 administrations, et 220 millions de dollars de primes ont été attribués. Ce site a été visité, depuis sa création, par 4,5 millions de personnes, soit 2400 visites par jour. A ce jour, plus de 1000 challenges ont été portés sur ce site.

Le portail américain « challenge.gov » touche à des domaines divers : pour améliorer la façon dont les services gouvernementaux élaborent et achètent des services digitaux, pour identifier des opportunités de réduction de coûts, pour trouver des solutions pour contrer des crimes environnementaux, pour combattre la corruption, pour réaliser par la participation une cartographie de la pollution des cours d'eau, pour créer des outils visant à améliorer la mobilité, pour prendre des mesures assurant un meilleur développement économique, pour créer des applications permettant de lutter contre la violence et les MST chez les ados, pour réaliser des kits de réintégration d'anciens détenus, pour tenter d'améliorer l'offre culturelle et de la rapprocher des populations qui en sont les plus éloignées, etc.

Al die wedstrijden zijn verschillend en bepalen zelf hun eigen zeer specifieke toegangsvoorwaarden. De prijzen variëren ook zeer sterk, van 7.000 dollar tot honderdduizenden dollars. De volksvertegenwoordigster benadrukt de transparantie van dit soort wedstrijden: dankzij het platform kan iedereen vrij informatie vergaren en deelnemen.

Op ons continent heeft de Europese Commissie in 2015 een reeks prijswedstrijden georganiseerd onder de naam « Horizon prizes », in het kader van de 2020-strategie. Daarvóór bestonden er al een aantal wedstrijden in bepaalde directoraten, maar verspreid en via eigen informatiekkanalen. Vandaag de dag staat niets een bestuur in de weg om prijswedstrijden te organiseren, maar als niemand de informatie erover ontvangt, dient het nergens toe.

Het nut van dit voorstel is niet alleen om de informatie te centraliseren en te stimuleren dat kandidaten regelmatig met vernieuwende oplossingen kunnen komen. Meer nog is het de bedoeling om in de besturen een cultuur tot stand te brengen waarin een beroep wordt gedaan op de burgers, zodat zij kunnen bijdragen tot oplossingen en, op die manier, tot het beheer van de gemeenschap.

De wens van de mede-indieners van dit voorstel is dat elk bestuur ieder jaar in een budget kan voorzien om dergelijke wedstrijden te organiseren, zonder hen daartoe te verplichten. Het zou belangrijk zijn voor ons Gewest om oplossingen te vinden die afkomstig zijn van particulieren, ten gunste van de gemeenschap.

II. Algemene bespreking

De heer Marc-Jean Ghyssels vindt het idee zeer sympathiek, maar begrijpt niet goed waarin het nut van zo'n tekst ligt. Sommige overheidsopdrachten maken het nu al mogelijk om prijswedstrijden te organiseren, met name op het vlak van architectuur. Dit voorstel van ordonnantie strekt er enkel toe een website te maken.

De volksvertegenwoordiger is echter van mening dat de inflatie van wetgevende teksten, die hij "wetgevingsvervuiling" noemt, vermeden moet worden. De burger heeft vandaag steeds meer gelegenheden om zich uit te drukken, met name door de oprichting van gemengde commissies, de invoering van een Brusselse ombudsman, de mogelijkheid voor representatieve verenigingen om constructieve voorstellen te doen... Wat zou dit voorstel nog meer kunnen aanbrengen? De PS-fractie wil niet meewerken aan deze wetgevingsinflatie, en zal tegen het voorstel stemmen.

De heer Juan Benjumea Moreno vindt het eveneens een zeer goed idee. Dit soort wedstrijden bestaat al op andere

Tous ces concours sont différents et fixent eux-mêmes leurs propres conditions d'accès très spécifiques. Les primes sont également très diverses, allant de 7000 dollars à plusieurs centaines de milliers de dollars. La députée souligne la transparence de ce type de concours : grâce à cette plateforme, tout le monde peut s'informer et participer librement.

Sur notre continent, la Commission européenne a créé en 2015 une série de concours à primes, appelés « Horizon prizes », dans le cadre de la stratégie 2020. Il existait déjà auparavant une série de concours au sein de certaines directions, mais de façon éparse et suivant des canaux d'information propres. Aujourd'hui, rien n'empêche une administration d'organiser des concours à primes, mais si personne ne reçoit l'information, cela ne sert à rien.

L'intérêt de la présente proposition est non seulement de centraliser l'information et de solliciter le passage régulier des candidats aux solutions innovantes, mais plus que cela, l'objectif est qu'il entre dans la culture des administrations de faire appel aux citoyens pour les faire participer à la découverte de solutions et, de cette façon, à la gestion de la collectivité.

Le souhait des cosignataires de cette proposition est que chaque administration puisse prévoir chaque année un budget pour organiser de tels concours, sans les y obliger pour autant. Il serait important pour notre Région de trouver des solutions qui viennent des particuliers, au profit de la collectivité.

II. Discussion générale

M. Marc-Jean Ghyssels trouve l'idée très sympathique, mais ne voit pas bien où réside l'intérêt d'un tel texte. En effet, certains marchés publics permettent déjà aujourd'hui l'organisation de concours primés, notamment en matière d'architecture. La présente proposition d'ordonnance vise juste à créer un site internet.

Or, le député estime qu'il faut éviter l'inflation de textes législatifs, qu'il qualifie de « pollution légistique ». Le citoyen a déjà actuellement de plus en plus d'occasions de s'exprimer, notamment par la création de commissions mixtes, par l'instauration d'un médiateur bruxellois, par la possibilité offerte aux associations représentatives de faire des propositions constructives... Que pourrait apporter cette proposition de plus ? Le groupe PS ne veut pas participer à cette inflation légistique, et votera contre la proposition.

M. Juan Benjumea Moreno estime également qu'il s'agit d'une très bonne idée. Ce genre de concours existe déjà à

niveaus, zoals mevrouw d'Ursel heeft aangegeven. Maar bij het lezen van de tekst, ziet men slechts een catalogus van algemene principes van goed bestuur: niet-discriminatie, openbaarheid, toepassing van de overheidsopdrachten enz.

Het is een herhaling van principes die al bestaan in andere wetgevingen. Deze tekst zou desnoods kunnen fungeren als een resolutie waarin de regering verzocht wordt een website op te zetten en de besturen aan te moedigen om gebruik te maken van dergelijke wedstrijden, eerder dan een wetgevende tekst. Daarom zal de Groen-fractie tegen de tekst stemmen, want die voegt geen enkele meerwaarde toe aan wat al bestaat.

De heer Luc Vancauwenberge benadrukt dat de PTB niet gekant is tegen meer burgerparticipatie, maar herinnert eraan dat er reeds een hele waaier aan mogelijkheden bestaat om de participatie van burgers te bevorderen, die trouwens onvoldoende worden benut. De volksvertegenwoordiger herinnert er echter aan dat de ministers de verantwoordelijkheid voor hun beleid moeten opnemen: zij kunnen zich zeker laten inspireren door ideeën en suggesties, maar het is aan de minister die verkozen is en die daarvoor betaald wordt om zijn eigen verantwoordelijkheden te nemen. Het gaat over politieke keuzes waarvoor verantwoordelijkheid moet worden genomen. Bovendien dreigt dit voorstel de overheid nog meer te beroven van haar middelen en haar knowhow. Om die reden zal de PTB tegen dit voorstel van ordonnantie stemmen.

Mevrouw Cieltje Van Achter kondigt aan dat haar fractie zich zal onthouden bij de stemming over dit voorstel. Het positieve aan deze tekst is de dynamische impuls die de besturen zouden krijgen dankzij deze wedstrijden. De N-VA-fractie pleit overigens reeds lang voor een vermindering en een betere efficiëntie van het bestuur.

Wat de organisatie van deze wedstrijden betreft, doet de tekst veel vragen rijzen, met name over wat het zal kosten om de dossiers voor te bereiden, de jury's samen te stellen en de prijzen te financieren. Het gevaar bestaat ook de deelnemers aan deze wedstrijden te demotiveren wanneer geen enkel gevolg wordt gegeven aan hun idee. De spreekster vindt dat er dus meer moet worden gewerkt aan de reorganisatie en de efficiëntie van de besturen, met name in de gemeenten.

Volgens de N-VA-fractie is deze tekst onvoldoende afgerond en dreigt hij meerkosten mee te brengen, maar gaat hij wel de goede richting uit.

De heer Christophe De Beukelaer deelt mee dat zijn fractie het voorstel zal steunen. Ook al bestaan er al enkele initiatieven via de overheidsopdrachten, is het vooral een kwestie van communicatie, namelijk dat alle initiatieven op hetzelfde platform worden bijeengebracht. De interactie

d'autres niveaux, comme l'a rappelé Mme d'Ursel. Mais si on lit bien le texte, on ne voit qu'un catalogue de principes généraux de bonne gouvernance : non-discrimination, publicité, application des marchés publics, etc.

Il s'agit d'une répétition de principes qui existent déjà dans d'autres législations. Ce texte devrait à la limite figurer comme une résolution qui demanderait au gouvernement de mettre en place un site internet, et d'encourager les administrations à recourir à de tels concours, plutôt qu'un texte législatif. C'est pourquoi le groupe Groen votera contre le texte, car celui-ci n'apporte aucune plus-value à ce qui existe par ailleurs.

M. Luc Vancauwenberge souligne que le PTB n'est pas opposé à davantage de participation citoyenne, mais rappelle qu'il existe déjà tout un éventail de possibilités visant à promouvoir la participation des citoyens, qui sont d'ailleurs insuffisamment mises en œuvre. Mais le député rappelle qu'il appartient aux ministres d'assumer la responsabilité de leur politique : ils peuvent certes s'inspirer d'idées et de suggestions, mais c'est au ministre qui est élu et qui est payé pour cela de prendre ses propres responsabilités. Il s'agit de choix politiques qui doivent être assumés. Par ailleurs, cette proposition risque de dépouiller encore plus l'administration publique de ses moyens et de ses savoir-faire. C'est la raison pour laquelle le PTB votera contre cette proposition d'ordonnance.

Mme Cieltje Van Achter annonce que son groupe s'abstiendra lors du vote de cette proposition. Ce qui est positif dans ce texte, c'est l'élan de dynamisme qui pourrait être insufflé dans les administrations grâce à ces concours. Par ailleurs, la N-VA plaide depuis longtemps pour une réduction et une meilleure efficacité de l'administration.

Concernant l'organisation de ces concours, ce texte soulève de nombreuses questions, notamment sur ce que cela va coûter pour préparer les dossiers, constituer les jurys et financer les primes. Il y a aussi un risque de démotiver les participants à ces concours si aucune suite n'est donnée à leur idée. L'intervenante estime qu'il faut donc davantage travailler à la réorganisation et à l'efficacité des administrations, particulièrement dans les communes.

Pour le groupe N-VA, ce texte est insuffisamment abouti, et risque d'amener à des surcoûts, mais va cependant dans la bonne direction.

M. Christophe De Beukelaer annonce que son groupe soutiendra cette proposition. Même si certaines initiatives existent déjà par le biais des marchés publics, il s'agit surtout d'un enjeu de communication, en rassemblant toutes les initiatives sur une même plateforme. Il est nécessaire

tussen de burgers en het bestuur dient zoveel mogelijk te worden aangemoedigd. De volksvertegenwoordiger is het niet eens met het protectionistische argument van de PTB dat het bestuur zijn opdrachten in alle rust moet kunnen uitvoeren en zijn bevoegdheden moet beschermen.

De heer John Pitseys merkt op dat het besproken voorstel van de traditionele overheidsopdrachten verschilt, omdat het hier gaat om een oproep tot goede wil, wat vrij typisch is voor de Angelsaksische mentaliteit. De overheid blijft haar beslissingsbevoegdheid behouden. Bij het lezen van het voorstel is de volksvertegenwoordiger echter van oordeel dat het voorstel van ordonnantie noch voldoende noodzakelijk noch voldoende doordacht is om door de Ecolo-fractie te worden gesteund.

Dit voorstel bereikt niets wat tot nu toe verboden was. Het legt geen verplichtingen op en regelt helemaal niets. Het laat zo'n ruime beoordelingsmarge dat men zich afvraagt waartoe het dient.

Het idee is zeer interessant, maar de ordonnantie is niet noodzakelijk. Het lijkt erop dat het eigenlijke doel van de oproepen tot projecten niet duidelijk gedefinieerd is, het statuut van de prijs nogal vaag is en dat de delicate kwestie van de intellectuele rechten niet wordt geregeld in het voorstel. Om al die redenen zal de Ecolo-fractie het voorstel niet steunen.

Mevrouw Alexia Bertrand legt uit dat het voorstel er niet toe strekt iemands knowhow of verantwoordelijkheid te ontnemen. Het voorstel heeft zijn waarde elders bewezen, met name in de Verenigde Staten. Het is de bedoeling om een beroep te doen op BruChallenge wanneer het bestuur niet de vereiste knowhow heeft om iets te doen. Het is juist een manier voor het bestuur om nieuwe kennis op te doen.

De besturen zijn vragende partij voor dit soort concurrentie en verliezen helemaal niet de controle. Ze bepalen immers zelf de voorwaarden voor de deelname aan de wedstrijden, het bedrag van de prijs enz. De kwestie van de intellectuele eigendomsrechten is in de Verenigde Staten geregeld. Het gaat hier enkel om een extra instrument, dat niets kost, aangezien de kosten grotendeels worden gecompenseerd met de winst. Het is een cultuuromslag. De huidige wet op de overheidsopdrachten streeft helemaal niet hetzelfde doel na, aangezien de gewone burger de aanbestedingen niet bekijkt. De communicatie maakt dus deel uit van de geest van het voorstel.

Vandaag blijft men jammer genoeg het spel van meerderheid tegen oppositie spelen. Het nieuwe systeem werkt in andere landen. Waarom zouden we er ons niet op baseren? Het gaat niet om overlegcommissies of deelname aan een besluitvormingsproces, maar om het delen van knowhow: het gaat erom dat iedere burger zijn steentje kan bijdragen tot het gebouw. De volksvertegenwoordigster betreurt dat men zich niet laat inspireren door goede ideeën van anderen.

d'encourager au maximum l'interaction entre les citoyens et l'administration. Le député ne rejoint pas l'argument protectionniste du PTB selon lequel il ne faut pas bousculer l'administration, en protégeant leur pré carré.

M. John Pitseys fait remarquer que cette proposition en discussion se distingue des marchés publics traditionnels en ce qu'il s'agit ici d'un appel aux bonnes volontés, assez typique des mentalités anglo-saxonnes. Cela ne dépouille pas la politique de son pouvoir de décision. Mais à la lecture du texte, le député estime que cette proposition d'ordonnance n'est ni suffisamment nécessaire ni suffisamment aboutie pour que le groupe Ecolo y apporte son soutien.

Cette proposition ne permet pas de réaliser quelque chose qui jusqu'à présent était interdit, et elle n'oblige à rien, ni ne régule quoi que ce soit. Cette proposition laisse une telle marge d'appréciation que l'on se demande à quoi elle sert.

L'idée est très intéressante, mais l'ordonnance n'est pas nécessaire. Il semble que l'objet même de ces appels à projets ne soit pas clairement défini, le statut de la prime est assez flou, et concernant le statut des droits intellectuels, il s'agit d'une question délicate qui n'est pas tranchée par ce texte. Pour toutes ces raisons, le groupe Ecolo ne soutiendra pas cette proposition.

Mme Alexia Bertrand explique que l'idée de cette proposition n'est pas de dépouiller qui que ce soit de son savoir-faire ni de sa responsabilité. Cette proposition a fait ses preuves ailleurs et particulièrement aux États-Unis. L'idée est de faire appel à BruChallenge quand l'administration ne possède pas le savoir-faire pour faire quelque chose, et c'est précisément un moyen pour l'administration de s'enrichir d'une nouvelle expérience.

Les administrations sont demandeuses de ce type de concours et ne perdent en rien la maîtrise. En effet, ce sont elles qui déterminent elles-mêmes les conditions de participation des concours, le montant de la prime, etc. En ce qui concerne la question des droits intellectuels, elle est réglée aux États-Unis. Il s'agit juste ici d'un outil supplémentaire, et qui ne coûte rien, puisque le coût est largement compensé par le gain. Il s'agit d'un changement de culture. La loi actuelle sur les marchés publics ne rencontre pas du tout le même objectif, puisque le citoyen ordinaire ne regarde pas les appels d'offre. La communication fait donc partie de l'esprit de ce projet.

Aujourd'hui, on reste hélas dans la logique d'un jeu de majorité contre opposition. Ce genre de dispositif fonctionne ailleurs, pourquoi ne pas s'en inspirer ? Il ne s'agit pas de commissions délibératives ou de participation à un processus décisionnel, mais d'un partage de savoir-faire : il s'agit, pour chaque citoyen, de pouvoir apporter sa pierre à l'édifice. La députée regrette que l'on ne s'inspire pas des bonnes choses qui existent par ailleurs.

De heer Emmanuel De Bock is verbijsterd na het lezen van het voorstel. Er zijn in Brussel al honderden verschillende prijzen in het leven geroepen, onder meer in het kader van het werkgelegenheidsbeleid. Er zijn tal van verschillende manieren om te innoveren en het is de taak van de politiek om dat te doen. Waarom zou daarvoor een ordonnantie nodig zijn? Niets belet dat er wedstrijden worden georganiseerd, zoals nu al het geval is. Budgettair gezien valt het voorstel "binnen de perken van de bestaande begrotingskredieten", maar wanneer men een prijs, bijvoorbeeld een Nobelprijs, in het leven roept, legt men veel geld op tafel. Dat is hier niet het geval. Waarom moeten we dan een ordonnantie aannemen die uitsluitend bedoeld is om alle plaatselijke en gewestelijke overheden te koeioneren? Dat zorgt alleen maar voor extra werk voor de besturen. We moeten de verschillende overheden veeleer de vrijheid laten in plaats van ze tot iets te dwingen. Daarom vindt de volksvertegenwoordiger dat het voorstel geen meerwaarde heeft.

De heer Christophe De Beukelaer vindt het wel nuttig om alle wedstrijden op hetzelfde portaal bijeen te brengen om de mensen op ideeën te brengen.

De heer John Pitseys vindt het verrassend dat een liberale partij voor een extra laag regelgeving wil zorgen. Die initiatieven bestaan al. Het heeft geen zin om ze nog meer te reguleren. Financieel gezien zou men, zoals de heer De Bock er zonet op gewezen heeft, veel geld op tafel moeten leggen om echt innovatieve oplossingen te vinden ten opzichte van wat het bestuur al kent.

De heer Juan Benjumea Moreno ziet het nut van een prijs voor innovatie in, maar begrijpt niet waarom dat bij ordonnantie zou moeten worden opgelegd, terwijl een resolutie al zou volstaan. De wetgeving op de overheidsopdrachten preciseert immers dat vanaf een bepaald bedrag meer ruchtbaarheid aan de wedstrijd moet worden gegeven. Hij ziet dan ook niet in wat de juridische meerwaarde van het voorstel zou zijn.

De heer Petya Obolensky is van oordeel dat het gaat om een zogenoemd goed neoliberal idee dat zeer gevaarlijk is, want het wordt voorgesteld als een participatief systeem dat ertoe strekt de technologische vooruitgang te stimuleren ten voordele van de samenleving, maar in werkelijkheid stelt het de deur open om het bestuur, dat geen interne bevoegdheid meer zal hebben, 'kalt te stellen', want het zal enkel nog moeten uitvoeren wat de privésector heeft voorgesteld. Bovendien bestaat het risico dat de economische ontwikkeling daardoor gereduceerd wordt tot technische keuzes ten koste van de echte beleidskeuzes. De PTB ondersteunt liever andere initiatieven die burgerparticipatie stimuleren.

De heer Marc-Jean Ghysse is van mening dat het debat niet mag worden gereduceerd tot een debat tussen meerderheid en oppositie. Persoonlijk heeft hij er geen bezwaar tegen om een tekst van de oppositie goed te keuren, als die een echte meerwaarde heeft. Dat is hier niet het geval.

M. Emmanuel De Bock se dit perplexe à la lecture de cette proposition. Il y a des centaines de prix différents qui ont déjà été créés à Bruxelles, notamment dans le cadre de la politique de l'emploi. Il y a de nombreuses manières différentes d'être innovant, et c'est le rôle du politique de le faire. Mais dans ce cas, pourquoi voter cette ordonnance ? Rien n'interdit de procéder déjà à des concours comme cela se fait déjà actuellement. Budgétairement, cette proposition s'inscrit « dans les limites des crédits budgétaires » existants, mais quand on crée un prix, par exemple pour le prix Nobel, on met beaucoup d'argent sur la table. Ici ce n'est pas le cas. Pourquoi dès lors voter une ordonnance qui n'aura comme seul objectif que de brimer l'entière des pouvoirs locaux et régionaux ? Cela crée juste une surcharge de travail pour les administrations. Il faut plutôt laisser la liberté aux différentes instances plutôt que de contraindre les administrations. C'est pourquoi le député ne voit pas, lui non plus, la plus-value de ce texte.

M. Christophe De Beukelaer estime qu'il y a bien un intérêt à rassembler tous les concours sur un même portail dans un objectif d'idéation.

M. John Pitseys estime surprenant de la part d'un parti libéral d'apporter une couche de régulation supplémentaire. Ces initiatives existent déjà, rien ne sert de les encadrer davantage. Au point de vue financier, il faudrait d'ailleurs mettre beaucoup d'argent sur la table, comme vient de le rappeler M. De Bock, pour trouver des solutions vraiment innovantes par rapport à ce que l'administration sait déjà faire.

M. Juan Benjumea Moreno voit bien l'intérêt d'organiser un prix de l'innovation, mais ne comprend pas pourquoi il faudrait l'imposer par une ordonnance, alors qu'une résolution devrait suffire. La législation sur les marchés publics précise bien qu'à partir d'un certain montant, le concours doit recevoir une publicité plus importante. L'intervenant ne voit dès lors pas ce que ce texte apporte de plus au point de vue juridique.

M. Petya Obolensky estime qu'il s'agit d'une fausse bonne idée néolibérale qui est très dangereuse, car elle se présente comme un système participatif visant à stimuler le progrès technologique au profit de la collectivité, mais en réalité, c'est la porte ouverte à la mise à nu de l'administration qui n'aura plus de compétence interne, et qui n'aura plus qu'à exécuter ce que le privé aura imaginé. En outre, cela permet de réduire le développement économique à des choix techniques, au détriment des véritables choix politiques. Le PTB préfère soutenir d'autres initiatives qui stimulent la participation citoyenne.

M. Marc-Jean Ghysse estime qu'il ne faut pas réduire ce débat à un débat de majorité contre opposition. Le député n'a personnellement aucune objection à voter un texte de l'opposition si celui-ci apporte une réelle plus-value, ce qui n'est pas le cas en l'espèce.

De heer Emmanuel De Bock wijst erop dat er al enorm veel innovatieve projecten bestaan. Hij geeft de voorkeur aan een systeem dat al bestaat onder de verantwoordelijkheid van elke minister.

Mevrouw Anne-Charlotte d'Ursel betreurt dat sommige leden niet de moeite hebben gedaan om de internetsites te raadplegen waarnaar zij in haar uiteenzetting heeft verwezen. Vooral op de Amerikaanse internetsite is het duidelijk hoe het systeem in zijn werk gaat en hoe het enorm veel problemen kan oplossen. Het is verkeerd om te beweren dat het al bij ons bestaat.

Het nut van het systeem is dat er een enkel portaal is dat de informatie centraliseert en de burgers "goesting" doet krijgen. Helaas maakt het nog geen deel uit van onze cultuur om te betalen voor goede ideeën. Toch is er bij onze besturen vraag naar dit soort initiatieven. Het voorstel treedt weliswaar niet in details, maar dat is omdat de regering het verder moet kunnen aanpassen. Het voorstel is inderdaad voor verbetering vatbaar. De volksvertegenwoordigster stelt eventueel voor om een werkgroep op te richten als de commissie het voorstel wenst te verbeteren.

III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

Mevrouw Anne-Charlotte d'Ursel dient amendement nr. 1 op artikel 4 in en verantwoordt het.

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen met 13 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 2 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Bijgevolg stelt de voorzitter voor om onmiddellijk te stemmen over het voorstel in zijn geheel.

IV. Stemming over het geheel van het voorstel van ordonnantie

Het voorstel van ordonnantie wordt in zijn geheel

M. Emmanuel De Bock rappelle qu'il existe déjà énormément de projets innovants. Le député préfère un système qui existe déjà sous la responsabilité de chaque ministre.

Mme Anne-Charlotte d'Ursel regrette que certains membres n'aient pas pris la peine d'aller voir les sites auxquels elle renvoyait dans son exposé. Sur le site américain particulièrement, on voit bien comment ça marche, et à quel point cela permet de solutionner énormément de problèmes. Il est faux de prétendre que cela existe déjà chez nous.

L'intérêt de ce système est d'avoir un portail unique, qui centralise l'information, et qui suscite l'engouement du citoyen. Mais il n'entre hélas pas encore dans notre culture de rémunérer des idées quand elles sont bonnes. Pourtant, nos administrations sont demandeuses de ce genre d'initiatives. Si la proposition ne va pas dans le détail, c'est afin de permettre au gouvernement de l'adapter à ses propres contraintes. Certes, le texte ici présenté est perfectible. La députée propose éventuellement de constituer un groupe de travail si la commission souhaite l'améliorer.

III. Discussion des articles et votes

Mme Anne-Charlotte d'Ursel dépose l'amendement n°1 à l'article 4, qu'elle présente et justifie.

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire

Vote

L'article 1^{er} est adopté par 13 voix et 2 absentions.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 2 est rejeté par 11 voix contre 3 et une abstention.

Par conséquent, le président propose de passer immédiatement au vote sur l'ensemble du texte.

IV. Vote sur l'ensemble de la proposition d'ordonnance

L'ensemble de la proposition d'ordonnance est rejetée par

verworpen met 11 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur,

Marc-Jean GHYSSELS

De Voorzitter,

Rachid MADRANE

11 voix contre 3 et une abstention.

– *Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.*

Le Rapporteur,

Marc-Jean GHYSSELS

Le Président,

Rachid MADRANE

V. Amendement

NR. 1 (van mevr. Anne-Charlotte d'Ursel)

Artikel 4

Het artikel als volgt te vervangen:

“Artikel 4

De voorwaarden voor de organisatie van de wedstrijden worden bepaald door de gewestelijke en gemeentelijke overheidsorganen zonder afbreuk te doen aan de regels voor de overheidsopdrachten.”.

VERANTWOORDING

Er dient gepreciseerd te worden dat de wedstrijden die in het kader van BruChallenge georganiseerd worden, overheidsopdrachten blijven met als rechtsgrond de wet van 17 juni 2016 betreffende de overheidsopdrachten en de uitvoeringsbesluiten ervan.

Aangezien het om een aangelegenheid gaat met tal van normen en frequente aanpassingen, moet overigens verwezen worden naar de normen voor de overheidsopdrachten in ruime zin, zonder verdere preciseringen.

V. Amendement

N° 1 (de Mme Anne-Charlotte d'Ursel)

Article 4

Remplacer l'article par ce qui suit :

« Article 4

Les modalités d'organisation des concours sont arrêtées par les organismes publics régionaux et communaux sans préjudice des règles relatives aux marchés publics. ».

JUSTIFICATION

Il convient de préciser que les concours organisés dans le cadre de BruChallenge demeurent des marchés publics dont le fondement juridique réside dans la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics et ses arrêtés d'exécution.

Par ailleurs, s'agissant d'un domaine dans lequel les normes sont multiples et les changements fréquents, il convient de s'en référer aux normes relatives aux marchés publics au sens large, sans préciser davantage.

|