



GEWONE ZITTING 2019-2020

7 FEBRUARI 2020

BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE
**tot wijziging van de ordonnantie van
22 december 1994 betreffende
de overname van de provinciale fiscaliteit**

(ingediend door de heren Marc-Jean GHYSSELS (F),
John PITSEYS (F), Juan BENJUMEA MORENO (N),
Guy VANHENGEL (N) en Emmanuel DE BOCK (F))

Toelichting

Dit voorstel wijzigt de ordonnantie van 22 december 1994 betreffende de overname van de provinciale fiscaliteit. Die ordonnantie integreert verschillende belastingreglementen van de provinciale instelling in de gewestelijke wetgeving. Met het doel de rechtszekerheid en de continuïteit te waarborgen, werd ervoor gekozen om zo nauw mogelijk aan te sluiten bij de vroegere reglementen inzake het toepassingsgebied, de omschrijving van de belastingen en het bedrag ervan.

Hoofdstuk 1 van de ordonnantie bevat dus een belasting op de bank- en financieringsinstellingen en de bankautomaten. De voorbereidende werkzaamheden bevatten geen motivering met betrekking tot de doelstellingen en nadere regels van de belastingen in kwestie en omdat die belastingen dringend moesten worden overgedragen op 1 januari 1995, zei de regering die het ontwerp indiende alleen maar dat zij het bestaande reglement overnam zonder de vroegere belastingdruk te verhogen. Zij was van mening dat zij een eenvoudige omzetting van een bestaand instrument, dat door het toezicht van de federale Staat bovendien beschouwd werd als in overeenstemming met de normen van een hoger niveau, niet hoefde te verantwoorden.

SESSION ORDINAIRE 2019-2020

7 FÉVRIER 2020

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROPOSITION D'ORDONNANCE
**modifiant l'ordonnance du
22 décembre 1994 relative à
la reprise de la fiscalité provinciale**

(déposée par MM. Marc-Jean GHYSSELS (F),
John PITSEYS (F), Juan BENJUMEA MORENO (N),
Guy VANHENGEL (N) et Emmanuel DE BOCK (F))

Développements

La présente proposition modifie l'ordonnance du 22 décembre 1994 relative à la reprise de la fiscalité provinciale. Cette ordonnance intègre dans le dispositif législatif régional différents règlements-taxes de l'institution provinciale. Aux fins de garantir la sécurité juridique et la continuité, le choix avait été fait de demeurer aussi proche que possible des anciens règlements en ce qui concerne le champ d'application, la définition des taxes et le montant de celles-ci.

Au chapitre 1^{er} de l'ordonnance figure donc une taxe sur les établissements bancaires et financiers et les distributeurs automatiques de billets. Les travaux préparatoires ne comportent pas de motivation en ce qui concerne les objectifs et les modalités de ladite taxe et, devant la nécessité de transférer ces taxes en urgence au 1^{er} janvier 1995, le Gouvernement qui déposa le projet se limita à dire qu'il reprenait le règlement existant sans accroître la charge fiscale antérieure. Il estimait ne pas avoir à justifier ce qui était une simple transposition d'un dispositif existant qui en outre avait été considéré comme conforme aux normes d'un niveau supérieur par la tutelle assumée par l'État fédéral.

De memorie van toelichting van de beoogde ordonnantie verduidelijkt : « De Regering investeert in het economisch weefsel van de stad. Aangezien de banken hiermee in eerste orde gebaat zijn, wordt ter compensatie de belasting op de bank- en financieringsinstellingen en de bankautomaten verlengd. ».

De ordonnantie beoogt duidelijk de bankensector, zoals blijkt uit artikel 4, waarin de banken waarvan de economische activiteit laag wordt geacht, met name die met minder dan twee loketten of twee personeelsleden, de kantoren van notarissen, verzekeringsagenten waarvan wordt vermeld dat zij « niet [worden] beschouwd als banken », worden vrijgesteld van elke belasting.

De overheidsinstelling Berg van Barmhartigheid van de stad Brussel is de enige instelling in België die bevoegd is om te lenen tegen onderpand. Zij verleent die dienst aan de bevolking sedert 401 jaar. De wet van 30 april 1848 geeft de door de Regering erkende gemeenten de bevoegdheid om die zeer specifieke vorm van krediet te organiseren. Hoewel aan het begin van de 20^{ste} eeuw meer dan twintig gemeenten over een berg van barmhartigheid beschikten, voortaanorganiseert alleen de Stad Brussel deze dienst, en dit voor een bevolking die niet beperkt is tot de inwoners van de gemeente.

De instelling heeft geen enkel winstoogmerk en het is de Stad en het OCMW verboden de opbrengst van de activiteit naar zich toe te trekken. De wet verbiedt elk dividend en verplicht de Berg van Barmhartigheid om de eventuele positieve saldo's opnieuw te investeren in de activiteit van leningen aan particulieren.

De Berg van Barmhartigheid moet met zijn activiteit echter al zijn werkingskosten (personeel, veiligheid, onderhoud van de gebouwen, ...) en investeringen financieren. Hij vervult een openbare taak in een kader van verdeling van de kosten. Elke bijkomende kost die aan de structuur wordt aangerekend in deze context wordt op een of andere manier doorgerekend in de voorwaarden van de leningen.

Hoewel de instelling oud is, wordt zij nog steeds veel bezocht, want zij kent zo'n 20.000 leningen per jaar toe. De financiële crisis van 2008 en de prudentiële regels die aan de bankensector worden opgelegd maken van deze instelling voor een groeiend aantal burgers de enige bron van krediet.

De Berg van Barmhartigheid mag niet worden beschouwd als een financiële instelling die via de belastingen moet bijdragen aan de investeringen van het Gewest in het economisch weefsel wanneer men weet dat de instelling leningen vanaf 30 euro toekent en dat het gemiddelde bedrag van een lening in 2019 510 euro was. Met een jaarlijkse interest van 6,5 % functioneert de Berg van Barmhartigheid naar behoren en hij levert deze waardevolle dienst aan de bevolking zonder dat dat de gemeenschap iets kost (slechts 3 % van de ontvangsten van de instelling is afkomstig van overheidsfinanciering).

L'exposé des motifs de l'ordonnance visée précise : « Le Gouvernement investit dans le tissu économique de la ville. Étant donné que les banques sont les premières à en tirer profit, la taxe sur les établissements bancaires et de financement ainsi que sur les distributeurs automatiques de billets de banque est prorogée à titre de compensation. ».

L'ordonnance vise clairement le secteur des banques comme en témoigne l'article 4, qui exonère de toute taxe les banques dont l'activité est censée basse, à savoir celles disposant de moins de deux guichets ou de deux agents, les études de notaires, les agences d'assurances qui, précise-t-on dans le commentaire des articles, « ne sont pas considérées comme banques ».

Le Mont-de-Piété de la Ville de Bruxelles, institution publique, est le seul organisme habilité pour le prêt sur gage en Belgique. Il rend ce service à la population depuis 401 ans. La loi du 30 avril 1848 réserve aux communes agréées par le Gouvernement le droit d'organiser cette forme très spécifique de crédit. Si, au début du XX^{ème} siècle, plus de vingt communes disposaient d'un mont-de-piété, seule la Ville de Bruxelles organise désormais ce service, pour une population qui ne se limite pas aux habitants de la commune.

L'institution ne poursuit aucun objectif de lucre et la Ville et le CPAS se voient interdits de capter les produits de l'activité. La loi interdit tout dividende et oblige le Mont-de-Piété à réinvestir les éventuels soldes positifs dans l'activité de prêts aux particuliers.

Le Mont-de-Piété doit toutefois, sur la base de son activité, financer l'ensemble de ses coûts de fonctionnement (personnel, sécurité, entretien des bâtiments...) et ses investissements. Il exerce une mission de service public dans une logique de mutualisation des coûts. Toute charge supplémentaire imputée à la structure dans ce contexte se reporte d'une manière ou d'une autre dans les conditions des prêts.

Quoique ancienne, l'institution est toujours fort fréquentée puisqu'elle octroie quelque 20.000 prêts par an. La crise financière de 2008 et les règles prudentielles imposées au secteur bancaire font de cette institution la seule source de crédit pour un nombre croissant de citoyens.

Le Mont-de-Piété ne peut pas être considéré comme une institution financière devant contribuer, via la taxe, aux investissements de la Région dans le tissu économique lorsqu'on sait que l'institution accorde des prêts à partir de 30 euros et que le montant moyen du prêt en 2019 est de 510 euros. Avec un intérêt annuel de 6,5 %, le Mont-de-Piété fonctionne et rend ce service appréciable à la population sans que cela ne coûte à la collectivité (seuls 3 % des recettes de l'institution proviennent de financements publics).

Vanuit pragmatisme werd de Berg van Barmhartigheid vóór dit jaar niet getroffen door deze bepaling, noch door de provincie, noch door het Gewest. Nu verandert alles en Brussel Fiscaliteit, die niet kan worden verweten dat zij de teksten toepast die wij goedkeuren, heeft beslist om de Berg van Barmhartigheid te verzoeken de belasting te vereffenen zonder mogelijkheid om een afwijking toe te kennen die niet wordt voorzien in de tekst, die wij dus voorstellen te wijzigen.

Dat neemt niet weg dat het belasten van de Berg van Barmhartigheid in strijd is met de doelstellingen die de ordonnantie van 22 december 1994 nastreeft en de toegang tot een lening bemoeilijkt voor de mensen die buiten de prudentiële regels van de banken vallen en die een niet te verwaarlozen deel van de bevolking uitmaken.

Bijgevolg wordt voorgesteld artikel 4 van de ordonnantie van 22 december 1994 te wijzigen door er een grond van vrijstelling aan toe te voegen, luidend als volgt :

« 3. de structuren die door de gemeenten zijn opgericht op grond van de wet van 30 april 1848 tot wederinrichting van de Bergen van Barmhartigheid. ».

Avec pragmatisme, le Mont-de-Piété n'avait pas été visé, avant cette année, par cette disposition ni par la province ni par la Région. Tout change à présent et Bruxelles Fiscalité à qui il ne peut être reproché d'appliquer les textes que nous votons, a décidé d'inviter le Mont-de-Piété à s'acquitter de la taxe sans possibilité d'octroi d'une dérogation non prévue par le texte que nous vous proposons de modifier.

Il n'en demeure pas moins que taxer le Mont-de-Piété est contraire aux objectifs poursuivis par l'ordonnance du 22 décembre 1994 et rendra plus difficile l'accès au crédit pour les personnes que les règles prudentielles prises par les banques excluent et qui constituent une part non négligeable de la population.

Il est donc proposé de modifier l'article 4 de l'ordonnance du 22 décembre 1994 en y ajoutant une cause d'exonération libellée comme suit :

« 3. les structures mises en place par les communes en application de la loi du 30 avril 1848 sur la réorganisation des Monts-de-Piété. ».

Marc-Jean GHYSSELS (F)
John PITSEYS (F)
Juan BENJUMEA MORENO (N)
Guy VANHENGEL (N)
Emmanuel DE BOCK (F)

VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**tot wijziging van de ordonnantie van
22 december 1994 betreffende
de overname van de provinciale fiscaliteit***Artikel 1*

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Artikel 2

Artikel 4 van de ordonnantie van 22 december 1994 betreffende de overname van de provinciale fiscaliteit wordt aangevuld met de bepaling onder 3, luidende :

« 3. de structuren die door de gemeenten zijn opgericht op grond van de wet van 30 april 1848 tot wederinrichting van de Bergen van Barmhartigheid. ».

PROPOSITION D'ORDONNANCE**modifiant l'ordonnance du
22 décembre 1994 relative à
la reprise de la fiscalité provinciale***Article 1^{er}*

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Article 2

L'article 4 de l'ordonnance du 22 décembre 1994 relative à la reprise de la fiscalité provinciale est complété par le 3 rédigé comme suit :

« 3. les structures mises en place par les communes en application de la loi du 30 avril 1848 sur la réorganisation des Monts-de-Piété. ».

Marc-Jean GHYSSELS (F)
John PITSEYS (F)
Juan BENJUMEA MORENO (N)
Guy VANHENGEL (N)
Emmanuel DE BOCK (F)