



GEWONE ZITTING 2019-2020

6 MEI 2020

---

**BRUSSELS  
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

---

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de ordonnantie van  
20 oktober 2006 tot opstelling  
van een kader voor het waterbeleid**

---

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van sommige bepalingen van de  
ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling  
van een kader voor het waterbeleid**

(Stuk nr. A-88/1 – 2019/2020)

---

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de ordonnantie  
van 20 oktober 2006 tot opstelling  
van een kader voor het waterbeleid**

(Stuk nr. A-162/1 – 2019/2020)

---

SESSION ORDINAIRE 2019-2020

6 MAI 2020

---

**PARLEMENT DE LA RÉGION  
DE BRUXELLES-CAPITALE**

---

**PROPOSITION D'ORDONNANCE**

**modifiant l'ordonnance  
du 20 octobre 2006 établissant  
un cadre pour la politique de l'eau**

---

**PROPOSITION D'ORDONNANCE**

**modifiant certaines dispositions de  
l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un  
cadre pour la politique de l'eau**

(Doc. n° A-88/1 – 2019/2020)

---

**PROPOSITION D'ORDONNANCE**

**modifiant l'ordonnance  
du 20 octobre 2006 établissant  
un cadre pour la politique de l'eau**

(Doc. n° A-162/1 – 2019/2020)

---

**VOORSTEL VAN ORDONNANTIE**

**tot wijziging van de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid, om het principe van progressieve en solidaire tarifiering opnieuw in te voeren voor alle huishoudelijke gebruikers**

(Stuk nr. A-163/1 – 2019/2020)

---

**VERSLAG**

uitgebracht namens de commissie voor het Leefmilieu en de Energie

door mevrouw Aurélie CZEKALSKI (F)  
en mevrouw Marie NAGY (F)

---

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

*Vaste leden:* mevr. Leila Agic, de heer Martin Casier, mevr. Véronique Jamouille, mevr. Ingrid Parmentier, de heer Tristan Roberti, mevr. Aurélie Czekalski, mevr. Viviane Teitelbaum, de heer Jonathan de Patoul, mevr. Marie Nagy, mevr. Caroline De Bock, de heer Youssef Handichi, mevr. Gladys Kazadi, mevr. Lotte Stoops, mevr. Cieltje Van Achter, mevr. Hilde Sabbe.

*Plaatsvervangers:* de heer Sadik Köksal, mevr. Magali Plovie.

*Ander lid:* mevr. Victoria Austraet.

---

*Zie:*

**Stukken van het Parlement:**

A-173/1 – 2019/2020: Voorstel van ordonnantie.  
A-88/1 – 2019/2020: Voorstel van ordonnantie.  
A-162/1 – 2019/2020: Voorstel van ordonnantie.  
A-163/1 – 2019/2020: Voorstel van ordonnantie

**PROPOSITION D'ORDONNANCE**

**modifiant l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau en vue de rétablir le principe de tarification progressive et solidaire applicable à tous les usagers domestiques**

(Doc. n° A-163/1 – 2019/2020)

---

**RAPPORT**

fait au nom de la commission de l'environnement et de l'énergie

par Mmes Aurélie CZEKALSKI (F)  
et Marie NAGY (F)

---

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs:* Mme Leila Agic, M. Martin Casier, Mmes Véronique Jamouille, Ingrid Parmentier, M. Tristan Roberti, Mmes Aurélie Czekalski, Viviane Teitelbaum, M. Jonathan de Patoul, Mmes Marie Nagy, Caroline De Bock, M. Youssef Handichi, Mmes Gladys Kazadi, Lotte Stoops, Cieltje Van Achter, Hilde Sabbe.

*Membres suppléants:* M. Sadik Köksal, Mme Magali Plovie.

*Autre membre:* Mme Victoria Austraet.

---

*Voir:*

**Documents du Parlement:**

A-173/1 – 2019/2020: Proposition d'ordonnance.  
A-88/1 – 2019/2020: Proposition d'ordonnance.  
A-162/1 – 2019/2020: Proposition d'ordonnance.  
A-163/1 – 2019/2020: Proposition d'ordonnance.

**I.a. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Caroline De Bock, mede-indiener van de voorstellen van ordonnantie nrs. A-88/1 en A-162/1**

Mevrouw Caroline De Bock wijst erop dat de ordonnantie van 15 december 2017 aan Brugel de opdracht heeft gegeven om een methode voor de prijsbepaling uit te werken en het watertarief goed te keuren. Enkel de PTB, die van oordeel is dat de vaststelling van de waterprijs een bij uitstek politieke en democratische kwestie is, was daar destijds tegen. De situatie is des te gevaarlijker daar Vivaqua kampt met een structureel tekort als gevolg van haar investeringen in het rioolstelsel. De regering heeft al aangekondigd dat Vivaqua niet alle verwachte budgetten zou ontvangen en dat de prijs van het water zou stijgen.

Met het voorstel van ordonnantie A-88/1 zou de prijsbepaling van het water opnieuw worden overgelaten aan de regering, opdat deze laatste zelf de waterprijs en de financieringsbronnen van deze openbare dienst kan vaststellen, zoals de verhoging van haar financiële deelneming.

De tweede maatregel streeft een vergelijkbaar doel na, namelijk een volledig verbod op waterafsluitingen. Die zijn immers nog een stap richting armoede, aangezien de essentiële handelingen van het dagelijks leven zoals hygiëne, koken en huishouden daardoor onmogelijk worden. Een dergelijke situatie is onaanvaardbaar en in strijd met de menselijke waardigheid.

Het voorstel van ordonnantie A-162/1 werd ingediend in maart 2020 nadat de verenigingssector had vastgesteld dat de waterfactuur van twee derde van de Brusselse gezinnen met 20% was gestegen en dan ook aan de alarmbel had getrokken. De ordonnantie van 16 mei 2019 bepaalt immers dat de collectieve meters moeten overschakelen van het progressieve tarief naar het lineaire tarief. Die maatregel is asociaal en discriminerend, aangezien hij vooral de armste gezinnen treft, die doorgaans wonen in gebouwen zonder individuele meters.

De MR en de meerderheid hebben soortgelijke ordonnanties ingediend. We stellen dan ook vast dat wanneer de verenigingssector als een duivel in een wijwatervat tekeer gaat, de regering terugkrabbelt en haar asociale maatregelen terneemt.

**I.b. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Viviane Teitelbaum, mede-indiener van het voorstel van ordonnantie nr. A-163/1**

Mevrouw Viviane Teitelbaum herinnert eraan dat het onderwerp dat vandaag wordt behandeld, al vele jaren door de commissie wordt besproken. Water is geen handelswaar zoals de andere producten. Het is een hulpbron waarmee men zuinig moet omgaan.

**I.a. Exposé introductif de Mme Caroline De Bock, coauteure des propositions d'ordonnance n<sup>os</sup> A-88/1 et A-162/1**

Mme Caroline De Bock explique que l'ordonnance du 15 décembre 2017 a octroyé à Brugel la mission d'établir une méthodologie de fixation du prix et d'approuver les tarifs de l'eau. Seul le PTB, qui considère que la fixation du prix de l'eau est un enjeu éminemment politique et démocratique, s'y était opposé à l'époque. Cette situation est d'autant plus dangereuse que Vivaqua fait face à un déficit structurel en raison de ses investissements dans le réseau d'égouttage. Le gouvernement a déjà annoncé que Vivaqua ne recevrait pas tous les budgets escomptés et que le prix de l'eau allait augmenter.

Avec la proposition d'ordonnance A-88/1, la fixation du prix de l'eau reviendrait de nouveau au gouvernement, afin de fixer lui-même le prix de l'eau et les sources de financement de ce service public, comme l'augmentation de sa participation financière.

La deuxième mesure s'inscrit dans un objectif comparable, en interdisant totalement les coupures d'eau courante. Celles-ci représentent en effet une étape de plus vers la précarité, les gestes indispensables du quotidien comme l'hygiène, la cuisine et le ménage, devenant impossibles. Une telle situation est inacceptable et contraire à la dignité humaine.

Quant à l'ordonnance A-162/1, elle a été déposée en mars 2020 suite à la sonnette d'alarme tirée par le secteur associatif, ce dernier ayant constaté une augmentation de 20 % de la facture d'eau pour deux tiers des ménages bruxellois. En effet, l'ordonnance du 16 mai 2019 décide que les compteurs collectifs doivent passer du tarif progressif au tarif linéaire. Cette mesure est antisociale et discriminatoire, vu qu'elle touche avant tout les ménages les plus précarisés, qui habitent généralement dans des immeubles non pourvus de compteurs individuels.

Le MR et la majorité ont déposé des ordonnances similaires. On constate dès lors que lorsque le secteur associatif se démène, le gouvernement fait marche arrière pour supprimer les mesures antisociales qu'il a fait adoptées.

**I.b. Exposé introductif de Mme Viviane Teitelbaum, coauteure de la proposition d'ordonnance n<sup>o</sup> A-163/1**

Mme Viviane Teitelbaum rappelle que le thème abordé aujourd'hui en commission est débattu depuis de nombreuses années au sein de la commission. L'eau n'est pas un bien marchand comme les autres. C'est une ressource à gérer parcimonieusement.

Bovendien moet het tarifieringsbeleid garanderen dat water voor iedereen toegankelijk is. De tarifiering houdt rekening met het aantal gezinsleden. Er is een onderscheid ingevoerd na de goedkeuring van een ordonnantie door het Parlement in april 2019. Dat leidt tot discriminatie van de gezinnen die geen individuele meter hebben (slechts 200.000 van de 600.000 woningen in Brussel beschikken over een individuele meter), maar ze worden niet aangemoedigd tot een verantwoord en duurzaam gedrag.

Het voorstel van ordonnantie A-163/1 strekt er bijgevolg toe dat onderscheid op te heffen en de billijkheid tussen de Brusselaars te herstellen. Maar op een billijke wijze en met de uitdrukkelijke precisering dat de watertarifiering in principe progressief is voor alle Brusselse huishoudens naargelang het aantal gezinsleden en het verbruikte watervolume. De Raad van State had gewezen op het begrip “billijkheid” in zijn advies over de ordonnantie van 16 mei 2019 en de MR-fractie had zich trouwens onthouden bij de stemming.

Het klopt dat een progressieve tarifiering niet altijd optimaal is wanneer men over een collectieve meter beschikt, aangezien het dan onmogelijk is om rekening te houden met de samenstelling van elk gezin. Voor wie enkel over een collectieve meter beschikt, wordt de algemene factuur de facto verdeeld op basis van een gemiddelde berekening die niet altijd rekening houdt met de samenstelling van de gezinnen. Hierover moet dus een grondige reflectie worden gehouden, wat amper het geval is in het voorstel van de meerderheid.

**I.c. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Magali Plovie, de heren Martin Casier, Jonathan de Patoul en mevrouw Lotte Stoops, mede-indieners van het voorstel van ordonnantie nr. A-173/1**

Mevrouw Magali Plovie wijst erop dat het ontzeggen van de toegang tot water een schending van de menselijke waardigheid is. Ze verwijst naar de resolutie van 30 april 2019 betreffende de toegang tot water voor iedereen en de strijd tegen waterarmoede in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna de waterarmoederesolutie genoemd) die de volksvertegenwoordigers tijdens de voorbije zittingsperiode hebben aangenomen. Het voorstel van de meerderheid streeft drie doelstellingen na. De eerste doelstelling bestaat erin om tegelijk met de tarieven die Brugel heeft opgesteld op basis van een tarifieringsmethodologie, een sociale tarifiering van het water in te voeren. Daarom wordt voorgesteld om de inwerkingtreding van de nieuwe tarieven met een jaar uit te stellen. Intussen is het de bedoeling om een wijziging van de tarieven te vermijden en de werkgroep waterarmoede grondiger te laten na te denken over de invoering van een sociaal watertarief.

De tweede doelstelling bestaat erin de ongewenste gevolgen van de ordonnantie van 16 mei 2019 te verhelpen, namelijk de invoering van een lineaire tarifiering wanneer er collectieve meters geïnstalleerd zijn, wat de factuur voor

En outre, la politique tarifaire doit garantir l'accessibilité de l'eau à toutes et tous. Le système de tarification tient compte du nombre de personnes qui composent le ménage. Une distinction a été opérée avec l'adoption d'une ordonnance par le parlement en avril 2019. Cette situation génère une discrimination à l'égard des ménages qui ne disposent pas de compteurs individuels (Sur 600.000 logements à Bruxelles, seuls 200.000 logements disposent d'un compteur individuel) sans pour autant les inciter à arborer un comportement responsable et durable.

La proposition d'ordonnance A-163/1 vise dès lors à supprimer cette distinction et à rétablir l'équité entre Bruxellois. Mais de manière équitable en précisant explicitement que la tarification de l'eau est par principe pour tous les ménages bruxellois progressive en fonction du nombre de personnes composant le ménage et du volume d'eau consommé. Cette notion d'équité avait été pointée par le Conseil d'État pour l'ordonnance du 16 mai 2019 et le groupe MR s'était d'ailleurs abstenu.

Il est vrai que la tarification progressive n'est pas toujours optimale lorsque l'on dispose d'un compteur collectif, compte tenu du fait qu'il est impossible de tenir compte de la composition de chaque ménage. Dans les faits, pour ceux qui ne disposent que d'un compteur collectif, la facture globale est bien souvent répartie sur base d'un calcul moyen qui ne tient pas toujours compte de la composition des ménages. Il faut donc entamer une réflexion de fond sur la question, ce qui n'est guère repris dans la proposition de la majorité.

**I.c. Exposé introductif de Mme Magali Plovie, MM. Martin Casier, Jonathan de Patoul et Mme Lotte Stoops, coauteurs de la proposition d'ordonnance n° A-173/1**

Mme Magali Plovie rappelle que la privation d'eau est une atteinte à la dignité humaine. Elle se réfère à la résolution du 30 avril 2019 concernant l'accès à l'eau pour toutes et tous et la lutte contre la précarité hydrique en Région de Bruxelles-Capitale (ci-après la résolution précarité hydrique) adoptée par les députés lors de la dernière législature. La proposition de la majorité vise trois objectifs. Le premier objectif consiste à intégrer dès maintenant la prochaine mise en place d'une tarification sociale de l'eau et que celle-ci soit mise en place en même temps que les tarifs élaborés par Brugel sur la base d'une méthodologie tarifaire. Dès lors, il est proposé de postposer d'un an l'entrée en vigueur de ces nouveaux tarifs. Dans l'intervalle, il s'agit d'éviter une modification des tarifs et de laisser au groupe de travail sur la précarité hydrique le soin de mieux réfléchir à l'instauration d'un tarif social de l'eau.

Le deuxième objectif consiste à remédier aux objectifs non souhaités de l'ordonnance du 16 mai 2019, à savoir l'instauration d'une tarification linéaire en présence de compteurs collectifs, ayant eu comme conséquence une

sommige gezinnen heeft verzwaaard. De ordonnantie zou met terugwerkende kracht in werking treden alsof de lineaire tariefaanpassing nooit in werking zou zijn getreden.

De derde doelstelling bestaat in de mogelijkheid voor de regering om te beoordelen of de periodes waarin het water niet mag worden afgesloten, kunnen worden verlengd. Het gaat hier om een reactie op de Covid-19-crisis en tegelijkertijd krijgt de regering de mogelijkheid om op te treden als er zich andere crisissen voordoen. In dat verband worden ook de conclusies van de werkgroep waterarmoede verwacht, opdat we eventueel verder kunnen gaan en er op termijn geen waterafsluitingen meer gebeuren.

De volksvertegenwoordiger is van oordeel dat de voorstellen van ordonnantie van de MR en de PTB ertoe strekken terug te keren naar een progressieve tarifiering voor iedereen, ongeacht het soort meter. Een afschaffing zonder meer van het lineaire tarief zou er dan toe leiden dat er geen reflectie over de geschikteste tarifieringsmethode wordt gehouden. Het is belangrijk dat we nog geen definitieve keuzes maken.

Wat betreft het voorstel van ordonnantie A-88/1, dat handelt over de rol van regulator Brugel, wijst de spreker erop dat ze de zienswijze van de PTB begrijpt, die gebaseerd is op het concept openbare dienst en algemeen belang. De regulerende rol van Brugel dient evenwel om te zorgen voor transparantie in de sector en voor objectieve tariefvoorstellen. Aangezien die tarieven vervolgens door de regering moeten worden gevalideerd, blijft deze laatste de touwtjes in handen houden.

De heer Martin Casier stelt vast dat de wetwijziging van mei 2019 een ongewenste situatie in het leven heeft geroepen, wat men ook in alle nederigheid moet toegeven, aangezien dat punt nauwelijks aan bod is gekomen tijdens de parlementaire werkzaamheden. De parlementsleden waren gewoon niet aandachtig genoeg. Het ingediende voorstel trekt dus die situatie recht.

We mogen echter niet vooruitlopen op de conclusies van de werkgroep waterarmoede. Terugkeren naar de vorige situatie is dan ook de beste oplossing.

Wat de waterafsluitingen betreft, is de mogelijkheid om het verbod tijdens de winter te verlengen een uitstekende maatregel, vooral wegens de huidige gezondheids crisis. In dat verband denkt de werkgroep waterarmoede ook na over een algemeen verbod op waterafsluitingen. We zullen de conclusies moeten afwachten. De redelijkste oplossing is een allesomvattende hervorming na die werkzaamheden.

Bovendien is de integratie van de maandelijkse tarifiering in de ordonnantie een goede zaak.

Voorts is het opportuun om de regering meer tijd te gunnen in het kader van de reflectie, die moet leiden tot een algemene hervorming.

In antwoord op de inleiding van mevrouw Caroline De

augmentation de la facture de certains ménages. L'entrée en vigueur de cette ordonnance serait rétroactive pour faire en sorte que la modification tarifaire linéaire ne soit jamais censée être entrée en vigueur.

Le troisième objectif vise à instaurer la possibilité pour le gouvernement d'apprécier si les périodes d'interdiction de coupures d'eau peuvent être prolongées. Il s'agit ici d'une réponse à la crise du Covid-19, tout en donnant au gouvernement la possibilité d'agir s'il y avait d'autres crises. À ce sujet, les conclusions du groupe de travail précarité hydrique sont également attendues, et cela afin d'aller éventuellement plus loin pour qu'à terme, il n'y ait éventuellement plus de coupures d'eau.

La députée estime que les ordonnances du MR et du PTB visent à revenir à une tarification progressive pour tout le monde, peu importe le compteur. Ce faisant, supprimer d'office le tarif linéaire nous priverait d'une réflexion sur la méthode tarifaire la plus appropriée. Il est important de ne pas encore arrêter de choisir en la matière.

Quant à la proposition d'ordonnance A-88/1, qui concerne le rôle de régulateur de Brugel, l'oratrice indique comprendre la logique défendue par le PTB qui se base sur le concept de service public et de bien commun. Cependant, le rôle de régulation par Brugel a comme objectif d'instaurer une transparence du secteur et des propositions tarifaires objectives. Comme ces tarifs doivent ensuite être validés par le gouvernement, celui-ci n'est donc guère dépossédé en la matière.

M. Martin Casier constate que la modification législative de mai 2019 a abouti à une situation non souhaitée, ce qu'il faut aussi humblement reconnaître tant ce point-là n'est guère apparu pendant les travaux parlementaires. Il y a eu un manque d'attention de la part des parlementaires. La proposition déposée corrige donc cette situation.

Pour autant, il ne faut pas anticiper les conclusions du groupe de travail sur la précarité hydrique. Revenir à la situation antérieure est donc la meilleure solution.

Quant à la question des coupures, la possibilité de prolonger la trêve hivernale est une excellente mesure, notamment en raison de la crise sanitaire actuelle. À cet égard, la réflexion sur l'interdiction généralisée des coupures d'eau est également en cours au sein du groupe de travail précité et il faudra attendre leurs conclusions. La solution la plus raisonnée est d'avoir une réforme globale à la suite de ces travaux.

En outre, l'intégration de la tarification mensuelle dans l'ordonnance est à saluer.

De surcroît, il est opportuun d'accorder un délai supplémentaire au gouvernement dans le cadre de cette réflexion devant mener à une réforme globale.

En réponse à Mme Caroline De Bock, M. Martin Casier

Bock betwist de heer Martin Casier de bewering dat de regering haar verantwoordelijkheid voor de vaststelling van de waterprijs zou hebben afgegeven. De waarheid heeft haar rechten. Brugel objectieert de tariefaanvragen van de operatoren en de regering beslist uiteindelijk om die tarieven al dan niet toe te passen en de operatoren al dan niet te subsidiëren, wat ze vandaag voor enkele tientallen miljoenen euro's doet.

De heer Jonathan de Patoul herinnert aan het belang van water als een basisgoed. DéFI verdedigt al jaren de maatregelen ter bestrijding van waterarmoede en verwijst daarbij naar de resolutie van 17 februari 2017 tot invoering van een maandelijkse waterfactuur, die tijdens de vorige zittingsperiode werd aangenomen. Bijna 20.000 gezinnen maken nu gebruik van de maandelijkse factuur.

Dit voorstel van ordonnantie strekt ertoe de ongewenste effecten van de lineaire tarifiering, zoals ingevoerd bij de ordonnantie van 16 mei 2019, te verhelpen.

Bovendien is de mogelijkheid voor de regering om het afsluitingsverbod tijdens de winter te verlengen noodzakelijk, gelet op de huidige gezondheidssituatie. Later zal Brugel gehoord moeten worden.

Mevrouw Lotte Stoops wijst erop dat in Brussel één op de vier gezinnen met waterarmoede kampt. Wanneer dit onderwerp wordt besproken, moet men voortdurend voor ogen houden dat water een gemeenschappelijk goed is.

Het is de bedoeling om de ongewenste gevolgen van de ordonnantie van 16 mei 2019 weg te werken, namelijk de afschaffing van het progressieve tarief voor de collectieve meters, waardoor nog maar een derde van de afnemers het progressieve tarief geniet. De waterfactuur van de gezinnen met een lineair tarief zou met gemiddeld 20% zijn gestegen, wat een enorm verschil en een discriminatie van de armste Brusselaars is.

Bovendien wordt de termijn voor de regering om haar nieuwe tarieven in te voeren op basis van de tariefmethodologie die Brugel zal hebben uitgewerkt, met een jaar verlengd om de werkgroep waterarmoede de nodige tijd te gunnen om zijn werkzaamheden af te ronden. Dat geeft tijd voor het opstellen van een sociaal kader en een volledig uitgewerkte regeling. Er zij gepreciseerd dat Brugel niet het tarief, maar wel de methodologie bepaalt.

Bovendien is het een goede zaak dat de regering de mogelijkheid krijgt om de winter- en zomerperiode waarin waterafsluitingen verboden zijn, te verlengen.

Om al die redenen zal de volksvertegenwoordiger het voorstel van ordonnantie goedkeuren.

conteste l'affirmation selon laquelle le gouvernement aurait perdu la responsabilité de fixer le prix de l'eau. La vérité a ses droits. Brugel objecte les demandes tarifaires des opérateurs et le gouvernement décide in fine l'application de ce tarif ou non, en subsidiant les opérateurs ou non, ce qu'il fait aujourd'hui à hauteur de plusieurs dizaines de millions d'euros.

M. Jonathan de Patoul rappelle l'importance de l'eau comme bien fondamental. Défi défend depuis plusieurs années des mesures en vue de combattre la précarité hydrique, faisant notamment référence à la résolution du 17 février 2017 instaurant la mensualisation de la facture d'eau et adoptée lors de la dernière législature. Près de 20.000 ménages recourent désormais à la facture mensuelle.

Il s'agit, avec cette proposition d'ordonnance, de supprimer les effets indésirables de la tarification linéaire, telle que mise en place par l'ordonnance du 16 mai 2019.

En outre, la possibilité pour le gouvernement de prolonger la trêve hivernale est indispensable, vu la situation sanitaire actuelle. Il conviendra, dans un temps ultérieur, d'auditionner Brugel.

Mme Lotte Stoops rappelle qu'à Bruxelles, une famille sur quatre est en situation de précarité hydrique. Lorsque ce thème est abordé, il faut constamment garder à l'esprit que l'eau est un bien commun.

Il s'agit ici de remédier aux conséquences non voulues de l'ordonnance du 16 mai 2019, à savoir la suppression du tarif progressif pour les compteurs collectifs, ayant pour conséquence que seul un tiers bénéficient encore du tarif progressif. Les ménages avec un tarif linéaire se seraient retrouvés avec une augmentation d'en moyenne 20 %, ce qui constitue une énorme différence et une discrimination envers les Bruxellois les plus fragiles.

En outre, le délai accordé au gouvernement pour introduire ses nouveaux tarifs, sur la base de la méthodologie tarifaire qui aura été élaboré par Brugel, est prolongé d'un an, l'objectif étant de laisser au groupe de travail précarité hydrique le soin de conclure ses travaux. Cela donne le temps d'élaborer un cadre social et un régime abouti. Il convient de préciser que Brugel ne fixe pas le tarif, mais bien la méthodologie.

En outre, il convient de saluer la faculté accordée au gouvernement de prolonger les périodes hivernales et estivales d'interdiction des coupures de l'eau.

Pour toutes ces raisons, elle approuvera la proposition d'ordonnance.

## II. Samengevoegde algemene bespreking

Mevrouw Cieltje Van Achter vraagt waarom de invoering van een nieuw watertarief en het sociaal watertarief met een jaar dient te worden uitgesteld. In tegenstelling tot de PTB is ze voorstander van een regulator voor de watersector.

Ze voegt eraan toe dat ze, net als de MR, voorstander is van de herinvoering van een progressief tarief voor de collectieve meters. Het is immers belangrijk om een stimulans voor rationeel watergebruik te behouden. Bovendien dient de installatie van individuele meters te worden aangemoedigd. Hoever staat de minister met zijn beleid op dat vlak? Wat is de aanpak op het gebied van de slimme meters? Ze zijn immers relevant omdat ze lekken opsporen.

Wat het sociaal tarief betreft, verwijst de volksvertegenwoordiger naar de regeling in Vlaanderen, waar het sociaal tarief automatisch wordt toegekend aan de leefloners en in de vorm van een compensatie wordt teruggestort aan de gezinnen die in een gebouw met een collectieve meter wonen.

Wat de verlenging van het verbod op waterafsluitingen tijdens winter en zomer betreft, begrijpt ze niet het onderscheid dat tussen herfst en lente wordt gemaakt. Het aantal waterafsluitingen moet zo laag mogelijk zijn (fraude of kennelijke onwil om de facturen niet te betalen). Ze zouden echt uitzonderlijk moeten zijn.

De delegatie die in deze zaak aan de regering wordt gegeven, is vaag. Welke uitzonderlijke omstandigheden worden bedoeld in het voorstel van ordonnantie van de meerderheid? Dat is een blanco cheque voor de regering. Is het mogelijk om van de meerderheid toelichtingen te krijgen over de uitzonderlijke omstandigheden, een begrip dat zeker zou worden verworpen door de Raad van State?

Mevrouw Gladys Kazadi stelt vast dat het belangrijkste element van het voorstel van ordonnantie A-173/1 het uitstel met een jaar van de inwerkingtreding van de nieuwe tariefregeling is. Er rijzen evenwel vragen over de vorm, aangezien het voorstel zo haastig lijkt te zijn opgesteld zonder dat Brugel werd geraadpleegd, onder meer over de gevolgen van het uitstel van de nieuwe tarifiering, over het tijdschema, over de procedures die nodig zijn om ervoor te zorgen dat alles tegen 2022 in kannen en kruiken is, en over de andere bevindingen van de werkgroep waterarmoede.

Als de inwerkingtreding met nog een jaar wordt uitgesteld, schendt de meerderheid de geest van de ordonnantie van 15 december 2017 tot invoering van een regulerend orgaan voor de watersector. Daarom vraagt de volksvertegenwoordiger om een hoorzitting met Brugel alvorens te stemmen over het voorstel van ordonnantie A-173/1. Als haar verzoek wordt afgewezen, zal ze zich bij de stemming moeten onthouden, omdat ze niet over alle vereiste elementen beschikt om met kennis van zaken te kunnen stemmen.

Wat het voorstel van ordonnantie A-88/1 van de PTB betreft, weigert het commissielid de opdracht die bij de

## II. Discussion générale conjointe

Mme Cieltje Van Achter demande pourquoi un report d'un an, d'introduction d'un nouveau régime tarifaire et du tarif social de l'eau, est nécessaire. À l'inverse du PTB, elle est favorable à l'existence d'un régulateur du secteur de l'eau.

L'oratrice ajoute qu'à l'instar du MR, elle est favorable à la réinstauration d'un tarif progressif pour les compteurs collectifs. En effet, il est important de conserver un incitant à un usage rationnel de l'eau. En outre, il faut encourager le placement de compteurs individuels. Où en est la politique du ministre en cette matière? Quelle est l'approche en matière de compteurs intelligents? Ceux-ci sont en effet pertinents dans la mesure où ils détectent les fuites.

Quant au tarif social, la députée se réfère au système en vigueur en Flandre, à savoir qu'il est accordé automatiquement aux bénéficiaires du revenu d'intégration et qu'il est reversé sous forme de compensation aux ménages visés qui habitent un bâtiment avec un compteur collectif.

Quant à la prolongation des trêves hivernale et estivale, elle ne comprend pas la distinction opérée avec l'automne et le printemps. Les coupures d'eau devraient être le plus limitées possibles (fraude ou volonté manifeste de ne pas s'acquitter de ses factures). Celles-ci devraient vraiment être une exception.

Quant à la délégation accordée au gouvernement en la matière, elle est floue. Quelles sont les circonstances exceptionnelles visées dans la proposition d'ordonnance de la majorité? Il s'agit d'un chèque en blanc laissé au gouvernement. Est-il possible d'avoir des précisions de la majorité sur ces circonstances exceptionnelles, un concept qui serait certainement refusé par le Conseil d'État?

Mme Gladys Kazadi constate que l'élément principal de la proposition d'ordonnance A-173/1 est le report d'un an de l'entrée en vigueur du nouveau régime tarifaire. Il y a cependant des interrogations sur la forme, tant cette proposition semble avoir été rédigée à la hâte sans que Brugel ne soit consulté, notamment sur les conséquences d'un report de la nouvelle tarification, sur le timing, sur les procédures nécessaires pour que tout soit réglé d'ici 2022 ou encore sur les autres enseignements du groupe de travail précarité hydrique.

En reportant encore d'un an cette entrée en vigueur, la majorité porte atteinte à l'esprit de l'ordonnance du 15 décembre 2017 instituant un organe régulateur du secteur de l'eau. Pour cette raison, la députée demande l'audition de Brugel avant de pouvoir se prononcer sur la proposition d'ordonnance A-173/1. En cas de refus de cette audition, elle devra s'abstenir faute de disposer de tous les éléments permettant de se prononcer en connaissance de cause.

Concernant la proposition d'ordonnance A-88/1 déposée par le PTB, la commissaire refuse de supprimer le

ordonnantie van 15 december 2017 aan Brugel is gegeven, af te schaffen. Ook het voorstel van ordonnantie A-162/1 moet volgens haar worden verworpen. De progressieve tarifiering benadeelt immers bepaalde gezinnen wanneer studenten of vrije beroepers zijn aangesloten op de collectieve meter, maar er niet officieel wonen. Om dezelfde redenen kan ze niet instemmen met het door de MR ingediende voorstel van ordonnantie A-163/1.

Mevrouw Viviane Teitelbaum benadrukt dat de tarieven van de diensten van algemeen belang toegankelijk moeten zijn. In Brussel speelt evenwel de kwestie van de waterprijs. Er zij op gewezen dat de waterfactuur in ons Gewest tussen 2005 en 2016 met 56% is gestegen. Tegelijkertijd is het aantal waterafsluitingen tussen 2009 en 2016 met 235% gestegen. De huidige procedures garanderen geen bescherming van de arme gezinnen en kosten de samenleving miljoenen euro's. Daarom stelt de MR al jaren voor de procedure voor de invordering van de waterfacturen te hervormen en het statuut van beschermde afnemer in te voeren, maar op een manier dat dit snel ingezet kan worden om te kunnen optreden voordat de schulden de pan uitrijzen. Deze invorderingsprocedure, die een sociale component heeft, is nog steeds niet ingevoerd. De procedure voor de invordering van de schulden moet herzien worden: voorrang aan de verzoening, invordering zonder inschakeling van de vrederechter. Daartegenover staat dat de behaalde winst ingezet wordt voor een versterking van het net van de sociale bescherming. Het is dus vandaag belangrijk om het discriminerende onderscheid ten aanzien van 50% van de Brusselaars af te schaffen en voor meer billijkheid tussen de Brusselaars te zorgen. De volksvertegenwoordiger roept op tijd te nemen voor een constructieve reflectie over dit onderwerp met de meerderheid en de oppositie.

Het verbaast de volksvertegenwoordigster dat sommige partijen terugkomen op de beslissingen die ze in mei 2019 hadden goedgekeurd. Zich verschuilen achter de conclusies van de werkgroep terwijl het per slot van rekening de regering is die een beslissing moet nemen, is bovendien tegenstrijdig, net als stellen dat het progressieve tarief soms inadequaat is met betrekking tot een ordonnantie die het bekrachtigt. Waarom zo'n paradoxale aanpak? De MR zal zich onthouden over het voorstel van de meerderheid, bij gebrek aan zicht op de toekomstige beslissingen van de regering.

Mevrouw Caroline De Bock hoort de beweringen dat de regering bevoegd blijft voor het vaststellen van de waterprijs. De ordonnantie van 15 december 2017 bepaalt duidelijk dat Brugel een controle uitoefent op de waterprijs. In het voorstel van ordonnantie A-173/1 van de meerderheid, leest ze dat het erom gaat de inwerkingtreding van de waterprijs te combineren met de inwerkingtreding van de nieuwe tarifiering die door Brugel zal worden goedgekeurd. Als de regering dus verantwoordelijk zou zijn voor de waterprijs, waarom zich dan verzetten tegen de maatregelen die de PTB voorstelt?

Zij zal zich onthouden over het voorstel van de meerderheid omdat Brugel daarin de verantwoordelijke blijft voor het vastleggen van de waterprijs en omdat er niet voorzien is in een algemeen verbod op waterafsluitingen het hele jaar door. Ten slotte is zij het niet eens met het uitstellen van de invoering van een nieuwe tariefregeling, terwijl het een

rôle qui a été attribué à Brugel par l'ordonnance du 15 décembre 2017. L'ordonnance A-162/1 doit également, à ses yeux, être rejetée. La tarification progressive pénalise en effet certains ménages lorsque des étudiants ou des professions libérales sont raccordés au compteur collectif sans pour autant être domiciliés sur place. Pour des raisons identiques, elle ne peut également marquer son accord avec la proposition d'ordonnance A-163/1 déposée par le MR.

Mme Viviane Teitelbaum insiste sur la nécessaire accessibilité tarifaire des services d'intérêt général. Cependant, il y a à Bruxelles la problématique du prix de l'eau. Il faut rappeler qu'entre 2005 et 2016, la facture d'eau a augmenté de 56% dans notre Région. En parallèle, le nombre de coupures d'eau a augmenté de 235 % entre 2009 et 2016. Les procédures actuelles ne garantissent pas la protection des ménages fragilisés et coûtent plusieurs millions d'euros à la société. Voilà pourquoi le MR propose depuis des années de réformer la procédure de recouvrement des factures d'eau, et de mettre en place le statut de client protégé mais de manière à ce qu'il puisse être utilisé rapidement afin d'agir avant que la dette ne s'emballe. Ce recouvrement accouplé à un volet social n'est toujours pas mis en œuvre. Il faut revoir la procédure de recouvrement des créances : privilégier la conciliation, la procédure de recouvrement de dettes sans passage devant le juge de paix. En contrepartie, il faut réallouer les gains obtenus vers un renforcement des filets de protection sociale. Il est donc important aujourd'hui de supprimer la distinction discriminatoire à l'égard de 50% de Bruxellois et de rétablir davantage d'équité entre Bruxellois. Elle appelle à une réflexion sur le sujet et laisser le temps à la réflexion constructive majorité-opposition.

La députée se dit étonnée que certains partis reviennent en arrière sur les décisions qu'ils avaient adoptées en mai 2019. En outre, se réfugier derrière les conclusions du groupe de travail alors que c'est le gouvernement qui, in fine, doit prendre une décision, est contradictoire, comme le fait d'affirmer que le tarif progressif est parfois inadéquat à propos d'une ordonnance qui le consacre. Pourquoi une telle approche paradoxale ? Le groupe MR s'abstiendra sur la proposition de la majorité, en l'absence de regard sur les futures décisions du gouvernement.

Mme Caroline De Bock entend les affirmations selon lesquelles le gouvernement demeure compétent en matière de fixation du prix de l'eau. L'ordonnance du 15 décembre 2017 établit clairement que Brugel exerce un contrôle du prix de l'eau. Dans la proposition d'ordonnance A-173/1 de la majorité, elle lit qu'il s'agit de combiner l'entrée en vigueur du prix de l'eau avec l'entrée en vigueur de la nouvelle tarification qui sera approuvée par Brugel. Dès lors, si le gouvernement devait être responsable du prix de l'eau, pourquoi s'opposer aux mesures proposées par le PTB ?

Elle s'abstiendra sur la proposition de la majorité parce que Brugel y demeure le responsable de la fixation du prix de l'eau et qu'une interdiction généralisée sur toute l'année des coupures d'eau n'est pas prévue. Enfin, elle est en désaccord avec le report de l'introduction d'un nouveau régime tarifaire alors que c'est un gel du prix de l'eau qui



bevriezing van de waterprijs is die in werking zou moeten treden. Bovendien wordt een indexering van de waterprijs aan Brugel overgelaten op 1 januari 2021, wat absoluut onvoorstelbaar is.

Minister Alain Maron bedankt alle politieke fracties om zich bezig te houden met de waterprijs, en dit in aansluiting op het parlementaire denkwerk van de vorige zittingsperiode. De indiening van deze verschillende voorstellen maakt het mogelijk om een zekere sereniteit te laten weerkeren omtrent dit onderwerp.

De regering volgt de lijn van de tekst die de meerderheid heeft ingediend. Daarover hebben verschillende actoren overleg gepleegd, inclusief Brugel voor de indiening van de amendementen.

Het is belangrijk om een pleister te leggen op de ordonnantie van 16 mei 2019 aangezien deze op hachelijke, niet afgesproken en discrete wijze de progressiviteit van de waterprijs voor de collectieve watertellers afschafte. Dat was niet gedragen, aangezien de toenmalige minister tijdens de parlementaire werkzaamheden op geen enkel moment daarop gezinspeeld heeft, terwijl het over een belangrijke kwestie gaat. Die belangrijke kwestie werd echter zonder overleg doorgedruwd. Het is nodig om met een schone lei te starten.

Wat de waterprijs betreft, staan we aan het begin van de dialoog. Het water in Brussel wordt ruim gesubsidieerd, ten belope van 28 miljoen euro voor 2020. In de komende jaren wordt een aanzienlijke stijging van die subsidiëring gepland; dat is het inhaaleffect van de onderinvestering door de gemeenten op dat gebied toen zij ervoor verantwoordelijk waren. Bovendien moet de lening bij de EIB door voldoende ontvangsten worden gedekt.

De stijgende tendens in de waterkosten moet kwalitatief worden opgevangen, kwalitatief worden gezuiverd, kwalitatief worden verdeeld en doeltreffend worden weggewerkt. Bijgevolg is er dus een opwaartse druk op de prijs, ook al is dat onaangenaam voor een minister om aan te kondigen. Er moet dus een evenwicht worden gevonden tussen de waterprijs en de gewestelijke subsidie.

Een andere essentiële uitdaging is de strijd tegen waterarmoede. Tijdens de vorige zittingsperiode werd een parlementaire resolutie daarover aangenomen, die de minister citeert. Die resolutie bevat heel wat bakens en vormt een uitstekende werkbasis voor het vervolg van het denkwerk. Ondanks de lockdown worden de besprekingen voortgezet in drie werkgroepen (tarifiering, preventie en bescherming). Het doel is om maatregelen vast te stellen en tot een ontwerp van wijziging van de kaderordonnantie water te komen dat de komende maanden zou worden ingediend en rond midden juni 2021 zou worden gepubliceerd, om aansluitend te worden aangenomen en klaar te zijn voor 1 januari 2022.

Het doel is om het probleem van de waterarmoede parallel met de invoering van een nieuwe tariefregeling op te lossen. De regering neemt dat uitstel met een jaar dus erbij. Dat is de termijn die op technisch vlak nodig is om op deze twee

devoort te gaan. En outre, une indexation du prix de l'eau est laissée à l'appréciation de Brugel au 1<sup>er</sup> janvier 2021, ce qui est absolument inconcevable.

Le ministre Alain Maron remercie l'ensemble des groupes politiques de se préoccuper de la question du prix de l'eau, et cela dans la continuité des réflexions parlementaires de la législature précédente. Le dépôt de ces différentes propositions permet de rétablir une certaine sérénité sur ce sujet.

Le gouvernement est dans la ligne du texte déposé par la majorité. Celui-ci a fait l'objet d'une concertation entre différents acteurs, en ce compris Brugel pour le dépôt des amendements.

Il est important de mettre un sparadrap sur l'ordonnance du 16 mai 2019 dans la mesure où, de manière hasardeuse, non concertée et discrète, elle supprimait la progressivité du tarif de l'eau pour les compteurs collectifs de l'eau. C'était non assumé puisque dans les travaux parlementaires, à aucun moment la ministre de l'époque n'y a fait allusion, alors qu'il s'agit d'une question importante. Cette question importante fut cependant tranchée à la hussarde et sans concertation. Il est nécessaire de repartir sur une base saine.

Concernant le prix de l'eau, nous en sommes au début du dialogue. L'eau à Bruxelles est largement subventionnée, à hauteur de 28 millions d'euros pour 2020. Une augmentation importante de ce subventionnement est prévue dans les prochaines années; c'est l'effet de rattrapage du sous-investissement par les communes dans ce domaine lorsqu'elles en étaient responsables. En outre, le prêt auprès de la BEI doit être couvert par suffisamment de recette.

Il y a une augmentation tendancielle du coût de l'eau qui doit être captée qualitativement, purifiée qualitativement, distribuée qualitativement et épurée efficacement. Corollairement, il y a donc une pression à la hausse sur le prix, même si c'est désagréable à annoncer pour un ministre. Il faut donc trouver un équilibre entre le prix de l'eau et la subvention régionale.

Un autre enjeu fondamental est la lutte contre la précarité hydrique. Une résolution parlementaire, citée par le ministre, a été adoptée lors de la dernière législature. Celle-ci contient de nombreuses balises et constitue une excellente base de travail pour la suite de la réflexion. Nonobstant le confinement, les discussions se poursuivent au sein de trois groupes de travail (tarification, prévention et protection). L'objectif est de définir des mesures et d'aboutir à un projet de modification de l'ordonnance-cadre eau qui serait déposé dans les prochains mois et publié vers la mi-juin 2021, afin d'être adopté dans la foulée et être prêt pour le 1<sup>er</sup> janvier 2022.

L'objectif est de résoudre la question de la précarité hydrique en parallèle avec l'instauration du nouveau régime tarifaire. Le gouvernement assume donc ce report d'un an. C'est le délai qu'il faut au niveau technique pour

gebieden tegelijk vooruitgang te boeken. Die situatie gebeurt in perfect overleg met Vivaqua en Brugel. Er is een voortdurende dialoog.

Over het progressieve tarief moet op dit ogenblik nog niet worden beslist. Sommige verenigingen zijn voorstander van de afschaffing, omdat het verschil in behandeling tussen de collectieve meter en de eenheidsmeter zodanig groot is. Die vragen zijn terecht en er moet lang over worden nagedacht alvorens een beslissing te nemen.

Mevrouw Magali Plovie herinnert aan de principes die de waterarmoederesolutie stelt. Er was bovendien een brede consensus over. Er is een duidelijke vraag van het parlement naar een werkgroep om de tarifiering, het profiel van de gezinnen met betalingsmoeilijkheden, het niet laten gelden van de rechten, de invorderingsprocedures, de tarieven van lekken en de afsluitingen te onderzoeken. Het is niet de bedoeling om in de plaats van de regering en het parlement te beslissen, maar om voorstellen uit te werken. Het is van cruciaal belang om die actoren van de verenigingssector te horen. In dat kader moeten we de uitstel van de tariefregeling met een jaar aanvaarden. Bij de meerderheid is er een duidelijke wens om de nieuwe tariefregeling gelijktijdig met een sociale tarifiering in te voeren.

Ook wat de waterafsluitingen betreft, is er een klare en duidelijke wens om de voorstellen van de werkgroep af te wachten en tegelijkertijd de regering een wettelijke basis te geven om de periodes van de stops te verlengen in uitzonderlijke omstandigheden. Het gaat niet om een blanco cheque.

Over het meest geschikte tarief wordt nagedacht en worden analyses gemaakt in de werkgroep. Wat vandaag wordt voorgesteld is de mogelijkheid om dat denkwerk te kunnen afronden.

De heer Martin Casier is van mening dat de uitleg van de minister een aantal punten van kritiek kan wegnemen. De regering heeft een grens vastgesteld om te voorkomen dat een nieuwe tariefregeling wordt ingevoerd zonder sociale pendant.

De volksvertegenwoordiger begrijpt de vraag van mevrouw Gladys Kazadi niet om een nieuwe tariefregeling in te voeren zonder gelijktijdige inwerkingtreding van het sociale watertarief.

Voorts stelt hij vast dat de MR genoeg neemt met de terugkeer naar de vorige toestand van het progressieve tarief, terwijl het voorstel van ordonnantie van de meerderheid volledig is omdat het latere wijzigingen mogelijk maakt.

Bovendien vraagt hij aan mevrouw Caroline De Bock in welke zin de subsidiëring van de watersector door de regering geen vorm van vaststelling van de waterprijs is? Er is dus wel degelijk een politieke verantwoordelijkheid bij de vastlegging van de waterprijs.

Hij twijfelt er niet aan dat het parlement zal worden betrokken bij dat werk en er zal zeker een hoorzitting van Brugel plaatsvinden in dat kader.

avancer sur ces deux sujets en même temps. Cette situation se fait en parfaite concertation avec Vivaqua et Brugel. Le dialogue est constant.

La question du tarif progressif ne doit pas encore être tranchée à l'heure actuelle. Certains acteurs associatifs sont favorables à sa suppression, tant le traitement entre le compteur collectif et le compteur unitaire est différent. Ces questions sont légitimes et nécessitent une longue réflexion avant d'être tranchées.

Mme Magali Plovie rappelle les principes posés par la résolution précarité hydrique. Elle avait d'ailleurs fait l'objet d'un large consensus. Il y a une demande claire du parlement d'avoir un groupe de travail pour examiner la question de la tarification, le profil des ménages ayant des difficultés de paiement, le non-recours aux droits, les procédures de recouvrement, les tarifs de fuite et les coupures. Il ne s'agit pas de décider à la place du gouvernement et du parlement mais d'effectuer des propositions. Il est fondamental de pouvoir entendre ces acteurs du secteur associatif. Nous devons dans ce cadre assumer le report d'un an du régime tarifaire. Au niveau de la majorité, il y a une volonté claire d'introduire le nouveau régime tarifaire en même temps qu'une tarification sociale.

Concernant les coupures d'eau, il y a également une volonté claire et nette d'attendre les propositions du groupe de travail tout en octroyant déjà au gouvernement une base légale pour prolonger les périodes de trêve, hors de circonstances exceptionnelles. Il ne s'agit pas d'un chèque en blanc.

Quant au tarif qui serait le plus approprié, les réflexions et les analyses sont en cours au sein du groupe de travail. Ce qui est proposé aujourd'hui est de permettre à la réflexion d'aboutir.

M. Martin Casier estime que les explications du ministre permettent d'écarter certaines critiques. Il y a un cap fixé par le gouvernement, visant à éviter l'introduction d'un nouveau régime tarifaire sans pendant social.

Le député ne comprend pas l'intervention de Mme Gladys Kazadi qui demande à introduire le nouveau régime tarifaire sans entrée en vigueur concomitante du tarif social de l'eau.

En outre, il constate que le MR se contente de retourner au pristin état du tarif progressif, alors que la proposition d'ordonnance de la majorité est plus complète puisqu'elle permet des modifications ultérieures.

En outre, en quoi la subsidiation du secteur de l'eau par le gouvernement ne constitue pas une forme de fixation du prix de l'eau, demande-t-il à Mme Caroline De Bock ? Il y a donc bien une responsabilité politique de fixation du prix de l'eau.

Il ne doute pas que le parlement sera associé à ce travail et une audition de Brugel aura certainement lieu dans ce cadre.

Mevrouw Viviane Teitelbaum hoort de termijnen die de regering heeft vastgelegd. Hoewel de afschaffing van het progressieve tarief in bepaalde opzichten rechtvaardig zou kunnen lijken, herinnert ze eraan dat de kaderrichtlijn water voorziet in de verplichting om de gebruikers aan te zetten het water zo rationeel en duurzaam mogelijk te gebruiken. Dat is een belangrijk element om in overweging te nemen. Hoe kan een lineair tarief dan gerijmd worden met de voorschriften van de kaderordonnantie water? Daaruit volgt dat de tarifiering enkel leidt tot een beter gebruik van de waterhulpbronnen als de prijzen rechtstreeks bepaald worden door de verbruikte hoeveelheid water en/of de veroorzaakte verontreiniging.

Mevrouw Cielkje Van Achter vindt het ook logisch om de invoering van een nieuwe tariefregeling te koppelen aan een sociaal tarief. Wat ze niet begrijpt, is de eventuele toekomstige afschaffing van het progressieve tarief, waardoor de eerste kubieke meters nochtans aan een lager tarief kunnen worden verbruikt dan die in een luxueuzer kader.

Tevens had ze graag verduidelijking over wat moet worden verstaan onder “uitzonderlijke omstandigheden” om de regering de mogelijkheid te geven om de winter- en zomerstop te verlengen. Hoe zit het bovendien met de periodes tussen die stops?

Mevrouw Gladys Kazadi vraagt aan de heer Martin Casier om niet te kwader trouw te zijn over de uitspraken die zij gedaan zou hebben. Kan het officiële advies van Brugel, aangezien dat geraadpleegd werd, aan de volksvertegenwoordigers worden bezorgd?

Zij weerlegt ook de woorden van minister Alain Maron over de omstandigheden van de goedkeuring van de ordonnantie van 16 mei 2019. Het ging immers om de vrucht van twee jaar overleg tussen de actoren van de watersector. Die werd niet stilletjes goedgekeurd, wanneer men terugdenkt aan de verschillende stappen van de goedkeuring ervan.

Mevrouw Magali Plovie benadrukt het denkwerk dat aan de gang is over het lineaire tarief versus het progressieve tarief. Het is niet de bedoeling om tegen de richtlijn in te gaan, maar om te bepalen of er voor de collectieve meters geen drempel is waarboven een lineair tarief adequater zou zijn. Om die vraag te verfijnen, is het nodig de actoren van de sector te horen om de beste keuze te maken voor de collectieve meters of een deel ervan.

Mevrouw Caroline De Bock vraagt of zij mag weten wie de beslissing heeft genomen om de waterprijs te verhogen op 1 januari 2020 en wie beslist heeft om de vrijstelling, inzake het progressieve tarief, voor ouders die de zorg voor een kind onderling delen, af te schaffen.

Zij hoort een duidelijk standpunt van Alain Maron en Magali Plovie over de waterafsluitingen. Bijgevolg moet de deur die de meerderheid in haar tekst heeft geopend worden ingetrapt.

Aangezien de werkgroep een standpunt moet innemen over de tariefregeling en over het probleem van de waterarmoede, is het logisch om hun conclusies af te wachten. Gezien de

Mme Viviane Teitelbaum entend les échéances fixées par le gouvernement. Si la suppression du tarif progressif pouvait paraître à certains égards équitables, elle rappelle que la directive-cadre eau prévoit l'obligation d'inciter les usagers à utiliser l'eau de façon la plus rationnelle et la plus durable possible. C'est un élément important à prendre en considération. Comment, dès lors, concilier un tarif linéaire avec les injonctions de la directive-cadre eau ? Il en ressort que pour que la tarification incite à une meilleure utilisation des ressources en eau, les prix doivent être directement liés à la quantité d'eau consommée et/ou à la pollution produite.

Mme Cielkje Van Achter trouve également logique de coupler l'introduction d'un nouveau régime tarifaire au tarif social. Ce qu'elle ne comprend pas, c'est la future éventuelle suppression du tarif progressif, qui permet pourtant aux premiers m<sup>3</sup> consommés de l'être à un tarif moins élevé que ceux qui le sont dans un cadre plus luxueux.

Elle aurait également souhaité avoir des précisions sur ce qu'il faut entendre par « circonstances exceptionnelles » pour octroyer au gouvernement la possibilité de prolonger les trêves hivernale et estivale. Qu'en est-il, en outre, des périodes intermédiaires entre ces trêves ?

Mme Gladys Kazadi demande à M. Martin Casier de ne pas être de mauvaise foi sur les propos qu'elle aurait tenus. L'avis officiel de Brugel, puisqu'elle a été consultée, pourrait-elle être transmis aux députés ?

Elle réfute également les propos du ministre Alain Maron sur les circonstances de l'adoption de l'ordonnance du 16 mai 2019. Il s'agissait en effet du fruit d'une concertation de deux ans entre les acteurs du secteur de l'eau. Elle n'a guère été adoptée en catimini, rappelant les différentes étapes de son adoption.

Mme Magali Plovie insiste sur la réflexion en cours à propos du tarif linéaire versus le tarif progressif. Il ne s'agit pas d'aller à l'encontre de la directive mais de définir si, pour les compteurs collectifs, il n'y a pas un seuil au-delà duquel un tarif linéaire serait plus adéquat. Pour affiner cette question-là, il est nécessaire d'entendre les acteurs du secteur afin de faire le meilleur choix pour les compteurs collectifs ou une partie de ceux-ci.

Mme Caroline De Bock demande si elle peut savoir qui a pris les décisions d'augmenter le prix de l'eau au 1<sup>er</sup> janvier 2020 et qui a décidé de supprimer l'exonération, en matière de tarif progressif, dont bénéficiaient les parents qui se partagent la garde d'un enfant.

Elle entend un positionnement clair d'Alain Maron et de Magali Plovie sur les coupures d'eau. Il faut dès lors enfoncer la porte ouverte par la majorité dans son texte.

En outre, comme le groupe de travail doit se positionner sur le régime tarifaire et sur la question de la précarité hydrique, il est logique d'attendre leurs conclusions.

sociale dringendheid is het echter raadzaam niet tot in 2022 te wachten, maar zich eerder op 2021 te richten.

Mevrouw Cieltje Van Achter vraagt waarom een volmacht wordt gegeven aan de regering voor de winter- en zomerstop en niet voor het hele jaar.

De minister blijft bij de algemene context die hij net heeft uitgelegd. Hij stelt de volksvertegenwoordigster voor hem hierover te interpellieren zodra het parlement zijn normale werking hervat heeft.

Mevrouw Caroline De Bock herhaalt haar vraag over wie beslist heeft om de waterprijs op 1 januari 2020 te verhogen en wie beslist heeft om de vrijstelling voor gescheiden ouders af te schaffen.

De minister zegt dat hij daarop niet wil antwoorden in de context van het onderzoek van de voorstellen van ordonnantie.

Mevrouw Magali Plovie preciseert dat de regering, met de bijzondere machten, heeft beslist over de stop. Het zou echter nuttig zijn om beroep te kunnen doen op een dergelijk instrument in omstandigheden waarin er geen bijzondere machten zijn.

Tot slot van de algemene bespreking beslissen de commissieleden om bij voorrang het voorstel van ordonnantie A-173/1 te onderzoeken met 11 stemmen tegen 4.

### **III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen (voorstel van ordonnantie nr. A-173/1)**

#### *Artikel 1*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

#### **Stemming**

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

#### *Artikel 2*

Mevrouw Magali Plovie zegt dat de bedoeling van dit artikel is om het ongewilde gevolg van de ordonnantie van 16 mei 2019 te verhelpen en dat het samen met artikel 7 moet worden gelezen.

#### **Stemming**

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 4 onthoudingen.

Néanmoins, compte tenu de l'urgence sociale, il conviendrait de ne pas attendre jusqu'à 2022 et plutôt viser 2021.

Mme Cieltje Van Achter demande pourquoi accorder une délégation au gouvernement en termes de trêve hivernale et estivale et non pour toute l'année.

Le ministre s'en tient au contexte général qu'il vient d'expliquer. Il propose à la députée de l'interpeler sur le sujet dès que le parlement aura repris son fonctionnement normal.

Mme Caroline De Bock réitère sa question sur qui a décidé d'augmenter le prix de l'eau au 1<sup>er</sup> janvier 2020 et qui a décidé de supprimer l'exonération dont bénéficient les parents séparés.

Le ministre indique ne pas vouloir y répondre dans le contexte de l'examen de propositions d'ordonnance.

Mme Magali Plovie précise qu'avec les pouvoirs spéciaux, la trêve a été décidée par le gouvernement. Il serait cependant utile de pouvoir recourir à un tel dispositif dans des circonstances où il n'y aurait pas de pouvoirs spéciaux.

En conclusion de la discussion générale, les membres de la commission décident d'examiner en priorité la proposition d'ordonnance A-173/1 par 11 voix contre 4.

### **III. Discussion des articles et votes (proposition d'ordonnance n° A-173/1)**

#### *Article 1<sup>er</sup>*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

#### **Vote**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

#### *Article 2*

Mme Magali Plovie indique que l'objectif de cet article est de remédier à la conséquence non voulue de l'ordonnance du 16 mai 2019 et qu'il doit être lu en parallèle avec l'article 7.

#### **Vote**

L'article 2 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

*Artikel 3*

Mevrouw Caroline De Bock kondigt aan dat zij een amendement nr. 5 indient, dat ze voorleest en verantwoordt.

Mevrouw Magali Plovie is van mening dat dit amendement op één lijn zit met haar bezorgdheden over de waterafsluitingen. Dat onderwerp wordt momenteel echter besproken door de werkgroep. Die voorstellen zullen aan de regering worden bezorgd om vervolgens door het parlement te worden onderzocht.

De heer Martin Casier zegt ook voorstander te zijn van het verbod op waterafsluitingen. De actoren moeten echter de mogelijkheid krijgen om verder te werken om een globaal ontwerp te hebben.

Mevrouw Cieltje Van Achter is ook van mening dat een reglementering over dit onderwerp niet alleen betrekking moet hebben op de winter of de zomer, maar het hele jaar door moet gelden. Toch steunt zij het amendement van de PTB niet omdat de afsluitingen ook niet onmogelijk mogen worden gemaakt.

**Stemmingen**

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 3.

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1, bij 4 onthoudingen.

*Artikel 4*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 4 wordt aangenomen met 13 stemmen bij 2 onthoudingen.

*Artikel 5*

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

**Stemming**

Artikel 5 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2, bij 4 onthoudingen.

*Artikel 6*

Mme Caroline De Bock leest amendement nr. 6 voor en verantwoordt het.

Mevrouw Magali Plovie leest en verantwoordt de amendementen nrs. 1 tot 4 en vestigt daarbij de aandacht op de mogelijkheid voor de operator om een indexering van de waterprijs te vragen op 1 januari 2021, en dat vóór de

*Article 3*

Mme Caroline De Bock annonce déposer un amendement n°5 qu'elle cite et justifie.

Mme Magali Plovie estime que cet amendement est en phase avec ses préoccupations sur les coupures d'eau. Néanmoins, ce sujet est actuellement discuté par le groupe de travail. Ces propositions seront transmises au gouvernement pour ensuite être examinées par le parlement.

M. Martin Casier se dit également favorable à l'interdiction des coupures d'eau. Il faut néanmoins laisser aux acteurs le soin d'encore travailler pour avoir un projet global.

Mme Cieltje Van Achter estime également qu'une réglementation sur ce sujet ne devrait pas uniquement concerner l'hiver et l'été mais bien valoir toute l'année. Cependant, elle ne soutient pas l'amendement du PTB du fait qu'il ne faut pas rendre les coupures impossibles non plus.

**Votes**

L'amendement n° 5 est rejeté par 12 voix contre 3.

L'article 3 est adopté par 10 voix contre 1 et 4 abstentions.

*Article 4*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 4 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

*Article 5*

Cet article ne suscite aucun commentaire.

**Vote**

L'article 5 est adopté par 9 voix contre 2 et 4 abstentions.

*Article 6*

Mme Caroline De Bock cite et justifie l'amendement n°6.

Mme Magali Plovie cite et justifie les amendements n°s 1 à 4, en attirant bien l'attention sur la possibilité pour l'opérateur de demander une indexation du prix de l'eau le 1<sup>er</sup> janvier 2021, et cela avant l'entrée en vigueur du

inwerkingtreding van de nieuwe tariefregeling op 1 januari 2022.

De heer Martin Casier dringt aan op de noodzaak om de overlegtermijnen niet in te korten wanneer het zal gaan over het toepassen van de toekomstige nieuwe tarieven.

#### Stemmingen

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 2.

De amendementen nrs. 1 tot 4 worden aangenomen met 9 stemmen bij 6 onthoudingen.

Artikel 6, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

#### Artikel 7

Mevrouw Magali Plovie herinnert eraan dat het wel degelijk om een inwerkingtreding met terugwerkende kracht gaat.

#### Stemming

Artikel 7 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 6 onthoudingen.

### IV. Stemming over her geheel van het voorstel van ordonnantie nr. A-173/1

Het aldus geamendeerde voorstel van ordonnantie wordt in zijn geheel aangenomen met 9 stemmen bij 6 onthoudingen.

Bijgevolg worden de voorstellen van ordonnantie nrs. A-88/1, A-162/1 en A-163/1 doelloos.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van het verslag.*

*De Rapporteurs,*

Aurélie CZEKALSKI  
Marie NAGY

*De Voorzitter,*

Tristan ROBERTI

nouveau régime tarifaire le 1<sup>er</sup> janvier 2022.

M. Martin Casier insiste sur la nécessité de ne pas raccourcir les délais de concertation lorsqu'il s'agira d'appliquer les futurs nouveaux tarifs.

#### Votes

L'amendement n° 6 est rejeté par 13 voix contre 2.

Les amendements n°s 1 à 4 sont adoptés par 9 voix et 6 abstentions.

L'article 6, tel qu'amendé, est adopté par 9 voix contre 2 et 4 abstentions.

#### Article 7

Mme Magali Plovie rappelle qu'il s'agit bien d'une entrée en vigueur rétroactive.

#### Vote

L'article 7 est adopté par 9 voix et 6 abstentions

### IV. Vote sur l'ensemble de la proposition d'ordonnance n° A-173/1

L'ensemble de la proposition d'ordonnance, telle qu'amendée, est adopté par 9 voix et 6 abstentions.

En conséquence, les propositions d'ordonnance n°s A-88/1, A-162/1 et A-163/1 deviennent sans objet.

– *Confiance est faite aux rapporteuses pour la rédaction du rapport.*

*Les Rapporteuses,*

Aurélie CZEKALSKI  
Marie NAGY

*Le Président,*

Tristan ROBERTI

#### IV. Tekst aangenomen door de commissie (voorstel van ordonnantie nr. A-173/1)

##### Hoofdstuk I. – Algemene bepaling

###### *Artikel 1*

Deze ordonnantie regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

##### Hoofdstuk II – Wijzigingen aan de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid

###### *Artikel 2*

In artikel 38 van de ordonnantie van 20 oktober 2006 tot opstelling van een kader voor het waterbeleid, laatst gewijzigd bij de ordonnantie van 16 mei 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° de paragraaf 3, vierde streepje, wordt vervangen door wat volgt : « – de huishoudelijke tarifiering houdt rekening met het aantal personen waaruit het huishouden bestaat, door de hantering van progressieve tarieven in functie van het beroep dat er op de waterdiensten gedaan wordt en voor zover het volledige verbruik van het huishouden in kwestie geregistreerd wordt door middel van een geïndividualiseerde meter eigen aan het huishouden en dit onder de verantwoordelijkheid van de bij artikel 17, § 1, 3°, bedoelde wateroperator ressorteert; deze bepaling treedt in werking op een datum die vastgesteld wordt door de Regering, die tegelijk de toepassingsmodaliteiten van deze progressieve tarifiering vaststelt, en uiterlijk op 1 januari 2022 » ;

2° de paragrafen 4 tot en met 7 worden opgeheven.

###### *Artikel 3*

Artikel 38/1, paragraaf 2, van dezelfde ordonnantie, ingevoegd bij de ordonnantie van 16 mei 2019, wordt aangevuld door wat volgt :

« Bovendien mag de Regering besluiten de winterperiode na 31 maart en de zomerperiode na 31 augustus te verlengen, bij wijze van uitzondering, als de situatie dat vereist. De Regering mag, na advies van Brugel, aanvullende voorwaarden vaststellen met betrekking tot het verbod op het onderbreken van de huishoudelijke waterverdeling. ».

###### *Artikel 4*

Artikel 38/2, tweede streepje, van dezelfde ordonnantie, ingevoegd bij de ordonnantie van 16 mei 2019, wordt vervangen door wat volgt :

« – een maandelijks elektronische tussentijdse factuur wordt opgesteld voor alle huishoudens die daarom verzoeken en de daartoe noodzakelijke gegevens verstrekken; voor de andere huishoudens wordt ten minste

#### IV. Texte adopté par la commission (proposition d'ordonnance n° A-173/1)

##### Chapitre I<sup>er</sup> – Disposition générale

###### *Article 1<sup>er</sup>*

La présente ordonnance règle une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

##### Chapitre II – Modifications de l'ordonnance du 20 octobre 2006... établissant un cadre pour la politique de l'eau

###### *Article 2*

Dans l'article 38 de l'ordonnance du 20 octobre 2006 établissant un cadre pour la politique de l'eau, modifié en dernier lieu par l'ordonnance du 16 mai 2019, les modifications suivantes sont apportées :

1° le paragraphe 3, quatrième tiret, est remplacé par ce qui suit : « – la tarification domestique tient compte du nombre de personnes composant le ménage, au moyen de tarifs progressifs en fonction du recours aux services liés à l'utilisation de l'eau, et pour autant que l'ensemble de la consommation dudit ménage soit enregistrée au moyen d'un compteur individualisé propre au ménage et relevant de la responsabilité de l'opérateur de l'eau visé à l'article 17, § 1<sup>er</sup>, 3° ; cette disposition entre en vigueur à une date déterminée par le Gouvernement, en même temps qu'il détermine les modalités d'application de cette tarification progressive et au plus tard le 1<sup>er</sup> janvier 2022 » ;

2° les paragraphes 4 à 7 sont abrogés.

###### *Article 3*

L'article 38/1, § 2, de la même ordonnance, inséré par l'ordonnance du 16 mai 2019, est complété par ce qui suit :

« Le Gouvernement peut, en outre, décider de prolonger la période hivernale au-delà du 31 mars ainsi que la période estivale au-delà du 31 août, à titre exceptionnel, lorsque la situation l'exige. Le Gouvernement peut, après avis de Brugel, arrêter les modalités et conditions complémentaires relatives à l'interdiction d'interrompre la distribution d'eau à des fins domestiques. ».

###### *Article 4*

L'article 38/2, deuxième tiret, de la même ordonnance, inséré par l'ordonnance du 16 mai 2019, est remplacé par ce qui suit :

« – une facture intermédiaire électronique mensuelle est établie pour tous les ménages qui en font la demande et fournissent les informations nécessaires à cet effet ; une facture intermédiaire est établie au moins chaque trimestre

elk kwartaal een tussentijdse factuur opgesteld en voor de andere gebruikers ten minste elk jaar vanaf 1 september 2020 ; ».

#### *Artikel 5*

In artikel 39, derde lid, van dezelfde ordonnantie, laatst gewijzigd bij de ordonnantie van 16 mei 2019, worden de woorden « Vanaf 1 januari 2020 » vervangen door de woorden « Vanaf 1 januari 2021 ».

#### *Artikel 6*

In artikel 39/1, § 1, van dezelfde ordonnantie, ingevoegd bij de ordonnantie van 15 december 2017, wordt het derde streepje vervangen door wat volgt : « – in de loop van het jaar 2021 moeten de eerste tariefvoorstellen van de wateroperatoren door Brugel worden goedgekeurd. De oude tarieven blijven van toepassing tot Brugel die eerste tariefvoorstellen heeft goedgekeurd. Tot Brugel de eerste tariefvoorstellen heeft goedgekeurd, moet elk verzoek tot indexering van de tarieven van de wateroperatoren bij Brugel worden ingediend volgens de nadere regels die die laatste vaststelt na overleg met de operatoren. De wateroperator kan ertoe gebracht worden Brugel te ontmoeten om zijn verzoek uiteen te zetten. Brugel vraagt het advies van het Comité van Watergebruikers en de Economische en Sociale Raad over dit verzoek. Brugel beslist over dit verzoek binnen vier maanden na de ontvangst ervan; indien het enkel de indexering van de tarieven betreft, beslist Brugel over deze aanvraag binnen vier maanden na de ontvangst ervan. ».

### Hoofdstuk III. – Slotbepaling

#### *Artikel 7*

Deze ordonnantie treedt in werking op de tiende dag na haar bekendmaking in het Belgisch Staatsblad, met uitzondering van artikel 2, dat uitwerking heeft met ingang van 4 juli 2019.

pour les autres ménages et chaque année pour les autres usagers à partir du 1<sup>er</sup> septembre 2020 ; ».

#### *Article 5*

À l'article 39, alinéa 3, de la même ordonnance, modifié en dernier lieu par l'ordonnance du 16 mai 2019, les mots « À partir du 1<sup>er</sup> janvier 2020 » sont remplacés par les mots « À partir du 1<sup>er</sup> janvier 2021 ».

#### *Article 6*

À l'article 39/1, § 1<sup>er</sup>, de la même ordonnance, inséré par l'ordonnance du 15 décembre 2017, le troisième tiret est remplacé par ce qui suit : « – au cours de l'année 2021, les premières propositions tarifaires des opérateurs de l'eau devront être approuvées par Brugel. Les anciens tarifs continueront à s'appliquer jusqu'à ce que Brugel ait approuvé ces premières propositions tarifaires. Jusqu'à l'approbation par Brugel des premières propositions tarifaires, toute demande d'indexation des tarifs des opérateurs de l'eau est introduite auprès de Brugel selon les modalités fixées par cette dernière après concertation avec les opérateurs. L'opérateur de l'eau peut être amené à rencontrer Brugel afin de lui exposer sa demande. Brugel sollicite l'avis du Comité des usagers de l'eau et du Conseil économique et social sur cette demande. Brugel statue sur cette demande dans un délai de quatre mois après réception de celle-ci ; si cela ne concerne que l'indexation des tarifs, Brugel statue sur cette demande dans un délai de quatre mois après réception de celle-ci. ».

### Chapitre III. – Disposition finale

#### *Article 7*

La présente ordonnance entre en vigueur le dixième jour qui suit sa publication au Moniteur belge, à l'exception de son article 2 qui produit ses effets le 4 juillet 2019.



## VI. Amendementen (voorstel van ordonnantie nr. A-173/1)

Nr. 1 | (van mevr. Magali PLOVIE)

### Artikel 6

De woorden “*moet elk verzoek tot wijziging van het tarief voor de prestaties van de wateroperatoren bij Brugel worden ingediend*” te vervangen door de woorden “*moet elk verzoek tot indexerings van de tarieven van de wateroperatoren bij Brugel worden ingediend volgens de nadere regels die die laatste vaststelt na overleg met de operatoren.*”.

### VERANTWOORDING

Het voorgestelde amendement maakt het mogelijk om de voorstellen van de operatoren voor tariefwijzigingen voor het jaar 2021 te beperken tot de indexerings van de tarieven. Dit voorstel is nauwkeuriger dan het voorstel van ordonnantie en voorkomt dat er verwarring ontstaat over de aard van een eventueel voorstel tot tariefwijziging door de operatoren, ten gevolge van het verschil bij de inwerkingtreding van de nieuwe tariefmethodologie die een gelijktijdige invoering van een sociaal tarief en nieuwe tarieven op basis van de werkelijke waterkosten mogelijk maakt die op grond van de nieuwe methodologieën voor 1 januari 2022 door Brugel zullen worden goedgekeurd.

Nr. 2 | (van mevr. Magali PLOVIE)

### Artikel 6

De zin “*Dit verzoek tot wijziging moet door de wateroperator worden gemotiveerd in het licht van de tariefmethodologieën die door Brugel zijn opgesteld met toepassing van artikel 39/1 en van het investeringsplan waarover de Regering zal hebben beslist overeenkomstig artikel 39/5.*” te schrappen.

### VERANTWOORDING

Zie Amendement nr. 1.

Nr. 3 | (van mevr. Magali PLOVIE)

### Artikel 6

De zin “*Elke wateroperator kan ertoe gebracht worden Brugel te ontmoeten om zijn verzoek uiteen te zetten*” te vervangen door: “*De wateroperator kan ertoe gebracht worden Brugel te ontmoeten om zijn verzoek uiteen te zetten.*”.

### VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de formulering van de zin te verbeteren, gelet op het feit dat er slechts twee Brusselse gewestelijke wateroperatoren bestaan (Vivaqua en de BMWB).

## VI. Amendements (proposition d'ordonnance n° A-173/1)

N° 1 | (de Mme Magali PLOVIE)

### Article 6

Remplacer les mots « *toute demande de modification du tarif des prestations des opérateurs de l'eau est introduite auprès de Brugel.* » par les mots « *toute demande d'indexation des tarifs des opérateurs de l'eau est introduite auprès de Brugel selon les modalités fixées par cette dernière après concertation avec les opérateurs.* ».

### JUSTIFICATION

L'amendement proposé permet de limiter les propositions de modifications tarifaires de la part des opérateurs pour l'année 2021 à l'indexation des tarifs. Cette proposition est plus précise que celle prévue dans la proposition d'ordonnance et permet d'éviter toute confusion sur la nature d'une éventuelle proposition de modification tarifaire de la part des opérateurs, suite au décalage de l'entrée en vigueur de la nouvelle méthodologie tarifaire permettant l'introduction simultanée d'une tarification sociale et de nouveaux tarifs basés sur le coût-vérité de l'eau qui seront approuvés par Brugel en vertu des nouvelles méthodologies pour le 1<sup>er</sup> janvier 2022.

N° 2 | (de Mme Magali PLOVIE)

### Article 6

Supprimer la phrase « *Cette demande de modification doit être motivée par l'opérateur de l'eau au regard des méthodologies tarifaires établies par Brugel en exécution de l'article 39/1 et de son plan d'investissements sur lequel le Gouvernement aura statué conformément à l'article 39/5.* ».

### JUSTIFICATION

Voir amendement n° 1.

N° 3 | (de Mme Magali PLOVIE)

### Article 6

Remplacer la phrase « *Tout opérateur de l'eau peut être amené à rencontrer Brugel afin de lui exposer sa demande.* » par : « *L'opérateur de l'eau peut être amené à rencontrer Brugel afin de lui exposer sa demande.* ».

### JUSTIFICATION

Cet amendement vise à améliorer la formulation de la phrase. Compte tenu de l'existence de seulement deux opérateurs régionaux bruxellois (Vivaqua et la SBGE).

Nr. 4 | (van mevr. Magali PLOVIE)

*Artikel 6*

De zin “*Brugel beslist over dit verzoek binnen zes maanden na de ontvangst ervan.*” te vervangen door “*Brugel beslist over dit verzoek binnen vier maanden na de ontvangst ervan.*”.

VERANTWOORDING

De termijn voor de indexeringsprocedure neemt minder tijd in beslag dan de termijn voor de tariefwijzigingsprocedure, de termijn wordt dus aangepast.

Nr. 5 | (van mevr. Caroline DE BOCK)

*Artikel 3*

Het artikel door het volgend artikel te vervangen:

“*In artikel 38/1 §2, de woorden "tijdens de jaarlijkse vakantieperiode (van 1 juli tot 31 augustus) en evenmin tijdens de winterperiode (tussen 1 november en 31 maart)" te schrappen.*”.

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering worden gegeven.

Nr. 6 | (van mevr. Caroline DE BOCK)

*Artikel 6*

Het artikel door het volgend artikel te vervangen:

“*In artikel 39/1, de 1ste § door de volgende § te vervangen: « De Regering beslist, na advies van Brugel en na onderzoek van het tariefvoorstel, over de goedkeuring ervan op basis van de conformiteit ervan met de tariefmethodologie en deelt haar gemotiveerde beslissing mee aan de wateroperatoren in overeenstemming met de indienings- en goedkeuringsprocedure voor tariefvoorstellen bedoeld in paragraaf 3 van huidig artikel. De Regering kan in de tariefbeslissing aanvullende modaliteiten invoeren die niet werden gedefinieerd in de tariefmethodologie en die op transparante en nietdiscriminerende wijze werden overeengekomen met de wateroperatoren.*”.

VERANTWOORDING

Zal tijdens de vergadering worden gegeven.

N° 4 | (de Mme Magali PLOVIE)

*Article 6*

Remplacer la phrase « *Brugel statue sur cette demande dans un délai de six mois après réception de celle-ci.* » par : « *Brugel statue sur cette demande dans un délai de quatre mois après réception de celle-ci.* ».

JUSTIFICATION

Le délai de la procédure d'indexation prend moins de temps que celui de la procédure de modification tarifaire, le délai est donc adapté.

N° 5 | (de Mme Caroline DE BOCK)

*Article 3*

Remplacer l'article par l'article suivant :

« *À l'article 38/1 § 2, les mots « pendant la période des vacances annuelles (du 1<sup>er</sup> juillet au 31 août) ainsi que pendant la période hivernale (entre le 1<sup>er</sup> novembre et le 31 mars) » sont supprimés.* ».

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.

N° 6 | (de Mme Caroline DE BOCK)

*Article 6*

Remplacer l'article par l'article suivant :

« *À l'article 39/1, remplacer le § 1<sup>er</sup> par le paragraphe suivant : « Le Gouvernement, après avis de Brugel et examen de la proposition tarifaire, décide de l'approbation de celle-ci sur la base de sa conformité à la méthodologie tarifaire et communique sa décision motivée aux opérateurs de l'eau dans le respect de la procédure d'introduction et d'approbation des propositions tarifaires visée au paragraphe 3 du présent article. Le Gouvernement peut introduire dans la décision tarifaire des modalités complémentaires non définies dans la méthodologie tarifaire et convenues de manière transparente et non discriminatoire avec les opérateurs de l'eau.* ».

JUSTIFICATION

Sera donnée en séance.